

Uchwała
Nr S.O.I-426-1/46/16
Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Krakowie
z dnia 5 grudnia 2016 r.

w sprawie: opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie Uchwały Budżetowej Miasta Krakowa na 2017 r.

Działając na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 561) oraz art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016, poz.1870) – Skład Orzekający Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w osobach:

Przewodniczący	Barbara Fabin
Członkowie	Wojciech Lachiewicz
	Mirosław Legutko

po zapoznaniu się z przedstawionym projektem Uchwały Budżetowej Miasta Krakowa na 2017 r.

postanowił

pozytywnie – z zastrzeżeniem - zaopiniować możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie Uchwały Budżetowej Miasta Krakowa na 2017 r.

UZASADNIENIE

W dniu 15 listopada 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie wpłynął, opracowany przez Prezydenta Miasta, projekt Uchwały Budżetowej Miasta Krakowa na 2017 r.

W przepisie § 1 ust. 3 projektu Uchwały Budżetowej na rok 2017 zaplanowano deficyt w kwocie 109.083.264 zł oraz wskazano – zgodnie z przepisem art. 212 ust.1 pkt 3 w związku z art. 217 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych - źródło jego pokrycia, tj. przychód z tytułu zaciąganego kredytu.

Możliwość sfinansowania deficytu kredytem w ww. kwocie zdeterminowana jest zdolnością Miasta do jego spłaty. Zdolność tę wyznacza tzw. indywidualny wskaźnik zadłużenia wyliczany na podstawie art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Z objaśnień do równoległe przedłożonego projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej wynika, że zaciągany w roku 2017 kredyt długoterminowy ujęty został w poz. 5.1 projektu WPF „Spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych”, natomiast koszty jego obsługi w poz. 2.1.3 WPF „Wydatki na obsługę długu”. Zaznaczyć należy, iż w objaśnieniach nie wskazano w sposób

jednoznaczny okresu spłaty rat kapitałowych tego kredytu, a oczywistym jest, że w poz. 5.1 i 2.1.3 WPF wykazuje się łączne kwoty zapadalnego w danym roku długu i łączne koszty obsługi długu przypadające na dany rok.

Dokonana przez Skład Orzekający analiza porównawcza danych zawartych w poz. 5 projektu WPF „Rozchody budżetu” oraz 14.1 „Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych” wskazuje, że wielkości wykazane w poz. 5 dla lat 2017 - 2041 są wyższe od wielkości wykazanych w poz.14.1 WPF. Na tej to tylko podstawie Skład Orzekający dał wiarę informacji zawartej w objaśnieniach o ujęciu nowo zaciąganego długu i kosztów jego obsługi w prognozie kwoty długu.

W latach 2017 – 2041, przy przyjętych w projekcie WPF wartościach relacje spłat zobowiązań finansowych i kosztów ich obsługi do planowanych dochodów ogółem nie przekraczają dopuszczalnych poziomów wyliczonych zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Realna ocena możliwości sfinansowania deficytu kredytem warunkowana być musi wyjaśnieniem kwestii statusu prawnego środków wykazanych w poz. 4.4 projektu WPF i objaśnionych jako „przychody z rozliczeń z lat ubiegłych związane z udzielonymi poręczeniami”. Środki te równoważyć mają w części budżety lat 2017 - 2033. Jeśli okaże się, że środki te nie są przychodami w normatywnym tego słowa znaczeniu to prognozowane budżety w latach objętych projektem WPF będą musiały ulec rekonstrukcji, a indywidualny wskaźnik zadłużenia wyznaczający ramy dopuszczalnych spłat długu ponownie obliczony.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji opinii.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

POUCZENIE

CZŁONEK KOLEGIUM
RIO w Krakowie
Barbara Fabin

1. Zgodnie z art. 20 powołanej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, od niniejszej opinii Składu Orzekającego, przysługuje możliwość wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Stosownie do przepisu art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych niniejsza opinia winna być opublikowana w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania, na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j.: Dz. U. z 2016, poz.1764).