

STENOGRAM

LIV SESJI **RADY MIASTA KRAKOWA**

VII KADENCJI

odbytej w dniu
12 października 2016 r.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany.	17-22
2.	Interpelacje Radnych.	22-33
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych.	33-34
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice – Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1176 – I czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik – opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	35-39
5.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktu nr 1 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1177 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	39-41, 193- 194
6.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktów nr 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13 oraz częściowo w zakresie punktów 1 i 8 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1178 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	41-44, 194
7.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1179 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	44-46, 194

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

8.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 4 (w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13a, 13d, 13 e, 14 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1180 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	46-51, 194
9.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 5 (w zakresie punktów 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11 oraz częściowo w zakresie pkt 1 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1181 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	51-53, 194
10.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 9, 10, 12, 13, 14 oraz częściowo w zakresie punktów 8, 11 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1028/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1182 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	54-57, 194
11.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktów 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 oraz częściowo w zakresie punktu 7 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1028/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1183 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	57-60, 194

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

12.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce - Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1184 – I czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Antoni Matuszko - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	61-70
13.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie dopuszczenia lokalizacji stacji paliw) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1185 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	70-72, 195
14.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktu nr 2 i częściowo w zakresie punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1186 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	72-73, 195
15.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktu nr 2 i częściowo w zakresie punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1187 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	73-75, 195
16.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 4 (w zakresie punktu nr 2 i częściowo w zakresie punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1188 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	75-76, 195

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

17.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 5 (w zakresie punktu nr 2 i częściowo w zakresie punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1189 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	76-78, 195
18.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 6 (w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1190 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	78-79, 196
19.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 7 (w zakresie punktów nr 1, 2, 3, 4, 8, 9 i częściowo w zakresie punktu nr 6) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1191 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	79-83, 196
20.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 8 (w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5, 10 i częściowo w zakresie punktów nr 3 i 8) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1192 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	83-87, 196

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

21.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 9 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1193 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	87-88, 196
22.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 11 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1194 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	88-90, 196
23.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 12 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1195 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	90-91, 196,
24.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 13 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1196 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	91-93, 197
25.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 14 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1197 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	93-94, 197

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

26.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 15 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1198 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	94-95, 197
27.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 16 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1199 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	95-97, 197
28.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 17 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1200 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	97-98, 197
29.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 18 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1201 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	98-99, 197
30.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 20 (w zakresie punktów nr 2 i 4 oraz częściowo w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1202 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	100- 101, 197

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

31.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 21 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1203 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	101- 102, 198
32.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 23 (w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1204 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	103- 104, 198
33.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 25 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1205 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	104- 105, 198
34.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 26 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1206 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	105- 106, 168
35.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 27 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1207 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	107- 108, 198

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

36.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 29 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1208 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	108- 109, 198
37.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 30 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1209 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	109- 111, 199
38.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 31 (w zakresie punktów nr 2 i 6) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1210 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	111- 112, 199
39.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 32 (w zakresie punktów nr 1, 2 i 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1211 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	112- 113, 199
40.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 33 (w zakresie punktów nr 3 i 4) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1212 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	113- 115, 199

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

41.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 34 (w zakresie punktów nr 3, 4 i 5) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1213 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	115- 117, 199
42.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 35 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1214 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	117- 118, 199
43.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 36 (w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1215 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	118- 120, 200
44.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 37 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1216 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	120- 121, 200
45.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 1 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1217 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	121- 123, 200

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

46.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonych numerami 2 i 3 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1218 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	123- 124, 200
47.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 4 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1219 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	125- 126, 200
48.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 5 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1220 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	126- 127, 200
49.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 6 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1221 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	127- 128, 201
50.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 7 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1222 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	128- 130, 201

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

51.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 8 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1223 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	130- 131, 201
52.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 9 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1224 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	131- 132, 201
53.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 10 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1225 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	133- 134, 201
54.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1123 – II czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Tomasz Kaczor - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	134- 138, 202
55.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1151 – II czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Jowita Pachel - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	138- 139, 202
56.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 62 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1102 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	139, 143, 202

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

57.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Jabłonowskich Nr 3 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1103 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	143- 144, 202
58.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bonerowskiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1104 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	144- 145, 202
59.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 10/64 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalno – usługowym położonym w Krakowie przy ul. Mogińskiej Nr 98 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1105 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	145, 203
60.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 64 usytuowanego w budynku przy ul. Stachiewicza 47 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 68% bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1119 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	146, 203
61.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z pomieszczeniem przynależnym wc i udziałem w nieruchomości wspólnej /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1120 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	146- 147, 203
62.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1121 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	147- 148, 203
63.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1122 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	148, 203

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

64.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 757, 801, 854 i 926) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1165 – II czytanie - referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	140, 204
65.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian planu dochodów w działach: 801, 853, 854, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach: 700, 710, 750, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1166 – II czytanie - referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	104- 141, 204
66.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 801, 853, 854, 921 i 926 – zadania dzielnic) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1167 – II czytanie - referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	141, 204
67.	Odstąpienie od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pychowice II” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 736 – II czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	141- 142, 204
68.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1170 – tryb jednego czytania – referuje Katarzyna Olesiak – opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.	148- 149, 204
69.	Zmieniająca uchwałę Nr XC/1349/13 w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1175 – tryb jednego czytania – referuje Katarzyna Olesiak – opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.	150- 151, 205
70.	Wyrażenie opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kraków /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1173 – tryb jednego czytania – referuje Mieczysław Góra - opiniująca Komisja: Infrastruktury/.	151- 152, 205
71.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa, dotyczących przygotowania i przedstawienia Radzie Miasta Krakowa projektu uchwały likwidującej nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej propagującej komunizm lub inny ustrój totalitarny /projekt Grupy Radnych – druk nr 1091 – tryb jednego czytania – referuje Bolesław Kosior, Ryszard Kapuściński – opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.	154- 163, 205
72.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Wschód” dot. ogródków działkowych z łąkami Mistrzejowickimi i pasem rzeki Dłubni wzdłuż ul. Mistrzejowickiej, pomiędzy ul. Morcinka i ul. L. Okulickiego /projekt Grupy Radnych – druk nr 1100 – tryb jednego czytania – referuje Adam Grelecki - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	164- 167, 205

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

73.	Rozpatrzenie petycji zgłoszonych przez Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r.o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 poz. 2058 z późn. zm.); jawność wyłączyła Marta Kucharyk p.o. kierownika referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa] dotyczącej funkcjonowania barek w rejonie Bulwaru Czerwieńskiego /projekt Komisji Głównej – druk nr 1168 - tryb jednego czytania – referuje: Bogusław Kośmider/.	152- 154, 206
74.	Udzielenie dotacji celowej Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie na realizację zadania inwestycyjnego /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1247 – tryb jednego czytania – referuje Katarzyna Olesiak – opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.	167- 168, 206
75.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 801 i 854) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1239 – tryb jednego czytania - referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	168- 169, 206
76.	Wybór Przewodniczącego Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa /projekt Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych – druk nr 1256 – tryb jednego czytania – referuje Marta Patena/.	169- 170, 192- 193, 206
77.	Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1255 – I czytanie – referuje Michał Gołębiowski - opiniująca Komisja Infrastruktury/.	170- 172, 213- 214
78.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 600, 801 i 854, zmian w planie dochodów w dziale 900, oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 750, 801, 852, 854, 900, 921 i 926) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1240 – I czytanie - referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	172- 173
79.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 754, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1241 – I czytanie - referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	173- 174
80.	Połączenie dwóch filii Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie: filii nr 5 oraz filii nr 15 w jedną filię nr 5 oraz wprowadzenia zmiany w statucie Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1238 – I czytanie – referuje Katarzyna Olesiak – opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.	174- 175

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

81.	Zmiana uchwały Nr XXXIV/578/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie na podstawie dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego w sytuacji wystąpienia przekroczenia określonych poziomów szkodliwych substancji w powietrzu /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1171 - I czytanie – referuje Witold Śmiałek - opiniujące Komisje: Ekologii i Ochrony Powietrza; Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, Infrastruktury/.	175- 191
82.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku na os. Mistrzejowice 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 67% bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1174 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	191- 192
83.	Zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1257 - tryb jednego czytania – referuje: Katarzyna Pabian/.	211- 212
84.	Zmiana w składzie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1258 - tryb jednego czytania – referuje: Katarzyna Pabian/.	212- 213
85.	Zmiana w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa /projekt Klubu Radnych PiS – druk nr 1259 - tryb jednego czytania – referuje: Włodzimierz Pietrus/.	208- 209
86.	Zmiana w składzie Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa /projekt Klubu Radnych PiS – druk nr 1260 - tryb jednego czytania – referuje: Włodzimierz Pietrus/.	209- 210
87.	Zmiana w składzie Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa /projekt Klubu Radnych PiS – druk nr 1261 - tryb jednego czytania – referuje: Włodzimierz Pietrus/.	210- 211
88.	Zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa /projekt Klubu Radnych PiS – druk nr 1262 - tryb jednego czytania – referuje: Włodzimierz Pietrus/.	217
89.	Oświadczenia, komunikaty.	214- 217
90.	Zamknięcie sesji.	217- 218

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Szanowni państwo otwieram LIV Zwyczajną Sesję Rady Miasta. Serdecznie witam panie panów radnych. Stwierdzamy kworum uprawniające radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam państwa Zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, pana Skarbnika i Sekretarza. Witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej sesji w tym pana posła Jerzego Meysztowicza z Klubu Poselskiego Nowoczesnej, serdecznie witamy panie Pośle. No oklaski zawsze żeśmy witali gości oklaskami, więc witamy. Szanowni państwo bardzo proszę, o chwilę ciszy. Szanowni państwo mogę prosić. Pan radny, pan radny Urbanowicz, bardzo proszę. Szanowni państwo 9 października 2016 roku zmarł Andrzej Wajda. Wielki polski, krakowski człowiek kultury, sztuki i filmu, twórca wielu niezapomnianych, niezmiennie ważnych dla Rzeczypospolitej dzieł. Laureat wraz ze swą żoną Krystyną Zachwatowicz Krakowskiego Najwyższego Odznaczenia Srebrnego Medalu Cracovia Merenti. Osoba wielce zasłużona dla światowej polskiej i krakowskiej kultury, człowiek z polskiej nadziei Andrzej Wajda. 2 października 2016 roku zmarł Jerzy Ridan Nowohucki filmowiec, człowiek kultury i sztuki, wielki piewca i dokumentalista Nowej Huty twórca wielu ważnych dla Krakowa instytucji, wydarzeń i dzieł. Uczcijmy ich pamięć minutą ciszy. Dziękuję. Szanowni państwo teraz przechodzimy do sprawy organizacyjnych związanych z dzisiejszym posiedzeniem. Informuję państwa, że stenogram i protokół z 53 sesji to jest z posiedzenia z dnia 28 września jest do wglądu w kancelarii rady. Czy do protokołu w sesji poprzedniej to jest 51 z 31 sierpnia oraz, a tamta była z 28 września, przepraszam pomyliłem się. Czy do protokołu z sesji 51 posiedzenie z 31 sierpnia i 52 z 14 września są uwagi? Jeżeli nie ma, protokoły zostaną podpisane. Przypominam o elektronicznym obowiązku zgłaszania interpelacji przez tych państwa radnych, którzy zamierzają zgłosić na dzisiejszej sesji oraz o obowiązku doręczenia też swoich interpelacji na piśmie. Szanowni państwo krótkie ogłoszenia ważne, ponieważ dużo się dzieje w najbliższym czasie. Po pierwsze szanowne koleżanki i koledzy chcę poinformować, że w najbliższą sobotę to jest 15 października o godzinie 12:00 w sali obrad gminnej rady miasta imienia Stanisława Wyspiańskiego odbędzie się uroczysta sesja inauguracyjna młodzieżowej rady Krakowa inaugurująca czwartą kadencję rady, na którą serdecznie państwa wszystkich zapraszam. Szczególnie zapraszam matki założycielki, bo jeszcze ich w radzie trochę jest.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Szanowni państwo radni informuję, że została zwołana 56 sesja rady stołecznego miasta Krakowa. Zwołana jako uroczysta dla wręczenia brązowego medalu Cracovia Merenti Okręgowej izbie Aptekarskiej w Krakowie. Uroczysta sesja odbędzie się w środę 2 listopada o godzinie 12:00 w sali obrad rady miasta Krakowa w Pałacu Wielopolskim przy placu wszystkich świętych 3/4, czyli w tej Sali. Szanowni państwo kolejny komunikat informuje, że w dniach od 26 do 28 października odbędzie się po raz kolejny akcja pod nazwą „Krakowski znicz pamięci”. Akcja polega na zapaleniu zniczy na grobach zmarłych radnych i honorowych obywateli Krakowa, laureatów medalu Cracovia Merenti oraz innych obywateli naszego miasta, którzy swoim życiem, pracą czy twórczością szczególnie zasłużyli się dla Krakowa. Na zniczach opasanych białą niebieską wstążką znajduje się napis „Miasto Kraków Pamięta”. Zwracam się do państwa radnych uprzejmie z prośbą o aktywne włączenie się do tej akcji i zgłoszenie się do środy do 19 października chęci udziału w odwiedzeniu grobów na krakowskich cmentarzach właśnie związanych z tą akcją. Wykaz grobów i cmentarzy, które należy odwiedzić, jak również harmonogram wizyt znajduje się w sekretariacie kancelarii rady miasta i dzielnic, pokój 202. Te groby, które dotyczą osób, które leżą poza granicami Krakowa, no wykorzystujemy do tego nasze kontakty i wszędzie tam, gdzie leżą obywatele miasta Krakowa zasłużeni dla tego miasta ten Znicz Pamięci będzie położony i zaświecony. Szanowni państwo informacje między sesyjne. Informuje, że do przewodniczącego rady miasta wpłynęły pisma i te pisma zostały do państwa przekazane. Informacja z kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej, biuro dialogu i inicjatyw obywatelskich dotyczących rezolucji rady miasta w sprawie konsultacji projektu ustawy o związku metropolitalnym w województwie Śląskim. Po drugie informacja z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa dotycząca rezolucji rady miasta w sprawie wpisania projektu budowy metra na listę wniosków do Europejskiego funduszu inwestycji strategicznych. Po trzecie odpowiedź z Ministerstwa sportu i turystyki dotyczącej rezolucji rady miasta w sprawie wymagań kwalifikacji zawodowych dla przewodników w miastach wpisanych na listę światowego dziedzictwa UNESCO. To tyle jeśli chodzi o informacje między sesyjne. Szanowni państwo zgodnie z par. 34 ust. 2 do projektów, które będą dziś rozpatrywane w trybie 1 czytania wyznacza się termin zgłoszenia autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał. Projekt uchwały od nr 1177 do 1083 dotyczących rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez prezydenta uwagi złożonej do projektu miejscowego planu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice- Wesele w załączniku do zarządzenia prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Projekty uchwał od 1185 do 1224 dotyczy rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez prezydenta miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bieńczyce – Szpital w załączniku do zarządzenia prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do tego miejscowego planu. 1170 udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury. 1175 zmiana uchwały w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 zespołu placówek opiekuńczo-wychowawczych. 1173 wyrażenie opinii do projektu uchwały sejmiku województwa małopolskiego. 1091 ustalenie kierunków działań prezydenta dotyczących przygotowania i przedstawienia radzie projektu uchwały likwidującej nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej propagujących komunizm lub inny ustrój totalitarny. 1100 przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Wschód. 1168 rozpatrzenie petycji złożonej przez pana i tu wyłączenie jawności o dostępie na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła stosowna osoba, dotyczy to funkcjonowania barek w rejonie Bulwaru Czerwińskiego. Będziemy mieli coraz więcej uchwał rady miasta w sprawie petycji, jest ustawa i musimy się do niej stosować. Druk 1238 połączenie dwóch krowoderskich biblioteki publicznej, krowoderskiej biblioteki publicznej filii nr 5 oraz filii nr 15 w jedną filię nr 5 oraz wprowadzenie zmian w statucie krowoderskiej biblioteki publicznej. 1239 zmiany w budżecie miasta na rok 2016 dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków w stosownych działach. Na podstawie par. 34 ust. 3 statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu rady to jest 5 radnych lub prezydenta zawierający uzasadnienie złożone najpóźniej do końca dyskusji rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych, rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni państwo informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na 53 sesji rady miasta, która odbyła się 28 września, wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac komisji rewizyjnej, która zadecyduje o sposobie dalszego procedowania. Proszę państwa porządek dzisiejszej sesji rady został uzgodniony z komisją główną w dniu 4 października. Informuje państwa, ale mogę prosić o spokój? Dziękuję. Informuję państwa, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał prezydenta wg. druków: 1239 zmiany w budżecie miasta na rok 2016. 1240 zmiany w budżecie. 1241 zmiany w budżecie.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Szanowni państwo projekt uchwały wg druku 1238 w sprawie połączenia dwóch filii krowoderskiej biblioteki publicznej w Krakowie rozpatrywany będzie w trybie dwóch czytań. Druk 1238 znajdował się w grupie projektów jednoczytaniowych, z podstawy prawnej wynika, że projekt będzie rozpatrywany w trybie dwóch czytań. To tyle wstępnych rzeczy, teraz rozszerzenia, czy zmiany w porządku obrad. Czy w imieniu pana prezydenta? Pan Sekretarz, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. Paweł Stańczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie dla osób odwiedzających 20 Międzynarodowe Targi Książki w Krakowie. Druk 1255 i rozpatrzenie tej sprawy jako sprawy nagłej, tutaj są także 2 komplety podpisów radnych, jako że projekt ten wymaga rozpatrzenia w 2 czytaniach. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Czyli teraz będzie pierwsze czytanie, potem w trybie drugiego czytania. Dziękuję to tyle. Tak? Czy w imieniu komisji są jakieś? Pani Marta Patena bardzo proszę.

Radna – p. Marta Patena:

Panie przewodniczący, państwo radni, zgodnie z par. 30 ust. 10 statutu miasta Krakowa. Grupa 15 radnych wnosi o wprowadzenie do porządku obrad z odstępniem od wymogu 14-dniowego terminu doręczenia projektu uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego komisji innowacji i wykorzystania funduszy unijnych rady miasta Krakowa. 29 września komisja innowacji i wykorzystania funduszy unijnych wyłoniła kandydata na przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Druk numer?

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

Radna – p. Marta Patena:

Przepraszam bardzo, to jest projekt uchwały wg. druku 1256.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dobrze, dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Pan Stawowy, bardzo proszę.

Radny – p. Grzegorz Stawowy:

Proszę o zdjęcie z porządku obrad projektu ustawy nr 736, który dotyczy odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu Pychowice II. W zeszłym tygodniu odbyło się w Pychowicach spotkanie, na które przyszło blisko 260 osób, ponad 200 wzięło udział w głosowaniu i absolutna większość 181 osób była za tym, żebyśmy od tego planu przystąpili, także proszę państwa radnych o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad, a później zagłosowaniem za odstąpieniem.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Przepraszam, wprowadzenie czy?

Radny – p. Grzegorz Stawowy:

Przepraszam o wprowadzenie. Tak, tak, tak. O wprowadzenie do porządku obrad, a później przegłosowanie odstąpienia. Przepraszam.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Czyli jest wprowadzenie, wniosek grupy radnych. Czy ktoś jest z państwa radnych? Nie widzę. Zaczynamy, pierwsza sprawa wniosek prezydenta, wniosek grupy radnych o wprowadzenie, rozpatrzenia jako sprawy nagłej projektu uchwały wg druku 1255 w sprawie ustanowienia

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głos za, głos przeciw. Nie widzę, głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, proszę wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 1 nie biorąca.

Czyli projekt został wprowadzony do porządku obrad. To mamy pierwszą sprawę.

Sprawę drugą, wniosek komisji, no grupy radnych, bo to projekt komisji, ale wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały wg druku 1256 w sprawie wyboru przewodniczącego komisji innowacji. Głos za, głos przeciw. Nie widzę, głosujemy. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego? Znaczący za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

I kolejny projekt uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu obszaru Pychowice II, druk 736. Chodzi o wprowadzenie do porządku obrad tego punktu porządku obrad. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy. Kto z państwa radnych jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Rada wprowadziła ten punkt. Pan Radny Słoniowski od dłuższego czasu jest już obecny, bo się wzięł i spóźnił. Szanowni państwo teraz jeśli chodzi. Proszę? No właśnie miał korki.

Interpelacje Radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Szanowni państwo teraz interpelacje i wnioski radnych. Bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne. Pan Bolesław Kosior, bardzo proszę. Proszę, pan radny Kosior. Bardzo proszę.

Radny – p. Bolesław Kosior:

Dziękuję Panie Przewodniczący, szanowne panie i panowie radni, szanowni goście. Dwie interpelacje, które uważam za ważne, resztę do protokołu, które wynikają bezpośrednio z moich dyżurów radnego. Pierwsza dotyczy art. 130 ustawy o ruchu drogowym. Żeby być bardziej

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

zrozumiały powiem prościej, chodzi o samochody porzucone na terenie gminy Kraków, nie tylko przez Krakowian, ale podrzucane nam również z gmin podkrakowskich na przykład lub z innych nawet województw. Chciałbym zapytać panie prezydencie ile pojazdów do obecnej chwili pozostało porzuconych na terenie miasta Krakowa. Chodzi mi o informacje z tej kadencji, osobno rok ubiegły i bieżący. Jaka jest forma przechowywania pojazdów i jego koszty? Tutaj uzupełnię, że te samochody są, powinny być przynajmniej na parking, umieszczane na parkingu, a później po zlokalizowaniu właściciela, właściciel powinien być obciążony. Jakie są koszty spraw sądowych? W tych sprawach również są sprawy sądowe. Jaki dochód dotychczas uzyskała gmina Kraków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jeżeli chodzi o utylizację tych pojazdów? Przypomnę, że w tej chwili wniosek dobrze sporządzony i wysłany do tego funduszu, może uzyskać zwrot około 3000 zł z budżetu państwa. Druga sprawa dotyczy w sprawie bieżącej ciepłej, chodzi o stację bazową Playa, która jest zabudowana na ulicy Smoleńsk 9. Tutaj koleżanka jedna albo nawet koleżanki swego czasu ten temat bardzo drążyły i wiem, że mają bardzo dobre informacje na ten temat. Natomiast mieszkańcy zwrócili się do mnie z prośbą o pytanie do pana prezydenta. Stacja ma mieć 27 m wysokości, oczywiście będzie emitowała fale na pewno. Natomiast, jeżeli chodzi o wydział kształtowania środowiska urzędu miasta, wydział ten odstąpił od wydania decyzji środowiskowej. Proszę mi w takim wytłumaczyć, dlaczego i czy takie badania zostały przeprowadzone? To są te dwie główne interpelacje, pozostałe złożę do protokołu. Dziękuję panie przewodniczący, dziękuję państwu za uwagę.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję, pani radna Jantos. Bardzo proszę. Potem pan radny Krzysztonek, Mazur.

Radna – p. Małgorzata Jantos:

Szanowny panie, no nie ma pana Prezydenta. Dzień dobry państwu, panie przewodniczący. Chciałam kontynuować bo to także człowieka apetyt rośnie. Chciałam państwu zaproponować taką sprawę. Mianowicie pisze tak, w wielu krajów europejskich korzysta się z budownictwa modułowego. Jestem przekonana, że w budownictwo jak twierdzą specjaliści jest jednak tańsze niż budownictwo tzw. Klasyczne. Szanowni państwo po wczorajszym jakimś tam kolejnym

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

etapie innowacyjnym w Krakowie, czyli po zbudowaniu przedszkola modułowego ja jeszcze raz weszłam w internet i zaczęłam weryfikować sprawę ceny i ciągle pojawia się to co było na początku czyli to 7 lat temu, że to budownictwo powinno być de facto tańsze. Jak państwo wiecie w wypadku naszego przedszkola to się nie stało i nie jest ono tańsze niż przedszkole modułowe. Wracam do interpelacji, spotkałam się w paru krajach europejskich z osiedlami przeznaczonymi dla osób potrzebujących pilnej pomocy socjalnej, właśnie z budynkami wybudowanymi szybko i solidnie w systemie modułowym. Może będzie opłacalnym zaprosić do wybudowania takich domów firmy ze Słowacji, Węgier, czy nawet Szwajcarii. Bo tak sobie pomyślałam, że tak jak to jest z McDonaldem, jak być może państwo wiecie najdroższy McDonald jest w Polsce, a Szwajcarii jest tańszy, więc być może z budownictwem modułowym jest dokładnie tak samo. Może się okazać, że tam te oferty będą tańsze niż te na rynku polskim. Dołączam do niniejszej interpelacji powstałe domy w systemie modułowym zdjęcia, gdybyście państwo zechcieli popatrzeć jak to może wyglądać, bo to jest ciągle mówienie o tym, że są to pudełka, kontenery, itd. zobaczcie w jaki sposób wygląda budownictwo modułowe na całym świecie, właśnie budownictwo socjalne. Szanowni państwo zobaczcie jak to wygląda, to jest właśnie budownictwo modułowe zdjęcia, które są ściągnięte ale można w internecie poszukać tego dużo. W momencie, kiedy jesteśmy miastem, który potrzebuje specjalnego wsparcia właśnie jeśli chodzi o budownictwo modułowe popatrzcie, bo być może to będzie interesujący projekt na przyszłość. Szybko, niedrogo, 30% taniej, ciągle się upieram, że tak być może. Robię całe życie prezentacje swoim studentom, ja nie wiem co mi pan tu zrobił.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Proszę mówić do mikrofonu, bo inaczej to nic.

Radna – p. Małgorzata Jantos:

Szanowni państwo jeszcze raz reklamuje w uwagę państwa, czy też koncentrację na tym co pokazuje, bardzo proszę. To są też budynki w systemie modułowym, wybudowane w bardzo szybki sposób i ciągle mówię w całym świecie, w Europie jest to 30% tańsze niż budownictwo tzw. Klasyczne. A tu proszę zobaczyć jak to wygląda dalej, to znaczy czy są to budynki wielopiętrowe, które też mogą być wybudowane w tym systemie. To jest z Holandii, budynek

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

właśnie socjalny wybudowany w tym systemie. Polecam pana prezydenta uwadze, bo być może tak to udałoby się zrobić. Chciałam jeszcze dodać, że np. w Stanach Zjednoczonych jak państwo wiecie są budowane tego typu obiekty, po jakimś czasie po prostu przyjeżdża buldożer, który wyrównuje i buduje się od początku i jak to bywa tam że, więc może warto zastanowić się. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję, pan radny Krzysztonek. Bardzo proszę. Potem pan radny Mazur.

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ja mam 2 interpelacje. Jedna dotyczy bezpośrednio osiedla, które jest teraz budowane w Czyżynach, a więc os. Awia. To jest osiedle, które docelowo może zamieszkać nawet 10 000 osób, takie są szacunki. No jeszcze w tamtej kadencji jako rada dzielnicy składaliśmy różnego rodzaju postulaty, aby miasto podjęło pewne działania, aby zapewnić tym przyszłym mieszkańcom, ale też obecnym odpowiednią obsługę chociażby w zakresie komunikacji. Na chwilę obecną nie ma rozwiązań, które w moim przekonaniu wytrzymają to spodziewane obciążenie, dlatego bardzo proszę pana prezydenta, władze miasta oto, żeby podjąć działania w tym zakresie, szczególnie w zakresie wzmocnienia i modyfikacji komunikacji miejskiej w tej rejonie Krakowa, bo myślę, że zaraz będziemy mieli tutaj poważny problem. Natomiast druga interpelacja dotyczy, no takiej nieprzyjemnej sprawy o to myślę, że wielu kierowców w naszym mieście w ostatnich miesiącach otrzymało z miejskiej infrastruktury list, w którym było wezwanie do zapłaty za postój w strefie płatnego parkowania bez uiszczenia odpowiedniej opłaty. Nie ma w tym drodzy państwo oczywiście nic nadzwyczajnego, kto zaparkował bez opłaty powinien zapłacić. Natomiast jest inny problem, wiele z tych wezwań dotyczy okresu z 2013 roku, a więc 3 lata wstecz, a problem jest w tym, że te mandaty są zostawiane kierowcom za szybą, a więc od zewnętrznej strony i bardzo często ten kierowca nie ma świadomości, że ten mandat został na niego nałożony, bo albo ktoś złośliwie ten mandat weźmie albo wiatr, czy też po prostu zmiecie ten mandat. Efekt jest taki, że kierowca nie miał prawa, nie może skorzystać z uprawnienia, jakie mu przysługuje zapoznania się z dokumentacją zdjęciową, która jest w miejskiej infrastrukturze. A po drugie,

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

no też te opłaty w czasie się rozciągają, a więc ściągalność tych pieniędzy przez miasto jest mniejsza w sensie czasowym, dlatego bardzo proszę o rozważenie możliwości wprowadzenia takiego systemu, który zwiększyłby skuteczność docierania z tą informacją do kierowców o nałożonych mandatach. No może to być np. jakiś system smsowy, kierowcy umieszczają na samochodzie w jakimś widocznym miejscu numer telefonu i na ten numer telefonu po wprowadzeniu informacji o mandacie do systemu, zostaje wysłana informacja, że taki mandat został nałożony. To po pierwsze, a właśnie da kierowcom możliwość skorzystania z tego uprawnienia, no a drugie, przyspieszy ściągalność tych mandatów, także proszę o rozważenie takiej możliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję pan radny Krzysztonek, pan radny Mazur bardzo proszę. Potem pan radny Hawranek do protokołu.

Radny – p. Andrzej Mazur:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem zgłosić dwie interpelacje do prezydenta. Jedna dotyczy budowy placu zabaw w osiedlu Łuczanowice, dzielnica 17, jest to jedno z ostatnich osiedli, które nie posiada place zabaw dla najmłodszych. Problem ten nurtuje mieszkańców od wielu lat, kiedy to zdemontowano istniejący plac zabaw z powodu złego stanu technicznego urządzeń, teren na którym znajdował się plac zabaw obecnie zwrócono prywatnemu właścicielowi. Mieszkańcy oraz radni od wielu lat starali się zainteresować problemem władze miasta, w roku 2011 złożona została interpelacja. niestety do tej pory nie udało się nic zrobić w tej sprawie, tak więc bardzo liczna grupa dzieci z osiedla Łuczanowice czeka na swój upragniony plac zabaw. Druga sprawa też w dzielnicy 17 leży na sercu jednemu z radnych dzielnicowych panu Andrzejowi Michalczykowi tak samo jak i mnie, a dotyczy to podjęcia uchwały kierunkowej intencyjnej w sprawie montażu tablicy na pomniku mauzoleum, które jest w tej dzielnicy. Na terenie dzielnicy znajduje się zespół cmentarno-pomnikowy Wzgórza Krzesławickie, gdzie są zbiorowe groby osób rozstrzelanych przez hitlerowców w czasie drugiej wojny światowej przy Forcie Krzesławickim. 27 maja 1975 roku odsłonięto tablicę pamiątkową na zbiorowym grobie jednak z nie prawdziwymi datami dokonywanych

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

tam egzekucji. Rok później ku czci Krzesławickich ofiar hitlerowskiego terroru w pobliżu fortu postawiono pomnik, na tym miejscu spoczęło 440 osób zamordowanych w latach 1939-1944. Spośród 440 rozstrzelanych, część poległych jest znana z imienia i nazwiska, z tego co mi wiadomo chodzi o 110 nazwisk i to tym osobom, bohaterom chcielibyśmy oddać cześć poprzez montaż nowej tablicy pamiątkowej wraz z ich nazwiskami. Za pośrednictwem tej interpelacji proszę o pomoc w tej sprawie, gdyż ta sprawa toczy się już od dziesiątek lat, mi się wydaje, że już najwyższy czas żeby to załatwić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję bardzo, to teraz jeśli można ja. Proszę państwa ja zacznę od rzeczy w sumie bardzo ważnej, która może dotknąć albo prawie na pewno dotknie w przyszłym roku. Wczoraj dowiedzieliśmy się na komisji budżetowej o skutkach wprowadzenia scentralizowanego VAT-u rządu, skutkach dla budżetu rządu 60 może nawet 80-90 mln. rocznie, mniej z odliczeń vatowskich. To dotknie budżetu, natomiast prawdopodobnym jest, że w przyszłym roku po uchwaleniu ustawy Prawo Wodne bardzo znaczne obciążenia będą dotyczyć mieszkańców. Uprzejmie proszę pana prezydenta o informację na temat przewidywanych skutków wprowadzenia ustawy Prawo Wodne dla mieszkańców Krakowa. Wiem, że w niektórych gminach wzrost, planowany wzrost cen wody i ścieków będzie rządu 20-30% i to jest mocne uderzenie w budżet domowy. Stąd uprzejmie proszę o informacje, jakie przewidujemy konsekwencje wprowadzenia ustawy Prawo Wodne dla ceny miejskiego przedsiębiorstwa wodociągów i kanalizacji, z jakimi skutkami organizacyjnymi, logistycznym będzie się wiązać. Jest to bardzo poważna sprawa, niezależna od nas, ale uderzająca w sposób oczywisty w mieszkańców Krakowa, jeżeli to prawo wg obecnych danych zostanie wdrożone. Mówię, niektóre gminy twierdzą, że to jest między 20-30%, tak była mowa przez gminy śląskie, które taką analizę przeprowadziły. I to jest najważniejsza sprawa, mniejsze sprawy, jedna dotyczy tu przed chwilą kolega mówił o utracie terenu zielonego chyba w Łuczanowicach, ja chciałbym, żebyśmy nie utracili terenu zielonego na Piaskach, gdzie gmina parę lat temu na terenie spółdzielni wybudowała, bo były takie możliwości plac zabaw, obecnie ten teren został przejęty przez właściciela, który wyraża wolę współpracy, ale wyraża wolę współpracy z gminą. Spółdzielnia nie jest dla niego wydaje się partnerem, stąd uprzejmie proszę pana prezydenta o rozważenie zaangażowania się w można powiedzieć uratowanie tego placu zabaw, który jest w

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

centrum osiedla i który został wyposażony przez gminę, no i który stosunkowo niewielkimi nakładami mógłby być przez gminę pozyskany. Myślę, że ta sprawa może być dość szybko rozwiązana, szczególnie że i spółdzielnia mieszkaniowa i właściciel tej nieruchomości jest na współpracę otwarty. I druga kwestia, od dłuższego czasu trwają też rozmowy, ale też myślę prace przygotowawcze nad remontem ulicy, przebudową ulicy Cechowej. Tam część tej przebudowy dotyczy nakładki, ale część będzie dotyczyła głębszej przebudowy pomiędzy ulicami Łużycką, a Niebieską ten odcinek. No i tam niezbędny jest współudział miejskiego przedsiębiorstwa wodociągów i kanalizacji. Uprzejmie proszę pana prezydenta jako walne zgromadzenie MPWiK o rozważenie włączenia tego zadania, ponieważ nie ma sensu robić przebudowy Cechowej bez przebudowy kanalizacji, która tam będzie. Jest to kwota około 2 000 000 zł, wydaje się, że miasto do tego jest przygotowane, natomiast ważne, żeby miejskie przedsiębiorstwo wodociągów i kanalizacji ten punkt także włączyło do swoich planów inwestycyjnych. To tyle z mojej strony, kolejny pan Chrzanowski do protokołu. Pani Kwiatkowska.

Radna – p. Teresa Kwiatkowska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Ja mam tylko dwie interpelacje, jedna no taka dotycząca chyba nas wszystkich, zbliża się zima i ja bym chciała otrzymać taką konkretną informację, jak odpowiednie służby miejskie przygotowane będą na nadchodzące chłody i zimy, ewentualnie jakieś zawieje śnieżne, no to wiadomo o co chodzi, to jest odśnieżanie, utrzymanie czystości na ochotnikach, ulicach na tych co należą do gminnej miejskiej, czy ogrzewanie i utrzymanie czystości w środkach masowego przejazdu, czyli MPK i jak wyglądają miejsca w noclegowni dla osób bezdomnych i jak wygląda dokarmianie ptaków, tak jak wygląda sytuacja zwierząt bezdomnych, to mi chodzi zwłaszcza o koty i jak będzie wyglądała praca koni w zaprzęgach tzw. dorożkarskich, które tutaj po centrum Krakowa jeżdżą. I druga interpretacja to jest właściwie może nawet nie skarga tylko taka uwaga otrzymywania odpowiedzi na interpelacje radnych miejskich, pewno każdy z państwa radnych się z tym spotkał. Ja otrzymałam kiedyś taką interpelację i wiadomo mieszkańcy zgłaszają do nas, jest dostęp do biuletynu informacji, mnie też pytają, zwłaszcza te osoby, które w danej sprawie pytają i otrzymałam jedną taką interpretację, która no że mnie było wesoło, ale to była taka smutna wesołość, ale jak przeczytał to mieszkaniowiec to naprawdę poczuł się no bardzo obrażony.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

No to było mało eleganckie, bo jeżeli interpretacja dotyczy, że są zakłócany porządek nocny i na ławce przed blokiem siedzą osoby spożywające alkohol, a odpowiedź jest taka, że nie spożywający alkohol tylko starsze osoby emeryci, a że jako starsza osoba to jest głucha w obec tego ich rozmowy są bardzo głośne, a że jest lato to ludzie z bloków mają okna otwarte i w nocy słyszą te rozmowy i myślą, że to są rozmowy spoczywających alkohol pod blokiem. No naprawdę mieszkańcy Krakowa, osoby starsze na pewno w nocy w ciepłe wieczory nie siedzą pod blokiem, tylko śpią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję bardzo, pan Grelecki bardzo proszę. Potem pan Miszalski.

Radny – p. Adam Grelecki:

Panie Przewodniczący, panie prezydencie, szanowni radni. W dalszym ciągu kontynuujemy temat bezpieczeństwa w Nowej Hucie i w Krakowie. Jak już poprzednio zgłaszałem interpelacje dotyczące remontu newralgicznych tematów dotyczących chodników, dróg i zatok autobusowych. W tym przypadku zwracam uwagę na zatokę autobusową przy ul. Kruszwickiej przy sklepie Lidl. Temat był zgłaszany wielokrotnie, od bodajże lat 6, jeszcze jak byłem w zarządzie dzielnicy 15 Mistrzejowice. 2 lata temu wykonano kosztowny remont pobocza, gdzie jest przystanek autobusowy, wykonano chodnik nowy, a przystanek autobusowy został tak jak jest. Czyli teraz budując zatokę, bo ona tam musi być, tam jest główne przejście dzieci do szkoły, niejednokrotnie doszło do tragicznego śmiertelnego wypadku w tym przypadku autobus stoi na przystanku, a dzieci idą do szkoły wychodząc z za autobusu. Osobiście widziałem gwałtowne hamowanie kierowców, myślę że najwyższy czas aby tą zatokę wykonać, tylko kto zapłaci za chodnik, który został wyremontowany, nie przewidując podstawowych rzeczy bezpieczeństwa. Mając na uwadze te tematy, uznałem za stosowne przedstawić ten problem interpelacją do prezydenta miasta Krakowa. Bardzo bym prosił aby ten temat został załatwiony, między innymi. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Dziękuję, Pan Radny Miszalski, bardzo proszę. Potem pani radna Maliszewska.

Radny – p. Aleksander Miszalski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo ja mam dziś 5 interpelacji. 4 chciałbym powiedzieć, pierwsza dotyczy separatorów, a mianowicie ulicy Świętej Gertrudy. Bardzo często zdarza się tak, że do skrętu w lewo w Sebastiana stoją auta i blokują tor tramwajowy. Myślę, że dobrze by było rozważyć zamontowanie tam separatora, który w kierunku ul. Stradom przed skrętem w lewo w Sebastiana, no jednak wydzieliliby to torowisko tak, żeby samochody nie blokowały tramwajów. Druga interpelacja to w sprawie koncepcji zagospodarowania parku Zakrzówek. Obecnie kończy się już powoli głosowanie, natomiast w moim odczuciu to ten tryb przeprowadzenia głosowania jest dosyć słaby, mianowicie można tam głosować de facto parę razy, nie jest weryfikowany w żaden sposób osoba, która głosuje. W związku z tym wydaje mi się, że dobrze by było obecne głosowanie przerwać po prostu, może zostać zmanipulowane przez inne osoby postronne nie mieszkające w Krakowie albo jakąś konkretną grupę, która będzie sobie codziennie oddawać tam głosy i myślę, że w przyszłości dobrze byłoby rozważyć wykorzystanie chociażby platformy do budżetu obywatelskiego, jeżeli chcemy robić poważne konsultacje i faktycznie pytać mieszkańców o zdanie i mieć wiarygodne wyniki, no to musimy też proces głosowania urealnić tak, żeby faktycznie był najbardziej reprezentatywny, a nie żeby można było nim manipulować. Trzeciej interpelacja dotyczy zezwoleń upoważniających na wjazd do strefy B. No ostatecznie było o tym głośno, wydaje mi się, że mimo wszystko opinii publicznej należy się pełna lista i pełne kryteria tego kto i dlaczego dostał taką wjazdówkę. Ta lista, która była niekompletna, zwracam się z prośbą o to, żeby opinia publiczna, żeby mieszkańcy i radni poznali listę wszystkich osób, zarówno prywatnych, publicznych jak i instytucji, które dostały te wjazdówki i również chciałbym dowiedzieć się jakie są kryteria ich wydawania. Czy każdy może dostać, czy to jest uzależnione od jakiegoś widzimisie, a na przyszłość wydaje mi się, że dobrze byłoby, żeby tego typu kryteria opracować, żeby te procedury były przejrzyste i jasne, żeby wiadomo było kto i dlaczego te wjazdówki dostaje. I ostatnia interpelacja, o której chcę powiedzieć, to chciałem spytać czy są jakieś postępy w sprawie parku Jalukurka, od dłuższego czasu jest cisza w tym temacie. Ja wiem że ostatnio miasto wysłało jakąś propozycję zamiany nieruchomości, czy coś się w tej materii posunęło dalej, czy może księża odpisali, czy negocjacje trwają, a przy okazji skoro park Jalukurka to

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

również prośba o odpowiedź na pytanie, czy są prowadzone jakiekolwiek rozmowy z innymi parafiami w kwestii potencjalnego udostępnienia czasowego Ogrodów Klasztornych. Wiem, że kiedyś takie plany rozmów były, może nawet te rozmowy się zaczęły ale nie wiem szczerze mówiąc jak się zakończyły i chciałbym się dowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję, bardzo proszę pani radna Maliszewska, potem pani radna Szybist.

Radna – p. Teodozja Maliszewska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Z uporem maniaka zwracam się do pana prezydenta w następującej sprawie. W ostatnim czasie dwukrotnie składałam interpelacje w sprawie praktyk monopolistycznych stosowanych przez miejską spółkę MPEC, mimo wyraźnie sformułowanych pytań w obu odpowiedziach nie uzyskałam na nie odpowiedzi, dlatego zdecydowanie proszę o odpowiedź na postawione w obu interpelacjach pytania. A od siebie ponawiam prośbę do szefostwa miejskiej spółki MPEC, aby nie obrażali mojej inteligencji i aby nie traktowali mnie jako radą specjalnej troski.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję, interpelację rozumiem dostanę. Pani Radna Szybist. A, dziękuję.

Radna – p. Anna Szybist:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Nie jestem pierwszą osobą w historii, która czyta z tabletu. Mam taką sprawę, ponieważ radni podjęli uchwałę w sprawie zakazu organizowania przedstawień cyrkowych z udziałem zwierząt na terenach należących do miasta. Było tam dosyć dużo głosów za i od tego czasu oprócz tego, że pan prezydent w mediach powiedział, że on nie jest pewny, czy to jest zgodne z prawem, czy nie, w tej sprawie się nic nie stało. No uważam, że nie możemy jeśli rada miasta podjęła uchwałę większością głosów, zignorować tego problemu i zwracam się z prośbą do pana prezydenta o odpowiedź czy coś w tym zakresie

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

się działo, czy może pan prezydent dowiadywał się czy wyjazd, czy niewpuszczania cyrków na teren miejski jest zgodne z prawem, czy nie. Chciałabym się dowiedzieć czy właśnie w tej sprawie coś się działo. I jeszcze 1 sprawa, żeby już nie zabierać czasu w odpowiedziach na interpelację w tym punkcie. Ja mam pytanie o brak odpowiedzi na piśmie w Biuletynie Informacji Publicznej na interpelację Aleksandra Miszalskiego w sprawie punktów sprzedaży alkoholu, które utracą koncesje do końca roku, ponieważ ta odpowiedź pojawiła się już dawno i ona jest na piśmie. Dlaczego nie ma jej w Biuletynie Informacji Publicznej? Czy jest to odpowiedź tajna i nie może być ujawniona, ponieważ chcielibyśmy przesłać tę informację dalej, a takiej odpowiedzi na piśmie nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję, będę prosił w wersji pisemnej. Pan Dariusz Wicher bardzo proszę. Do protokołu bardzo proszę. Pan radny Jałocha ostatnia osoba, chyba, że ktoś jeszcze się zgłosi.

Radny – p. Józef Jałocha:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wysoka rado. Powiem państwu szczerze, że miałem żadnej interpelacji nie składać ale, ponieważ pan przewodniczący złożył interpelacje w sprawie ulicy Cechowej, za co mu serdecznie dziękuję, bo każda pomoc się liczy. Tylko chciałem poinformować, że z tego co ja wiem, kwestia ul. Cechowej została rozwiązana po moich spotkaniach nie tylko z ZIKiT-em, z panem prezesem Górą, z panem prezydentem Jackiem Majchrowskim, w spotkaniu na komisji, gdzie ustalono, że tak powiedział pan dyrektor Korusiewicz, że to zadanie dotyczące ul. Cechowej, mówimy o odcinku od ulicy Łużyckiej do ul. Niebieskiej zostanie wpisane do budżetu, łącznie z wymianą rurociągu azbestowo-cementowego z przepustami, z wymianą nawierzchni, odbudową chodnika, budową krawężnika od strony południowej, a także ujęciem wód deszczowych do kanalizacji ogólnospławnej i na dodatek jeszcze proszę państwa obiecano, że zostanie też wykonana nakładka asfaltowa na od ulicy Gwarnej do ulicy Łużyckiej, czyli proszę państwa całą ulicę prawie Cechową na terenie Piasków Wielkich będziemy mieli załatwioną. W związku z czym ja uważam, że taka sprawa jest załatwiona, ale serdecznie dziękuję też na pomoc panu przewodniczącemu.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Ja dziękuję, że pan dziękuje. Uważam, że każde działanie wspierające jest dobre, takim optymistą jak pan, nie jestem. Dziękuję to tyle jeżeli chodzi o interpelacje, złożyli u nas 16 osób 27 interpelacji, więc niezły wskaźnik.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Teraz odpowiedzi na interpelacje. Pan sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. Paweł Stańczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo ja z upoważnienia prezydenta informuję, że odnośnie interpelacji zgłoszonych na poprzedniej sesji, było ich 22. Prezydent na 4 z nich udzielił odpowiedzi, pozostałe będą odpowiedzi państwu do 19 października przekazane, także w przyszłym tygodniu ci z państwa, którzy na poprzedniej sesji złożyli dodatkowe zapytania w sprawie interpelacji otrzymają wyjaśnienia w tym zakresie i mam nadzieję, że będzie to dotyczyło też tych kwestii technicznych, które dzisiaj były zgłoszone. Między sesjami zgłoszono ponadto 4 interpelacje i tu termin udzielenia odpowiedzi przypada do 24 października. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję. Czy w sprawie odpowiedzi na interpelacje, rozumiem pani radna Szybist, bardzo proszę.

Radna – p. Anna Szybist:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Ja chciałam tylko uczciwie powiedzieć, że wczoraj przyszło do nas pismo w sprawie cyrków od pana prezydenta i ja je przeoczyłam, także bardzo przepraszam, ale myślę, że odpowiedź na interpelację będzie też źródłem dla organizacji społecznych, które będę mogła im przesłać dalej. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję rozumiem, że tyle w sprawie odpowiedzi na interpelację. Pan radny Hawranek w kwestii formalnej.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie radni. W imieniu klubu Platformy Obywatelskiej proszę o 30 minut przerwy, a kolegów zapraszam do pokoju klubowego Platformy. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję, pan radny bardzo proszę Porębski.

Radny – p. Edward Porębski:

Szanowny panie przewodniczący, drodzy państwo. Ja członków komisji infrastruktury zapraszam na salę obok na parę minut, tylko podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

To ja proponuję tak. Najpierw zrobić komisję infrastruktury no bo tam są też członkowie tego klubu, czyli ogłaszam przerwę do godziny 11:30. Pierwsze 5 minut pan radny Porębski tam, w której sali komisja infrastruktury, a o godzinie 11 klub.

Radny – p. Edward Porębski:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Dziękuję bardzo i zapraszam członków komisji na salę.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska – p. Andrzej Hawranek:

Chciałem przeprosić, ponieważ popełniłem faux pas, na co mi zwrócono uwagę. Zapraszam zarówno koleżanki jak i kolegów i proszę drogie panie o wybaczenie.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Na wniosek klubu PO przedłużam przerwę, jeszcze o 30 min do godz. 12:00.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Zapraszam serdecznie państwa radnych na salę obrad, za chwilę będziemy wznawiali obrady sesji bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Bardzo proszę państwa o zajmowanie miejsc i przybycie na salę obrad, chciałbym wznowić obrady 54 sesji rady miasta Krakowa. Bardzo proszę, proszę państwa minęła godzina 12, a zatem rozpoczynamy procedowanie porządku obrad. On jest dziś dość obfity, czeka nas trochę pracy, zatem przystępujemy do dzieła. Tak jest, uchwalenie jako zastępcy pana Lasoty, który miał dziś prowadzić zawsze było tak, że jest osoba, która prowadzi i osoba w rezerwie, tym razem rezerwa jest moja, więc ja będę kontynuował obrady tej sesji, ale oczywiście liczę na pomoc kolegów wiceprzewodniczącego Dominika jeśli będzie potrzeba i pana przewodniczącego Bogusława Kośmidera.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice – Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1176 – I czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik – opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice-Wesele. Projekt prezydenta miasta Krakowa druk nr 1176, pierwsze czytanie. Referuje pani dyrektor, tak popatrzę pani dyrektor Bożena Kaczmarska-Michniak. Zapraszam serdecznie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie przewodniczący, wysoka rado, chcieliśmy dzisiaj państwu zaprezentować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nazwanego Bronowice-Wesele. Plan jest opracowywany w związku z państwa uchwałą z dnia 4 marca 2015 roku, opracowywany w biurze planowania przestrzennego, głównymi projektantami tego planu są pani Agata Walczak i Aleksandra Rembowska-Wójcik. Powierzchnia tego planu to 15,44 ha. Obszar sporządzanego planu położony jest w zachodniej części Krakowa, w dzielnicy 6 Bronowice w terenie położonym pomiędzy ulicą Bronowicka, a północną granicą parku Młynówka Królewska. Macie państwo wyświetlony ten projekt planu, cel który został określony w momencie podejmowania uchwały jest następujący. Ochrona niezabudowanych terenów zieleni przed naporem inwestycyjnym oraz urządzenie terenów zieleni w sąsiedztwie parku Młynówka Królewska jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych dla potrzeb rekreacji i wypoczynku. Ochrona istniejącego układu urbanistycznego oraz utrzymanie równowagi sąsiadującej ze sobą funkcji mieszkaniowej i usługowej, określenie zasad prawidłowego zagospodarowania istniejących rezerwy terenów niezabudowanych oraz kierunków kształtowania przestrzeni publicznej ze szczególnym uwzględnieniem zieleni. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie pozytywne wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ja bardzo proszę państwa radnych, aby nie przeszkadzali, mam prośbę do pana Wojtowicza, pana Hawranka, na razie prośbę o nie przeszkadzanie w obradach. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Na posiedzeniu komisji planowania przestrzennego ochrony środowiska 13 lipca 2015 roku, kiedy przedstawialiśmy koncepcje i projekt tego planu, uzyskał pozytywną opinię z uwagami, wszystkie uwagi komisji planowania przestrzennego na etapie sporządzania planu zostały uwzględnione. Plan miał wyłożenia. Pierwsze wyłożenie odbywało się w dniach od 9 października 2015 do 17 listopada 2015 roku, wówczas złożono 6 uwag zawierający 51 postulatów, z czego prezydent 10 postulatów uwzględnił, 36 postulatów nie uwzględnił, 3 postulaty uwzględnił częściowo, 3 postulaty nie stanowiły uwagi. W związku z uwzględnieniem pewnej części uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownie opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu. To ponowne wyłożenie, czyli drugie wyłożenie odbywało się pomiędzy 23 lutego, a 22 marca 2016, wówczas złożono 2 uwagi zawierające 28 postulatów, z czego prezydent 6 postulatów uwzględnił, 19 postulatów nie uwzględnił, 3 postulaty uwzględnił częściowo. Wówczas też w związku z uwzględnieniem tych uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej i jak, tak jak w poprzednim przypadku wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień, przeprowadzenie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu. I w końcu trzecie wyłożenie, które odbyło się pomiędzy 26 lipca, a 24 sierpnia 2016 roku. W wyniku tego wyłożenia nie złożono uwag do projektu planu, wpłynęło jedno pismo, które nie zostało zaklasyfikowane jako uwaga. Projekt tego planu uzyskał pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego 10 października 2016 roku. Nie uwzględnione przez prezydenta uwagi zostały przekazane radzie miasta Krakowa jako załącznik nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu, w załączniku nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 7 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez radę miasta Krakowa. Uwagi nie nieuwzględnione przez prezydenta zostaną państwu zaprezentowane w następnych punktach dzisiejszej sesji. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji państwa są projektanci planu, jeśli państwo macie jakieś pytania, bardzo proszę o zadawanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Dziękuję pani dyrektor, a zatem proszę państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu radnych, nie widzę. Otwieram zatem dyskusję. Klubu radnych czy dyskusji? Rozumiem, zapraszam zatem pana radnego Grzegorza Stawowego jako pierwszego do zabrania głosu.

Radny – p. Grzegorz Stawowy:

Pani dyrektor, szanowni państwo. Tutaj przy tym planie trzeba podkreślić jedną rzecz, to jest jestem z tych planów miejscowych, które w wyniku zmian w studium wskazał dla jakiegoś obszaru nowe tereny zielone. To były tereny produkcyjne fabryki szczotek, mioteł i czegoś tam jeszcze z Sanel, spółdzielnia pracy niewidomych i niedowidzących, dzięki zmianom studium będziemy tutaj mieli 70 arów nowego terenu zielonego, który jest dzisiaj zagrodzony, jest tylko dowód dla użytkowników tej fabryki i w zasadzie jest poza tym, że ta jest trawa, jest wyłączony spod użytkowania mieszkańcom. Tą zmianę zaproponował i autorem pomysłu jest Bogdan Smok. Ja ją wprowadzałem, czy próbowałem do wprowadzenia do studium, państwo żeście w zeszłej kadencji to uchwalili jako propozycję zmiany i to będzie poszerzenie Młynówki Królewskiej dość znacząca, no bo to jest dość spory teren w mocno zurbanizowanej części Bronowic. Także ja bym prosił, żebyśmy to, żebyśmy dzisiaj przyjęli pozytywnie wszystkie te uwagi, które są odrzucone i tam głosując za te rozpatrzenie uwag przeszli do możliwości głosowania tego planu za 2 tygodnie.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję za ten merytoryczny głos. Bardzo proszę kto z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem dopuszczam do głosu spoza rady pana Bogdana Smoka, który też chciał zabrać głos. Zapraszam serdecznie. Naszego kolegę, byłego radnego.

p. Bogdan Smok:

Panie przewodniczący, szanowni państwo radni. Stoję tu dzisiaj przed państwem, prosząc w imieniu mieszkańców Bronowic, stowarzyszenia mieszkańców Bronowic o uchwalenie

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Bronowice-Wesele. Pragnę państwu powiedzieć, że od 2009 roku trwa wielka presja inwestorów na zabudowanie terenów zielonych, które tym planem są chronione. W latach sześćdziesiątych ubiegłego stulecia spółdzielnia niewidomych Saner zaprojektowała i wybudowała park z układem alejek, ławek, drzew i krzewów. Park służył pracownikom niewidomym krakowskiej spółdzielni w Saner. Z tego co wiem spółdzielnia Saner sprzedała ten teren dla prywatnego inwestora i w tej chwili trwa wyścig z czasem. Uchwalenie tego planu pozwoli ochronić 70 arów parku, który graniczy w swojej części południowej z parkiem Młynówka Królewska. Chcę podkreślić, że wszystkie jednostki, wydziały wydały w tej kwestii pozytywną opinię, nawet zarząd infrastruktury komunalnej i transportu za wnioskował, żeby ochronić ten teren przed zabudową, otworzyć go i udostępnić mieszkańcom, połączyć go z parkiem Młynówka Królewska. Dzisiaj proszę o uchwalenie tego planu, ale jednocześnie też pragnę podziękować pani prezydent, dyrekcji, pracownikom biura planowania przestrzennego, przewodniczącemu komisji planowania przestrzennego i członkom tej komisji i wszystkim państwu radnym, którzy włączaliście się na etapie tworzenia tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bo dzisiaj, a właściwie za 2 tygodnie możemy być zadowoleni z uchwalenia tego planu i przekazania w jakimś sensie tej zieleni mieszkańcom. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo, proszę państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie wiedzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z par 36, ust 3 statutu miasta Krakowa określam. Termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 18 października 2016 godz. 15:00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 październik 2016 godz. 15:00.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktu nr 1 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1177 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzimy zatem do procedowania tychże już zapowiedzianych wcześniej uwag i zaczynamy od druku nr 1177. Przypominam, że jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania i zgodnie z par. 34, ust. 2 statutu miasta Krakowa minął termin składania autopoprawek, a poprawki nawet zgłaszać do prowadzącego obrady przed zakończeniem dyskusji. Procedujemy jak powiedziałem druk 1177 jest to rozstrzygnięcie tejże uwagi dotyczącej miejscowego planu Bronowice-Wesele oznaczonej nr. 1 w zakresie punktu nr 1 uwagi w załączniku do zarządzenia nr 3525/2016 z 21 grudnia 2015. Referuje pani dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie przewodniczący, wysoka Rado, chciałabym przed poszczególnymi projektami parę słów informacji dotyczącej pakietu uchwał. Poszczególne projekty uchwał to znaczy projekty wg druku 1177 do 1183 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez prezydenta miasta Krakowa uwag zawierają propozycję sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez radę miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska rady w załączniku do każdej z uchwał. Chciałabym ponadto państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska w dniu 10 października br. Kopie wszystkich uwag zawierający ich pełną treść zostały przekazane do kancelarii rady miasta Krakowa i są do państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez radę przedstawi projektantka, przedstawicielka biura planowania przestrzennego pani Agata Walczak. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Zapraszam zatem panią Agatę Walczak, bardzo proszę.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Nie uwzględnia się uwagi nr 1 w zakresie punktu nr 1, w którym wniesiono, by w pkt 4, ust. 1 par. 12 dopisać w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie ma potrzeby doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w tymże paragrafie zwrot unormowanie odrębne należy rozumieć wszystkie regulacje prawne, w których zawarte są także akty prawa miejscowego dotyczące m.in. wprowadzenia stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanej infrastruktury technicznej. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję pani. Proszę państwa już w tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów radnych, nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widać, a zatem zgodnie z par.36, ust. 1, pkt. 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekty uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktów nr 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13 oraz częściowo w zakresie punktów 1 i 8 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1178 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Kolejny projekt uchwały też dotyczy kolejnego załącznika, tym razem wg druku 1178. Przypominam tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady. Tym razem dotyczy uwag planu oczywiście Bronowice-Wesele oznaczonej nr. 2 w zakresie punktów nr 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13 oraz częściowo w zakresie punktów 1 i 8 uwag w załączniku do zarządzenia wcześniej cytowanego. Bardzo proszę.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

Nie uwzględnia się uwagi nr 2, w której wniesiono o dokonanie zmian w zapisie ustaleń przywołanego przepisu w taki sposób, by dopuścić dodanie w par. 4 ust. 1 pkt. 28 zapisu definiującego budynek frontowy poprzez następującą treść. Budynek frontowy należy przez to rozumieć budynek usytuowany w części działki budowlanej, która przylega do drogi publicznej. Uwagę nieuwzględniona częściowo w zakresie tego punktu poprzez dodanie definicji budynków frontowego, jednakże w brzmieniu niedosłownym jak zaproponowano w uwadze. W pkt 2 dopuszczenie, by w przypadku zabudowy usługowej lokalizacja obiektu o wysokości do 14 m, która odpowiada wysokości istniejącego obiektu produkcyjno-usługowego zlokalizowanego na działce nr 437/25 od strony ulicy Bantkiego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. drugiego uwagi, gdyż wysokość w projekcie planu została określona zgodnie z maksymalną wysokością określoną w studium strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 21 dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, która wynosi 13 m. W pkt. 3 w przypadku zabudowy usługowej obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do maksymalnie 10 %. Uwaga nieuwzględniona w zakresie tego punktu, ponieważ wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego wskaźnika określoną w studium dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, to jest na poziomie 30 %. W pkt. 5, aby dopuścić stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 12 stopni do 45 stopni. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 5 uwagi, ponieważ analiza urbanistyczna w tym zakresie geometrii i kształtu dachów istniejących obiektów wykazały, że na obszarze projektu planu przeważają dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 35 do 45, niemniej jednak została wprowadzona zmiana polegająca na obniżeniu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

minimalnego kąta dopuszczalnego z 35 do 30 stopni. W pkt. 6 o dopuszczenie stosowania dachów płaskich, tarasów lub dachów zielonych na terenie MWN/U1 dla zabudowy usytuowanej wewnątrz kwartału niebędącej budynkami frontowymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 6 projekt planu nie określa zasady sytuowania budynków o różnych funkcjach w obszarze działki budowlanej. Budynki usługowe o dachach płaskich, czy też mieszkaniowe mogą być zlokalizowane zarówno wzdłuż dróg i we wnętrzach kwartałów. Rozróżnienie kształtu dachu w terenie MWN/U1 nie wynika z usytuowania budynków tylko z funkcji, dla tego terenu ustalono nakaz stosowania dachów płaskich dla zabudowy usługowej. W pkt. 6 wyłączna powierzchnia lukarn i facjat mogła przekraczać 1/3 powierzchni danej połaci dachu lub takiego ograniczenia nie wprowadzać. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 7 , ponieważ zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego na obszarze wskazuje się na konieczność wprowadzenia przepisów określających zasady stosowania lukarn i facjat. Ustalenia w tym zakresie nie zostały zmienione. W pkt. 8, dopuszczenie możliwości stosowania różnego kąta nachylenia połaci dachów i dachów lukarn. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 8, ponieważ dla zachowanie ładu przestrzennego na obszarze objętym projektem planu pozostawiono obecne brzmienie par. 7, natomiast niezależnie od powyższego rozszerzono możliwość ukształtowania formy dachów, lukarn, facjat o dachy płaskie. W pkt. 9 na terenie MWN/U1 maksymalną długość elewacji budynku do 42 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18 m połączonymi ze sobą łącznikami cofniętymi o 3 m od lica ściany elewacyjnej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 9, ponieważ z zasadą ukształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze, dąży się do powstania zabudowy o parametrach podobnych do osiedli znajdujących się na terenach MWN4 i MWN5 znajdujących się przy ulicy Wesele, które wyróżniają się szczególnie skuteczną formą architektoniczną, stąd nie ma potrzeby wystosowania dodatkowych zapisów i zwiększania długości elewacji budynków. W pkt. 10 dopuszczenie zabudowy w granicy linii rozgraniczającej tereny ZP1 i MWN/U1 poprzez usunięcie wyznaczonej na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MWN/U1 od strony południowej to jest od strony ZP1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 10 uwagi, ponieważ nie nieprzekraczalna linia zabudowy wprowadzona została zgodnie z opinią komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Celem jej wprowadzenia była ochrona terenów zieleni urządzonej ZP1 tak, by nowa zabudowa, która powstanie w terenie MWN/U1 nie została zlokalizowana bezpośrednio przy linii rozgraniczających oba tereny. W pkt. 12 dopuszczenie by w przypadku istniejących

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

w dniu wejścia w życie planu budynków możliwe było ich nadbudowywanie , rozbudowywanie i przebudowywanie w sposób powodujący zwiększenie istniejących parametrów i wskaźników zabudowy do 10 %. Wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone zgodnie z ustaleniami studium w sposób jednoznaczny i bez odstępstw. Wprowadzenie proponowanych odstępstw doprowadziłoby do niezgodności ustaleń planu ze studium. W pkt. 13 dokonanie zmian w tekście i rysunku włożonego do publicznego wglądu planu taki sposób, by przedmiotowy teren został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową lub usługową o parametrach zabudowy ustalonych dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem MWN/U1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 13, ponieważ działki położone w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem ZP1 zostały przeznaczone w zgodności z obowiązującym studium, w którym ustalone jej przeznaczenie jako ZU, tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze studium nie istnieje możliwość wyznaczenia tych terenów pod tereny inwestycyjne. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajdzie się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo, proszę państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów radnych, nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1179 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny z tego cyklu projekt uchwały wg druku nr 1179. Przypominam tryb jednego czytania, zatem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki wyznaczam termin do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady. Tym razem dotyczy on uwag do planu oczywiście Bronowice-Wesele oznaczonego nr. 3 w zakresie pkt. nr 1, 2, 4 i 5 uwag w załączniku do zarządzenia wcześniej cytowanego. Bardzo proszę, oddaje głos pani Agacie.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

Nie uwzględnia się uwagi nr 3, w której wniesiono o zmianę zapisów dla całego obszaru oraz dla działki nr 212 obręb 2 Krowodrza, położonej w terenie oznaczonym symbolem MN/MWN2 w zakresie. W pkt. 1 uwagi par. 11 projektu poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek o 15 % wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotne nieruchomości. W pkt. drugim uwagi par. 11 projektu planu poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej szerokości frontów działek o 15 % wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotne nieruchomości. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 i 2 uwagi, ponieważ ustalenia par. 11 projektu planu odnoszą się do procedury scalania i podziału gruntów, których przeprowadzenie odbywa się zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. W projekcie planu nie wyznacza się terenów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości. Ustalenia par. 11 projektu planu nie odnoszą się do podziałów geodezyjnych nowo wydzielanych działek budowlanych, na którego zasady okres par. 6 ust. 6 tylko dla terenów MN1 do MN6. Na pozostałej zabudowy zgodnie z prawem par. 6 ust. 6 nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek ani minimalnej szerokości frontów działek. W pkt. 4 dokonanie zmian w par. 7 ust. 6 projektu planu poprzez

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

możliwość stosowania różnych typów dachów na jednym budynku, dopuszczenia stosowania dachów jednospadowych i wielospadowych stropodachów oraz dachów płaskich. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi, ponieważ zasady dotyczące kształtu dachów ustalone w projekcie planu zostały wprowadzone w wyniku przeprowadzonych analiz urbanistycznych dotyczących między innymi kształtu i geometrii dachu, które wykazały, że na ulicy Bantkiego na odcinku pomiędzy terenami MN/MWN1 i MN/MWN2 zdecydowana większość dachów to dachy wielospadowe lub dwuspadowe. Uwaga nieuwzględniona w pkt. 5 dopuszczenia w par. 7 ust. 1 pkt. projektu planu poprzez możliwości zabudowy granicy działki budowlanej to jest lokalizacja budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną także dla obszaru MN/MWN2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 5, ponieważ zgodnie z ustaleniami planu w terenie MN/MWN2 dopuszcza się możliwość lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie budynków mieszkalnych bliźniaczych. W terenie MN/MWN2 przeważają budynki wolnostojące. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajdzie się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo, proszę państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu? Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 4 (w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13a, 13d, 13 e, 14 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1180** – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzimy do kolejnego druku z tego cyklu, wg druku nr 1080. Przypominam tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzecz dotyczy oczywiście planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice-Wesele tym razem oznaczonej numerem 4 w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13a, 13d, 13 e, 14 uwagi w Załączniku wcześniej określonym. Bardzo proszę, oddaję pani Walczak głos.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

Nie uwzględnia się uwagi nr 4, w której wniesiono aby dla całego obszaru planu oraz na działki nr 212 obręb 2 Krowodrza położonej w terenie oznaczonym symbolem MN/MN2. W pkt. 1 dopuszczenie w par. 13 projektu planu bilansowania liczb miejsc postojowych z uwzględnieniem nieruchomości bezpośrednio sąsiadującej z działką budowlaną, na których prowadzona będzie inwestycja, w szczególności dla obszaru MN/MN2, który graniczy bezpośrednio z garażami w zabudowie szeregowej na działce nr 201. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi, ponieważ zgodnie z par. 18 ust. 1 rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zagospodarowując działkę budowlaną należy urządzić stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo. Nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych na działkach nie objętych projektem zagospodarowania terenów do decyzji o pozwolenie na budowę. W pkt. 2 dopuszczenie w par. 7 ust. 1 pkt. 1 projektu planu możliwości zabudowy w granicy działki budowlanej to jest lokalizacja budynku bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, także dla obszaru MN/MWN2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 2

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

uwagi, ponieważ zgodnie z ustaleniami planu w terenie MN/MWN2 dopuszcza się możliwość lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie budynków mieszkalnych bliźniaczych. W terenie MN/MWN2 przeważają budynki wolnostojące. W pkt. 4 zmiana par. 7 ust. 6 projektu planu poprzez możliwość stosowania różnych typów dachów na 1 budynku, dopuszczenia stosowania dachów jednospadowych, wielospadowych stropodachów, dachów dwuspadowych o różnym kącie nachylenia połaci dachowych i dachów połszczytowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi, ponieważ zasady dotyczące kształtu dachów ustalone w projekcie planu zostały wprowadzone w wyniku przeprowadzonych analiz urbanistycznych, które wykazały się na ulicy Bantkiego na odcinku pomiędzy terenami MN/MWN1 i MN/MWN2 zdecydowana większość dachów to dachy wielospadowe lub dwuspadowe. Stąd utrzymuje się zapisy projektu planu co wynika z konieczności zachowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze. W pkt. 5 zmiany par. 11 projektu planu poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek o 15 % wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotne nieruchomości. W pkt. 6 zmianę par. 11 projektu planu poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej szerokości frontów działek o 15% wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotne nieruchomości. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 5 i 6 uwagi, ponieważ ustalenia w par. 11 projektu planu odnoszą się do procedury scalania i podziałów gruntów, której przeprowadzenie odbywa się zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. W projekcie planu nie wyznacza się terenów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości. Ustalenia par. 11 nie odnoszą się do podziałów geodezyjnych nowo wydzielonych działek budowlanych, na które zasady określono w par. 6 ust. 6. Dla pozostałej zabudowy zgodnie z par. 6 ust. 6 nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek. W pkt. 8 zmiany w par. 4 ust. 1 pkt. 19 projektu planu w celu umożliwienia używania ogrodzeń z użyciem żywopłotów. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 8 uwagi, ponieważ stosowane w projekcie planu pojęcie pełnego ogrodzenia zgodnie z definicją zawartą w prawie budowlanym jest urządzeniem budowlanym, żywopłot nie jest urządzeniem budowlanym w związku, z czym pozostawia się wskazany zapis bez zmian. Sytuowanie żywopłotu jest możliwe niezależnie od ustaleń planu. W pkt. 9 zdefiniowanie lub korektę wszelkich zapisów dotyczących dróg publicznych ze względu na rozbieżność definicji ustawowej drogi publicznej i sposobu rozumienia wyżej wymienionego pojęcia w tekście projektu planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 9 uwagi, ponieważ

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

brak definicji publicznej w par. 4 ust. 1 projektu planu wynika z faktu, że definicja ta znajduje się w ustawie o drogach publicznych. Pojęcie drogi publicznej używane jest w projekcie planu zgodnie z definicją zawartą w wyżej wymienionej ustawie, która w zależności od funkcji pełnionych przez drogi w sieci drogowej nadaje im kategorię od drogi krajowej poprzez wojewódzką, powiatową do drogi gminnej. Używany w projekcie planu podział dróg opiera się na ich klasyfikacji ze względów techniczno-użytkowych i jest zgodny z przywołanym wyżej wymienionej ustawie rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publicznej usytuowania. Rozporządzenie wprowadzając podział na klasy, autostrady, drogi ekspresowe, drogi główne określa precyzyjnie wymagania techniczne użytkowe jakie drogi te powinny spełniać. W pkt. 10 zmianę par. 7 ust. 1 pkt. 1 litera A i B w zakresie w jakim nie dopuszczają stosowanie ogrodzeń pełnych oraz ogrodzeń powyżej 1,6 m poprzez dopuszczenie ogrodzeń pełnych oraz ogrodzeń o wysokości 2 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 10 uwagi, ponieważ zapisy regulujące zasady lokalizacji urządzeń i obiektów budowlanych w tym ogrodzeń oraz doprecyzowujące ich wysokość i formę zostały wprowadzone w celu ochrony i kształtowanie ładu przestrzennego, niemniej jednak została wprowadzona zmiana polegająca na zwiększenie wysokości ogrodzenia z 1,6 do 1,8 m. W pkt. 11 zmianę par. 7 ust. 1 pkt 2 i 3 projektu planu w zakresie w jakim nie dopuszczają lokalizacji budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg i dopuszczenie takiej lokalizacji przy jednoczesnym zapewnieniu zachowania zasady estetyki harmonijnego wkomponowania w otoczenie. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 11 uwagi, ponieważ zapisy regulujące zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej zostały ustanowione w celu ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Zgodnie z par. 7 ust. 1 pkt .3 projektu planu śmietniki mogą być realizowane od strony wyznaczonych dróg publicznych jedynie jako element ogrodzeń, a więc zapis ten dotyczy wolnostojących budynków gospodarczych i wolnostojących śmietników, nie dotyczy natomiast garaży. W pkt. 12 zmianę par. 4 ust. 1 pkt. 18 projektu planu i dostosowanie go do stanu zgodności z treścią rozporządzenia w sprawie warunków też, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ze względu, iż aktualne normy te są sprzeczne i wzajemnie wykluczające. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 12 uwagi, ponieważ definicja przytoczona i konsekwentnie stosowana w projekcie planu jest wysokością do najwyższego położonego punktu budynku. Zapis ten pozwala na jednoznaczne określenie gabarytów budynku wraz z urządzeniami technicznymi na dachu, czego nie zapewnia definicja podana w wyżej wymienionym

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

rozporządzeniu. Definicja jest stosowana na potrzeby projektów sporządzonych planów miejscowych, gdyż w ustawie w art. 15 ust. 2 pkt. 6 zapisano obowiązek ustalenia wysokości zabudowy, a nie wysokości budynków. W pkt. 13a dopuszczenie wyznaczenia obszaru MN/MWN2 również jako zabudowy usługowej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 13a uwagi, ponieważ nie została wprowadzona możliwość lokalizacji samodzielnych budynków usługowych. Funkcja usługowa przeznaczaniu MN/MWN2 jest możliwa do rejestracji jako przeznaczenie uzupełniające usytuowane w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynkach mieszkalnych jednorodzinnych na podstawie prawa budowlanego jako 30 % powierzchni całkowitej budynku. W pkt. 13d dopuszczalna wysokość budynków mieszkalnych nie może przekraczać 14 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 13d uwagi, ponieważ analizy urbanistyczne wysokości zabudowy sąsiedniej wykazały, że przyjęta wartość 13 jest optymalna. Została ona ustalona zgodnie ze stanem istniejącym. W pkt. 13e dopuszczalna ze względów przestrzennych budowa w granicy działki budowlanej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 13e uwagi, ponieważ zgodnie z ustaleniami planu w terenie MN/MWN2 dopuszcza się możliwość lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie budynków mieszkalnych bliźniaczych. W terenie MN/MWN2 przeważają budynki wolnostojące. W pkt. 14 usunięcie załącznika graficznego to jest rysunku planu, części legendy zawierającej oznakowanie dla ustalenia studium dla obszaru w rejonie Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 14 uwagi, ponieważ zawarte na rysunku projektu planu wraz ze studium są jedynie informacją niestanowiącą ustaleń projektu planu. Wrysy te stanowią zawartość planszy graficznej, który jest załącznikiem 1 do uchwały rady miasta w sprawie uchwalenia planu w związku z zapisem par. 7 ust. 1 rozporządzenia. Ustalenia studium dla obszaru Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach to integralna część obowiązującego dokumentu studium i jako taka nie może sam zostać usunięta z wrysu zamieszczonego na rysunku projektu planu. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Dziękuję bardzo. Proszę państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu radnych, nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu miasta Krakowa co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 5 (w zakresie punktów 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11 oraz częściowo w zakresie pkt 1 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1181 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I jeszcze mamy kolejny projekt uchwały z tego zakresu wg druku 1181. Przypominam tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzecz dotyczy kolejnych uwag do planu przestrzennego obszaru Bronowice-Wesele oznaczonej nr. 5 w zakresie punktów 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11 oraz częściowo w zakresie pkt. 1 uwagi do załącznika wcześniej cytowanego. Bardzo proszę panią Walczak.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

Nie uwzględnia się uwagi nr 5, której dla działek nr 437/25, 437/26, 437/27, 437/28 oraz 437/29 obręb 2 Krowodrza wniesiono o. W pkt. 1 o dodanie w par. 4 ust. 1 pkt. 28 zapisu o następującej treści, budynek frontowy należy przez to rozumieć budynek usytuowany w części działki budowlanej, która przylega do drogi publicznej. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

pkt. 1 uwagi poprzez dodanie definicji budynku frontowego, jednakże w brzmieniu niedosłownym jak zaproponowane w uwadze. W pkt. 2 skorygowania w par. 7 ust. 6 pkt. 1 litera b zapisu następującej treści. Stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o 12-45 stopni. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 2 uwagi, ponieważ analizy urbanistyczne wykazały, że na obszarze projektu planu przeważają dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 35 do 45. Niemniej jednak zostanie wprowadzona zmiana polegająca na obniżeniu minimalnego dopuszczalnego kąta z 35 do 30 stopni. W pkt. 3 dodaniem w par. 7 ust. 6 pkt. 1 litera b zapisu o następującej treści. Dopuszcza się stosowanie dachów płaskich tarasów lub dachów zielonych na terenie MW/U1 dla zabudowy usytuowanej wewnątrz kwartału niebędących budynkami frontowymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 3 uwagi projektu planu, projekt planu nie określa zasad sytuowania budynków o różnych funkcjach w obszarze działki budowlanej. Budynki usługowe na dachach płaskich czy też mieszkaniowych mogą być zlokalizowane zarówno wzdłuż dróg jak i we wnętrzach kwartałów. Rozróżnienie kształtu dachów w terenie MW/U1 nie wynika z sytuowania budynków tylko z ich funkcji, dla tego terenu ustalono nakaz stosowania dachów płaskich dla zabudowy usługowej. W pkt. 4 usunięcie z par. 7 ust. 6 pkt. 3 litera b zapisu łączna powierzchnia lukarn, facjat nie mogą przekraczać 1/3 powierzchni danej połaci dachu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 4 uwagi, ponieważ z godnie z zasadą ukształtowania ładu przestrzennego na obszarze wskazuje się na konieczność wprowadzenia zapisów określających zasady stosowania lukarn i facjat. Ustalenia w tym zakresie nie zostały zmienione. W pkt. 5 usunięcie z par. 7 ust. 6 pkt. 3 litera b zapisu o treści nakazu stosowania jednakowego kąta nachylenia połaci dachów i dachów lukarn. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 5 uwagi, ponieważ na zachowanie ładu przestrzennego na obszarze objętym projektem planu pozostawiono obecne brzmienie par. 7. W pkt. 7 dodanie w par. 20 ust. 3 pkt. 4 litera a o treści następującej, dopuszcza się maksymalną długość elewacji budynku do 60 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18 m połączonymi ze sobą łącznikami cofniętymi od lica ściany elewacyjnej. W punkcie uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 7 uwagi, ponieważ zgodnie z zasadą ukształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze dąży się do powstania zabudowy o parametrach podobnych do siebie znajdującym się na terenach MWN4 i MWN5 4, które wyróżniają się szczególnie skuteczną formą architektoniczną. Stąd nie ma potrzeby stosowania dodatkowych zapisów i zwiększenia długości elewacji budynków. W pkt. 8 skorygowanie w par. 20 ust. 3 pkt. 1 litera b na zapis o

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

treści następującej, dla zabudowy usługowej 10 %. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego wskaźnika określoną w studium dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności to jest na poziomie 30%. W pkt. 9 usunięcie wyznaczonej na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MWN/U1 od strony południowej to jest od strony terenów ZP1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 9 uwagi, ponieważ nieprzekraczalna linia zabudowy wprowadzona została zgodnie z opinią komisji. Celem jej wprowadzenia była ochrona terenu zieleni urządzonej ZP1, tak by nowa zabudowa, która powstanie w terenie MWN/U1 nie została zlokalizowana bezpośrednio przy linii rozgraniczającej oba tereny. W pkt. 11 dodanie w par. 7 ust. 4 na stronie 7 pkt. 4 o treści następującej, istniejącą zabudową przekracza wielkość wskaźników i parametrów określonych planem, dopuszcza się nabudowę, rozbudowę i przebudowę istniejących budynków w sposób powodujący zwiększenie istniejących parametry i wskaźników zabudowy nie więcej niż 10 %. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 11 uwagi, ponieważ zgodnie z art. 15, ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone zgodnie z ustaleniami studium w sposób jednoznaczny i bez odstępstw. Wprowadzenie proponowanych odstępstw doprowadziłoby do niezgodności ustaleń planu ze studium. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajdzie się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu radnych, nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w bloku głosowań.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 9, 10, 12, 13, 14 oraz częściowo w zakresie punktów 8, 11 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1028/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1182** – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I zostały nam jeszcze 2 projekty uchwały z tego zakresu, wg druku 1082. Przypominam tryb jednego czytania, a zatem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy planu obszaru Bronowice-Wesele tym razem uwagę nr 1 w zakresie punktów **1, 2, 3, 4, 9, 10, 12, 13, 14 oraz częściowo w zakresie punktów 8, 11 uwagi w Załączniku** do zarządzenia wcześniej cytowanego. Bardzo proszę, pani Agata Walczak.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

Nie uwzględnia się uwagi nr 1 w, której dla działek nr 437/25, 437/26, 437/27 i 28 oraz 437/29 obręb 2 Krowodrza wniesiono o. W pkt. 1 skorygowanie w rozdziale pierwszym par. 4 ust. 1 pkt. 12 powierzchni całkowitej kondygnacji, jako definicji następującej, powierzchnia mierzona po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków i okładzin z wyłączeniem powierzchni, które nie są zamknięte ze wszystkich stron do pełnej wysokości kondygnacji jak lodzie i balkony. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi, ponieważ na potrzeby planowania przestrzennego została wprowadzona definicja powierzchni całkowitej kondygnacji, polskie normy nie stanowią przepisów powszechnie obowiązującego prawa, zgodnie z ustawą o normalizacji. Mając powyższe na uwadze, definicja ta pozostaje w obecnej

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

formie. W pkt 2 skorygowanie w par. 4 ust. 1 pkt. 16 aby do terenu biologicznie czynnego można było zaliczać tereny przeznaczone na komunikację, lub miejsca postojowe o nawierzchni ziemnej wzmocnionej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi, ponieważ definicja terenu biologicznie czynnego została określona w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Wnioskowany zapis zaliczając do terenu biologicznie czynnego tereny komunikacji lub miejsca postojowe byłby niezgodny z wyżej wymienioną definicją, stąd nie może zostać wprowadzony do projektu planu. W pkt. 3 skorygowanie w par. 4 ust. 1 pkt 18 dla budynku lub segmentu budynku od poziomu terenu projektowanego w miejscu najniżej położonego wejścia usytuowanego nad poziomem terenu projektowanego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3 uwagi, ponieważ przyjęta w projekcie planu definicja wysokości zabudowy jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Mając powyższe na uwadze definicja ta pozostała w obecnym brzmieniu. W pkt 4 skorygowanie w par. 7 ust. 6 pkt.1 litera b na zapis o treści następującej. Nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 15 do 45. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi, ponieważ analizy urbanistyczne wykazały, że na obszarze objętym sporządzonym projektem planu przeważają dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 35 do 45 stopni. W wyniku złożenia uwagi podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w podobnym brzmieniu w tym zakresie wprowadzono zmianę polegającą na obniżeniu minimalnego dopuszczalnego kąta 35 do 30 stopni, dalsze obniżenie kąta nachylenia połaci dachowych lub dachów dwuspadowych lub wielospadowych uznaje się za bezzasadne. W pkt. 5 dokonanie zapisu w par. 7 ust. 6 pkt. 1 litera b aby w budynkach mieszkalnych dopuścić stosowanie tarasów użytkowych do wysokości 10,5 metra powyżej terenu projektowanego. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt. 8 uwagi, ponieważ w wyniku dopuszczenia stosowania dachów płaskich na terenie MWN/U1 możliwość stosowania tarasów zostanie wprowadzona, jednakże bez określenia wysokości do jakich tarasy będą mogą być stosowane. W pkt 9 skorygowanie w par. 7 ust. 6 pkt. 3 litera b zapisu, łączna powierzchnia lukarni i facjat nie może przekraczać 2/3 powierzchni danej połaci dachu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 9 uwagi, ponieważ wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony, nie mniej jednak po ponownej analizie zapisów dotyczących powierzchni lukarni i facjat została wprowadzona zmiana zapisu dopuszczającego maksymalną łączną powierzchnię z 1/3 na 1/2 powierzchni danej połaci dachu. W pkt. 10 dodanie w par. 20 ust. 3 pkt. 4 litera a, o treści następującej.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Dopuszcza się maksymalną długość elewacji budynku do 54 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18 m połączonymi ze sobą łącznikami cofniętymi o 3m od lica ściany elewacyjnej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 10 uwagi, ponieważ nie zostały wprowadzone wnioskowane zapisy. Zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze, dąży się do powstania zabudowy o parametrach podobnych do osiedli znajdujących się na terenie MWN i MWN5. Które wyróżniają się szczególnie styczną formą architektoniczną, stąd nie jest zasadne zwiększenie długości elewacji dla kolejnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych. W pkt 11 skorygowanie w par. 20 ust. 3 pkt. 4 zapisu następującej treści. Maksymalną długość elewacji lub segmentu w sytuacji, gdy budynek składa się z kilku segmentów usytuowanych na wspólnym garażu podziemnym pojedynczego budynku do 18 m. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 11 uwagi w zakresie zastrzeżenia, że odległość pomiędzy segmentami zlokalizowanymi na wspólnym garażu nie może być mniejsza niż 6 m. a segmenty nie będą mogły być łączone w części nadziemnej budynku. W pkt 12 skorygowanie w par. 20 ust. 3 pkt 1 litera b na zapis o treści następującej. Dla zabudowy mieszkaniowej 35 %. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 12 uwagi, ponieważ ze względu na istniejący stopień zainwestowania całego obszaru oraz na konieczność zapewnienia odpowiednich proporcji terenów zielonych do terenów proponowanych do zainwestowania zabudową mieszkaniową wielorodzinną, dla zapewnienia odpowiedniego komfortu przez mieszkańców pozostawia się proponowane wskaźniki bez zmian. W pkt 13 dodanie w par. 20 ust. 3 pkt. 1 litera a, na zapis o treści następującej. Do terenu biologicznie czynnego można zaliczyć tereny przeznaczone na komunikację lub miejsca postojowe o nawierzchni ziemnej wzmocnionej tzw. Geokrata. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 13 uwagi, ponieważ definicja terenu biologicznie czynnego została określona w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych jakie powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Wnioskowany zapis zaliczający do terenu biologicznie czynnego tereny komunikacji lub miejsca postojowe byłby niezgodny z wyżej wymienioną definicją, stąd nie może zostać wprowadzony do projektu planu. W pkt. 14 skorygowanie w par. 20 ust. 3 pkt. 1 litera b na zapis o treści następującej. Dla zabudowy usługowej 10 % wskaźnik ten biologicznie czynny w projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego wskaźnika określoną w studium dla zabudowy usługowej, terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności to jest na poziomie 30 %. Kompletnie stanowisko prezydenta w zawierającą zostanie sposób rozpatrzenia uwagi znajduje się w

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu radnych, nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktów 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 oraz częściowo w zakresie punktu 7 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1028/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice – Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1183 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ostatni z tego cyklu druk wg nr 1183. Przypominam tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy planu obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 2 w zakresie punktów 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 oraz częściowo w zakresie punktu 7 uwagi w Załączniku do wcześniej cytowanego zarządzenia. Bardzo proszę pani Agata Walczak.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Nie uwzględnia się uwagi numer 2, w której wniesiono w pkt 1 zmiana ustaleń w zakresie definicji pojęcia powierzchni całkowitej kondygnacji poprzez jej określenia jako powierzchni mierzonej po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków i okładzin z wyłączeniem powierzchni, które nie są zamknięte ze wszystkich stron do pełnej wysokości kondygnacji jak lodzie i balkony tak by skorygowany zapis był zgodny z normą wg których określa się powierzchnię całkowitą. Uwagę nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 uwagi, ponieważ na potrzeby planowania przestrzennego została wprowadzona definicja powierzchni całkowitej kondygnacji, polskie normy nie stanowią przepisu powszechnie obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 12 września 2002 roku o normalizacji. Mając powyższe na uwadze definicja ta pozostała w obecnej formie. W pkt. 2 zmiana ustaleń par. 7 ust. 6 pkt. 1 litera b na zapis o następującej treści. Nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 15 do 45 stopni. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 2 uwagi, ponieważ analizy urbanistyczne wykazały, że na obszarze objętym sporządzanym projektem planu miejscowego przeważają dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 35 do 45 stopni. W wyniku złożenia uwagi podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w podobnym brzmieniu w tym zakresie wprowadzono zmianę polegającą na obniżeniu minimalnego dopuszczalnego kąta z 35 do 30 stopni, dalsze obniżanie kąta nachylenia połaci dachowych na dachów dwuspadowych lub wielospadowych uznaje się za bezzasadne. W pkt. 5 dopuszczenie, by łączna powierzchnia lukarn i facjat nie mogła być większa niż $\frac{2}{3}$ powierzchni danej połaci dachu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 5 uwagi, ponieważ wnioskowany zapis nie został wprowadzony, niemniej jednak po ponownej analizie zapisów dotyczących powierzchni została wprowadzona zmiana zapisu dopuszczającego maksymalną łączną powierzchnię lukarn i facjat z $\frac{1}{3}$ na $\frac{1}{2}$ powierzchni połaci dachu. W pkt. 6 dopuszczenie maksymalnej długości elewacji budynku do 54 m pod warunkiem linii podziału na segment o maksymalnej długości równej 18 m połączonymi z sobą łącznikami cofniętymi o 3 m od lica ściany elewacyjnej poprzez dodanie odpowiednich postanowień w par. 20. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 6 uwagi, ponieważ nie został wprowadzony wnioskowany zapis. Zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze, dąży się do powstania zabudowy o parametrach podobnych do osiedli znajdujący się na terenie MWN4 i MWN 5, które wyróżnia się szczególnie estetyczną formą architektoniczną, stąd nie jest zasadne zwiększenie długości elewacji dla kolejnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych. W pkt.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

7 zmianę treści ustaleń par. 20 ust. 3 pkt. 4 litera a, poprzez wprowadzenie zapisu. Maksymalna długość elewacji lub segmentu pojedynczego budynku 18 m, kondygnacje nadziemne w budynku posadowionym na jednym garaż podziemny postrzegany w części nadziemnej jako odrębne budynki, są w rozumieniu prawa budowlanego traktowane jako 1 budynek, a ich części nadziemne określane jako segmentem. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt. 7 uwagi, ponieważ w zakresie zastrzeżenia, że odległość pomiędzy segmentami zlokalizowany na wspólnym garażu nie może być mniejsza niż 6m, a segmenty nie będą mogły być łączone z części nadziemnej budynku. W pkt 8 zmianę treści ustaleń par. 30 ust. 3 pkt 1, litera a, poprzez ustalenie wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej wysokość nie mniejszej niż 30 %. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 8, ze względu na istniejący stopień zainwestowania całego obszaru oraz na konieczność zapewnienia odpowiednich proporcji terenów zielonych do terenów proponowanych do zainwestowania zabudową mieszkaniową wielorodzinną dla zapewnia odpowiedniego komfortu przyszłych mieszkańców pozostawia się proponowane wskaźniki bez zmian. W pkt. 9 dopuszczenie by w bilanse zieleni istniała możliwość ujęcia powierzchni ciągów komunikacyjnych pieszych i dla ruchu kołowego wykonanej za pomocą utwardzeń umożliwiających utrzymanie terenów zielonych np. geokrata. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 9 uwagi, ponieważ definicja terenu biologicznie czynnego została określona w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Wnioskowany zapis zaliczając do terenu biologicznie czynnego tereny komunikacji lub miejsca postojowe, byłby niezgodny z wyżej wymienioną definicją, stąd nie może zostać wprowadzone do projektu planu. W pkt. 10 zmianę treści ustaleń par. 20 ust. 3 pkt. 1 litera b poprzez ustalanie wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w wysokości mniejszej niż 20 %. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego wskaźnika określoną w studium dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej o niskiej intensywności to jest na poziomie 30%. W pkt. 11 usunięcie wyznaczonym na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały nie przekraczalnej linii zabudowy w terenie MWN/U1 od strony południowej, to jest od strony terenu ZP1 ze względu na to, że tereny te stanowią jedną nieruchomość, Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 11 uwagi, ponieważ nieprzekraczalna linia zabudowy wprowadzona została zgodnie z opinią komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Celem jej wprowadzenia była ochrona terenów zieleni urządzonej ZP 1 tak, by

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

nowa zabudowa, która powstanie w terenie MWN/U1 nie została zlokalizowana bezpośrednio przy linii rozgraniczającej oba te tereny. W pkt. 12 dopuszczenie dla istniejących w dniu wejścia w życie planu budynków możliwości ich nadbudowywania, rozbudowywania i przebudowywania w sposób powodujący zwiększenie istniejących parametrów i wskaźników zabudowy do 10%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 12, ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzeniu planów miejscowych. Wskaźniki i parametry zabudowy został ustalony wspólnie z ustaleniami studium w sposób jednoznaczny i bez odstępstw. Wprowadzenie proponowanych odstępstw doprowadziłoby do niezgodności ustaleń planu ze studium. W pkt 13 dokonanie zmian w tekście i rysunków wyłożonego do publicznego wglądu planu w taki sposób by przedmiotowy teren został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową lub usługową o parametrach zabudowy ustalonych dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem MWN/U1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 13 uwagi, ponieważ zgodnie z art.15 ust. 1 ustawy projektu planu projekt jest sporządzany zgodnie z zapisami studium. Działki położone w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem ZP1 zostały przeznaczone w zgodności ze studium, w którym ustalono ich przeznaczenie jako ZU, tereny zieleni urządzonej. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowienie czynności planistycznych dzięki.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję pani Agacie Walczak i proszę państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji i stanowiska klubu radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce - Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1184

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

– I czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Antoni Matuszko - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzę teraz to kolejnego planu i tu niestety mamy zdecydowanie więcej uwag bo około 40 do planu Bieńczyce-Szpital, czyli do druku 1184. Projekt uchwały w trybie 2 czytań, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bieńczyce szpital, projekt prezydenta miasta Krakowa, druk 1184, pierwsze czytanie referuje pani dyrektor Bożena Kaczmarska-Michniak. Zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie przewodniczący, wysoka rado, kolejny projekt planu.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

A państwa radnych proszę o uwagę, procedujemy nowy plan, bardzo proszę pana radnego Pietrusa i panią radną Prokop o ewentualne przerwanie dyskusji. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Szanowni państwo, kolejny plan, który państwu chcemy dzisiaj zaprezentować jest nazwany Bieńczyce-Szpital przystąpienie do opracowania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez państwa uchwały o przystąpieniu do opracowania właśnie tego planu 24 września 2014 roku. Powierzchnia planu to 50 ha i 93 ary. Opracowywany jest w Instytucie Rozwoju Miast to jest projektant tzw. zewnętrzny wyłoniony w drodze przetargu. Głównym projektantem tego planu jest pan Antoni Matuszko. Obszar obejmuje miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w dzielnicy 16 Bieńczyce pomiędzy ulicami Okulickiego, Mikołajczyka, Obrońców Krzyża i Fatimską. Macie państwo projekt planu wyświetlony, granice odpowiadają temu obszarowi, którym mówiłam, przeważająca część obszaru jest zabudowana obiektami usługowymi, budynkami mieszkalnymi, obejmuje Szpital Rydygiera,

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

kościół Arkapana, osiedle Bieńczyce i osiedle Złotej Jesieni. Celem planu jest zagwarantowanie prawidłowego funkcjonowania istniejących osiedli w dostosowaniu do współczesnych standardów poprzez stworzenie warunków dla kompleksowych działań rehabilitacyjnych i rewitalizacyjnych, określenie zasad prawidłowego zagospodarowania istniejącej rezerwy terenów niezabudowanych w rejonie ulicy gen. Okulickiego, wskazanie kierunków kształtowania przestrzeni publicznych ze szczególnym uwzględnieniem zieleni i ograniczenie nadmiernego zagęszczenia zabudowy, określenie zasad zagospodarowania terenu szpitala tak, aby możliwy był rozwój szpitala. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie opinie i uzgodnienia oczywiście pozytywne. Komisja planowania przestrzennego i ochrony środowiska opiniowała go 29 czerwca 2015 roku, opinia była pozytywna z uwagami i drugi raz był opiniowany w poniedziałek 10 października 2016 roku. Miało miejsce dwa wyłożenia, pierwsze wyłożenie pomiędzy 23 listopada, a 21 grudnia 2015 roku, w wyniku tego wyłożenia złożone 35 uwagi i 2 pisma, które nie stanowiły uwag. Projekt planu po wprowadzeniu zmian wynikających ze sposobu rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia procedury planistycznej i w związku z tym nastąpiło ponowne uzyskanie opinii oczywiście pozytywnych i uzgodnień jak również był ponownie wykładany. Drugie wyłożenie miało miejsce pomiędzy 10 maja, a 8 czerwca 2016 roku, złożono w wyniku tego wyłożenia 10 uwag, zarządzeniem prezydenta miasta Krakowa z 12 lipca 2016 roku rozpatrzono uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez prezydenta uwagi zostały przekazane radzie miasta Krakowa jako załącznik nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planów. W załączniku nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 42 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez radę miasta Krakowa. Uwagi nieuwzględnione przez prezydenta zostaną państwu zaprezentowane w następnych punktach dzisiejszej sesji. Dodatkowo informuję, że do państwa dyspozycji jest przedstawiciel projektanta, czyli Instytutu Rozwoju Miast, który będzie udzielał odpowiedzi na pytania jeśli takie państwo zadacie. Przedstawicielem Instytutu Rozwoju Miast jest pan Dariusz Mikołajczyk. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Dziękuję bardzo. Proszę państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu radnych, nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto chciałby z państwa zabrać głos? Zgłasza się pierwszy pan radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie przewodniczący, Szanowni radni. Ja mam pytanie z komisji, nie otrzymałem tutaj tej odpowiedzi. Chodzi o to w jakim, znaczy nie było precyzyjnej odpowiedzi, w jakiej sytuacji jest w tej chwili teren, gdzie jest planowana stacja benzynowa, która miałaby powstać w drodze wuzetki, to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie dotyczy jak wygląda niebezpieczeństwo ewentualnie, mówię niebezpieczeństwo dla pozostałych terenów w planie miejscowym mówimy o ewentualnych pozwoleniach na budowę, które mogłyby się pojawić, a które by zakłóciły ewentualnie ustalenia planu, ponieważ ja nie zgadzam się i to mówiłem od samego początku z decyzją, że na terenie KU, w którym znajduje się zajezdnia w Nowej Hucie jest zabrany teren zieleni, tak naprawdę zabrany mieszkańcom tej dzielnicy, gdzie rada dzielnicy od 2 lat nie może zrealizować inwestycji, na które przeznaczyła środki i ZIKiT blokuje to postanowieniem biura planowania przestrzennego, że ma odmienne zdanie w projekcie planu. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć co będzie, kiedy taką poprawkę rada miasta przegłosuje, to znaczy jak długo to potrwa i jakie to ewentualnie może mieć zagrożenie dla ustaleń planu miejscowego, mówię tu o pozwoleniach na budowę, które mogłyby się tam pojawić. Jeszcze chciałem uzasadnienie dla tego stanowiska, pomijam stanowisko dzielnicy, pomijam stanowisko mieszkańców, którzy dążą, żeby w tym terenie było jak najwięcej terenów zielonych. No przypomnę te słowa z komisji, dzielnica Bieńczyce jest najbardziej zagęszczoną dzielnicą w Krakowie, najwięcej jest mieszkańców na metr kwadratowy i każdy teren zielony, każde miejsce parkingowe, które gdzieś wyrwane w ciągu drogowym są to priorytety dla mieszkańców tej dzielnicy, nawet nie są tak wielkimi priorytetami jakieś inwestycje jak właśnie zieleń i jak właśnie miejsca parkingowe. W związku z tym to jest to pytanie, dziwi mnie tym bardziej że, kiedy w dyskusji z panem wiceprezydentem Trzmielem podnosiliśmy ten temat on nie widział żadnego problemu, żeby tam wprowadzić teren zielony, panu wiceprezydentowi Trzmielowi między innymi sprawę ZIKiT-u, sprawy komunikacji podlegają. Chcę jeszcze też

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

zwrócić też uwagę na to, że ta zajezdnia jest zajezdnią tylko techniczną ona, służy w momencie, kiedy są remonty przeprowadzane na terenie Nowej Huty, jest tylko wtedy wykorzystywana i w tym terenie mamy tylko 1 linię autobusową 125, więc nie ma tam jakiś presji na to, żeby tworzyć jakieś dworzec w cudzysłowie autobusowy. Wystarczyłaby pętla, którą można pokryć, same tory pokryć jakimś tam pasem utwardzonym, który umożliwiłby wjazd ewentualnie tego autobusu i to naprawdę byłoby wystarczające rozwiązanie komunikacyjne. Natomiast w ten sposób uzyskalibyśmy teren zielony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję panu radnemu, bardzo proszę kto z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to pani dyrektor bardzo proszę o ustosunkowanie się zadanych pytań.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Szanowni państwo ja pozwolę sobie odnieść się do zagadnień związanych z placem zabaw i z pętlą, a potem poproszę pana projektanta o szczegółowe odniesienie się do postępowań prowadzonych na obszarze. Tak jak powiedziałam na komisji planowania przestrzennego jak chodzi o lokalizację placu zabaw w tym obszarze, no zasadniczo różnimy się, dlatego że podejście projektantów myślę, że podejście pani prezydent rozpatrującej uwagi mogę, też wyrazić uważamy, że teren, który wskazaliśmy jako komunikacyjne tereny proszę zobaczyć, gdzie są zlokalizowane. Są zlokalizowane tutaj, odgródzone dosyć dużym układem komunikacyjnym o wysokiej klasie i lokalizowanie tutaj placu zabaw uważamy, że nie jest właściwe z punktu widzenia możliwości korzystania tych dzieci, tych rodzin, które mają swoje miejsce zamieszkania zupełnie po drugiej stronie, na ulicy Łopackiego. Korzystanie z tego poprzez przechodzenie przez tak uciążliwą ulicę jest chyba nie właściwe podczas kiedy tutaj następuje ruch do samego szpitala. Uważaliśmy, że jeżeli jest taka potrzeba, aby plac zabaw zlokalizowany to mamy teren na obszarze planu, który jest oznaczany symbolem ZP15, jest to teren gminny, gdzie można tego typu plac zabaw zlokalizować. Nawet jeżeli w tej chwili, ten teren nie byłby w 100 % wykorzystywany pod pętlę wprowadzając ustalenia planistyczne mówiące o symbolu KU, czyli usługi komunikacji można rozważać taką sytuację, że będzie to rezerwa pod chociażby parking, który będzie służył tym mieszkańcom, oczywiście nie będzie

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

możliwości parkowania bezpośrednio pod budynkiem, ale wszyscy wiemy, że jednym z celów tego planu już na etapie studium ten problem był poruszany przez państwa radnych, że problem miejsc parkingowych tutaj w tym terenie, gdzie były kiedyś wydawane pozwolenia na budowę jeszcze na bazie WZ, a wówczas te wuzetki nie określały też wskaźników parkingowych spowodował, że jest absolutny deficyt miejsc parkingowych. Dlatego planiści, my planiści mamy taki stosunek do tego i takie propozycje i prośbę, abyście państwo rozważyli to jeszcze raz ale, żebyście państwo zgodzili się z naszym sposobem rozumowania, że nie jest właściwym miejscem lokalizowania placu zabaw w tym rejonie. Dziękuję bardzo i proszę pana projektanta.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę bardzo jeszcze pana projektanta planu. Pan Antoni Matuszko, tak? A, przepraszam pan Dariusz Mikołajczyk.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowny panie przewodniczący, Szanowni państwo. Pragnę odnieść się najpierw do pierwszej kwestii związanej z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy czy wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowego obszaru. W tym momencie dla terenu MW19, gdzie miałyby powstać stacja paliw wydany zostało pozwolenie na budowę, natomiast nie jest ono prawomocne. Natomiast dla terenu MW20 nie ma decyzji żadnych o pozwoleniu na budowę, nie zostały wydane dla tego terenu. Odnośnie kwestii związanej z placem zabaw w imieniu zespołu autorskiego pragnę podkreślić, że jest to z punktu widzenia urbanistycznego rozwiązanie korzystne, ponieważ w zachodniej części mamy generalnie zabudowę usługową związaną ze szpitalem imienia Rydygiera i dla tego terenu, jak również dla zabudowy mieszkaniowej przy ul. Okulickiego o wysokiej intensywności zauważamy istotny problem związany z miejscami parkingowymi jak również z zatłoczeniem ulic wewnętrznych na tym osiedlu. W związku z tym wspólnie spotykamy się również z zarządem infrastruktury komunikacyjnej i transportu podjęliśmy decyzję, że wspólnie również na spotkaniu komisji planowania, że podniesienie ulicy Łopackiego do kategorii drogi dojazdowej będzie słusznym rozwiązaniem w kwestii komunikacyjnej dla północnej części obszaru planu. Dziękuję.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo kontynuujemy dyskusję jeszcze pan radny Andrzej Mazur. Zapraszam.

Radny – p. Andrzej Mazur:

Panie przewodniczący, Szanowni państwo, to osiedle, które jest po drugiej stronie szpitala Rydygiera to jest dobry przykład jak nie powinno się budować osiedli. To jest po prostu abstrakcja, to jest jakaś nie wiem, oderwane osiedle od rzeczywistości. Nie wiem czy ktokolwiek widział jak ono wygląda, proszę państwa tam nie ma jak chodzić, tam ludzie, tam nie ma w ogóle chodników w środku. Tam była taka droga przejazdowa i swego czasu tam jest robione, są porobione teraz słupki, bo ludzie chodzili po drodze, bo tam potężny ruch szedł na ul. Mistrzejowicką, wszyscy przez to osiedle przejeżdżali, teraz już tego nie ma koło Biedronki, tam się robi wykręca, bo kiedyś sobie to przejechałem. To jest właśnie to, że wydaje się decyzje i ci ludzie muszą tak mieszkać na tym osiedlu, jak się mieszka. Ja się nie dziwię, że chcemy tutaj plac zabaw, tam nie ma placu zabaw. Ja tam nie widzę placu zabaw, Rydygiera mógłby oddać trochę terenu i wtedy może by było miejsce na plac zabaw dla mieszkańców, także to to się powinno się nagłaśniać jak właśnie ludzie, w jakich warunkach tam mieszkają. Raz, że tam są wysokie bloki, są wysokie wieżowce jak widzę nieraz tak tam dzieci przychodzą do szkoły jak rodzice z nich prowadzą też dzieci to się dziwię, że tam jeszcze potrażeń nie było. Swego czasu tam był potężny pożar, bo ktoś podpalił samochody w garażu podziemnym, w ogóle dziwię się, że my nie myślimy o tym, że taka mała przestrzeń jak by patrzeć w dawne czasy i zobaczyć na osiedle Tysiąclecia Złotego Wieku jest trochę przestrzeni, pomiędzy blokami. Tam jest okno w okno i tak się buduje, na Oświecenia to samo. Przepraszam, że tak wybiegam trochę dalej panie przewodniczący, ale ja zawsze, mówię że trzeba patrzeć na historię wstecz i patrzeć co się dzieje na naszych osiedlach, bo w takim zagęszczeniu jak ludzie mieszkają to później w głowach im się troszeczkę robi i zaczynają nie wiem o różnych rzeczach i o głupotach myśleć, bo zamiast w domu wypoczywać, to sobie sąsiad sąsiadowi w okno patrzy, patrzy na ten beton, nie ma ogródka, żeby pójść, żeby te dzieci gdzieś wyprowadzić. Dlatego może byłoby dobrze tam zrobić, już nie mówię o parkingach, tam w ogóle nie ma parkingów, są niby garaże podziemne, ale każdy garaż podziemny ma pewną ilość miejsc. Nie da się tego, że tak powiem

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

zwiększyć chyba żeby się tak wbili pod ziemię i potężna ilość parkingów zrobili. Ja mówię że ten plan ten jest dobre spojrzenie na to jak pewnych rzeczy nie można robić, nie można zezwalać budować deweloperom, dawać możliwość budowania bloku przy bloku, bo oni budują i końca nie widać, a nie myślą o Ogródku Jordanowskim, o przysłowiowym chodniku dla mieszkańców, widzą tylko drogi jakoś trzeba wejść, chociaż tam problem z drogami, bo jest wąsko. Ja nie wiem jak straż pożarna tam wjeżdża, bo tam, żeby wjechać w środek to naprawdę jest potężny problem chyba biegają z tymi sikawkami pomiędzy tymi blokami. Tyle w temacie, przepraszam, że się zbulwersowałem ale to jest dobry przykład, bo takich przykładów osiedli, takich właśnie decyzji jest dużo. Nie wiem czy wydziały nie dyskutują, nie rozmawiają między sobą jak jest planowanie i ktoś, kto zaprojektował, projektant ja nie wiem, chyba mieszka w pięknym domku gdzieś koło jeziora, gdzieś za Krakowem i nie wie jak wyglądać powinno miasto. Jak powinna wyglądać przestrzeń w mieście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję przypominam, że osiedle powstało przed powstaniem tego planu, ale zgłaszał się pan Włodzimierz Pietrus wcześniej czy. Aha Adam Grelecki, bardzo proszę pana radnego.

Radny – p. Adam Grelecki:

Panie przewodniczący, panie prezydencie, państwo radni. W zupełności przyznaję rację panu radnemu Mazurowi. Tak się składa, że całą historię budowy tego osiedla przy szpitalu Rydygiera znam od podstaw. Tam kiedyś rósł piękny ogród, tam kiedyś była zieleń, teraz mamy naładowane bloków i tutaj jak stwierdził pan radny Mazur, nie tylko nie ma parkingów, nie ma możliwości przejazdu, tam ma być 10 000 ludzi w tym rejonie. Proszę państwa, jeszcze dogęszczać ten teren to przechodzi ludzkie pojęcie, natomiast ogródek ma 10m², nie wiem nawet czy ma. To osiedle budował, ktoś dał na to pozwolenie, ktoś to projektował, ktoś wydał wszelkie zezwolenia na budowę i komunikację. I się co okazało? Po 5 latach, się okazało, że tam w ogóle nie ma komunikacji. Proszę państwa jak macie możliwość wjechać z Łopackiego w to osiedle, o którym mówię, po prawej stronie od strony wschodniej szpitala, to mieszkańcy tych bloków co zrobili, zagrodzili drogę. Tak, zakaz ruchu wszelkich pojazdów, nie ma, jest blokada drogi, nie wyjedziemy na ulicę główną. Proszę państwa, z drugiej strony za chwilę

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

będzie następna blokada, bo jeżeli ktoś kupił mieszkanie, to chce mieć przed oknem spokój. A tam nie na spokoju, do Biedronki nie dojedziemy, proszę państwa, w ogóle niema takiej możliwości komunikacji w tym rejonie, jeżeli mówimy jeszcze o dogęszczeniu, to przechodzi ludzkie pojęcie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, przypominam, żebyśmy jednak trzymali się merytorycznie pewnych spraw to osiedle powstało niestety przed planem zagospodarowania przestrzennego. Rozumiem te uwagi sam je znam dość dokładnie i mam podobne zdanie, ale trzymajmy się bezpośrednio spraw związanych z procedowanym planem. Bardzo proszę pan radny Włodzimierz Pietrus. Drugie wystąpienie.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie przewodniczący, szanowni radni. Ja chciałem jeszcze raz powiedzieć, bo oczywiście można sobie przesuwając palcem po mapie i wskazywać lokalizację, tylko gdzie miasto było, kiedy dzielnica podejmowała decyzje o budowie Ogródka Jordanowskiego, oni wskazali jedyną możliwą lokalizację, która ma do tego predyspozycje, to nie jest wymysł dzielnicy, że ona się tam opiera tylko to jest jedyne możliwe miejsce, gdzie ten Ogródek Jordanowski może powstać i to, że tam jest utrudniony kontakt poprzez tę ulicę to wszyscy są sobie zdają z tego sprawy, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo to oczywiście, no przecież rondo Hipokratesa, który tam jest węzłem kluczowym, ono wymagana np. światła, ponieważ ono jest bardzo niebezpieczne. Ja pomijam, bo tam jest nawet bezpieczniej jak pani tutaj dyrektor wskazuje dojazd do szpitala jest na pewno dużo bezpieczniej, może się pogorszyć jak będzie droga tranzytowa ale na dzień dzisiejszy jest to jedyna możliwa lokalizacja, chyba że pani dyrektor z całą odpowiedzialnością powie, że jest inna równie dobra lokalizacja, której właścicielem jest gmina, bo dzielnica nie może tworzyć na obcych terenach takiej inwestycji. I to jest 1 sprawa. Druga sprawa oczywiście mówimy o mieszkańcach ulicy Okulickiego i tego osiedla przy ulicy Okulickiego, ale mamy też mieszkańców po drugiej stronie ulicy, które jest na biało i oni również mogą korzystać to nie jest tak, że ten ogródek jordanowski jest tylko i wyłącznie dla mieszkańców, którzy są po drugiej stronie ulicy. To jest lokalny teren wypoczynku oczywiście nie taki komfortowy, może

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

w innych miejscach ale jest to potencjalne miejsce wypoczynku, mieszkańcy tego oczekują. Dziwię się, że nie zostało to uwzględnione w planie miejscowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję panu radnemu. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeśli nie to bardzo proszę jeszcze może o ustosunkowanie się, czy pani dyrektor chciała coś dodać, bo tam było zapytanie co będzie jeżeli, bo właśnie. I to tym też prosił zwrócić uwagę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Jeszcze nie było chyba udzielona odpowiedź dotycząca co będzie. No wiadomo, że jeżeli będą zmiany wynikające z państwa poprawki te są zmiany z natury istotne, że jest ponowienie procedury planistycznej, ponowienie procedury planistycznej to jest 3 miesiące opóźnienia w planie miejscowym. My sobie bardzo dobrze zdajemy sprawę i wypowiedź pana radnego, która była co tutaj się dzieje, to wszyscy wiemy. No tak ktoś wydał na to pozwolenie na budowę, ale ktoś wydał, dlatego że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszcza możliwość WZ-kową, dopuszcza możliwość tych wskaźników i takie są efekty i właśnie dlatego, żeby takie sytuacje się nie powtarzały to my kolejno opracowujemy dla mniejszych lub większych obszarów miasta plany miejscowe, żeby to było zaprojektowane zgodnie z jakąś myślą urbanistyczną i żeby tym ludziom żyło się lepiej. Myślimy zresztą, że ten plan miejscowy opór no niestety tego jednego miejsca, bo to jest chyba jedno miejsce, które nas jak gdyby różni w podejściu do tego terenu, które proponujemy ma jednak wiele plusów, bo jeżeli mówimy o tych terenach zielonych jeśli ciągle pewne fragmenty nie mają planu miejscowego to zawsze jest zagrożenie, że będzie jakiś wniosek, który WZ-kowy, który spowoduje, że może urodzić się nowa zabudowa. Oczywiście też nie można mówić, że tak będzie bo wniosek się składa, potem my opiniujemy jako biur, jeśli jest niezgodne z projektem planu no to jest zawieszane na 9 miesięcy, więc może nie będzie takiej sytuacji katastrofalnej, ale właśnie w planie tym proponowanym myśmy wyznaczyli tam, gdzie tylko się dało tereny, które są zielone i które nigdy ze względu na parametry planu miejscowego nie zostaną zabudowane, więc o tyle mieszkańcy po uchwaleniu tego planu mogą być spokojni, że tutaj nie będą jakieś pomysły dogłaszczania. 3 miesiące na pewno i teraz jest w sumie sytuacja z informacji pana projektanta

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

taka. Zagrożeniem jest stacja benzynowa, bo jeśli stacja benzynowa ma pozwolenie na budowę ale ono jest nieprawomocne no to możliwe, że będzie zaskarżone i ten proces odwoławczy będzie na tyle trwały, że plan wcześniej wejdzie w życie no i nigdy ta stacja nie zostanie wybudowana. Stacja benzynowa w tym rejonie jest też chyba nieszczęściem dla mieszkańców tych budynków przylegających. Musicie Państwo rozważyć, bo to od Państwa zależy, od Państwa głosów, jaką podejmiecie decyzję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Sądzę, że chyba zostało to przedstawione w sposób już w tym momencie pełny. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa? Jeżeli nie to zamykam dyskusję i stwierdzam, że rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36, ustęp 6 statutu miasta Krakowa określam termin wprowadzenia poprawek na dzień 18 października 2016 godzina 15 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 października 2016 godzina 15.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie dopuszczenia lokalizacji stacji paliw) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1185 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

A teraz proszę Państwa przechodzimy do tych 40 rozpatrywania uwag o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta miasta Krakowa. Uwag dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bieńczyce szpital i będziemy tu procedować teraz wg zarządzenia nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 i rozpoczynamy od druku nr 1185 czyli uwagi oznaczonej nr. 1 w zakresie dopuszczającej lokalizację stacji paliw.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Panie przewodniczący, Wysoka Rado. Poszczególne projekty uchwał to znaczy projekty wg druków 1185 do 1225 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta miasta Krakowa uwag zawierają propozycję sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady miasta w załączniku do każdej uchwały. Chciałabym Państwa ponadto poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego Ochrony Środowiska w dniu 10 października. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycję sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi wykonawca zewnętrzny to znaczy przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast pan Dariusz Mikołajczyk. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Zapraszam pana Dariusza Mikołajczyka, bardzo proszę.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni Państwo. Nie uwzględnia się uwagi nr 1.1, w której wniesiono o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy lub zapis, że dopuszcza się zlokalizowanie wiaty wraz z infrastrukturą techniczną stacji paliw na działce nr 254 w os. Nowa Huta od strony ulica Okulickiego. Uwaga została nieuwzględniona w zakresie dotyczącym możliwości lokalizacji stacji paliw. Stacja paliw jest w rozumieniu przepisów prawa przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko. Powyższego przedsięwzięcia nie ujęto w paragrafie 8 ustęp 4 jako wyjątku od zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Tym samym nie dopuszczono lokalizacji takich przedsięwzięć na tym obszarze objętym planem w Bieńczyce Szpital. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Dziękuję. Proszę Państwa mamy jak się zdaje pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę stanowiska. Tu otwieram dyskusję. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 13 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali na ten projekt uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktu nr 2 i częściowo w zakresie punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1186 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt uchwały w trybie 1 czytania przypominam, że zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 statutu miasta Krakowa minął termin autopoprawek, a poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady. Druk 1186 projekt, tzn. plan Wińczyce Szpital tym razem, uwaga, oznaczono nr 2 w zakresie punktu nr 2 i częściowo w zakresie punktu nr 3 według wcześniej cytowanego załącznika. Bardzo proszę, do zarządzenia Prezydenta Pan Dariusz Mikołajczyk.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni Państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 1.2 dla działki nr 27/80 obręb 8, nowa Huta w punktach nr 2 i 3, w których wniesiono: w punkcie nr 2 o zwiększenie wskaźnika intensywności z 1.0 do 1.6 do poziomu 1.4.2.0 co ma na celu dostosowanie współczynnika do możliwości zagospodarowania działki w przypadku zwiększenia wysokości zgodnej ze studium, czyli do 16 m. Uwaga zostanie uwzględniona w punkcie nr 2 uwagi w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy ze względu na konieczność dostosowania

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

wskaźnika do możliwości zagospodarowania działki, w tym zachowanie odpowiedniego procentu powierzchni biologicznie czynnej. W punkcie nr 3 tej uwagi wniesiono o zapisanie w planie dla terenu NW 20 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych lub jako wolno stojących obiektów usługowych. Uwaga została nieuwzględniona w punkcie nr 3, ponieważ nie wymaga uwzględnienia w zakresie możliwości lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych, ponieważ ustalenia projektu planu zawierają już wnioskowane dopuszczenie paragraf 18 ustęp 2 i nie ma potrzeby zmiany ustaleń projektu planu w tym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Proszę Państwa, mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę stanowiska. Klub radnych stanowisko? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust 1 punkt statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek zatem będziemy głosowali w sprawie tej uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktu nr 2 i częściowo w zakresie punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1187 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejna uchwała według druku 1187. Przypominam w trybie jednego czytania, minął zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

zakończenia dyskusji. Omawiamy dalej uwagi do planu Bińczyce-Szpital tym razem oznaczone nr. 3 w zakresie punktu nr 2 i częściowo w zakresie punktu nr 3 wg załącznika zarządzenia wcześniej cytowanego. Bardzo proszę pana Dariusza Mikołajczyka.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni Państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 1.3 dla działek nr 19/2 i 30, obręb ósmy, nowa Huta w punktach nr 2 i 3, w których wniesiono: w punkcie nr 2 o zwiększenie wskaźnika intensywności z 1.0.1.6 do poziomu 1.4.2.0 co ma na celu dostosowanie współczynnika do możliwości zagospodarowania działki w przypadku zwiększenia wysokości zgodnej ze studium, czyli do 16 m. Uwaga została nieuwzględniona w punkcie numer 2, ponieważ w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy ze względu na konieczność dostosowania wskaźnika do możliwości zagospodarowania działki, w tym zachowania odpowiedniego procentu powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z art. 15 ustęp 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych art. 9 ustęp 4. Dla przedmiotowego terenu studium wskazuje minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej na poziomie 50 % . Uwaga zostanie uwzględniona w punkcie nr o zapisanie w planie, który wniesiono o zapisanie w planie dla terenu 20 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych lub jako wolno stojących obiektów usługowych. Uwaga nie wymaga uwzględnienia w zakresie możliwości lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych, gdyż ustalenia projektu planu zawierają już wnioskowane dopuszczenie paragraf 18 ustęp 2. Nie ma potrzeby zmiany ustaleń projektu planu w tym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag i będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę stanowisk, klubu radnych nie widzę.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Otwieram dyskusję . Kto z Państwa radnych chciałby w debacie zabrać głos? Nie widzę zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 3 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek zatem będziemy głosowali projekty uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 4 (w zakresie punktu nr 2 i częściowo w zakresie punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1188 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk z tego cyklu wg nr. 1188 przypominam w trybie 1 minął termin wprowadzania poprawek, a poprawki do prowadzącego rady do czasu zakończenia dyskusji należy zgłaszać. Rzeczą dotyczy oczywiście planu Wińczyce Szpital. Tym razem uwagi oznaczone nr. 4 w zakresie punktu nr 2 i częściowo w zakresie punktu nr 3 do wcześniej cytowanego zarządzenia. Bardzo proszę pana Mikołajczyka o zabranie głosu.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni Państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 1.4 dla działki nr 34 obręb 8 nowa Huta w punktach nr 2 i 3, w których wniesiono o punkcie nr 2 zwiększenie wskaźnika intensywności z 1.0 i 1.6 do poziomu 1.4 do 2.0 co ma na celu dostosowanie współczynnika możliwości zagospodarowania działki w przypadku zwiększenia wysokości zgodnej ze studium, czyli do 16 m. Uwaga zostanie uwzględniona w punkcie nr 2 w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy ze względu na konieczność dostosowania wskaźnika do możliwości zagospodarowania działki, w tym zachowania odpowiedniego procentu powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z art. 15 ustęp 1. Ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Art. 9 ustęp 4 dla przedmiotowego terenu studium wskazuje minimalne powierzchnie biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej na poziomie 50 % . W uwadze

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

nr 4 w zakresie pkt 3 wniesiono o zapisanie w planie dla terenu NW 20 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych lub jako wolno stojących obiektów usługowych. Uwagach dotycząca punktu nr 3 nie wymaga uwzględnienia w zakresie możliwości lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych, gdyż ustalenia projektu planu zawierają wnioskowane dopuszczenie. Paragraf 18 ustęp 2 nie ma potrzeby zmiany ustaleń projektu planu w tym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę stanowiska. Klub Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem nr 36 ustęp 2 punkt 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 5 (w zakresie punktu nr 2 i częściowo w zakresie punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1189 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk z tego cyklu 1189 w trybie 1 czytania, a przypominam minął termin wprowadzania poprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady. Rzeczą dotyczy oczywiście planu Wińczyce Szpital, tym razem uwagi oznaczonej nr. 5 w zakresie punktu nr

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

2 i częściowo w zakresie punktu nr 3 do zarządzenia wcześniej cytowanego. Bardzo proszę pana Mikołajczyka o zabranie głosu.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni Państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 1.5 dla działek nr 1, 31, 32 i 33 obręb ósmy nowa Huta w punktach nr 2 i 3, w których wniesiono o punkcie nr 2 zwiększenie wskaźnika intensywności z 1.0 do 1.6 do poziomu 1.4 do 2.0 w co ma na celu dostosowanie współczynnika możliwości zagospodarowania działki w przypadku zwiększenia wysokości zgodnej ze studium, czyli do 16 m. Uwaga zostanie uwzględniona w punkcie nr 2 w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy ze względu na konieczność dostosowania wskaźnika do możliwości zagospodarowania działki w tym zachowania odpowiedniego procentu powierzchni biologicznie czynnej zgodnie z art. 15 ustęp 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych art. 9 ustęp 4. Dla przedmiotowego terenu studium wskazuje minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej na poziomie 50 %. Uwaga została nieuwzględniona w punkcie nr 3, w której wniesiono o zapisanie w planie dla terenu NW 20 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych lub jako wolno stojących obiektów usługowych. Uwaga została nieuwzględniona w punkcie nr 3, ponieważ nie wymaga uwzględnienia w zakresie możliwości lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych, gdyż ustalenia projektu planu zawierają wnioskowane już dopuszczenie paragraf 18 ustęp 2 i nie ma potrzeby zmiany ustaleń projektu planu w tym zakresie. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę stanowiska. Klub Radnych? Nie

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem nr 36 ustęp 2 punkt 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 6 (w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1190 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt uchwały wg druku 1190. Przypominam tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady. Rzecz dotyczy planu Bieńczyce-Szpital tym razem uwagi oznaczony nr. 6 w zakresie punktu nr 1 do zarządzenia w załącznikach wcześniej cytowanego. Bardzo proszę pan Mikołajczyk.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 16 w punkcie, w której w punkcie nr 1 wniesiono o dopisanie w pkt. 6 ust. 1 par. 13 w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego. Uwaga została nieuwzględniona ze względu na brak podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie przez zawarty w par. 13 ust. 1 pkt. 5 zwrot unormowania przepisów odrębnych, należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzenia stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowywania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Dotyczy to również zapisów zawartych w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu. Kompletnie stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Panie Dariuszu, proszę zostać. Niech się Pan nie gimnastykuje, lepiej będzie i szybciej może. Proszę państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Czy stanowiska klubu radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenia czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 7 (w zakresie punktów nr 1, 2, 3, 4, 8, 9 i częściowo w zakresie punktu nr 6) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1191 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk 1191 dotyczy tego samego planu zagospodarowania przestrzennego Bieńczyce-Szpital. Przypominam tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady. Tym razem dotyczy to uwagi nr 7 w zakresie punktów nr 1, 2, 3, 4, 8 i 9 i częściowo w zakresie pkt. Nr 6 do załącznika do zarządzenia wcześniej cytowanego. Bardzo proszę pan Mikołajczyk.

p. Dariusz Mikołajczyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 17 w punktach nr 1, 2, 3, 4, 6, 8 i 9, w których wniesiono o. W pkt. Nr 1 wyłączenie z terenu KU1 działki nr 24/13 obręb 8 jednostka ewidencyjna Nowa Huta i oznaczenia jako ZP, teren zieleni publicznej względnie US tereny sportu i rekreacji. Uwaga została nieuwzględniona w punkcie nr 1 ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo działki nr 24/13 z istniejącą pętlą tramwajową, szpitalem specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera, węzłem komunikacyjnym w postaci ronda Hipokratesa. W projekcie planu wskazano dla tego terenu i sąsiadujących działek jako przeznaczenie podstawowe, teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU1 z możliwością zlokalizowania na jednym obszarze pętli tramwajowej, pętli autobusowej oraz wielopoziomowego parkingu. Mając na względzie innowacyjne rozwiązania w kontekście obsługi komunikacyjnej, Idea Park and Ride, system przesiadkowy drzwi w drzwi. Jest to zgodne z realizowaną przez miasto ideą zrównoważonego rozwoju, dotychczasowy przystanek końcowy autobusu zostanie przeniesiony na teren działki nr 24/13 w związku z podniesieniem kategorii ulic Jacka Augustyna Łopackiego do kategorii drogi dojazdowej oraz podłączeniem jej do ulicy gen. Leopolda Okulickiego. Pozwoli to na usprawnienie ruchu w tej części obszaru planu, a przede wszystkim zwiększy komfort i bezpieczeństwo podróżujących. Ponadto uwzględnienie w projekcie planu pętli autobusowej i parkingów w terenie KU1 jest zgodne ze stanowiskiem zarządu infrastruktury komunalnej i transportu co ma odzwierciedlenie w jego wniosku do sporządzanego miejscowego planu. Ustalenia zawarte w projekcie planu stanowią również odpowiedź na zgłaszaną niedostateczną ilość miejsc parkingowych na osiedlu przy ulicy Okulickiego, Złotej Jesieni oraz w rejonie przychodni NZOZ. Uwaga zostaje nieuwzględniona w punkcie nr 2, w którym wniesiono o ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy na działkach nr 5/25, 5/26 oraz 5/19 obręb 8 jednostka ewidencyjna Nowa Huta do 20m zamiast przewidzianych w projekcie 25 m oraz podniesienie minimalnego wskaźnika udziału powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 60 % zamiast przewidzianej w projekcie 50 %. Uwaga została nieuwzględniona w punkcie nr 2 w zakresie zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej z 50 % do 60% oraz w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy z 25 m do 20 m dla terenu MW8, gdyż w najbliższym sąsiedztwie terenu MW8 zrealizowana została już zabudowa w postaci 2 budynków mieszkalnych 7 i 8 kondygnacji innych terenach MW 7, a na działce nr 5 /10 MW8 prowadzona jest już inwestycja zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę na budynek mieszkalny wielorodzinny z lokalami handlowo-usługowo-biuroowymi o wysokości 25 m. Nawiązując w ten sposób wyraźnie do istniejącej zabudowy wskazane działki położone

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

są w liniach MW8 stanowiącego kontynuację intensywnej zabudowy mieszkaniowej osiedla przy ulicy Okulickiego obecne zapisy projektu planu są zgodne z ustaleniami obowiązującego studium. Uwaga nie została uwzględniona w punkcie nr 3, w którym wniesiono poszerzenie pasa zieleni zaznaczonego jako ZP12 tereny zieleni publicznej między terenami MW7 i MW8. Uwaga została nie uwzględniona w punkcie nr 3 ze względu na zagwarantowania wskazanego w studiu minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie-czynnej dla terenu MW8 na poziomie 50%. Uwaga została nieuwzględniona w punkcie nr 4, w którym wniesiono o podwyższenie z 30% do 60% minimalnego wskaźnika udziału w powierzchni biologicznie-czynnej dla działek nr 5/9, 5/34, 5/33, 5/28, 5/7, 5/37, 5/24, 5/17 obręb 8 jednostka ewidencyjna Nowa Huta stanowiących teren U/MW1 teren zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga zostanie uwzględniona w punkcie nr 4 w zakresie zwiększenia powierzchni biologicznie- czynnej z 30% do 60% dla terenu U/MW1 , gdyż dla wskazanych działek została wydana już decyzja pozwolenie na budowę budynek biurowo-usługowy w obecne zapisy projektu planu miejscowego są zgodne z ustaleniami obowiązującego studium. Uwaga została nieuwzględniona w punkcie nr 6, w którym wniesiono o przeznaczenie działki nr 5/46 na parking, a nie jak w projekcie planu na zielen publiczną. Uwaga zostanie uwzględniona w częściowo w zakresie włączenia Południowej części działki nr 5/46 do terenu KU6 ze względu na konieczność wyznaczenia większego zwartego obszaru zieleni w najbliższym sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wskazana lokalizacja dla terenu zieleni urządzonej ZP15 z bardziej korzystna z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego przede wszystkim bezpieczeństwa mieszkańców, ponadto projekt planu dopuszcza lokalizację parkingu wielopoziomowego na terenie KU1. Uwaga zostanie uwzględniona w punkcie nr 8 w którym wniesiono o uregulowanie kwestii dojazdu do terenu U/MW3 hotel Arka na osiedlu złotej jesieni 8 poprzez przedłużenie KDW4 drogi wewnętrznej. Uwaga została nie uwzględniona w zakresie pkt 8 , ponieważ ustalenia planu nie muszą zapewniać dojazdu do każdej nieruchomości zgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w dostęp do drogi publicznej może być określony bezpośrednio poprzez drogę wewnętrzną lub poprzez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej, co ma zastosowanie w przypadku niewyznaczenia drogimi liniami rozgraniczającymi, ponadto teren U/MW3 posiada istniejące bezpośrednie połączenie z wyznaczoną w planie drogą klasy lokalnej KDL1. Uwaga zostanie uwzględniona w punkcie nr 9, w której wniesiono znaczenie zakończenia obszaru KDT 5 drogi dojazdowej, czyli działki

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

nr 25/ 2 obręb 8 jednostkę ewidencyjną Nowa Huta jako KU. Uwaga została nie uwzględniona ze względu na podniesienie wskazanej drogi do kategorii drogi dojazdowej zgodnie z ustaleniami projektu planu tereny, których przeznaczeniem plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem Par.6,8 ust. 1 kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego dla środowiska czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, czy są stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę, i otwieram dyskusję kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Zapraszam Pana radnego Włodzimierza Pietrusa.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie przewodniczący, Szanowni radni ja chciałem powiedzieć, że klub Prawa i Sprawiedliwości z pewnością będzie Wstrzymywał się przy tym projekcie uchwały i przy projektach uchwał, które zawierają mniej więcej podobną treść to jest kolejna i jeszcze kolejna uchwała i jeszcze kilka innych uchwał następnych. uchwała, która będzie za kilka uchwał preferowana one dotyczą mniej więcej tej samej treści. Wstrzymujemy się, dlatego, że chcemy dokonać ewentualnie to jeszcze do rozważenia nie ma decyzji ostatecznej korekty w drodze poprawki czy poprawek do tego planu miejscowego, to jest uwaga dotycząca tego projektu uchwały natomiast, jeżeli jeszcze chciałem zwrócić uwagę na jedną sprawę, że ZIKiT nie potrafił umożliwić mieszkańcom wprowadzenia terenu zielonego, który jest oczekiwany przez mieszkańców, natomiast w innych miejscach Krakowa być może nawet na tym planie miejscowym umożliwia zabudowę terenów, gdzie są sprzeczne ze studium, gdzie są sprzeczne z interesem społeczności, które to inwestycje są do zatrzymania nawet decyzją ZIKiT, ale ZIKiT wykazuje tutaj aktywność i to negatywną aktywność wobec inicjatyw mieszkańców wobec inicjatywy miasta Krakowa, a potrafi po prostu iść na rękę w sposób niewspółmierny innym podmiotom szczególnie prywatnym, które mogłyby nie dostać pozwolenia na budowę

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

, i to pokazuje pewne dwie różne skrajności, skrajności, które pokazują w zasadzie, że mamy do czynienia z jakąś chorą sytuacją dotyczącą wydawania decyzji o zgody na realizację inwestycji, a ja tu mówię w szczególności o realizacji inwestycji dzielnicy, która jest naszą jednostką pomocniczą. Dla mnie to jest skandal dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu radnemu bardzo proszę kto z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Czy ktoś z wnioskodawców chciałby się do tego ustosunkować? Jeżeli nie ma w takim razie zamykam zgodnie z par. 36 ust.1 pkt. 6 statutu miasta Krakowa co oznacza zakończenie czytania projektu w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek zatem będziemy głosowali tą uchwałą w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 8 (w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5, 10 i częściowo w zakresie punktów nr 3 i 8) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1192 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzimy do kolejnej uchwały z tego cyklu wg. druku nr 1192 przypominam tryb tylko jednego czytania minął termin wpływania autopoprawek. poprawki wyznaczam czas do zakończenia dyskusji nad projektem do prowadzącego obrady. Rzec dotyczy obszaru Bieńczyce planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bieńczyce szpital tym razem uwagi oznaczonej nr. 8 w zakresie punktów: 1, 2, 4, 5, 10 i częściowo w zakresie punktów nr 3 i 8 do załącznika zarządzenia wcześniej cytowanego bardzo proszę Pana Mikołajczyka.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo nie uwzględnia się uwagi nr. 1, 8 w punktach nr 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10 w których wniesiono w punkcie nr 1 wyłączenie działki nr 24/13 obręb 8 jednostka ewidencyjna Nowa Huta z terenu KU1 ten teren obsługi urządzeń komunikacyjnych i wpisanie jako ZP tereny zieleni publicznej względnie jako US. Tereny sportu i rekreacji. Uwaga zostanie uwzględniona w punkcie nr 1 ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo działki nr 24/13 istniejącą pętlą tramwajową szpitalem specjalistycznym imienia Ludwika Rydygiera węzłem komunikacyjnym w postaci ronda Hipokratesa. W projekcie planu wskazano dla tego terenu i sąsiadujących działek jak przy znacznie podstawowy. Teren obsługi urządzeń komunikacyjnych KU1 z możliwością zlokalizowania na jednym obszarze pętli tramwajowej, pętli autobusowej oraz wielopoziomowego parkingu. Mając na względzie innowacyjne rozwiązania w kontekście obsługi komunikacyjnej idea park and rights system przesiadkowy drzwi w drzwi jest zgodny z realizowaną przez nas miasto ideą zrównoważonego rozwoju dotychczasowy przystanek końcowy autobusu zostanie przeniesiony na teren działki nr 24/13 w związku z podniesieniem kategorii ulic Jacka Augustyna Łopackiego do kategorii drogi dojazdowej oraz podłączeniem jej do ulicy gen. Leopolda Okulickiego. Pozwoli to na usprawnienie ruchu w tej części miasta, a przede wszystkim zwiększy bezpieczeństwo podróżujących. Ponadto uwzględnienie w projekcie planu pętli autobusowej parkingów w terenie KU1 jest zgodne ze stanowiskiem zarządu infrastruktury Komunalnej i transportu co ma odzwierciedlenie w jego wniosku do sporządzanego miejscowego planu, ustalenia zawarte w projekcie planu stanowią również odpowiedź na zgłaszaną niedostateczną ilość miejsc parkingowych na osiedlu przy ulicy Okulickiego złotej jesieni oraz rejonie przychodni zdrowia. Uwaga zostanie uwzględniona w punkcie nr. 2, który niesie na utrzymanie obecnego przeznaczenia działek nr 16/2, 17/ 2, 18, 30 obręb 8 jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Rewitalizacja Ul. Generała Okulickiego NW 19, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i tym sposobem zakazanie ze względu na bliskie sąsiedztwo z blokiem mieszkalnym budowy stacji benzynowej umiejscowionej na działce przy budynku Okulickiego 59. Uwaga została nieuwzględniona w punkcie nr 2, ponieważ wnioskowany teren zostanie utrzymany zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu. Jednocześnie w ustaleniach projektu planu nie ma możliwości lokalizacji stacji benzynowej.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Tak, może Pan przepije.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Przepraszam, na chwilę

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Pani doktor jest jak zwykle reagująca, brawo, prawie nas, serdecznie dziękuję.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Dziękuję bardzo. Waga zostanie uwzględniona w punkcie nr 3, w której wniesiono o wykonanie projektu na nowe miejsca postojowe. W 2016r. realizacja w 2017, na działce 24/9, jednostka ewidencyjna Nowa Huta, lokalizacja ulicy Łopackiego kilka Dębu 1 droga wewnętrzna, rozbudowanie parkingu wzdłuż ul. Łopackiego na wys. Ośrodka zdrowia. Uwaga zostaje nieuwzględniona w punkcie nr 4 w zakresie, ponieważ w terenie oznaczonym podczas pierwszego wyłożenia KDW1, obecnie KDD1 zapis projektu planu dopuścił możliwość realizacji miejsc parkingowych. Uwaga zostaje nieuwzględniona w punkcie nr 4, w którym wniesiono o ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m zamiast obecnych 25 m na działkach nr 5/20, 5/26, 5/19 obręb 8. Jednostka ewidencyjna Nowa Huta na tyłach szkoły HTS, lokalizacja osiedle Złotej Jesieni MW8 tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, podniesienie minimalnego wskaźnika terenu do poziomu 60% zamiast proponowanych w projekcie planu 50%. W przypadku MW8 zamieszczenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 2,0. Zbadanie zgodności z ustawą krajobrazową, nasłonecznieniem, krajobrazami napowietrzania, budowany blok ma być nie wyższy niż sąsiednie budynki, czyli 6 pięter, poszerzenie pasa zieleni zaznaczonego jako ZP12, tere zieleni publicznej między MW7 i MW8, uwaga zostaje nieuwzględniona w punkcie nr 4 w zakresie zwiększenia biologii świadczonej z 50 do 60% oraz w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy z 25 do 20 m na terenie MW8, gdyż w najbliższym sąsiedztwie terenu MW8 realizowana została już zabudowa

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

w postaci dwóch budynków mieszkalnych 7 i 8 kondygnacyjnych, teren MW7, a na działce nr 5/10 teren MW8 prowadzona jest już inwestycja zgodna z wydaną zgodą pozwolenia na budowę, na budynek mieszkalny wielorodzinny, z halami handlowo-usługowo-biuroowymi o wysokości 25 m nawiązując w ten sposób wyraźnie do istniejącej zabudowy. Wskazane działki położone są w liniach rozgraniczających teren MW8, stanowiącego kontynuację intensywniej zabudowy mieszkaniowej osiedla przy ul. Okulickiego. Wskaźniki zawarte w projekcie planu miejscowego są zgodne z ustaleniami obowiązującego studium w zakresie poszerzenia terenu ZP12, uwaga jest nieuwzględniona z uwagi na konieczność zagwarantowania wskazanego w studium minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznej czynnej dla terenu MW8 na poziomie 50%, co obecnie jest zagwarantowane w granicach wyznaczonego terenu MW8. Przedmiotowy teren znajduje się poza systemem regeneracji i wymiany mas powietrza wyznaczonych w ekofizjografii doznanych studium. Kwestie dotyczące oświetlenia i nasłonecznienia reguluje Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie stąd jest to zagadnienie, które jest przedmiotem wydawanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Uwaga jest nieuwzględniona w punkcie nr 5, w którym wniesiono o podwyższenie minimalnego wskaźnika terenów czynnych biologicznie z 30 do 60%, dla terenu skupiska działek 5/9, 5/34, 5/33, 5/28, 5/7, 5/27, 5/24 i 5/17 jednostka ewidencyjna Nowa Huta stanowiący teren przez MW1 teren zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej lokalizacja w sąsiedztwie przychodni osiedla Złotej Jesieni 3. Uwaga zostaje nieuwzględniona w zakresie punktu nr 5, w zakresie zwiększenia powierzchni biologicznej czynnej z 30 do 60% dla terenu przez MW1, gdyż dla wskazanych działek wydana już została decyzja o pozwoleniu na budowę budynek biurowo-usługowy. Obecny zapis projektu planu miejscowego są zgodne z ustaleniami obowiązującego studium. Uwaga została nieuwzględniona w punkcie nr 8, w którym wniesiono o usunięcie na działce nr 5/46 terenu zielonego. Uwaga została nieuwzględniona w tym punkcie w zakresie włączenia południowej części działki nr 5/46 do terenu KU6 ze względu na konieczność wyznaczenia nowych terenów zieleni służących lokalnej społeczności. W tym mieszkańcom osiedla przy ul. Okulickiego, wskazana lokalizacja dla terenu zieleni urządzonej CP15 jest bardziej jest bardziej korzystna z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego, a przede wszystkim bezpieczeństwa mieszkańców w związku z podniesieniem kategorii ul. Łopackiego do kategorii drogi dojazdowej, ponadto projekt plan dopuszcza lokalizację parkingu wielopoziomowego na terenie KU1. Uwaga zostaje nieuwzględniona w punkcie nr 10, w

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

którym wniesiono dopisanie do planu konieczności wybudowania ekranów akustycznych wzdłuż ul. Gen. Okulickiego ze względu na przeznaczenie ulicy i ogromny hałas. Uwaga została nieuwzględniona w punkcie nr 10 w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji ekranów akustycznych, gdyż ustalenia projektu planu we wszystkich terminach komunikacji dopuszczają ich realizację, lecz o konieczności wykonania w konkretnym terenie rozstrzygają przepisy odrębne. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mają pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę stanowiska. Klubu Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a więc zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a więc będziemy głosowali nad projektem tej uchwały w bloku głosowań,

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 9 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1193 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

kolejna uchwała z tego cyklu według druku nr 1193 w trybie jednego czytania. Minął termin wprowadzenia autopoprawek, poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy obszaru „Bieńczyce-Szpital” tym razem uwagi oznaczonej numerem 9 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. Bardzo proszę pana Mikołajczyka

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 9, w której wniesiono o zmianę charakteru terenu ZP10 na tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej, uwaga zostaje nieuwzględniona ze względu na wysoką intensywność zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zlokalizowanej na sąsiednich działkach oraz niedostateczną ilość terenów zieleni w noworealizowanych osiedlach. Takie postępowanie jest uzasadnione zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego jak i interesu lokalnych społeczności reprezentowanych również przez Radę Dzielnicy XVI Bieńczyce. Jednocześnie jednym z celów sporządzanego planu jest ograniczenie nadmiernego dogęszczania zabudowy w obrębie zrealizowanych osiedli mieszkaniowych. Wyznaczenie terenów zieleni w ramach terenów inwestycyjnych określonych w studium jest zgodne z jego ustaleniami. Kompletne stanowisko prezydenta, zawierające jego uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajdujące się w załączniku, znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ja również dziękuję, projekt ma pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali nad projektem uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 11 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1194** – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk z tego cyklu 1194. Przypominam tryb jednego czytania. Upłynął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do zakończenia dyskusji. Też mówimy o planie „Bieńczyce-Szpital”, tym razem o uwadze oznaczonej numerem 11 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę pan Mikołajczyk. Uwaga 11

p. Dariusz Mikołajczyk:

Nie uwzględnia się uwagi nr 1/11, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia działki nr 27/79 obręb 8 jednostka Nowa Huta zgodnie z przeznaczeniami terenu wynikającym w studium uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa oraz w związku z planowanymi inwestycjami – budową miejsc parkingowych dla mieszkańców osiedla oraz koniecznością zaopatrzenia osiedla Złotej Jesieni w drogi pożarowe. Uwaga zostanie uwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie części działki pod zielenią urządzonej ze względu na konieczność utrzymania terenów zieleni urządzonej na osiedlu Złotej Jesieni. Takie postępowanie jest uzasadnione zarówno ze względu na zachowanie ład przestrzennego, jak i interesu lokalnych społeczności. Wskazany obszar znajduje się na terenie wskazanego w studium obszaru rehabilitacji zabudowy blokowej, na której ustala się m.in. zakaz zwiększenia intensywności zabudowy oraz nakaz ochrony, kształtowania i uzupełniania zieleni międzyblokowej. Wymagania dotyczące rehabilitacji zabudowy blokowej regulują zapisy paragrafu 12 ustęp 1 projektu planu. Informuje się również, że zgodnie z paragrafem 16 punkt 2 i 3 Ustaleń planu drogi pożarowe i miejsca parkingowe mogą być realizowane na podstawie obecnych zapisów projektu planu. Kompletne stanowisko prezydenta, zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały,

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uchwały będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Nie widzę stanowiska innych komisji, nie widzę stanowiska Klubu Radnych. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie wniesiono poprawek, zatem będziemy głosować ten projekt uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 12 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1195 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt z tego cyklu, druk 1195, w trybie jednego czytania, minął termin zgłoszenia autopoprawek, a poprawki do prowadzącego obrady trzeba zgłaszać do zakończenia dyskusji. Mówimy o planie „Bieńczyce-Szpital”, tym razem o uwadze oznaczonej numerem 12 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę, pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 1/12, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia działki 27/86 okręg 8 Nowa Huta, zgodnie z przeznaczeniem terenu wynikającym ze studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa oraz w związku z

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

planowanymi inwestycjami – budową miejsc parkingowych dla mieszkańców osiedla oraz koniecznością zaopatrzenia osiedla Złotej Jesieni w drogi pożarowe. Uwaga nie zostanie uwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie części działki urządzonej pod zieleni ze względu na konieczność utrzymania terenów zieleni urządzonej na osiedlu Złotej Jesieni. Takie postępowanie jest uzasadnione zarówno z punktu widzenia zachowania ład przestrzennego, jak i interesu lokalnych społeczności. Wskazany obszar znajduje się w oznaczonej w studium strefie rehabilitacji zabudowy blokowej, na której m.in. ustala się zakaz zwiększenia intensywności zabudowy oraz nakaz ochrony, kształtowania i uzupełnienia zieleni międzyblokowej. Wymagania dotyczące rehabilitacji istniejącej zabudowy blokowej regulują zapisy paragrafu 12 ustęp 1 projektu planu. Informuje się również, że zgodnie z paragrafem 16 punkt 2 i 3 ustaleń planu drogi pożarowe i miejsca parkingowe mogą być realizowane na podstawie obecnych zapisów ustaleń planu. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie w sposób rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 13 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1196 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Kolejny druk z tego cyklu 1196. Przypominam tryb jednego czytania. Minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzecz dotyczy planu obszaru „Bieńczyce-Szpital” tym razem uwagi nierozpatrzonej pod numerem 13 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę pan Dariusz Mikołajczyk.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, w dniu pojawienia się uwagi nr 1/13, w której wniesiono zmianę przeznaczenia działki nr 27/92 obręb 8 Nowa Huta zgodnie z przeznaczeniem terenu wynikającym ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa oraz w związku z planowanymi inwestycjami – budową miejsc parkingowych dla mieszkańców osiedla oraz koniecznością zaopatrzenia osiedla Złotej Jesieni w drogi pożarowe. Uwaga zostanie nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie części działki pod zieleni urządzonej ze względu na konieczność utrzymania terenów zieleni urządzonej na osiedlu Złotej Jesieni. Takie postępowanie jest uzasadnione zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego, jak i interesu lokalnych społeczności. Wskazany obszar znajduje się we wskazanym w studium obszarze rehabilitacji zabudowy blokowej, na której ustala się m.in. zakaz zwiększenia intensywności zabudowy oraz nakaz ochrony kształtowania i uzupełniania zieleni międzyblokowej. Wymagania dotyczące rehabilitacji istniejącej zabudowy blokowej regulują zapisy paragrafu 12 ustęp 1 projektu planu, informuje się również, że zgodnie z paragrafem 16 punkt 2 i 3 ustaleń planu drogi pożarowe i miejsca parkingowe mogą być realizowane na podstawie obecnych zapisów projektu planu. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uchwały będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę stanowiska Klubu Radnych. Otwieram dyskusję.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 14 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1197 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk z tego cyklu 1197, tryb jednego czytania. Minał termin wprowadzenia autopoprawek, poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzecz dotyczy planu „Bieńczyce-Szpital” tym razem uwagi nierozpatrzonej numer 14 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 1/14, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia działki 27/95 obręb 8 Nowa Huta zgodnie z przeznaczeniem terenu wynikającym ze studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz w związku z planowanymi inwestycjami – budową miejsc parkingowych dla mieszkańców osiedla oraz koniecznością zaopatrzenia Osiedla Złotej Jesieni w drogi pożarowe. Uwaga nie zostanie uwzględniona gdyż pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie części działki pod zielenią urządzonej ze względu na konieczność utrzymania terenów urządzonych na osiedlu Złotej Jesieni. Takie postępowanie jest uzasadnione zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego, jak i interesu lokalnych społeczności. Wskazany obszar znajduje się w obrębie przeznaczonym w studium strefie rehabilitacji zabudowy blokowej, na której ustala się m.in. zakaz zwiększenia intensywności zabudowy oraz nakaz ochrony, kształtowania, uzupełniania zieleni międzyblokowej. Wymagania dotyczące rehabilitacji istniejącej zabudowy blokowej

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

regulują zapisy paragrafu 12 ustęp 1 projektu planu. Informuje się również, że zgodnie z paragrafem 16 punkt 2 i 3 ustaleń planu drogi pożarowe i miejsca parkingowe mogą być realizowane na podstawie obecnych zapisów projektu planu. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi, będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a więc będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 15 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1198 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt uchwały z tego cyklu 1198, przypominam tryb jednego czytania. Minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Mówimy o planie „Bieńczyce-Szpital” tym razem o uwadze numer 15 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę

p. Dariusz Mikołajczyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 1/15, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia działki numer 27/96 obręb 8 Nowa Huta zgodnie z przeznaczeniem terenu wynikającym ze studium uwarunkowań i warunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w związku z planowanymi inwestycjami – budową miejsc parkingowych dla mieszkańców osiedla oraz koniecznością zaopatrzenia osiedla Złotej Jesieni w drogi pożarowe. Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ działka nr 27/96 znajduje się w terenie U przez MW2, a nie w terenie zieleni urządzonej. W związku z tym nie wymaga uzgodnienia. Zgodnie z paragrafem 16 punkt 2 i 3 ustaleń projektu planu drogi pożarowe i miejsca parkingowe mogą być realizowane na podstawie obecnych zapisów projektu planu. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Projekt ma pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Nie widzę stanowiska Klubu Radnych. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie wniesiono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 16 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1199 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Kolejny druk z tego cyklu 1199 przypominam tryb jednego czytania. Termin zgłaszania autopoprawek minął, a poprawki trzeba zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy planu „Bieńczyce-Szpital”, uwagi oznaczonej nr 16 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Do wcześniej cytowanego zarządzenia. Bardzo proszę, pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 1/16, w której wniesiono zamiar zmiany przeznaczenia działki nr 27/97 obręb Nowa Huta zgodnie z przeznaczeniem terenu wynikającym ze studium uwarunkowań i warunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz w związku z planowanymi inwestycjami – budową miejsc parkingowych dla mieszkańców osiedla oraz koniecznością zaopatrzenia osiedla Złotej Jesieni w drogi pożarowe. Uwaga zostanie nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie części działki pod zielenią urządzonej. Ze względu na konieczność utrzymania terenów zielonych na osiedlu Złotej Jesieni. Takie postępowanie jest uzasadnione zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego, jak i interesu lokalnej społeczności, wskazany obszar znajduje się w obrębie wyznaczonej w studium strefy rehabilitacji zabudowy blokowej, na której ustala się m.in. zakaz zwiększenia intensywności zabudowy oraz nakaz ochrony, kształtowania, uzupełniania zieleni międzyblokowej. Wymagania dotyczące rehabilitacji istniejącej zabudowy blokowej regulują zapisy paragrafu 12 ustęp 1 projektu planu. Informuje się również, że zgodnie z paragrafem 16 punkt 2 i 3 ustaleń planu drogi pożarowe i miejsca parkingowe mogą być realizowane na podstawie obecnych zapisów projektu planu. Kompletnie stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 17 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1200 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk z tego cyklu, nr 1200, przypominam w trybie jednego czytania, minął termin autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzecz dotyczy „Bieńczyce-Szpital”, tym razem uwagi nieuwzględnionej oznaczonej nr 17 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 1/17, w której wniesiono zmianę przeznaczenia działki nr 27/98 obręb 8 Nowa Huta zgodnie z przeznaczeniem terenu wynikającym ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz w związku z planowanymi inwestycjami – budową miejsc parkingowych dla mieszkańców osiedla oraz koniecznością zaopatrzenia osiedla Złotej Jesieni w drogi pożarowe. Uwaga nie zostanie uwzględniona, ponieważ działka nr 27 /98 nie znajduje się w terenie zieleni urządzonej jak pisze składający uwagę, lecz w terenie KU7, KDD2 i U/MW2. Działka ta nie może być w całości przeznaczona pod zabudowę, gdyż w ramach projektu planu należy również zapewnić zapisy umożliwiające odpowiednie skomunikowanie terenu, a także odpowiednią ilość miejsc parkingowych stąd wyznaczono na niej w części teren KU7. Informuje się również, że zgodnie z paragrafem 16 punkt 2 i 3 ustaleń planu drogi pożarowe i miejsca parkingowe mogą być

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

realizowane na podstawie obecnych zapisów projektu planu. Kompletne stanowisko prezydenta, zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Projekt ma pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję. Kto z państwa będzie chciał zabrać głos, nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 18 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1201 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny wydruk z tego cyklu 1201, przypominam tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek i wyznaczam termin składania poprawek do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady. Rzeczą dotyczy oczywiście planu obszaru „Bieńczyce-Szpital” tym razem nieuwzględnionej uwagi nr 18 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Szanowni państwo. Nie uwzględnia się uwagi nr 1/18, w której wniesiono zmianę przeznaczenia działki 27/100 obręb 8 Nowa Huta zgodnie z przeznaczeniem terenu wynikającym z trybu uwarunkowań i warunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz w związku z planowanymi inwestycjami, budową miejsc parkingowych dla mieszkańców osiedla wraz z koniecznością zaopatrzenia osiedla Złotej Jesieni w drogi pożarowe. Uwaga zostanie nieuwzględniona, gdyż zostawia się dotychczasowe przeznaczenie części działki pod zieleni urządzoną ze względu na konieczność utrzymania terenów zieleni urządzonej na terenie Złotej Jesieni, takie postępowanie jest uzasadnione zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego, jak interesu lokalnych społeczności. Wskazany obszar znajduje się w obrębie wyznaczonym w studium strefy rehabilitacji zabudowy blokowej, dla której ustala się m.in. zakaz zwiększenia intensywności zabudowy oraz nakaz ochrony, kształtowania, uzupełniania zieleni międzyblokowej. Wymagania dotyczące rehabilitacji istniejącej zabudowy blokowej regulują zapisy paragrafu 12 ustęp 1 projektu planu. Informuje się również, że zgodnie z paragrafem 16 punkt 2 i 3 ustaleń planu drogi pożarowe i miejsca parkingowe mogą być realizowane na podstawie obecnych zapisów projektu planu. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mam pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali. Ten druk w bloku głosowań.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 20 (w zakresie punktów nr 2 i 4 oraz częściowo w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1202 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk z tego cyklu 1202, przypominam tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady. Rzeczą dotyczy oczywiście planu obszaru „Bieńczyce-Szpital” i nieuwzględnionej uwagi oznaczonej nr 20 (w zakresie punktów nr 2 i 4 oraz częściowo w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 1/20 w pkt. nr 1, 2, 4 w których wniesiono, w pkt. nr 1 o zmianę przeznaczenia części terenu ZP11 na tereny U/MW1, postulat, uwaga nie zostanie uwzględniona w punkcie nr 1 w zakresie zmiany przeznaczenia części działki nr 23 z terenu ZP11 na teren U/MW1 ze względu na konieczność wyznaczania terenów zieleni służącej lokalnej społeczności, w związku z niedostatkiem terenów zielonych w noworealizowanych osiedlach, uwaga zostanie uwzględniona w pkt. nr 2, w którym wniesiono o zmianę wskaźników wniesionych w paragrafie 27 ustęp 2 pkt. 1 dla terenu U/MW1 i wprowadzenie następujących parametrów zabudowy, minimalnego wskaźnika terenu biologicznego do poziomu 25%, wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,05 do 2,6, wskaźnika wysokości zabudowy do 20 m ewentualnie do 25 m. Uwaga zostanie uwzględniona w pkt. nr 2 w zakresie zaproponowanych wskaźników, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać studium uwarunkowań warunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Uwaga zostanie uwzględniona w pkt. nr

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

4, w którym wniesiono o zmianę przeznaczenia terenu o symbolu ZP15 na teren obsługi urządzeń telekomunikacyjnych o symbolu KU w całości lub tylko w części projektowanej drogi KDD2 w pasie o szer. min. 5 m. Uwaga została nieuwzględniona w pkt. nr 4 ze względu na konieczność wyznaczania nowych terenów zieleni służących lokalnej społeczności w tym mieszkańcom osiedla przy ul. Okulickiego, wskazana lokalizacja dla terenu zieleni urządzonej ZP15 jest bardziej korzystna pkt. widzenia ładu przestrzennego, a przede wszystkim bezpieczeństwa mieszkańców w związku z podniesieniem kategorii ul. Łopackiego do kategorii drogi dojazdowej, ponadto projekt planu dopuszcza lokalizację parkingu wielopoziomowego na terenie KU1. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza koniec zgłaszania poprawek do projektu. W trybie statutowym nie wniesiono poprawek, zatem będziemy głosowali projekty uchwały w bloku głosowań. Jedną księgę mamy za sobą i jeszcze przed nami jedna. Gdzieś na półmetku jesteśmy tego typu procedowania.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 21 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1203 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Tym razem druk 1203 przypominam tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki czas wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji, dotyczy kolejna uwaga nieuwzględniona przez prezydenta do planu „Bieńczyce-Szpital”, tym razem oznaczona nr 21 do cytowanego wcześniej zarządzenia. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 1/21, w której wniesiono o zmniejszenie wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW8 na min. 25%, to jest uwzględnienie decyzji WZ dla działek 5/17, 5/19, 5/24, 5/26 obręb 8 Nowa Huta, uwaga zostanie uwzględniona w zakresie zmniejszenia wskaźnika minimalnego terenu biologicznie czynnego z 50 do 25% terenu MW8, z uwagi na konieczność zachowania zgodności z studium. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej MW na poziomie 50%, Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem artykułu 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie, z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium ukierunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Kompletnie stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do dyskusji. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekty uchwały w bloku głosowań.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 23 (w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1204 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk z tego cyklu 1204. Przypominam tryb jednego czytania. Termin autopoprawek minął, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzecz dotyczy oczywiście planu „Bieńczyce-Szpital” tym razem nieuwzględnionej uwagi nr 23 (w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę, pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 1/23 w pkt. nr 1, w którym wniesiono objęcie strefą usług obszaru działek 3/7, 3/8, 3/9 obręb 8 Nowa Huta, w taki sposób, aby możliwa była realizacja zamierzeń inwestycyjnych spółki w tym stacja benzynowa, hotel, uwaga zostanie nieuwzględniona w zakresie poszerzenia wyznaczonego w projekcie planu terenu U2 o część działki 3/7 ze względu na konieczność utrzymania istniejącego zwartego ciągu zieleni ZP1 stanowiący jednocześnie zieleń izolacyjną terenu szpitala od ul. Mikołajczyka i ul. Okulickiego. W terenie ZP1 w zach. Części terenu szpitala znajduje się drzewostan, który został w ekofizjografii wskazany jako najbardziej wartościowa część obszaru obejmująca siedliska chronionych gatunków zwierząt stąd wyznaczono w nim odpowiedni wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego tj. min. 70%, dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego nie dopuszczają realizacji stacji benzynowych jako przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych, zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie wniesiono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 25 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1205 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk z tego cyklu 1205, tryb jednego czytania. Minął termin wprowadzania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Mówimy o nieuwzględnionej uwadze nr 25 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”. Bardzo proszę 1205, pan Dariusz Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Nie uwzględnia się uwagi nr 1/25, w której wniesiono o urządzenie parkingu na całej działce nr 5/46 obręb 8 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, uwaga została nieuwzględniona w części w zakresie włączenia całej działki 5/46 do terenu KU6. Teren KU6 został poszerzony w kierunku południowym, niemniej jednak większa część działki nr 5/46 nie została włączona do terenu przeznaczonego jako parking. Została terenem zieleni urządzonej ZP15 ze względu na konieczność wyznaczenia nowych terenów zieleni służących lokalnej społeczności, w tym

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

mieszkańcom osiedla przy ul. Okulickiego. Wskazana lokalizacja dla terenu zieleni urządzonej ZP15 jest bardziej korzystna z pkt. widzenia zachowania ładu przestrzennego, a przede wszystkim bezpieczeństwa mieszkańców w związku z podniesieniem kategorii ulicy Łopackiego do kategorii drogi dojazdowej. Projekt planu dopuszcza lokalizację parkingu wielopoziomowego zarówno podziemnych, jak i nadziemnych w niektórych terenach KU przeznaczonych pod parkingi w tym np. w terenie obsługi urządzeń komunikacyjnych KU1 znajdującego się w sąsiedztwie szpitala im. Ludwika Rydygiera w Krakowie. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji. Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali nad projektem uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 26 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1206 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk z tego cyklu 1206, przypominam tryb jednego czytania, termin wnoszenia autopoprawek minął, poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji, mówimy o planie „Bieńczyce-Szpital”, o nieuwzględnionej uwadze o nr 26 w

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 1/26, w której wniesiono o wykluczenie możliwości rozbudowy istniejącego budynku pustostanu na działkach nr 5/31, 5/36, 5/37 obręb 8 Nowa Huta. Uwaga zostanie nie uwzględniona ze względu na ustalenia studium, które wskazują na ten teren jako na teren inwestycyjny, niemniej jednak zgodnie ze studium wskazano w nim min. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%, stąd będzie on musiał być zachowany przy realizacji inwestycji. Dodatkowo w ramach ustaleń projektu planu zapisano, że podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej paragraf 8 ustęp 7 punkt 1, realizowane na tym terenie inwestycje muszą być realizowane zgodnie z przepisami prawa miejscowego, kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie wniesiono poprawek, zatem będziemy głosowali na ten druk w druku głosowań.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 27 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1207 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Druk 1207 z tego samego cyklu, tryb jednego czytania. Minał termin wprowadzenie autopoprawek, natomiast poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy oczywiście kolejnej uwagi, tym razem do planu „Bieńczyce-Szpital” oznaczonej numerem 27 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 1/27, w której wniesiono o niedopuszczenie do rozbudowy czy też nadbudowy istniejących budynków szpitala Rydygiera i przychodni przyszpitalnej na działce nr 3/9 obręb 8 Nowa Huta, uwaga została nieuwzględniona, gdyż jednym z celów sporządzanego planu jest określenie zasad zagospodarowania terenu szpitala tak, aby możliwy był jego rozwój. W związku z powyższym, zgodnie z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego możliwy jest rozwój terenu szpitala specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera poprzez odpowiednie ustalenia, które są zgodne z ustaleniami studium. Kompletnie stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję. Kto z państwa z państwa chciałby zabrać głos, nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 29 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1208 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Druk 1208 z tego samego cyklu, tryb jednego czytania. Minął czas zgłoszenia autopoprawek, poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy oczywiście planu „Bieńczyce-Szpital” tym razem nieuwzględnionej uwagi nr 29 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Pan Mikołajczyk ma głos

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo nie uwzględnia się uwagi 1/29, w której wniesiono urządzenie terenów zielonych, terenów sportu i rekreacji na działce nr 24/13 obręb 8 Nowa Huta, uwaga nie zostanie uwzględniona ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo działki nr 24/13 z istniejącym pędem tramwajowym, szpitalem Ludwika Rydygiera węzłem komunikacyjnym zwanym Rondem Hipokratesa, w projekcie planu ustalono dla działki 24/13 i sąsiadujących z nią działek teren obsługi urządzeń komunikacyjnych KU1 z możliwością zlokalizowania na tym terenie pętli tramwajowej, pętli autobusowej oraz wielopoziomowego parkingu projekt ma na względzie innowacyjne rozwiązania w kontekście obsługi komunikacyjnej, idea pay and driver, system przesiadkowy drzwi w drzwi, jest to zgodne z realizowaną przez miasto ideą zrównoważonego

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

rozwoju, dotychczasowy przystanek końcowy autobusu zostanie przeniesiony na teren działki 24/13 w związku z podniesieniem wartości ul. Jacka Augustyna Łopackiego do kategorii drogi dojazdowej oraz dołączeniem jej do ul. Leopolda Okulickiego, pozwoli to na usprawnienie ruchu w tej części obszaru planu, a przede wszystkim zwiększy komfort i bezpieczeństwo podróżujących. Ponadto uwzględnienie w projekcie planu pętli autobusowej, parkingu w terenie KU1 i zgodne ze stanowiskiem zarządu infrastruktury komunalnej i transportu, co ma odzwierciedlenie w jego wniosku do sporządzanego miejscowego planu. Ustalenia zawarte w projekcie planu stanowią również odpowiedź na zgłaszaną niedostateczną ilość miejsc parkingowych na osiedlu przy ul. Okulickiego Złotej Jesieni, oraz w rejonie Przychodni Zdrowia, kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 30 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1209 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Druk 1209, tryb jednego czytania, minął termin wprowadzenia autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji należy zgłaszać. Mówimy o nieuwzględnionej uwadze do planu „Bieńczyce-Szpital” oznaczonej nr 30 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Pan Mikołajczyk ma głos

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 1/30, w której wniesiono o niepogarszanie środowiska przyrodniczego na tym obszarze, o zachowanie warunków egzystencji dla zwierząt chronionych oraz roślin chronionych, uwaga została nieuwzględniona, ponieważ ustalenia projektu planu są zgodne ze studium w zakresie wyznaczenia terenów do zabudowy i zainwestowania oraz terenów podlegających ochronie, w związku z tym zapis ustaleń projektu planu w maksymalnie możliwym zakresie chronią wartości przyrodnicze i środowisko na przedmiotowym obszarze m.in. poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej ZP1-ZP32 o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym oraz zieleni izolacyjną. W terenach tych ustalono również wysoki min. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. od 70% do 90%, dodatkowo w celu ochrony zieleni w ustaleniach projektu planu zapisano m.in. że czas realizacji zagospodarowania terenu obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, paragraf 8 ustęp 7 pkt. 1, dodatkowo w paragrafie 8 ustęp 5 zapisano, że w odniesieniu do zwierząt objętych ochroną gatunkową, a także ich siedlisk, które mogą zostać naruszone lub przekształcone w wyniku realizacji planu, należy zachowywać się zgodnie z przepisami o ochronie przyrody. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych. Zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 31 (w zakresie punktów nr 2 i 6) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1210 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk z tego cyklu 1210 tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Dotyczy tym razem uwagi nr 31 (w zakresie punktów nr 2 i 6) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Proszę bardzo, oddaję głos

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 1/31 w punktach nr 2 i 6, w których wniesiono o, w pkt. nr 2 o sprecyzowanie, do którego pasa drogowego odnosi się zapis o połączeniu granicy działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60 a 120 stopni, gdyż wokół działki nr 447/4 obręb 9 Nowa Huta znajdują się trzy pasy drogowe, uwaga nie zostanie uwzględniona w punkcie nr 2, gdyż nie zostaną doprecyzowane zapisy ustaleń projektu planu w tym zakresie. Zapisy odnoszą się do procedury scalania działu nieruchomości, realizowanej zgodnie z procedurą określoną w ustawie o gospodarce nieruchomościami, o zasadności przystąpienia do tej procedury musi zdecydować Rada Miasta Krakowa odrębną uchwałą, podział działek inny niż w ww. procedurze może odbywać się na zasadach określonych w paragrafie 6 ustęp 5. Nie uwzględniono również uwagi 31 w pkt. nr 6, w której wniesiono o usunięcie granicy strefy wartości kulturowej integracji z projektu planu. To wniesienie jest bezpodstawne oraz ewentualne wyjaśnienie co ta granica oznacza oraz czy w związku z oznaczeniem tej strefy na tej posesji wiążą się jakieś ograniczenia mogące utrudnić

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

w przyszłości dalszą rozbudowę. Uwaga zostanie uwzględniona w pkt. nr 6, gdyż utrzymuje się ustalony w projekcie planu zasięg strefy ochrony wartości kulturowej, integracji, która wynika wprost ze studium. Jest jedynie elementem informacyjnym, nie stanowi ustaleń planu, w związku z powyższym nie zostanie ona usunięta z projektu planu gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana poprzez artykuł 20 ustęp 1 „Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”, zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Stanowiska innych komisji nie widzę, stanowiska Klubu Radnych również, otwieram dyskusję, nie chcęnych, zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym jest powiedziane, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 32 (w zakresie punktów nr 1, 2 i 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1211 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk z tego cyklu, 1211, tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji, rzecz

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

dotyczy tym razem uwagi nr 32 (w zakresie punktów nr 1, 2 i 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Pan Dariusz Mikołajczyk ma głos

p. Dariusz Mikołajczyk:

Dziękuję, szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 1/32 w pkt. nr 1, 2 i 3, w których wniesiono o zmianę min. powierzchni wydzielonych działek na 500 m kwadratowych, uwaga zostanie nieuwzględniona w pkt. 1, gdyż nie zostanie wprowadzona wnioskowana min. wielkość działki, tj. 500 m kwadratowych, niemniej jednak została dokonana zmiana minimalnej powierzchni wydzielanych działek 450 m kwadratowych, w wyniku tego oznacza to, że proponowana min. wielkość działki 500 m kwadratowych będzie możliwa przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych, nie uwzględniono uwagi nr 32 w pkt. 2, w której wniesiono o usunięcie strefy ochrony wartości kulturowych, uwaga zostanie nieuwzględniona w tym pkt., gdyż utrzymuje się zawarty w projekcie planu zasięg strefy ochrony wartości kulturowych i integracji, która wynika wprost ze studium i jest jedynie elementem informacyjnym nie stanowiącym ustaleń planu. W związku z powyższym nie zostanie ona usunięta z projektu planu, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana poprzez art. 20 ustęp 1 „Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”, zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, uwaga nie została również uwzględniona w pkt. nr 3, w której wniesiono o usunięcie strefy rehabilitacji blokowej, uwaga została nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ustalony w projekcie planu zasięg strefy rehabilitacji zasięg zabudowy blokowej, strefa ta jest strefą wynikającą wprost ze studium, w projekcie planu stanowi jedynie element informacyjny niestanowiący ustaleń planu, z uwagi na cel planu zawarty w projekcie uchwały mówiący o zagwarantowaniu prawidłowego funkcjonowania osiedli w dostosowaniu do współczesnych standardów poprzez tworzenie warunków dla kompleksowych działań rehabilitacyjnych i rewitalizacyjnych paragraf 3 pkt. 1, jest ona niezbędna w świetle zapisu paragrafu 12, mówiących o wymaganiach dotyczących rehabilitacji zabudowy blokowej. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie do rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych, dziękuję

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ja również dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 33 (w zakresie punktów nr 3 i 4) w Załączniku do Zarządzenia

Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1212 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk z tego cyklu 1212, tryb jednego czytania, minął czas zgłoszenia autopoprawek, poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Mówimy o planie „Bieńczyce- Szpital” i nieuwzględnionej uwadze nr 33 (w zakresie punktów nr 3 i 4) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę, pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi nr 33 w pkt. nr 3 i 4, w których wniesiono o, w pkt. 3 usunięcie z terenu MM przez MWN6 granicy strefy ochrony kulturowych integracji, uwaga została nieuwzględniona w tym punkcie, gdyż utrzymuje się ustalony w projekcie zasięg ochrony wartości kulturowych integracji, która wynika wprost ze studium i jest jedynie elementem informacyjnym niestanowiącym ustaleń planu, w związku z powyższym nie zostanie ona usunięta z projektu planu, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana poprzez art. 20 ustęp 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z którym plan

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

miejscowy nie może naruszać ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Uwaga nie została również uwzględniona w pkt. nr 4, w którym wniesiono o usunięcie z terenu MM przez MWN6 oznaczenia strefy rehabilitacji zabudowy blokowej, uwaga zostanie nieuwzględniona w tym punkcie, gdyż utrzymuje się ustalony w projekcie planu zasięg strefy rehabilitacji zabudowy blokowej, strefa ta jest strefą wynikającą wprost ze studium, a w projekcie planu stanowi jedynie element informacyjny niestanowiący ustaleń planu. Z uwagi na cele planu zawarte w projekcie uchwały mówiący o zagwarantowaniu prawidłowego funkcjonowania istniejących osiedli i dostosowaniu do współczesnych standardów, poprzez tworzenie warunków dla kompleksowej rehabilitacji i rewitalizacji. Paragraf 3 punkt 1 – jest ona niezbędna, szczególnie w świetle zapisów paragrafu 12 mówiących o wymaganiach dotyczących rehabilitacji zabudowy blokowej, kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa próby poprawek do sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 34 (w zakresie punktów nr 3, 4 i 5) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1213 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Kolejna z tego cyklu uchwała nr 1213 w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji, tym razem będziemy mówili o nieuwzględnionych uwagach oznaczonych numerem 34 (w zakresie punktów nr 3, 4 i 5) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę pan Dariusz Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 1/34 w pkt. nr 3, 4 i 5, w których wniesiono o, w pkt. nr 3 o usunięcie z terenu MN przez MWN6 granicy strefy ochrony kulturowych integracji, uwaga została nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się zawarty w planie zasięg strefy ochrony wartości kulturowej integracji, która wynika wprost ze studium, jest jedynie elementem informacyjnym niestanowiącym ustaleń planu, w związku z powyższym nie zostanie ona usunięta z projektu planu, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana poprzez art. 20 ustęp 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, uwaga została nieuwzględniona w pkt. nr 4, w którym wniesiono o usunięcie z terenu MN przez MWN6 oznaczenia strefy rehabilitacji zabudowy blokowej, uwaga została nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ustalony w projekcie planu zasięg strefy rehabilitacji zabudowy blokowej, strefa ta jest strefą wynikającą wprost ze studium, a w projekcie planu stanowi jedynie element informacyjny, niestanowiący ustaleń planu. Z uwagi na cel planu zawartych w projekcie uchwały, mówiący o zagwarantowaniu prawidłowego funkcjonowania istniejących osiedli w dostosowaniu do współczesnych standardów poprzez stworzenie warunków dla kompleksowych działań rehabilitacyjnych i rewitalizacyjnych paragrafu nr 3 pkt. 1, jest ona niezbędna zwłaszcza w świetle zapisów paragrafu 12 mówiących o wymaganiach dotyczących rehabilitacji zabudowy blokowej, uwaga 34 została również nieuwzględniona w pkt. 5, w którym wniesiono o doprecyzowanie zapisu paragrafu 11 ustęp 1 pkt. 2, dotyczącego kąta położenia granic wydzielonych działek w stosunku do pasa drogowego, o który pas drogowy chodzi, jeżeli nieprzedmiotowa działka posiada pasy drogowe z trzech stron, a z czwartej musi zostać wydzielony dojazd do wyznaczonych działek, uwaga została nieuwzględniona w pkt. nr 5, gdyż nie zostaną doprecyzowane zapisy ustaleń projektu planu w tym zakresie, zapisy odnoszą się do procedury

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

scalania i podziału nieruchomości realizowanej zgodnie z procedurą określoną w Ustawie o gospodarce nieruchomościami, o zasadności przystąpienia do tej procedury może zadecydować Rada Miasta Krakowa, ale odrębną uchwałą. Podział działek inny niż w wymienionej procedurze może odbywać się na zasadach określonych w paragrafie 6 ustęp 5. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 35 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1214 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk z tego cyklu 1214, przypominam tryb jednego czytania, termin autopoprawek minął, termin poprawek wyznaczam czas do zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady należy zgłaszać, rzecz dotyczy kolejnej nieuwzględnionej uwagi oznaczonej nr 35 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.. Bardzo proszę pan Dariusz Mikołajczyk

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 1/35, w której wniesiono o uwzględnienie i zmianę zapisu działki 5/47 obrębu 8 Nowa Huta umożliwiającego zabudowę usługowo-mieszkaniową lub usługową podobnie jak w sąsiednich terenach. Uwaga zostanie nieuwzględniona ze względu na konieczność wyznaczenia terenów zieleni służących lokalnej społeczności w związku z niedostatkiem terenów zielonych w nowo realizowanych osiedlach oraz w istniejących osiedlach zabudowy wielorodzinnej przylegających do terenu ZP15, takie postępowanie jest uzasadnione zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego, jak i zbieżne z interesem lokalnej społeczności reprezentowanej również przez Radę Dzielnicy 16 Bieńczyce. Takie zapisy projektu planu miejscowego są zgodne z ustaleniami obowiązującego studium. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 36 (w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1215 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Kolejny projekt w tej sprawie, w trybie jednego czytania, druk 1215, przypominam termin autopoprawek minął, termin poprawek wyznaczam czas do zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady należy zgłaszać, rzecz dotyczy kolejnej uwagi nieuwzględnionej przez pana prezydenta dotyczącej „Bieńczyce-Szpital”, tym razem oznaczonej nr 36 w zakresie punktu nr 2 do wcześniej cytowanego zarządzenia, bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 1/36 w pkt. nr 2, w której wniesiono o oznaczenie działki nr 24/13 części obszaru KU1 jako ZP teren zieleni publicznej, a nie jak w projekcie planu na tereny obsługi urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod pętlę tramwajową, autobusową oraz parkingi. Uwaga zostanie nieuwzględniona ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo działki nr 24/13 z istniejącą pętlą tramwajową i szpitalem specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera węzłem komunikacyjnym w postaci Ronda Hipokratesa. W projekcie planu ustalono dla działki 24/13 i sąsiadujących z nią działek teren obsługi urządzeń komunikacyjnych KU1 z możliwością zlokalizowania na tym terenie pętli tramwajowej, pętli autobusowej oraz wielopoziomowego parkingu. Mając na względzie innowacyjne rozwiązania w kontekście obsługi komunikacyjnej idea „Pay and Drive”, system przesiadkowy „drzwi-drzwi”. Niestety jest to niezgodne z realizowaną przez miasto ideą zrównoważonego rozwoju. Dotychczasowy przystanek końcowy autobusu zostanie przeniesiony na teren działki 24/13 w związku z podniesieniem rangi ulicy do kategorii drogi dojazdowej oraz podłączeniem jej do ul. Okulickiego. Pozwoli to na usprawnienie ruchu w tej części obszaru planu, a przede wszystkim zwiększy komfort i bezpieczeństwo podróżujących, ponadto uwzględnienie w planie pętli autobusowej i parkingów w terenie KU1 jest zgodne ze stanowiskiem zarządu infrastruktury komunalnej i transportu, co ma odzwierciedlenie w jego wniosku do sporządzanego miejscowego planu. Ustalenia zawarte w projekcie planu stanowią również odpowiedź na zgłaszaną niedostateczną ilość miejsc parkingowych na osiedlu przy ul. Okulickiego, Złotej Jesieni oraz w rejonie przychodni zdrowia. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 37 w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1216 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt w tej sprawie, w trybie jednego czytania, druk 1216, przypominam termin autopoprawek minął, termin poprawek wyznaczam czas do zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady należy zgłaszać, rzecz dotyczy kolejnej uwagi nieuwzględnionej przez pana prezydenta dotyczącej „Bieńczyce-Szpital”, tym razem oznaczonej nr 37 do wcześniej cytowanego zarządzenia, bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 1/37, w której wniesiono o objęcie działki nr 25/3 obręb 8 jednostka ewidencyjna Nowa Huta w całości przeznaczonej U przez MW. Uwaga zostanie nieuwzględniona ze względu na istniejące na tej działce obiekty usługowe z zakresu oświaty, US1 teren istniejącej szkoły US2 istniejące boisko szkolne oraz konieczność zachowania odpowiedniego udziału zieleni urządzonej ZP17 i ZP18 w związku z położeniem tych terenów wyznaczonym zgodnie ze studium w strefie rehabilitacji zabudowy blokowej, na

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

której w paragrafie 12 ustalono m.in. zakaz zwiększenia intensywności zabudowy oraz nakaz ochrony, kształtowania, uzupełniania zieleni międzyblokowej. Obecne zapisy projektu planu miejscowego są zgodnie z ustaleniami obowiązującego studium. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 1 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1217 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt w tej sprawie, w trybie jednego czytania, druk 1217, przypominam termin autopoprawek minął, termin poprawek wyznaczam czas do zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady należy zgłaszać, rzecz dotyczy kolejnej uwagi nieuwzględnionej przez pana prezydenta dotyczącej „Bieńczyce-Szpital”, tym razem oznaczonej nr 1 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. Jest to nowe zarządzenie, odczytałem go, dalej będę powtarzał „do zacytowanego zarządzenia”. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 2/1, w której wniesiono o uzgodnienie przeznaczenia działki nr 24/13 obręb 8 jednostka ewidencyjna Nowa Huta pod cele sportowo-rekreacyjne US w postaci wykonania ogródka jordanowskiego, uwaga została nieuwzględniona ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo działki nr 24/13 z istniejącą pętlą tramwajową, szpitalem specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera, węzłem komunikacyjnym w postaci Ronda Hipokratesa. W projekcie planu wskazanym dla tej i sąsiadujących działek i teren obsługi komunikacyjnej KU1 z możliwością zlokalizowania na tym terenie pętli tramwajowej, pętli autobusowej oraz wielopoziomowego parkingu. Ustalony w projekcie planu sposób zagospodarowania terenów w pobliżu szpitala i dużych osiedli mieszkaniowych ma na względzie innowacyjne rozwiązania w kontekście obsługi komunikacyjnej, idea „Pay and Drive”, system „drzwi w drzwi”. Jednocześnie rozwiązania te są zgodne z realizowaną przez miasto ideą zrównoważonego rozwoju, promowaniem zintegrowanego transportu publicznego. Jest to zgodne z postulatem zarządu infrastruktury komunalnej i transportu o wyznaczenie na działce o nr 24/13 miejsca pod pętlę autobusową, gdyż obecne zawracanie linii autobusowej odbywa się na terenie wyznaczonym dla pojazdów uprzywilejowanych na terenie szpitala. Przeniesienie przystanku końcowego linii i wyznaczenie miejsca pod pętlę autobusową oraz parking ogólnodostępny na działce 24/13 będzie korzystnym rozwiązaniem z uwagi na podniesienie ul. Łopackiego do kategorii drogi publicznej trasy dojazdowej KDD1 oraz podłączenie jej do ul. Okulickiego. Pozwoli to na usprawnienie ruchu w tej części obszaru objętego planem, a przede wszystkim zwiększy komfort i bezpieczeństwo podróżujących. Wyznaczenie terenu KU1 ma na celu zapewnienie również w przyszłości miejsc parkingowych z uwagi na zgłaszaną niedostateczną ich ilość na osiedlu przy ul. Okulickiego Złotej Jesieni oraz w rejonie przychodni zdrowia. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonych numerami 2 i 3 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1218 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt w tej sprawie, w trybie jednego czytania, druk 1218, przypominam termin autopoprawek minął, termin poprawek wyznaczam czas do zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady należy zgłaszać, rzecz dotyczy kolejnych uwag nieuwzględnionych przez pana prezydenta dotyczących „Bieńczyce-Szpital”, tym razem oznaczonych nr 2 i 3 w cytowanym przed chwilą Załączniku do Zarządzenia. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 2/2 i 2/3, posiadających jednakową treść, w których wniesiono ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy z obecnych 25m do 20m na obszarze oznaczonym w projekcie planu jako MW8, działki 5/17, 5/19, 5/24, 5/26, 5/10 obręb jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Uwagi zostały nieuwzględnione, gdyż nie zostanie obniżona maksymalna wysokość zabudowy z 25 m do 20m, dla terenu oznaczonego w projekcie planu jako MW8. Zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazane działki położone są w terenie MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Funkcją podstawową dla tej grupy terenów jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności, stąd w terenie MW8 ustalono

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

maksymalną wysokość zabudowy 25m. W związku z powyższym ustalenia projektu planu dla terenu MW8 są zgodne ze studium, a Rada Miasta Krakowa jest związana przez art. 20 ustęp 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studiu uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dodatkowo wyjaśnia się, że w najbliższym sąsiedztwie terenu MW8 zrealizowana została już zabudowa w postaci dwóch budynków mieszkalnych 7 i 8 kondygnacyjnych teren MW7, dla którego ustalono również maksymalną wysokość zabudowy 25m, a więc wysokość równą wysokości ustalonej w projekcie planu dla terenu MW8. Ponadto na działce 5/10 MW8 prowadzona jest już inwestycja zgodnie z prowadzoną decyzją i pozwoleniem na budowę na budynek mieszkalny, biuro rodzinne z lokalami handlowo-usługowo-biurowymi o wys. 25m nawiązując w ten sposób wyraźnie do istniejącej zabudowy. Wskazane działki położone są na terenach rozgraniczających teren MW8 stanowiący kontynuację intensywnej zabudowy mieszkaniowej osiedla przy ul. Okulickiego. Kompletnie stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 4 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1219 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt w tej sprawie, w trybie jednego czytania, druk 1219, przypominam termin autopoprawek minął, termin poprawek wyznaczam czas do zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady należy zgłaszać, rzecz dotyczy kolejnej uwagi nieuwzględnionej przez pana prezydenta dotyczącej „Bieńczyce-Szpital”, tym razem oznaczonej nr 4 w cytowanym przed chwilą Załączniku do Zarządzenia. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 2/4, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia obszaru ZP10 na tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej. Uwaga została nieuwzględniona ze względu na wysoką intensywność zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zlokalizowanej na sąsiednich działkach oraz niedostateczną ilość terenów zieleni w istniejącej zabudowie osiedla przy ul. Okulickiego jak również w nowo realizowanych inwestycjach. Jednym z niewielu miejsc w sąsiedztwie bloków 51, 51a, 51b, 51c i 51d, które można przeznaczyć na zieleń jest działka nr 5/5, jednocześnie głównym celem sporządzanego planu jest zagwarantowanie prawidłowego funkcjonowania osiedla przy ul. Okulickiego poprzez określenie zasad prawidłowego zagospodarowania istniejących rezerw niezabudowanych, ograniczenie nadmiernego dogęszczania zabudowy, takie ustalenia zawarte w projekcie planu są uzasadnione zarówno z pkt. widzenia wprowadzenia ładu przestrzennego, jak i interesu lokalnych społeczności wyrażonego m.in. w uchwale nr 12/100/15 Rady Dzielnicy XVI Bieńczyce z dnia 16 lipca 2015r., ponadto wyznaczenie terenów zieleni w ramach terenu inwestycyjnego określonych w studium jest zgodne z jego ustaleniami. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 5 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1220 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt w tej sprawie, w trybie jednego czytania, druk 1220, przypominam termin autopoprawek minął, termin poprawek wyznaczam czas do zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady należy zgłaszać, rzecz dotyczy kolejnej uwagi nieuwzględnionej przez pana prezydenta dotyczącej „Bieńczyce-Szpital”, tym razem oznaczonej nr 5 w cytowanym przed chwilą Załączniku do Zarządzenia. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 2/5, w której wniesiono o zmianę zapisu paragrafu 8 ustęp 4 projektu planu, który brzmi - Zakaz realizacji przedsięwzięć, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko z wyjątkiem poprzez wyłączenie spadowej regulacji i działki nr 254 obręb 8 Nowa Huta przy ul. Okulickiego w Krakowie, która w ramach planu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

oznaczona jest jako teren U1. Uwaga została nieuwzględniona ze względu na planowaną rozbudowę węzła komunikacyjnego w sąsiedztwie działki nr 254 oraz nadanie docelowo ul. Okulickiego kategorii drogi ruchu przyspieszonego KDPG1, co przy wnioskowanej inwestycji znacząco obniżyłoby bezpieczeństwo w ruchu drogowym w tej części obszaru. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 6 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1221 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt w tej sprawie, w trybie jednego czytania, druk 1221, przypominam termin autopoprawek minął, termin poprawek wyznaczam czas do zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady należy zgłaszać, rzecz dotyczy kolejnej uwagi nieuwzględnionej przez pana prezydenta dotyczącej „Bieńczyce-Szpital”, tym razem oznaczonej nr 6 w cytowanym przed chwilą Załączniku do Zarządzenia. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 2/6, w której wniesiono o zmianę wskaźników określonych w paragrafie 21 ustęp 2 pkt 1 dla terenu U przez MW1 i wprowadzenie następujących parametrów zabudowy min. wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 25%, wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie półtora do 2,6 wskaźnika wys. zabudowy do 30m, ewentualnie do 25m. Waga została nieuwzględniona, gdyż zachowanie parametru maks. wysokości zabudowy to jest 16m dla terenu U przez MW1 ma związek z ujednoliceniem wys. dla zabudowy usługowej w rejonie przychodni zdrowia U3, dla której istniejąca u ustalona w projekcie planu wys. wynosi 16m. Ustalenie takiej wys. zabudowy oraz odpowiedniego wskaźnika intensywności zabudowy jest zgodne z ustaleniami studium. Takie ustalenia zawarte w projekcie planu są uzasadnione zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego, jak interesu lokalnych społeczności, reprezentowanych przez przedstawicieli Rady Dzielnicy XVI Bieńczyce. Kompletnie stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 7 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1222 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt w tej sprawie, w trybie jednego czytania, druk 1222, przypominam termin autopoprawek minął, termin poprawek wyznaczam czas do zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady należy zgłaszać, rzecz dotyczy kolejnej uwagi nieuwzględnionej przez pana prezydenta dotyczącej „Bieńczyce-Szpital”, tym razem oznaczonej nr 7 w cytowanym przed chwilą Załączniku do Zarządzenia. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 2/7, w której wniesiono o wprowadzenie innego oznaczenia działek 5/20, 5/21 niż dla działek nr 5/17, 5/19, 5/24, 5/26 np. symbol MW80 dla działek 5/20 i 5/21 oraz innych pozostałych oraz symbol MW81 dla działek 5/17, 5/19, 5/24 i 5/26. Uwaga została nieuwzględniona w zakresie podziału terenu MW8 na odrębne tereny. Wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu określone w projekcie planu bilansowane są do terenu inwestycji działki budowlanej objętej zagospodarowaniem terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę. Oznacza to, że nie ma potrzeby dzielenia terenu MW8 w zależności od własności danych działek. Kompletnie stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 8 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1223 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt w tej sprawie, w trybie jednego czytania, druk 1223, przypominam termin autopoprawek minął, termin poprawek wyznaczam czas do zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady należy zgłaszać, rzecz dotyczy kolejnej uwagi nieuwzględnionej przez pana prezydenta dotyczącej „Bieńczyce-Szpital”, tym razem oznaczonej nr 8 w cytowanym przed chwilą Załączniku do Zarządzenia. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 2/8, w której wniesiono o podział obszaru MW8 na MW80 dla działek 5/20, 5/21 obręb 8 Kraków Nowa Huta, 2) MW81 tj. działki nr 5/17, 5/19, 5/24, 5/26 obręb 8 Kraków Nowa Huta. Pkt. 2 określenie dla obszaru MW80 oraz MW81 wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20%. Pkt.3 nadanie działkom nr 5/17, 5/19, 5/24 i 5/26 obręb 8 Kraków Nowa Huta oznaczenia MW1. Uwaga została nieuwzględniona w zakresie podziału terenu MW8 na odrębne tereny. Wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu określone w projekcie planu bilansowane są do terenu inwestycji działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę. Oznacza to, że nie ma potrzeby dzielenia terenu MW8 w zależności od własności danych działek. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie zmniejszenia min. wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50 do 20% dla terenu MW8 z uwagi na konieczność zachowania zgodności z

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

ustaleniami studium. Zgodnie ze standardami przestrzennymi określonymi w studium powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i rodzinnej MW wynosi min. 50%. Zgodnie z art. 20 ustęp 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Rada Miasta Krakowa uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 9 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1224 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt w tej sprawie, w trybie jednego czytania, druk 1224, przypominam termin autopoprawek minął, termin poprawek wyznaczam czas do zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady należy zgłaszać, rzecz dotyczy kolejnej uwagi nieuwzględnionej przez pana prezydenta dotyczącej „Bieńczyce-Szpital”, tym razem oznaczonej nr 9 w cytowanym przed chwilą Załączniku do Zarządzenia. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 2/9, w której wniesiono dla działek 5/17, 5/19, 5/24, 5/26 obręb 8 Kraków Nowa Huta w pkt. 1 o uwzględnienie wydanej decyzji o warunkach zabudowy, w pkt. 2 pozostawienia numerów działek stanowiącej jeden obszar oznaczony symbolem MW81. Uwaga została nieuwzględniona w zakresie podziału terenu MW8 na odrębne tereny. Wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu określone w projekcie planu bilansowane są do terenu inwestycji działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę. Oznacza to, że nie ma potrzeby dzielenia terenu MW8 w zależności od własności danych działek. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie wprowadzenia do projektu planu ustaleń zawartych w decyzji o warunkach zabudowy. Postępowanie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy realizowane jest niezależnie od postępowania planistycznego. Nie ma przepisu prawa, który nakazałby uwzględnienie postanowień zawartych w decyzjach o warunkach zabudowy. Wydane decyzje o warunkach zabudowy nie mają wymogu zgodności ze studium, w przeciwieństwie do sporządzanego projektu planu miejscowego art. 15 ustęp 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkowo zgodnie z art. 20 ustęp 1 ww. Ustawy Rada Miasta Krakowa uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Kompletnie stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 10 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1225 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt w tej sprawie, w trybie jednego czytania, druk 1225, przypominam termin autopoprawek minął, termin poprawek wyznaczam czas do zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady należy zgłaszać, rzecz dotyczy kolejnej uwagi nieuwzględnionej przez pana prezydenta dotyczącej „Bieńczyce-Szpital”, tym razem oznaczonej nr 10 w cytowanym przed chwilą Załączniku do Zarządzenia. Bardzo proszę pan Mikołajczyk

p. Dariusz Mikołajczyk:

Szanowni państwo, nie uwzględnia się uwagi 2/10, w której wniesiono o przywrócenie proponowanego połączenia KDD2 ul. Łopackiego z ul. Fatimską oraz zmiany oznaczenia odcinka KDD2 przebiegającego według wersji nr 2 do ul. Obrońców Krzyża na KDD3, który inwestor miał na swój koszt zrealizować w swojej inwestycji. Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ fragment drogi dojazdowej łączącej ulicę Łopackiego z ul. Fatimską został zlikwidowany w wyniku uwzględnienia uwag zgłoszonych do projektu planu w czasie pierwszego położenia do publicznego wglądu, które odbyło się niejako 23 listopada do 21 grudnia 2015r.. Zgodne jest to również ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa zawartej w opinii 51/2015 z dnia 29 czerwca 2015r. oraz stanowiskiem Rady Dzielnicy XVI wyrażonej m.in. w uchwałach nr 12/100/15 z dnia 16 lipca 2015r. i nr 17/171/15 z dnia 17 grudnia 2015r.. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję panu Mariuszowi, wykonał pan kawał dobrej roboty, to już chyba ostatni pkt., który pan referuje. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1123** – II czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Tomasz Kaczor - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzimy proszę państwa do drugich czytań i zaczynamy od uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska –Grottgera II”. Projekt prezydenta Miasta Krakowa. Drugie czytanie, 1123, referuje pani dyrektor Bożena Kaczmarska-Michniak, zapraszam. Tu mamy jeszcze, informuję, autopoprawkę dostarczoną zgodnie z czasem. Jest w niej negatywna opinia pana prezydenta

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynówka Królewska II był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 26 września. W dniu 10 października uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Do druku 1123 została złożona jedna autopoprawka prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika nr 2 projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynówka Królewska- Grottgera II. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika nr 2 o sposób rozstrzygnięcia z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag dotyczących

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynówka Królewska-Grottgera II. Treść wynika z podjętych przez Radę Miasta Krakowa uchwał o numerach od 995/16 do 1021/16 z dnia 28 września 2016r. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynówka Królewska – Grottgera II. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Natomiast została złożona również poprawka do druku 1123, wpłynęła jedna poprawka pana radnego Grzegorza Stawowego. Opinia prezydenta w tym zakresie jest opinią negatywną, poprawka dotyczyła włączenia terenu oznaczonego jako ZP13 do paragrafu 17 ustaleń planu. Oznacza to zmianę przeznaczenia oraz warunków i zasad zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem ZP13 z obecnego terenu zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleńce, ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym na proponowane tereny zieleni urządzonej w podstawowym przeznaczeniu pod parki. Mówimy o terenie oznaczonym w projekcie planu zagospodarowania obszaru Młynówka Królewska – Grottgera II oznaczonego symbolem ZP13 o powierzchni ok. 1,4h zlokalizowanego pomiędzy ulicą, pani projektant pokazuje państwu ten obszar, pomiędzy ulicą Podchorążych a budynkiem Politechniki Krakowskiej, która jest jego właścicielem. Zgodnie z projektem w terenie zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP13 podstawowym przeznaczeniem są zieleńce, ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym. Ustalenia projektu planu umożliwiają więc właścicielowi terenu urządzenie na nim różnorodnych form zieleni jednocześnie nie wykluczając powstania na tym terenie parku, który stanowi formę zieleni urządzonej. Dopuszcza też odtworzenie historycznych ogrodów czy lokalizację elementów małej architektury. Należy również dodać, że nie ma żadnych przeciwwskazań, aby zieleń ta miała nadal charakter ogólnodostępnego terenu, co obecnie ma miejsce z racji pełnionej funkcji stanowi on ogólnodostępne zielone przedpole obiektu użyteczności publicznej jakim jest Politechnika. Na terenach stanowiących własność Politechniki i wykorzystywanych jako ogólnodostępna przestrzeń recepcyjna Wyższej Uczelni Miasto w chwili obecnej nie przewiduje dokonania własnym kosztem zmian w zagospodarowaniu lub finansowania i odtworzenia historycznego ogrodu, natomiast obecnie zapisy projektu planu umożliwiają Politechnice Krakowskiej ewentualne udostępnienie omawianego terenu mieszkańcom. Proponowane w poprawce radnego włączenie terenu ZP13 do terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki niesie ze sobą odpowiednie skutki

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

wynikające z ustawy o gospodarce nieruchomościami, przeznaczenie terenu pod park stanowi wprost odniesienie do art. 6 wyżej wspomnianej ustawy. Oznacza to, że w przypadku, gdy ustalenie planistyczne wskaże podstawowe przeznaczenie pod park według wykładni definiującej jako cel publiczny, fakt ten skutkuje możliwością wywłaszczenia nieruchomości. Według informacji uzyskanych od władz Politechniki, uczelnia nie jest zainteresowana zbyciem czy też wydzierżawieniem tego terenu, gdyż przedpole budynku Podchorążówki ma stanowić obszar recepcyjny dla funkcji wyższej uczelni przy jednoczesnym zagospodarowaniu go zielenią urządzoną. Szanowni państwo, to jest część opinii prezydenta, którą państwo otrzymaliście, natomiast posiadam również informację z 10 października 2016r., czyli z przedwczoraj, gdzie rektor Politechniki Krakowskiej, pan prof. dr habilitowany inż. Jan Kazior zwrócił się do prezydenta Miasta Krakowa prof. Jacka Majchrowskiego z pismem, w którym pozwolę sobie zacytować: „W imieniu Politechniki Krakowskiej dziękuję za podjęcie prac nad zaktualizowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Młynówka Królewska – Grottgera II. Ustalenia nowo sporządzanego planu i tutaj znowu nazwa, umożliwiają realizację zagospodarowania terenu zgodnie z oczekiwaniami Politechniki Krakowskiej jako właściciela nieruchomości objętych ustaleniami projektu planu, w tym działek 236/13, 236/14 obręb 3 Krowodrza. Ustalenia projektu planu, o którym dzisiaj mówimy dla budynków położonych przed budynkiem Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej umożliwiają realizację zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej jako towarzyszącej budynkom Wydziału oraz pod niezbędny dla potrzeb uczelni parking. Takie planowane przez uczelnię zagospodarowanie terenu wyklucza możliwość pozyskania tych nieruchomości przez gminę Kraków na potrzeby publicznie dostępnego parku miejskiego. Niemniej Politechnika nie wyklucza, że urządzony teren zielony przed pałacem królewskim w Łobzowie będzie nadal udostępniany mieszkańcom Krakowa. Chyba tyle, dziękuję bardzo i bardzo proszę o podjęcie uchwały uchwalającej plan miejscowy Młynówka Królewska – Grottgera II.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję pani dyrektor. Proszę państwa, mamy w związku z tym, że jest poprawka, więc możemy zaprosić tutaj przede wszystkim wnioskodawcę poprawki pana Grzegorza Stawowego, żeby nam przedstawił swoją motywację. Bardzo proszę

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Radny – p. Grzegorz Stawowy:

Panie przewodniczący, drodzy państwo, sprawa w tym przypadku jest wyjątkowo prosta, czy będzie możliwość zrealizowania kolejnego półtora hektara parku ogólnodostępnego czy nie. Dwa tygodnie temu pani prezydent mówiła, że jest to absolutnie tylko i wyłącznie zielen przydomowa, budynkom, które są przy tej zieleni jako zielen towarzysząca, dzisiaj rozumiem z tej wypowiedzi, z tego uzasadnienia do negatywnej opinii prezydenta, że istnieje tam możliwość zrobienia przestrzeni publicznej, mnie tak naprawdę najbardziej interesuje w całej tej sytuacji to czy ewentualne zakupienie, no można kupić od uczelni publicznej, tudzież lepiej wydzierżawienie bądź użyczenie danej nieruchomości da możliwość stworzenia tam terenu otwartego dla mieszkańców, rozumiem z tej wypowiedzi, że Politechnika dopuszcza teren ogólnodostępny. Umowa z poprzednim rektorem była taka, że utworzenie ogrodu Łobzów jako nowego parku miejskiego będzie miało kontynuację w postaci drugiego etapu na działkach Politechniki. Politechnika jako wykonawca będzie miała środki unijne, jeżeli nie, to wtedy rozmawiamy dalej. Pomysł był taki, żeby ten teren wydzierżawić, jeśli nie będzie tych środków unijnych i zrobić prawdziwe pieniądze gminy na terenie Politechniki urządzając te elementy edukacyjne, które Politechnika sobie od początku życzyła. I tego też dotyczyła uwaga złożona przez prof. Jurkiewicza, dziekana Wydziału Architektury, z którym dyskutowaliśmy dwa tygodnie temu, który wpisał wprost o ogólnodostępnym parku Ogrody Łobzów na terenach Politechniki. W związku z tym, że da się to w tym wszystkim ująć poprawka jest bezzasadna, tym bardziej, że tu jak rozmawialiśmy okazało się, że sąd zwrócił Wuzetkę, która na terenie przy kościele Salawy na Al. Kijowskiej jest zrealizowana w postaci budynku rodzinnego, już w ogóle wstrzymywanie jest bezzasadne, teraz najważniejsze jest to, że zostaje furka na możliwość utworzenia terenu wolno dostępnego i to zamyka całą tę dyskusję, w związku z czym ja za sekundę, czy za kilka sekund tę poprawkę wycofuję i będziemy dzisiaj głosować bez poprawek.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Jasne, dziękuję bardzo, proszę bardzo na piśmie zgłosić wycofanie, proszę państwa w takim razie czy jeszcze w tej sprawie do poprawki ktoś ma jeszcze jakieś pytania, uwagi? Nie widzę.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

A zatem stwierdzam odbycie drugiego czytania i będziemy głosowali tą uchwałą według relacji wnioskodawcy, bez poprawek w bloku głosowań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1151** – II czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Jowita Pachel - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę państwa przechodzimy do kolejnego punktu, Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1151, II czytanie, ponownie zapraszam panią Bożenę Kaczmarską-Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie przewodniczący, wysoka rado, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Ruczaj- Lubostroń był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 26 września. W dniu 10 października uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Do druku 1151 została złożona jedna autopoprawka prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Ruczaj – Lubostroń. Autopoprawka polega na uzupełnieniu w załączniku nr 2 o sposób rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag dotyczących wyłożonego do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Ruczaj – Lubostroń. Treść wynika z podjętych przez Radę Miasta Krakowa uchwał o nr 1022/16 do 1030/16 z dnia 28 września 2016r. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionym przez prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Ruczaj – Lubostroń. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 1151 nie wpłynęły żadne poprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Ruczaj – Lubostroń według druku 1151. Dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję pani dyrektor. A zatem proszę państwa stwierdzam odbycie drugiego czytania, będziemy głosowali ten projekt uchwały wraz z autopoprawką, zresztą podobnie jak w poprzednim przypadku planu też właśnie „Młynówka Królewska – Grotgera II”, tam też była autopoprawka, także będzie głosowane obydwie projekty uchwał w bloku głosowań wraz z autopoprawkami.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 62 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1102 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzę do kolejnego punktu, Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 62 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty, projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1102 - II czytanie – referuje pani dyrektor Marta Witkowicz, ale jej nie widzę. No to niestety mamy tutaj cały blok. Czy ktoś ma kontakt z panią dyrektor Witkowicz, że bardzo ją zapraszamy na salę. Ja będę może procedował inne, ma tu kilka punktów, widzę, że co najmniej 5, a przejdziemy do budżetowych spraw, mam nadzieję, że. Proszę sprawdzić, czy pani Witkowicz nie ma, bo jest 5 jej punktów, prawdopodobnie nie spodziewała się, że jakoś tak wcześniej się to wszystko skończy, tamte wcześniejsze kilkudziesięciopunktowe projekty, ale mamy widzę panią dyrektor Okarmus, więc możemy przejść do kolejnych druków. Już, wrócimy najwyżej później do tych punktów z panią Witkowicz.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 757, 801, 854 i 926) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1165 – II czytanie - referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 757, 801, 854 i 926), projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1165 – II czytanie - referuje pani dyrektor Małgorzata Okarmus, bardzo proszę

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

Panie przewodniczący, szanowni państwo do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki i autopoprawki

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, nie ma poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian planu dochodów w działach: 801, 853, 854, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach: 700, 710, 750, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1166 – II czytanie - referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny punkt z tego cyklu. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian planu dochodów w działach: 801, 853, 854, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach: 700, 710, 750, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926), projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1166, II czytanie, referuje pani Małgorzata Okarmus

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki i autopoprawki

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Brak poprawek, zatem będziemy głosowali druk pierwotny o tym brzmieniu, stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosowali go w bloku głosowań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 801, 853, 854, 921 i 926 – zadania dzielnic) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1167 – II czytanie
- referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk dotyczący budżetu. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 801, 853, 854, 921 i 926 – zadania dzielnic), projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1167, II czytanie, referuje pani dyrektor Małgorzata Okarmus

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

Panie przewodniczący, szanowni państwo radni do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosowali druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Odstąpienie od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pychowice II” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 736 – II czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk. Odstąpienie od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pychowice II”, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 736, II czytanie, referuje pani dyrektor Bożena Kaczmarska-Michniak. Bardzo proszę pan radny Stawowy, bardzo proszę pana Grzegorza

Radny – p. Grzegorz Stawowy:

Szanowni państwo, na wniosek mieszkańców osiedla Pychowice w zimie zostały wstrzymane prace planistyczne, przygotowanie planu miejscowego Pychowice II, w lutym prezydent przygotował projekt uchwalający, ale wtedy okazało się, że jest spora część mieszkańców, która jednak chce kontynuowania tego planu miejscowego. Jeszcze całe serie konsultacji, spotkań odbyło się w zeszły czwartek. Duże spotkanie z mieszkańcami w Pychowicach. Na ul. Ćwikłową do Sali gimnastycznej przyszło prawie 260 osób i po dwóch godzinach dyskusji odbyło się głosowanie. 181 osób było za tym, żeby plan przerwać, 29 było za tym, żeby plan kontynuować, w związku z powyższym zdecydowana ilość mieszkańców była za tym, żeby ta praca została przerwana. I to jest ten projekt uchwały w tej sprawie, proszę o przegłosowanie. I jest druga sprawa – tam są niewielkie przyrosty mające hektar, może 2 hektary powierzchni na kilkunastu działkach terenów budowlanych w porównaniu z zeszłym studium. Ustaliliśmy z tymi mieszkańcami, że te tereny obejmie dodatkowym planem miejscowym, tak, żeby tym kilkudziesięciu ludziom umożliwić budowę domów jednorodzinnych, bo takie były ustalenia na tym spotkaniu w czwartek, myślę, że na kolejne sesje będzie też przystąpienie do kawałka Pychowic, do objęcia tego kawałka planem miejscowym, a tutaj realizujemy wolę mieszkańców. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. Nie ma tutaj żadnych poprawek, ani autopoprawek, zatem stwierdzam odbycie drugiego czytania i będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 62 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1102 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Widzę, że pani dyrektor Witkowicz się pojawiła, tak jest, już wrócimy, zatem do tych projektów uchwał, które są procedowane przy pani udziale. To będzie druk Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 62 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1102, II czytanie, referuje pani dyrektor Marta Witkowicz

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo radni do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję pani dyrektor, w tym projekcie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Mienia i Rozwoju Gospodarczego, zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie nad tą uchwałą odbędzie się w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Jabłonowskich Nr 3 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1103 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Jabłonowskich Nr 3 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1103, II czytanie, referuje pani dyrektor Marta Witkowicz

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Szanowni państwo, do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, zatem stwierdzam zakończenie II czytania, głosowanie projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejna uchwała.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bonerowskiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1104 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bonerowskiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1104, II czytanie, referuje pani dyrektor Marta Witkowicz

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Brak poprawek, stwierdzam zakończenie II czytania, głosowanie tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 10/64 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalno – usługowym położonym w Krakowie przy ul. Mogilskiej Nr 98 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1105 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 10/64 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalno-usługowym położonym w Krakowie przy ul. Mogilskiej Nr 98, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1105, II czytanie, referuje pani dyrektor Marta Witkowicz

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 64 usytuowanego w budynku przy ul. Stachiewicza 47 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 68% bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1119 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 64 usytuowanego w budynku przy ul. Stachiewicza 47 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 68% bonifikaty, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1119, II czytanie, referuje pani Marta Witkowicz

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Zatem mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Nie ma poprawek. Stwierdzam zakończenie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z pomieszczeniem przynależnym wc i udziałem w nieruchomości wspólnej /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1120 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I jeszcze mamy jedną uchwałę. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

pomieszczeniem przynależnym wc i udziałem w nieruchomości wspólnej, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1120, II czytanie, referuje pani dyrektor Marta Witkowicz

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo radni, do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1121 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I jeszcze mamy. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1121, II czytanie, referuje pani dyrektor Marta Witkowicz

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Szanowni państwo, do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Dziękuję, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1122 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I jeszcze jedna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1122, II czytani, referuje pani dyrektor Marta Witkowicz

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Szanowni państwo, do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie tej uchwały odbędzie się w bloku głosowań.

Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1170 – tryb jednego czytania – referuje Katarzyna Olesiak – opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I mamy jeszcze jedną teczkę, bardzo proszę. Teraz przechodzimy od uchwał w trybie jednego czytania, rozpoczynamy projektowanie uchwały według druku 1170 zgodnie z paragrafem 34

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do Prowadzącego Obrady do czasu zakończenia dyskusji, druk 1170 dotyczy Udzielenia dotacji miejskiej instytucji kultury /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1170 – tryb jednego czytania – referuje w zastępstwie pani dyrektor Olesiak pani kierownik Jadwiga Gutowska-Żyra, bardzo proszę

p. Jadwiga Gutowska-Żyra:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji podmiotowej na Muzeum Armii Krajowej im. Emila Fieldorfa „Nila” w Krakowie, jest to kwota w wys. 36 tys. 700zł przyznana uchwałą Sejmiku Województwa Małopolskiego na projekty z zakresu edukacji kulturalnej

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję pani bardzo. Tutaj nie mamy ani autopoprawek, w trybie statutowym też nie zgłoszono poprawek, poprawki jeszcze będzie można zgłaszać, proszę państwa mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Nie mamy tutaj chyba Komisji Kultury, bo nie widzę, a jest przepraszam, jest Komisja Kultury. 13 głosów za, jednogłośnie i nie wpisana była, czyli pozytywna opinia Komisji. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek, zatem pytam czy są stanowiska innych komisji i stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos, nie widzę, a zatem proszę państwa zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań. Chciałem, żebyś tak, przynajmniej na moment, bardzo proszę, jakby pan przewodniczący był łaskaw na chwilę mnie zastąpić, procedujemy teraz druk nr 1175

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

1175?

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Tak.

Zmieniająca uchwałę Nr XC/1349/13 w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1175** – tryb jednego czytania – referuje Katarzyna Olesiak – opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Szanowni państwo rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1175, projekt uchwały w trybie jednego czytania zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa, termin autopoprawek minął, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji, proszę o składanie poprawek w określonym terminie do przewodniczącego obrady. Zmiana uchwały Nr XC/1349/13 w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1175, tryb jednego czytania, referuje Katarzyna Olesiak, a to pani kierownik w imieniu... Dobrze

p. Jadwiga Gutowska-Żyra:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały z powodu zmian statutu Muzeum Historii Fotografii w Krakowie. Zmiany te dotyczą rozszerzenia zakresu funkcjonowania muzeum, co pozwoli mu na ubieganie się o środki z funduszków zewnętrznych. Oraz na prowadzeniu funkcji zastępcy dyrektora ze względu, że na muzeum stoją bardzo ważne rzeczy związane z inwestycją w zakresie muzeum. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków pozytywną. Prezentacji stanowisk Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję czy ktoś z państwa Pań, panów radnych chce zabrać głos w tej sprawie. Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań.

Wyrażenie opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kraków /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1173 – tryb jednego czytania – referuje Mieczysław Góra - opiniująca Komisja: Infrastruktury/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały druk 1173, rozpoczynamy procedowanie tego projektu uchwały, też projekt uchwały w trybie innego czytania zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął, termin wnoszenia poprawek ogłaszam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do przewodniczącego obrady. Wyrażenie opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kraków, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1173, tryb jednego czytania, referuje pan prezes Mieczysław Góra. Opiniująca Komisja Infrastruktury

Dyrektor Techniczno-Inwestycyjny MPWiK Kraków – p. Mieczysław Góra:

Panie przewodniczący, szanowni państwo tematem mojego wystąpienia jest projekt aglomeracji ściekowej, aglomeracja jest to obszar, z którego ścieki są odprowadzane do jednego systemu oczyszczalni ścieków. Wyznacza się aglomeracje dla obszarów zamieszkiwanych przez 2000 mieszkańców i więcej. Aglomeracja jest przyjmowana uchwałą Sejmiku Województwa Małopolskiego, zaś jest opiniowana wcześniej przez Radę Miasta Krakowa, którego urządzenia, tego miasta, służą aglomeracji. Pierwotna aglomeracja była wyznaczona 20 marca 2015r. I aglomeracja winna być weryfikowana co dwa lata, wprawdzie nie upłynęło jeszcze kompletne dwa lata, ale zaszły pewne zmiany. Mianowicie zaszły zmiany w granicach aglomeracji, w ilości mieszkańców aglomeracji. I zaszła zmiana w likwidacji jednej z aglomeracji, bo zapomniałem wcześniej powiedzieć, że w Krakowie były wyznaczone 2 aglomeracje. Jedna aglomeracja Kraków-Płaszów i Kujawy, a druga aglomeracja była Kraków-Skotniki. Zrobiliśmy to tak wtedy dlatego, że gdyby Skotniki nie były włączone do aglomeracji

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Kraków, a miały ponad 2 tys. mieszkańców, to wówczas musiałyby mieć zaostrome tak jak aglomeracja Kraków warunki, dyrektywy w zakresie stopnia oczyszczania ścieków, ponieważ postanowiliśmy, ze względu na zbliżenie się zabudowy do Skotnik, postanowiliśmy zlikwidować w ogóle oczyszczalnię Skotniki i dokonać przerzutu ścieków do systemu krakowskiego w rejon Czerwonych Maków, w związku w powyższym ta aglomeracja może już być w tej chwili włączona do aglomeracji Kraków. Całość prac nad aglomeracją została opracowana w oparciu o uzgodnienia z poszczególnymi gminami wchodzącymi w skład aglomeracji oraz była pod pełną kontrolą MPWiK, zmiana tej aglomeracji nie wymaga poniesienia żadnych kosztów tak przez Gminę Miejską Kraków, jak i przez wodociągi. Proszę uprzejmie o pozytywne zaopiniowanie tego projektu

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panie prezesie, to było wprowadzenie projektodawcy. Komisja Infrastruktury wyraziła opinię pozytywną do przedmiotowego projektu uchwały. Stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z państwa, pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały. Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza zakończenie czytania projektu, projekt uchwały w wersji pierwotnej, będziemy głosować w bloku głosowań.

Rozpatrzenie petycji zgłoszonych przez Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 poz. 2058 z późn. zm.); jawność wyłączyła Marta Kucharyk p.o. kierownika referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa] **dotyczącej funkcjonowania barek w rejonie Bulwaru Czerwieńskiego** /projekt Komisji Głównej – **druk nr 1168** - tryb jednego czytania – referuje: Bogusław Kośmider/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Druk 1168 na prośbę pana przewodniczącego. Rozpoczynamy procedowanie tego druku, tj. projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa termin zgłaszania autopoprawek do tego projektu minął, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, proszę o składanie poprawek w zakresie do przewodniczącego prowadzącego obrady. Rozpatrzenie petycji zgłoszonych przez Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 poz. 2058 z późn. zm.); jawność wyłączyła Marta Kucharyk p.o. kierownika referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa] dotyczącej funkcjonowania barek w rejonie Bulwaru Czerwieńskiego, projekt Komisji Głównej, druk nr 1168, tryb jednego czytania, referuje przewodniczący Bogusław Kośmider

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Szanowni państwo dziękuję panu przewodniczącemu, że pozwolił to jeszcze przed innymi uchwałami zrobić. Krótkie wprowadzenie, zgodnie z przyjętą ustawą, ustawy o petycjach, mamy jako samorząd obowiązek tego rozpatrywać petycje złożone nawet przez jedną osobę. Mamy do czynienia z takim przypadkiem, to jest 6 albo 7 przypadek. Musimy liczyć się z tym, że tych przypadków będzie więcej, stąd dotychczas zajmowała się tym Komisja Główna, być może zmienimy ten tryb, ponieważ prawdopodobnie tych petycji będzie coraz więcej. O co chodzi w tej konkretnej sprawie? Złożył wniosek, złożyła osoba fizyczna petycję, żeby Rada Miasta dokonała wobec właścicieli barki Aquarius oraz innych barek zorganizowanych przy ul. Bulwaru Czerwieńskiego zakazu prowadzenia imprez przy użyciu sprzętu nagłaśniającego zakazu sprzedaży alkoholu na barce oraz nakazania utrzymania czystości w otoczeniu barki 25m. W tej sprawie mamy przyjętą taką procedurę, że zwracamy się do prezydenta, a prezydent przedstawia swoje stanowisko w tym działania podjęte przez prezydenta. Prezydent w swojej informacji przedstawił, że można powiedzieć, w zakresie działania miasta jest odebranie możliwości picia alkoholu na tej barce, ale to jest nie działanie Rady, tylko działanie prezydenta, w zasadzie stosownych służb, które w imieniu prezydenta są. Natomiast pozostałe rzeczy możemy zrobić tylko systemowo, wymieniając określone uchwały, np.: Regulamin czystości, natomiast nigdy nie robiliśmy tego w stosunku do konkretnych miejsc tylko do zasad. Stąd na podstawie tych informacji i na podstawie dyskusji Komisji Głównej ustaliliśmy, że Komisja Główna rekomenduje negatywne rozpatrzenie, czy uznanie tej petycji za niezasadną, w głównym zakresie tym, że sprawy, które są podejmowane w tej petycji nie dotyczą kompetencji Rady Miasta, natomiast to, co dotyczy kompetencji Miasta jest czy będzie realizowane przez prezydenta, co było w załączonym do tej petycji piśmie. Stąd uprzejmie państwa proszę o przyjęcie tej petycji, znaczy przyjęcie tej uchwały, uznania tej petycji za niezasadną przez Radę Miasta Kraków. Dziękuję

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, prezentacja opinii prezydenta nie widzę, czy jest. Nie ma opinii pana prezydenta, prezentacja stanowisk Klubu Radnych nie widzę, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w tej sprawie, nie widzę, więc zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu w trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek, projekt uchwały będzie mógł być w wersji pierwotnej w bloku głosowań.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa, dotyczących przygotowania i przedstawienia Radzie Miasta Krakowa projektu uchwały likwidującej nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej propagującej komunizm lub inny ustrój totalitarny /projekt Grupy Radnych – druk nr 1091 – tryb jednego czytania – referuje Bolesław Kosior, Ryszard Kapuściński – opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Teraz mamy zdaje mi się druk 1091, projekt uchwały w trybie jednego czytania zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa. Termin zgłaszania autopoprawek minął, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, proszę składać w wyznaczonym terminie poprawki do Przewodniczącego obrad. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa, dotyczących przygotowania i przedstawienia Radzie Miasta Krakowa projektu uchwały likwidującej nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej propagującej komunizm lub inny ustrój totalitarny, projekt Grupy Radnych, druk nr 1091, tryb jednego czytania, referuje pan radny przewodniczący Bolesław Kosior, zapraszam

Radny – p. Bolesław Kosior:

Dziękuję panie przewodniczący, proszę państwa druk 1091 powstał na bazie doświadczenia jakie zdobyliśmy w zespole ds. nazewnictwa Komisji Kultury, głównym powodem tego, że zgadzasz się tutaj jest sprawa dopracowania pewnego mechanizmu, żebyśmy tą sprawę, która związana jest z ustawą wyższą, czyli przez Sejm uchwaloną 1 kwietnia 2006r., a podpisaną przez prezydenta Polski 2 września, żeby sprawa, którą mamy na to rok, była rozwiązana po

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

prostu spokojnie i żebyśmy tutaj mieli pełne w tym momencie, pełną kontrolę jako Rada Miasta Krakowa, ja wytłumaczę, jeżeli chodzi o sprawy paragrafu, które są w tym druku. Pierwszym paragrafem, który mówi o nazewnictwie, a dokładnie o tym, aby prezydent miasta Krakowa pan Jacek Majchrowski przygotował wykaz ulic, których dotyczy ta ustawa sejmowa, przypominam, że w Sejmie było aż zgoda, która zaskoczyła wszystkich, bo 438 głosów „za”, 1 osoba się wstrzymała, reszta była nieobecnych. Natomiast my nie posiadamy jako Rada Miasta Krakowa komisje, po prostu bazy i wglądu takich jak posiada pan prezydent, ponieważ on ma służby i narzędzia do tego. Natomiast druga część, czyli paragraf 3 mówi również o tym, że te zmiany będą wymagały również finansów, z tym, że trzeba jasno zaznaczyć, że finanse nie dotyczą mieszkańców, te koszty mają ponieść samorząd i Skarb Państwa, czyli dokładnie pan prezydent i pan wojewoda. I tutaj sprawa jest w tym momencie do rozmowy między nimi. Jeżeli ktoś tego po prostu nie rozumie, to odsyłam do ustawy z dnia 1 kwietnia 2016r. Druk posiada opinię pozytywną, jeżeli chodzi o prawo i również opinię pozytywną prezydenta, z tym, że w opinii prezydenckiej, prezydent stwierdził, że żeby to wykonać, tą pracę, potrzeba dwa miesiące stąd moja autopoprawka, która właśnie wychodzi naprzeciw tej prośbie. Przed chwileczką otrzymaliśmy tutaj poprawkę, która mówi o konsultacjach nie będę się na ten temat wypowiadał, proszę tylko zwrócić na jedną rzecz uwagę, że prawdziwa debata nam zamianą nazw tych ulic, którą otrzymamy nastąpi po tym jak dostaniemy po prostu ten wykaz, wtedy my będziemy mogli albo zawnieść poprawkę o skreślenie, ewentualnie dodanie swoich propozycji i należy pamiętać jeszcze o jednej podstawie rzeczy. Na końcu tego procesu legislacyjnego jest pan wojewoda, jeżeli my pominiemy jakieś nazwiska, jakieś nazwy, to w tym momencie wojewoda jest zobligowany swoim zarządzeniem po prostu wymusić na samorządzie, potem będzie do wykonania dla nas po prostu zmiany tego i nazwy. Chciałbym jeszcze jedną na koniec rzecz podkreślić, proszę państwa najważniejszą rzecz jest, żebyśmy posiadali opinię oczywiście IPNu, jak również tutaj dobrze by było, żebyśmy zwrócili się do Wydziału Polonistyki Uniwersytetu Jagiellońskiego, tak jak do tej pory zwracamy się jako zespół ds. nazewnictwa Komisji Kultury. I to tyle z mojej strony, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię prawną, pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, autopoprawkę. Jedna poprawka została zgłoszona, druga

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

też już jest państwu rozdawana, to tyle informacji o stanie prawnym dotyczącym tego druku, prezentacji opinii Komisji nie widzę, ponieważ Komisja Kultury i Ochrony Zabytków opinii nie wyraziła. Wystąpienia klubowe. Klub PiS nie ma wystąpienia klubowego, a pan Urynowicz stanowisko klubowe? Bo się zgłaszał czy nie? Nie. Rozumiem, że Przyjazny Kraków też nie. A więc otwieram dyskusję, kto z państwa, pań, panów radnych chce zabrać głos, proszę pan radny Urynowicz, proszę. Staął, pierwszy

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Panie przewodniczący, Szanowni państwo, tak się stało, że po kilku miesiącach debat na komisji głównej projekt ujrzał światło dzienne, a my ujrzeliśmy również mizerność tego projektu. I teraz szanowni państwo trzeba by powiedzieć, że w Polsce przyjmowanych jest rocznie ok. kilkuset różnej ręki relacji prawnych dotyczących życia Polaków, w tym także wiele dotyczących ustroju samorządowego. I żadna z nich, żadna, absolutnie żadna nie została wzmocniona uchwałą kierunkową do prezydenta. Na tym polega moc ustaw, że generalnie regulują bardzo ściśle to w jaki sposób dana ustawa ma zostać wprowadzona w życie, ale widać ta jedna, pewnie ze względu na wagę komunizmu, to jednak tego nie reguluje. I można też uznać, że właściwie o co chodzi, przecież mamy ustawę, która wprost powiedziała, że trzeba usunąć symbole komunizmu z przestrzeni publicznej. I nikt z nas tego nie kwestionuje, nie kwestionujemy tego w Krakowie tym bardziej, że w roku 90., 91 taką dekomunizację przestrzeni publicznej i wszystkich nazw ulic, placów, obiektów, szkół w Krakowie przeprowadzono. Byliśmy pierwsi i zrobiliśmy to, wydawać by się mogło, w sposób doskonały. I dzisiaj w 2016r. okazuje się, że nie tylko nie doskonałe, ale jednak ciągle za mało tej dekomunizacji, bo trzeba iść w sukurs temu, co do tej pory zostało przez Sejm przygotowane. I żebyśmy się dobrze zrozumieli, szanowni państwo, mówimy o projekcie uchwały warunkowej, która absolutnie, w żaden sposób nie jest doskonała, bo ta poprawka, którą ja przygotowałem, wspólnie z koleżanką Kwiatkowską, kolegami Ziębą i Krzysztonkiem, że uzupełnia ten obszar spraw, które wzbudzają dzisiaj najwięcej wątpliwości, czyli tą relację w wyniku wprowadzonej uchwały dekomunizacyjnej i relacje ważne dla mieszkańców obiektów ważnych skutkami niniejszej uchwały. Tych wszystkich ulic, nazw, budynków, potencjalnych, dekomunizowanych i gorszących nas dzisiaj nazw, mają to nieszczęście mieszkać. Nie da się tego zorganizować bez konsultacji z mieszkańcami, ponieważ ta uchwała, którą państwo dzisiaj

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

proponując wprowadza pewien chaos w przestrzeń publiczną. Nie bardzo wiadomo co państwo macie na myśli, mówiąc o wykazie obiektów budowli i urządzeń, aczkolwiek ja zadałem sobie trud i wiem, że państwo cytujecie wprost ustawę. Ale trudno odnieść wrażenie, że w zakres, który państwo proponujecie, daleko wykracza poza rzeczywisty stan, w którym w Krakowie macie do czynienia, w związku z czym konsultacje z mieszkańcami ulic, które dotyczy ten program, powinny zostać przeprowadzone, a ponieważ mówimy o uchwale kierunkowej, to tym bardziej zobowiązuje na pana prezydenta do przedstawienia planu, konsultacji społecznej. I rację ma pan przewodniczący Kosior, że dyskusja dopiero przed nami. Tak samo jak dyskusja przed nami o zakresie planu, który zaproponuje pan prezydent. Podobnie odnosimy się do sposobu przedstawienia wiadomości publicznej do planowanych zmian. Nie może być tak, że ta dyskusja nieszczególnie śledzona, że środki masowego przekazu poprzez mieszkańców Krakowa wydawać by się mogła jedna z wielu. I na jej podstawie będziemy przekonywać mieszkańców co do słuszności intencji podejmowanej uchwały, wydaje się to oczywistym, że aby przekonać mieszkańców i poinformować, trzeba także widzieć w jaki sposób dotrzeć do tych, ciągle jeszcze nie wiemy ilu osób. Na komisji głównej wielokrotnie pytałem o przykłady i tych przykładów nie ma. Mówicie państwo „to nam poda IPN”, dzisiaj woda jest cud historią Uniwersytetu Jagiellońskiego, w Krakowie daj panie boże mam sporo tych Uniwersytetów, na każdym z nich co innego mówi się o historii, każdy może mieć inną opinię, rozumiem, że *Alma Mater* Uniwersytet Jagielloński wie w tej sprawie wszystko najlepiej. Niemniej jednak dobrze by było, żebyście panowie na użytek tej dyskusji odnieśli się do jakichś konkretów i zechcieli podać, jakie konkretne przypadki takiego jaskrawego promowania komunizmu mamy do czynienia. I kolega Wojtek Krzysztoń za chwilę, troszkę z upoważnienia także naszej czwórki będzie przedstawiał poprawkę, która w zasadniczy sposób zmieni obraz tego dokumentu. Ponieważ szanowni państwo w pośpiechu pisaliście o budowlach, obiektach, urządzeniach propagujących komunizm. No, szanowni państwo dosyć dużo tego w Krakowie jest, z czego jeżeli popatrzymy na architekturę socrealizmu, albo to wszystko, co wybudowano po 45, chodzi państwu przecież o nazwy. Nie chodzi państwu przecież o style architektoniczne budynków w Nowej Hucie, nazywanych przekornie socrealizmem, chodzi o nazwy, więc dla porządku trzeba by było uzupełnić, ale myślę, że to wyjdzie za chwilę w dyskusji i w prezentacji następnej poprawki. I co ważne – szanowni państwo. Nie jest nam ta uchwała do niczego potrzebna, bo ani tutaj nie siedzą zwolennicy komunizmu, ani tutaj nie ma wrogów takich podejść, bo my jesteśmy zgodni co do tego. Szanowni państwo, wprowadzacie swoją ulubioną

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

dezinformację i tak naprawdę poza tym, że macie dobre intencje, to takimi intencjami jak wy je macie, to piekło jest wybrukowane

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

I kolejnym mówcą jest pan radny Wojciech Krzysztonek. Zapraszam

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo radni. Ten aspekt, o którym mówił pan Tomasz Urynowicz jest niezwykle istotny. Musimy zapytać mieszkańców przede wszystkim czy te nazwy, które propagują komunistów czy im przeszkadzają, stąd też nie postulat konsultacji, ale jest też poprawka, którą przygotowaliśmy wspólnie, która w sposób diametralny zmienia rozumienie tej uchwały. Jeżeli porównamy uchwałę przygotowaną przez państwa, a ustawę dekomunizacji nazw, to tak naprawdę wy w tej uchwale wykraczacie poza intencje, poza zamysł ustawodawcy, bo ustawodawca odnosił się tylko i wyłącznie do zniesienia tych nazw, które propagują komunizm, natomiast w paragrafie 2 waszej uchwały jest zapis, że zobowiązuje się prezydenta do przedłożenia Radzie wykazu budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej propagujących, tu jest oczywiście błąd, komunizm. A więc ni mniej, ni więcej, nie chodzi o nazwy, tylko o obiekty. A to ma fundamentalne znaczenie, bo jakbyśmy spojrzeli na kombinat nowo hudzki, kiedyś, pamiętamy, on nosił nazwę, Włodzimierza Lenina, tak, nazwa została zniesiona i bardzo dobrze. I to by się mieściło w ustawie dekomunizacyjnej, ale drodzy państwo, sam kombinat, był elementem planu 6-letniego, tak, uprzemysłowienia. Uprzemysłowienie było fundamentem budowy socjalizmu, jak tłumaczył. W tym sensie, to też może być propagowanie komunizmu, ale drodzy państwo, żebyście się tak głośno nie śmiali, sięgnę po jeszcze jeden przykład bardziej wyrazisty. Spójrzmy na plac Centralny w Nowej Hucie, miasto socjalistyczne miało powstać, a Plac Centralny miał pełnić ważną funkcję. Miało być to centrum miasta socjalistycznego. Ale też centrum polityczne. Komunistyczna agora, na której miało dochodzić do tego procesu przekształcania klasy w sobie na klasę dla siebie, co stanowiło fundament całej marksistowskiej ideologii. I czy w takim kontekście plac Centralny nie jest czymś, co propaguje komunizm? Drodzy państwo, w tym waszym rozumieniu jak najbardziej może ktoś może taką interpretację

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

dokonać, plac centralny w swojej architekturze w swoim rozumieniu, jeżeli by sięgnąć do warstwy doktrynalnej, propaguje komunizm, dlatego zmieniamy poprawką zapis tej uchwały, byśmy się nie odnosili do obiektów, ale tylko do nazw drodzy państwo. Tylko do nazw, jeszcze jedna ważna sprawa – jeżeli drodzy państwo jest pomysł, że jakaś ulica propaguje komunizm, to naprawdę nie zmuszamy prezydenta do tego, żeby on zrobił wykaz ulic, obiektów noszących takie nazwy, przygotujcie państwo radni sami projekt uchwał taki, który zmieni nazwę, bo kto jak kto, drodzy państwo, chyba wam nie przystoi prosić o to prezydenta. Odnosimy się drodzy państwo do okresu 45-89r., tak? A wiemy, że pan prezydent Jacek Majchrowski był członkiem Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej, tak? Mi to osobiście nie przeszkadza, bo wielu porządnych ludzi było w Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej, ale czy wam to nie przeszkadza, że człowiek wywodzący się z takiego środowiska będzie przygotowywał dla was taki wykaz? Myślę, że jest to chichot historii, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Pan radny Grelecki, kolejny mówca, bardzo proszę

Radny – p. Adam Grelecki:

Panie prelegencie, panie przewodniczący, drodzy radni, w pierwszym rzędzie chciałbym zapytać kolegę Urynowicza. 1990r., sierpień, Mazowieckiego wybrali, czy ktoś pamięta do której klasy podstawówki czy przedszkola chodził? Proszę państwa, to była tak zwana „krecha”, „czarna krecha”, która oddzielała komunizm, która miała oddzielić generalnie czasy komunizmu od czasów Solidarności, tak się nie stało, tak się nie stało z różnych przyczyn. I tutaj trzeba rozdzielić dwie rzeczy, nazwa ulicy pierwszego sekretarza lub działacza SBK, która dzisiaj jest ul. Jana Pawła II, świętego Jana Pawła II, czy łączycie to jedno z drugim? Pan radny Urynowicz mówi, że się nie da, bo to nie jest pana radnego Urynowicza temat. Jak tego się nie da? Tego nie zgłosiła partia, tego nie zgłosił PiS ani PO, to zgłosili radni Królewskiego Miasta Krakowa. Trzeba sobie powiedzieć wyraźnie – nadchodzi oburzenie czegośkolwiek jak mówił pan radny Krzysztonek, my nie chcemy burzyć żadnej historii, żadnych budynków, żadnego centrum, niczego, czegośkolwiek. My chcemy, żeby nazwa ulicy nie kojarzyła się z SBkami, komunistami i mordercami, bo taka jest prawda. O to walczył ksiądz Jerzy Popiełuszko,

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

trzymajmy się tego, trzymajmy się słów Jana Pawła II, świętego, którego tak wszyscy miłujecie, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Proszę o spokój. Pan radny Tomasz Urynowicz drugie wystąpienie, rozumiem trzy minuty i proszę o spokój. Nie wykrzykujemy, bo świnka jest

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Wielce szanowny panie przewodniczący i droga, znana z cierpliwości do publicznych wystąpień radnych, Rado Miasta Krakowa. Ja tylko krótko, bo chciałbym także uwzględnić, a zapomniałem o tym powiedzieć, my wydłużamy czas, znany panu prezydentowi do 1 stycznia 2017r., więc jest wystarczająco dużo czasu, żeby pan prezydent też miał czas się przygotować, ponad miesiąc. I to jakby dla porządku mówię, ale to co szanowny pan radny Grelecki zechciał powiedzieć, to nie da się tego nie odnotować szanowni państwo, bo ja bym się chciał dowiedzieć, którzy to patroni spod znaku Służby Bezpieczeństwa i inni komuniści w Krakowie krzyżują się z ul. Św. Jana Pawła II? Chciałbym się dowiedzieć jacy tak czerwoni bandyci są patronami krakowskich ulic. O kim konkretnie mówi, bo na razie szanowni państwo przedstawicie to, co my wiemy, każdy z was tutaj ma swoje wspomnienia. W 90r. panie przewodniczący byłem uczniem liceum. I jak powiem – już to dobrze pamiętam jak to wyglądało, problem polega tylko na tym, że państwo chyba w tych czasach też może nie chodzili do szkoły, ale też was historia obeszła szerokim łukiem, bo chcielibyście ją naprawiać po 25 latach, bo brakło wam chyba wtedy odwagi, by stać w pierwszym szeregu i mocno krzyczeć, rzucać kamieniami albo przepraszam, skakać przez płot. I występować w imieniu Polaków, narażać się, czując milicyjną pałę na karku, bo dzisiaj chyba najwyraźniej Waszymi wystąpieniami chcecie tą straconą szansę nadrobić. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Pan radny Stanisław Zięba. Myślałem, że się Pietrzyk zgłosił, a to nie Pietrzyk, tylko ja

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Radny – p. Stanisław Zięba:

Panie przewodniczący, szanowne koleżanki i koledzy, przeraża mnie, jeżeli przy takiej uchwale, która jest dla mnie bezprzedmiotowa, bo prezydent i tak musi zrobić to co mu ustawa, do czego go ustawa zobowiązuje, po prostu musi, my mamy drugie ramię, wzywamy św. Jana Pawła II, Popiełuszkę, chwileczkę, chwileczkę, w takiej czy innej wersji, w takim czy innym sposobie to pada, to coś się nie mieści w głowie. Proszę państwa, mnie możecie posądzić o to, że sprzyjałem tym, którzy gnębili ludzi, to nie wszyscy, ja to kiedyś z tej mównicy powiedziałem i podtrzymuję to, że w Hucie, bo tą akurat atmosferę znałem, przeżyłem, gdzie było 37 tys. pracowników w 1982r. i potem. Byli ludzie z jednej i z drugiej strony, chociaż się nie porozumiewali, nie było kolaboracji, aleśmy się rozumieli, że przyszło nam działać w sytuacji trudnej, aleśmy działali z rozumem, myśmy się nie pozabijali, natomiast proszę państwa, jeżeli mamy rozmawiać jako radni, bo w projekcie uchwały pisze się „Zobowiązuje się pana prezydenta”, jeszcze raz powtarzam. Pana prezydenta zobowiązuje ustawa. Koniec kropka. Można dyskutować czy ta ustawa nie jest na czasie, czy jest na czasie, czy jest z rozdrapywaniem ran, nie wiem, co zaniedbano, która ulica się nie podobała czy ciągnik w Nowej Hucie ma zniknąć? Nie wiem, proszę państwa, bez sensu. Czy nie potrafimy się zachować tak, żeby nie wzywając świętych imion, z całym szacunkiem i różnych innych rzeczy, nie zrobili tutaj jakiejś Hucwy, gdzie będzie miał nie wiem kto pożywkę. Dzisiaj w radiu słyszałem, prawda. Niestety mój kolega się już wypowiedział za siebie, to jest dla mnie, powtarzam się, uchwała bezprzedmiotowa, jestem za tym, za każdym zaniedbaniem, które zostało niedociągnięte, bo trzeba było proszę państwa, być w tych czasach, trzeba było być, trzeba było być w '88r., '89r. i spróbować porozumieć się narodowo, trzeba było być, ta kreska jest niedobra, a co było zrobić, z kim trzeba było rozmawiać, z kim, była władza, jeśli tak można nazwać, bo dla mnie to jest inne określenie – kościelna i PRLowska, a my – strajkujący, byliśmy tak i owak traktowani, to, że w 91-92r. ta sprawa tu została uregulowana, regulowana została, dzisiaj jest do poprawienia, taka jest ustawa, czy złe, czy dobre prawo, trzeba wykonać i pan prezydent wykona, a to, co myśmy jako poprawkę wnieśli, drogi kolego Bolesławie, to jest nic innego, że radni powinni się spotykać z mieszkańcami. Jeżeli są takie ulice, znamy takie miejsca, porozmawiajmy z nimi, żebyśmy byli przygotowani jak będziemy mieli ten wykaz, dziękuję bardzo

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu. Pani radna Teresa Kwiatkowska

Radna – p. Teresa Kwiatkowska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wracamy do tej dekomunizacji, była taka wielka dekomunizacja na początku lat 90., na pewno coś umknęło w nazwach ulic, pewno to trzeba będzie poprawić, ale tego nie można robić na przysłowiowego wariata. Na tych ulicach, które budzą jakieś wątpliwości, że są imienia dawnych komunistów walczących z Polską, mieszkają ludzie, Krakowianie, którzy nas tutaj do Rady Miasta wybrali i ich się trzeba po prostu zapytać, może jednym przeszkadza ta nazwa, drudzy nawet nie wiedzą kto to był. Może im nie zależy, części na pewno zależy i musimy porozmawiać z mieszkańcami. Jest ustawa, która zobowiązuje prezydenta Miasta Krakowa do wykonania tego, ale nic nie można robić tak na szybko, to trzeba po prostu porozmawiać z mieszkańcami i zastanowić i w ten czas możemy dokonać tej rozpoczętej w 90 latach dekomunizacji. A jeszcze jedną metodę – się powołujemy na świętych, na św. Jana Pawła II, księdza Popiełuszkę, zostawmy tych wielkich Polaków w spokoju. Nie wykorzystujmy ich tutaj do walki takiej no naprawdę mało sympatycznej, to nic nie da, a trzeba bardzo merytorycznie na temat zmiany tych ulic rozmawiać. I jeszcze jedno – ja pamiętam, 80 rok, 81, 90, byłam już na tyle dorosła, że pracowałam i widziałam, wiem jak to wygląda, tutaj kto się odnosi do pana premiera Tadeusza Mazowieckiego. To jak się komuś nie podobał z działalności pan premier Mazowiecki, to może zmienimy ul. Mazowiecką, bo może też się komuś kojarzy ta nazwa z komunizmem, naprawdę miejmy szacunek dla tych co potrafili w tamtych latach wyjść. Ja to już mówiłam dawno do pana radnego Stanisława Zięby, do którego mam wielki szacunek. Za te lata walki w Solidarności i teraz, ja byłam w 80r. przed Stoczną Gdańską, ja widziałam, tu też jest dużo osób na tej Sali co nie pamiętają tych lat, bo albo ich nie było na świecie, albo byli mali, to jest już dla nich historia, ale dla nas, dla tych osób w moim wieku, to myśmy to widzieli, myśmy widzieli, że trzeba mieć szacunek, zwłaszcza dla tych ludzi dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Dziękuję pani radnej za wystąpienie. Ja przez przypadek wcisnąłem, bo tu była karta pana Pietrzyka, tak więc pan radny, żeby się nie czepiał, ale ja chcę się wypowiedzieć, ponieważ po pierwsze sprawa jest generalnie z dekomunizacją ulic w Krakowie dość prosta według mnie. I mamy zastrzeżenia do 6 ulic, te nazwy powinniśmy zmienić, nie powinniśmy robić chocholego tańca wokół tego, to są tak zwani pomniejsi komuniści, których nazwy gdzieś tam jeszcze przetrwały, nie mówię tutaj o Dworcowie akurat, ale faktycznie te 6 nazw trzeba zmienić, ale ta uchwała, ta dyskusja medialna, która wokół się toczy, jest homofobiczna i ośmiesza ideę dekomunizacji z nazw ulic, mówiąc jasno, słyszę, że trzeba usuwać czołg z Nowej Huty, ponieważ on jest produkcji sowieckiej, no to szanowni państwo, chyba z 500 czołgów z naszej armii jest zrobionych co najmniej na licencji sowieckiej, a spora liczba innego sprzętu też te czasy pamięta, więc może zaczniemy dekomunizować wojsko, oczywiście takich pomysłów jest dużo, one mierzą naprawdę włosy na plecach, ponieważ niedługo dojdziemy do sytuacji, kiedy ul. Jeżów, bo mamy taką ulicę, jej nazwę trzeba będzie zmienić, bo będzie nam przypominać pewnego kata NKWD, zwanego „Jeżowem”, taki Mikołaj Jeżow, bo mamy ul. Jeżów, nie sprowadzajmy tego naprawdę do tego poziomu, zmienmy te 6 nazw tych ulic i faktycznie tą sprawę rozwiążmy i po prostu nie ośmieszajmy i wysokiej rady i debaty publicznej, nie sprowadzajmy do tak niskiego poziomu jak to ma naprawdę, już w tej sprawie się prowadzi, to jest złe. A w każdym razie, chciałbym jeszcze, bo takie wypowiedzi były, przypomnieć, że nazwa Prądnik Czerwony nie wzięła się od komunizmu, tylko od Bitwy pod Korzkwią w 1587r., w której to niejaki kanclerz Zamojski pobił wojska cesarza Maksymiliana i ten nie dostał polskie korony, a rzeka Prądnik płynęła wtedy krwią, bo tyle tych trupów było, w związku z tym naprawdę nie wprowadzajmy tego typu nieporozumień historycznych. I nie szukajmy na siłę nazw, bo jak słyszymy Czerwony, to trzeba wiadomo zmienić, bo to już jest od komunistów, ja uważam osobiście, też już na koniec, że powinniśmy te 6 nazw ulic jak najszybciej zmienić i tą sprawę zamknąć, dziękuję za głos, tyle. Szanowni państwo, w związku z tym, że wyczerpaliśmy listę mówców i chyba nikt już z państwa nie chce się zgłosić, dobrze, informuje, że jest wniosek o rozpatrzenie uchwały w trybie dwóch czytań, taki wniosek został złożony przez grupę radnych, w związku z tym ja teraz zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamknę dyskusję, oznacza to zakończenie czytania projektu i oczywiście wniosek najpierw, potem poprawki i będziemy głosować, jeżeli wniosek by nie przeszedł, to wniosek o poprawki projektu uchwały będziemy głosować.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Wschód” dot. ogródków działkowych z łakami Mistrzejowickimi i pasem rzeki Dłubni wzdłuż ul. Mistrzejowickiej, pomiędzy ul. Morcinka i ul. L. Okulickiego /projekt Grupy Radnych – druk nr 1100 – tryb jednego czytania – referuje Adam Grelecki - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1100, rozpoczynamy procedowanie tego projektu uchwały, projekt uchwały w trybie jednego czytania zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do przewodniczącego prowadzącego obrady. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Wschód” dot. ogródków działkowych z łakami Mistrzejowickimi i pasem rzeki Dłubni wzdłuż ul. Mistrzejowickiej, pomiędzy ul. Morcinka i ul. L. Okulickiego, projekt Grupy Radnych, druk nr 1100, tryb jednego czytania, referuje pan radny Adam Grelecki, zapraszam do referowania.

Radny – p. Adam Grelecki:

Panie przewodniczący, szanowni radni uchwałę przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Mistrzejowice-Wschód, zmienia się na uchwałę kierunkową, autopoprawka do projektu uchwały wg druku 11, ustala się kierunki działań dla prezydenta zamiejskowy plan zagospodarowania przestrzennego dla Mistrzejowic. Autopoprawka do projektu zmienia podstawę prawną na podstawie artykułu 17 w imieniu projektodawców

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

1100, dobrze, szanowni państwo, do tego projektu uchwały wpłynęły 3 autopoprawki i one zmieniają treść tego projektu uchwały, autopoprawki zostały zgłoszone, jedna 12 października dwie zostały zgłoszone i jeszcze jedna została zgłoszona chyba wcześniej

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Radny – p. Adam Grelecki:

12 października o godz. 13.00

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Ale ja teraz panu radnemu głosu nie udzieliłem, tylko przekazuję informacje radnym o autopoprawkach, jest opinia prawna, więc rozumiem, że tutaj są wątpliwości w opinii prawnej z tej autopoprawki, przynajmniej jedna konsumuje te wątpliwości opinii prawnej. Jest opinia prezydenta pozytywna do tego projektu uchwały i tyle. Komisja Planowania i Ochrony Środowiska nie wyraziła stanowiska w tej sprawie. To było wprowadzenie projektodawcy, prezentacja opinii prezydenta nie widzę, stanowisk Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu. Proszę pan radny przewodniczący Michał Drewnicki

Radny - p. Michał Drewnicki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo jako jeden z projektodawców chciałbym przedstawić tą autopoprawkę, żeby było wiadomo co dokładnie w tej autopoprawce jest zmienione

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Słusznie

Radny - p. Michał Drewnicki:

Pierwotnie uchwała była zgłoszona jako przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale to też wymaga w skali innych analiz, analiza zasadności przystąpienia do planu. I po drugie w trakcie, kiedy ta już była zgłoszona, pojawił się projekt przystąpienia do planu dotyczący ochrony wszystkich terenów zielonych w Krakowie i ten ogólny plan dla zieleni. W granicach tego planu, który był w tej uchwale dzisiaj przez nas dyskutowany, jest już zawarty w tej uchwale dotyczącej tej ogólnej, tego planu dotyczącego

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

całej zieleni, my tego na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, była taka dyskusja, żeby nie przystępować jakby dwa razy w ciągu bliskiego okresu czasu do procedowania i zajmowania się planem dla tego samego terenu, dlatego zmieniliśmy uchwałę kierunkową, oczywiście te granice zostały, natomiast uchwała kierunkowa pozwala na to, że tutaj pan prezydent czy biuro planowania przestrzennego będzie miało czas na przygotowanie zasadności dla tych terenów, które nie będą ujęte w tym planie dla całej zieleni Krakowa, a może nawet poszerzenie tego fragmentu, uchwała kierunkowa pozostawia tutaj pewną dowolność, natomiast jeśli byłoby stricte przystąpienie, to już tej dowolności nie ma, biuro Planowania musiałoby procedować plan stricte dla wyznaczonych granic, de facto ta główna podstawa zmiany i tej autopoprawki również to jest podane dwa terminy dość odległe, na tyle po prostu, że pozwolą stworzyć tą analizę zasadności, to jest termin 13 stycznia 2017r., do tego czasu biuro przygotuje analizy, może teren rozszerzy, a może nie, może będą tylko te fragmenty, które jakby nie będą w tym planie dotyczącym tych terenów zielonych, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję za wytłumaczenie tej całej zawilej procedury autopoprawek, właściwie tylko dla informacji państwa zamienię uchwałę skutkującą przystąpieniem do planów kierunkową, która jest kierunkiem dla prezydenta, pan Wojciech Wojtowicz się zgłaszał, proszę

Radny – p. Wojciech Wojtowicz:

Panie przewodniczący, wysoka Rado, ja mam pytanie do wnioskodawców, czy ta uchwała musi być kierunkowa, bo faktycznie ta analiza musi być zrobiona zgodnie z prawem, nie możemy uchwalać przystąpienia do planu bez tej analizy, byłoby to niezgodne z prawem, ale mam pytanie, bo tutaj pan radny Drewnicki powiedział, o kwestii takiej, że ten plan zieleni ujmuje już jakiejś części ten obszar, rozumiem, że jeżeli zostanie zrobiona analiza będziemy mogli go potem zmienić, jak będziemy go mogli ograniczyć, przed przystąpieniem do planu będziemy tą kwestię tego obszaru zmieniać, ale rozumiem, że to co będzie w planie tym ogólnym zieleni i zostanie tam zrobione, a tutaj zmniejszymy do planu. Dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Pan radny Michał Drewnicki odpowiada

Radny - p. Michał Drewnicki:

Odpowiadam, jeśli analiza powstanie, dla większości tego terenu, który jest zawarty w granicach tej uchwały analiza zasadności jest, chodzi o to, żeby zrobić plan dla tych obszarów, w których nie ma tej zasadności. Jeśli będzie już analiza zasadności, uchwała o przystąpieniu, to wtedy sądzę, że jeśli oczywiście przyjmimy tę uchwałę dotyczącą ochrony wszystkich terenów zielonych, ten obszar będzie wtedy wyłączony i drugi plan, w którym są zawarte te miejsca, które są objęte w tym planie o ochronie zieleni. Więc ja potwierdzam

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie, zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, projekt uchwały wraz z autopoprawkami będziemy głosować go w bloku głosowań, tutaj projekt ponowiony w sprawie petycji.

Udzielenie dotacji celowej Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie na realizację zadania inwestycyjnego /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1247 – tryb jednego czytania – referuje Katarzyna Olesiak – opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1247. Rozpoczynamy procedowanie tego projektu, projekt uchwały w trybie jednego czytania zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa. Do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu dyskusji, zakończenia dyskusji nad projektem, proszę składać je do przewodniczącego obrad. Udzielenie dotacji celowej Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie na realizację zadania inwestycyjnego, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1247, tryb jednego czytania, referuje pani dyrektor Katarzyna Olesiak. Zapraszam, proszę

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. Katarzyna Olesiak:

Szanowny przewodniczący, wysoka Rado projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji Muzeum Historii i Fotografii w wys. 350 tys. zł na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Modernizacja i adaptacja zabytkowej sieci w Muzeum Historii Fotografii” przy ul. Józefitów. Potrzeba utworzenia nowoczesnego centrum magazynowo-konserwatorskiego i digitalizacyjnego oraz wydawczego, środki w wys. 350 tys. zł będą przeznaczone na przygotowanie dokumentacji projektowej. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Nie ma opinii Komisji, otwieram dyskusję, czy ktoś w imieniu Klubu Radnych? Nie widzę, czy ktoś z pań, panów radnych, nie widzę, zamykam dyskusję, zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu, projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej, nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek w bloku głosowań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 801 i 854) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1239 – tryb jednego czytania - referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1239. Rozpoczynamy jego procedowanie, to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, proszę o składanie poprawek w terminie do prowadzącego obrady. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 801 i 854), projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1239, tryb jednego czytania, referuje pani dyrektor Małgorzata Okarmus. Pani dyrektor zapraszam

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Panie przewodniczący, szanowni państwo radni projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków na łączną kwotę 900136zł. Jest to związane z otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich na realizację programu unijnego Erasmus+ oraz środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Szanowni państwo mamy punkt opinii Komisji Budżetowej pozytywną. Czy są stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos do tego projektu uchwały. Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, w związku z czym w bloku głosowań będziemy głosować w wersji pierwotnej.

Wybór Przewodniczącego Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa /projekt Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych – **druk nr 1256** – tryb jednego czytania – referuje Marta Patena/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1256. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłoszenia poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, proszę o zgłaszanie poprawek do przewodniczącego obrad. Wybór Przewodniczącego Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa, projekt Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych, druk nr 1256, tryb jednego czytania, referuje pani radna Marta Patena. Ale pani radnej nie ma. W związku z czym nie możemy tego druku procedować dalej, chyba, że pani radna Marta Patena się pojawi, jeżeli ktoś z kolegów i koleżanek mógł pani radnej dać znać o tym, że jest tutaj potrzeba referowania projektu, to ja bym bardzo prosił żebyśmy nie musieli czekać bardzo długo na ten projekt. Wrócił pan przewodniczący, więc ja pozwolę się odmeldować

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Czy pani radna Marta Patena gdzieś słyszy nas, jeżeli tak, to zapraszam na salę obrad, a jeśli nie, to będziemy zmuszeni procedować kolejny punkt. Na razie zawieszam procedowanie tego punktu, który rozpoczął pan radny i wiceprzewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1255** – I czytanie – referuje Michał Gołębiowski - opiniująca Komisja Infrastruktury/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzę do kolejnego punktu. Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1255, I czytanie, to jest druk dwuczytaniowy, referuje pan Michał Gołębiowski. Zapraszam serdecznie

p. Michał Gołębiowski:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący, wysoka Rado, 27-30 października br. Kraków realizuje największe w kraju, 20 Międzynarodowe Książki w Krakowie, to są otwarte dla szerokiej publiczności, a w trakcie ich trwania wystawcy prowadzą sprzedaż detaliczną książek tradycyjnych i elektronicznych, jak i wszelkiego rodzaju akcesoriów czytelniczych, targi są firmowym znakiem Krakowa, a także sferą promocji dobrej książki, miejscem spotkań, wymiany myśli i dyskusji. Zaoferowanie bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie osobom odwiedzającym targi, daje ogromną szansę zwrócenia uwagi na wyjątkowość działań podejmowanych od lat przez Kraków celem promocji czytelnictwa. Osoba okazująca bilet wstępu na targi, będzie mogła skorzystać z bezpłatnego przejazdu na podstawie tegoż biletu w dniu jego ważności, przy czym szacuje się na podstawie analizy historycznej, że bez ustanowienia tego rodzaju uprawnienia osobom ich objętym mogłoby dać dodatkowe dochody dla budżetu miasta, ze sprzedaży biletów w kwocie ok. 232 560zł, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Dziękuję bardzo, o mamy w tej sprawie proszę państwa pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, stanowisk innych komisji nie widzę. Czy są stanowiska Klubu Radnych, jeżeli nie, to otwieram dyskusję, kto z państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A przepraszam, zapraszam panią radną Annę Szybist, pani z boku zupełnie niewidoczna

Radna – p. Anna Szybist:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, krótko – bardzo namawiam do poparcia projektu tej uchwały, ponieważ dzięki temu promujemy komunikację miejską, a także promujemy czytelnictwo, jak wiemy ogólnie w Polsce książki czyta coraz mniej ludzi, ale w Krakowie na targi książki przyjeżdża rekordowa ilość czytelników. I myślę, że pięknym ukłonem z naszej strony będzie jeśli za okazaniem biletu, będą mogli jeździć w tych dniach za darmo komunikacją miejską. A też musimy promować naszą komunikację miejską, która jest wysoko w rankingach, ale moim zdaniem żadna promocja komunikacji miejskiej nam nie zaszkodzi, wręcz pomoże, więc bardzo namawiam do poparcia tego druku, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, zatem głos w dyskusji, bardzo proszę pan przewodniczący Andrzej Hawranek, bardzo proszę, zapraszam

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie radni, zwracam tylko uwagę, oczywiście jestem całym sercem za poparciem tego druku, zwracam tylko uwagę na pewne uchybienie formalne, związane z tym drukiem, otóż druk budżetowy wprowadzający skutki dla finansów i budżetu miasta, a ja sobie nie przypominam, żeby Komisja Budżetowa opiniowała ten

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

No, rzeczywiście, tylko mamy opinię Komisji Infrastruktury, proszę państwa, co nie przeszkadza oczywiście procedować, czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji, nie widzę. Tutaj wypłynął wniosek o wprowadzenie do drugiego czytania w trybie nagłym, jest formalna liczba głosów 18 zebrana, zatem ja zamykam dyskusję, zawieszam procedowanie, będziemy najpierw w bloku głosowań głosować wniosek o wprowadzenie do II czytania i w zależności od tego głosowania formalnego będziemy decydować o losach tej uchwały w najbliższym czasie, proszę państwa i jeszcze chyba została nam ach, termin, przepraszam, tak jest oczywiście, termin minutowy składania autopoprawek na godz. 16.50, no 17.00 i 17.10 składania autopoprawek, dobrze. I mamy jeszcze jedną teczkę, mniej obfitą od pierwszych czytań, a nawet nie pierwszych, tu mam zapisanych pierwszych, a zaczynam od dwóch czytań, bardzo proszę, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 600, 801 i 854, zmian w planie dochodów w dziale 900, oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 750, 801, 852, 854, 900, 921 i 926) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1240 – I czytanie - referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 600, 801 i 854, zmian w planie dochodów w dziale 900, oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 750, 801, 852, 854, 900, 921 i 926), projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1240, I czytanie, referuje pani dyrektor Małgorzata Okarmus

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

Panie przewodniczący, szanowni państwo projekt uchwały zawiera po pierwsze zwiększenia planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 72 956zł, jest to związane z przyznaniem odszkodowania z zwiększonymi wpływami z różnych dochodów oraz podpisaną umowę o świadczeniu usług noclegowych. Kolejna zmiana dostosowanie do klasyfikacji budżetowej planu dochodów 437 834zł, następnie przeniesienie z planu wydatków bieżących na inwestycyjne 4540 na zadanie konserwacja pomników i kapliczek na terenie miasta, kolejne zmiany dotyczące zmniejszenia planu wydatków inwestycyjnych 4 308 241 jest to w związku

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

z oszczędnościami wynikającymi z przeprowadzonych zamówień publicznych oraz w związku z brakiem możliwości podpisywania umów o dofinansowanie w ramach programu zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Kolejne zmiany dotyczą zwiększenia planów wydatków inwestycyjnych 4 308 241 na zadanie Staromiejskie Centrum Kultury Młodzieży ul. Wietora, Międzyszkolny Ośrodek Sportowy Kraków „Wschód”, budowa boiska wielofunkcyjnego ze sztuczną nawierzchnią oraz regulacja stanów prawnych oraz pozyskiwanie nieruchomości dla zasobów miasta, kolejne zmiany 904 350 przeniesienie między działami, dotyczy przeniesienia w ramach planu wydatków bieżących oraz pozostałe zmiany dotyczą zmian w planie dochodów, rachunków, dochodów jednostek budżetowych, zgodnie z załącznikiem do uchwały, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos, nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 18 października 2016r. godz. 15.00 i termin zgłaszania poprawek ostateczny na dzień 20 października 2016r. godz. 15.00. Odbyliśmy pierwsze czytanie i będzie za dwa tygodnie drugie, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 754, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1241 – I czytanie - referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 754, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic), projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1241, I czytanie, referuje pani dyrektor Małgorzata Okarmus

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Panie przewodniczący, szanowni państwo radni projekt zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych o łącznej kwocie 47 736 zł i jest to kwota środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przewodniczącego Hawranka proszę o nieprzeszkadzanie

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

Zgodnie z uchwałami Rady dzielnic 2, 4, 6, 7, 10, 11, 16, 17 dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, mamy w tej pozytywnej opinię Komisji Budżetowej proszę państwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska klubu radnych nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos, nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ustęp 6 Statutu Miasta Krakowa określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 18 października 2016r. godz. 15.00, termin ostateczny poprawek na dzień 20 października 2016r. godz. 15.00.

Połączenie dwóch filii Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie: filii nr 5 oraz filii nr 15 w jedną filię nr 5 oraz wprowadzenia zmiany w statucie Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1238 – I czytanie – referuje Katarzyna Olesiak – opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I mamy jeszcze projekt jeden, kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Połączenie dwóch filii Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie: filii nr 5 oraz filii nr 15 w jedną filię nr 5 oraz wprowadzenia zmiany w statucie Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1238, I czytanie, referuje pani dyrektor Katarzyna Olesiak, zapraszam, bardzo proszę

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. Katarzyna Olesiak:

Panie przewodniczący, wysoka Rado, projekt uchwały dotyczy połączenia dwóch filii Krowoderskiej Biblioteki Publicznej nr 5 i filii nr 15 w jedną dużą filię, która mieści się przy ul. Radzikowskiego 29 i ma powierzchnię 213 m kwadratowych, posiada wszystkie niezbędne parametry i tak naprawdę ta filia jest ponad dwukrotnie większa niż te dwie filie, które ulegają połączeniom, uprzejmie proszę wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję pani dyrektor, mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, czy są stanowiska innych komisji? Stanowiska Klubu Radnych, nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos, nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ustęp 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 18 października 2016r. na godz. 15.00, termin ostateczny poprawek na dzień 20 października 2016r. na godz. 15.00.

Zmiana uchwały Nr XXXIV/578/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie na podstawie dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego w sytuacji wystąpienia przekroczenia określonych poziomów szkodliwych substancji w powietrzu /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1171 - I czytanie – referuje Witold Śmiałek - opiniujące Komisje: Ekologii i Ochrony Powietrza; Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, Infrastruktury/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Zmiana uchwały Nr XXXIV/578/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie na podstawie dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego w sytuacji wystąpienia przekroczenia określonych

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

poziomów szkodliwych substancji w powietrzu, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1171, I czytanie, referuje pan pełnomocnik Witold Śmiałek, zapraszam

Doradca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Jakości Powietrza – p. Witold Śmiałek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo radni chciałem przybliżyć istotę poprawy dotyczących uchwały, którą przyjęliście państwo w grudniu ubiegłego roku, może tytułem wstępu, bezpłatna komunikacja w Krakowie, ten projekt, który realizujemy od stycznia tego roku jest elementem szerszej całości, proszę spojrzeć, ta całość składa się z 4 elementów, tutaj jest informacja o bezpłatnej komunikacji, to jest jakby element wprowadzanie jej, realizacji tej darmowej komunikacji, bezpłatnej komunikacji, informacja ostrzegawcza dla miejskich instytucji mieszkańców, informacja codzienna, która jest wysyłana do mediów o stanie jakości powietrza i informacja o zdarzeniach lub awariach w przemysłowych zakładach dużego ryzyka, tak wygląda ten czteropak informacyjny, którym dysponujemy w tym momencie i teraz już przechodząc do kwestii związanych z bezpłatną komunikacją, przypominam zasadę główną „dla kogo”, otóż z tego przejazdu mogą korzystać osoby legitymujące się ważnym dowodem rejestracyjnym samochodu osobowego, mogą zabrać ze sobą tyle osób towarzyszących ile wynosi liczba wpisanych w dowód rejestracyjny miejsc siedzących w samochodzie, proszę państwa zasady, to co chcemy wprowadzić, do tej pory obowiązywała jedna średnia liczona od godz. 1.00 do godz. 17.00, jeśli dobrze pamiętam, teraz będą dwie średnie, one są liczone niezależnie od siebie, pierwsza średnia, tzw. główna od godz. 1.00 do 16.00, druga średnia krótka 12.00 do 22.00, oczywiście po przekroczeniu średniej, uśrednionego poziomu stężeń godzinowych powyżej 150 mikrogramów za każdym razem możemy prawo do wprowadzenia bezpłatnej komunikacji na 24 godziny na następnej dobie. Istotna informacja, chciałbym prosić o zrezygnowanie z warunku jedna stacja powyżej 200 mikrogramów, ten warunek głównie był, dotyczył stacji Aleja Krasińskiego, tam zachodziło takie niebezpieczeństwo, że my to obserwowali praktycznie cały sezon grzewczy, pomiary na stacji Aleja Krasińskiego są tak niestabilne, wykazują się takimi zmianami poziomów stężeń, potrafią np. z 60 mikrogramów skoczyć na 400-500 potem spaść i potem mamy sytuację, w której gonimy stężenie na Alei Krasińskiego, tak, żeby spadło poniżej 200 mikrogramów, a w całym mieście na 5 stacjach mamy 60-80, to jest w ogóle nieadekwatny pomiar do tego co się dzieje w całym mieście, przypominam, że to ma być działanie o charakterze obszarowym, w związku z tym, gdybyśmy

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

zestawili pomiar z jednego punktu, to dysponuję 6 stacjami, a mam nadzieję, że od 1 stycznia kolejnymi dwiema w Nowej Hucie i druga lokalizacja w ustaleniu, no to proszę państwa możemy się pokusić o to, żeby jednak zrezygnować z tego warunku 200 mikrogramów, bardzo uprzejmie o to proszę, często występują na tej stacji pomiarowej, która jest najgorszą stacją pomiarową w całej Polsce, występują anomalie, przykładowo zarejestrowaliśmy taką anomalię, kiedy był zrywany asfalt na tym odcinku, dosłownie w ciągu dwóch godzin w wyniku zarejestrowania skokowego zwiększonego poziomu stężenia, nie udało się osiągnąć normy dobowej, ona została przekroczona, a na wszystkich stacjach bez problemu została ta norma osiągnięta. Proszę państwa, o co chodzi z tą drugą średnią, chcieliśmy objąć wszystkie zdarzenia w ciągu doby, które generują jak gdyby zwiększoną emisję zanieczyszczeń do atmosfery, co przy niekorzystnych warunkach atmosferycznych może spowodować zwiększenie się stężenia zanieczyszczeń, druga średnia w naszym zamyśle ma obejmować proszę państwa drogi komunikacyjne i ten moment, kiedy mieszkańcy Krakowa rozpalają masowo te piece, które jeszcze pozostają czynne, piece węglowe, oczywiście piece na drewno pozostają czynne przy jednym wytworzeniu się warstwy inwersyjnej i zapadaniu ciszy wiatrowej, co szczególnie jesienią w sezonie grzewczym do wiosny jest dość częstym zjawiskiem w naszym mieście. Proszę państwa, tutaj dwa słowa wytłumaczenia, dlaczego średnie, a nie prognoza jakości powietrza, otóż my dostajemy takie prognozy jakości powietrza na następną dobę z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, ale te prognozy spełniają się z dokładnością 60-65, zaraz pokażę przykład taki najbardziej dobitny jaki w poprzednim sezonie grzewczym wystąpił, niestety proszę państwa, co przy tak skomplikowanej operacji brzemiennej w skutkach nie jesteśmy w tym momencie ze względu na prawidłowość wskazań tychże prognoz, nie jesteśmy w stanie się o nie oprzeć, docelowo bardzo bym chciał, żeby ten system zrezygnował z wyliczania średnich, bo był oparty o prognozę, ale na razie jeszcze bez wprowadzenia modelu danych dotyczących poszczególnych źródeł emisji zanieczyszczeń, ta prognoza będzie, jaka będzie, teraz modyfikujemy ten układ z 24 godzinnego do 12 godzinnego, może to się poprawi, zobaczymy, uczymy się tego systemu, informacja jeszcze jedna, jeżeli decyzja zapadnie, to już jest nieodwoływana. Jeżeli o 17.00 zapadnie ta decyzja, to o 23.00 nie będziemy jej odwoływać, to jest element, nad którym pewnie w niedalekiej przyszłości pochylimy się, bo tak jak już nauka czy nasze doświadczenie nam mówi tego typu dynamika stężeń w Krakowie zdarza się bardzo często, proszę państwa, ten system w stosunku do starego systemu pozwala zwiększyć liczbę dni bezpłatnej komunikacji z 7 do 11, nie trzeba

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

wcale obniżać pułapu. Ten pułap, który jest z tymi obliczeniami tak to wygląda. Oczywiście to są dane historyczne. Nikt nie może nas zapewnić w tym momencie, że tych dni będzie więcej lub mniej. Może być dużo mniej, może być 0 a może być nawet i 35. Jeżeli zima będzie sroga a przyjdzie, że tak powiem, w żeglarsztwie to się chyba mówi flauta tak? Nie będzie wiatru i przyjdzie warstwa inwersyjna zalegająca. Tego nie wiemy. Domniemując, zakładając, że program ochrony powietrza dla Małopolski, w którym jest zapisane, że prawie 50% stężeń zanieczyszczeń pyłowych w Krakowie to jest zasługa, w cudzysłowie pieców węglowych, to należy się spodziewać, że w przyszłym roku te stężenia radykalnie pójdą w dół, bo cytuję „bardzo dużo ludzi zgłasza się teraz z wnioskami o wymianę tych pieców i ten trend będzie kontynuowany w roku przyszłym. Jeszcze pozwoliliśmy sobie tutaj zrobić takie zestawienie trafności tych wskazań, ponieważ tak, jak mówię, stężenia bardzo szybko rosną ale też bardzo szybko spadają. Otóż na te 11 dni wyliczone statystycznie według nowego modelu, jeden dzień to były stężenia bardzo niskie, więc w przedziale między 50 – 100 to były 3 dni, 2 dni to był przedział 100-150 i stężenia godzinowe powyżej 150-ciu utrzymujące się w większej części dnia, w większej części dnia, tak? w ten sposób to analizowaliśmy, to nie było przez całe 24 godziny, tylko więcej niż 12 godzin. To było 5 dni. I, no tutaj jest koronny przykład takiego epizodu, w którym wprowadzenie, wprowadzenie darmowej komunikacji, w wyniku spadku stężeń, po prostu, no spowodowało dylemat: odwoływać, nie odwoływać. Tutaj jest taki właśnie przykład tychże spadków dynamicznych stężeń, z którymi mieliśmy do czynienia. W następnej dobie te spadki przynajmniej do godziny 13-tej, utrzymała się ta tendencja niskich stężeń. Tu z kolei, słabo widać, prawda? mamy 1, 2 września, proszę popatrzeć, gdyby ten system dwóch średnich był wprowadzony, nie spóźnilibyśmy się 24 godzin 1-go stycznia, nie wprowadzalibyśmy darmowej komunikacji na przełomie 1-go, 2-go stycznia, ale wprowadzona była by 31 grudnia już na 1-go stycznia. To jest przykład pozytywny i teraz to jest, proszę Państwa, najcięższy epizod poprzedniej zimy, gdzie stężenia sięgnęły przedziału 200-300, godzinowe stężenia podkreślam, godzinowe stężenia. W całej Małopolsce, na wszystkich stacjach pomiarowych na Śląsku już o godzinie 4-tej nastąpił spadek traktowy ze względu na warstwę inwersyjną i brak wiatru. Te stężenia prawie całą dobę się trzymały, gdyby ta druga średnia funkcjonowała wychwycilibyśmy to znowu 24 godziny wcześniej, oczywiście tutaj jest jak gdyby pułap decyzji, prawda? No to uda się, dobrze – ogłaszamy, nie uda się – nie ogłosimy, ale tego proszę Państwa, w tym momencie nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Jakikolwiek te pułapy by nie były, to zawsze ten dylemat pozostanie. Proszę spojrzeć, niestety no szkoda, że

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

tego nie widać, ale to jest prognoza pogody, która przyszła 22-go, w piątek na 23-go, kiedy te stężenia były po prostu w ciągu doby największe, historycznie chyba od 4-ech lat. 90% miasta w przedziale 50 – 150 mikrogramów. Czy jest powód do niepokoju? Oczywiście tak dlatego, że średnia dobową będzie przekroczona, ale nic nie wskazywało na to, że będzie prawie cały dzień między 200 a 300. I tutaj na dole macie Państwo dobowe stężenia, dobowe stężenia tego dnia zanotowane na wszystkich stacjach, które, które mierzyły poziom pyłów PM10. Jak wygląda ta informacja, jak ona jest zorganizowana? 17:15, 23:15 ze względu na konieczność godzinnego opóźnienia przy sczytywaniu danych, uhm, uhm przepraszam. Centrum Zarządzania Kryzysowego zlicza to, te średnie, jeżeli poziom progowy 150 jest przekroczony, wysyła informacje odpowiednio do MPK, do ZIKiT-u, do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego, do Biura Prasowego i z tego, co mi wiadomo też do Państwa Radnych będzie częściowo przynajmniej wysyłana, bo tak sobie zażyczyliście na Komisji. Wysyła informacje różnymi kanałami, informacje, czyli sms-ami, mail-ami o tym, że należy wprowadzić tą darmową komunikację, że warunek został spełniony. I potem już zgodnie z ustalonymi kanałami informacyjnymi, charakterystycznymi dla każdej jednostki, informacja o wprowadzeniu darmowej komunikacji jak najszybciej jest rozprzestrzeniana w mieście a potem przez 24 godziny realizowana. Krótka o jakości powietrza, znaczy o informacji, którą codziennie MPK wyświetla na naszych tablicach informacyjnych i w Bus Tv o 6:15, 12:15, 18:15, to jest codziennie, niezależnie od stanu jakości powietrza. Ta informacja jest wyświetlana i jeżeli jest wprowadzona darmowa komunikacja no to ta informacja o stężeniach jest dogłaszczana odpowiednio, odpowiednio więcej. Nie wiem, czy to pokazywać, otóż się nie ma nijak..., proszę Państwa dobrze, 3 slajdy krótko. To są porównanie średnich stężeń miesięcznych dla Krakowa Paryża - stacje tłowe. Lubię porównywać miasta na „P”, był Pekin, niech będzie Paryż, jesteśmy gorsi, proszę spojrzeć, szczególnie w sezonach grzewczych, więc ta niska emisja daje nam w skórę. To jest porównanie dwóch najgorszych stacji komunikacyjnych w Polsce. Autostrada A1, Saint-Denis i al. Krasieńskiego i proszę popatrzeć no tutaj czerwiec, lipiec, sierpień to są stężenia porównywalne, oczywiście ruch jest dużo większy, no nie mniej jednak stężenia są porównywalne. Jeśli chodzi o ozon – jesteśmy lepsi. Panie Przewodniczący przepraszam, że tak sobie pozwoliłem na krótkie dywagacje w tej sprawie, ale już skończyłem. Szanowni Państwo, bardzo uprzejmie proszę w imieniu Pana Prezydenta i swoim o rzeczową dyskusję i przyjęcie tych projektów, które zostały przedstawione. Dziękuję bardzo.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, która w dniu wczorajszym, 10-tego, znaczy przedwczoraj, przepraszam, 10-tego października podjęła, no nie mamy innych Komisji, Ekologii, ale może będą. Bardzo proszę, jakieś wypowiedzi? Na razie pytam, czy są stanowiska klubów? Nie widzę, tak? To otwieram dyskusję, bardzo proszę. Pierwszy zgłaszał się, widziałem pan Grzegorz Stawowy, a potem oczywiście widzę kolegów tutaj po lewej stronie mojej. A najlepiej przyciskać panowie, przyciskać i wtedy będzie

Radny – p. Grzegorz Stawowy:

Panie Przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, panie Pełnomocniku, pani doktor, pytanie jest proste: co by się działo, gdyby ten poziom 150-ciu obniżen do poziomu 120-tu, 130-tu albo 100-tu mikrogramów na m³, gdyby wtedy wprowadzić komunikację bezpłatną? Jakie by to były zmiany, jeśli chodzi o ilość dni, oczywiście o koszty i pytanie, które się pojawiło na Komisji, ale chciałbym je zadać, żeby było wiadomo, że ta dyskusja czemuś się toczy i o czymś trzeba myśleć. Kiedy jest szansa na to, że będzie realny system informacji, szczególnie dla wjeżdżających do Krakowa. do Krakowa wjeżdża dziennie 120 samochodów i to ci ludzie jeżdżą po Krakowie najpierw w kierunku do pracy, a później szukają miejsc postojowych. Do mieszkańców łatwiej dotrzeć, bo chociażby na przystankach mogą być wyświetlane informacje, ale to są głównie wyświetlacze w centrum Krakowa. zanim ktoś dojedzie, nie wiem no z Mogilna do centrum Krakowa i się dowie, że jest bezpłatna komunikacja, to już nie będzie się na nią przesiadał. Kiedy jest realne takie rozprowadzenie informacji, żeby w dniu, kiedy zapada decyzja pojawiła się informacja, że danego dnia jest bezpłatna komunikacja i żeby ta informacja była dostępna i dochodziła do jak największej grupy odbiorców. Takie dwa pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Będzie więcej pytań. Proszę poczekać panie Pełnomocniku, może się więcej pytań zgromadzi, to pan odpowie. Zapraszam pana Aleksandra Miszańskiego, proszę bardzo. Może też będą pytania, więc

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Radny – p. Aleksander Miszański:

Panie Przewodniczący, Państwo Radni, ja w zasadzie mam nie tyle pytania, co prośbę dlatego, bo w grudniu zeszłego roku, jak żeśmy wprowadzali ten druk, to długo dyskutowaliśmy nad tym faktycznie jaki poziom stężeń tych pyłów jest odpowiedni no i wtedy były uzasadnione jakby obawy, że nie możemy, nie mając tych badań, nie mając roku, w którym żeśmy to sprawdzili wprowadzić od razu tak niskich tych poziomów, że nagle okaże się, że przez dwa miesiące np. komunikacja jest za darmo, bo mogłoby to kosztować budżet bardzo dużo pieniędzy. Dlatego się Państwo baliście i w związku z tym myśmy wtedy w pewnym momencie powiedzieli: ok. pass, nie będziemy zgłaszać poprawek, nie będziemy obniżać tego, bo robimy to troszeczkę na próbę. Zobaczymy jak ten pierwszy kwartał 2016 roku wyjdzie i wtedy ewentualnie będziemy pewne kwestie korygować. Więc chciałbym w tej chwili, żebyśmy mogli w tej chwili dysponować danymi, które pozwolą nam faktycznie podjąć tą decyzję, nie wnioskując, nie kwestionując tego, że te zmiany idą w dobrym kierunku. Tak bym wracał do dyskusji o poziomie stężenia tych pyłów. O co chodzi? Było siedem, było chyba trzy dni, byłoby siedem, gdyby to trwało dłużej, tutaj zmiana jest w kierunku jedenastu dni. Ja bym prosił o takie analizy. Po pierwsze, ile dokładnie osób skorzystało przez cały sezon, ile dziennie w związku z tym wyliczymy z tej komunikacji za darmo pokazując dowód rejestracyjny. Dwa – chciałbym, żebyśmy tą liczbę, którą uzyskamy ekstrapolowali na cały Kraków, bo wiadomo, że jakby ujawniają się tylko ci, którzy zostaną skontrolowani, w związku z tym tylko tam, gdzie kontrola wejdzie i sprawdzi, ale będzie tych ludzi iks razy więcej, bo jadą z tym dowodem, ale nie są kontrolowani, więc tych przypadków no nie odnotowujemy, natomiast trzeba by to jakoś wyliczyć, ile faktycznie tych osób było w całym Krakowie. W związku z tym, jak już będziemy mieli liczbę osób, które przypuszczalnie szacując jeżdżą w takim dniu na dowodzie, można wtedy wyliczyć utracony przychód. Bo nie koszty a utracony przychód, niesprzedanych biletów. No i wtedy, jeżeli będziemy mieli dane ile kosztuje nas faktycznie, realnie jeden dzień z taką komunikacją, można sobie symulować, symulować przy wskaźniku 100 przez 125, 150 z wariantem: wchodzi ta Krasieńskiego przy 200-tu, czy nie wchodzi. Mamy sześć wariantów, wiemy ile kosztuje nas za daną zimę każdy z tych wariantów i wtedy możemy podjąć, moim zdaniem też jakby decyzję, zresztą tak mi się wydaje, że tak żeśmy się umawiali, że po prostu po pierwszej zimie analizujemy, sprawdzamy koszty, sprawdzamy ilość dni i wtedy podejmujemy decyzję racjonalną, ważąc z jednej strony koszty czyli ilość dni, w których to

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

obowiązuje, z drugiej strony dobro mieszkańców, czyli to żeby faktycznie się nie tylko, żeby nie tylko popularyzować tą komunikację, tylko żeby faktycznie oni się przesiadali. Bo to chyba o to nam chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję panu Radnemu i zapraszam pana Radnego Jakuba Koska. Bardzo proszę.

Radny – p. Jakub Kosek:

Panie Przewodniczący, panie Pełnomocniku, Szanowni Państwo, ja na początek chciałem się odnieść jakby do kolejności tej prezentacji. Na początku było dla kogo to jest. Ja bym chciał spytać „jak”, tzn. jakie nowe systemy powiadamiania o tym, o tej akcji będziemy wprowadzać? Ja na Komisji Infrastruktury proponowałem, żebyśmy może otwarli jakąś bazę maili, bazę numerów dla osób, które są zainteresowane taką informacją, są kierowcami i to jest jedyny sposób, w który mogą dostać tą informację, te kilka godzin przed planowaną podróżą, bo informacja na przystankach o ile jest dobra marketingowo i edukacyjnie, to na pewno w żaden sposób nie przyczynia się do przesiadania kierowców do tramwaju na przykład. To jest pierwsza kwestia. Druga sprawa, tutaj jechałem a koledzy mówili o analizach dotyczących obniżenia tego poziomu zanieczyszczenia, od którego moglibyśmy wprowadzać darmowa komunikację. Ja myślę, że jest to kwestia niezbędna, bo chciałbym zauważyć, że dobrze byłoby, gdybyśmy powoli zaczęli schodzić z tym, z tym poziomem. Bo w chwili obecnej mówimy rzeczywiście o akcji edukacyjnej i za kilka lat, jak pan Pełnomocnik zauważył zapewne te stężenia troszkę pójda w dół, ze względu na zakaz palenia paliwami stałymi, natomiast trzeba pamiętać, że cały, cały smog w Krakowie to nie tylko mała emisja, tak? Gdybyśmy tak powiedzieli to byśmy na pewno wypatrzyli prawdę i krzywdzili wiele, wiele osób, które dzisiaj mówią, że to właśnie na nich się żeruje i próbuje się kosztem tych palenisk załatwić cały temat. A tego tak na pewno nie załatwimy. Sam pan zauważył odnośnie zjawiska inwersji, które w zimie rzeczywiście występuje, termicznej i tutaj szczególnie spaliny mają w tym swój udział i te stężenia muszą rosnać. Kolejna sprawa, nie podzielam zdania dotyczącego wycofania się z poziomu na jednej stacji. Dlaczego? Wyjściowo mieliśmy 3 stacje: Huta, Kurdwanów i Aleje. I one nie były umiejscowione przypadkowo, znaczy Kurdwanów to było tło dla zabudowy

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

blokowej, Huta to było tło dla Nowej Huty związanej z kombinatem, bo gdyby stacje były umiejscawiane to zupełnie jeszcze inaczej funkcjonował kombinat, a Aleje to był ciąg komunikacyjny. I wzrost tych stacji do sześciu w żaden sposób nam nie, nie uprawnia nas do mówienia, że mamy taki monitoring, który mówi o mapie zanieczyszczeń Krakowa i że stacja na Alejach szaleje, to znaczy, że ona, coś z nią jest nie tak, z jej lokalizacją. Ja bym stwierdził, że wręcz na odwrót. Ta lokalizacja jest bardzo ważna i daje tło dla wszystkich głównych ciągów komunikacyjnych. Jeśli na niej jest źle to powinniśmy w pierwszej kolejności wprowadzać tą darmową komunikację. Mało tego, być może dla tej stacji powinien być niższy poziom nawet. Bo ona oddaje to, co dzieje się na głównych ciągach komunikacyjnych, akurat w specyficzny sposób, bo tam akurat jest zamknięta między kamienicami i pewnie trudniej się temu powietrzu wydostawać, no nie mniej to jest wskaźnik tego, jak duża ilość spalin w danym dniu dostaje się do powietrza, tych samochodowych. I jeszcze raz apel, żebyśmy przechodzili od tej akcji edukacyjnej do realnej walki z zanieczyszczeniem powietrza w Krakowie i powstającego też w wyniku komunikacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję panu Radnemu. Bardzo proszę, kto jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zapraszam pana Peł..., a jeszcze, prze, pani Aniu, no pani jest tam, tak na tej lewicy zupełnie niewidoczna.

Radna – p. Anna Szybist:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie będę zaprzeczać specjalnie, jestem najbardziej na lewicy, jak się da. Proszę Państwa ja chciałam trzy słowa, już mówiłam o tym w czasie Komisji Infrastruktury, jeśli chodzi o komunikowanie, właśnie informacje dla mieszkańców o tym, że ta darmowa komunikacja będzie i gorąco zachęcam po pierwsze do propagowania większego aplikacji, tu pani Radna Patena zwróciła mi na to uwagę, ostrzegając, bo tam naprawdę, tam przychodzą alerty, jest to darmowe, więc łatwo to sobie zainstalować na komórce i można mieszkańcom powiedzieć, że taka informację mają, przy okazji będą mieli też mieli informacje o korkach w mieście, co jest bardzo ważne. A druga sprawa, doceniajmy też komunikację przez Facebooka. Pan Prezydent ma na Facebooku ponad 10 tysięcy ludzi,

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Rada Miasta Krakowa ma ponad 2 tysiące ludzi, gdyby dodać wszystkich Radnych, to na pewno jest, są to tysiące osób, więc gdybyśmy dostali w niedzielę nawet jak i w poniedziałek by to miało wejść, jak gdybyśmy dostali w niedzielę maila, to wielu z nas czyta wieczorem maile i moglibyśmy wrzucić gotowy już komunikat od Urzędu na nasze Facebooki i myślę, że każdemu i z każdej partii, czy na lewo, czy na prawo zależy bardzo na powietrzu w Krakowie i na pewno byśmy, część z nas by takie komunikaty chętnie wrzuciła. Pomyślmy również o takich portalach Facebookowych społecznych, nie wiem no teraz akurat przytoczę taki negatywnie brzmiący, ale np. „Nie dla parkingu przy Pl. Inwalidów”, albo tam „Zróbmy park taki i siaki”. Ja mogę też dotrzeć do tych ludzi i też mogę ich informować, jeśli będę miała gotowy komunikat tak, że po prostu media społecznościowe mogą mieć nieoceniony wpływ na informacje dla mieszkańców i promujemy aplikację „ostrzegator”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję pani Radnej. Patrzę jeszcze raz uważnie. Czy jeszcze ktoś się zgłasza? Tak? Właśnie idzie śmiałym krokiem pani Przewodnicząca Komisji Ekologii panna Anna

Radna – p. Anna Szybist:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja dotychczas to myślałam w naiwności swej kobiecej, że smog to jest problem zdrowotny, a ja teraz widzę, że jest to problem polityczny i tylko polityczny, bo tak naprawdę to zauważcie Państwo, że bez obwodnicy - zmiany prawa zakazu wjazdu do Krakowa, bez zakazu palenia – na szczęście uchwalony bez tego, żeby poprawić przewietrzanie, bez wynalazku, jaki jest w Paryżu już, że jest taka wieża, która wychwytuje PM 2,5, to my sobie możemy się komunikować, no i fajnie pokomunikujemy sobie. Tu pani Radna Patena złośliwie mnie zapytała, czy odwołamy marsz, czy bieg, jeżeli będzie wysokie stężenie. Zakładajcie Państwo maski Hepa itd. I proszę uprzejmie. Natomiast mnie się cały czas wydaje, że to problem zdrowotny. A jak się Państwu wydaje, bo my tak gadamy i gadamy i cały czas mam wrażenie, że zapomnieliście Państwo o tym, że szkoda nam czasu na gadanie bez sensu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Dziękuję pani Radnej. Proszę bardzo, jeszcze drugie wystąpienie, pan Radny Jakub Kosek

Radny – p. Jakub Kosek:

Ja bardzo krótko, bo sobie zapomniałem o jednej kwestii. Bardzo podoba mi się pomysł dotyczący prognoz. Myślę, że można by ustalić jakiś poziom, może to być nawet prognozowana wyższa nawet niż te 200 powiedzmy, ale żeby to już wprowadzić, bo rzeczywiście, no działanie na prognozie jest esencją sprawy, czyli rzeczywiście możemy działać w momencie, gdy potencjalnie na następny dzień będzie źle, a nie działamy już po fakcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, panie Witoldzie, chyba na pana kolej przyszła, zapraszam pana Pełnomocnika Witolda Śmiałka. Proszę uprzejmie ustosunkować się do tych wypowiedzi ewentualnie odpowiedzieć na pytania.

Radny – p. Jakub Kosek:

Tak, rzeczowo.

Doradca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Jakości Powietrza – p. Witold Śmialek:

Dobrze. Co do informacji, może kil, oczywiście każdy sposób informowania jest dobry. Ja obiecuję, że kwestie związane z przesyłaniem informacji czy na telefony do Państwa Radnych, czy na maile służbowe, czy na Facebooku, czy się.. stop, na maile i pocztę elektroniczną to dobrze, będziemy to robić, nie ma żadnego problemu. Ja chciałem tylko powiedzieć, że baza danych to nie jest kwestia informacji o darmowej komunikacji, ale ostrzegania, pani dyrektor, pani Radna Prokop-Staszecka świadkiem, bo już w zeszłym roku była razem ze mną na tym szkoleniu w Tauron Arenie. Baza danych CZK liczy 1000 prawie adresów indywidualnych, instytucji różnego typu krakowskich, gdzie tego typu informacje są wysyłane, więc dołożenie jeszcze kilkudziesięciu maili nie będzie stanowiło żadnego problemu, ja to zrobię, tak?

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Będziecie Państwo dostawali z CZK powiadomienia. Pytanie: czy życzycie sobie tylko o darmowej komunikacji, czy również ostrzeżenia, że jutro może być źle, tak? Krótko jeszcze odnośnie poziomów, no dobrze. Jak informujemy? Biuro prasowe natychmiast dyżurny z magicznego Krakowa przesyła, ma całą listę dyskusyjną, wszystkie redakcje, wszystkie yyyym, wszystkie osoby zajm., media, tak krakowskie, które zajmują się przekazywaniem informacji dostają automatycznie ustaloną treść komunikatu, od której do której, na jakich warunkach jest realizowana komunikacja darmowa. Wiemy o tym, że co najmniej dwie godziny przed wprowadzeniem tejże darmowej komunikacji już dziennikarze sami zaczynają o tym mówić, bo oni przecież mają aplikacje, potrafią się posługiwać exelem, więc sami liczą te średnie. Jeśli chodzi o kwestie, tej już częściowo dla ludzi, którzy przyjeżdżają spoza Krakowa, pan Radny Stawowy chyba pytał, tak? Dobrze. Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego dysponuje czymś takim co się nazywa Regionalny System Ostrzegania. Ery są po nadaniu komunikatu statusu informacji alarmowej, wysyłany jest na stronę inter., Boże stronę w telegazecie nr – nie pamiętam ale, co jest ważne we wszystkich telewizorach na terenie całej Małopolski, które odbierają sygnał cyfrowy z multiplexu MUX-3 pojawi się tak, jak to w informacyjnych kanałach, pojawi się pasek z informacją o darmowej komunikacji w Krakowie wprowadzonej od do, w dniu takim i takim. Oczywiście tutaj odpowiedź pana kierownika Gołębiowskiego w ramach ZIT-u będzie realizowany system tarlis informacyjny, który będą też dla ludzi, dla osób spoza Krakowa przyjeżdżających tego typu informacje wyświetlały. Co do niepodzielania warunku powyżej 200-tu mikrogramów, panie Radny, ja biorę pełną odpowiedzialność za to, że ten pomiar jakkolwiek rzetelny na tym odcinku, w żaden sposób nie będzie dla całego obszaru, na którym ma być realizowana ta komunikacja przydatny w momencie, kiedy przejedzie tam na przykład albo zaparkuje ciężarówka, która będzie dymiała, będzie zapyłała i wyjdzie nam stężenie, jednogodzinne stężenie 600 potrafi załatwić średnią taką, że będziemy musieli następnego dnia ogłaszać stan informacyjny w całym mieście, tak? Jednogodzinne stężenie. Czasami zdarzają się po prostu awarie dwu- trzygodzinne i wtedy np. stężenia idą na 5 mikrogramów albo na 500, 600. Bywało i tak. Trzeba było wyłączyć, resetować czujnik. Czy takie rzeczy należy zaliczać? Moim zdaniem – nie. Moim zdaniem – nie. Średnia 150 z 8-miu stacji, czy tam średnia jakkolwiek Państwo sobie zażyczyacie później, teraz, kiedykolwiek jest średnią stabilną, mocną, tych stacji za chwilę będzie osiem, tak? Nie ma potrzeby dogęszczać tej średniej przeważnie, jeżeli już wejdzie 150, to na którejś stacji tak czy siak pojawi się 200. Przyczyny jakości, złej jakości powietrza. Ja się, ja się tutaj pobawię

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

w Wernyhorę. Otóż, proszę Państwa, jeśli wszystko jest dobrze, a przynajmniej średnio dobrze zweryfikowane, to za chwilę będziemy schodzić z niskiej emisji. Bohaterem następnego odcinka będzie emisja komunikacyjna. Emisja komunikacyjna w Krakowie. I teraz Państwo pytacie, kiedy skończymy z edukacyjnym aspektem działań. Ja się z tym nie zgadzam, to też jest edukacja, ale mimo wszystko ten system, chociaż trudny, po iluś tam przymiarkach, iluś zmianach będzie działał, będziemy z niego wszyscy zadowoleni. Ja bym bardzo chciał mieć takie możliwości, jakie są np. we Francji, żebyśmy mogli dynamicznie wprowadzać ruch numerów parzystych i nieparzystych, żeby wpuszczać w czasie epizodów smogowych samochody, które mają na swoim pokładzie nie mniej niż 3 osoby lub więcej. Żebyśmy mogli to w sposób dynamiczny robić, żebyśmy mogli w epizodach smogowych zamknąć część ulic w strefie ograniczonej emisji komunikacyjnej, żeby wykluczyć na cały sezon grzewczy np. ze ścisłego centrum Krakowa ruch samochodów niespełniających przykładowo normy EURO 3, żebyśmy mieli strefę ograniczonej emisji komunikacyjnej w ścisłym centrum. Tylko problem jest jeden. Proszę Państwa i tu pan Prezydent Majchrowski w stanowisku miast polskich, które było podpisywane w lipcu, zawarliśmy te prośby, nie ma przepisów prawa, które pozwalałyby gminom żadnej ze 182 gmin w Małopolsce, ani w żadnej gminie w Polsce, nie ma takich przepisów, które pozwalałyby na tego typu działania. Nie ma, niestety. Tak naprawdę to, co my realizujemy, tutaj ta darmowa komunikacja jest działaniem jedynym jakie możemy w tym momencie zrobić, tak? Jedynym jakie możemy zrobić, próbując ją rozszerzać. Co by było, gdybyśmy obniżali poziom wprowadzania darmowej komunikacji. Liczba dni darmowej komunikacji rosła by odpowiednio. Czy mam dalej mówić? Czy mam kończyć? Bo nie wiem. Dobrze. Oczywiście. Mamy jeszcze, mamy jeszcze drugie czytanie, więc ja to zanotowałem, to zrobię. Koszty, proszę Państwa, chciałbym wrócić, już proszę Państwa kończę, jeszcze chyba dwa punkty i sobie pójdę. To jest poważny temat.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przewodnicząca Komisji ekologii mówi.

Doradca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Jakości Powietrza – p. Witold Śmiałek:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Fakt jest, pan Radny pan Przewodniczący ma oczywiście rację. Była taka dyskusja i ja nie zaprzeczę, że jej nie było tylko, że problem jest taki: były dwa dni tej darmowej komunikacji, więc wszystkie szacunki itd. będą jakby, używając terminu kolejnych przybliżeń bardzo, bardzo, bardzo z grubsza robione. Więc ja bym tu w tym przypadku poprosił o cierpliwość i jeszcze po prostu badał to w trakcie tego sezonu grzewczego, no nie byłem w stanie przewidzieć, że tych dni będzie aż dwa, tak? aż dwa. Mógł być trzeci, ale niestety spadły te stężenia i nie wyszło. No, hmm, ile dokładnie osób skorzystało? Z tego, co pamiętam, mówię z głowy w tym momencie, może być pewna niedokładność kilkunastoprocentowa, około 200-tu osób w trakcie tego, tej darmowej komunikacji wylegitymowało się w czasie kontroli dowodami rejestracyjnymi, no ale trzeba to badanie ponowić i to będą takie, takie działania będą robione w tym sezonie grzewczym. Hm, koszty, koszty, no koszty tak samo, adekwatnie do tego, jeżeli będziemy mieli więcej danych, to tym lepiej będziemy mogli koszty policzyć.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Chyba panie Pełnomocniku. Wszystko? Tak jest, dziękuję bardzo. Ja tylko odpowiem ad vocem, przecież trudno jest policzyć tych wszystkich, ja sam korzystałem, nikt mnie nie legitymował i na pewno będzie to bardzo trudno policzyć. Ja nie sadzę, że to było tylko 200 osób ja sadzę, że tych osób było zdecydowanie więcej. Ale jeszcze Jakub Kosek, ale to już jest trzecie wystąpienie. Krótco bardzo, proszę. To bardzo proszę, takie ad vocem, rozumiem. Dobrze, ale bardzo proszę, krótco.

Radny – p. Jakub Kosek:

Panie Przewodniczący, Panie Pełnomocniku, co do awarii ja się zgadzam bezsprzecznie. Jak jest awaria to rzeczywiście można to wychwycić, tu nie ma problemu. Natomiast jeśli chodzi o to tło komunikacyjne i tą ciężarówkę, to jeśli ona stoi w korku tzn., że w mieście są korki, jest więcej takich problemów. To jest raz. Dwa- można wybrnąć z tego trochę inaczej. Zrobić średnią dla 2 stacji tych, które dają tło komunikacyjne, czyli na Dietla i na Alejach. Może takie rozwiązanie? Bo naprawdę musimy szukać rozwiązania, gdzie wyłapujemy problem komunikacyjny, a nie tylko problem średniej ze stacji w całym mieście, bo wtedy to już jest można powiedzieć katastrofa jak mamy takie wysokie stężenie. Natomiast ta oferta dla

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

kierowców powinna być skierowana, gdy mamy problem wynikający głównie z pojazdów spalinowych poruszających się po naszych drogach, czyli być może średnia dla tych 2 stacji, które są na ciągach komunikacyjnych. Proszę to przemyśleć, może jakąś inną wartość zaproponować, ale musimy w tym kierunku iść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Jeszcze pan Radny Miszański widzę drugie wystąpienie

Radny – p. Aleksander Miszański:

Tak, koniecznie, ja muszę jeszcze raz zabrać głos.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę.

Radny – p. Aleksander Miszański:

Panie Pełnomocniku, jeżeli mogę prosić, jedna bardzo ważna rzecz. Jeszcze raz to podkreślę. 200 osób, to są te osoby, które się wylegitymowały tym dowodem,

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

No właśnie, już to powiedziałem.

Radny – p. Aleksander Miszański:

I właśnie, jeżeli pan Przewodniczący mówi, że też jechał a go nie sprawdzili, tzn., że już mamy 201, a myślę, że mamy..., no właśnie. Chodzi o to, żeby teraz uzyskać od firm, które kontrolują ilość składu, które one skontrolowały i spróbować ekstrapolować to na całą populację, bo może z tych 200-tu zrobi się, nie wiem, 10 tysięcy. Nie wiemy po prostu, jaką część składów i kursów

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

skontrolowali ci kontrolerzy, więc ja oczywiście nie zakładam, że to jest 100 razy więcej, czy 200 razy więcej, ale to jednak nie możemy mówić, że to jest 200 osób w skali całego Krakowa. To jest dużo, dużo więcej.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Na pewno dużo więcej.

Radny – p. Aleksander Miszalski:

Więc musimy to wyliczyć. Wtedy będziemy wiedzieli o jakich liczbach rozmawiamy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Jeszcze pani Marta Patena. Bardzo proszę. Pani Radna, zapraszam.

Radna – p. Marta Patena:

Właśnie, ja w duchu tym samym, jakby kontynuując wypowiedź pana Miszalskiego, Radnego. Są metody matematyczne, które pozwalają wyliczyć, przeliczyć te 200, bo dalej nie wiemy, czy 200 dowodów, czy 200 osób na te dowody rejestracyjne itd. Chcielibyśmy takie dane, ale ja chciałam prosić pana Pełnomocnika, aby to wszystko przygotował na jutrzejszą Komisję Ekologii. O 18-tej jest ta Komisja, a ponieważ dzisiaj mamy już dyskusję rozpoczętą, to jutro byśmy ją kontynuowali o te wszystkie dane, o które Państwo Radni wszyscy prosili pana Pełnomocnika, żeby na jutro. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Rozumiem, że pan Pełnomocnik chce się do tego ustosunkować i pewnie zapewni, że przygotowuje, tak? bardzo proszę.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Doradca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Jakości Powietrza – p. Witold Śmialek:

Ja mogę różne rzeczy robić, ale no, obawiam się, że tego nie będę w stanie zrobić aż na jutro, aż na jutro, tak? Aż na jutro. Bardzo panią Radną przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Panie Pełnomocniku, co się da na jutro, a reszta rozumiem w drodze konsensusu będzie również załatwiona. Proszę Państwa rozumiem, że już nie ma głosów w dyskusji a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu zgodnie z § 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 18 października godzina 15-ta i ostateczny termin składania poprawek na dzień 20 października dwa szesnaście godzina 15-ta.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku na os. Mistrzejowice 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 67% bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - **druk nr 1174** - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I mamy jeszcze jeden projekt Uchwały w trybie dwóch czytań: wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku na osiedlu Mistrzejowice 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 67% bonifikaty, projekt Prezydenta, druk nr 1174, pierwsze czytanie – referuje pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, projekt Uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego, który położony jest w budynku na osiedlu Mistrzejowice 2, lokal oznaczony nr 5 z zastosowaniem indywidualnej 67% bonifikaty. ta sprawa była przedmiotem analizy szczegółowej na dwóch Komisjach, które odpowiednio,

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 10-go maja 2016 roku oraz Komisja Budżetowa w dniu 24 maja 2016 roku wyraziła opinie pozytywną, stąd projekt Uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję pani Dyrektor w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Stąd stanowiska innych Komisji nie widzę, stanowiska Klubu Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję. Ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z § 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin zgłaszania poprawek na dzień 18 października dwa szesnaście godzina 15-ta i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 października dwa szesnaście godzina 15-ta.

Wybór Przewodniczącego Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa /projekt Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych – **druk nr 1256** – tryb jednego czytania – referuje Marta Patena/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I proszę Państwa mamy zaległość jeszcze jedną. Pani Marta Patena jest z nami. Projekt Uchwały w trybie jednego czytania według druku 1256. Zgodnie z § 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin wnoszenia autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem i należy je składać do prowadzącego obrady. Chodzi o wybór Przewodniczącego Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa, projekt Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa, druk 1256, tryb jednego czytania, referuje pani radna Marta Patena.

Radna – p. Marta Patena:

Tak na początku państwo pozwolą, że usprawiedliwię się, dlaczego nie było mnie o porze, kiedy pan przewodniczący mnie wywoływał. Brałam korepetycje na temat rozliczania VATu przez Gminę Miejską Kraków u pana przewodniczącego Rady Miasta Krakowa i stąd nie było mnie na Sali, a zatem bardzo proszę państwa o przyjęcie pod obrady i wyrażenie swojej woli w głosowaniu projektu uchwały według druku 1256 w sprawie wyboru Przewodniczącego

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa, na przewodniczącego tejże Komisji proponuje pana radnego Michała Drewnickiego, został on wybrany przez członków Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych na jej posiedzeniu 29 września 2016r. w głosowaniu jawnym, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo, czy są stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Otwieram dyskusję, nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, które oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań. I to by było proszę państwa na tyle procedury. Za chwilę reorganizacja minutowa. Daję sygnał tym, którzy nie są na Sali obecni, zaczniemy za chwilę procedować głosowaniem uchwały, których jest dość sporo proszę państwa, bo ponad 60, więc będzie trochę, dziękuję za okazane zaufanie pani Annie.

BLOK GŁOSOWAŃ:

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Zaczynamy proszę państwa, rozumiem, że wszyscy przybyli na salę, proszę przygotować się do głosowań, troszkę widzę luk, ale rozumiem, że jeżeli jeszcze ktoś nie słyszał to za chwileczkę przyjdzie, aby wziąć udział w bloku głosowań. Proszę państwa, zaczynamy od projektu uchwały według druku 1177, zaczynamy te jednoczytaniowe dotyczące uwag, widzę, że pomalutku się schodzimy, ja jeszcze to wyjaśnię, to będą te uchwały jednoczytaniowe. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktu nr 1 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1177. I proszę państwa, proszę o głosowanie. Kto z państwa jest „za”

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

przyjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu. Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. I teraz z tego bloku proszę państwa kontynuujemy. Też „Bronowice-Wesele” chodzi o uwagi nr 2 i druk 1178. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. I kolejna uchwała z tego bloku, dotycząca planu „Bronowic-Wesele”, tym razem uwagi nr 3 według druku 1179. Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest „za” przyjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu, czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu, „Bronowice-Wesele”, tym razem uwagi nr 4 i druk 1180. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej uchwały, kto jest „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

40 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu, druk 1181, chodzi o uwagi oznaczone nr 5 do planu „Bronowice-Wesele”. Kto z państwa jest „za”, kto z państwa jest „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. I kolejna uchwała z tego cyklu, dotyczy planu „Bronowice-Wesele”, uwagi o numerze 1 z innego załącznika, druk 1182, z załącznika z dnia 26 kwietnia 2016r. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu, dotyczy planu „Bronowice-Wesele”, uwagi oznaczone nr 2, druk 1183. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. I proszę państwa przechodzimy do głosowania tym razem już planu drugiego, czyli „Bieńczyce-Szpital”. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie dopuszczenia lokalizacji stacji paliw) w Załączniku do Zarządzenia Nr 207/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1185. I bardzo proszę o głosowanie. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. I teraz z tego cyklu kontynuujemy, czyli przypominam plan „Bieńczyce-Szpital”, uwaga nr 2 i druk 1186. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała proszę państwa z tego cyklu, planu „Bieńczyce-Szpital”, tym razem dotyczy uwagi nr 3, druk 1187. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu, przypominam plan „Bieńczyce-Szpital”, tym razem uwagi nr 4, druk 1188. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu, przypominam plan „Bieńczyce-Szpital”, teraz uwagi nr 5 i druk 1189. Kto jest „za” przyjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała proszę państwa, dotycząca planu „Bieńczyce-Szpital”, tym razem uwagi oznaczone numerem 6 i druk nr 1190. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo głosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu, dotyczy uwag do planu „Bieńczyce-Szpital”, oznaczone numerem 7 według druku 1191. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo głosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 „za”, 0 „przeciw”, 16 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została przyjęta. Kolejna uchwała proszę państwa, według druku 1192. Dotyczy planu „Bieńczyce-Szpital” do uwagi oznaczonej nr 8. I proszę państwa druk 1192. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tej uchwały, kto jest „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik. 1192 oczywiście, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 „za”, 0 „przeciw”, 17 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została przyjęta. Kolejna uchwała proszę państwa według druku 1193. Dotyczy planu „Bieńczyce-Szpital”, uwagi oznaczone nr 9, druk 1193. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała dotycząca planu „Bieńczyce-Szpital” uwagi nr 11 i mamy druk nr 1194. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała proszę państwa dotycząca załącznika tym razem nr 12 do planu „Bieńczyce-Szpital”, a druku 1195. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z cyklu uwag do planu „Bieńczyce-Szpital”, uwag nr 13 i druk 1196. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu dotycząca planu „Bieńczyce-Szpital” i uwagi nr 14, druk nr 1197. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała dotycząca uwagi nr 15 do planu „Bieńczyce-Szpital” według druku 1198. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała dotycząca uwagi nr 16 do druku 1199, chodzi oczywiście o plan „Bieńczyce-Szpital”. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała dotycząca planu „Bieńczyce-Szpital”, uwagi nr 17 według druku 1200, bardzo proszę o głosowanie. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała dotycząca uwagi nr 18 do planu „Bieńczyce-Szpital” według druku 1201. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu dotycząca uwagi nr 20, druk nr 1202, plan oczywiście „Bieńczyce-Szpital”. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto wstrzymał

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

się od głosu? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 1 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Rozumiem, że jest pan zadowolony, w takim razie przechodzimy do dalszego, proszę państwa jedziemy dalej. Kolejna uchwała, też jesteśmy ciągle przy planie „Bieńczyce-Szpital”, tym razem uwagi oznaczone 21, a uchwała druku 1203. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu dotycząca planu „Bieńczyce-Szpital”, uwaga nr 23, druk 1204. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała dotycząca uwagi nr 25 do planu „Bieńczyce-Szpital” według druku 1205. Kto z państwa jest „za”? Kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała dotycząca planu „Bieńczyce-Szpital” tym razem uwagi nr 26 według druku 1206, kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta, kolejna uchwała dotycząca planu „Bieńczyce-Szpital”, tym razem uwagi nr 27 według druku 1207. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z cyklu plan „Bieńczyce-Szpital”, dotyczy uwagi nr 29 według druku 1208. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu?

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała proszę państwa. Dotyczy uwagi nr 30 do planu „Bieńczyce-Szpital”, według druku nr 1209. Kto z państwa radnych jest „za”, kto jest „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu, dotyczy uwagi nr 31 planu „Bieńczyce-Szpital” według druku 1210. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu dotyczy teraz uwagi nr 32 planu „Bieńczyce-Szpital”, druk 1211. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu, dotyczy uwagi nr 33 i druki 1212, oczywiście „Bieńczyce-Szpital”. Kto jest „za”? Kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu dotyczy uwagi nr 34 planu „Bieńczyce-Szpital” według druku 1213. Kto z państwa radnych jest „za”, kto przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała tego cyklu, dotyczy uwagi nr 35 planu „Bieńczyce-Szpital”, druk 1214, kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała proszę państwa, dotyczy uwagi nr 36 według druku nr 1215 planu „Bieńczyce-Szpital”, kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 „za”, 0 „przeciw”, 13 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała, według druku 1216, dotyczy uwagi nr 37 do planu „Bieńczyce-Szpital” według druku 1216. Kto z radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała proszę państwa, dotyczy uwagi nr 1, ale jest inny załącznik do Zarządzenia Nr 1824/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. Chodzi oczywiście o plan „Bieńczyce-Szpital”, druk 1217. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Czekam jeszcze na pana Ryszarda, bardzo proszę, teraz zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 „za”, 0 „przeciw”, 16 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała proszę państwa, już będzie, będę według tego samego załącznika jechać. Teraz będą uwagi numer 2 i 3 do tego załącznika, który wcześniej czytałem i druk 1218. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała proszę państwa, teraz do załącznika nr 4 cytowanego zarządzenia. Druk 1219. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. I kolejna uchwała z tego cyklu, dotyczy załącznika nr 5 według druku 1220 plan „Bieńczyce-szpital”, bardzo proszę, głosujemy, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Uchwała została podjęta. To będzie następna, tak? Bardzo proszę, dalej kontynuujemy szpital Bieńczycki „Bieńczyce-Szpital”, załącznik nr 6 i według druku 1221. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy z państwa wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała z tego cyklu, dotyczy uwagi nr 7 do planu „Bieńczyce-Szpital” według druku 1222. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy z państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, 0 wstrzymujących się

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała też dotyczy planu „Bieńczyce-Szpital” do uwagi nr 8 według druku 1223. Kto z państwa jest „za”? Kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Jeszcze mamy z tego cyklu uchwałę dotyczącą załącznika nr 9 plan „Bieńczyce-Szpital” według druku 1224. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała dotyczy również planu „Bieńczyce- Szpital” uwagi nr 10, a druk nr 1225. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Ustawa została podjęta. I chyba skończyliśmy te uchwały. Przejdziemy teraz do uchwał jednoczytaniowych, które dzisiaj procedowaliśmy i przechodzimy do głosowania nad uchwałą według druku 1170. Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto „przeciw”? Kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Teczki nam się pomyliły, urządzenia są przygotowane na inną teczkę proszę państwa, a więc będziemy musieli zmienić teczkę, bo urządzenia nie zmienimy, tak urządzeń nie zmienimy. Proszę państwa, zaczynamy w takim razie głosowanie, proszę o

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

uwagę. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II”, mieliśmy tutaj poprawkę pana Grzegorza Stawowego, ale została ona legalnie wycofana. Więc w zasadzie, no to znaczy, że na piśmie, zostało tam przegłosowane w takim razie te uchwały wraz z autopoprawką. Według druku 1123, proszę państwa, głosujemy plan „Młynówka Królewska – Grottgera II” razem z autopoprawką. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała dotyczy Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”. I tutaj też mamy autopoprawkę, ale brak poprawek, więc głosujemy uchwałę według druku 1151 wraz z autopoprawką. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała: wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego przy ul. Józefa Dietla Nr 62 wraz z pomieszczeniami przynależnymi oraz udziałem w nieruchomości wspólnej. Bardzo proszę, druk nr 1102. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała według druku 1103: wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Kraków, położonego w budynku przy ul. Jabłonowskich Nr 3 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Przypominam 1103. Głosujemy. Kto za? kto przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu stanowiącego własność Gminy położonego w budynku przy ul. Bonerowskiej 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej – druk – 1104. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

tej Uchwały? Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 10/64 nieruchomości położonej przy ul. Mogiłskiej 98. Druk 1105. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała według druku 1119: wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 64 usytuowanego przy Stachiewicza 47 na rzecz najemcy z zastosowaniem 68% bonifikaty. Przypominam, druk 1119. Kto z Państwa Radnych jest – za, kto – przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 „za”, 0 „przeciw”, 5 osób się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. kolejna Uchwała z tego cyklu własnościowego: wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 5a położonego w budynku przy Zybkiewicza 11a, druk nr 1120. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała: wyrażenie zgody w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 11 przy ul. Mikołaja Zybkiewicza położonego 11a, druk nr 1121. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała: wyrażenie zgody w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 12 położonego przy Zybkiewicza 11a według druku nr 1122. Bardzo proszę o głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

40 o rekordowo „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała: zmiany w budżecie Miasta Krakowa dwa szesnaście, dotyczy zmian w planie wydatków w działach: 757, 801, 854 i 926. Druk nr 1165. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 – nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała budżetowa: zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok dwa szesnaście, dotyczy zmian w planach w działach: 801, 853, 854, 900 i 926 oraz zmian wydatków w działach: 700, 710, 750, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926. Druk nr 1166. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok dwa szesnaście dotyczy zmian w działach: 600, 750, 801, 853, 854, 921, 926. Druk nr 1167. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała, proszę Państwa: odstąpienie od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pychowice II”. Druk nr 736. Referentem, przypominam był Grzegorz Stawowy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik. O, ho, ho, też rekordowa ilość poparła, dziękuję.

40 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Ostatnia? Proszę Państwa i teraz przechodzimy do Uchwał jednoczytaniowych. Przypominam druk nr 1170: udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem Uchwały według druku nr 1170, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała według druku 1175. Chodzi o zmieniającą Uchwałę w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury. Bardzo proszę, 1175. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej Uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 „za”, 1 „przeciw”, 1 osoba się wstrzymała i 1, proszę o wydruk, osoba nie brała udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. (Gwar) Proszę nie komentować, przyjąć to do swojej wiedzy. Demokracja jest, ale nie tak polegająca na głośnym wypowiadaniu swoich uwag. Dziękuję, bardzo proszę przechodzimy do kolejnej Uchwały. Proszę Państwa: wyrażenie zgody, wyrażenie opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kraków – druk nr 1173. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała według druku 1091 i tu mamy proszę Państwa najpierw wniosek formalny, chodzi o ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przygotowania i przedstawienia Radzie Miasta Krakowa projektu uchwały likwidującej nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej propagującej komunizm lub inny ustrój totalitarny. Druk nr 1091. Mamy poprawkę grupy Radnych, dwie poprawki przepraszam, jedna doręczona 12-go, tak, obydwie są doręczone dzisiaj i mamy też wniosek formalny. Właściwie rozpoczniemy od wniosku formalnego: rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Kto jest z głosem „za” albo z głosem „przeciw” do wniosku formalnego? Nie widzę. A zatem głosujemy wniosek formalny, aby rozpatrywać ten projekt Uchwały w dwóch czytaniach. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 „za”, 17 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Wniosek został przyjęty. A zatem, proszę Państwa, stwierdzam, że będziemy rozpatrywać ten projekt Uchwały w trybie dwóch czytań i wyznaczam termin wniesienia autopoprawek na dzień 18. 10. 2016, a termin poprawek ostateczny na dzień 20.10. 2016 tak, że zamykam, że tak powiem pierwsze czytanie i wyznaczyłem termin złożenia poprawek i będziemy go procedować na najbliższej sesji. Kolejna, proszę Państwa Uchwała dotyczy druku nr 1100:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Wschód” dotyczy ogródków działkowych z łąkami Mistrzejowickimi i pasem rzeki Dłubni wzdłuż ul. Mistrzejowickiej, pomiędzy ul. Morcinka i Okulickiego i tu mamy autopoprawki, tak trzy, tak? Czyli będziemy głosowali to wraz z tymi trzema autopoprawkami. Głosujemy proszę Państwa. Druk nr 1100 wraz z trzema autopoprawkami. Kto jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała według druku, proszę Państwa, 1168: rozpatrzenie petycji zgłoszonych przez Pana i tutaj jest wyłączenie jawności, dotyczącej funkcjonowania barek w rejonie Bulwaru Czerwieńskiego, druk nr 1168. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała według druku 1247: udzielenie dotacji celowej Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie na realizację zadania inwestycyjnego. Druk 1247. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała według druku 1239: zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok dwa szesnaście dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 801 i 854. Druk 1239. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Kolejna Uchwała według druku 1256: wybór Przewodniczącego Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa. Druk nr 1256. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej Uchwały, według tego druku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 „za”, 0 „przeciw”, 6 wstrzymało się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

Proszę wydruk, Uchwała została podjęta. (Gwar) proszę Państwa, mamy już wydruk. Zostało nam jeszcze jedno przegłosowanie, ale są jeszcze wprowadzenia. Bardzo proszę pana Przewodniczącego Włodzimierza Pietrusa... nie, nie ma końca. Jeszcze, no to jeszcze jedno głosowanie. Wprowadzenia też są głosowaniami. Bardzo proszę.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę o ciszę

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Zmiany w składzie Komisji Edukacji, druk 1261,

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dobrze, tak?

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

W trybie nagłym również druk 1260 - zmianę w składzie Komisji Innowacji

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę o ciszę. (Gwar)... 1261. Dobrze i jeszcze jeden mamy, tak to będzie według druku nr którego? 1260?

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

I druk 1259: zmiany w składzie Komisji Praworządności.

Zmiana w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa /projekt Klubu Radnych PiS – **druk nr 1259** - tryb jednego czytania – referuje: Włodzimierz Pietrus/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Jasne, 1259. To zaczniemy według kolejności, czyli 1259. Proszę Państwa jest wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 1259 o zmianę w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa. Głosy „za”, głosy „przeciw” – nie widzę. Głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym. Mam zebrane podpisy. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik, wydruk.

29 „za”, 1 „przeciw”, 1 się wstrzymała, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu

Mamy prawidłowo, wniosek został przyjęty. Za chwilę będziemy go głosować. To może od razu. Nie, może żeby się nie myliło. Możemy? Dobra. Jest. Mamy już przygotowane wszystko, więc możemy procedować. Będzie to od razu, proszę Państwa, szybciej pójdzie. Procedujemy druk według Uchwały w trybie jednego czytania. Przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a wyznaczam czas składania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Zmiana w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa, referuje pan Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Ja krótko, druk dotyczy rezygnacji pana Radnego Józefa Jałochy z pracy w Komisji Praworządności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Jasne. Proszę Państwa, czy są jakieś pytania, uwagi? Nie ma. Przeglądam to proszę w takim razie o przygotowanie urządzenia do głosowania. Głosujemy druk 1259, przypominam Uchwałę w trybie jednego czytania. Głosujemy. Kto z Państwa jest za przyjęciem Uchwały

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

według tego druku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 „za”, 0 „przeciw”, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, 0 wstrzymujących się

Uchwała została podjęta.

Zmiana w składzie Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa /projekt Klubu Radnych PiS – **druk nr 1260** - tryb jednego czytania – referuje: Włodzimierz Pietrus/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I przechodzimy do procedowania kolejnej Uchwały według druku 1260. Za chwilę skończę to procedować i wtedy panią poproszę. 1260. Już. Proszę Państwa i tu mamy 1260, to jest... Tak wprowadzamy, najpierw wniosek formalny, kto jest głosem „za”, głosem „przeciw” w prowadzeniu? Nie widzę, a zatem głosujemy wniosek formalny o wprowadzeniu do porządku obrad według druku 1260 zmiany w składzie Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego do porządku obrad punktu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 1 „przeciw”, 1 osoba się wstrzymała, 1 nie brała

Wniosek został przyjęty i od razu, proszę Państwa przechodzimy do przegłosowania tego druku. Rozpoczynamy w takim razie procedować pierwsze czytanie, przypominam minął termin do poprawek, a poprawki należy zgłaszać do zakończenia dyskusji. Chodzi o zmiany w składzie Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa. Druk 1260. Bardzo proszę pana Włodzimierz Pietrus o zreferowanie. (Gwar) Nie, jeszcze jedno.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie Przewodniczący, druk dotyczy zmiany w Komisji, odwołania pana Radnego Adama Kality i powołania w to miejsce pana Andrzeja Mazura.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Proszę Państwa, czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i zgodnie z § 36 znaczy to zakończenie czytania projektu w trybie nie wnoszącym

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

poprawek, zatem głosujemy tą Uchwałą od razu, proszę bardzo, według druku 1260. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo głosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 2 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. I mamy jeszcze jedną Uchwałą według druku 1261, to jest proszę Państwa zmiana w składzie Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa, druk nr 1200, tryb jednego czytania, przypominam minął czas autopoprawek a poprawki do prowadzącego obrady.

Zmiana w składzie Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa /projekt Klubu Radnych PiS – druk nr 1261 - tryb jednego czytania – referuje: Włodzimierz Pietrus/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

A teraz wprowadzamy to, oczywiście przepraszam, najpierw wniosek formalny o wprowadzenie druku 1261, mam prawidłowo zebrane podpisy w trybie nagłym. Z głosem „za”, z głosem „przeciw”. Nie widzę. Głosujemy wniosek formalny za wprowadzeniem do porządku obrad druku 1261. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 1 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Wniosek został wprowadzony i od razu go referujemy, przypominam druk w trybie jednego czytania, przed chwilą powiedziałem już wszystko, więc bardzo proszę pana Radnego Pietrusa o zreferowanie.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Druk dotyczy Komisji Edukacji, jest to rezygnacja z pracy w Komisji pana Józefa Jałochy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Dziękuję. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, zamykam dyskusję i zgodnie z § 36, ust.1 pkt. 3 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, więc głosujemy tą Uchwałą w pierwotnym kształcie. Kto z Państwa jest za przyjęciem Uchwały według druku 1261. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa głosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 „za”, 1 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. I jeszcze pani Kasia Pabian też miała jakiś wniosek formalny, bardzo proszę.

Zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1257 - tryb jednego czytania – referuje: Katarzyna Pabian/.

Radna – p. Katarzyna Pabian:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej druku nr 1257, 1258. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dobrze. (Gwar) Nie mamy tego, mamy to. Dobra. Proszę Państwa, rozpoczynamy od procedowania druku 1257. Chodzi o projekt Uchwały w trybie, ale najpierw wprowadzenie, oczywiście. Wniosek formalny. Chodzi o zmiany w składzie Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa, druk 1257. Z głosem „za”, głosem „przeciw” w prowadzeniu nie widzę. Głosujemy wniosek formalny za wprowadzeniem do porządku obrad druku 1257. Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo głosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 1 osoba się wstrzymała, 1 nie wzięła udziału

Wniosek został przyjęty i procedujemy od razu. Proszę bardzo, jest to Uchwała w trybie jednego czytania, przypominam minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Zmiany w składzie Komisji Promocji i Turystyki referuje pani Radna Katarzyna Pabian, bardzo proszę.

Radna – p. Katarzyna Pabian:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Szanowni Państwo, jednym zdaniem bardzo proszę o poparcie tego druku, gdyż ja pracuję w sześciu komisjach i pozwólcie mi zostać w czterech. Proszę o poparcie. To jest druk tysięcy...

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Proszę Państwa, czy ktoś chciał zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i zgodnie z § 36, ust. 1, pkt. 3 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem głosujemy Uchwałę w pierwotnym brzmieniu, przypominam według druku 1257 o zmiany w składzie Komisji Promocji i Turystyki. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej Uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 1 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta.

Zmiana w składzie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1258 - tryb jednego czytania – referuje: Katarzyna Pabian/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I mamy Uchwałę 1258, wniosek o wprowadzenie projektu Uchwały w trybie jednego czytania według druku 1258, chodzi o zmiany w składzie Komisji Sportu i Turystyki Rady Miasta Krakowa. Jest wniosek formalny. Kto jest z głosem „za”, głosem „przeciw”? głosujemy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad. Bardzo proszę, kto jest za wnioskiem o wprowadzeniu do porządku obrad druku 1258? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 „za”, 0 „przeciw”, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Wniosek został przyjęty, a zatem procedujemy od razu ten projekt Uchwały w trybie jednego czytania według druku 1258. Przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Zmiana w składzie Komisji Sportu i Turystyki Fizycznej Rady Miasta Krakowa. Referuje pani Radna Katarzyna Pabian.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

Radna – p. Katarzyna Pabian:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, powód jest dokładnie...

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Bardzo proszę o powagę

Radna – p. Katarzyna Pabian:

Powód jest dokładnie taki sam, jak przy poprzedniej komisji, proszę o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Czy ktoś by chciał w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z § 36, ust. 1, pkt. 3 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy tą Uchwałą według projektu pierwotnego, według druku, przypominam 1258. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. (Gwar) Tak jest i jeszcze nam została jeden, jedna Uchwała, druk nr 1255: ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie, przypominam, projekt Prezydenta Miasta Krakowa i tu mamy, proszę Państwa wniosek formalny o wprowadzenie do drugiego czytania w trybie nagłym. Mamy zebrane podpisy, zatem najpierw będziemy głosować wniosek formalny. Czy głosy „za”, głos „przeciw”? nie widzę, zatem głosujemy wniosek formalny o odbycie w trybie nagłym wprowadzenia. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

A zatem wniosek został przyjęty. Odbyliśmy na ten temat dyskusję, yyy... i tak, teraz się odbywa drugie czytanie. Nie było żadnych poprawek w trybie statutowym, więc zamykam drugie czytanie i przechodzimy do głosowania tej Uchwały według druku nr 1255: ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej Uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 „za”, 0 „przeciw”, 1 się wstrzymała osoba i 1 nie wzięła udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektu według druków nr od 1177 do 1183, od 1185 do 1225, do druku 1167, 1165, 1166, 1239, 1123 i 1151 o przygotowanie do piątku 14 października i przekazanie do kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych Uchwał, zgodnie z Ustawą z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej.

Oświadczenia, komunikaty.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I przechodzimy proszę Państwa do ostatniego punktu dzisiejszej naszej sesji: oświadczenia i komunikaty. Kto z Państwa chciał się oświadczyć, bardzo proszę, pan Przewodniczący Bogusław Kośmider, bardzo dużo wyciągnięta ręka, a więc bardzo proszę, a potem się przygotuje pan Jakub Kosek.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Szanowni Państwo, to już mówiłem na początku kadencji, ale przepraszam cha, cha, cha, ex sesji, kadencji też. 15-go, czyli w najbliższą sobotę o 12-tej zapraszam tutaj na salę obrad uroczystość rozpoczęcia IV kadencji Młodzieżowej Rady Krakowa, wszystkich zainteresowanych, szczególnie panią Agatę i panią Martę i panią Gosię Jantos, panią Basię Nowak prosiłem, ale nie będzie, bo ... to są matki założycielki Młodzieżowej Rady Krakowa. Po drugie przypominam 2 listopada o godzinie 12-tej, tutaj na sali obrad Sesja Uroczysta zwołana w celu wręczenia medalu Cracoviae Merenti dla Izby Aptekarskiej, Okręgowej Izby Aptekarskiej w Krakowie. Trzecia sprawa, miałem przyjemność z koleżeństwem panem

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Durkiem, panem Kalitą, panem Mazurem no i panią Maliszewską, odwrotnie panią Maliszewską i kolegami brać udział w wyprawie do Lwowa 1-3 października, było to o tyle ważne, że to było po półtorej roku, no powiedzmy półtora, półtora roku mniej aktywnych relacji, myślę, że spotkaliśmy się z Radnymi, z Przewodniczącym Rady, z merem. Myślę, że ta współpraca z Radą Miasta Lwowa i w ogóle z miastem Lwów będzie dużo bardziej aktywna, choć w piłkę raczej grać nie będą, bo tak no jakoś nie przejawiali specjalnie zainteresowania, ale myślę, że na wiosnę tutaj, na wiosnę tutaj oni się pojawią i mają wiele do nas prośb i propozycji, głównie w zakresie współpracy z komisjami i w zakresie różnych spraw infrastrukturalnych. Meczów nie będzie, ale współpraca ze Lwowem będzie. Dziękuję bardzo. A właśnie jeszcze, a to ja to mam, z tej, z drugiej strony. I czwarta sprawa, Szanowni Państwo, 15-16 października, czyli sobota – niedziela, w godzinach 16-20 Stowarzyszenie Filantropów im. Brora Hanssona zaprasza na kiermasz dobroczynny, który odbędzie się w lokalu Stowarzyszenia w Krakowie przy ul. Smolki 9. Stowarzyszenie Brora Hanssona to jest stowarzyszenie naszego honorowego obywatela, który dostarcza ze Szwecji do nas różne urządzenia medyczne, tam to jest montowane, no i potrzeba im pomóc, żeby mieli pieniądze na opłacenie różnych rzeczy. Zapraszam 15-16 października na Smolki 9. Każdy może tam jakąś małą rzecz kupić i będzie, będzie na pewno to dobrze spożytkowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dodaję, że są to bardzo oryginalne rzeczy przekazane przez tego pana, które leżały w magazynach, są to jakieś różne dary przekazane w Szwecji, jakieś bibeloty. Może to być ciekawe. Czy mamy jeszcze jakieś oświadczenia, bardzo proszę? Pan Stanisław Zięba. Zapraszam pana Radnego, proszę uprzejmie.

Radny – p. Stanisław Zięba:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Komitet Organizacyjny im. bieg im. Bogdana Włosika serdecznie dziękuje panu Przewodniczącemu i chyba Radzie Miasta za ufundowanie nagrody, a także no był wieniec no i tyle można było zrobić dla człowieka, który no, poległ wiadomo w jakiej sytuacji. Był to 31 bieg Bogdana Włosika. Uczestniczyło ponad 400 uczestników, głównie młodzieży. Dziękuję bardzo.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dodam, że wieniec składał pan Radny Stanisław Zięba. Bardzo proszę, kto jeszcze? Pan Radny Michał Drewnicki, bardzo proszę i przygotuje się Łukasz Słoniowski

Radny - p. Michał Drewnicki:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałem podziękować za wybór na Przewo, nie na Przewodniczącego Komisji Innowacji. Dziękuję za to. W tym tygodniu nie ma Komisji, no bo następowała zmiana tutaj na tym stanowisku, nie ma Przewodniczącego, więc Komisja się nie odbędzie jutro, natomiast już za dwa tygodnie zabieramy się do intensywnej pracy. Jest wiele do zrobienia, jeśli chodzi o Smart City, o plan odpowiedzialnego rozwoju oraz o startupy, więc wszystkich już zapraszam na następne posiedzenie Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Proszę bardzo pan Radny Łukasz Słoniowski

Radny – p. Łukasz Słoniowski:

Trzy zdania. Proszę Państwa, z okazji zbliżającego się święta wszystkim paniom nauczycielkom i nauczycielom chciałem serdeczne życzenia, satysfakcji z wykonywanej pracy, dużo sił, energii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dołączam się do tych życzeń jako, że sam jestem nauczycielem, więc też wszystkim nauczycielom składam najlepsze życzenia. Czy mamy jeszcze jakieś oświadczenia i komunikaty? Proszę Państwa, jeżeli... pani w jakiej sprawie? Bo trzeba było formalnie wystąpić, no pani nie jest Radną, ale no przez grzeczność dla kobiet, dopuszczam. Proszę uprzejmie. Proszę, proszę, dwa zdania, tym bardziej.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Osoba spoza Rady Miasta:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, chciałam podziękować w imieniu mieszkańców wspólnot przy ul. Okulickiego za dzisiejsze głosowania nad tym planem i za wysiłki, które Państwo w to włożyli. Mam tylko jedną prośbę. Ten plan jest nam potrzebny jak najszybciej tak, że jakiegokolwiek by Państwo nie chcieli wprowadzać następne docelowe poprawki, my go nawet, on nie jest dobry, nie jest doskonały, jest nam bardzo potrzebny teraz, już. Więc taka jest moja prośba, żeby Państwo to wzięli pod uwagę przy następnym czytaniu. Dziękuję bardzo.

Zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa /projekt Klubu Radnych PiS – **druk nr 1262** - tryb jednego czytania – referuje: Włodzimierz Pietrus/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa ja jeszcze mam dwa komunikaty, że z tego porządku obrad zostały wycofane dwa projekty Uchwał, jeden klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, proszę? z dalszego procedowania. Chodziło o zmiany w składzie Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa i drugi projekt, to był druk 1262 i drugi 1172 wycofuje grupa Radnych projekt o ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie, podpisy zebrano wnioskodawców z dalszego procedowania. Rozumiem, że nie mamy dalszych komunikatów, zatem proszę do przygotowania urządzenia do sprawdzenia obecności. Proszę bardzo o wciśnięcie przycisku „obecny”. Z tego, co wiem to mi brakuje jeszcze dwie osoby, chyba było 40 chwilowo, więc nie wiem, czy ktoś nie przycisnął. Proszę sprawdzić jeszcze proszę Państwa. Jeszcze sprawdzić. O, teraz jest prawidłowo. Proszę o wydruk. Proszę o wydruk. Bolesław Kosior nieobecny, oddelegowany. Prof. Kwiatkowska – nieobecna, oddelegowana. Marek Lasota – nieobecny.

Zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

Proszę Państwa, w ten sposób dziękuję Państwu dzisiaj za wytrwałość, życzę dalszego miłego wieczoru, zamykam sesję 54 zwyczajną Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo. Dziękuję Aneczko. Tak jest, pani doktor przyjmuje z szacunkiem.