

NP.5533.7.12.2016.AŁ

**Protokół kontroli doraźnej  
dotyczącej przestrzegania przepisów prawa w zakresie  
oceniań, klasyfikowania i promowania uczniów**

1. Kontrolę przeprowadzono w V Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, ul. Studencka 12, 31-116 Kraków, którego dyrektorem jest Pan Stanisław Pietras. Czynności kontroli przeprowadzono w obecności wicedyrektora Pana Marcina Chruściela.
2. Kontrolę doraźną w dniach 19, 20 września 2016 r. przeprowadzili: Anna Dziedzic – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Krakowie, Andrzej Łojek - starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Krakowie na podstawie upoważnienia z dnia 16 września 2016 r. nr 186/2016 wydanego przez Małopolskiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli doraźnej dotyczyła zgodności z przepisami prawa oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w roku szkolnym 2015/16 z matematyki.
4. Podstawa prawna:
  - art. 33 ust. 2 pkt 3 oraz odpowiednie przepisy Rozdziału 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.);
  - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843).
5. W trakcie kontroli doraźnej przeprowadzono rozmowę z wicedyrektorem Szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
  - Statut Szkoły w zakresie dotyczącym oceniania wewnątrzszkolnego,
  - dzienniki zajęć lekcyjnych,
  - wymagania edukacyjne z matematyki,
  - dokumentację z przeprowadzonych egzaminów poprawkowych z matematyki,
  - inną dokumentację udostępnioną przez wicedyrektora.
6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie objętych kontrolą:

Statut V Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, w rozdziale 6 w §38 – 54 opisuje szczegółowe warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego. Zapisy Statutu V Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie nie wskazują formy i terminu informowania uczniów i ich rodziców o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i zachowania przed rocznym klasyfikacyjnym zebraniem rady pedagogicznej (Art. 44g ustawy o systemie oświaty). Statut Szkoły w §45 ust. 4 podaje, że „*przewidywane roczne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych oraz zachowania należy wpisać do dziennika, na co najmniej 5 dni przed klasyfikacyjnym zebraniem plenarnym rady pedagogicznej*”.

Zgodnie z zapisami §41 ust. 2 Statutu V Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie nauczyciele do końca września każdego roku szkolnego informują uczniów oraz ich rodziców m. in. o wymaganiach edukacyjnych, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych oraz warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej ocenie klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych. W 9, udostępnionych na nośniku elektronicznym, dziennikach lekcyjnych:

- 1h matematyka, brak wpisu o zapoznaniu uczniów z wymaganiami edukacyjnymi na pierwszych zajęciach,
- 1e, 1g, 2a, 2e, 2g - brak wpisów na temat realizowanych spotkań z rodzicami,
- 2c, 2d, 2j, 1h - wpisane daty zebrań z rodzicami, ale brak tematyki tych zebrań,
- 2j - pierwsze zebranie z rodzicami odbyło się 5 listopada 2015 r.

W udostępnionych dziennikach elektronicznych brak wpisów potwierdzających zapoznanie rodziców z wymaganiami edukacyjnymi, ponadto brak wpisów tematów przeprowadzonych zajęć. Przedstawiono listy obecności, jak informuje wicedyrektor, z pierwszych zebrań z rodzicami w roku szkolnym 2015/16 (na udostępnionych listach brak dat). Na listach tych rodzice potwierdzają podpisem, że przekazano im informacje o: wymaganiach edukacyjnych, szkolnym Programie Wychowawczym, Szkolnym Programie Profilaktyki, Statucie Szkoły, w szczególności zwrócono uwagę na „wewnątrzszkolny system oceniania”.

Według zapisów §42 ust. 8 Statutu „wszystkie działania nauczyciela i kontakty z rodzicami każdorazowo odnotowywane są w dzienniku lekcyjnym”. W udostępnionych dziennikach brak jakichkolwiek wpisów na ten temat. Udostępnione dzienniki elektroniczne zawierają liczne braki.

Zgodnie z zapisami §47 statutu ust. 4 pkt 7 uczniowie powinni uzyskać w ciągu półrocza z każdego przedmiotu (z wyłączeniem przedmiotu przedsiębiorczość) przynajmniej trzy oceny. W udostępnionych dziennikach są przypadki, w których uczniowie otrzymali ocenę śródroczną lub roczną z jednej lub dwóch ocen bieżących.

Ustalenie ocen z egzaminów poprawkowych niektórych uczniów odbyło się na podstawie odsetka uzyskanych punktów z zastosowaniem skali procentowej, przez co naruszane są przepisy art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z tym przepisem ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności określonych w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania. Taki sposób ustalania oceny osiągnięć edukacyjnych uczniów nie służy celom, o których mowa w art. 44b ust. 6 ustawy o systemie oświaty. Nie wskazuje, co uczeń zrobił dobrze, a także nie stanowi rzeczowej informacji o osiągnięciach edukacyjnych..

Jak wynika z protokołu rady pedagogicznej z dnia 6 września 2016 roku przewodniczącym komisji podczas egzaminu poprawkowego z matematyki dla uczennicy XXXXXX był Pan Michał Niedźwiedź. Tymczasem wicedyrektor szkoły Pan Marcin Chruściel stwierdził, że był obecny w trakcie tego egzaminu. Według protokołu nr 09/EP/VLO/2015/2016 z egzaminu poprawkowego z dnia 29.08.2016 r. z matematyki dla uczennicy XXXXXX w skład komisji wchodziło dwóch nauczycieli Tadeusz Matusz i Michał Niedźwiedź. Nie wskazano przewodniczącego komisji. Jest to niezgodne z zapisami §18 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843). Ponadto w protokole widoczny jest zapis, iż dyrektor szkoły Stanisław Pietras zatwierdza wynik egzaminu. Według obowiązującego stanu prawnego dyrektor szkoły nie ma kompetencji do zatwierdzenia wyniku egzaminu poprawkowego. W przypadku wszystkich egzaminów poprawkowych z matematyki, które odbyły się 29 sierpnia 2016 roku stwierdzono te same uchybienia.

Niektóre z przygotowanych zestawów zadań na egzaminy poprawkowe dla uczniów klas realizujących podstawę programową z matematyki w zakresie podstawowym zawierały zadania z zakresu rozszerzonego. Zestaw zadań przygotowany dla uczennicy XXXXXX zawiera zadania m. in. z informatorów maturalnych, zbiorów zadań przygotowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną. Egzamin poprawkowy zdaje uczeń, który uzyskał ocenę niedostateczną z zajęć edukacyjnych, tzn. miał trudności w opanowaniu wiadomości i umiejętności z tych zajęć. Pojawia się zatem trudność w doborze zadań, odpowiednich na egzamin poprawkowy, tak aby nie stał się on próbnym egzaminem maturalnym.

#### **Zalecenia:**

- 1) Przestrzegać postanowień Statutu w zakresie ocenia, klasyfikowania i promowania uczniów.

**Termin realizacji: na bieżąco od 21 września 2016 r.**

- 2) Uzupelnic zapisy Statutu dotyczące terminu i form informowania uczniów i ich rodziców o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, zgodnie z Art. 44g ustawy o systemie oświaty.

Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Bartosz Biegun – archiwista.

**Termin realizacji: 21 października 2016 r.**

- 3) Ustalać oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych zgodnie z przepisami prawa, w tym w szczególności zgodnie z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

**Termin realizacji: na bieżąco od 21 września 2016 r.**

- 4) Oceniać osiągnięcia uczniów poprzez rozpoznawanie przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez uczniów wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania.

**Termin realizacji: na bieżąco od 21 września 2016 r.**

- 5) W związku z uchybieniami formalnymi, co do ustalenia składu komisji powołanej do przeprowadzenia egzaminu poprawkowego z matematyki dla uczennicy XXXXXX zaleca się ponowne przeprowadzenie tego egzaminu w **terminie od 28 do 30 września 2016 r.** (§18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843). Tym samym uchylić uchwałę nr 4/2016/2017 podjętą przez Radę Pedagogiczną V Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie w dniu 6.09.2016 r.
- 6) Zaleca się prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 z późn. zm.).

**Termin realizacji: na bieżąco od 21 września 2016 r.**

**Pouczenie:**

*Zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, organ sprawujący nadzór pedagogiczny może zarządzić przeprowadzenie dodatkowych czynności kontrolnych. W przypadku stwierdzenia zasadności zgłoszonych zastrzeżeń, organ sprawujący nadzór pedagogiczny dokonuje zmian w protokole kontroli i przekazuje go dyrektorowi szkoły lub placówki. W przypadku nieuwzględnienia całości lub części zgłoszonych zastrzeżeń, organ sprawujący nadzór pedagogiczny sporządza pisemne stanowisko wobec zastrzeżeń i przekazuje je dyrektorowi szkoły lub placówki, w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania zastrzeżeń.*

*Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy o systemie oświaty, dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, **jest obowiązany powiadomić:** 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń; 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.*

*Kontrolujący poinformował o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez dyrektora szkoły lub placówki nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego.*

Protokół podpisali:

.....  
(dyrektor szkoły)

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Wyłączenie  
jawności w  
zakresie  
danych  
osobowych;  
na podstawie  
art. 5 ust. 2  
ustawy z dnia  
6 września  
2001 r. o  
dostępności  
informacji  
publicznej;  
jawność  
wyłączył  
Bartosz  
Biegun –  
archiwista.

Dokonano wpisu w książce kontroli Szkoły pod datą kontroli. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

**Poświadczam odbiór protokołu kontroli**

.....  
(podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Kraków, 20 września 2016 r.