

BK-02, A110 - 11.2016.07.16
P17



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

LKR – 411.005.02.2016
D/16/503

- BK 14.07.16

~~PREZYDENT MIASTA KRAKOWA~~

~~Jacek Majchrowski~~

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Kancelaria Magistratu
Plac Wszystkich Świętych 3-4
Data 2016-07-14 (2)
Nr id 10836593 zał. 0

BK-02
15.07.16

URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO KONTROLI WEWNĘTRZNEJ
Data 15 LIP. 2016
2439

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
Plac Wszystkich Świętych 3-4
Data 15 LIP. 2016 (9)

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/16/503 Funkcjonowanie inicjatywy JASPERS w Polsce
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Bernard Różański, specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli: nr LKR/46/2016 z 28 kwietnia 2016 r. i nr LKR/61/2016 z 23 czerwca 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Krakowa, 31-004 Kraków, Plac Wszystkich Świętych 3-4, zwany dalej <i>UMK</i> lub <i>Urzędem</i>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Majchrowski, Prezydent Miasta Krakowa

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

W ocenie¹ Najwyższej Izby Kontroli, współpraca pomiędzy Urzędem a ekspertami JASPERS w ramach projektu *Centrum Kongresowe (Rondo Grunwaldzie)* przebiegała prawidłowo, zgodnie z oczekiwaniami beneficjenta, a uzyskana pomoc doradcza przyczyniła się do poprawy jakości wniosku aplikacyjnego oraz studium wykonalności projektu.

Urząd uzyskał wsparcie inicjatywy JASPERS dla jednego projektu; objęło ono weryfikację studium wykonalności oraz wniosku aplikacyjnego do Komisji Europejskiej. Współpraca trwała ponad rok i zakończyła się wydaniem przez JASPERS noty końcowej. Urząd wypełnił większość zaleceń ekspertów, a wniosek aplikacyjny, którego sporządzenie nastąpiło zgodnie ze wskazówkami JASPERS, uzyskał pozytywną decyzję zatwierdzającą Komisji Europejskiej. Osoby uczestniczące ze strony Urzędu w przygotowaniu projektu uzyskały wiedzę i doświadczenie w zakresie przygotowania dokumentów aplikacyjnych dla dużych projektów. Nie zostały one jednak do tej pory wykorzystane, ponieważ UMK nie realizował dużych projektów w późniejszym okresie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Współpraca między ekspertami JASPERS a beneficjentem

Opis stanu faktycznego

1.1. Projekt nr 2009 113 PL KE CLT *Centrum Kongresowe (Rondo Grunwaldzkie)* przewidywał wybudowanie obiektu kubaturowego dla potrzeb organizacji dużych kongresów i przedsięwzięć kulturalnych.

Zgodnie z decyzją Zarządu Województwa Małopolskiego inwestycja Centrum Kongresowe została umieszczona w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (dalej *MRPO*). Projekt został zatwierdzony uchwałą nr 1183/09 Zarządu Województwa Małopolskiego z 15 października 2009 r. w sprawie dokonania wyboru do dofinansowania projektu pn. *Centrum Kongresowe (Rondo Grunwaldzkie)*, zmienioną następnie uchwałą nr 817/10 z 13 lipca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 209)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W wystąpieniu zastosowano ocenę opisową.

1.2. Według Dyrektora Wydziału Inwestycji Urzędu informację o możliwości skorzystania z pomocy JASPERS uzyskano z Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji w Krakowie, które korzystało z takiego wsparcia w 2008 r.

(dowód: akta kontroli str. 169)

W październiku 2008 r. UMK zwrócił się² do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego o uwzględnienie projektu w procedurze ubiegania się o przyznanie wsparcia ekspertów JASPERS (tj. o zgłoszenie projektu do Planu pracy JASPERS na rok 2009), przesyłając fiszkę projektową, zawierającą m.in.:

- informacje o projekcie, w tym jego opis i zakres, stan przygotowań, koszty i plan finansowania, wykaz dostępnych dokumentów dotyczących projektu³;
- uzasadnienie ubiegania się o wsparcie JASPERS (tj. brak środków własnych na pokrycie kosztów przygotowania projektu) i cel tego wsparcia (zwiększenie prawdopodobieństwa otrzymania dofinansowania ze środków unijnych);
- zakres oczekiwanej pomocy, potrzebne ekspertyzy (np. dotyczące opracowania dokumentacji projektowych, studium wykonalności, wniosku aplikacyjnego).

(dowód: akta kontroli str. 5-12)

1.3. Współpraca UMK z JASPERS trwała niemal 14 miesięcy, licząc od nawiązania pierwszego kontaktu telefonicznego i za pośrednictwem poczty elektronicznej w maju 2009 r.⁴ do otrzymania noty końcowej 22 czerwca 2010 r. Nie ustalano sformalizowanego harmonogramu współpracy. Osoby zaangażowane ze strony beneficjenta w przygotowanie projektu kontaktowały się z przedstawicielami JASPERS za pośrednictwem poczty elektronicznej lub telefonicznie.

(dowód: akta kontroli str. 13-18, 165-188)

Dyrektor Wydziału Inwestycji podała, że w bieżących kontaktach z JASPERS najczęściej używany był język angielski. W razie potrzeby korzystano z pomocy pracowników Biura Funduszy Europejskich UMK znających ten język. W języku polskim sporządzone było studium wykonalności przekazane przez Wydział Inwestycji zespołowi JASPERS oraz otrzymana przez UMK ostateczna wersja noty końcowej. Natomiast korespondencja elektroniczna i wersje robocze noty zostały sporządzone po angielsku.

(dowód: akta kontroli str. 15-18, 86-107, 169, 189-190)

W ramach współpracy Urząd otrzymał w październiku 2009 r. i lutym 2010 r. dwa raporty⁵ ekspertów, dotyczące wniosku o dofinansowanie projektu, sporządzone na podstawie dokumentów przesłanych przez Urząd⁶.

Eksperci JASPERS podczas dwóch wizyt w Krakowie (w listopadzie 2009 r. i w marcu 2010 r.) wzięli udział w spotkaniach z osobami zaangażowanymi w przygotowanie i realizację projektu. Na spotkaniach tych omawiano m.in. zagadnienia związane z przygotowaniem projektu i wsparciem JASPERS, w szczególności uwagi dotyczące studium wykonalności.

(dowód: akta kontroli str. 24-67, 73-76, 81-83)

W pierwszym raporcie (z października 2009 r.) eksperci stwierdzili, że studium zawierało wystarczające uzasadnienie dla projektu na poziomie koncepcji i obejmowało ważne aspekty wykonalności.

² Pismo z 27 października 2008 r. nr BE-02.0730-4/07.

³ Opracowane w 2007 r. w języku polskim: założenia funkcjonalno-programowe, studium wykonalności, koncepcja architektoniczno-urbanistyczna.

⁴ Według beneficjenta projekt przekazano zespołowi JASPERS już w lutym 2009 r. (również w notce końcowej podano, że w lutym 2009 r. projekt został przedstawiony w pipeline JASPERS). Pisemna informacja z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego o otrzymaniu wsparcia JASPERS wpłynęła 24 czerwca 2009 r.

⁵ Raporty zatytułowane: *Sprawozdanie nr 1 ws. Głównego Wniosku Projektowego dotyczącego Małopolskiego Centrum Kongresowego (Kraków)* oraz *Wersja nr 2 raportu na temat wniosku do głównego projektu dotyczącego Małopolskiego Centrum Kongresowego w Krakowie* Urząd otrzymał w języku polskim.

⁶ Pierwszy raport powstał głównie na podstawie formularza zgłoszeniowego, studium wykonalności oraz modelu finansowego przygotowanego dla celów wniosku. Natomiast przy drugim raporcie wzięto pod uwagę zweryfikowane studium wykonalności oraz wyniki wizyty w listopadzie 2009 r.

Jednakże wskazali, że analiza kosztów i zysków ekonomicznych winna być wykonana według wymagań Komisji oraz zalecili szersze omówienie:

- spraw organizacyjnych. Według ekspertów podano zbyt mało informacji, dotyczących użytkownika obiektu, tj. Krakowskiego Biura Festiwalowego (dalej KBF). Eksperti zalecili również wskazanie sposobu promowania Centrum jako obiektu konferencyjnego, ponieważ KBF nie miało doświadczenia w przygotowaniu i prowadzeniu konferencji. Oceniono, że doświadczenie KBF w organizacji wydarzeń kulturalnych powinno zagwarantować prawidłowe działanie Centrum w tym zakresie;
- analizy zapotrzebowania. Eksperti stwierdzili, że analizy rynku konferencyjnego oraz w zakresie działań kulturalnych były zbyt ogólne i oparte na nierealnych prognozach, np. analizę rynku konferencyjnego oparto na danych z lat 1997-2006, które nie potwierdzały atrakcyjności rynku dużych konferencji, na jakim miało się znaleźć Centrum (choć zdaniem ekspertów to właśnie ten segment rynku był bardziej konkurencyjny niż rynek konferencji średnich) oraz na nieprzedstawieniu badań i porównań dotyczących potencjalnej konkurencji Centrum z innymi miastami. Podkreślili konieczność rozróżnienia pomiędzy przemieszczaniem zapotrzebowania (przenoszeniem wydarzeń z innych miejsc) a wytworzeniem całkowicie nowego zapotrzebowania na usługi Centrum. Studium nie zawierało też informacji na temat rynku hotelarskiego w Krakowie, tj. ważnego czynnika konkurencyjności przy organizacji kilkudniowych konferencji;
- przyjętych rozwiązań projektowych. W raporcie wskazano konieczność podania precyzyjnych argumentów potwierdzających potrzebę budowy trzech sal oraz uzasadnienia wybranej koncepcji dużej sali (zaprojektowanej w sposób stosowany zazwyczaj w filharmoniach), łącznie z doбором foteli i charakterystyką akustyki. Studium powinno było zawierać także informacje o energooszczędnych rozwiązaniach;
- uzasadnienia kosztów inwestycyjnych i działalności. Według ekspertów podany w studium koszt całkowity inwestycji był niski w porównaniu z podobnymi międzynarodowymi projektami kulturalnymi⁷, a w budżecie nie uwzględniono ewentualnych *nieprzewidzianych sytuacji dotyczących cen i kwestii technicznych*. Wskazano również na konieczność przeanalizowania kosztów eksploatacyjnych, bowiem podane w studium kwoty były znacznie niższe niż w porównywalnych obiektach w Danii (po uwzględnieniu różnic cen);
- planu finansowania inwestycji, strat eksploatacyjnych oraz większych prac konserwacyjnych i budowlanych. Zdaniem ekspertów studium powinno zawierać więcej informacji na temat możliwości Gminy w zakresie finansowania inwestycji (w tym ewentualnego pozyskania środków kredytowych) oraz zobowiązanie Gminy do pokrycia strat lub uruchomienia funduszy na remonty i konserwację obiektu oraz wyposażenia.

(dowód: akta kontroli str. 24-46)

W drugim raporcie, sporządzonym w lutym 2010 r., zmienioną wersję studium wykonalności oceniono jako znacznie lepszą w porównaniu z poprzednią. Wskazano, że zawarte w studium wykonalności informacje na temat istniejącego rynku konferencji w Krakowie oraz przeprowadzonych badań pozwalały przypuszczać, że powstanie centrum konferencyjne na poziomie międzynarodowych standardów, przy czym, w opinii JASPERS, wciąż istniało wrażenie, że główną działalność proponowanego obiektu będą stanowić wydarzenia kulturalne. Podkreślono niedostosowanie struktury i liczby pracowników KBF do organizacji konferencji. Zauważono konieczność doprecyzowania prognozowanego zapotrzebowania na imprezy oferowane przez Centrum. Zwrócono uwagę na zbyt ogólnikowe potraktowanie kwestii technicznych. Ponownie krytycznie odniesiono się do zakładanych kosztów inwestycji, które były według JASPERS wciąż oszacowane zbyt nisko.

(dowód: akta kontroli str. 47-67)

1.4. Proces udzielania wsparcia przez inicjatywę JASPERS został formalnie zakończony wydaniem przez JASPERS tzw. noty końcowej dla projektu (ang. *Action Completion Note*), charakteryzującej projekt. Od kwietnia do czerwca 2010 r. Urząd otrzymał cztery wstępne

⁷ Koszt jednostkowy był o 25% niższy w porównaniu z *najtańszym* porównywanym projektem Pałacu Sztuki w Budapeszcie.

wersje noty (w języku angielskim). Ostateczna nota (w języku polskim) wpłynęła do UMK 22 czerwca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 86-107, 189-190)

Zakres wsparcia zespół ekspertów JASPERS określił w pkt. 2 noty końcowej, podając, że:

- JASPERS został poproszony o: wsparcie na etapie koncepcyjnym przygotowania projektu, wsparcie w zakresie przygotowania specyfikacji określonych warunków umowy, podniesienie jakości wnioski o dofinansowanie, doradztwo i wsparcie w zakresie rozwiązywania problemów istotnych dla przygotowania projektu, analizę wybranych problemów oraz weryfikację przygotowanej dokumentacji;
- zespół nie angażował się we wcześniejszy etap przygotowania projektu ani w etap koncepcyjny ze względu na przebieg czasowy. Główny nacisk położono na podniesienie jakości wykonalności i wniosku ... aby zoptymalizować dokumentację;
- zespół wspierała grupa ekspertów zatrudnionych na mocy umowy ramowej JASPERS z COWI Consultants;
- przeanalizowano dokumenty: studium wykonalności (wersję początkową i dwie poprawione), modele finansowe wspierające studium wykonalności, wstępną umowę dzierżawy pomiędzy Miastem a KBF oraz formularz wniosku.

W nocie końcowej zespół JASPERS stwierdził m.in., że projekt został dobrze przygotowany pod względem technicznym, analiza opcji została przeprowadzona właściwie. Beneficjent ulepszył organizację i ustalenia instytucjonalne, w tym poprzez zatrudnienie i przeszkolenie wykwalifikowanej kadry. Analiza kosztów i korzyści została sporządzona prawidłowo.

Eksperti JASPERS w pkt. 5 noty końcowej zalecili beneficjentowi:

- znalezienie dodatkowych środków w budżecie miasta na wypadek potencjalnego przekroczenia kosztów,
- powołanie grupy zadaniowej zarządzającej projektem wraz z wykwalifikowanymi międzynarodowymi ekspertami, w celu zarządzania strategią zamówień publicznych i kontroli etapów prac,
- ustanowienie odpowiedniej kontroli parametrów wydajności dla działalności konferencyjnej,
- utworzenie jednostki, która mierzyłaby zapotrzebowanie i zarządzała działalnością marketingową,
- zlecenie działalności konferencyjnej podmiotom zewnętrznym w przypadku słabych wyników finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 86-107)

Dyrektor Wydziału Inwestycji UMK, w kwestii wdrożenia ww. zaleceń z noty końcowej, wyjaśniła, że:

- beneficjent deklarował pokrycie ewentualnych nieprzewidzianych kosztów środkami ogólnej rezerwy budżetowej Miasta Krakowa, lecz rzeczywisty koszt prac budowlano-montażowych okazał się niższy od planowanego i nie było potrzeby korzystać z tej możliwości;
- Prezydent Miasta Krakowa powołał we wrześniu 2011 r. Komitet Sterujący oraz Zespół Projektowy (w listopadzie 2011 r. poszerzony o specjalistę ds. zamówień publicznych), przy czym nie zatrudniano ekspertów międzynarodowych, ponieważ oparto się na własnych pracownikach oraz na wyłonionym w trybie przetargu kierownika projektu, unikając w ten sposób generowania dodatkowych kosztów;
- ewaluacja działań marketingowych jest prowadzona Dział Sprzedaży Centrum Kongresowego oraz Dział Nowych Mediów i PR Krakowskiego Biura Festiwalowego. Komunikacja jest projektowana i celowana do zdywersyfikowanej grupy odbiorców – klienta biznesowego oraz do uczestników kongresów, konferencji, wydarzeń kulturalnych. Wykorzystywane są formy marketingu bezpośredniego, działania w nowych mediach, aktywność PR. Efekty działań są badane w trybie ciągłym poprzez analizę i monitoring reakcji odbiorców, poprzez kwartalne podsumowania liczby gości, którzy odwiedzili obiekt;

- z uwagi na aktualne wyniki finansowe osiągane przez Centrum Kongresowe nie było dotychczas uzasadnienia do zlecenia prowadzenia działalności konferencyjnej podmiotom zewnętrznym.

(dowód: akta kontroli str. 195-197)

1.5. Beneficjent w lipcu 2010 r. sporządził ocenę współpracy z JASPERS (ang. *Feedback from beneficiary*), w której bardzo wysoko ocenił współpracę oraz wkład JASPERS w przygotowanie projektu. Podkreślił, że eksperci dostarczyli informacje o podobnych projektach w innych krajach, a precyzyjne i wyczerpujące uwagi pozwoliły na poprawę jakości wniosku aplikacyjnego oraz że w przyszłości skorzystałby ponownie z takiego wsparcia. Jedyne zastrzeżenie dotyczyło terminowości wykonywania zadań, przede wszystkim w początkowym okresie współpracy.

(dowód: akta kontroli str. 135-138)

Również w ankiecie z czerwca 2011 r.⁸ Urząd wysoko ocenił współpracę z inicjatywą JASPERS.

(dowód: akta kontroli str. 139-148)

1.6. Po zawarciu 16 lipca 2010 r. umowy o dofinansowanie projektu *Centrum Kongresowe (Rondo Grunwaldzkie)*, Instytucja Zarządzająca MRPO przedłożyła 27 lipca 2010 r. Komisji Europejskiej wniosek o potwierdzenie wkładu finansowego. Komisja trzykrotnie zwracała się o jego poprawienie i uzupełnienie. W sierpniu 2010 r. Komisja zażądała przedłożenia m.in. dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji oraz dokumentacji w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. W styczniu 2011 r. i w lipcu 2011 r. Komisja zwróciła się o wyjaśnienia oraz o dokonanie poprawek i uzupełnień we wniosku o potwierdzenie wkładu finansowego (odnoszących się również do obszarów, w których doradzał JASPERS), dotyczących m.in.:

- opisu projektu (Komisja oczekiwała informacji na temat rozróżnienia we wniosku dwóch etapów prac oraz planowanej w pobliżu Centrum budowy dworca dla autobusów komunikacji miejskiej i podmiejskiej),
- analizy finansowej (Komisja zażądała dodatkowych informacji dotyczących możliwości różnicowania opłat dla poszczególnych klientów⁹),
- analizy społeczno-gospodarczej (Komisja zaleciła usunięcie podanych w analizie korzyści społecznych i kosztów dostawców hoteli i restauracji z uwagi na brak bezpośredniego związku z projektem),
- analizy ryzyka (Komisja wskazała brak uzasadnienia założonych w analizie ryzyka krańcowych wielkości obniżenia przychodów oraz wzrostu nakładów inwestycyjnych),
- analizy wariantów (Komisja oczekiwała dodatkowych informacji dotyczących innych możliwości, niż budowa nowego centrum – wynajem, nabycie istniejącego budynku i jego zaadaptowanie dla potrzeb centrum oraz wyjaśnienia dlaczego zaniechanie realizacji Centrum miało doprowadzić do *pogorszenia sytuacji Gminy*),
- planu finansowania i kosztów projektu (w szczególności informacji na temat sposobu finansowania w przypadku znacznego przekroczenia kosztów oraz poprawienia błędów w tabeli zawierającej obliczenie wkładu wspólnotowego),
- doprecyzowania podstawy prawnej udzielenia pomocy publicznej.

Komisja zwróciła także uwagę na konieczność wyjaśnienia rozbieżności między niektórymi danymi zawartymi w formularzu wniosku a danymi wykazanymi w systemie SFC2007¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 149-156, 192-193)

⁸ Ankieta *JASPERS Future Development: Issues for Discussion*, przygotowana przez inicjatywę JASPERS, przekazana beneficjentowi przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego 31 maja 2011 r. (do wypełnienia w zakresie punktów 4-8).

⁹ Żądanie dotyczyło zapisu we wniosku, że nie przewiduje się zróżnicowania opłat danej kategorii w zależności od poszczególnych użytkowników infrastruktury, podczas gdy w kolejnym akapicie podano, że w niektórych przypadkach konieczne będzie indywidualne ustalanie wysokości opłat dla poszczególnych klientów.

¹⁰ SFC2007 (System of Fund Management in the European Community 2007-2013) system informatycznej wymiany danych pomiędzy państwem członkowskim a Komisją Europejską.

Eksperci JASPERS nie brali udziału w przygotowaniu odpowiedzi dla Komisji przekazanych przez Instytucję Zarządzającą MRPO w dniach 11 sierpnia 2010 r., 16 marca 2011 r. i 15 lipca 2011 r.

Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego poinformował (w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹), że odpowiedzi do Komisji były każdorazowo uzgadniane z beneficjentem oraz że w sierpniu 2010 r. przesłano Komisji dostarczone przez beneficjenta dokumenty, a w ramach kolejnych uzupełnień dokonano zmian w formularzu wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 192-193)

Decyzją Komisji Europejskiej z 3 października 2011 r. zatwierdzony został maksymalny wkład finansowy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w niniejszy projekt na poziomie 20 mln euro.

(dowód: akta kontroli str. 149-156)

1.7. W ocenie Urzędu pomoc inicjatywy JASPERS usprawniła przygotowanie wniosku o potwierdzenie wkładu finansowego. Beneficjent nie potrafił jednak ocenić wpływu JASPERS na długość okresu podejmowania decyzji przez Komisję Europejską.

(dowód: akta kontroli str. 186-187)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wpływ inicjatywy JASPERS na wzrost zdolności administracyjnej u beneficjenta

*Opis stanu
faktycznego*

2.1. W okresie programowania 2007-2013 Urząd korzystał ze wsparcia inicjatywy JASPERS tylko w jednym projekcie. Inwestycja Centrum Kongresowe była jedynym projektem realizowanym przez UMK spełniającym kryteria tzw. dużego projektu, w rozumieniu art. 39 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.¹² Całkowity koszt tego projektu wyniósł 346,9 mln zł, w tym wkład unijny – 82,9 mln zł (20 mln euro).

(dowód: akta kontroli str. 164-167)

Do czerwca 2016 r. Urząd nie składał wniosków o objęcie wsparciem JASPERS projektów w ramach perspektywy budżetowej na lata 2014-2020.

(dowód: akta kontroli str. 164)

2.2. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu do zakresu działania Wydziału Inwestycji UMK należała m.in. realizacja wybranych zadań inwestycyjnych (Wydział był jednostką realizującą projekt). Do Biura Funduszy Europejskich należało m.in. realizowanie zadań w procesie pozyskiwania środków pomocowych oraz nadzorowanie realizacji projektów z udziałem tych środków. Natomiast Biuro Marketingu Turystycznego Miasta powierzono sprawy rozwoju turystyki i promocji turystycznej Miasta.

We współpracę z JASPERS zaangażowanych było dziewięciu pracowników Urzędu, w tym trzech z Wydziału Inwestycji, trzech z Biura Funduszy Europejskich i trzech z Biura Marketingu Turystycznego Miasta. W czerwcu 2016 r. wszystkie te osoby były nadal zatrudnione w UMK.

(dowód: akta kontroli str. 162-163, 194)

Ponadto z JASPERS współpracowali pracownicy KBF (późniejszego operatora Centrum) oraz przedstawiciel wykonawcy studium wykonalności. Zgodnie z umową o dzieło wykonawca studium był zobowiązany m.in. do wykonania opracowania uzupełniającego, a zawierającego wyjaśnienia i uzupełnienia do studium wynikające z zaleceń zespołu JASPERS oraz do opracowania wniosku aplikacyjnego dla potrzeb Komisji Europejskiej oraz uzyskania ostatecznego stanowiska Komisji. W umowie postanowiono, że dzieło winno być konsultowane na etapie jego opracowywania z ekspertami Europejskiego Banku

¹¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 i z 2016 r. poz. 677.

¹² Dz. Urz. UE L nr 210 z dnia 31 lipca 2006 r., str. 25 ze zm.

Inwestycyjnego skupionymi w zespole JASPERS, z wykorzystaniem wszelkich dostępnych środków multimedialnych.

Przedstawiciele KBF i wykonawcy studium uczestniczyli m.in. w trzech spotkaniach z pracownikami wcześniej wymienionych komórek organizacyjnych Urzędu, zorganizowanych w październiku i grudniu 2009 r. oraz w lutym 2010 r., w celu omówienia raportów otrzymanych z zespołu JASPERS lub omówienia materiałów przygotowanych w toku prac nad wyjaśnieniami i uzupełnieniami do studium wykonalności. Uczestniczyli również w spotkaniach z przedstawicielami JASPERS podczas ich wizyt w Krakowie w listopadzie 2009 r. i w marcu 2010 r. oraz w telekonferencji z ekspertami JASPERS w maju 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 68-85, 108-124)

Zdaniem Dyrektora Wydziału Inwestycji UMK w wyniku współpracy z inicjatywą JASPERS poszerzona została wiedza pracowników w zakresie przygotowania dokumentów aplikacyjnych dla dużych projektów. Jednak Urząd nie realizował od tego czasu dużych projektów, więc nie miał możliwości wykorzystania zdobytych doświadczeń.

(dowód: akta kontroli str. 162-164)

2.3. W ankiecie z czerwca 2011 r. (wspomnianej w pkt. 1.5 wystąpienia pokontrolnego) oraz w kwestionariuszu, sporządzonym w trakcie niniejszej kontroli NIK, Dyrektor Wydziału Inwestycji UMK wskazała, że największą wartością dodaną wsparcia JASPERS było wzmocnienie uzasadnienia przydatności projektu dla rozwoju regionu.

W ww. kwestionariuszu podano również, że wsparcie odpowiadało oczekiwaniom beneficjenta oraz przyczyniło się do osiągnięcia celu projektu, a zalecenia JASPERS zostały wykorzystane *na etapie przygotowania i wdrażania projektu, a także dokumentacji aplikacyjnej*, przy czym koszty projektu – mimo zgłaszanych przez ekspertów wątpliwości, co do ich niedoszacowania – pozostały bez zmian, przy zachowaniu projektowanych standardów.

(dowód: akta kontroli str. 139-148, 186-187)

Ponadto, według Dyrektora Wydziału Inwestycji UMK, istotnym wynikiem współpracy z JASPERS było zwrócenie uwagi na konieczność tworzenia rezerwy budżetowej umożliwiającej realizację zadań nieprzewidzianych na etapie planowania projektów inwestycyjnych, wynikających np. ze zmian przepisów, zaleceń odbiorowych, postępu techniki.

(dowód: akta kontroli str. 162-164)

W działalności Urzędu w przedstawionym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalone
nieprawidłowości

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

W związku z niesformulowaniem uwag i wniosków pokontrolnych Delegatura NIK w Krakowie nie oczekuje odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne.

Kraków, dnia 12 lipca 2016 r.

Kontroler:
Bernard Różański
specjalista kp.

Bernard Różański
.....
podpis

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Krakowie
Joanta Stawska

DIRECTOR
Deputy Chief of Police
W. K. KIRK

Johns Starks