

**TRZYDNIOWE POSIEDZENIE RADY BUDŻETU OBYWATELSKIEGO MIASTA
KRAKOWA
WS. ROZPATRZENIA PROTESTÓW WOBEC NEGATYWNEJ OCENY
WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH W RAMACH BUDŻETU OBYWATELSKIEGO
08-10 CZERWCA 2016 r., s. 303, Pl. Wszystkich Świętych 3-4**

Członkowie Rady Budżetu Obywatelskiego obecni byli według załączonej listy obecności (zał. nr 1).

DZIEŃ I

1. Projekt nr BO.D8.8/16 - „Strefa Aktywności i Rekreacji dla Rodzin w Parku Dębnickim”, jednostka oceniająca – Zarząd Zieleni Miejskiej. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Zarząd Zieleni Miejskiej pottrzymał opinię wyrażoną w uzasadnieniu dla odrzucenia przedmiotowego projektu. Szczególnie podkreślono fakt, że z obowiązującego na terenie wnioskowanego projektu Miejskiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Bulwary Wisły” wynika, że na wskazanym terenie istnieje obowiązek opracowania kompleksowego projektu dla całego obszaru.

W związku z brakiem argumentów mogących podważyć przygotowaną przez Zarząd Zieleni Miejskiej opinię, przystąpiono do głosowania nad przywróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 8, „wstrzymanie się od głosu” – 1. Projekt pozostał **odrzucony**.

2. Projekt nr BO.D3.72/16 - „Skwer Olsza II - Przeniesienie Placu Zabaw oraz Nowy Chodnik”, jednostka oceniająca – Zarząd Zieleni Miejskiej. Protest rozpatrywany w obecności osoby pisemnie upoważnionej przez wnioskodawcę.

Projekt pierwotnie oceniony negatywnie ze względu na opinię Rady Dzielnicy III Prądnik Czerwony. Obecny na spotkaniu Z-ca Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy III Prądnik Czerwony, p. Mateusz Drożdż poinformował, że Rada Dzielnicy III odstępuje od swojej opinii.

Mając na uwadze powyższą deklarację, jak również informację przedstawioną przez Zarząd Zieleni Miejskiej, że nie istnieją inne przesłanki stojące na przeszkodzie realizacji przedmiotowego zadania przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za”- 9, „przeciw” – 0, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt został **przywrócony**.

3. Projekt nr BO.D8.24/16 – „Boisko sportowe przy ul. Maćka z Bogdańca”, jednostka oceniająca – Zarząd Zieleni Miejskiej. Protest rozpatrywany bez udziału wnioskodawcy lub jego przedstawiciela.

Projekt zakładał budowę boiska sportowego o wymiarach 18x10 m oraz małego placu zabaw dla dzieci. Działka we wskazanej lokalizacji w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego oznaczona jest symbolem US1 („tereny sportu i rekreacji”). Na tym terenie nie jest możliwa budowa wskazanego we wniosku boiska sportowego, a jednocześnie

możliwa jest budowa placu zabaw. W treści protestu wnioskodawca wyraził zgodę na ograniczenie zakresu rzeczowego projektu i na rezygnację z części dotyczącej budowy boiska.

Rada Budżetu Obywatelskiego przystąpiła do głosowania nad przywróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców w ograniczonym zakresie. Wyniki głosowania: „za” – 10, „przeciw” – 0, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt został **przywrócony**.

4. Projekt nr BO.D12.39/16 - „Wieża hamakowa - kreatywne miejsce wypoczynku”, jednostka oceniająca – Zarząd Zieleni Miejskiej. Protest rozpatrywany w obecności osoby pisemnie upoważnionej przez wnioskodawcę.

Projekt zakładał realizację całości zadania w Parku Jerzmanowskich, na co nie wyraził zgody Miejski Konserwator Zabytków. W trakcie spotkania przedstawiciel wnioskodawcy zaproponował ewentualną realizację zadania w innym parku na terenie dzielnicy XII nie objętym ochroną konserwatorską, jednak w związku z brakiem wskazań w oryginalnym projekcie innych miejsc realizacji Zarząd Zieleni Miejskiej nie badał możliwości realizacji zadania w innych lokalizacjach. Rada Budżetu Obywatelskiego stanęła na stanowisku, że rolą merytorycznej jednostki jest dokonanie oceny projektu, nie mając przy tym obowiązku wskazywania wnioskodawcy innych możliwych lokalizacji przedmiotowego zadania w przypadku przeszkód w jego realizacji na terenie pierwotnie wskazanym. Ocena projektu została dokonana prawidłowo.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 8, „wstrzymanie się od głosu” – 2. Projekt pozostał **odrzucony**.

5. Projekt nr BO.OM.88/16 – „Wieża antysmogowa - miejska strefa czystego powietrza”, jednostka oceniająca – Wydział Kształtowania Środowiska. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Projekt zakładał realizację całości zadania w Parku Jordana, na co nie wyraził zgody Miejski Konserwator Zabytków. W trakcie spotkania przedstawiciel wnioskodawcy zaproponował ewentualną realizację zadania w innym krakowskim parku nie objętym ochroną konserwatorską. Mając na uwadze fakt, iż wnioskodawca jednoznacznie określił miejsce lokalizacji projektu jako Park Jordana, jak również to, że w dalszej części projektu uzasadnia jego realizację w okolicy Alei Trzech Wieszców, Wydział Kształtowania Środowiska nie poszukiwał innej lokalizacji dla realizacji przedmiotowego zadania. Uznano, że ocena projektu została dokonana prawidłowo.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 8, „wstrzymanie się od głosu” – 1. Projekt pozostał **odrzucony**.

6. Projekt nr BO.D3.51/16 – „Biblioteka na miarę XXI wieku”, jednostka oceniająca – Zespół Ekonomiki Oświaty. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Uzasadnienie negatywnej oceny projektu wskazywało na jego realizację na terenie nie należącym do Gminy Miejskiej Kraków. Faktem jest, że sytuacja prawna gruntu, na którym znajduje się Szkoła Podstawowa nr 95 nie jest jednoznacznie unormowana, jednakże

wskazana szkoła jest placówką samorządową, co oznacza, że nawet w przypadku przeniesienia szkoły w inną lokalizację, jej majątek pozostanie na jej wyposażeniu.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz sposób interpretacji paragrafu Regulaminu budżetu obywatelskiego mówiącego o konieczności realizacji zadań na terenach będących własnością Gminy Miejskiej Kraków, przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 8, „przeciw” – 0, „wstrzymanie się od głosu” – 2. Projekt został **przywrócony**.

7. Projekt nr BO.D10.3/16 – „Zakup szafek do szatni szkolnej dla uczniów SP 134”, jednostka oceniająca – Zespół Ekonomiki Oświaty. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Uzasadnienie negatywnej oceny projektu wskazywało na brak ogólnodostępności efektów jego realizacji. Wnioskodawca, zarówno w treści protestu jak i podczas spotkania wskazał, że w siedzibie szkoły odbywają się również zajęcia sportowe, zarówno dla dzieci jak i dla dorosłych mieszkańców dzielnicy, spotkania całej społeczności osiedla, zajęcia dla seniorów, w związku z czym kryterium ogólnodostępności zostałoby zachowane.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami, przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Jednocześnie zaznaczono, że w przypadku przywrócenia projektu koniecznym będzie zmiana tytułu zadania, tak aby nie ulegało wątpliwości, że możliwość korzystania z szafek będzie przysługiwała nie tylko uczniom szkoły. Wyniki głosowania: „za” – 9, „przeciw” – 0, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt został **przywrócony**.

8. Projekt nr BO.OM.186/16 – „Obserwatorium Atmosferyczne”, jednostka oceniająca – Zespół Ekonomiki Oświaty. Protest rozpatrywany w obecności pisemnie upoważnionych przedstawicieli wnioskodawcy.

Koszt realizacji przedmiotowego zadania znacznie przeznacza limity przeznaczone na jedno zadanie zgłaszane w ramach budżetu obywatelskiego. Ponadto, wnioskodawca nie przewidział w kosztorysie kosztów związanych z przeprowadzaniem wnioskowanych lekcji, co dodatkowo zwiększa ostateczny koszt.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 1, „przeciw” – 6, „wstrzymanie się od głosu” – 2. Projekt pozostał **odrzucony**.

9. Projekt nr BO.D5.42/16 – „Budowa placu zabaw przy przedszkolu nr 43 na ul. Mazowieckiej”, jednostka oceniająca – Zespół Ekonomiki Oświaty. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Zadanie nie może zostać zrealizowane ze względu na niespełnione kryterium ogólnodostępności. Pan dyrektor Tadeusz Czarny poinformował, że ZEO w przypadku oceny każdego projektu kontaktowało się z dyrekcją placówek objętych zgłoszonymi projektami z prośbą o potwierdzenie, że efekty realizacji projektów będą ogólnodostępne dla mieszkańców. W przypadku projektu BO.D5.42/16 ZEO otrzymało informację, że dyrektor przedszkola nie wyraża zgody na udostępnienie placu zabaw poza godzinami funkcjonowania przedszkola. Pan Jan Pietras zaproponował, by wnioskodawca raz jeszcze spróbował

otrzymać zgodę wnioskodawcy na udostępnienia placu zabaw, przynajmniej w sposób okazjonalny, np. przy okazji organizacji niektórych imprez plenerowych dla mieszkańców Dzielnicy. Rada Budżetu Obywatelskiego zdecydowała jednak, że danie takiej szansy wnioskodawcy byłoby niesprawiedliwe wobec innych wnioskodawców, których protesty rozpatrywane byłyby w piątek i którzy nie mieliby już możliwości dostarczenia dodatkowych oświadczeń.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 2, „przeciw” – 3, „wstrzymanie się od głosu” – 5. Projekt pozostał **odrzucony**.

10. Projekt nr BO.D4.45/16 – „Budowa brakującego chodnika wzdłuż ul. Stawowej w Krakowie”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany bez udziału wnioskodawcy lub jego przedstawiciela.

ZIKiT podtrzymał uzasadnienie dla oceny negatywnej projektu, tzn. że budowa kanalizacji opadowej w lokalizacji objętej projektem jest konieczna. Jednocześnie przedstawiciel ZIKiT poinformował, że ZIKiT pozostawał w kontakcie z Wnioskodawcą. Wnioskodawca został poinformowany, że jest możliwe realizacji przedmiotowego zadania w zakresie wskazanym w projekcie, ale jednocześnie po rozszerzeniu zakresu zadania o budowę kanalizacji opadowej projekt mógłby zostać oceniony pozytywnie. Pomimo tego, wnioskodawca nie wyraził zgody na wprowadzenie zmian.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 9, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt pozostał **odrzucony**.

11. Projekt nr BO.OM.12/16 – „Odkorkowanie ulicy Nowohuckiej”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Wnioskodawca został poinformowany, że wobec działek pozostających w użytkowaniu wieczystym MPEC Prezydent Miasta Krakowa nie ma prawa wydawania pozwoleń na realizację inwestycji. Taka działka w świetle prawa traktowana jest jako nienależąca do Gminy Miejskiej Kraków, w związku z czym nie ma możliwości realizacji na jej terenie działań w ramach budżetu obywatelskiego miasta Krakowa. Jednocześnie wnioskodawca został poinformowany, że część zadania w zakresie wydzielenia prawoskrętu w al. Pokoju z ul. Nowohuckiej zostanie zrealizowana w ramach środków innych niż gminne (przy okazji budowy stacji benzynowej).

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 4, „wstrzymanie się od głosu” – 4. Projekt pozostał **odrzucony**.

12. Projekt nr BO.D11.1/16 – „Lepsza droga do Kościoła Zmartwychwstania Pańskiego”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

ZIKiT podtrzymał uzasadnienie negatywnej oceny projektu. Jednocześnie, Rada Budżetu Obywatelskiego zaproponowała Wnioskodawcy, by ten zwrócił się ze swoją propozycją do

Rady Dzielnicy XI. Rada Dzielnicy ma możliwości, aby zrealizować przedmiotowy projekt w ramach własnych środków.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 6, „wstrzymanie się od głosu” – 3. Projekt pozostał **odrzucony**.

13. Projekt nr BO.D8.37/16 – „Bezpieczne Pychowice - poprawa oświetlenia dróg”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany bez udziału wnioskodawcy lub jego przedstawiciela.

Rada Budżetu Obywatelskiego zwróciła uwagę, że sytuacja, w której projekt zakłada konsultację miejsca realizacji projektu już po ewentualnym zatwierdzeniu projektu do realizacji jest niezgodna z zapisami Zarządzenia nr 446/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24.02.2016 r. w sprawie ustalenia szczegółowej procedury realizacji budżetu obywatelskiego miasta Krakowa na poziomie Dzielnic w roku 2016, które w § 3 ust 1. pkt 7) mówi, że „Ustala się zakres informacji niezbędnych do zgłoszenia propozycji zadania: (...) Miejsce realizacji propozycji zadania”. Weryfikacja dokonana przez ZIKiT przebiegała prawidłowo.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 1, „przeciw” – 5, „wstrzymanie się od głosu” – 3. Projekt pozostał **odrzucony**.

14. Projekt nr BO.D8.23/16 – „Bezpieczne Pychowice - przejście przez ul. Tyniecką”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany bez udziału wnioskodawcy lub jego przedstawiciela.

Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego miasta Krakowa stanowiącym Załącznik do Uchwały Nr XXXIV/566/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2015 r., § 8 ust. 1 „Wnioskodawca może określić przybliżony koszt realizacji propozycji zadania według własnego oszacowania. Ostatecznej wyceny dokonuje Prezydent w procesie weryfikacji zgłoszonych propozycji zadań”. Powyższe oznacza, że jednostka weryfikująca nie ma obowiązku konsultowania z wnioskodawcą kwestii związanych z wyceną zadań. Ponadto, w przypadku omawianej propozycji zadania nie istniała możliwość zmiany lub ograniczenia zakresu rzeczowego, dlatego też wnioskodawca nie był wzywany do uzupełnień.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 6, „wstrzymanie się od głosu” – 2. Projekt pozostał **odrzucony**.

15. Projekt nr BO.D8.21/16 – „Bezpieczne Pychowice - budowa chodnika wzdłuż ul. Skalica”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany bez udziału wnioskodawcy lub jego przedstawiciela.

ZIKiT podtrzymał stanowisko wyrażone w dokonanej ocenie prawnej przedmiotowego projektu. Koszty realizacji zadania znacząco przewyższają limity przeznaczone na realizację zadań w ramach budżetu obywatelskiego i nie istnieje możliwość modyfikacji zakresu rzeczowego projektu z jednoczesnym zachowaniem jego pierwotnego zamierzenia.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 8, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt pozostał **odrzucony**.

16. Projekt nr BO.OM.98/16 – „Przebudowa skrzyżowania ul. Pychowickiej i ul. Norymberskiej”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany bez udziału wnioskodawcy lub jego przedstawiciela.

Mini-rondo w proponowanej lokalizacji zostało już zrealizowane. Tereny przylegające do zrealizowanego ronda nie są własnością Gminy Miejskiej Kraków i nie ma możliwości poprowadzenia przejść dla pieszych z ich pominięciem.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 9, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt pozostał **odrzucony**.

17. Projekt nr BO.OM.97/16 – „Ścieżka rowerowa wzdłuż zachodniej strony ul. Kapelanka”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany bez udziału wnioskodawcy lub jego przedstawiciela.

Rada Budżetu Obywatelskiego uznała uzasadnienie opracowane przez ZIKiT za wystarczające. Jednocześnie, w odniesieniu do uwag wnioskodawcy wyrażonych w proteście należy zwrócić uwagę, że ZIKiT w uzasadnieniu powołał się nie tylko na § 12 pkt 4) Regulaminu budżetu obywatelskiego, ale również na punkt 6, mówiący o tym, że realizowane w ramach budżetu obywatelskiego zadania nie mogą naruszać obowiązujących przepisów prawa.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 8, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt pozostał **odrzucony**.

18. Projekt nr BO.D8.54/16 – „Ogólnodostępne boisko sportowe na Zakrzówku”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Sportowej. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Rada Budżetu Obywatelskiego uznała uzasadnienie przygotowane przez ZIS za całkowicie niezgodne z Regulaminem budżetu obywatelskiego. W toku dyskusji pracownicy Zarządu Infrastruktury Sportowej poinformowali, że szacunkowy koszt realizacji trawiastego boiska sportowego przekracza 500 000 zł. Ustalono, że ZIS powinien opracować i przesłać do Wydziału Spraw Społecznych skorygowane uzasadnienie.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 2, „przeciw” – 3, „wstrzymanie się od głosu” – 5. Projekt pozostał **odrzucony**.

19. Projekt nr BO.OM.185/16 – „Interaktywne Centrum Historii Wisły Kraków”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Sportowej. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

W związku z negatywną oceną Zarządu Infrastruktury Sportowej, w której ZIS informował, że nie dostarczono deklaracji współpracy ze strony instytucji odpowiedzialnej za prowadzenie muzeów na terenie Miasta Krakowa, Rada Budżetu Obywatelskiego zwróciła uwagę, że projekt nie zakłada powstania muzeum w znaczeniu dosłownym, a jedynie organizację wystawy poświęconej historii Wisły Kraków. Zwrócono również uwagę, że projekt o dokładnie takiej samej treści był w poprzedniej edycji budżetu obywatelskiego oceniany przez ZIS, który wówczas nie zgłaszał żadnych uwag (projekt uzyskał ocenę pozytywną).

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 11, „przeciw” – 0, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt został **przywrócony**.

20. Projekt nr BO.OM.222/16 – „Dofinansowanie dla Najbiedniejszych Uczniów”, jednostka oceniająca – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Protest rozpatrywany bez udziału wnioskodawcy lub jego przedstawiciela.

MOPS podtrzymał przygotowaną przez siebie ocenę. Raz jeszcze podkreślono, że założenia projektu są niezgodne z przepisami ustawy o systemie oświaty oraz ustawy pomocy społecznej.

W odniesieniu do sposobu dokonania oceny i stopnia szczegółowości opisu kryteriów, którymi jednostka kierowała się podczas jej dokonywania, pan Szczesny Filipiak podkreślił, że jest to opinia przygotowana wzorcowo.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 9, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt pozostał **odrzucony**.

21. Projekt nr BO.D3.45/16 – „Monitoring osiedla Wiśniowa”, jednostka oceniająca – Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego. Protest początkowo rozpatrywany bez udziału wnioskodawcy lub jego przedstawiciela. Wnioskodawca przybył na posiedzenie w trakcie dyskusji.

Przedstawiciel Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego poinformował, że na etapie oceny prawnej przedmiotowego wniosku, wnioskodawcy zgłaszane były sugestie wprowadzania koniecznych zmian, by projekt mógł uzyskać ocenę pozytywną. Wnioskodawca nie zdecydował się na wprowadzenie zmian.

Poinformowano, że zgodnie z przyjętymi standardami w zakresie budowy systemów monitoringu wizyjnego finansowanego w całości oraz obsługiwanego przez Miasto niezbędnym jest prowadzenie całodobowego oglądu obrazu z kamer w odpowiednio przystosowanym centrum oglądu, gdyż tylko takie rozwiązanie pozwala na odpowiednie zabezpieczenie gromadzonych danych oraz natychmiastową reakcję odpowiednich służb w przypadku wystąpienia zagrożenia.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 9, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt pozostał **odrzucony**.

W związku z faktem, że wnioskodawca projektu był jednocześnie wnioskodawcą uprzednio omawianego projektu BO.OM.222/16, zasugerował on, by w kontekście oceny projektu BO.OM.222/16 wypowiedział się Wydział Edukacji UMK. Wnioskodawca został

poinformowany, że dokonanie oceny przez inny Wydział nie zmieniałoby oceny końcowej, ponieważ projekt w dalszym ciągu byłby niezgodny z przepisami ustawy o systemie oświaty oraz ustawy pomocy społecznej.

22. Projekt nr BO.OM.28/16 – „Likwidacja Straży Miejskiej w Krakowie”, jednostka oceniająca – Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego. Protest rozpatrywany bez udziału wnioskodawcy lub jego przedstawiciela.

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego podtrzymał ocenę projektu i raz jeszcze przypomniał, że z dokonanych obliczeń szacunkowych kosztów realizacji zadania wynika, że przekraczają one dwukrotnie limity finansowe przewidziane za zadanie ogólnomiejskie.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 8, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt pozostał **odrzucony**.

23. Projekt nr BO.OM.28/16 – „Budowa Centrum Nauki "COGNITY" w Krakowie”, jednostka oceniająca – Wydział Inwestycji. Protest rozpatrywany bez udziału wnioskodawcy lub jego przedstawiciela.

W treści złożonego protestu Wnioskodawca twierdził, że jego zdaniem należy rozróżnić pojęcia „projektu” (który podlega dofinansowaniu) od pojęcia „zadania” (czyli całości kosztów związanych z pomysłem). We wniesionym proteście wnioskodawca zaznaczył również, że realizacja przedmiotowego projektu byłaby dofinansowana z budżetu Województwa Małopolskiego. Rada Budżetu Obywatelskiego jednoznacznie stwierdziła, że taka interpretacja regulaminu budżetu obywatelskiego jest niewłaściwa, ponieważ § 12 punkt 8 wprost wskazuje, że nie jest możliwe realizacji jedynie części zgłoszonego zadania. Jednocześnie Rada zarekomendowała, by uzasadnienie dla przedmiotowego projektu uzupełnić o powołanie się na § 12 punkt 8 Regulaminu.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 8, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt pozostał **odrzucony**.

24. Projekt nr BO.OM.86/16 – „Budowa Domu Kultury w Płaszowie, ul. Koszykarska”, jednostka oceniająca – Wydział Inwestycji. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Realizacja całości inwestycji znacząco przekracza limity przeznaczone na pojedyncze zadanie. W odpowiedzi wnioskodawcy zaproponowali modyfikację zakresu rzeczowego zadania i zrealizowanie jedynie części przedmiotowego zadania, co spotkało się z odmową ze strony Rady Budżetu Obywatelskiego oraz uzasadnieniem, że zgodnie § 12 punkt 8 w ramach budżetu obywatelskiego możliwa jest jedynie realizacja całego zadania bez podziału na etapy.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 4, „wstrzymanie się od głosu” – 3. Projekt pozostał **odrzucony**.

25. Projekt nr BO.D7.46/16 – „Nowe pojemniki na śmieci na terenie Półwsia Zwierzynieckiego”, jednostka oceniająca – Wydział Gospodarki Komunalnej. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Obecna na spotkaniu pani dyrektor Teresa Franczak (MPO sp. z o.o.) poinformowała, że w 2016 r. dokonany zostanie zakup ponad 1000 koszy, a MPO czeka na wskazania mieszkańców co do ich lokalizacji w przestrzeni miasta. W toku dyskusji zdecydowano, że projekt pozostanie jako odrzucony, ale uzasadnienie dla negatywnej oceny zawierać będzie informację o tym, że zakres rzeczowy projektu zostanie zrealizowany w roku 2016 w ramach środków Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 8, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt pozostał **odrzucony**.

26. Projekt nr BO.D7.47/16– „Pojemniki na psie odchody na Półwsiu Zwierzynieckim”, jednostka oceniająca – Wydział Gospodarki Komunalnej. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

W odniesieniu do fragmentu uzasadnienia negatywnej oceny wniosku mówiącym o tym, że do tej pory użytkowane kosze na psie odchody wykorzystywane były przez mieszkańców niezgodnie z przeznaczeniem Wnioskodawca zwrócił uwagę, że jest to dla niego argument niezrozumiały. W odniesieniu do jego propozycji ustawiania obok siebie koszy na zwykłe odpady oraz na psie nieczystości przedstawicielka MPO zwróciła uwagę, że wiążących się to będzie z podwojeniem kosztów związanych z opróżnianiem pojemników. Uznano, że nie istnieją przesłanki zabraniających Gminie Miejskiej Kraków zakupu i zamontowania koszy z przeznaczeniem na psie odchody, zatem projekt powinien zostać przywrócony pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 5, „przeciw” – 1, „wstrzymanie się od głosu” – 2. Projekt został **przywrócony**.

27. Projekt nr BO.D12.17/16 – „Harcówka dla szczepu Uroczysko w dobudówce SP 124”, jednostka oceniająca – Zarząd Budynków Komunalnych. Protest rozpatrywany bez udziału wnioskodawcy lub jego przedstawiciela.

Zarząd Budynków Komunalnych podtrzymał przygotowaną przez siebie opinię. Zwrócono uwagę, że koszt kompleksowego remontu znacznie przekracza limity przeznaczone na zadanie o charakterze dzielnicowym. W odniesieniu do propozycji przedstawionej przez wnioskodawcę zakładającej rezygnację z przyłącza gazowego, przedstawiciel ZBK poinformował, że byłaby to oszczędność ok. 30.000 zł, a pozostała kwota w dalszym ciągu przekracza limity. Zwrócono również uwagę, że ZBK ma pozwolenie na rozbiórkę budynku (chwilowo wstrzymaną). Miejsce określono jako zagrażające bezpieczeństwu dzieci przebywającym na tym terenie.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 8, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt pozostał **odrzucony**.

W związku z nieprawidłowym zawiadomieniem wnioskodawcy o terminie rozpatrywania protestu, 10 czerwca Rada Budżetu Obywatelskiego ponownie dokonała analizy złożonego protestu. Na spotkaniu obecni byli przedstawiciele wnioskodawcy.

Przedstawiciel ZBK raz jeszcze przedstawił opinię wyrażoną na posiedzeniu w dniu 08 czerwca br., zwrócił również uwagę, że wnioskodawca w ogóle nie uwzględnił w projekcie kosztów związanych z wymianą podłogi, okien, instalacji elektrycznej oraz kanalizacji. W odniesieniu do propozycji przedstawicieli wnioskodawcy o podziale prac związanych z remontem przybudówki na etapy poinformowano, że jest to niezgodne z Regulaminem. Przedstawiciele Rady zaproponowali przedstawicielom wnioskodawcy skontaktowanie się z Radą Dzielnicy XII i próbą realizacji całości zadania ze środków budżetu Dzielnicy lub w ramach inicjatywy lokalnej. Propozycję umotywowano faktem, iż inne dzielnice (np. XVIII Nowa Huta) skutecznie realizowały inwestycje polegające na budowach harcówek. Przedstawicielka Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa zwróciła uwagę, że rozmowy z Dzielnicą powinny odbyć się jak najszybciej, ponieważ zgodnie z terminami przewidzianymi w statutach dzielnic, te są na ukończeniu przygotowywania budżetu na przyszły rok.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 3, „wstrzymanie się od głosu” – 4. Projekt pozostał **odrzucony**.

DZIEŃ II

28. Projekt nr BO.OM.211/16 – „Czyste niebo nad Krakowem”, jednostka oceniająca – Wydział Kształtowania Środowiska. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Przedstawicielka Wydziału Kształtowania Środowiska poinformowała, że podobny system informujący o stanie zanieczyszczenia powietrza jak ten proponowany we wniosku jest dostępny jako darmowa aplikacja na telefon. Aplikacja ta jest obsługiwana przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. W odpowiedzi na sugestię przedstawiciela wnioskodawcy, że założeniem projektu było zintegrowanie różnych systemów powiadamiania o zanieczyszczeniach powietrza, przedstawiciele Wydziału Kształtowania Środowiska wskazali, że monitorowanie stanu powietrza to kompetencja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, natomiast powiadamianie o przekroczonych normach to zadanie Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego. Podkreślono również, że zgodnie z ustawą i finansach publicznych Wydział Kształtowania Środowiska zobligowany jest do oszczędnego gospodarowania środkami pieniężnymi i nie ma podstaw do tworzenia i opłacania systemu, który już funkcjonuje. Rada Budżetu Obywatelskiego rekomendowała, by Wydział Kształtowania Środowiska zorganizował spotkanie z Wnioskodawcą i próbował, poza trybem budżetu obywatelskiego, wypracować i zrealizować kompromisowe rozwiązanie.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 0, „wstrzymanie się od głosu” – 9. W związku z tym, że głosowanie dotyczyło przywrócenia projektu, a żaden z członków Rady Budżetu Obywatelskiego nie głosował za takim rozwiązaniem, projekt pozostał **odrzucony**.

29. Projekt nr BO.OM.228/16 – „Zielone Salony Miejskie”, jednostka oceniająca – Zarząd Zieleni Miejskiej. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

W toku oceny prawnej wniosku Zarząd Zieleni Miejskiej mailowo kontaktował się z wnioskodawcą celem dokonania uzupełnień we wniosku, jednak maile pozostały bez odpowiedzi. Wnioskodawca na etapie składania zadania podał również numer telefonu. Zarząd Zieleni Miejskiej przyznał, że nie próbował nawiązać kontaktu telefonicznego. Rada Budżetu Obywatelskiego stwierdziła, że próba nawiązania kontaktu telefonicznego powinna nastąpić. Ustalono, że realizacja zadania jest możliwa na terenie parków nieobjętych ochroną konserwatorską.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców, pod warunkiem ograniczenia miejsc realizacji zadania do terenów zielone pomiędzy ul. J. Conrada a M. Jaremy, Parku Kleparskiego, Parku Lilli Wenedy, Parku Aleksandry oraz Parku Tysiąclecia. Wyniki głosowania: „za” – 9, „przeciw” – 0, „wstrzymanie się od głosu” – 9. Projekt został **przywrócony**.

30. Projekt nr BO.D13.37/16 – „Budowa urządzeń siłowych przy stawach płaszowskich”, jednostka oceniająca – Zarząd Zieleni Miejskiej. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Zarząd Zieleni Miejskiej dokonując oceny przedmiotowego wniosku powołał się na opinię Wydziału Skarbu UMK, która mówiła o toczącym się postępowaniu w zakresie oddania w dzierżawę terenu objętego wnioskiem. Z uwagi na brak obecności przedstawiciela Wydziału Skarbu niemożliwym jest zweryfikowanie stanu zaawansowania toczącego się postępowania oraz określenie, czy zadanie zgłoszone w ramach budżetu obywatelskiego jest możliwe do realizacji we wskazanej lokalizacji.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 2, „przeciw” – 4, „wstrzymanie się od głosu” – 3. Projekt został **przywrócony**.

31. Projekt nr BO.D7.36/16 – „Aktywnie u Decjusza- budowa plenerowej siłowni i placu zabaw”, jednostka oceniająca – Zarząd Zieleni Miejskiej. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Wnioskodawczyni zadania zwróciła uwagę, że projekt o charakterze ogólnomiejskim o numerze BO.OM.275/16 ma bardzo podobny zakres rzeczowy, przewidziany jest do realizacji w tym samym miejscu co projekt BO.D7.36/16 i uzyskał pozytywną ocenę prawną. Przedstawicielka Zarządu Zieleni Miejskiej przedstawiła dwie opinie Biura Planowania Przestrzennego przygotowane na potrzeby oceny prawnej projektów – dla projektu ogólnomiejskiego była to ocena pozytywna, dla dzielnicowego – negatywna. Wobec powyższego Rada Budżetu Obywatelskiego uznała, że nie ma podstaw do dokonania oceny negatywnej omawianego projektu dzielnicowego.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Zaznaczono, że ewentualna realizacja projektu musiałaby się odbyć w zgodzie z wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków (np. co do powierzchni na placu zabaw lub rodzaju urządzeń). Wnioskodawczyni wyraziła zgodę na powyższy warunek. Wyniki głosowania: „za” – 7, „przeciw” – 0, „wstrzymanie się od głosu” – 2. Projekt został **przywrócony**.

32. Projekt nr BO.D3.49/16– „Skwer przy Wieczystej”, jednostka oceniająca – Zarząd Zieleni Miejskiej. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

W trakcie rozpatrywania protestu zwrócono uwagę, że nie ma jeszcze opracowanego planu dla przedmiotowego obszaru, a Biuro Planowania Przestrzennego w swojej opinii częściowej powołuje się jedynie na „projekt planu”. Obecni na posiedzeniu przedstawiciele Rady Dzielnicy III zwrócili uwagę, że w przypadku wygranej przedmiotowego zadania, możliwa jest złożenie poprawek do planu.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 10, „przeciw” – 0, „wstrzymanie się od głosu” – 1. Projekt został **przywrócony**.

33. Projekt nr BO.OM.133/16 – „Monitoring miejski Placu Nowego”, jednostka oceniająca – Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy, bez udziału przedstawiciela jednostki merytorycznej.

Z uwagi na brak obecności przedstawiciela Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, p. Małgorzata Bochenek zreferowała stanowisko Wydziału przedstawione na posiedzeniu w dniu 08 czerwca. Zwróciła szczególną uwagę na to, że monitoring prowadzony przez Miasto musi spełniać standardy, a prowadzenie monitoringu bez uwzględnienia stałej obserwacji ich nie spełnia.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 7, „wstrzymanie się od głosu” – 2. Projekt pozostał **odrzucony**.

34. Projekt nr BO.D2.15/16 – „Bezpłatna popołudniowo-wieczorna świetlica dla dzieci”, jednostka oceniająca – Wydział Edukacji. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Wnioskodawczyni poinformowała, że celem jej projektu było sfinansowania pracy pedagogów w świetlicy. Wydział Edukacji poinformował, że najlepszym sposobem realizacji przedmiotowego zadania byłoby ogłoszenie otwartego konkursu ofert. Problem stanowi wskazanie w projekcie wykonawcy zadania, którym miałby być Katolicki Dom Kultury. Dom Kultury nie ma jednak w swoich celach statutowych wpisanych organizacji tego rodzaju zajęć, stąd jego udział w konkursie nie mógłby być możliwy.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 2, „przeciw” – 8, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt pozostał **odrzucony**.

35. Projekt nr BO.OM.247/16 – „Całoroczna hala do siatkówki plażowej BBC Bagry Beach Center”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Sportowej. Protest rozpatrywany w obecności przedstawiciela wnioskodawcy.

W uzasadnieniu negatywnej oceny projektu jest napisane, że Miejscowy Plan Zagospodarowania Terenu dla lokalizacji wskazane w propozycji zadania nie dopuszcza budowy gal ani obiektów powyżej 5,5 m wysokości. Przedstawiciel wnioskodawcy poinformował, że wnioskodawca został wprowadzony w błąd, ponieważ na etapie przygotowywania projektu i pozyskiwania informacji w Urzędzie Miasta Krakowa nie został powiadomiony o ograniczeniach co do wysokości budynków (przedstawiciel wnioskodawcy nie był w stanie wskazać, w którym Wydziale UMK pozyskiwał informację). Przedstawiciele

Zarządu Infrastruktury Sportowej zaznaczyli, że oprócz lokalizacji, kolejnym argumentem za odrzuceniem projektu są koszty jego realizacji. Jako przykład została przedstawiona przygotowywana hala Cracovii, której koszt wynosi ok. 40 mln złotych.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 10, „wstrzymanie się od głosu” – 0. Projekt pozostał **odrzucony**.

36. Projekt nr BO.OM.183/16 – „Chcesz mieć zniżkę na bilety - oddaj butle typu PETy!”, jednostka oceniająca – Wydział Gospodarki Komunalnej. Protest rozpatrywany bez udziału wnioskodawcy lub jego przedstawiciela.

Wydział podtrzymał opinię negatywną dla oceny projektu powtarzając, że prowadzenie punktu skupu surowców wtórnych nie jest zadaniem własnym gminy. Do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci punktu skupu surowców (np. tworzyw sztucznych, w tym butelek PET) wymagane jest uzyskanie stosownego zezwolenia organu administracyjnego na zbieranie odpadów.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 2, „wstrzymanie się od głosu” – 5. Projekt pozostał **odrzucony**.

37. Projekt nr BO.OM.193/16 – „Kompozycja przestrzenna przed Synagogą Tempel”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Zgodnie z opinią Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, jedyną dopuszczalną na terenie wskazanym we wniosku formą upamiętnienia przekroczenia progu Synagogi Tempel przez kardynała Karola Wojtyłę jest umieszczenie tablicy pamiątkowej na ogrodzeniu synagogi, jednakże Wnioskodawca jednoznacznie we wniosku wskazywał, że zależy mu na powstaniu kompozycji przestrzennej. Pracownicy Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu konsultowali z WUOZ również inne ewentualne lokalizacje dla realizacji zadania. Bez względu na powyższe, projekt został oceniony negatywnie, a ZIKiT nie nawiązał kontaktu z Wnioskodawcą w celu przekazania informacji o przebiegu oceny prawnej projektu.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 4, „wstrzymanie się od głosu” – 4. Projekt pozostał **odrzucony**.

38. Projekt nr BO.D1.38/16 – „MODERNIZACJA CHODNIKA PL. NOWEGO WZDŁUŻ UL. ESTERY I IZAAKA”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany w obecności przedstawiciela wnioskodawcy.

Projekt został oceniony negatywnie ze względu na przekroczone limity finansowe przeznaczone na realizację zadań w Dzielnicy I, jak również ze względu na brak możliwości nawiązania kontaktu z wnioskodawcą i wprowadzenia koniecznych modyfikacji. W treści zgłoszonego protestu wnioskodawczyni wyraziła zgodę na ograniczenie zakresu rzeczowego projektu. W trakcie spotkania konsultacyjnego przedstawiciel ZIKiT stwierdził, że nie ma przeszkód, aby projekt uzyskał ocenę pozytywną oraz aby został zrealizowany.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 6, „przeciw” – 0, „wstrzymanie się od głosu” – 2. Projekt został **przywrócony**.

39. Projekt nr BO.D12.9/16 – „Budowa przejścia dla pieszych na moście na rzece Drwince”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Wnioskodawca zadania prosił o przywrócenie pierwotnej treści projektu budowy przejścia dla pieszych na moście na rzece Drwince jako konstrukcji poszerzającej istniejącą konstrukcję mostu, zgłoszonej w ramach I edycji budżetu obywatelskiego oraz o zmianę kwalifikacji projektu na ogólnomiejski. Proponowane rozwiązanie jest niezgodne z Regulaminem budżetu obywatelskiego. Rada Budżetu Obywatelskiego zaproponowała wnioskodawcy, aby spróbował porozumieć się z Radą Dzielnicy XI lub XII w celu realizacji zadania w ramach środków dzielnicy.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 2, „przeciw” – 6, „wstrzymanie się od głosu” – 1. Projekt pozostał **odrzucony**.

40. Projekt nr BO.OM.160/16 – „Hejnal na żądanie - grająca jezdnia”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

W odniesieniu do uzasadnienia dla negatywnej oceny projektu wnioskodawca zadania wyjaśnił, że jego ewentualna realizacja nie będzie miała wpływu na bytowanie okolicznych zwierząt, ponieważ emitowana podczas jazdy „muzyka” jest słyszalna wyłącznie we wnętrzu samochodu. Wyjaśnił, że podobne rozwiązanie już teraz stosowane jest na autostradach czy przejściach na pieszych w postaci charakterystycznego dźwięku słyszanego przez pasażerów samochodu, kiedy ten zbacza z wyznaczonego pasa ruchu. Wnioskodawca wyraził przekonanie, że przygotowaniem do realizacji zadania może być zainteresowana Akademia Górniczo-Hutnicza w ramach badań nad akustyką.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 5, „przeciw” – 0, „wstrzymanie się od głosu” – 3. Projekt został **przywrócony**.

W związku z faktem, że podobne rozwiązania nie były do tej pory stosowane w Europie oraz mając na uwadze problem polegający na niemożności znalezienia informacji na temat ewentualnych kosztów jego realizacji, przedstawiciel Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu poprosił wnioskodawcę o potwierdzenie czy zadanie możliwe jest do realizacji w ramach środków wskazanych w kosztorysie przygotowanym przez wnioskodawcę, tj. 30 000 zł. Wnioskodawca udzielił odpowiedzi twierdzącej.

41. Projekt nr BO.D11.23/16 – „Parking przy ulicy Łużyckiej/Bochenka”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Projekt jest niemożliwy do realizacji ze względu na planowaną sprzedaż terenów, na których zadanie było planowane do realizacji. Wnioskodawca zasugerował, że spółdzielnia

mieszkaniowa skłonna byłaby do wyrażenia zgody na realizację wjazdu na parking na terenie, który do niej należy. Takie rozwiązanie jest niezgodne z Regulaminem budżetu obywatelskiego. Na podstawie analizy stanu własności okolicznych działek należy stwierdzić, że nie ma możliwości realizacji zadania na działce, które byłaby własnością Gminy Miejskiej Kraków.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 6, „wstrzymanie się od głosu” – 1. Projekt pozostał **odrzucony**.

42. Projekt nr BO.OM.8/16 – „Linia 114 / 115 – wielki powrót, lepsza komunikacja”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Wobec treści uzasadnienia dla negatywnej oceny mówiącej o konieczności dokonania zakupu dodatkowych autobusów mających obsłużyć proponowaną linię, wnioskodawca zaproponował odroczenie kasacji niektórych najstarszych, a będących w najlepszym stanie technicznym autobusów.

Obecni przedstawiciele Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu podkreślili, że przepustowość okolic ul. Pawiej, jak również przystanków zlokalizowanych w okolicy Dworca Głównego-Zachód jest już wykorzystana i realizacja zadania będzie wiązać się z wycofaniem z tamtego rejonu jednej z linii autobusowej, która aktualnie ma tam swoją stałą trasę.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 6, „przeciw” – 0, „wstrzymanie się od głosu” – 2. Projekt został **przywrócony**.

43. Projekt nr BO.OM.246/16 – „Przedłużenie linii tramwajowej i P&R - koncepcja realizacji”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Projekt został odrzucony ze względu na fakt, iż Regulamin budżetu obywatelskiego nie dopuszcza realizacji zadania w części (np. w zakresie dotyczącym jedynie opracowanie projektu wykonania zadania), a jednocześnie w przypadku realizacji rozwiązań, które wynikałyby z opracowanej koncepcji koszty na zadanie o charakterze ogólnomiejskim zostałyby przekroczone. W toku dyskusji wnioskodawczyni próbowała przekonać członków Rady Budżetu Obywatelskiego, że zaproponowane przez nią zadanie można oceniać jako jedno zadanie, którego finalnym celem będzie opracowany dokument. Członkowie Rady Budżetu Obywatelskie przyznali, że wyrażenie „koncepcja” w tytule zadania zostało użyte nieszczęśliwie, a gdyby jednostka oceniająca skontaktowała się z wnioskodawcą, to być może tytuł zadania mógłby zostać zmieniony, a zadanie poddane pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 1, „przeciw” – 1, „wstrzymanie się od głosu” – 6. Projekt pozostał **odrzucony**.

44. Projekt nr BO.D1.37/16 – „Pl. Wszystkich Św. - rewitalizacja przez likwidację parkingu”, jednostka oceniająca – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Protest rozpatrywany w obecności wnioskodawcy.

Przedstawiciel Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu podtrzymał stanowisko dotyczącej negatywnej oceny prawnej projektu. Podkreślono, że likwidacja parkingu stanowiącego jednocześnie drogę przeciwpożarową zagrażałoby bezpieczeństwu. Wnioskodawca zgodził się na zmianę lokalizacji dwóch bujaków sprężynowych – „samochodzików”, ale wobec braku merytorycznych argumentów mogących podważyć ocenę dokonaną przez ZIKiT, dyskusja na temat projektu nie była kontynuowana.

Przystąpiono do głosowania nad przewróceniem projektu pod głosowanie mieszkańców. Wyniki głosowania: „za” – 0, „przeciw” – 4, „wstrzymanie się od głosu” – 2. Projekt pozostał **odrzucony**.

W toku przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych z wnioskodawcami Rada Budżetu Obywatelskiego **rozpatrzyła 44 protesty**. Na podstawie przeprowadzonych głosowań Rada rekomendowała **przywrócenie pod głosowanie mieszkańców 12 projektów**.

Protokołowała: Alina Bratko – Wydział Spraw Społecznych

Protokół zaakceptował:

/-/ Mateusz Płoskonka

*Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego
Miasta Krakowa*

Załączniki:

1. Listy obecności
2. Upoważnienia wnioskodawców
3. Plik PDF dot. wyników głosowania