

XXXV sesja Rady Miasta Krakowa

13 styczeń 2016 r.

Spis treści

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej”	7
Odpowiedzi na interpelacje Radnych	7
Wyrażenie zgody na wyznaczenie dodatkowego terminu zakończenia zagospodarowania nieruchomości położonych w Krakowie przy ul. Praskiej, będących własnością Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu, pozostających w użytkowaniu wieczystym International Police Association (Międzynarodowe Stowarzyszenie Policji) Sekcja Polska – Region IPA Kraków	8
Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 1/5 części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkami użytkowymi położonej przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie	9
Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w Krakowie przy ul. Bieżanowskiej Nr 32A	9
Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części bonifikaty udzielonej z tytułu nabycia lokalu mieszkalnego nr (...) * usytuowanego w budynku położonym przy ulicy Teligi 12 w Krakowie	10
Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Krakowie, os. Kolorowe 29a oraz zamiaru likwidacji III Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Krakowie	11
Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Krakowie, os. Teatralne 33 oraz zamiaru likwidacji i Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Krakowie	11
Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Krakowie, ul. Krzemionki 11 oraz zamiaru likwidacji II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Krakowie	12
Przyjęcie „Programu wspierania działalności kulturalnej prowadzonej w księgarniach stacjonarnych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków”	13
Ogłoszenie zamiaru połączenia dwóch filii Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie: filii nr 5 oraz filii nr 15 w jedną filię nr 5 oraz ogłoszenia zamiaru wprowadzenia zmiany w statucie Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie	14
Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2016.	14
Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej”	15

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II”	23
Skarga na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	27
Zmiana nazwy Krakowskiego Ośrodka Terapii na Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną „Krakowski Ośrodek Terapii” z siedzibą w Krakowie, ul. Helclów 23A	27
projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 650 – tryb jednego czytania – referuje Anna Korfel-Jasińska-opiniująca Komisja Edukacji/.....	27
Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowych dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2016	28
Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie Ochrony zabytkowego zespołu dawnego hangaru lotniczego przy ul. Stella-Sawickiego w Krakowie oraz uruchomienia na jego terenie filii Muzeum Inżynierii Miejskiej	29
Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr (...) * usytuowanego w budynku na os. Zgody 7 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 70% bonifikaty	32
Zmieniająca uchwałę Nr XXXI/513/15 w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej	33
Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5771/566792 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr (...) * położonym na os. Bohaterów Września 32 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	34
Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne - strychu oznaczonego symbolem S1 położonego w budynku wielomieszkaniowym przy ul. Czystej Nr 15 w Krakowie stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej	35
Wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Ludwinowskiej, w drodze przetargu ustnego nieograniczonego	36
Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr (...) * położonego w budynku nr 3 na osiedlu Sportowym w Krakowie	37
Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr (...) * położonego w budynku nr 20 przy ul. Żywieckiej w Krakowie.....	37

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5995/252155 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr (...) * położonym na os. Piastów 57 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	38
Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału Gminy Miejskiej Kraków 1/4 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego nr (...) *, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Włotowej 10 w Krakowie	39
Utworzenie przez gminę miejską Kraków jednoosobowej spółki Trasa Łagiewnicka SA	40
Zmiana uchwały nr 70/101313 Rady Miasta z dnia 27 marca 2013 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej z późniejszymi zmianami Krakowa	57
Apel do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pana Andrzeja Dudy, Prezes Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej Pani Beaty Szydło o sfinansowanie budowy na terenie Stołeczno-Królewskiego Miasta Krakowa pomnika Armii Krajowej oraz pomnika płk. Ryszarda Kuklińskiego	59
Rezolucja w sprawie konieczności prowadzenia w systemie podatkowym zmian rekompensujących samorządom zmniejszenie dochodu, które powstanie w konsekwencji ewentualnego podniesienia kwoty wolnej od podatku.	66
Sprawa formalna – Teodozja Maliszewska	79
Blok głosowań	80
Wyrażenie zgody na wyznaczenie dodatkowego terminu zakończenia zagospodarowania nieruchomości położonych w Krakowie przy ul. Praskiej, będących własnością Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu, pozostających w użytkowaniu wieczystym International Police Association (Międzynarodowe Stowarzyszenie Policji) Sekcja Polska – Region IPA Kraków	80
Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 1/5 części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkami użytkowymi położonej przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie	81
Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w Krakowie przy ul. Bieżanowskiej Nr 32A	81
Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części bonifikaty udzielonej z tytułu nabycia lokalu mieszkalnego nr (...) * usytuowanego w budynku położonym przy ulicy Teligi 12 w Krakowie	82
Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Krakowie, os. Kolorowe 29a oraz zamiaru likwidacji III Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Krakowie	82
Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Krakowie, os. Teatralne 33 oraz zamiaru likwidacji i Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Krakowie	82

Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Krakowie, ul. Krzemionki 11 oraz zamiaru likwidacji II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Krakowie.....	83
Przyjęcie „Programu wspierania działalności kulturalnej prowadzonej w księgarniach stacjonarnych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków”	83
Ogłoszenie zamiaru połączenia dwóch filii Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie: filii nr 5 oraz filii nr 15 w jedną filię nr 5 oraz ogłoszenia zamiaru wprowadzenia zmiany w statucie Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie.....	83
Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2016	84
Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej”	84
Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II”	85
Skarga na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	85
Zmiana nazwy Krakowskiego Ośrodka Terapii na Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną „Krakowski Ośrodek Terapii” z siedzibą w Krakowie, ul. Helclów 23A	85
Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowych dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2016	85
Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie Ochrony zabytkowego zespołu dawnego hangaru lotniczego przy ul. Stella-Sawickiego w Krakowie oraz uruchomienia na jego terenie filii Muzeum Inżynierii Miejskiej.....	86
Apel do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pana Andrzeja Dudy, Prezes Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej Pani Beaty Szydło o sfinansowanie budowy na terenie Stołeczno-Królewskiego Miasta Krakowa pomnika Armii Krajowej oraz pomnika płk. Ryszarda Kuklińskiego	86
Rezolucja w sprawie konieczności wprowadzenia w systemie podatkowym zmian rekompensujących samorządom zmniejszenie dochodów, które powstanie w konsekwencji ewentualnego podniesienia kwoty wolnej od podatku	86
Oświadczenia i komunikaty	88

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kartę sobie weź, Bogdan.

p. Bogdan:

Aha, to moja.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I chyba Twój notatnik jest.

p. Bogdan:

Mój notatnik, tak, tak, tak, dzięki.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Prosiłem już. Czy można to ściszyć? Bardzo prosimy urządzenie jeśli da się. Bo strasznie po uszach.

Szanowni Państwo serdecznie zapraszam na salę obrad chciałby wznowić obrady dwudziestej, trzydziestej piątej sesji Rady Miasta Krakowa bardzo proszę, zapraszam Państwa serdecznie. Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad. Minęła godzina jedenasta trzydzieści, czyli termin wyznaczonej przerwy i koleżanki i koledzy Radni, którzy przebywają na sali zapraszają swoich kolegów tych, którzy przebywają poza nią i koleżanki również.

A, nie było tego, tak? No nie widzę go.

Zapraszamy również Panią, sekretarza, bo będzie punkt odpowiedzi na interpelacje Radnych Pana sekretarza magistratu, a jeśli nie to mam nadzieję, że ktoś z urzędników w tej sprawie zabierze głos. A nie ma Pana sekretarza. Nie widzę na sali obrad.

Klub Prawa i Sprawiedliwości, widzę, że jest bardziej zorganizowany, prawie, że już większość Radnych jest na sali natomiast serdecznie zaprasza klub Przyjazny Kraków. Z bólem serca poza mną nie widzę nikogo. I klub Platforma Obywatelska jest jest reprezentowana, na razie jednostkowo. Zapraszam Państwa na salę obrad, bo za chwilę będę zmuszony sprawdzić obecność a nie chciałbym tego czynić, frekwencje, bo nie wiem czy mamy kworum raczej, żebyśmy nie, nie możemy rozpocząć obrad.

Proszę o przygotowanie kworum jakby co, bo za chwileczkę będziemy chcieli sprawdzić kworum, dobrze? No ale w właśnie.

Zapraszam na salę obrad Państwa Radnych, za chwilę będziemy sprawdzać frekwencję czy mamy przygotowane urządzenie? To bardzo proszę, sprawdzamy frekwencję kworum. Bardzo proszę o przyciśnięcie przycisku obecność, obecnych na sali obrad. Pana przewodniczącego również

zapraszam o przyciśnięcie przycisku, jak również kolegów Platformy Obywatelskiej bardzo proszę o przyciśnięcie przycisku obecność. Sprawdzamy kworum, czy możemy rozpocząć obrady. Na razie go jeszcze nie mamy, bo jest dopiero 18, 21, 22.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej”

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 640** – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak- opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Katarzyna Kempf-Kowalczyk Data wpływu - 14.12.2015 r. Projekt doręczony - 15.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę Państwa, dobrze. Wznawiam obrady XXX sesji Rady Miasta Krakowa i ze względu na prośbę grupy mieszkańców zainteresowanych zabraniam głosu w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rejonu ulicy Tuchowskiej, Cechowej, Łużyckiej rozpoczynamy od tego punktu, czyli procedujemy druk w trybie jednego czytania, zgodnie z § 34 ustęp 2 drugi statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały wg tego 640 minął termin składania o to poprawek, a termin złożenia poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do przewodniczącego prowadzącego obrady. Punkt referuje. Nie widzę tutaj przedstawiciela znowuż jednak ze strony magistratu czy Pani Elżbieta Koterba, Pani Prezydent jest obecna? Nie widzę. Pani Bożena Kaczmarska-Michniak? Nie widzę. No niestety, mimo że miałem dla Państwa gotowość i ochotę ten punkt prowadzić w pierwszym punkcie ze względu na brak obecności referentów przechodzę zatem do druków.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Aha jest Pan Dyrektor, tak? Przepraszam, jeszcze mamy zaległość proszę Państwa. Bardzo proszę, zapraszam Pana Dyrektora w sprawie punktu dotyczącego odpowiedzi na interpelację Radnych. Bardzo proszę.

Dyrektor:

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja w zastępstwie Pana sekretarza, który jest u Pana Prezydenta i nie mógł teraz przybyć. Chciałem przekazać tę informację, którą za każdym razem państwu w ramach podsumowania Pan Sekretarz przekazuje, czyli na ostatniej sesji 16 grudnia zostało zgłoszonych 35 interpelacji na te wszystkie interpelacje zostały udzielone odpowiedzi w terminie statutowym. Do wczoraj, czyli w tym tzw. Terminie między sesyjnym

zostały zgłoszone dwadzieścia interpelacji. Dotychczas zostały udzielone odpowiedzi na 5 z nich. Statutowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe interpelacje upływa 19 stycznia i w tym terminie Pan Prezydent podpisze te odpowiedzi. W przypadku Pana radnego Gilarskiego, ale nie widzę go tutaj. Interpelacja w sprawie zadłużenia klubów sportowych jest już u Pana Prezydenta i jak złoży podpis, zostanie niezwłocznie dostarczona na skrzynkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję, a zatem Państwa zrealizowaliśmy pkt. 3 naszego porządku obrad odpowiedzi na interpelacje Radnych i będziemy procedować zgodnie na razie z porządkiem obrad, czyli pkt. 4.

Wyrażenie zgody na wyznaczenie dodatkowego terminu zakończenia zagospodarowania nieruchomości położonych w Krakowie przy ul. Praskiej, będących własnością Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu, pozostających w użytkowaniu wieczystym International Police Association (Międzynarodowe Stowarzyszenie Policji) Sekcja Polska – Region IPA Kraków

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 237 – II czytanie** – referuje Marta Witkowicz - opiniująca Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Adam Pawlikowski Data wpływu - 14.04.2015 r. Projekt doręczony – 14.04.2015 r. **I czytanie – 29.04.2015 r.** Termin wprowadzania autopoprawek – 05.05.2015 r. Godz. 15.00. Ostateczny termin zgłaszania poprawek – 07.05.2015 r. Godz. 15.00. Negatywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

wyrażenie zgody na wyznaczenie dodatkowego terminu zakończenia zagospodarowania nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy Praskiej, będących własnością miasta Kraków. Miasta na prawach powiatu pozostających w użytkowaniu wieczystym International Police Association, Międzynarodowe Stowarzyszenie Policji, sekcja polska, region IPA Kraków. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, wydruk nr 237, 2 czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo Radni do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, ani też autopoprawki, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

A zatem drodzy Państwo, a w tej sprawie tylko poinformuje, że jest negatywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Stwierdzam odbycie II czytania, nie ma poprawek, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 1/5 części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkami użytkowymi położonej przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 624 – II czytanie** – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Małgorzata Zymańska Data wpływu - 01.12.2015 r. Projekt doręczony - 02.12.2015 r. Pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Pozytywna opinia Komisji Budżetowej

I czytanie – 16.12.2015 r. Termin wprowadzania autopoprawek – 22.12.2015 r. Godz. 15.00. Ostateczny termin zgłaszania poprawek – 23.12.2015 r. Godz. 15.00

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny punkt, wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udział gminy miejskiej Kraków wynoszącego 1/5 część nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkami użytkowymi położonej przy ulicy Kazimierza Wielkiego w Krakowie. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 624, 2 czytanie referuje ponownie Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie przewodniczący Szanowni Państwo do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziły Komisja Budżetowa i Komisja Mienia i Rozwoju gospodarczego. Stwierdzam odbycie drugiego czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w Krakowie przy ul. Bieżanowskiej Nr 32A

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 625 – II czytanie** – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Małgorzata Zymańska Data wpływu - 01.12.2015 r. Projekt doręczony - 02.12.2015 r. Pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Pozytywna opinia Komisji Budżetowej **I czytanie – 16.12.2015 r.** Termin wprowadzania autopoprawek – 22.12.2015 r. Godz.

15.00. Ostateczny termin zgłaszania poprawek – 23.12.2015 r. Godz. 15.00.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny punkt, wyrażenie zgody na sprzedaż w przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej stanowiącej własność gminy miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonej w Krakowie przy ulicy **Bieżanowskiej** nr 32a. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 625, II czytanie referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Szanowni Państwo do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziły Komisja Budżetowa i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Stwierdzam odbycie drugiego czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części bonifikaty udzielonej z tytułu nabycia lokalu mieszkalnego nr (...) * usytuowanego w budynku położonym przy ulicy Teligi 12 w Krakowie

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 639 – II czytanie** – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Monika Bać **Projekt zgłoszony w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym** Data wpływu - 08.12.2015 r. Projekt doręczony - 09.12.2015 r. Pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Pozytywna opinia Komisji Budżetowej **I czytanie – 16.12.2015 r.** Termin wprowadzania autopoprawek – 22.12.2015 r. Godz. 15.00. Ostateczny termin zgłaszania poprawek – 23.12.2015 r. Godz. 15.00

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny punkt, wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części bonifikaty udzielonej z tytułu nabycia lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku położonym przy ulicy Teligi 12 w Krakowie. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 639 – **II czytanie** – referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie przewodniczący Szanowni Państwo do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja budżetowa i Komisja Budżetowa i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Zamykam, stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Krakowie, os. Kolorowe 29a oraz zamiaru likwidacji III Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Krakowie

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 584 – II czytanie** – referuje Anna Korfel-Jasińska - opiniująca Komisja Edukacji/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Agata Pinkas Data wpływu - 17.11.2015 r. Projekt doręczony - 17.11.2015 r. Pozytywna opinia Komisji Edukacji **I czytanie – 16.12.2015 r.** Termin wprowadzania autopoprawek – 22.12.2015 r. Godz. 15.00. Ostateczny termin zgłaszania poprawek – 23.12.2015 r. Godz. 15.00

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Zamiar rozwiązania, kolejny punkt, Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Krakowie, os. Kolorowe nr 29a oraz zamiar likwidacji trzeciego Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6. Projekt Prezydenta Krakowa, druk nr 584, referuje Pani dr Anna Korfel-Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. Anna Korfel-Jasińska:

Panie przewodniczący, wysoka Rado jest drugie czytanie projektu uchwały. Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie proszę Państwa pozytywną opinię wyraziła Komisja Edukacji. Nie było poprawek, stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Krakowie, os. Teatralne 33 oraz zamiaru likwidacji i Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Krakowie

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 585 – II czytanie** – referuje Anna Korfel-Jasińska - opiniująca Komisja Edukacji/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Agata Pinkas Data wpływu - 17.11.2015 r. Projekt doręczony - 17.11.2015 r. Pozytywna opinia Komisji Edukacji **I czytanie – 16.12.2015 r.** Termin

wprowadzania autopoprawek – 22.12.2015 r. Godz. 15.00. Ostateczny termin zgłaszania poprawek – 23.12.2015 r. Godz. 15.00

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny punkt, zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Krakowie os. Teatralne 33 oraz zamiar likwidacji pierwszego Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Krakowie. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 585, II czytanie, ponownie Pani Dyrektor Anna Korfel-Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. Anna Korfel-Jasińska:

Panie przewodniczący, wysoka Rado, drugie czytanie tego projektu. Do projektu również nie wpłynęły poprawki, ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ja Państwa Radnych bym bardzo prosił, jeżeli mają dalej dyskutować, to na zewnątrz, a jeżeli nie, to proszę zająć miejsca w ławach.

W tej sprawie była pozytywna komisja, wydana pozytywna opinia Komisji Edukacji. Stwierdzam odbycie drugiego czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Krakowie, ul. Krzemionki 11 oraz zamiaru likwidacji II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Krakowie

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 586 – II czytanie** – referuje Anna Korfel-Jasińska - opiniująca Komisja Edukacji/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Agata Pinkas Data wpływu - 17.11.2015 r. Projekt doręczony - 17.11.2015 r. Pozytywna opinia Komisji Edukacji **I czytanie – 16.12.2015 r.** Termin wprowadzania autopoprawek – 22.12.2015 r. Godz. 15.00. Ostateczny termin zgłaszania poprawek – 23.12.2015 r. Godz. 15.00.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny punkt, zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Krakowie, ul. Krzemionki 11 oraz zamiar likwidacji drugiego Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 586, II czytanie. Pani Anna Korfel-Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. Anna Korfel-Jasińska:

Panie przewodniczący wysoka Rado drugie czytanie tego projektu. Do projektu, jak poprzednio również nie wniesiono poprawek, ani autopoprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Edukacji, a zatem nie ma poprawek. Stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

Przyjęcie „Programu wspierania działalności kulturalnej prowadzonej w księgarniach stacjonarnych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków”

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 601 – II czytanie** – referuje: Stanisław Dziedzic; Katarzyna Olesiak - opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Piotr Symoń Data wpływu - 20.11.2015 r. Projekt doręczony - 25.11.2015 r. Pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków

I czytanie – 16.12.2015 r. Termin wprowadzania autopoprawek – 22.12.2015 r. Godz. 15.00.
Ostateczny termin zgłaszania poprawek – 23.12.2015 r. Godz. 15.00

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny punkt, przyjęcie programu wspierania działalności kulturalnej prowadzonej w księgarniach stacjonarnych, funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 601, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak. I jest Pani Dyrektor, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. Katarzyna Olesiak:

Panie przewodniczący, wysoka rado, przedstawiam projekt Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie programu wspierania działalności kulturalnej prowadzonej w księgarniach stacjonarnych, funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Projekt ma pozytywną opinię Komisji, nie wpłynęły poprawki, uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Kultury i Ochrony zabytków. Poprawek brak, a zatem zamykam stwierdzenia, stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

Ogłoszenie zamiaru połączenia dwóch filii Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie: filii nr 5 oraz filii nr 15 w jedną filię nr 5 oraz ogłoszenia zamiaru wprowadzenia zmiany w statucie Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 631 – II czytanie** – referuje: Stanisław Dziedzic; Katarzyna Olesiak - opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Piotr Symoń **Projekt zgłoszony w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym** Data wpływu - 08.12.2015 r. Projekt doręczony - 09.12.2015 r. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej Pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków **I czytanie – 16.12.2015 r.** Termin wprowadzania autopoprawek – 22.12.2015 r. Godz. 15.00. Ostateczny termin zgłaszania poprawek – 23.12.2015 r. Godz. 15.00

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny punkt, ogłoszenie zamiaru połączenia dwóch filii Krowoderskich, Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie: filii nr 5 oraz filii nr 15 w jedną filię nr 5 oraz ogłoszenia zamiaru wprowadzenia zmiany w statucie Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 631 – II czytanie – ponownie zapraszam Panią Dyrektor Katarzynę Olesiak.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. Katarzyna Olesiak:

Panie przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały w sprawie zamiaru połączenia filii nr 5 oraz filii nr 15 w jedną filię nr 5 Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie.

Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie proszę Państwa, pozytywną opinię wyraziły 2 komisje, Komisja Budżetowa i Komisja Kultury i Ochrony Zabytków. Nie ma poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2016

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 613 – II czytanie** – referuje Krzysztof Kowal - opiniująca Komisja Infrastruktury/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Szymon Kowal Data wpływu - 30.11.2015 r. Projekt doręczony - 01.12.2015 r. Pozytywna opinia Komisji Infrastruktury **I czytanie – 16.12.2015 r.**

Termin wprowadzania autopoprawek – 22.12.2015 r. Godz. 15.00. Ostateczny termin zgłaszania poprawek – 23.12.2015 r. Godz. 15.00

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I ostatni punkt w trybie II czytania. Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statku lub innych obiektów pływających w roku 2016, druk nr 613, II czytanie referuje Pani, nie Pan Dyrektor Kowal.

p. Anna Kowalska:

Anna Kowalska, zarząd infrastruktury sportowej. Szanowny Panie przewodniczący Szanowni Państwo Radni do druku nie wpłynęły autopoprawki, ani poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję w tej sprawie pozytywną opinię wyraziła komisja infrastruktury. Nie ma poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej”

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 640** – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak- opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Katarzyna Kempf-Kowalczyk Data wpływu - 14.12.2015 r.
Projekt doręczony - 15.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzimy Państwo do druków w trybie jednego czytania i już widzę Panią Dyrektor, czyli możemy rozpocząć procedowanie druku, o którym wspomniałem wcześniej, druk 640. Przypominam, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze statutem Miasta Krakowa, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do zakończenia dyskusji nad projektem, które należy zgłaszać do prowadzącego obrady. Rzec dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rejonu ulicy Tuchowskiej, Cechowej, Łużyckiej. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 640, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska-Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie przewodniczący, wysoka Rado. Pragniemy dzisiaj państwu przedstawić projekt przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który jest nazwany „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej”. Prezentowany projekt w sprawie

przystąpienia do tego plan jest efektem uchwały kierunkowej, którą Państwo podjęliście jako Rada Miasta Krakowa 8 lipca 2015 roku. Dokonana została analiza zasadności przystąpienia do opracowania tego planu i plan, który dzisiaj chcemy państwu i obszar, który chcielibyśmy, żeby był objęty planem miejscowym obejmuje obszar pomiędzy ulicami Kordiana Bojki - Cechową - Łużycką i jest planem o charakterze porządkującym. Dzisiaj przedstawiany przez nas obszar, który chcielibyśmy, żeby był objęty planem miejscowym to 41 ha. Sporządzając tą propozycję objęcia planem określono cele, jakie ten plan powinien zrealizować. Główny cel to: ochrona i zachowanie układu urbanistycznego, utrzymanie charakteru zabudowy jednorodzinnej występujących w obrębie ulicy Tuchowskiej - Cechowej i Łużyckiej, porządkowanie obecnych i przyszłych procesów inwestycyjnych poprzez tworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju oraz zachowanie rezerwy terenowej pod planowaną budowę ulicy tzw. Nowej Sławka. Wskazana pierwotnie w uchwale kierunkowej granica obszaru, była nieco mniejsza bo obejmowała obszar do ulicy Tuchowskiej, natomiast w wyniku naszej analizy przeprowadzonej biurze planowania przestrzennego dokonaliśmy analizy większego obszaru uznając, że właściwie by było z punktu widzenia urbanistycznego, aby że obszar sporządzanego planu opracowywanego łączył się z granicą obszaru już opracowywanego planu miejscowego, jakim jest plan miejscowy dla osiedle, osiedla Kurdwanów. Uważaliśmy również, że istotnym tutaj elementem jest ustalenie rezerwy pod budowę ulicy Sławka, która się znalazła w dokumencie planistycznym, jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa. Tam też ta rezerwa została zaznaczona i chcielibyśmy, aby na etapie planu miejscowego ewentualnie wyznaczyć ten korytarz ustalić szerokości i żeby jednak podjąć próbę ustalenia, czy ta rezerwa powinna pozostać czy nie. W innym wypadku, jeżeli plan miejscowy byłby opracowywany w obszarze takim jak Państwo wskazaliście ten obszar między ulicą Tuchowską, między ulicą Tuchowską, a planem Kurdwanów zostanie taką szczeliną, która ze względu na to, że nie będzie objęta żadnym planem miejscowym prawdopodobnie zostanie zabudowana na podstawie decyzji ustalającej warunki zabudowy i ten korytarz, którym był chroniony wielokrotnie innymi planistycznymi dokumentami zostanie po prostu zabudowany. Sporządzona analiza, którą żeśmy wykonali w biurze planowania przestrzennego dla przedmiotowego obszaru, który macie Państwo tutaj jako załącznik graficzny wykazała zasadność przystąpienia do opracowania tego planu miejscowego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa uchwalonego 9 lipca 2014 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, ale razem z poprawką, która brzmi: „Przesunięcie zachodniej granicy planu i poprowadzenie jej w osi jezdni ulicy Tuchowskiej.”, więc mamy tu poprawkę, o której informuję i oczywiście poprawka będzie zgodnie z procedurą głosowana w bloku głosowań przed uchwaleniem ewentualnie tej uchwały. Ale oczywiście przystępujemy do przede wszystkim stanowisk. Czy mamy stanowiska klubu? Nie widzę. Stanowiska opinii komisji i innych? Nie widzę. A zatem otwieram dyskusję Państwa Radnych

i bardzo proszę o zabranie głosu Pana przewodniczącego Bogusława Kośmidera, który jako pierwszy zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Szanowni Państwo z tego co pamiętam 8 lipca zeszłego roku, rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę kierunkową dotyczącą kierunku działania Prezydenta w sprawie przystąpienia do m.in. Do sporządzenia planu m.in. Tego rejonu. Z tego też co pamiętam granicą tego, tego rejonu była ulica Cechowa – Łużycka - Bojki. Stąd ten, ten obszar, ten obszar Cechowa – Łużycka, nie Kordiana na pewno, Tuchowska przepraszam nie Bojki, Bojki jest z tej strony, jasne. Tuchowska, a nie Kordiana. Między tymi głównym celem tego miejscowego planu były ochrona nazwijmy to przyrodniczych zabytków, które tam się znajdują w tym rejonie. Trochę trwało to szkoda, że tyle trwało, bo w ciągu tych paru miesięcy zaszły pewne okoliczności, które ten plan przynajmniej w części, no że tak powiem, jego cel został jakoś tam skonsumowany negatywnie, tym niemniej zdaję sobie sprawę z tego, że Nowa Sławka, która była zawsze kontrowersyjna, jeżeli zostanie do tego miejscowego planu sprowadzona. Znaczy inaczej, jeżeli będzie obszar, który będzie pokrywał ewentualnie Nowa Sławka, to ten plan bardzo długo nie zostanie przyjęty, ponieważ to jest bardzo kontrowersyjna sprawa wzbudzająca ogromne emocje w tamtym rejonie. Sprawa, która parę lat temu, chyba z 4 czy 5 lat temu, jeszcze nie w poprzedniej, tylko jeszcze w przed poprzedniej kadencji, właśnie z tego względu została, miejscowy plan został nieprzyjęty. Stąd uprzejmie proszę o przyjęcie poprawki Komisji Planowania Przestrzennego, które przywraca ten kształt, czy ten obszar, który pierwotnie był w uchwale kierunkowej. Ta uchwała kierunkowa miała ówczasie, czyli wtedy w lipcu poparcie środowisk lokalnych także rady dzielnicy z tej trybuny występowały tutaj osoby w tej materii i nasza intencja była właśnie taka. Jak rozumiem, że argumenty są za tym, żeby rozszerzać, ale też są wyraźne i moim zdaniem mocniejsze argumenty, żeby pozostawić to w granicach, o których mowa: Tuchowska - Łużycka - Cechowa po to, żeby ten plan mógł być w ciągu dającego się przewidzieć roku lub półtorej roku, bo mniej więcej tyle liczymy, mógł zostać uchwalony, a w związku z tym wstrzymane tam działania budowlane czy deweloperskie, a w szczególności uchroniona ta część zielona, która, no, której ochrona była głównym celem tego projektu. Stąd uprzejmie proszę o przyjęcie poprawki Komisji Planowania, która jakby łączy się z wstępnym projektem czy projektem uchwały kierunkowej, który w tej chwili jest konsumowany. Cieszę się, że to się dzieje, żałuję, że dopiero pół roku po uchwale kierunkowej, ale rozumiem były przyczyny. Natomiast ważne jest, żeby ten plan nie był kontrowersyjny i myślę, że ten obszar zawężony będzie dużo mniej kontrowersyjny niż pierwotny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Bardzo proszę, czy ktoś, mamy kolejne zgłoszenia zapraszam Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego, przygotowuje się Pan Radny Józef Jałocha.

Przewodniczący Klubu Platforma Obywatelska – p. Grzegorz Stawowy:

Panie Przewodniczący, Pani Dyrektor, Szanowni Państwo. Oczywiście ta ulica Nowa Sławka miałaby sens, gdyby ona miała w studium kontynuację tak jak pierwotnie zakładano do granic miasta do Świątnik Górny, natomiast z racji tego, że za obwodnicą jej już niema to byłaby kolejna lokalna ulica równoległa do Łużyckiej, do Tuchowskiej która prowadziłaby od Witosza po prostu do Cechowej łącząc się ze Stojalowskiego. Oczywiście istnieje takie ryzyko, że ten kanał zostanie zabudowany, przy czym tak naprawdę on, już jest tak mocno obudowany, że ja się zastanawiam Pani Dyrektor, czy w ogóle jest realne wybudowanie tam ulicy, już nie mówię o planie miejscowym, tylko czy w ogóle jest realne wybudowanie ulicy, czy ma jej sens. Dlatego, że bliskość budynków, już jest że taka, że być może jeszcze wspólne normy przepisów prawa budowlanego, ale czy normy hałasu spełni, to już raczej nie. To po pierwsze. Po drugie, zaproponowałem, a komisja przyjęła jednogłośnie tę zmianę, dlatego że ona rozwiązuje ten problem, znaczy wyłącza teren objęty konfliktem, a pozostawia, czy sporem, czy też protestem, a pozostawia w obszarze planu te tereny, które są początkami źródeł do dopływ rzeki co, do których planów niedawno żeśmy podejmowali uchwały i zabezpieczają mam nadzieję, że zdążymy to zrobić, je przed nadmierną zabudową i tak jak tutaj poprzednik o to prosił, ja też proszę, żebyśmy to przegłosowali i tę sprawę, że tak powiem zamknęli na tym etapie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu Pana Radnego Józefa Jąlochę.

Radny – p. Józef Jąlocha:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jak moi poprzednicy też proszę uprzejmie o to, żeby z tą poprawką przyjąć ten przystąpienie do planu, dlaczego? Proszę Państwa, tu stałem 10 lat temu w tym samym miejscu, w tym samym miejscu stałem tylko, że stałem i prosiłem w imieniu mieszkańców. Wtedy był rozpatrywany plan miejscowy os. Cechowa i tłumaczono nam, że drogi wychodzące KDZ z os. Cechowa, nie oddziałują na inne tereny. No, to była paranoja. Dzięki temu, że akurat tak się zdarzyło, że było przed wyborami i udało się ten plan przesunąć do archiwum. Druga sytuacja była też proponowana, była Sławka Nowa część północna z opatrnością Bożą chyba też to poszło do archiwum i teraz, dlaczego jest problem ze Sławka Nową. To co powiedział Pan Przewodniczący, tam faktycznie według opracowania chyba z 2008 roku jest problem z budynkami przy ulicy Tuchowskiej – Kordiana. Proszę Państwa, ja tym mieszkańcom, tam miał być jeszcze tramwaj. Ja proponowałem mieszkańcom z ulicy Tuchowskiej, żeby do tramwaju z bloków wsiadali bezpośrednio z pomostów, z góry. Tak blisko to miało być. Ekonomicznie tramwaj wypadł, ponieważ nie zdążono policzyć, że z obszaru osiedla Cechowa, gdzie będzie 3000 mieszkańców, ekonomicznie nie opłaca się doprowadzać tramwaju, nie mówiąc o tym, że próbowano też otworzyć autostradę, co było kuriozalne, bo mieli pasażerowie samochodów osobowych parkować na parkingu, wysiadać i wsiadać do tramwaju. Znając Polaków, nigdy do czegoś takiego by nie doszło. To jest raz, a dwa, tam jest autostrada, jest kwestia hałasu jest jeden problem bez ekranów akustycznych pozostawiona sama sobie.

W związku z czym hałas dochodzi aż do ulicy Witosa, pod stację CPNu. Co można sprawdzić. Mamy następną w studium proponowaną KDZ wzdłuż autostrady. Następna jest Nazaretańska. Kolejna jest Cechowa, także jest ulica na ulicy, decybele plus decybele to chyba się jakoś sumują. Nie mówiąc o tym, że mieszkańcy prosili w studium oto, żeby wykreślić całkowicie tę Sławka i sam pisałem uwagę Pani Prezydent, tzn. Przychylono się do tego i wykreślono, pozostawiając od ulicy Kamińskiego do ulicy Cechowej, przez to ta ulica wcale nie jest ulicą strategiczną, tylko jest kolejną drogą zbiorczą, która wywiąże, tzn. Gdybyśmy przystąpili z tą Sławka Nową w tym poszerzonym projektem, no na pewno będzie konflikt. Pierwszy pójdę i będę razem z mieszkańcami. Ta grupa już nie jest 1000 tak jak było na początku, tylko będzie 5000, bo już jest podobno 5000 obrońców Drwinki, a to jest powiązane z tą ulicą też Sławka Nowa. Jest kwestia rozwiązania problemu i podejźmy w ten sposób, żeby rozwiązać problem układu komunikacyjnego Tucholska - Kordiana i Kurdwanowa, co będzie punktem posiedzenia Komisji Infrastruktury. A to co mówię, pozostawmy plan, projekt między ulicą Tuchowską - Cechową i ulicą Łużycką, o co proszą mieszkańcy również wraz ze mną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu Radnemu mamy kolejne zgłoszenie Pana przewodniczącego Włodzimierza Pietrusa, zapraszam. A przygotowuje się Pani radna Grażyna Fijałkowska.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni ja jeszcze o uzupełnieniu Pana Radnego Jałochy. Chcę tu przekazać, że 1 lutego będzie komisja infrastruktury i tam około 14 rozpoczyna się, więc będzie można porozmawiać jeszcze o tym, układzie komunikacyjnym o rozwiązaniach dla tego terenu. Natomiast ja chce wrócić do pytania z Komisji Planowania Przestrzennego, ponieważ plan miejscowy jest oczywiście planem ochronnym, który ma między nimi zabezpieczać źródła Drwinki i my już dość dawno uchwaliliśmy plan dla parku Drwinka celem wprowadzenia terenów zielonych, ochrony tych terenów zielonych dla tego parku rzeczno podkreślę. Natomiast nie ma zabezpieczenia dla źródeł Drwinki i te źródła znajdują się na terenie tego planu miejscowego. I moje pytanie było takie, kto doprowadził do tego, że tereny chronione innymi przepisami odrębnymi, zostają zabudowywane? To było moje pierwsze pytanie. Kto do tego doprowadził, jaka decyzja tutaj w na to wpłynęła? I w związku z tym wydano wuzetkę, a potem pozwolenie na budowę, a drugie pytanie dotyczyło również jak to się dzieje, że mamy taką huśtawkę ze strony ZIKiT-u, że raz wydaje zgodę na warunki zabudowy ze względów na układ drogowy i innym razem nie wydaje zgody i po prostu chodzi o te same dokładnie nieruchomości, a nic się nie zmienia. Po prostu nic, żadnych warunków zewnętrznych, żadne zewnętrzne warunki nie ulegają zmianie, a są różne, sprzeczne decyzje. A finał jest taki, że mamy tam zgodę na zabudowę wielorodzinną, mimo że tamtej zabudowy jednorodzinnej nie powinno być. I pytanie moje jest do strony Prezydenta. Jak to się stało, że mamy z taką sytuacją do czynienia? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo Panią Radną Grażynę Fijałkowską.

Radna – p. Grażyna Fijałkowska:

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja również chciałam prosić o poparcie poprawki tak, żeby plan obejmował tereny, które były wskazane w uchwale kierunkowej czyli Łużycką – Tuchowską i Cechową. Ten teren, jak już było powiedziane jest to plan ochronny i ma chronić źródła rzeki Drwinki oraz dopływów jednego z potoków, a mianowicie Basty. Oprócz tego ma chronić zabudowę jednorodzinną. W związku z powyższym zasadne jest, żeby ten plan został jak najszybciej uchwalony, a nie z powodu poszerzenia o jeszcze ten teren, który jest sporny były różnego rodzaju protesty. Dlatego proszę o przyjęcie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani Radnej. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to dopuszczam do głosu spoza rady Pana Janusza Banasia. Bardzo proszę, zapraszam Pana na mównicę i przypominam o dyscyplinie czasowej, czyli zmieszczenie się w ciągu 3 minut.

p. Janusz Banaś:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Janusz Banaś, przedstawiciel, czy reprezentujący wolontariat dla ochrony rzeki Drwinka, wspólnot mieszkaniowych przy ulicy Tuchowskiej 6, Tuchowskiej 8, Tuchowskiej 3, Tuchowskiej 1, Tuchowskiej 4 z wieloma budynkami. Zwracamy się z prośbą o podjęcie uchwały zatwierdzającej również poprawkę Komisji Planowania. Przede wszystkim zależało nam na tym i zależy nam na tym, aby chronić dorzecza rzeki Drwinki i cały jej tok. Nasze pytanie do Pana Prezydenta jest takie, dlaczego w ogóle postępowanie w celu przygotowania procedury przyjęcia planu przestrzennego zagospodarowania tego terenu trwało tak długo? No chyba nie zostały zachowane wymagane odpowiednimi przepisami terminy. Po drugie, dlaczego w tym rejonie wydaje się pozwolenia na zabudowę? A przede wszystkim, zaczynając od opinii pozytywnych ZIKiT-u. Państwo widzicie tutaj na slajdzie dwie opinie ZIKiT-u. Jedna opinia ZIKiT-u, jedna opinia ZIKiT-u jest negatywna, z czerwca 2012 roku. Następna strona to jest opinia ZIKiT-u z 6 lipca 2012 roku pozytywna. Proszę Państwa, jak w tak krótkim czasie może zmienić się na ulicy Tuchowskiej cokolwiek, jeżeli przez tyle lat nie zmieniło się nic? Mało tego, ZIKiT podpisuje w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa umowę z deweloperem, w której zwraca uwagę deweloperowi i teoretycznie go zmusza do wykonania ciągu pieszego. Maksymalnej kary za niewykonanie tego zadania to jest 80 000. Proszę Państwa według nas, wszystkich mieszkańców okolicznych nieruchomości, jest to delikatnie mówiąc żenujące. Generalnie naszą filozofią jest ochrona dorzeczy Drwinki, natomiast postępuje ewidentna degradacja tego środowiska przez wydane pozwolenia. Jeżeli strona Prezydenta mówili, że wydane pozwolenie, nie miało wpływu na wydanie pozwolenia, to przepraszam, muszę zapytać, jakim sposobem okoliczne działki, których właścicielami byli deweloperzy, na okolicznych działkach nie można było wybudować nieruchomości, wręcz gmina

Kraków wykupuje te tereny właśnie według studium planowania w ciągu Walerego – Sławka. Za 2,5 mln zł obok jest wykupiona działka. Natomiast tej inwestycji podobno nie można było zablokować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu. Bardzo proszę, czy jeszcze ktoś w dyskusji chciał zabrać głos? Jeżeli nie, to zapraszam Panią Dyrektora o ustosunkowanie się zadanych pytań.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja odniosę się w do pewnej części dotyczącej spraw planistycznych, natomiast potem drugiej części poproszę o wypowiedź Pana Dyrektora wydziału architektury Pana Tomasza Pelca, dlatego że mogę się odnieść do jak gdyby wykazanej nam tutaj opieszałości, dlaczego plan jest opracowywany tak długo. Plan w ogóle nie jest na razie opracowywany. Chciałam przypomnieć, że była uchwała kierunkowa zobowiązująca Prezydenta do wykonania analizy zasadności przystąpienia do tego planu i tak rada Miasta Krakowa zobowiązała nas do wykonania tej analizy do dnia 30 listopada. To my jako Biuro Planowania Przestrzennego, 8 grudnia przekazaliśmy do Rady Miasta Krakowa tę analizę zasadności przystąpienia do planu miejscowego. Potem była sytuacja taka, że harmonogram prac Rady Miasta Krakowa i fakt ten, że mieliśmy okres świąteczno-noworoczny spowodował, że od tego 8 grudnia w momencie przekazania mamy dzisiaj w zasadzie drugą sesję i dzisiaj, czyli prawie można powiedzieć niezwłocznie, jest ten druk przez Państwa procedowany. Wzbudza emocje obszar, który myśmy jako biuro wskazali, może nawet świadomie, dlatego że wykonując analizę obszaru większego nic nie stoi na przeszkodzie, że jeżeli dzisiaj słyszymy Państwa argumenty jako mieszkańców, jako Radnych, którzy wiele lat już są Radnymi i znają problemy tamtego terenu, jeżeli Państwo uważacie, że ten obszar jest rzeczywiście za duży i właściwe jest przywrócenie mniejszego, nic nie staje na przeszkodzie, żeby tę wykazywało, opracowało plan w obszarze mniejszym. Jak chodzi o decyzje planistyczne, znaczy decyzje, których skutkiem są realizowane obiekty, no to jak wszyscy wiemy, jeżeli mamy plan miejscowy, to na warunkach planu miejscowego. Rozumiem, że Pan Dyrektor Pelc, który wydaje reprezentujący wydział architektury, który jest kompetentny do wydawania pozwoleń na budowę wydaje te decyzje zgodności również z prawem, a to prawo trochę inaczej stanowi w przypadku planów miejscowych, a inaczej trochę w przypadku braku planu miejscowego, gdzie poprzedza wydanie decyzji pozwolenia na budowę decyzja ustalająca warunki zabudowy. Ta decyzja trochę się rządzić innymi prawami i dlatego teraz bardzo proszę Pana Dyrektora o ustosunkowanie się już szczegółowo do tych inwestycji.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Zapraszam Pana Dyrektora na mównicę, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Architektury – p. Tomasz Pelc:

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo. Na tym terenie była wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy. To była decyzja wydana w 2013 roku 24 grudnia. Decyzja o warunkach zabudowy wydaje się na, w oparciu o przepis szczególnie, to znaczy, jeżeli nie ma ograniczeń wynikających z przepisów, to każdy ma prawo do zabudowy z swojej nieruchomości w granicach prawa. I decyzja lokalizacyjna była analizowana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie, które jest organem drugo instancyjnym dla decyzji lokalizacyjnych. I postanowieniem z 7 lipca 2015 roku, Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło niedopuszczalność odwołania i no, de facto utrzymały jakby decyzje w mocy, analizując odwołanie. Konsekwencją uzyskania decyzji o warunkach zabudowy jest prawo o uzyskanie prawa do wystąpienia o pozwolenie na budowę. No pozwolenie na budowę jest decyzją odnoszącą się do konkretnych rozwiązań technicznych i przed wydaniem pozwolenia na budowę bada się zgodność z ustaleniami miejscowego planu, a w wypadku braku planu dla danego terenu, z warunkami decyzji lokalizacyjnej, czy to decyzją o warunkach zabudowy, czy to decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Także na etapie pozwolenia na budowę w trybie przepisów prawa budowlanego, nie bada, nie jest zbadana powtórnie zgodność danej z funkcji w danej formie w danym miejscu, tylko badane są głównie warunki techniczne, którym musi odpowiadać konkretne rozwiązanie projektowe głównie w zakresie zagospodarowania terenu i bada się właśnie zgodność, powtórzę z ustaleniami planu, a w razie braku planu z warunkami zabudowy.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Czy to wszystko?

Dyrektor Wydziału Architektury – Tomasz Pelc:

Znaczy, w pozwoleniu stan jest taki, w postępowaniu, że były wydane pozwolenia na budowę dwuetapowe. Pierwszy etap to jest wjazd. Drugi to jest budynek mieszkalny cztero segmentowy. Dlaczego mówię budynek? Ponieważ w rozumieniu warunków technicznych jest to 1 budynek, bo to jest połączone garażem, 4 elementy są ponad poziomem terenu i jedna i druga decyzja jest ostateczna. Co do samego obiektu tego drugiego etapu. W tej chwili jest postępowanie nadzwyczajne w zakresie wznowienia postępowania i równocześnie jest wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji, on jest w tym momencie, akta są u Wojewody. Także w tym zakresie, to toczy się postępowanie nadzwyczajne, niemniej decyzje są w obiegu prawnym i są wykonalne.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? To znaczy co? Jakie uzupełnienie, pytanie dodatkowe, tak? To bardzo proszę krótko. Zapraszam Pana Banasia, tak?

p. Janusz Banaś:

Jeszcze raz Janusz Banaś. Panie przewodniczący, Szanowna Rado Miasta, Pani. Tutaj pytanie do Pana Dyrektora. Nam nie chodzi o procedowanie jakby w postępowaniu o pozwolenie na budowę.

Nam chodzi o przygotowanie tego całego postępowania. Jeżeli Państwo zobaczycie na slajdzie, widziecie jak wygląda ulica Tucholska, jaka jest szerokości ulicy Tucholskiej. Jeżeli ZIKiT wydaje pozytywną opinię, najpierw negatywną, później pozytywną, tak jak wspomniałem co zmienia się w przeciągu 2 tygodni. Jeżeli ZIKiT prowadzi organizację ruchu na tej drodze.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ale to proszę kontynuować bez pokazywania.

p. Janusz Banaś:

Ja Państwu pokażę. Stawiając takie znaki, to proszę Państwa, kto z Państwa jeździ samochodem, proszę mi powiedzieć co ten znak oznacza? Organizacja ruchu jest zmieniana w ciągu tygodnia trzykrotnie, gdzie Dyrektor Olewicz wydaje sprzeczne opinie przy świadkach w obecności inspektorów ZIKiT-u. Jest zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego. Mówi się, że ta inwestycja ma zapewnić chodnik, ciąg pieszy. Ten chodnik jest dokładnie za tym samochodem, powinien być. Tam nie ma możliwości wyjścia i wyjazd. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 punkt statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę i będziemy ją głosowali w bloku głosowań, aby następnie również przegłosować projekt uchwały.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II”

/projekt Grupy Radnych– **druk nr 649** – tryb jednego czytania – referuje: Włodzimierz Pietrus; Adam Migdał - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Data wpływu - 15.12.2015 r. Projekt doręczony - 17.12.2015 r. Negatywna opinia Prezydenta MK doręczona – 29.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzę do kolejnego druku nr 649, też w trybie jednego czytania. Przypominam, że zgodnie ze statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek. Natomiast poprawki należy zgłaszać do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, do prowadzącego obrady. Sprawa dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły II. Projekt grupy Radnych, druk 649, tryb jednego czytania, referuje Pan Włodzimierz Radny Pietrus.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie przewodniczący, Szanowni Radni. Projekt tej uchwały jest tożsamy z projektem już prezentowanym pod tym samym tytułem, czyli przystąpienie do planu miejscowego Bulwary Wisły II. Jest to plan, który obejmuje część wody Wisły, na którym stacjonują między nimi obiekty pływające na stałe i nabrzeże, do których cumują te obiekty i to są tylko i wyłącznie te obszary. Natomiast uchwała się różni tylko tym, ten projekt uchwały, że, znaczy anuluje się dotychczasową uchwałę, która została niedawno przez Radę uchwalona, dlatego że projektodawcy nie mogli w sposób formalny uwzględnić poprawki, która została przegłosowana przez radę i w związku z tym należy się spodziewać, że ten projekt uchwały będzie martwy i żeby to naprawić, jest w tym celu złożony ten projekt uchwały po raz drugi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie może Państwa pozytywną opinię wydała Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Przewodniczący Klubu Platforma Obywatelska – p. Grzegorz Stawowy:

Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Ja troszeczkę nie rozumiem tego podejścia, dlatego że rada przegłosowała pewne rozwiązania. Co prawda są z tego co się dowiedziałem, wątpliwości co do jego poprawności. Poprawka, jak wiadomo była autorstwa mojego, natomiast numery działek w tej poprawce były, ich źródłem, ich lokalizacji oraz numerów były bazy, miejskie bazy danych miejskie bazy danych, tzn. Tak zwane obserwatorium. Ponieważ ja te numery spisałem z obserwatorium, nakładając na to granicę zaproponowanego przystąpienia do planu miejscowego, jeżeli te działki, tak jak tutaj twierdzi wnioskodawca, nie istnieją, no to tak naprawdę nie powinny być w obserwatorium to było źródło tych danych. Tam co prawda pojawił się jeden błąd, który miał charakter błędu pisarskiego, to znaczy numery działek to jest /nr/nr, a w ciągu numerów działek, jedna z tych działek ma przecinek zamiast ukośnika, co jest typowym błędem pisarskimi i byłbym zaskoczony, gdyby z tego powodu jakikolwiek problem formalny. Jeśli chodzi o numery działek i ich lokalizacje, chciałbym jednoznacznie powtórzyć, że to jest wzięte z miejskiej baz danych z obserwatorium tzw. MSiP-u. W związku z powyższym, ja nie bardzo widzę formalnie dzisiaj sens głosowania tej uchwały, dlatego że Wojewoda, ani nie przekazał informacji, że ją unieważnił, ani nie cofnął do zmiany, ani nie opublikował. Czyli ona jest w trakcie prac w Urzędzie Wojewódzkim, który to Urząd Wojewódzki reguluje poprzez publikację w dzienniku urzędowym, czy dane uchwały wchodzi w życie i jeśli wchodzi, to, w jakim zakresie. W związku z powyższym, moim zdaniem, jeśli Państwo chcecie procedować tę uchwałę, która jest w tej chwili, to albo powinna mieć inny tytuł typu Bulwary Wisły III, albo powinniśmy poczekać na decyzję Urzędu Wojewódzkiego, bo być może on opublikuje tę uchwałę i dojdzie do wniosku, że poza błędem pisarskim więcej błędów tam nie ma. Każdej innej racji procedowanie będzie takie trochę kuriozalne, dlatego że to będzie oznaczało, że jak jakaś uchwała nie przejdzie zgodnie z zaleceniem wnioskodawców, bo tam były korekty drobne. Bo one objęły raptem paręnaście,

może parędziesiąt arów. No to będziemy do skutku wprowadzali jakąś uchwałę pod samym tytułem. No to jest taka trochę pętla prawna, która nas doprowadzi do tego, że tylko i wyłącznie, będziemy zajmowali się tymi samymi sprawami. Ja proponuję wstrzymać głosowanie i poczekać na decyzję Urzędu Wojewódzkiego. Następna sesja jest za 2 tygodnie. Jeśli tej uchwały, jeśli ta decyzja u Wojewody będzie, no to w zasadzie rozstrzyga sprawę. Jeśli okaże się, że Wojewoda uchyla projekt uchwały, czy uchwałę przegłosowaną przez Radę, głosujemy uchwałę o tej samej nazwie tylko pod nowym numerem druku. Jeśli nie, zostaje ta, która jest już przez Radę przegłosowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. Czy ktoś, proszę bardzo, Pan Radny Pietrus, wiedzę, że wyraża gotowość zabrania głosu. Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. No ja muszę wyjaśnić jednak sprawę od strony prawnej jak ja to widzę, ponieważ byłem jednym z projektodawców tego projektu uchwały, który został złożony został uzupełniony o poprawkę i ta poprawka była w formie tekstowej, która zawierała numery działek sprecyzowane, po prostu konkretne numery działek, oddzielone przecinkami i zostałem następnie po przegłosowaniu tej poprawki poproszony przez biuro tutaj kancelarii naszej Rady Miasta Krakowa o naniesienie tej poprawki na mapę, która jest załącznikiem graficznym, nie integralnym i niezbędnym do tej uchwały, ponieważ nie byłem w stanie tego dokonać, dlatego że pojawiły się błędne oznaczenia działek, bo tutaj nie ma dowolności w sprawie, bo sprawa jest poważna. Jest to wskazanie jakichś konkretnych działek, tu Pan Radny potwierdził, że one zostały błędnie wpisane, ale ten błąd może nas kosztować to, że w przyszłości, jeżeli cały ten proces przebiegnie mi gdzieś tam zostanie sfinalizowany, że ktoś będzie miał podstawę do uchylenia w całości planu miejscowego, a nie tylko tej uchwały, która umożliwia przystąpienie tego planu miejscowego, więc my sobie na to nie możemy pozwolić i w tym celu dokonujemy naprawy tej sytuacji. I jeżeli jeszcze chodzi o uzupełnieniu o dywagacje czy to ma być trzy, czy może cztery, to po prostu informuję, że ta uchwała zawiera ten sam pierwotny tekst, który myśmy zaproponowali i załącznik. Natomiast dopisany jest punkt, który mówi o anulowaniu tej właśnie błędnej po prostu uchwalonej uchwały pierwotnej, więc ona zniknie z obiegu prawnego i pojawi się w dokładnie w tym samym czasie i w momencie ta druga uchwała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Jeszcze, proszę bardzo, ale to już tak, drugie wystąpienie. Chciałbym, żeby Panowie nie.

Przewodniczący Klubu Platforma Obywatelska – p. Grzegorz Stawowy:

Gwoli ścisłości Panie Radny, ja się nie przyznałem do błędów, tylko powiedziałem o omyłce pisarskiej. Dlatego, że kolejne numery działek trzeba jakoś rozdzielić. Każdy nr działki został wzięty z miejskiej bazy danych i może problem polega na tym, że to Pan ma złą bazę, bo ja

wziąłem to z MSiP-u. Na podstawie numeru z MSiP-u, lokalizując granicę zaproponowanego planu miejscowego, złożyłem poprawkę wykreślającą z tego obszaru pewne działki o konkretnych numerach, konkretnym obwodzie. W związku z powyższym może jest tak, że w wyniku weryfikacji tej poprawki i jej wprowadzania ta baza, na podstawie, której to weryfikowano, była nie aktualna. Bo ja to wziąłem z bazy miejskiej. Pamiętam, Pan zapewne również pamięta z niedawnego posiedzenia komisji, szefowa geodezji nas zapewniała, że wszystkie dane są zgłaszane na bieżąco, czyli w momencie zgłoszenia operatu geodezyjnego o podziale, wydzieleniu lub scaleniu działek są one wprowadzane do bazy danych. W związku z powyższym ta baza danych jest aktualna na dzień, kiedy jest wyświetlana. Zresztą tam jest informacja, że aktualizacja nastąpiła dnia i zazwyczaj jest w dniu, kiedy się to przegląda. W związku z powyższym może, z wyjątkiem tej omyłki pisarskiej, że nie ma ukośnika, tylko jest przecinek w jednym przypadku na bodajże pięć lub sześć działek, to nie problem leży po stronie działek, tylko po stronie ich weryfikacji. Więc może po prostu trzeba się temu przyjrzeć i proponuje dzisiaj, żebyście przedłużyli termin głosowania na następne posiedzenie. Sprawdźmy to i zobaczymy. No, bo może problemu po prostu nie ma. A po drugie, jak rozumiem, wolą Rady wbrew temu zostało powiedziane nie jest wersja pierwotna projektu uchwały, tylko ta z wprowadzoną poprawką i z korektą granicy planu miejscowego.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu Radnemu. Ja sądzę, że jeszcze, ale to już tak **ad vocem**, bardzo proszę, bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie przewodniczący, Szanowni Radni. No ja jeszcze chcę uzupełnić jednak w ten sposób to przebiegało, że czytając poprawkę ja, jeżeli miałbym korygować tę mapkę, musiałbym dokładnie przenosić to odzwierciedlenie w tych numerach działek, które są objęte tym terenem. Natomiast Pan Radny jak Pan tutaj zresztą podkreślił na początku, błędnie wprowadził jedną z działek, pomijając ukośnik i robiąc z jednej działki różne działki dwie różne działki, które tam nie istnieją. W związku z tym, przy takim błędzie my sobie nie możemy pozwolić na to, że ktoś potem będzie podważał, czy to jest błąd pisarski, czy to jest jakaś pomyłka mało szkodliwa. Po prostu jest to błędnie podane i w związku z tym naprawiamy tę sytuację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę Państwa, pozwolę i też ja zgłosić krótko do dyskusji. Ja sądzę, że tu Państwo mieli zaprezentowane dwa poglądy. Jest to wolna wola wyboru Radnych i proszę pamiętać o starej zasadzie rzymskiej „*Lex posteriori derogat priori*”, czyli uchwała późniejsza usuwa wcześniejszą. Nie są to jakieś nadzwyczajne rzeczy, ale zgodne z prawem.

Czy jeszcze macie Państwo jakieś uwagi? Jeżeli nie to w takim razie proszę Państwa zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania

projektu. Będziemy głosowali tę uchwałę w bloku głosowań.

Skarga na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie

/projekt Komisji Rewizyjnej – **druk nr 648** – tryb jednego czytania – referuje: Adam Kalita; Adam Migdał/.

Data wpływu - 15.12.2015 r. Projekt doręczony - 17.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad. Projekt uchwały w trybie i czytania druk 648. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji na projektem, które należy zgłaszać do prowadzącego obrady. Rzeczą dotyczy skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Projekt Komisji Rewizyjnej. Druk 648 referuje Pan Radny Adam Kalita przewodniczący komisji. Zapraszam.

Radny – p. Adam Kalita:

Panie przewodniczący, Wysoka Rado. Przedstawię Państwu projekt uchwały Komisji Rewizyjnej, druk nr 648, w sprawie skarg na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Komisja Rewizyjna proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Czy są stanowiska innych komisji? Stanowiska Klubu Radnych? Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali tę uchwałę w bloku głosowań.

Zmiana nazwy Krakowskiego Ośrodka Terapii na Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną „Krakowski Ośrodek Terapii” z siedzibą w Krakowie, ul. Helclów 23A

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 650 – tryb jednego czytania – referuje Anna Korfel-Jasińska- opiniująca Komisja Edukacji/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Agata Pinkas Data wpływu - 28.12.2015 r. Projekt doręczony - 29.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejna uchwała w trybie jednego czytania, druk 650. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, które należy zgłaszać do prowadzącego obrady. Rzeczą dotyczy zmiany nazwy Krakowskiego Ośrodka Terapii

na Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną „Krakowski Ośrodek Terapii” z siedzibą w Krakowie, ul. Helców 23A. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 650 referuje Pani dr Anna Korfel-Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. Anna Korfel-Jasińska:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Niniejszy projekt przedstawia rozszerzenie zmiany nazwy Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej znanej cały czas pod nazwą Krakowski Ośrodek Terapii o doprecyzowanie, że jest to jednostka funkcjonująca w systemie oświaty, czyli Poradnia psychologiczno pedagogiczna specjalistyczna jest to wymóg wynikające z ramowego statutu, ale też z oczekiwań Ministerstwa przy przedstawianiu Ministerstwu jakichkolwiek danych zestawień czy sprawozdawczości. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać tym punkcie głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali tę uchwałę w bloku głosowań.

Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowych dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2016

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 660** – tryb jednego czytania – referuje Michał Marszałek- opiniujące Komisje: Budżetowa; Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Sylwia Skupińska Data wpływu - 28.12.2015 r. Projekt doręczony - 29.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I kolejna uchwała w trybie jednego czytania dotyczy to druku 660. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji, które należy składać prowadzącego obrady. Rzec dotyczy wysokości i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. W roku kalendarzowym 2016. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 660 referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek. Zapraszam.

Dyrektor Biura Ds. Ochrony Zdrowia – p. Michał Marszałek:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ten projekt dotyczy, tak jak Pan przewodniczący

powiedział ustalania wysokości i zasad rozliczenia dotacji celowych dla podmiotów prowadzących żłobki. Jeżeli chodzi o jego treść, to jest to projekt bardzo podobny do tej uchwały, która obowiązywała w roku 2015 i w latach poprzednich, z tą różnicą, że do grona podmiotów, którzy mogą się w roku bieżącym kalendarzowym ubiegać o dotacje dołączone są podmioty zatrudniające dziennych opiekunów, bowiem ta forma opieki coraz bardziej rozpowszechnia się na terenie miasta. Podobnie jak w latach ubiegłych jest to zgodnie z regulacjami ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, dotacja celowa i na dofinansowanie wydatków bieżących związanych z zapewnieniem opieki nad dziećmi w warunkach bytowych zbliżonych do warunków domowych. Jeżeli chodzi o dane, takie informacje dotyczące liczby podmiotów, które mogły być beneficjentami, czyli ubiegać się o tę dotację to według stanu na 8 stycznia 2016 roku na terenie Krakowa, w rejestrze Prezydenta Miasta Krakowa zarejestrowanych jest 113 żłobków i klubów dziecięcych, które łącznie dysponują ponad 2700 miejscami oraz 12 opiekunów dziennych, którzy mogą zapewnić opiekę dla 65 dzieci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panie Dyrektorze w tej sprawie pozytywną opinię wyraziły Komisja Budżetowa oraz Komisja Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowskiej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa, Radnych chciałby zabrać tym punkcie głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie Ochrony zabytkowego zespołu dawnego hangaru lotniczego przy ul. Stella-Sawickiego w Krakowie oraz uruchomienia na jego terenie filii Muzeum Inżynierii Miejskiej

/projekt Grupy Radnych – **druk nr 642** – tryb jednego czytania – referuje Wojciech Krzysztoń - opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Urszula Theodorikas Data wpływu - 15.12.2015 r.
Projekt doręczony - 16.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I ostatnia w trybie i czytania. Druk nr 642, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji, które należy składać do prowadzącego obrady. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie Ochrony zabytkowego zespołu dawnego hangaru lotniczego przy ul. Stella-Sawickiego w Krakowie oraz uruchomienia na jego terenie filii Muzeum Inżynierii Miejskiej /projekt Grupy Radnych – druk nr 642 referuje Pan Radny Wojciech Krzysztoń. Zapraszam.

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Szanowny Panie przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Projekt uchwały dotyczy zabytkowego zespołu znajdującego się przy ul. Stella-Sawickiego w Czyżynach. Zespół składa się z hangaru, budynku administracyjnego, baraku warsztatowego, zbiornika wodnego przeciwpożarowego i takiej powierzchni żelbetonowej. Cały zespół jest wpisany do rejestru zabytków, on ma powierzchnię zabudowy prawie 3000 m, z czego sam hangar ma powierzchnie prawie 2 tysiące m². Zanim omówię główne elementy tej uchwały, pozwolę sobie taki krótki rys historyczny. Drodzy Państwo, ten zespół powstał, jako element lotniska Rakowice-Czyżyny, to lotnisko, jak wiemy funkcjonowało 1912 roku, tu jest zdjęcie w 1914 i właśnie to jest moment, w którym było to lotnisko rozbudowywane w latach '32-'35 powstał ten zespół zabytkowy, który znajduje się tam w południowo-wschodniej części i stanowił część właśnie całego lotniska Rakowice-Czyżyny. I on, tu jest właśnie zdjęcie hangaru w 1934 roku, już gotowego, wybudowanego i co warto podkreślić, jeżeli chodzi o taką unikatowość tego projektu tego całego obiektu, bo to jest obiekt wpisany do rejestru zabytków, ale to też jest świadectwo pewnego geniuszu polskiej myśli architektonicznej okresu międzywojennego. To był obiekt, który powstał na podstawie projektu prof. Izydora Stella-Sawickiego, to były monumentalne dzieła jak na ówczesne czasy i tutaj była taka bardzo ciekawa konstrukcja, że ten budynek stawiano od góry. A więc najpierw budowano łukowe konstrukcje, które tutaj widzimy na zdjęciu, potem podnoszono je i następnie doczepiano, a od nich dach. To było istotne z punktu widzenia, a samolotów, które znajdowały się w takich obiektach, bo one manewrując nie natrafiały na żadne przeszkody trwałe, które były w takich obiektach, które musiałyby podtrzymywać strop, tak więc jest to wyjątkowe dzieło pod względem takiej architektury lotniczej i tutaj widzimy te charakterystyczne dźwigary. Po II wojnie światowej była tutaj baza MPK, a w '97 roku, w zarząd ten obiekt przejął klub sportowy Sparta natomiast od 2013 roku jest to w zarządzie cały zespół Muzeum Inżynierii Miejskiej. I drodzy Państwo, teraz, jeżeli chodzi uchwałę. Skąd się w ogóle wzięła idea utworzenia, uruchomienia tutaj filii Muzeum Inżynierii Miejskiej? W tamtym roku przeprowadzono pewne niezbędne prace remontowe w tym hangarze, przede wszystkim, jeżeli chodzi o część dachu. Miasto wyłożyło 60 tys. zł, natomiast KOSK 45 tys. zł. Na rok 2016 miasto zabezpieczyło w budżecie 0,5 mln zł na prace remontowe przy tym obiekcie, ale same prace remontowe nie wystarczą. Potrzebne jest nadanie funkcji społecznej, zagospodarowanie tego obiektu, a więc technięcie ducha w tę zabytkową materię. Stąd też właśnie jest pomysł, aby tutaj uruchomić filię Muzeum Inżynierii Miejskiej, bo ten obiekt na idealne warunki techniczne właśnie na muzeum o profilu technicznym. Jest tutaj duża powierzchnia, jedna nawa, ten hangar przypomnę ma prawie powierzchnię 2000 m². Ze względu na swoją historię, również idealnie się do tego celu nadaje. Doda, że dzisiaj już tam znajdują się zabytkowe obiekty Muzeum Inżynierii Miejskiej, zabytkowe autokary, a więc takie obiekty wielkogabarytowe. Natomiast no nie można ich udostępnić szerszej publiczności z tej prostej przyczyny, że hangar jest w złym, w bardzo złym stanie technicznym. I ta intencja jest też zgodna z uchwałą rady programowej Muzeum Inżynierii Miejskiej, w której właśnie Rada ta wyraża wolę utworzenia tej filii w tym miejscu, a więc na miejscu zabytkowego zespołu przy ul. Stella-Sawickiego. Ale drodzy Państwo od pomysłu do

realizacji idei jeszcze daleka droga, a na tej drodze wiele wyzwań i stąd też właśnie ta uchwała kierunkowa, która tak naprawdę określa pewne obszary, które należy przeanalizować, abyśmy ocenili, jakie są szanse, jakie są ryzyka uruchomienia filii Muzeum Inżynierii Miejskiej. I po pierwsze, to są warunki techniczne, a więc w tej uchwale chcemy, aby Prezydent przeprowadził dokładną analizę stanu technicznego budynku. Nie tylko pod względem koniecznych prac ratunkowych, ale także prac adaptacyjnych pod funkcję społeczną. Ale po drugie również chcemy, aby przeprowadził badania dotyczące gruntu, bo pamiętajmy, że kiedy funkcjonowała tam baza MPK i służyło to codziennej obsługi miejskich autobusów, no to różnego rodzaju smary, paliwa, oleje i inne chemiczne substancje przenikały do gruntu, niszcząc często jego strukturę. I musimy przeprowadzić pewne badania, by sprawdzić czy nie będzie konieczna rekultywacja tego terenu przed nadaniem tej funkcji społecznej. Uregulowanie własności, to też jest kolejny istotny temat. Drodzy Państwo, kiedy budowano ten zespół zabytkowy w '29 roku przeprowadzano wywłaszczenia. Cel poszerzenia lotniska wówczas wojskowego Rakowice-Czyżyny. No jak wiemy, dzisiaj nie ma tu lotniska, więc ten cel ustał, co powoduje, że spadkobiercy tamtych właścicieli mają podstawę do ubiegania się o odzyskanie tych nieruchomości, czy też konkretnie mówiąc parceli wchodzących w skład tej nieruchomości i faktycznie takie postępowania są prowadzone przed Starostą Krakowskim. No i tutaj jest kwestia, żeby miasto przeanalizowało możliwość zabezpieczenia ewentualnych środków finansowych na wykup w sytuacji, gdyby te rozstrzygnięcia, były niekorzystne dla gminy, ale na chwilę obecną gminę jest właścicielem tego terenu. Czy koszty. No oczywiście koszty, no to jest sprawa najistotniejsza, a więc z tutaj chcemy, aby to oszacować. Ten cały projekt, czyli i koszty budowlane i adaptacja, ale również ekspozycja, prace aranżacyjne, ewentualne zatrudnienie, to powinno znaleźć się w tej analizie. Jakie to są koszty? Nie, ja nie wykluczam osobiście, że to będą spore koszty, natomiast na szczęście nie jesteśmy skazani na tylko i wyłącznie środki z budżetu miasta, bo jeżeli chodzi o zabytkową strukturę, to możemy tutaj pozyskiwać środki chociażby ze Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa. To jest zespół wpisany do rejestru zabytków, który już z tego celu środki otrzymał, a więc jest jak najbardziej szansa, żeby ponownie się o to ubiegać. Natomiast, jeżeli chodzi o to zagospodarowanie na działalność tej filii Muzeum Inżynierii Miejskiej, to tutaj w moim przekonaniu jest duże szanse na to, aby skorzystać ze środków w ramach programu operacyjnego Infrastruktura Środowisko. Tam jest dziedzina, priorytet dotyczący rozwoju zasobów kultury. W tym roku już został ogłoszony pierwszy nabór, do marca jest składanie wniosków i tam nie zdążymy, natomiast w połowie roku jest planowany drugi nabór i tam, gdzie kwota 0,5 mld zł, na zadania w tym zakresie i w moim przekonaniu jesteśmy w stanie opracować taki wniosek aplikacyjny, który byłby w stanie powalczyć o środki z tego celu. Tak, więc tak naprawdę ta uchwała kierunkowa, to jest pytanie oto, jakie są szanse uruchomienia tutaj filii Muzeum Inżynierii Miejskiej. Ja drodzy Państwo, jako mieszkaniec Czyżyn powiem, że, od, kiedy pamiętam mówiło się o konieczności, raz przeprowadzenia niezbędnych prac adaptacyjnych, aby ten obiekt nie niszczał, a dwa nadania mu odpowiednich funkcji społecznej. Niestety mówiło się tylko i nie wykraczały tutaj te zapowiedzi poza pewne deklaracje jedynie na poziomie werbalnym, natomiast myślę, że dzięki środkom z budżetu miasta, na prace remontowe, ale dzięki też tej uchwale jesteśmy w stanie wykonać kolejny krok i zmaterializować tę ideę, aby właśnie tam

w tym hangarze funkcjonowała filia muzeum inżynierii miejskiej. O to też Państwa Radnych proszę. I jeżeli są jakieś pytania jestem do dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję za to obszerne wprowadzenie. Bardzo proszę. W tej sprawie proszę Państwa mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Zabytków, jak również, co też jest istotne, pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa doręczoną 13 stycznia. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję Radnych. Bardzo proszę, kto z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos. Nie widzę. Sądzę, że było to tak przekonywująco i wystarczająco umotywowane przez wprowadzającego, że rzeczywiście nie wzbudza tutaj potrzeby dyskusji, a w sytuacji, kiedy mamy pozytywną opinię i Komisji Kultury i Pana Prezydent, sądzą, że sprawa będzie zmierzała ku pozytywnemu kierunkowi. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań.

Proszę Państwa, w ten sposób prze procedowaliśmy pierwsze czytania, w trybie jednego czytania, a w tej chwili przystępujemy, zostało nam 10, 11 pierwszych czytań, dwie rezolucje i blok głosowań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr (...) * usytuowanego w budynku na os. Zgody 7 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 70% bonifikaty

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 651 – I czytanie** – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Małgorzata Zymańska Data wpływu - 28.12.2015 r.
Projekt doręczony - 29.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Rozpoczynamy od projektu uchwały w trybie II czytań. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku na osiedlu Zgody 7 w Krakowie, na rzecz najemcy z zastosowaniem 70 procentowej bonifikaty. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 651, pierwsze czytanie referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Zapraszam.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przez. Przepraszam bardzo, bardzo przepraszam Panie przewodniczący. Dotyczy oczywiście wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Tak.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Lokalu mieszkalnego z zastosowaniem 70 procentowej bonifikaty. Ta sprawa była przedmiotem analizy przez 2 komisje, zgodnie z naszą przyjętą procedurą komisja mienia i rozwoju gospodarczego, 8 września 2015 roku wyraziła opinię pozytywną również komisja budżetowa, 22 września wyraziła opinię pozytywną. Następnie została sporządzona wycena i stąd przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję za wyręczenie mnie o informacjach o opiniach komisji. A zatem już wystarczająco Państwo o tym wiedzą. Czy stanowiska są innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu Radnych? Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2016, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2016, godzina 15.00.

Zmieniająca uchwałę Nr XXXI/513/15 w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 652 – I czytanie** – referuje Witold Krupiarz - opiniująca Komisja Budżetowa/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Sylwia Skupińska Data wpływu - 28.12.2015 r. Projekt doręczony - 29.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny punkt. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Zmieniająca uchwałę nr XXXI/513/15 w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny, za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 652. Zapraszam Pana Witolda Krupiarza do zreferowania projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. Witold Krupiarz:

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo. Zaproponowany projekt ustawy jest ostatnim elementem porządkowania formularzy deklaracji na podatek rolny i ulega zmianie zapis dotyczący terenów gruntów zadrzewionych i zakrzewionych w użytkach rolnych. Tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę Państwa, proszę o ciszę, bo nie ma nas dużo na sali, a referujący rzeczywiście ciężko przedziera się ze swoim głosem.

Dziękuję Panu za zreferowanie Dyrektorowi. Proszę, informuję Państwa, że w tej sprawie pozytywną opinię wyraziła komisja budżetowa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałbym w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia, 2016 oczywiście, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2016, godzina 15.00.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5771/566792 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr (...) * położonym na os. Bohaterów Września 32 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 653 – I czytanie** – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Monika Bać Data wpływu - 29.12.2015 r. Projekt doręczony - 29.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzimy do kolejnego punktu. Projektu uchwały w trybie dwóch czytań, wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5771/566792 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym, położonym w osiedlu Bohaterów Września w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 653, i czytanie referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie przewodniczący projektu, Państwo, Szanowni Państwo Radni. Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego na os. Bohaterów Września. Ta sprawa również była przedmiotem analizy dwóch komisji, które pozytywną opinię, wydając pozwoliły nam na przygotowanie tej uchwały, którą dzisiaj procedujemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani Dyrektor. I również w tej sprawie pozytywną opinię już do gotowego projektu uchwały wyraziły komisja budżetowa i komisja mienia i rozwoju gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że rada odbyła pierwsze czytanie projektu zgodnie z par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa, określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2016, godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2016, godzina 15.00.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne - strychu oznaczonego symbolem S1 położonego w budynku wielomieszkaniowym przy ul. Czystej Nr 15 w Krakowie stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 654 – I czytanie** – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Danuta Krywiczani-Mentel Data wpływu - 29.12.2015 r. Projekt doręczony - 29.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne - strychu oznaczonego symbolem S1 położonego w budynku wielo mieszkaniowym przy ul. Czystej nr 15 w Krakowie stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 654 – I czytanie – referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Szanowni Państwo. Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego strychu, który położony jest w Krakowie przy ul. Czystej. Strych ma powierzchnię 147,03 m² i oczywiście będzie sprzedawany wraz z przynależną częścią nieruchomości wspólnej oraz w gruncie. Cena tego lokalu została wyszacowana przez rzeczoznawcę na kwoty 314 332 zł to jest po 2137,90 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziły komisja budżetowa i komisja mienia i rozwoju gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu

Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że rada odbyła i czytanie projektu i zgodnie z **par. 36 ust. 6** statutu Miasta Krakowa, określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia, godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia br., godzina 15.00.

Wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Ludwinowskiej, w drodze przetargu ustnego nieograniczonego

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 655 – I czytanie** – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Danuta Krywiczani-Mentel Data wpływu - 29.12.2015 r. Projekt doręczony - 29.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Ludwinowskiej, w drodze przetargu ustnego nieograniczonego /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 655 – I czytanie – referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Szanowni Państwo. Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości, która położona jest przy ul. Ludwinowskiej, która będzie sprzedawana w tym trybie, ale dlatego użytkowanie wieczyste, że chcemy określić tam cel. Celem tej sprzedaży będzie budowa przepompowni powodziowej wraz z głowicą syfony. Nieruchomość została oszacowana na kwoty 1 219 936 zł netto, to jest po 967,43 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani Dyrektor tej sprawie pozytywną opinię wyraziły komisja budżetowa i komisja mienia i rozwoju gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych, chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa, wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia br., godzina piętnasta, i termin zgłaszania ostateczny poprawek na dzień 21 stycznia 2016, godzina piętnasta.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr (...) * położonego w budynku nr 3 na osiedlu Sportowym w Krakowie

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 656 – I czytanie** – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Monika Bać Data wpływu - 29.12.2015 r. Projekt doręczony - 29.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzimy do kolejnego punktu. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr 3 na osiedlu Sportowym w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 656 – I czytanie – referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie na osiedlu sportowym. Sprawa szczegółowo omówiona była na posiedzeniu dwóch komisji w dniu 3 listopada 2015 roku komisja mienia i rozwoju gospodarczego oraz w dniu 17 listopada komisja budżetowa Rady Miasta Krakowa wyraziły pozytywne opinie, co dało podstawy do przygotowania projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię tej uchwale dały komisja budżetowa oraz komisja mienia i rozwoju gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych, chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że rada odbyła i czytanie projektu i zgodnie z par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa, określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia br., godzina piętnasta, i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia br., godzina piętnasta.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr (...) * położonego w budynku nr 20 przy ul. Żywieckiej w Krakowie

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 657 – I czytanie** – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Danuta Krywiczaniec-Mentel Data wpływu - 29.12.2015 r. Projekt doręczony - 29.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny punkt. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr 20 przy ul. Żywieckiej w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk 657 – referuje ponownie Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkiewicz:

Szanowni Państwo. Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Żywieckiej. Szczegółowa analiza tej sytuacji

Została przeprowadzona na dwóch komisjach, które wyraził zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty stąd projekt uchwały dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziły komisja budżetowa i komisja mienia i rozwoju gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych, chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że rada odbyła i czytanie projektu i zgodnie z par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa, określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia br., godzina piętnasta, i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia br., godzina piętnasta.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5995/252155 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr (...) * położonym na os. Piastów 57 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 658 – I czytanie** – referuje Marta Witkiewicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Małgorzata Zymańska Data wpływu - 29.12.2015 r. Projekt doręczony - 29.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny punkt. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5995/2502155

części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr położonym w os. Piastów 57 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 658 – I czytanie – referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Szanowni Państwo. Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części bonifikaty, która została udzielona osobie fizycznej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego na osiedlu Piastów 57. Ta sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy 2 komisji. Komisja mienia i rozwoju gospodarczego i komisja budżetowa. Obydwie te komisje zaopiniowały wniosek pozytywnie i stąd jest dzisiaj przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie proszę Państwa pozytywną opinię wyraziły komisja budżetowa i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych, chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że rada odbyła i czytanie projektu i zgodnie z par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa, określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia br., godzina piętnasta, i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia br., godzina piętnasta.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału Gminy Miejskiej Kraków 1/4 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego nr (...)*, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Włotowej 10 w Krakowie

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 659 – I czytanie** – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Monika Bać Data wpływu - 29.12.2015 r. Projekt doręczony - 29.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I mamy jeszcze jeden tego zakresu projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu, bezprzetargowej udziału Gminy Miejskiej Kraków 1/4 części w spółdzielczym własnościowym prawie lokalu mieszkalnym, położonego w budynku przy ul. Włotowej 10 w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 659 – I czytanie – referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Szanowni Państwo. Projekt tej uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bez przetargowej udział gminy miejskiej Kraków w spółdzielczym, własnościowym prawie do lokalu. Udział ten wynosi 1/4. Jest to spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, które ma powierzchnię 34 m 60 cm, znajduje się na trzecim piętrze składa się z 2 pokoi, ciemnej kuchni i ten udział chcielibyśmy sprzedać za kwotę, która została określona przez rzeczoznawcę majątkowego. Wartość całej nieruchomości to 164 533 zł, a przypadający gminie udział 41 133 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani Dyrektor w tej sprawie pod opinię wyraziły komisja budżetowa oraz komisja mienia i rozwoju gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych, chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że rada odbyła i czytanie projektu i zgodnie z par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa, określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia br., godzina piętnasta, i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia br., godzina piętnasta.

Utworzenie przez gminę miejską Kraków jednoosobowej spółki Trasa Łagiewnicka SA

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 661 – I czytanie** – referuje Tadeusz Trzmiel/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Utworzenie przez gminę miejską Kraków jednoosobowej spółki Trasa Łagiewnicka SA. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 661, i pierwsze czytanie referuje, Pan Prezydent Tadeusz Trzmiel. Zapraszam.

I Zastępca Prezydenta ds. Inwestycji Miejskich – p. Tadeusz Trzmiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałbym przedstawić państwu propozycję Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie utworzenia spółki przez gminę miejską Kraków pod nazwą Trasa Łagiewnicka SA. Spółka w 100 % będąca własnością gminy i realizująca określone zadanie inwestycyjne, które zostanie spółce przypisane. Aby mówić o przedmiocie tego projektu uchwały chciałbym zrobić krótkie wprowadzenie dotyczące przedmiotu ewentualnych działań spółki. Otóż proszę Państwa, układ drogowy Miasta Krakowa, historycznie ukształtowany to układ obwodnicowo-promienisty. Historycznie bo już w pierwsza i druga obwodnica rzeczywiście od dziesiątków lat funkcjonuje na terenie miasta natomiast w projektach rozwojowych miasta, jak pamiętam o 1994 roku, kiedy uchwalaliśmy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Krakowa, który obowiązywał do końca 2002 roku, był, czy występują kolejne dwie obwodnice. Trzecia obwodnica wewnątrz miasta, która ma za zadanie realizację szybkich połączeń między dzielnicowych i odciążenie centrum miasta, to jest o ruchu samochodowego i czwarta obwodnica

jak ring krakowski, przejmująca tranzyt zewnętrzny ze wszystkich kierunku wschód-zachód, południe-północ, jeżeli chodzi o ruch tranzytowy zewnętrzny. Ten plan pokazuje w barwach czarnych, szarych odcinki zrealizowane, natomiast odcinki zaznaczone kolorem czerwonym to odcinki do realizacji. Przedmiotem dzisiejszych naszych propozycji jest realizacja kolejnych fragmentach trzeciej obwodnicy na odcinku Kurdwanów, czyli Witosy. Przepraszam, ale może wskaźnik jakiś gdybym dostał.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

On działa, czy nie działa? Aha, ten.

I Zastępca Prezydenta ds. Inwestycji Miejskich – p. Tadeusz Trzmiel:

Na odcinku Witosy, czyli Kurdwanów do ronda ofiar Katynia. To jest tzw. Fragment południowo-zachodniej trzeciej obwodnicy, na który składa się trasa Łagiewnicka, trasa Pychowicka i trasa Zwierzyniecka. W tej chwili przedmiotem naszej propozycji jest realizacja trasy Łagiewnickiej, a dlaczego to powiem nieco później. Otóż głównym celem, jaki chcemy osiągnąć poprzez realizację tego zadania inwestycyjnego jest odciążenie centrum miasta z samochodów, które w tej chwili przemieszczają się odcinkiem od północy Krakowa poprzez al. 29 listopada i al. 3 wieszczów. W tej chwili natężenie ruchu w godzinach szczytu porannego i popołudniowego w dniach długich weekendów, kiedy przez miasta przejeżdżają setki samochodów, po prostu paraliżują ruch na tej arterii komunikacyjnej. Chce przy okazji wspomnieć, że w Krakowie na dzień dzisiejszy jest zarejestrowanych 357 czy ponad 357 tys. Pojazdów samochodowych, co daje wskaźnik motoryzacji prawie 700 pojazdów samochodowych na 1000 mieszkańców. Kierunki północne Olkusi i kierunek od Warszawy, czy Michałowice, przemieszcza się tranzytowo od północy na południe Krakowa właśnie przez arterię komunikacyjną, czy arterię drogową, al. 29 listopada, al. 3 wieszczów do Matecznego i tam ewentualnie następuje rozgałęzienie. To samo, jeżeli chodzi o południe od strony Wieliczki od strony Skawiny. W związku z tym natężenie ruchu, ilość samochodów na tej arterii komunikacyjnej, bardzo często doprowadza do paraliżu w tej części miasta, jak również doprowadza do tego, że ruch określa się jako pełzający. I drugi, a może pierwszy zasadniczy problem, to jest poprawa stanu powietrza w centrum naszego miasta. Otóż jest sytuacja taka, że jedyna stacja komunikacyjna, która znajduje się na al. Krasieńskiego, permanentnie może poza wyjątkowo dzisiejszym dniem, wskazuje przekroczenia szkodliwych substancji, jakim jest pyły zawieszone PM₁₀, PM_{2,5} i benzaalfapiren, które są tak szkodliwe dla zdrowia i życia mieszkańców, permanentne przekroczenie. Jest to jedyna stacja monitorująca powietrza na terenie Krakowa, która wskazuje przekroczenie normy dopuszczalnych 50 µg na m³. I to nie tylko w okresie grzewczym sezonowy tak jak to występuje przy paleniu węglem w piecach, ale przede wszystkim ze względu na emisję komunikacyjną, która też ma znaczący wpływ na stan jakości powietrza w Krakowie. I te dwa uwarunkowania, konieczność wyprowadzenia ruchu samochodowego czy ograniczenia ilości samochodów w obrębie, w obszarze centrum miasta jak i poprawa jakości powietrza poprzez zmniejszenie emisji komunikacyjnej w tym obszarze jest

podstawą propozycji do realizacji właśnie trzeciej obwodnicy. W zadaniach, które chcieliśmy w tej chwili wprowadzać w zakresie poprawy jakości czy programu ograniczenia niskiej emisji, poprawie jakości powietrza w Krakowie, jak ograniczenie ruchu w obszarze centrum, gdzie niezależnie od tego występuje, czy zinventaryzowaliśmy ok. 6 000 pieców. Nawet likwidacja tych pieców nie poprawi sytuacji, jeżeli z al. 3 wieszczów i al. 29 listopada nie wyprowadzimy tej ilości samochodów, która obecnie tam się po prostu przemieszcza. A jesteśmy w sytuacji, gdzie nie mamy alternatywy. Nie mamy alternatywnej, drogi, która by na kierunku północ-południe Krakowa przejęła ten ruch samochodowy. Taką arterią komunikacyjną jest właśnie trzecia obwodnica, a przede wszystkim fragment tej trzeciej obwodnicy od ronda ofiar Katynia do Kurdwanowa, czyli skrzyżowania Witosa z Halszki. Na dzień dzisiejszy po wielu latach w możemy zaproponować państwu realizację pierwszego etapu tej trasy, czy tej trzeciej, tego fragmentu trzeciej obwodnicy, czyli tzw. Trasy Łagiewnickiej. Na odcinku Kurdwanów, czyli Witosa-Halszki do ulicy Grota-Roweckiego, czyli do tzw. Węzła Ruczaj. Ja później będę to opisywał bardziej szczegółowo. Otóż proszę Państwa jest to trasa 3,7 km n z tego 2,2 km w tunelach i równolegle na odcinku Witosa-Halszki, ul. Zakopiańska w tunelu tramwaj, trasa o długości 1,7 km. Dlaczego proponujemy w pierwszej kolejności realizacji tej trasy? Z uwagi na fakt, że trasa posiada decyzje administracyjne ważne jaką jest decyzja URD + decyzja środowiskowa, co jest niezwykle istotne dla realizacji tego typu przedsięwzięcia, jak i również, prawie 100 % wykupione nieruchomości na całej długości tej trasy, a więc trasa jest przygotowana do tego, ażeby móc ją realizować w procedurze zaprojektuj i wybuduj. Wartość inwestycji wynosi 975 mln netto natomiast brutto z kosztami i jest kosztami finansowymi tego przedsięwzięcia 1,277 mld zł. Proszę Państwa, dokonaliśmy szczegółowej analizy modelu organizacyjno-prawno-finansowego, który jest podstawą do przedstawienia państwu tej propozycji odnośnie formuły realizacji tego przedsięwzięcia. Ten materiał w całości, zresztą co zawiera powiem za chwilę, został przekazany w listopadzie przewodniczącym wszystkich klubów Radnych, czyli klubu prawa i sprawiedliwości, Platformy Obywatelskiej, przewodniczącym klubów Radnych i również przyjaznego, przyjaznego Krakowa. Proszę Państwa, dokonaliśmy wspólnie z ekspertami, firmą Polinvest, której reprezentanci uczestniczą w naszym dzisiejszym spotkaniu, analizy formuły realizacyjnej tego projektu. Analizowaliśmy formułę realizacyjną przez budżet miasta bezpośrednio i zarząd infrastruktury Komunalnej i transportu w formule partnerstwa publiczno-prywatnego i formule spółki Komunalnej SPV, czyli spółki specjalnego przeznaczenia. Okazało się, że najbardziej optymalnym rozwiązaniem jest realizacja tego zadania przez spółkę specjalnego przeznaczenia, czyli spółkę, która będzie realizować określone zadanie inwestycyjne. Zresztą tak jak do tej pory agencja rozwoju miasta realizowała np. I dalej zarządza halą widowiskowo-sportową bo to też poprzez decyzję Rady Miasta Krakowa powierzyliśmy, bo tu chodzi o powierzenie, utworzenie i powierzenie zadania inwestycyjnego realizacji hali widowiskowo-sportowej i jest to realizowane. Są oczywiście konsekwencje w zakresie spłaty kredytu i zarządzania w związku z tym tą halą. Jak i również w pewien sposób powierzyliśmy budowę zakładu termicznego przekształcania odpadów krakowskiemu holdingowi Komunalnemu. W związku z tym tutaj w podobnym trybie, chcieliśmy przekazać spółce celowej, która tak jak powiedziałem okazała się najbardziej optymalnym modelem realizacji tego przedsięwzięcia,

realizację właśnie tego zadania inwestycyjnego. Zadania niezwykle skomplikowanego, zadania kosztochłonnego i zadania o ogromnych, czy to o dużych wymogach po prostu technologicznych. Jak wygląda realizacja czy odcinek tej trasy Łagiewnickiej? Tu jest taki przedstawiony odcinek tej trasy, ale tutaj może bardziej szczegółowo, odcinek pomiędzy Witosa-Halszki 3,7 km do węzła Ruczaj z Grota-Roweckiego na wysokości trasy, ul. Pychowickiej i ul. Norymberskiej. Po drodze, zresztą o budowie trasy Łagiewnickiej, my do kampusu nie dochodzimy Panie Radny, dochodzimy wyłącznie do ulicy Grota-Roweckiego, na tym etapie realizacyjnym nie mówimy jeszcze o trasie Pychowickiej i trasie Zwierzynieckiej, o czym za chwilę kilka zdań, a więc przypomnę, 3,7 km, 5 węzłów po drodze, 2,2 km w tunelu, 1,7 km trasa tramwajowa, również na długości 0,7 km w tunelu. Tu jest opis tej trasy. Pierwszym węzeł to jest węzeł Łagiewnicka właśnie na skrzyżowaniu Witosa-Halszki. Kolejny węzeł, to jest węzeł Łagiewnik, to jest połączenie trasy Łagiewnickiej z ul. Zakopiańską i na tym odcinku również jest prowadzony tramwaj. Z kolei węzeł „Solvay”-Nowoobozowa i w tym rejonie. I kolejny węzeł, to jest węzeł Cegielnia. I kolejny węzeł, to jest węzeł Ruczaj, na czym kończy jeszcze etap realizacji trasy Łagiewnickiej na wysokości m.in. Ul. Norymberskiej. Proszę Państwa, ten dokument, który państwu przedstawiliśmy, zawiera cały szereg opracowań, które pozwoliły na podjęcie tej decyzji ze strony Prezydenta i przedstawienie państwu tego projektu uchwały. Po pierwsze uzasadnienie powołania spółki SPV trasa Łagiewnicka, która jest zawarta w tych materiałach. Analiza prawno finansowa możliwych wariantów realizacji zadania inwestycyjnego budowa trasy Łagiewnickiej. Program funkcjonalno-użytkowy bardzo szczegółowo opisany, całe 3,7 km metr po metrze. Plan rzeczowo-finansowy, który podsumowuje się tą kwotą 975 mln zł netto. Projekt uchwały, który dzisiaj jest przedmiotem Państwa procedowania. Dokument w postaci listu mandatowego, projektu listu mandatowego, bo nie podpisywaliśmy żadnych zobowiązań przed rozstrzygnięciem Rady Miasta Krakowa w tej sprawie, pomiędzy polskimi inwestycjami rozwojowymi, a gminą miejską Kraków. Projekt umowy wykonawczej pomiędzy gminą miejską Kraków, a powołaną spółką SPV. Analiza rynkowych kosztów działania spółki. Opinie i to jest bardzo istotne, bo do tych dokumentów, które państwu przedstawiamy, mamy opinie instytucji, które nadzorują w zakresie finansowym, prawnym realizację uchwał czy realizację zadań gminy miejskiej Kraków. Po pierwsze opinia prezesa regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca znaczenia płatności dla SPV. Po drugie, stanowisko urzędu ochrony konkurencji i konsumentów, dotyczące pomocy publicznej. Po trzecie stanowisko ministerstwa infrastruktury i rozwoju w zakresie możliwości aplikowania przez spółkę środków z Unii Europejskiej. No i stanowiska i opinie kancelarii prawnych. Wszystkie te stanowiska i opinie są pozytywne i związku z tym, dlatego m.in. Państwu przedstawiamy ten projekt uchwały. Chcę również powiedzieć, że finansowanie tego przedsięwzięcia byłoby następujące. Przede wszystkim zgodnie z uchwałą WPF-u, obciążałoby budżet gminy od roku 2020 transzami spłaty kredytu. 900 na 975 mln zł składają się następujące elementy finansowania. Po pierwsze, potwierdzone, możliwości aplikacji i właściwie w układzie konkursowym, pozyskania dofinansowania w wysokości 100 mln zł z Unii Europejskiej na, realizację odcinka 1,7 km trasy tramwajowej. Polskich inwestycji rozwojowych, około 300 mln zł, które pozwalają na finansowanie tego projektu w pierwszym etapie finansowania i oferta czy deklaracja i uzgodnienia, jakie zostały poczynione z Europejskim Bankiem na pozostałą część

finansowania tego przedsięwzięcia. Europejski bank inwestycyjny inwestuje głównie inwestycje samorządowe i jest najtańszym kredytem, jaki znajduje się na rynkach finansowych, zresztą cały szereg zadań inwestycyjnych gminy miejskiej Kraków był finansowany przez Europejski bank inwestycyjny. Zadanie realizowane byłoby w latach 2016-2021, natomiast finansowanie tego zadania z budżetu poprzez poszczególne roczne transze do spłaty kredytów zaciągniętych, byłoby od roku 2020. I w ten sposób przez najbliższe lata 2016-17-18-19 budżet nie byłby obciążany natomiast przez następne lata w wysokości 61 000 000 zł, ale to jest maksymalna kwota. Natomiast proszę pamiętać, że jesteśmy przed przetargiem, który zazwyczaj rozstrzyga się na poziomie niższym niż kosztorys inwestycyjny jak i również jesteśmy przed rozstrzygnięciem dotyczącym możliwości odliczenia VAT-u którego wartość jest ok. Prostu 200 mln zł. W związku z tym, dzisiaj prosimy Państwa, a żeby podjąć decyzję nie tylko w zakresie spółki, czy utworzenia spółki, ale przede wszystkim podjęcia decyzji o realizacji tego najważniejszego przedsięwzięcia dotyczącego rozwoju układu drogowego Miasta Krakowa, jakim jest w południowo wschodnia obwodnica naszego miasta. Cały szereg efektów i konsekwencji, czy efektów pozytywnych niesie za sobą realizacja tego przedsięwzięcia. Jak mówię, od 1994 roku czekamy na podjęcie tej decyzji. Czas jest na to, aby tę decyzję podjąć. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu Prezydentowi. Proszę Państwa. W tej sprawie mamy tak, pozytywną opinię komisji mienia i rozwoju gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Stanowiska przedstawicieli klubów Radnych? Nie widzę. A zatem otwieram dyskusję Państwa Radnych. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych? Proszę bardzo, Pan przewodniczący Bogusław Kośmider. Zgłaszamy się tradycyjnie elektronicznie, a jak nie działa, to będziemy ręcznie. O, już działa.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Szanowni Państwo część mojej wypowiedzi była prezentowana wczoraj na komisji budżetowej, więc myślę, że dla części z Was będzie znana, natomiast warto tu trochę szerzej powiedzieć. Po pierwsze, rozumiem koncepcje i myślę, że to generalnie dobry sposób na sfinansowanie tak wielkiej i ważnej inwestycji niewątpliwie po stronie plusów tego jest kwestia odciążenia, al. 3 wieszczów i całego tego ruchu idącego tą osią, także zakopianki, także ruchu na Ruczaju, ponieważ tam jest ogromny ruch i tam te rzeczy się bardzo mocno blokują, a także połączenie tramwajowe, które tak naprawdę da bezpieczeństwo ludzi dojeżdżających do Kurdwanowa albo do Borku, no bo będzie można to przerzucać. I to jest niewątpliwie duży plus. Niewątpliwie dużym plusem jest to, że będzie to miało znaczenie ekologiczne, zmniejszy skutki negatywne tej emisji komunikacyjnej. Także no, to co Prezydent mówił że co najlepiej przygotowane. Są oczywiście ryzyka. Podstawowe ryzyko to jest finansowe. Obciąża budżet miasta na ponad 20 lat. Ale jest jeszcze drugie ryzyko, myślę równie ważne, albo nawet ważniejsze co znaczy to jest ryzyko zablokowania innych alternatywnych działań miasta. Mówię to, ponieważ i tu chce przejść do rzeczy, o której też mówiłem. Obowiązuje nas decyzja jak na razie referendum sprzed 1,5 roku w sprawie budowy metra. 55% mieszkańców zdecydowało, że chce coś takiego. Uważam i to

mówiłem na komisji budżetowej, że powinniśmy dostać informacje i Prezydent o tym, mówił, Prezydent Trzmiel, ale myślę, że warto, by było to jeszcze raz powiedzieć, na temat nie tylko zasadności i możliwości realizacyjnej kolei podziemnej, czy mówię szerzej, czyli nie tylko metra w Krakowie, ale przede wszystkim skutki finansowe, ponieważ to są, to jest przedsięwzięcie oczywiście niewspółmiernie, o rząd wielkości większe, tym niemniej powinno być brane pod uwagę, ponieważ nie da się tych dwóch rzeczy równolegle zrobić. I jeśli chodzi jeszcze o to studium, to mam nadzieję, że w tym studium dotyczącym metra, znajdą się też kwestie na potencjalnych nakładów, ale także skutków finansowych dla budżetu, ale także alternatywne sposoby poradzenia sobie z problemem komunikacyjnym, głównie w centrum miasta, bo de facto metro do tego dotyczy. Natomiast jest jeszcze drugi problem, który uważam, że powinien być bardzo poważnie rozważony. Otóż i tu Prezydent wczoraj na komisji budżetowej to mówił, w Krakowie ilość samochodów na mieszkańca, to jest 700 na 1000 mieszkańców. Natomiast duże miasta europejskie, jak Monachium, Lion, Mediolan, mówię o miastach porównywalnych z Krakowem, czyli nie stolicach, tylko miastach. Mają pomiędzy 300, a góra 450 samochodów na osobę. Co to oznacza? To oznacza, że w perspektywie ostatnich 10 lat, dość znacząco spadła liczba samochodów w tych miastach. To oznacza, że mieszkańcy zmienili swoje, jakby to powiedzieć, przyzwyczajenia i zdarza się, sam miałem okazję w jednym z dużych miast, czymś takim jechać, że przeskalowano trochę inwestycję. Znacząco nie uwzględniono tego procesu zmiany przyzwyczajenia mieszkańców. Że mieszkańcy przesiadają się na transport publiczny i, no dużo mniej, bo jeżeli Monachium 380, czy ileś, a Kraków ma 700, jeżeli Mediolan 400 ileś, a Kraków ma prawie drugie tyle, no to coś czym jest proszę Państwa. I jestem przekonany, że mieszkańcy Krakowa w perspektywie realizacji tej i potem wdrożenia tej inwestycji będą mieli mniej samochodów, bo taka jest naturalna kolej rzeczy. Stąd ważne jest, żeby to przedsięwzięcie nie było przeskalowane, żeby nie było ani wymiarowo, ani finansowo przeskalowane. Mówię to nie pod kątem samej koncepcji spółki bo uważam, że to jest rzeczywiście jeden z lepszych sposobów zrobienia czegoś takiego, w sensie finansowym i organizacyjnym i inwestycyjnym, ale mówię w sensie samych projektów, które ta spółka będzie realizować. Stąd wydaje mi się, że na jakimś etapie, nie na etapie powoływaniu spółki, ale na etapie przedstawienia nam tego jako projekt do realizacji i także uchwały, którą gmina najprawdopodobniej będzie musiała podjąć o zobowiązaniu dofinansowania tego dwudziestoletniego, bo to będzie pewnie jakaś umowa wsparcia czy ta formuła, która dotychczas była przez SPV choćby przy eko spalarni, przy agencji rozwoju miasta też. Mówię to, ponieważ wydaje mi się, że to jest na tyle poważna sprawa, istotna na następne naście lat, że warto na to spojrzeć z różnych stron i w miarę możliwości, no przewidzieć to się może zdarzyć. Nie wiem, czy tak się zdarzy, ale w większość miast w Europie właśnie mając nawet 700, czy 800 samochodów na 1000 mieszkańców zjechała do 300-400 i wydaje mi się, że i Kraków i inne miasta w Polsce też w tym kierunku pójść. Podsumowując, jeżeli mówimy o samym powołaniu spółki to rozumiem i uważam, że ten koncept jest zasadny. Jeśli chodzi o samą budowę trasy Łagiewnickiej myślę, że jest więcej zdecydowanych plusów niż zdecydowanych minusów, choć o tych minusach trzeba mocno pamiętać, bo one bardzo mocno mogą uderzyć w sytuacji kryzysowej budżet. Natomiast wydaje mi się, że czy tak, czy siak i spółka i miasto będzie musiało popatrzeć na problem przez skalowanie, czy też skali tej inwestycji, czy to

się nie zdarzy tak, że wybudujemy inwestycję, która de facto nie będzie w pełni wykorzystana, a koszty ponosić będzie trzeba. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Bardzo proszę, kto następny z Państwa? Mamy kolejne zgłoszenia. Pan Grzegorz Stawowy, bardzo proszę. Przygotuje się Pani radna Małgorzata Popławska.

Przewodniczący Klubu Platforma Obywatelska – p. Grzegorz Stawowy:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Ja co prawda zawsze podkreślałem, że trzecia obwodnica dla Krakowa jest ważniejsza niż czwarta, bo ona bezpośrednio obciąża z ruchu al. 3 wieszczy. Nawet najbardziej zakorkowane i najbardziej obciążoną drogę w tym mieście. Natomiast te wielokrotne mówienie o tym jakby dziś stawia troszeczkę sytuację w winnym świetle z tego względu, że mamy budowany spory kawałek wschodniej obwodnicy, który jeszcze parę lat temu stał kompletnie nieruszony. Przebicie się do ulicy Igołomskiej i ewentualnie wyjście na północ trasy S7 wyprowadzi ruch tranzytowy z osi północ-południe z Krakowa. No bo ktoś, kto jedzie nie wiem z Kielc, Warszawy czy ktokolwiek z innej części kraju, już nie będzie jechał alejami tylko będzie jechał S7, omijając kompletnie Kraków. Stąd jakby, ta trzecia obwodnica o w tym wydaniu wielomiliardowym, wydaje już mi się w tej chwili jest mniej taka piląca, jak jeszcze kilka lat temu. To po pierwsze. Po drugie, Pan Prezydent przytoczył przykład hali widowiskowej co, do której zlecenie realizacji przekazaliśmy do agencji rozwoju miasta. Zgoda. Natomiast przekazaliśmy również prowadzenie strefy płatnego parkowania do spółki Infrastruktura Miejska, a jak się okazało, przekazaliśmy tak nie do końca, bo nie przekazaliśmy wszystkich kompetencji, wszystkich możliwości, a przede wszystkim, po pierwsze nie rozstrzygnięto kwestii VAT-u, który dopiero rozstrzygano po powołaniu spółki. Po drugie, najpierw spółka powołała kadrową i księgową i były 4 osoby zatrudnione - prezes, wiceprezes kadrowa i księgową. A po trzecie do końca chyba nawet do dzisiaj nie jest rozstrzygnięta kwestia przekazywania środków dochodów ze strefy płatnego parkowania, bo to musi chyba być wnoszone w postaci podniesienia kapitału tej spółki. Stąd moja wątpliwość jest taka, czy to powinna być spółka. Ja rozumiem, że zamysł inżynierii finansowej jest taki, że wyprowadzając inwestycję do spółki nie obciążamy budżetu miasta kredytem, który musi zostać zaciągnięty na budowę. Tylko jest obciążona spółka, ewentualnie jakiś majątek, który jest zabezpieczeniem tego kredytu, niemniej jednak pytanie jest takie, jeżeli nie gmina Kraków, bo ze względów na zadłużenie nie jest w stanie temu podołać. Czy na przykład nie powinna to być agencja rozwoju miasta. Oto jest taniej o prezesa, wiceprezesa, sekretarkę, kadry, kilka pionów i radę nadzorczą. No ale zdaje się, że ta spółka jest w holdingu, jeśli dobrze pamiętam.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ja bardzo proszę, żeby nie dyskutować na sali. Będzie kolejna możliwość zabrania głosu. Bardzo proszę kontynuować swoje wystąpienie.

Przewodniczący Klubu Platforma Obywatelska – p. Grzegorz Stawowy:

Nie ważne. No bo jest propozycja jakaś, tak?

No, wydaje mi się, że to jest co najmniej około 20-30 tys. zł różnicy miesięcznie na samych kosztach funkcjonowania spółki. A z racji tego, że agencja przeprowadziła jedną inwestycję dużą, ma już doświadczenie, ma pracowników, którzy się przetarli w kontakcie z dużą firmą wykonawczą. Przecież wiemy doskonale, że było masę problemów na budowie hali. Niektóre problemy się z rozwiązały, inne chyba zakończą się w sądzie. Nie zmienia to faktu, że jest grupa, osób, która ma doświadczenie. Stąd tak na bieżąco wydaje mi się, że powołanie spółki jest marnym pomysłem, wprowadzenia tego do spółki, która ma doświadczenie i coś już zrobiła i zarządza tym co wybudowała, jest rozwiązaniem trochę bardziej korzystnym. Kolejna sprawa czy dokonywano badań natężeń ruchu między. Ale strasznie głośno jest. Czy badano natężenia ruchu pomiędzy dzielnicami, które połączy ta droga? Pomiędzy Ruczajem, a Łagiewnikami. Zresztą dzisiaj nie ma bezpośredniego połączenia, są tylko jakieś takie ulice którymi się wklucza, żeby dojechać z dzielnicy na dzielnicę. Czy jest jakikolwiek wynik tych badań, który pokazuje, że na włączenie tego odcinka jako pierwszego do realizacji, ma racjonalne przesłanki. To pierwsza sprawa. Druga sprawa, czy są analizy jak ten ruch będzie wyglądał po wybudowaniu tej drogi. No bo to są z tego co pamiętam 2×3 pasy ruchu. Natomiast droga klasy ekspresowej, ekspresowej przyspieszonej, więc bardzo o duża, stąd też tak kosztowna. Pytanie jest takie, czy nie wystarczyłaby zwykła droga 2×2. Dlatego że ten trzeci pas oczywiście się przydaje. No na A4 jest wręcz niezbędny na Śląsk, ale nie wiem, czy wewnątrz miasta będzie miał zastosowanie w momencie, kiedy się pojawi S7 w pełnym wymiarze. A z tego co wiemy, te przetargi są realizowane one są w trakcie procesu prowadzenia ich. I ostatnia sprawa, to jest kwestia odliczenia VAT-u. Bo żeby odliczyć VAT wg mojej wiedzy trzeba mieć przychód. Z czego spółka będzie miała przychód, żeby móc odliczyć VAT, bo jak na razie rozmawiamy tylko o kosztach. Nie ma mowy o przychodach. I ostatnia sprawa. Jak rozumiem, z tych 300 mln zł różnicy między kosztem netto, który wynosi 975, a 1,277 mld kosztu całkowitego jest 200 mln VAT-u, czyli jest ponad 100 mln jeszcze innych kosztów i co na te koszty się składa, chciałbym wiedzieć. No i gdzie te 200 mln chcemy odliczyć i jak je chcemy odliczyć? No bo to jest kupa pieniędzy, tak? Jeżeli uda się ten VAT odliczyć, to dobrze, jeżeli nie, to nie.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Bardzo proszę o konkluzję.

Przewodniczący Klubu Platforma Obywatelska – p. Grzegorz Stawowy:

No już nie będę pytał, czy on będzie na zieleń, bo jak VAT przekazywany na zieleń jest to wiemy.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Minęło 5 minut.

Przewodniczący Klubu Platforma Obywatelska – p. Grzegorz Stawowy:

A w tej sytuacji w ogóle VAT zostanie w spółce. I pytanie jest takie, co się stanie z tymi pieniędzmi po zakończeniu tego projektu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panią Małgorzatę Popławską i przygotuje się Pani też Małgorzata, tym razem Jantos.

Radna – p. Małgorzata Popławska:

Panie przewodniczący, Panie prezydencie, Szanowni koledzy Radni i koleżanki radne. Ja chciałam w tej kwestii poruszyć jeden wątek, który już wczoraj poruszałam na komisji mienia. To znaczy wątek kolejnych dwóch części inwestycji. Wydaje mi się, że podejmując dzisiaj decyzję o budowie trasy Łagiewnickiej i o wydaniu blisko miliarda zł, powinniśmy również zastanowić się jakie mamy perspektywy z finansowania dalszych dwóch etapów, ponieważ wybudowanie tylko tego odcinka Ruczaj-Łagiewniki, w zasadzie rzecz biorąc, nie pomoże nam w osiągnięciu celu, jakim jest odciążenie al. 29 listopada, bo dalszym ciągu, jeżeli będzie istniał tylko ten kawałek trasy, czyli trasa Łagiewnicka, cały ruch komunikacyjny z północy Krakowa będzie realizowany przy pomocy, no dotychczasowych dróg. Więc, jakby to w ogóle mija się z celem. Pan Prezydent oczywiście zapewnia i wierzę mu jak najbardziej, że chęć realizacji dalszych odcinków jest, natomiast są to odcinki, które będą kosztować dwa razy tyle. Jak wiemy już teraz, miasto musi zaciągnąć, czy właściwie spółka celowa powołana do tego celu, musi zaciągnąć, no nawet dość preferencyjny, ale jednak komercyjny kredyt. Kolejne dwa odcinki będą kosztować 2 miliardy zł więc, ponieważ spłata zadłużenia za trasę Łagiewnicką będzie zakończona dopiero w 2042 roku. Chciałabym się dowiedzieć, żebyśmy wszyscy mogli się dowiedzieć, jakie zostały wykonane, no analizy w zakresie możliwości finansowania dalszych dwóch odcinków. Czy są jakieś analizy na pozyskanie środków zewnętrznych na trasę Pychowicką i trasę Zwierzyniecką. Z czego miasto będzie chciało to sfinansować. Jakie są perspektywy i ramy czasowe realizacji tych inwestycji, czyli kiedy realnie mieszkańcy mogliby z północy Krakowa, czyli od ronda ofiar Katynia pojechać połączoną już trasą, aż do Łagiewnik. Bo myślę, że, dzisiaj wprawdzie powołujemy jedną spółkę do realizacji 1/3 tej inwestycji, natomiast moim zdaniem ta decyzja powinna być uzależniona od realizacji całej inwestycji, czyli wszystkich 3 odcinków trasy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Pani radnej. Bardzo proszę Panią radną Małgorzatę Jantos. Zapraszam.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Krakowa – p. Małgorzata Jantos:

Panie przewodniczący, Panie prezydencie. No to jest tak jak ktoś zajmuje głos jako czwarty, to już pewne pytania powstały. Ja się chciałam zapytać o VAT. Znaczy o sprawę dotyczącą zwrotu VAT-u, o cały ten proceder, który jest pozyskiwaniem, po to, aby móc uzyskać VAT, ale chciałam

jeszcze zapytać o jedną rzecz. Ponieważ cała sprawa kojarzy mi się z taką sprawą o której mówił kiedyś Fryderyk Bastia, taki wybitny francuski ekonomista, który mówił, że dobrym ekonomistą jest ten, który widzi perspektywę swoich poczynąń w perspektywie 20 lat. My wiemy, że po 20 latach w jakiś sposób, właściwie to obciąży miasto dwudziestoletnie, ale chciałam się, jeszcze zapytać o taką rzecz. Mianowicie w Portugalii, bo to jest ważna sprawa, ja w zeszłym roku byłam w Portugalii i rozmawiałam z ludźmi, którzy tam mieszkają. Portugalia popełniła błąd, który obawiam się, że jeżeli dokładnie nie będzie przeanalizowana, może też być naszym błędem. To znaczy sprawę dotyczącą budowy autostrady. Jak Państwo wiecie, wszelkie dotacje finansowe, europejskie w Portugalii, by przekazane na budowanie autostrad i w tej chwili okazało się, że te autostrady są puste, ponieważ, no ludzi nie stać po pierwsze, żeby te autostrady był utrzymywane i po drugie, po to, żeby tam z nich korzystać. Chciałam się jeszcze zapytać jeszcze o taką rzecz, bo być może mi umknęło w tym, co powiedział Pan Prezydent. Czy istnieje możliwość aplikacji środków zewnętrznych Unii Europejskiej, na jakim poziomie i czy jest to sprawa jednorazowych dotacji? Ponieważ Pan Prezydent mówił o tym, że tam mamy pozytywne opinie dotyczące pozyskiwania środków. Czy istnieje również i jakiej wysokości, możliwość aplikowania środków europejskich, i na jakim poziomie? Nie wiem, jakoś tego nie zauważyłam, może nie doczytałam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Była o tym, mowa, ale oczywiście Pan Prezydent jeszcze udziela odpowiedzi. Bardzo proszę Pana **Miszalskiego**, Pana radnego. Zapraszam.

Radny – p. Aleksander Miszański:

Panie przewodniczący, Panie Prezydencie, Państwo Radni. Ja krótko, bo już chyba większość wątpliwości została tutaj wypowiedziana, ale chciałbym je wzmocnić. Mianowicie po pierwsze, rzeczywiście jest to bardzo dużym obciążeniem dla budżetu i musimy mieć świadomość, że podejmując z tego typu decyzję, no na pewne rzeczy inne nie będzie nas stać, więc jest to nie tyle ważna decyzja w kontekście samej tej trasy, tylko w kontekście tego z czego rezygnujemy na najbliższe lata. I chciałbym jeszcze raz podkreślić to, że dobrze było zobaczyć jakieś analizy i analizy, które wykażą z jednej strony potrzeby ruchu drogowego w tym momencie z drugiej strony to w jaki sposób ten ruch będzie przebiegał i się kształtował w mieście po wykonaniu tej trasy, bo no dobrze by było podejmować takie decyzje w oparciu o jakieś racjonalne przesłanki. Mi się również wydaje, i w podobnie jak Pani Radnej Popławskiej, że sama trasa Łagiewnicka, no w znikomym stopniu rozwiązuje problemy transportowe Miasta Krakowa i rzeczywiście w ciągu, z trasą Pychowicką i Zwierzyniecką dopiero wtedy odpowiada na potrzeby jakieś tam tranzytowe. Także dobrze by było usłyszeć jakąś perspektywę realizacji całego tego ciągu. W dodatku z ciągu tych trzech tras, ta Łagiewnicka jest najmniej potrzebna, no bo komunikuje tylko dwie dzielnice, które i tak są dosyć nieźle skomunikowane. Kolejna rzecz, o czym mówił Pan przewodniczący Kośmider. Rzeczywiście te tendencje są takie, że raczej spada ilość w Europie Zachodniej aut na 1000 mieszkańców i przypuszczalnie ten proces również nas dotknie. Pytanie czy w związku z tym

akurat trasa tego typu jest w tej chwili największym priorytetem dla miasta, skoro mamy i potencjalnie linii tramwajowych budowania i metro. No i ostatnie to co Pan z kolei Stawowy podkreślał. No rzeczywiście, trzy pasy to jest jeszcze ryzyko nie tylko tego, że ten ruch nie spadnie, ale że wpuszczymy sobie dodatkowy ruch do miasta, bo ja jestem oczywiście za tym, żeby tę trzecią obwodnicę domknąć, ale wydaje im się, że ona powinna raczej służyć jako ruch między dzielnicowy, niż być potencjalną alternatywą do tego, żeby ktoś sobie skracał drogę zamiast i jadąc obwodnicą próbował się gdzieś w miasto wrzucić w te trzy pasy i sobie szybciotko przelecieć, bo to nam problemów ze smogiem nie rozwiąże, tylko nasili w pewnych obszarach miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Tak, jeszcze Pana radnego Wojciecha Wojtowicza. Zapraszam.

Wiceprzewodniczący Klubu Platforma Obywatelska – p. Wojciech Wojtowicz:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. W sprawie powołania spółki ja osobiście jestem za tym, żeby taką spółkę powołać. Po wczorajszej dyskusji na komisji mienia i informacji Pana Prezydenta o tym, że spółki, które dzisiaj są w mieście, które mają zaciągnięte kredyty i nie będzie ich stać po prostu na dodatkowe zaciąganie kredytów, a bez kredytu ta trasa nie zostanie zbudowana, bo oczywiście pozyskiwanie środków zewnętrznych jest ważne, o czym jeszcze za chwilę powiem, to wszystkie spółki, które dzisiaj są miejskimi spółkami mają zaciągnięte kredyty i spłacają je. W związku z tym, jeżeli chcemy to, tę działalność rozpocząć w tym roku, to bez powołania nowej spółki to nie będzie możliwe. Zatem uważam, że powołanie takiej spółki jest sensowne. Ale mam jedną uwagę do tego, oczywiście nie, Radni nie będą mieli na to wpływu w momencie, kiedy powołamy tę spółkę. Ważne będzie, kto tą spółką będzie zarządzał. Tzn. To jest dość istota tego wszystkiego, i tak jak zawsze, wszystkie sprawy zależą od ludzi, także i w tym przypadku będzie postu to bardzo ważne. Tym bardziej, że no kwota jest niebagatelna, tzn. No to jest 1,2 mld, a zgadzam się z moimi przedmówcami, że sens ma tylko wtedy powołanie tej spółki i realizacja tego odcinka trasy Łagiewnickiej wtedy, kiedy skończymy to i z trasą, Pechowicką i Zwierzyniecką. Czyli domkniemy całą trzecią obwodnicę. Inaczej kompletnie to niema żadnego sensu, żeby zadłużyć miasto, o czym mówiła Pani radna tutaj i wczoraj na komisji i dzisiaj również występowała na sesji. W związku z tym oczywiście no, musimy to zamknąć, myślę, że takie plany są, a Pan Prezydent wczoraj potwierdził to, że dzisiaj mówimy o powołaniu spółki na trasę Łagiewnicką, ale też zdaniem Prezydenta sens powołania tej spółki jest taki, żeby zakończyć tę całą obwodnicę trzecią. Czyli jednocześnie potem w trakcie realizacji trasy Łagiewnickiej rozpocząć prace nad trasą Pychowicką i Zwierzyniecką. Z tym, że to jest z tego co wczoraj dowiedzieliśmy się i z tego co Pan Prezydent dzisiaj mówił około 3 mld zł, 3 mld zł. Przy tych środkach, o których wspomnieliśmy zewnętrznych przy trasie Łagiewnickiej to jest 100 mln i 300 mln, no na razie na trasę Łagiewnicką. To jest zbyt mały środek, żeby miasto mogło podołać budowaniu tej trzeciej obwodnicy z własnych środków. Zatem słusznym jest pytanie Radnych,

moich przedmówców, ale moim także. Gmina powinna naprawdę i teraz i później postarać się o to, żeby te środki zwiększyć, bo my naprawdę w tym momencie, chociaż jest to jakaś część naszych środków na inwestycje, zablokujemy w ogóle miasto na kilka lub kilkanaście lat w kategoriach przyszłych inwestycji, a tego zrobić nie powinniśmy, bo jednak są różne potrzeby i gmina się powinna też dynamicznie rozwijać także w innych dziedzinach, choć z mojego punktu widzenia, ta trasa jest bardzo ważna. Chce też powiedzieć do tych, którzy mówią, że będzie mniej aut, nie powinna to być trasa taka przelotowa. Otóż powinna być, jeżeli wszyscy ci, którzy walczą dzisiaj ze smogiem z czystością powietrza, chcą, żeby te samochody wyszły z centrum miasta i mniej zanieczyszczały środowisko, to właśnie taka trasa to powinna spowodować i to połączenie z obwodnicą czwartą powinna mieć miejsce. Ta trasa Łagiewnicka, Piechownicka i Zwierzyniecka, czyli trzecia obwodnica powinna być zrealizowana. To jest kluczowe zadanie dla miasta i na pewno to należy wspierać więc, podsumowując. Po pierwsze, ważne jest to przy tym jak będę głosował na spółkę, na powołanie tej spółki, a ja jestem za tym, to prosiłbym o to, żeby jednak zrobić konkurs, żeby ten konkurs wyłonił kogoś, czy grupę ludzi, która potrafi tym zarządzać, bo naprawdę to będzie bardzo ważne. Środki są niebagatelne. To jest pierwsza sprawa, a druga sprawa. Zwiększenie bardziej intensywnego działania na pozyskanie środków zewnętrznych. Myślę, że to, no powinno przynajmniej do 50 % dojść. Mam nadzieję, że tak się stanie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu radnemu. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Tak. Bardzo proszę, jeszcze Pan przewodniczący Andrzej Hawranek zdecydował. Proszę uprzejmie. Zapraszam.

Przewodniczący Komisji Budżetowej – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny Panie przewodniczący, Szanowny Panie prezydencie, Szanowny Panie i Panowie Radni. Inwestycja pod nazwą Budowa trasy Łagiewnickiej, jak również dwóch pozostałych tras jest jak najbardziej inwestycją potrzebną dla miasta. Nie chce tego tematu rozwijać, i że tak powiem, długo się na ten temat wypowiadać, bo o tym mówili już przedmówcy. Moje wątpliwości pewne, które wydaje mi się wymagałyby rozwiania, budzą kwestie finansowe. Tzn. Ja świetnie rozumiem to co Pan Prezydent mówił, że to nie będzie obciążać budżetu najbliższych dwóch-trzech lat, tylko obciążenie budżetu nastąpi bodajże dopiero od roku 2021. Nie mniej jednak, rok '21 jest raptem za 5 lat. Także to już nie będzie ta kadencja Rady Miasta, czy ta kadencja Pana Prezydenta, ale miasto Kraków pozostanie i pewne ciągłość pewnych zobowiązań finansowych będzie istnieć. Obciążenie budżetu w przypadku tylko jednej tej trasy będzie na poziomie około, tak się projektuje 60 mln rocznie przez najbliższych lat bodajże 25, czy 30. Także jest to czas dosyć długi. Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że zaraz po realizacji tej trasy Łagiewnickiej nastąpi realizacja trasy Zwierzynieckiej i trasy Pychowickiej, to obciążenie budżetu lekko, licząc będzie trzy razy większe. Ponieważ świetnie pamiętam sytuację sprzed mniej więcej 5 lat, gdzie wykonując w mieście całą masę bardzo potrzebnych i koniecznych inwestycji, najprawdopodobniej doprowadziliśmy do przeinwestowania w zbyt krótkim okresie czasu

i kumulacji zobowiązań w budżecie miasta, wpadliśmy w tarapaty finansowe, traciliśmy przez sporą część roku płynność finansową i, i możliwość regulowania bieżących zobowiązań. Osobiście wolałbym nie dopuścić do takiej sytuacji i to w sytuacji czy to najbliższych lat, czy najbliższych dziesięcioleci. Chciałbym po prostu poznać pewne. Wiem, że inwestycja jest wpisana w WPF, wiem, że inwestycja zgodnie z prawem ma źródła finansowania pokazane w WPF-ie. Mimo tego, budzi to pewne moje obawy czy nie doprowadzimy po raz kolejny do sytuacji, gdzie skumulują się pewnego rodzaju zobowiązania miasta i krótko mówiąc miasto popadnie w tarapaty finansowe. Następną pewną wątpliwość budzi mowa o zwrocie z VAT-u z tej inwestycji. Zakładając, że obecne uwarunkowania prawne zawarte w ustawie o VAT utrzymają się, to zapewne to co mówione jest z tej mównicy byłoby prawdą. Problem tylko polega na tym, że wczoraj w dzienniku Gazeta Prawna ukazał się projekt nowej ustawy i zmian w ustawie o Vacie, z którego do projektu wynika, że gminy w tym miasto Kraków, będą miały znacznie mniejsze dochody z VAT-u i znacznie mniejsze możliwości odzyskiwania tego VAT-u niż dotychczas. Na projekty ustaw i projekty uchwalane przez Sejm na tej sali nie mamy praktycznie żadnego wpływu, no niemniej jednak prognozując pewne długoletnie i długofalowe i mocno kosztowne inwestycje, myślę, że powinniśmy się też nad tym pochylić i nad tym zastanawiać, żeby się tym bardziej, że mamy już taką wiedzę pochodzącą z mediów, że taka sytuacja może zaistnieć, a życie i doświadczenie obecnych czasów uczy tego, że jeżeli może to na pewno zaistnieje i to najprawdopodobniej bardzo szybko. Prosiłbym też o rozwianie tych wątpliwości, bo może się okazać za chwilę, że argument o Vacie upada całkowicie. Jest jeszcze jedna rzecz, która budzi pewien mój niepokój i pewne moje wątpliwości. Powtarzam, cały czas nie negując potrzeby realizowania tej inwestycji, no a tym samym powstania spółki, która by tę inwestycję realizowała. Są kwestie związane z metrem, które też już były podnoszone tutaj wstępnie bodajże przez Pana przewodniczącego Kośmidera na tej sali. Jeżeli doszłoby do realizacji inwestycji o nazwie Budowa metra w Krakowie, a sądząc po pewnych sygnałach z idących z kręgu obecnej władzy, najprawdopodobniej może się tak zdarzyć i jako, że czytałem całkiem niedawno w mediach, że jest duży lobbing i bardzo dobrze, naszych przedstawicieli we władzach centralnych, żeby miasto w Krakowie budować z pieniędzy centralnych, tak rozumiem, bo Krakowa nie stać na taką inwestycję i budżetu miasta na to nie stać. Trzeba brać pod uwagę, że utrzymanie metra kosztuje i oprócz wydatków inwestycyjnych są również wydatki bieżące. Te wydatki bieżące, biorąc odniesienie do jedynego funkcjonującego metra w Polsce, czyli w Warszawie, sięgają około 300 mln zł rocznie. Jeżeli, by się miało tak okazać, że faktycznie w najbliższych latach powstanie metro w Krakowie. Jeżeli że powiem zrealizujemy inwestycję pod nazwą budowa trasy Łagiewnickiej. Jeżeli rozpoczniemy kolejne inwestycje, trasa Pychowicka i trasa Zwierzyniecka. To z prostej matematyki wynika, że to zwiększenie wydatków bieżących budżetu miasta rocznie o około 600 mln zł.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę o konkluzję.

Przewodniczący Komisji Budżetowej – p. Andrzej Hawranek:

Moim, moim zdaniem to jest bardzo dużo i prosiłbym o wyjaśnienie tychże wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia. Jeśli nie, Panie prezydencie zapraszam na mównicę w celu udzielenia odpowiedzi, ewentualnych wyjaśnień.

I Zastępca Prezydenta ds. Inwestycji Miejskich – p. Tadeusz Trzmiel:

Panie przewodniczący, wysoka Rado. Przede wszystkim chciałbym serdecznie podziękować za bardzo konstruktywne i merytoryczne podejście do tego tematu. Rzeczywiście nie było tutaj jakiejś demagogii, czy prezentacji z góry założonego, czy przyjętego stanowiska, a bardzo konkretne rozważanie i pochylenie się z troską nad rzeczywiście największą w ostatnich latach, czy w ogóle w historii samorządu krakowskiego inwestycją, jaką jest ten fragment południowy-zachodniej trzeciej obwodnicy. Chcę odpowiedzi na niektóre. Pytania po pierwsze, dysponujemy już materiałem oceny potrzeby i efektywnościowej oceny budowy metra w Krakowie. Ja i Państwo dzisiaj nie przedstawiam, z uwagi na fakt, że w czwartek ją przyjmuję i po przyjęciu tego oczywiście w najbliższym czasie państwu ją przedstawimy. Ale sytuacja w stosunku rozwoju komunikacji szynowej, raczej z dużą ostrożnością podchodzi do realizacji tego typu systemu transportowego w Krakowie. Jeżeli nawet mówi się o komunikacji podziemnej, to w zakresie cząstkowych czy odcinkowych tuneli dla tramwaju szybkiego, bądź ewentualnie do budowy systemu premetra na odcinku centrum-starego miasta. Ale o szczegółach będziemy mówić państwu i prezentować tutaj. Oczywiście, jeżeli ktoś nam podaruje metro w Krakowie to będziemy go realizować, ale uzasadniona jest budowa ewentualnie jednej linii metra na odcinku od drogi ekspresowej S7 przy ul. Igołomskiej, no w kierunku lotniska można, by rzec przed centrum po prostu miasta. Przypomnę tylko dla porównania i odniesienia finansowego, że koncepcja, którą przygotowaliśmy i którą przedstawialiśmy ówczesnemu ministrowi infrastruktury i rozwoju, zabiegając o współfinansowanie realizacji tego przedsięwzięcia przynajmniej w 50%, to jest trasa 18-19 km o wartości około, czy o kosztach, około 12 mld zł, nie mówiąc o kosztach utrzymania, które był uprzejmy wspomnieć Pan przewodniczący Hawranek. Ryzyka finansowe. Otóż chcę powiedzieć, że analiza przeprowadzona przez ekspertów w tym zakresie, która jest przedłożona i również państwu, jest do dyspozycji Państwa tak jak wspomniałem na początku, uwzględnia wszelkie ryzyka finansowe, które po prostu były przedmiotem oceny i analizy. Chcę powiedzieć, że analizowaliśmy my również realizację tego, przedsięwzięcia w układzie partnerstwa publiczno-prywatnego, które tak modne jest w tej chwili i modne było w krajach Europy zachodniej. Okazuje się, że oferta, która została przedstawiona przez partnerów zewnętrznych. Prywatnych dla realizacji takiego odcinka to wartość łączna ok. 2 mld zł. My proponujemy realizację w tym układzie na poziomie 1,270 mld zł, więc wybór po prostu był prosty. Ilość samochodów, no jest to sprawa oczywiście dyskusyjna. My jesteśmy na pewnym etapie ewolucji motoryzacyjnej, prawda? Ewolucji cywilizacyjnej w związku z tym, ta moda na samochody na pewno będzie trwała, ale obniżenie poziomu samochodów czy ilości samochodów w krajach

Europy zachodniej wcale nie świadczy o tym, że ludzie przesiedli się do pojazdów transportu zbiorowego. Bo są inne środki transportu, rozwijający się ruch rowerowy, carsharing, carpooling i jeszcze inne systemy, czyli też samochody tylko w inny sposób wykorzystywane, a nie poprzez indywidualnych właścicieli tych samochodów. W sprawie kolejne to realizacji wschodnia i wpływ, badania itd. Otóż chcę powiedzieć, że w roku 2013-2014 były przeprowadzane badania związane z nowelizacją studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego, które nowelizowała rada w 2014 roku. Tam jest plan transportu z uzasadnieniem, które po prostu był również podstawą takiego układu drogowego dla Miasta Krakowa. Niezależnie od tego jak Państwo wiedzą, bo przedstawialiśmy publicznie to wielokrotnie w roku 2013 przeprowadzaliśmy kompleksowe badania ruchu, nie tylko wewnątrz miasta, ale właśnie samochodów wjeżdżających i wyjeżdżających z miasta i dlatego możemy powiedzieć o przemieszczaniu między dzielnicowym. Okazuje się, że jeżeli byśmy zrobili 2x2 to ten układ wypełniłby się po latach, nawet przy wschodniej obwodowej S7. Dlatego proponujemy w dalszym ciągu 2x3, właśnie w tranzyście między dzielnicowym północ-południe Krakowa, jak i również samochody wjeżdżające bezpośrednio z otoczenia, tzw. Krakowskiego obszaru funkcjonalnego. Około 100 000 samochodów dziennie, około 100 000 samochodów dziennie, a więc to po prostu było brane pod uwagę. Natomiast oczywiście, przy indywidualnych spotkaniach, jeżeli będziemy mieć okazję i możliwość, już Pan przewodniczący Hawranek zapraszał mnie na posiedzenie klubu, w związku z tym będziemy przedstawiać, czy zaprosimy ekspertów, którzy by potwierdzili wyniki badań ruchowych. Sprawa kolejna to czy przemieścimy ruch z alej na zachodnią obwodnicę, czy na trzecią obwodnicę Krakowa. Otóż Prezydent miasta jest kompetentny do działań w zakresie organizacji ruchu w związku z tym to Prezydent Miasta Krakowa będzie decydował o tym, jakie samochody, które po prostu mogą jeździć. My w tej chwili stoimy przed decyzją ograniczenia wjazdu samochodów powyżej 3,5 t do centrum miasta. Tylko nie możemy, podejmiemy taką decyzję, tylko nie mamy możliwości zaoferowania tras alternatywnych. W związku z tym po prostu koło się już zamyka.

Czy inna spółka mogłaby realizować to przedsięwzięcie spółek już istniejących. Otóż teoretycznie tak, formalnie nie. Podam przykład agencji rozwoju miasta. Agencja rozwoju miasta, której powierzyliśmy realizację zadania inwestycyjnego Budowa i zarządzanie halą widowiskowo-sportową, bo tak sformułowana uchwała Rady Miasta Krakowa, po prostu i zawierała transze kredytowe roczne na zaciągnięty kredyt w formie dokapitalizowania. W umowie kredytowej z bankiem jest jednoznacznie zastrzeżone, że spółka nie podejmuje żadnych innych działań, żadnych nowych inwestycji w związku z tymi zobowiązaniami. W związku z tym umowa kredytowa ogranicza możliwość przekazania, to znaczy przyjmowania, czy podejmowania nowych zadań inwestycyjnych. Oczywiście my możemy skorzystać z pracowników agencji rozwoju miasta, którzy w tej chwili może mniej są obciążeni ze względu na zakres zadań w postaci zarządzania halą widowiskowo-sportową. Tych, którzy mają doświadczenia w zakresie realizacji dużych inwestycji i pewnie po prostu z tego skorzystamy. Realizujemy oczywiście pierwszy odcinek trasy Łagiewnickiej. Nie ma możliwości tej chwili realizacji całości. Z uwagi na fakt, że te inwestycje są na różnym etapie przygotowania inwestycji.

Wspominają Państwo, że trasa Łagiewnicka posiada aktualną, ważną decyzję ULD, że posiada decyzję środowiskową ważną i aktualną decyzję środowiskową, i że na trasie Łagiewnickiej wykupionych jest prawie 100 % nieruchomości. W związku z tym praktycznie inwestycja jest przygotowana do realizacji. Możemy powierzyć spółce zadanie w zakresie Zaprojektuj i wybuduj i możemy mówić związku od tej perspektywie czasowej, o której tutaj powiedziałem. Podobnie druga spółka celowa, jakim jest krakowski Holding komunalny również zrealizował w podobnej formule ZTPO, z tym, że nie zaciągaliśmy, czy nie dokapitalizowujemy spółki, ale dochody własne spółki są ze spalania, czy z przyjmowania do spalania odpadów komunalnych z jednej strony. Z drugiej strony produkcji energii elektrycznej i energii cieplnej, która jest sprzedawana po prostu do sieci. Natomiast, jeżeli chodzi o trasę Pychowicką i trasę Zwierzyniecką, jesteśmy na terapię po wielu latach konsultacji dotyczących przebiegu trasy Pychowickiej i trasy Zwierzynieckiej. Jesteśmy na finale konsultacji społecznych. Raport ukaże się z konsultacji społecznych w najbliższym czasie i w roku 2016 po ostatecznym ustaleniu przebiegu tej trasy będziemy występować o decyzję środowiskową. Mając decyzję środowiskową w latach 2017-18 moglibyśmy tym razem tej samej spółce Trasa Łagiewnicka powierzyć realizację kolejnych zadań, nie tworząc już kolejnej spółki dla realizacji po prostu, dla realizacji tego kolejnego etapu trzeciej obwodnicy.

Sprawa, która tutaj najczęściej występowała, to jest sprawa VAT-u Otóż proszę Państwa, ten model, który zakładamy i to też Państwo dysponujecie w dokumentach, o których mówiłem wcześniej, zakładała wieloletnią umowę na świadczenie usług publicznych pomiędzy spółką Trasa Łagiewnicka, a gminą miejską Kraków w zakresie utrzymania trasy Łagiewnickiej, w zakresie utrzymania trasy tramwajowej, co powoduje, że będzie miała dochody z realizacji tego zakresu zadań. To jest podstawą wystąpienia o szczególne rozstrzygnięcie w zakresie możliwości odliczenia VAT-u i taki projekt umowy jest również w dokumentach, którymi Państwo dysponujecie. Jeżeli chodzi o obciążenie budżetu. Proszę Państwa, w roku bieżącym w budżecie mamy ponad 700 mln zł przeznaczanych na inwestycję. Są oczywiście lata, w tej perspektywie dalszej, że tych pieniędzy jest nieco mniej 500-400 mln zł. My mówimy o obciążeniu tak wielkiej inwestycji rocznego obciążeniu budżetu w wysokości około 60 mln zł. W związku z tym jest to skala, którą można odnieść do możliwości realizacji tych przedsięwzięć. Rzeczywiście wartość, czy koszt pozostałych dwóch odcinków, to jest kolejne 2 mld zł. No więc w sumie w pewnym okresie czasu kumulacji mogłoby dojść do tego, że będzie to 180 mln zł, jeżeli byśmy realizowali w tej formule. Może będzie formuła inna. Tak jak powiedział czy apelował Pan Radny Wojtowicz odnośnie tego, ażeby zabiegać o kolejne środki, a przy okazji odpowiedź dla Pani radnej Jantos. Otóż my w tej chwili w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych, czyli narzędzia finansowego gwarantowanego zarówno przez zarząd województwa jak i rząd Polski w zakresie aplikacji o ośrodki na zadania wskazane w strategii rozwoju ZIT, według wykazu zatwierdzonego przez ministerstwo infrastruktury i rozwoju i zarząd województwa małopolskiego, dysponujemy zestawem zadań w ramach tzw. Listy projektów, czy listy komplementarnej projektu w ramach programu Operacyjnego infrastruktura i środowiska, która jest zatwierdzona. Zatwierdzona w układzie bez konkursowym o aplikacje o środki europejskie. I tam jest zadanie tramwaj trasy

Łagiewnickiej, rząd 97, czy 100 mln zł. W związku z tym, jeżeli w stosownym czasie przygotujemy tę inwestycję na zasadzie takiej, że wybierzemy partnera do realizacji tego przedsięwzięcia i będzie podpisana umowa, jest to wystarczający etap, aby aplikować o te 100 mln zł, jako udział w realizacji przedsięwzięcia budowy tramwaju wzdłuż, czy w ramach trasy Łagiewnickiej. Oczywiście będziemy zabiegać i tu są pewne możliwości, o czym dzieliłem się wczoraj z Panem Radnym Wójtowiczem, odnośnie dodatkowych środków z Unii Europejskiej, właśnie na tę trzecią obwodnicę. Chce wykorzystać do tego spotkanie z parlamentarzystami, jakie organizuje Pan Prezydent Majchrowski w dniu 8 lutego tutaj w urzędzie miasta. Być może, że będzie obecny minister Adamczyk, jest duże prawdopodobieństwo. W związku z tym stosowne propozycje, już gotowe propozycje w tej sprawie przedstawię. Jeżeli uzyskamy pomoc tak jak minister Adamczyk deklaruje odnośnie tras wschodniej obwodowej, czyli S7, północnej obwodnicy Krakowa, może również udać się, a żeby z zwiększyć dofinansowanie ze środków europejskich w zakresie trasy Łagiewnickiej i pozostałych dwóch etapów trzeciej obwodnicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

dziękuję Panu Prezydentowi. Bardzo proszę, jeszcze Pan Radny Andrzej Hawranek chciał zabrać głos. Proszę uprzejmie.

Przewodniczący Komisji Budżetowej – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny Panie przewodniczący, Szanowny Panie prezydencie, Szanowne Panie i Panowie Radni. Ja mam w zasadzie dwie prośby dotyczące tego druku. Po pierwsze, pierwsza prośba i obie są tak naprawdę trochę techniczne. Po pierwsze, pierwsza prośba dotyczy tego, żeby ten komplet dokumentów, który faktycznie przewodniczący klubów dostali na jednym ze spotkań z Panem Prezydentem, przekazać również wszystkim Radnym Rady Miasta Krakowa, czy wersji papierowej, czy wersji elektronicznej. No myślę, że ta druga wersja będzie lepsza jako, że tego jest sporo. Także prosiłbym, żeby to możliwie jak najszybciej, najlepiej jutro albo pojutrze przekazać to wszystkim Radnym. A druga prośba dotyczy wydłużenia terminu składania poprawek do tego druku, czyli druku 661. Do wtorku w tygodniu przed sesyjnym do godziny piętnastej. Sesja będzie bodajże 3 lutego. Dobrze pamiętam Panie przewodniczący?

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Tak.

Przewodniczący Komisji Budżetowej – p. Andrzej Hawranek:

No to tym samym byłby to, byłaby to data 2 lutego do godziny 15. Dziękuję. Do wtorku w tygodniu sesyjnym. Czyli, jeżeli sesja jest 3, no to wtorek wychodzi 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A **jeszcze, jeszcze** Pan Wojciech Wojtowicz. Bardzo proszę Pana radnego, zapraszam.

Wiceprzewodniczący Klubu Platforma Obywatelska – p. Wojciech Wojtowicz:

Panie Przewodniczący, Panie prezydencie. Ja nie dostałem odpowiedzi na pytanie, które zadałem, tzn. Chodzi mi o kwestię związaną, jeżeli ta spółka oczywiście zostanie powołana, w co wierzę. Odpowiedzi na temat tego w jaki sposób zostaną dobierane władze tej spółki. Jak wiemy w przepisach, pierwszy zarząd może być powołany bez konkursu. A ja uważam, że powinniśmy jednak tutaj wyjść trochę naprzeciw temu, żeby i uspokoić opinię publiczną także, także chyba i większość Radnych i myślę, że to jest dość ważna kwestia. Ponieważ zawsze jak Pan Prezydent mówił coś z mównicy, czy tam prywatnie też, to dotrzymywał słowa. Ja bym chciał, żeby właśnie na ten temat powiedzieć, jeżeli jest taka możliwość to bardzo bym prosił o to, żeby jednak wybrać tutaj kogoś bardzo kompetentnego. Jeszcze raz powtórzę, to są naprawdę olbrzymie środki i to jest bardzo ważne, żeby dobór tych ludzi był bardzo istotny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Sądzę, że chyba wyczerpaliśmy tę bardzo taką dogłębną dyskusję i udzieliliśmy sobie rzeczywiście rzetelnych odpowiedzi na wszystkie wątpliwości. Oczywiście przychylam się do wniosku Pana radnego Andrzeja Hawranka i za chwileczkę te terminie oczywiście wydłużę, tym bardziej że mamy i tak w tym okresie dłuższą przerwę między sesyjną no bo nie za dwa, a za trzy tygodnie jest sesja, więc naprawdę będzie to termin dość duży, aby spokojnie przygotować ewentualne poprawki. Proszę Państwa, w związku z tym zamykam dyskusję. Stwierdzam, że rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa określam termin prowadzenia autopoprawek na dzień 29 stycznia 2016, godzina piętnasta, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 2 lutego 2016 godzina piętnasta. W ten sposób zakończyliśmy ten punkt.

Zmiana uchwały nr 70/101313 Rady Miasta z dnia 27 marca 2013 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej z późniejszymi zmianami Krakowa

/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 662 – I czytanie** – referuje Alina Kwaśniak/

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

przychodzę do kolejnego projektu uchwały w trybie jednego czytania. Chodzi o, przepraszam, to będzie zmiany w uchwale wieloletniej prognozy finansowej miasta. Druk w trybie dwóch czytań, zmiana uchwały nr 70/101313 Rady Miasta z dnia 27 marca 2013 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej z późniejszymi zmianami Krakowa. Projekt Prezydenta miasta, druk nr 662, i czytanie referuje Pani Dyrektor, ale nie Alina Kwaśniak, tylko się proszę przedstawić.

Biuro Skarbnika – p. Lucyna Budzińska:

W zastępstwie Pani Dyrektor Kwaśniak, Lucyna Budzińska, biuro skarbnika.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Bardzo proszę.

Biuro Skarbnika – p. Lucyna Budzińska:

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo. Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Krakowa związana jest z wprowadzeniem do wykazu przedsięwzięć wieloletnich w ramach wydatków bieżących nowego przedsięwzięcia pod nazwą Budżet obywatelski ogólnie miejski wraz z limitami wydatków dla tego przedsięwzięcia, które wynoszą w roku 2017 o kwotę 8,5 mln, natomiast w 2018 kwotę 10 mln. Dziękuję bardzo. Ale dodatkowo bardzo bym prosiła o wydłużenie terminu składania.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Tak, to już ten wniosek złożył Pan Hawranek. Oczywiście będzie to uwzględnione.

Bardzo proszę, ale zanim jeszcze oddam głos, potwierdzam, że opinia tutaj komisji budżetowej jest pozytywna. Stanowiska pozostałych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek.

Przewodniczący Komisji Budżetowej – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny Panie przewodniczący, szanowne Panie i Panowie Radni, Szanowny Panie prezydencie, bo jeszcze widzę, że jest na sali. Tutaj w tym druku też bardzo proszę o wydłużenie terminu, formalnie bardzo proszę o wydłużenie terminu składania poprawek do wtorku 2 lutego do godziny piętnastej. Tylko o tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Czy są jakieś inne głosy w dyskusji? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że rada odbyła i czytanie projektu i zgodnie z par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa określam termin zgłaszania autopoprawek na dzień 29 stycznia 2016, godzina piętnasta i term zgłaszania ostatecznych poprawek, zgodnie z złożonym wnioskiem na dzień 2 lutego, godzina piętnasta, oczywiście też 2016. Zostały nam proszę Państwa dwa projekty uchwał w trybie jedno czytaniowym. Chodzi o rezolucje. Zgodnie z par. 34 ust. 2 statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały według druku 620-R, minął termin zgłoszenia autopoprawek, a termin zgłoszenia poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Apel do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pana Andrzeja Dudy, Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej Pani Beaty Szydło o sfinansowanie budowy na terenie Stołeczno-Królewskiego Miasta Krakowa pomnika Armii Krajowej oraz pomnika płk. Ryszarda Kuklińskiego

/projekt Grupy Radnych – **druk nr 620-R** – tryb jednego czytania – referuje Dominik Jaśkowiec/.

Data wpływu - 02.12.2015 r. Projekt doręczony - 02.12.2015 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Chodzi, pierwszy projekt uchwały dotyczy 620 druku R. Apel do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pana Andrzeja Dudy, Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej Pani Beaty Szydło o sfinansowanie budowy na terenie stołeczno królewskiego Miasta Krakowa pomnika AK oraz pomnika płk. Ryszarda Kuklińskiego. Projekt grupy Radnych referuje Pan Dominik Jaśkowiec.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Dominik Jaśkowiec:

Tak jest. Szanowni Państwo. Projekt rezolucji już wcześniej też komentowany. Chodzi o to, aby wesprzeć dzieło budowy dwóch ważnych pomników na terenie Krakowa i sfinansować ze środków zewnętrznych z uwagi na to, że oba pomniki należą do Dziedzictwa Narodowego, Dziedzictwa Kulturowego Rzeczypospolitej polskiej, stanowią świadectwo dziejów historycznych Polski. Powinny one powstać za pieniądze zewnętrzne. Tutaj jest otwartość np. Marszałka województwa opolskiego na dofinansowanie tego typu budowy tych pomników, więc dobrze, by było też, żeby władze centralne wsparły to dzieło. Zwłaszcza że nasze zobowiązania w stosunku jako miasta, w stosunku do środowisk, które wnioskował o budowę tych pomników.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Bardzo proszę o ciszę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Dominik Jaśkowiec:

Sprowadzały się do zapewnienia lokalizacji, wsparcia procesu przygotowywania inwestycji i miasto Kraków się z tego wywiązało i dlatego też możemy teraz oczekiwać, że ten proces związany z upamiętnianiem historii naszego miasta, naszego państwa, bo właśnie nie miasta. Będzie wspierane przez władze centralne, władze państwowe. Stąd projekt takiej rezolucji. Ona jest oczywiście bardzo wyważona, bardzo delikatna i odnosi się do sedna sprawy, a nie do polityki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu radnemu, Pan przewodniczącemu. W tej sprawie, czy mamy stanowiska klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Zatem kto z Państwa Radny chciałby zabrać głos w sprawie projektu przed chwilą przedstawionej rezolucji? Bardzo proszę, Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie przewodniczący, Szanowni Radni. Ja oczywiście chciałem przypomnieć, że klub Prawa i Sprawiedliwości jest zaangażowany od początku realizacji tych obu pomników na terenie Krakowa. Oczywiście i ze środków miasta i ze środków marszałka, uważamy, że te elementy nie będą na pewno też odłożone, bo nie będzie tak, że ta rezolucja nam wszystko rozwiąże w tym temacie. Natomiast wiedząc, że prawne mogą być problemy natury formalnej, mówimy o stronie Prezydenta, nie chcemy tego oczywiście tutaj w tej chwili podnosić, ale być może tak jest, więc będzie, odbieramy to też, tę rezolucję w ten sposób, że może to będzie też apel o to, żeby Pan Prezydent choćby objął patronatem te inicjatywy i wsparł w jakiś tam sposób, żeby te inicjatywy oto były realizowane. To jest pierwsza sprawa. Natomiast druga sprawa. Również skierowanie tego wniosku do Pani premier, też odbieramy jako kontynuację tych działań, które się nie udały poprzedniemu rządowi, gdzie były pewne deklaracje ze strony rządowej, że oto spółki skarbu państwa przykładowo wezwą i wesprą te działania finansowo i liczymy na to, że to jest właśnie ponowienie tego apelu, żeby, skoro się poprzednio nie udało, że może tym razem się uda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu radnemu. Zgłosił się również do dyskusji Pan przewodniczący Bogusław Kośmider. Zapraszam.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Proszę Państwa, najpierw krótka Historia. Przypomnę, że najpierw pomnik Ryszarda Kuklińskiego, projekt uchwały czy uchwała jeszcze w przed poprzedniej kadencji, czy w latach 2006-2010. 2010 de facto rozstrzygnięcie konkursu. Od tego czasu czekamy. Czekamy ponieważ ten projekt miał być pierwotnie finansowany ze środków donatorów. Prezydent przeznaczył tam określone środki, tym niemniej kwota z tego co wiem to jest kilkaset tysięcy zł. 600 chyba, tak to wstępnie wychodzi. O tyle, podwójnie ważna rzecz, że z jednej strony to była osoba, mówię o Ryszardzie Kuklińskim, która została, znaczy, której zmiana podejścia Polski i Polaków do niego, rozpoczęła się w Krakowie, bo to tutaj on został honorowym obywatelem i potem wręczeniu honorowego obywatelstwa odtworzone zostały drzwi do wielu, wielu zmian i pewnego przywrócenia imienia mu, jako żołnierza wojska polskiego i osoby, która w jakiś sposób no zmieniła rzeczywistość. Ale także jest drugi powód o którym chwileczkę powiedziałem, to jest honorowy obywatel Miasta Krakowa, to jest honorowy obywatel Miasta Krakowa. Było zwyczajem, drzewiej w historii, że honorowych obywateli miasto finansowało samodzielnie. Mówi to, ponieważ przyjęliśmy tutaj inną metodę i musimy się do niej zastosować. Ale mamy pewien myk i stąd bardzo dobrze się dzieje, że w tej sprawie zwracamy się nie tylko o poparcie

i patronat, bo ja rozmawiam z organizatorami, rozmawiam z ludźmi, którzy i przy tym i przy tym drugim pomniku są zaangażowani. Oni mówią, że patronaty mają. Nie. Ten patronat musi się przełożyć na pieniądze. Jeśli się nie przełoży to miasto, w sumie to będzie kwota rzędu 3 mln zł, te 2 pomniki. No, będzie miało bardzo utrudnioną, rzecz. Szczególnie, że stworzy pewnego rodzaju precedens. Stąd ja tę rezolucję traktuję jako prośbę do władz, do których się zwracamy oto, aby ich, że tak powiem zgody i patronaty przełożyć na jakiś udział finansowania. Także naszą rolą jako polityków jest to, że jeżeli sygnał stamtąd pójdzie, że to jest możliwe to, żebyśmy wpłynęli na naszych kolegów w sejmiku wojewódzkim, żeby też się do tego dołożyli, mimo tego, że to dla nich będzie obciążenie. To samo dotyczy pomnika armii krajowej, trochę inaczej postrzeganego, bo mamy w Krakowie muzeum armii krajowej i to jest świetny pomnik, żywy pomnik Armii Krajowej. Tym niemniej kiedy zdecydowaliśmy się na to, to przypomnę, część z nas przynajmniej ja i kolega Gilariski, przepraszam, no jeszcze paru nas. Było, było chyba Staszek Rachwał też. Byliśmy w komisji konkursowej i wtedy umówiliśmy twórcom tego pomniku i tym fundatorom, że ten pomnik musi mieć taki wymiar żeby się go dało finansowo zrobić. Odpowiedź była taka, *mamy na to pieniądze, gmina nie będzie musiała w tym partycypować*. No widzimy, jaka jest sytuacja. Stąd myślę, że tu mamy podwójny problem, bo ten pomnik będzie ok. 2 mln co najmniej kosztował. Można powiedzieć, że to nic w porównaniu z 4,5 mld budżetem, ale jednak nasze zdanie pierwotnie zresztą uzgodnione, czy na wniosek wnioskodawców, którzy chcieli tego pomnika było takie, *dobrze, my się godzimy, my przeprowadzamy konkurs, finansujemy ten konkurs, ale Wy to finansujecie*. No wiemy już, że w tej formule to raczej nie pójdzie. Stąd, a obawiam się, że skala i wielkość tego pomnika, mówię o pomniku Armii Krajowej jest taka, że będzie trudno znaleźć współfinansowanie, to jest kwota ponad 2 mln zł, moim zdaniem niewyjęte, nie, nie, niemniej niż 2 mln zł. Podsumowując, bardzo dobrze, że zwracamy się, ale też zwracajmy uwagę, że nie chodzi nam o patronat. Chodzi nam o pieniądze. Chodzi nam o to, aby patronat oznaczał współfinansowanie. Myślę, że w tej sprawie, Radni sejmiku, z którymi prowadzimy rozmowy w jakiejś perspektywie się do tego przychylią, natomiast, no ważne, żeby też inne instalacje dysponujące środkami finansowymi też się przychyliły. Nie tylko dlatego, że nas nie stać na to, tylko przyjęliśmy pewną regułę i tej reguły powinniśmy być wierni, bo inaczej otworzy się cały worek z pomnika i będzie nam bardzo trudno mówić - jednemu się należy, drugiemu nie, finansowanie gminy. Przyjęliśmy pewną zasadę myślę, że ta zasada właśnie poprzez takie współfinansowanie może być robiona. Rzeczywiście to są bardzo godni bohaterowie tych pomników, ale rozmawiamy nie tylko o patronacie i o tym, czy oni są godni, czy nie, bo o tym żeśmy już zdecydowali, tylko rozmawiamy w jaki sposób to finansować. I żeby to sfinansować, potrzebujemy pomocy różnych środowisk, w tym deklarujących poparcie z różnych stron, że tak powiem Państwowej nawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze mamy jakieś głosy w dyskusji? Tak, proszę bardzo, Pan Tomasz Urynowicz. Przygotuje się Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo. Bardzo się cieszę, że mogę być jednym z inicjatorów projektu tej rezolucji, tym bardziej że przynajmniej dla mnie, dla przedstawiciela jeszcze ciągle młodego pokolenia, te dwa symbole, czyli Armia Krajowa i płk. Ryszard Kukliński są symbolami wolnej Polski. Ale nie powinno być i cieszę się i występuje tak żeby Państwu serdecznie podziękować. Nie powinno być w tej sprawie ufundowania pomników dla tych pięknych symboli, żadnych sporów w radzie Miasta Krakowa. Tym bardziej cieszy mnie głos Pana radnego Pietrusa i to wystąpienie. Cieszę się z zaangażowania moich kolegów. I nie chciałbym być przekonany, że to jest problem tylko jednej strony Rady Miasta Krakowa, widząc puste krzesła na sali obrad. Kraków ma pewne zobowiązanie jako i historyczna i duchowa stolica Polski, a my jako o Radni Miasta Krakowa mamy tym większe zobowiązanie, by to nie był problem tylko Krakowski. Moi koledzy bardzo pięknie mówili o kwestiach budowy pewnego projektu finansowania tej inicjatywy, ale my, tym bardziej świadomie i Pana Prezydenta Dudę i Panią premier Szydło w ten projekt wpisujemy, bo to ma być projekt pewnej zgody narodowej. Tym bardziej powinniśmy, że tak powiem dołożyć wszelkich starań, aby dzisiaj na tej sali w tej sprawie była jedność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu Radnemu i zapraszam Pana radnego Stanisława Rachwał. Bardzo uprzejmie proszę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Stanisław Rachwał:

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo. No jestem zaskoczony, przepraszam, nie miałem zabierać głosu, zamiar, Ale oczywiście, wszyscy powinniśmy dążyć do wybudowania tych pomników. Ja jestem o tyle zaskoczony, bo po pierwsze, dlaczego 3 lata temu nie wystosowaliśmy podobnej rezolucji do obecnych władz? Przypomnę tylko, że dalej poprzedni Prezydent jest honorowym, że tak powiem patronem tego przedsięwzięcia, tylko teraz po 6 latach, kiedy już dawno ten pomnik powinien stać, jeden i drugi. My teraz wymyślamy sobie, żeby przerzucić ciężar i właściwie nasz taki społeczny obowiązek budowania tych pomników, chcemy przerzucić do Warszawy. No to przepraszam, mówię z tej mównicy, ale określenia się cisną jasne. Powiem jeszcze tyle, jak Państwo doskonale wiedzą, nie szanujemy nawet własnej uchwały Rady Miasta Krakowa, bo uchwała powiedziała, że mamy wybudować w 2012 pomnik. W 2012 miał być ten pomnik już, że tak powiem odsłonięty. Mówię cały czas o pomniku armii krajowej. I oczywiście Pan przewodniczący Kośmider powiedział, że filozofia początkowo była taka, ale proszę Państwa, nie możemy jako samorząd Krakowa i Małopolski powiedzieć, że Wy ludzie, którzy walczyli, a została już tylko nieliczna grupa, my po prostu nie jesteśmy w stanie w ramach samorządu krakowskiego i małopolskiego wyasygnować określonej kwoty, nie wiem, 1,2 mln, czy ile. Na wybudowanie takich pomników. Przecież ja jako mieszkaniec Krakowa, jest dla mnie rzeczą niezrozumiałą, że jako Radny mam głosować rezolucje i prosić Pana Prezydenta Polski i Panią premier, żeby współfinansowali naprawdę przedsięwzięcie, które leży w gestii samorządu krakowskiego i Małopolski. Przecież to jest niepoważne, dla mnie. I Państwo o to chcą uzasadnić

bardzo poważnymi argumentami. Proszę Państwa, czas najwyższy, aby środowiska krakowskie wysagnowały tę kwotę i wybudowały ten pomnik. Dlaczego? To nie jest pomnik po prostu historyczny, jest to pomnik dowód wdzięczności dla ludzi, którzy walczyli w Armii Krajowej i na terenie Małopolski i Krakowa. I ci ludzie starsi oczekują na to. Ja tutaj dzisiaj, oczywiście nie zapraszałem tych przedstawicieli, bo już ile lat możemy dyskutować? Szósty roku dyskutujemy o tym, czy można znaleźć 1,2 mln, czy 1,4 mln, plus oczywiście pomnik Kuklińskiego, wyasygnować tę kwotę w ramach budżetu miasta. Jest to możliwe. Tylko nie ma woli politycznej i proszę mi, jako radnemu już nie mówić, że ktoś jest za budową pomnika armii krajowej, czy budową pomnika armii Kuklińskiego. Wewnętrznie jest duży opór i ten opór powoduje, oczywiście, ten opór powoduje, ale to ja mam prawo takie ten, opór właśnie powoduje mentalny, że nie zgadzamy się na budowę tych pomników i dlatego nie chcemy, wydać naprawdę małych kwot z budżetu miasta. Bo, gdybyśmy chcieli ten pomnik wybudować, tak jak np. Chcemy wybudować Smocze Skwery, gdzieś nie zastanawiamy, że dajemy po 2 mln średnio taki był plan na budowę 18 smoczych skwerów, to wtedy po prostu myśmy podejmowali taką decyzję, więc jest raz apeluję o pewien rozsądek. Oczywiście możemy kierować apel do Pana Prezydenta, chociaż jestem zaskoczony, jak patrząc historycznie, jeszcze nie było uchwały rezolucji Rady Miasta Krakowa, które były imiennie skierowane do Prezydenta. Zawsze pisaliśmy, kierujemy do Prezydenta i kierujemy do Pani premier, czy do parlamentarzystów. Teraz Państwo wymyślili adres imienny. Ok, natomiast proszę się zastanowić, miasto Kraków powinno w dowód wdzięczności tym ludziom, środowiskom Armii Krajowej, z własnych środków pomóc wybudować ten pomnik, a nie szukać po prostu i odsuwać temat, do Warszawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu radnemu. Bardzo proszę, czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Mamy jeszcze drugie wystąpienie Pana Tomasza Urynowicza. Przygotuje się również Pan Mirosław Gilarski.

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo. Zawsze to jest niepokojące, kiedy pod koniec sesji sprawnie prowadzonej, nagle wzbudzane są emocje. Szkoda, że tych emocji nie ma kiedy trzeba dyskutować o sprawach merytorycznych. I mówię to także wywołany ze względu na smocze skwery, bo to jest projekt, który jest, który powstaje, który cieszy Krakowian i który jest naszą inicjatywą i to chyba najbardziej boli, bo przecież nikt z nas, nigdy żadnej sprawie nie zabraniał Panu radnemu, którego już nie nazwę nowicjuszem, no bo w końcu błysła ta gwiazda już poprzednich kadencji. Nikt nigdy nie zabraniał wnoszenia różnych inicjatyw pod obrady Rady Miasta Krakowa. Dyskutowanie, walczenie z pewnymi nieprawidłowościami, czy w końcu tworzenie czegoś nowego, nowej wartości, nowych inwestycji, nowych programów w Krakowie. Nikt tego nie zabraniał i dzisiaj wzywałem na tej sali do tego, byśmy przez chwilę zapomnieli, że jedni są z PiS-u, drudzy są z Platformy, a wszyscy jesteśmy Polakami i mamy także obowiązek by w pewnych sprawach występować razem. I to jest właśnie ta inicjatywa. Skoro jak mówisz drogi

Stanisławie, a znamy się przecież nie bez mała wiele lat, jest pewien opór, to go przełammy. Zaproponujmy pewne rozwiązanie, które przełamie opór, bo może ja o czymś nie wiem. Jest tu jakaś podskórna grupa, która dąży do tego, by armii krajowej w Krakowie nie uszanować, albo nie oddać honorów płk Kuklińskiemu. Wskaż palce, poprę Cię, jeżeli udowodnisz, a jeżeli chodzi tylko o to, że przez ostatnie lata nie zrobiliśmy ja mówię jako rada Miasta Krakowa, żeby się nie poczuł dotknięty, nic, by do tej inicjatywy doprowadzić, to nie kładź, nie rzucaj kłód pod nogi temu pomysłowi, który ma doprowadzić do tego, by upamiętnić te dwa wspaniałe symbole polskiej historii. To pierwsza prośba. Druga, Szanowni Państwo. Jeszcze raz apeluję, nie podnośmy niepotrzebnie emocji na tej sali, bo wszyscy chcielibyśmy doprowadzić do tego, aby te pomniki w Krakowie stanęły. Jeżeli jest jakaś siła ciemna, nieczysta, która powoduje, że się to nie udaje, zwalczmy ją razem, bo ja jestem całym sercem za tym, żeby te inicjatywy doprowadzić do końca. To jest jeden z pomysłów na to, abyśmy mogli się cieszyć z tego, że ofiary armii krajowej i wysilek płk Kuklińskiego został w Krakowie doceniony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Bardzo proszę Pana radnego Mirosława Gilarskiego. I po raz drugi się chce również, zabrać, przygotowuje Stanisław Rachwał.

Radny – p. Mirosław Gilarski:

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo. Sprawa pomników oczywiście jest sprawą wywołaną sztucznie pod określony cel - cel polityczny. Wiemy o tym, że te miejsca i te pomniki w Krakowie powstaną. Stowarzyszenia, które zainicjowały budowę tych pomników, zbierają na to środki. Samorząd w tej sprawie też pomaga. Oczywiście zawsze można powiedzieć, że może pomóc więcej, samorząd Miasta Krakowa, czy samorząd województwa. I dlatego jestem przekonany i wiem o tym, że te pomniki powstaną. Natomiast pytanie, po co jest ta rezolucja? No bo ta rezolucja ma określony cel tylko i wyłącznie stricte polityczny. No bo o chodzi o to, żeby prostu pokazać, że tutaj Rada Miasta Krakowa prosi Prezydenta i premier o pieniądze, których ci dać nie mogą, bo tego im zabraniają przepisy prawa. I chodzi o to, żeby mieć te swoje 5 minut w mediach, w Gazecie, może uda się przebić do Radia, może do telewizji. Czyli chodzi o to, żeby bić niepotrzebnie pianę. Tak naprawdę, ta rezolucja jest żenująca, bo ona, jeśli zostanie przyjęta, no to też będzie świadczyła o nas, koło Radnych, którzy nie znają prawa, bo było już o tym mówione i myślę, że inicjatorzy w maju tego świadomość, że Prezydent ani premier, środków i pieniędzy na te pomniki dać nie mogą. Nawet gdyby przypuszczam, że też bardzo chcą takie pomniki i tak jak i tutaj pewnie większość zdecydowana Radnych, żeby powstały i one powstaną, więc ta rezolucja jest niepotrzebną, że tak powiem akcją polityczną, która zamiast pomóc tej jednej i drugiej prześwietnej idei powstania tych pomników, tylko szkodzi i wywołuje niepotrzebne złe emocje, ale rozumiem też Państwo potrzebujecie tych swoich 5 minut w mediach, więc wprawdzie już jak się dowiedziałem, transmisja internetowa się skończyła, więc może efekt nie będzie do końca dla was zadowalający, ale pewnie coś wam się uda tutaj uszczknąć w tej dziedzinie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu radnemu. Bardzo proszę, drugie wystąpienie Pan Radny Stanisław Rachwał.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Stanisław Rachwał:

Panie przewodniczący. Oczywiście ja też uważam, że spory powinniśmy odsunąć, ale powiem tak. Zasada jest bardzo prosta, dla mnie zawsze, tu kolega wypomniął moją długoletniość rady, ale tak, nie ważne kto mówi, ważne kto jak głosuje. Dla mnie jest to świętością. Na przestrzeni ostatnich lat, których jestem Radnym, zawsze dla mnie jest to świętością. Nie ważne kto mówi, ważne kto jak głosuje. Dlaczego Państwo nie zagłosowali za poprawką klubu Prawa i Sprawiedliwości, parę lat temu, gdzie proponowaliśmy w projekcie zmian budżetu 1,200 mln? Myśmy wtedy proponowali i dawno byśmy ten pomnik wybudowali. Państwo powiedzieli nie temu pomnikowi, bo Państwo nie zagłosowali za poprawką, którą złożył formalnie klub Prawa i Sprawiedliwości. Parę lat temu, gdybyśmy to przegłosowali to w ogóle byśmy dzisiaj nie dyskutowali po prostu o, w tym wypadku o pomniku Armii Krajowej. Państwo nie przegłosowali, Państwo nie chcieli tego pomnika wybudować. Nie chcieli Państwo dać pieniędzy z budżetu miasta. Więc proszę mi teraz nie mówić, że Państwo są za pomnikiem. Teraz kolejna była sprawa. Chcieliśmy 400 tys., była druga poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Państwo ją również nie przegłosowali. Pan Prezydent łaskawie dał 100 tys., prawda. Więc chyba to jest wymierny materialny przykład, że Państwo nie byli za tym, budową tego pomnika. Dlatego apeluję jeszcze raz, trzeci raz, kolejny raz. Sześć lat, sześć lat już o tym dyskutujemy, już pomijam lokalizację. Proszę tylko o jedno, zgłoszmy do projektu budżetu poprawkę, w tym wypadku na określoną kwotę, którą przeznaczymy jako mieszkańcy Krakowa, którzy nas wybrali dla środowiska kombatanckiego i zainwestujemy w budowę tych pomników. To jest po pierwsze. I naprawdę jesteśmy to w stanie zrobić i wtedy już nie będzie żadnej dyskusji, Rachwał nigdy nie będzie od 6 lat wychodził mówić, że ten pomnik powinni budować społeczeństwo, bo ci ludzie starsi na to zasługują. I druga sprawa. Tu bardzo proszę jednak, że to co podział kolega Mirosław. Przecież to każdy wie, jak ktoś przeczytał, jak ja to proszę Państwa dałem, tę rezolucję niektórym członkom światowego związku, to oni się załamali, a jeden nawet prawie, że lekko zapłakał, bo po ostatnich rozmowach, które tutaj oni, byli również uczestniczyli, byli przekonani, że Rada wspólnie, nie kłócąc się, w swojej mądrości da tę kwotę, w tym wypadku była rozmowa o Armii Krajowej, da kwotę około 1,200 mln, bo tak tutaj projektant powiedział i, i ten pomnik zostanie i w przyszłym roku po prostu zbudowany. I oni z takim przeświadczeniem z tej sali obrad wyszli. A teraz jak ja im powiedziałem, że my teraz chcemy od Warszawy pieniądze. Przepraszam nie będę tego komentował, co usłyszałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Jeszcze mamy zgłoszenia, no. Pan Urynowicz w jakim trybie? Już były dwa wystąpienia. Proszę bardzo Pana Hawranka. No, dwa wystąpienia już Pan miał, Panie Radny.

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Pierwsze wystąpienie Panie Przewodniczący było wystąpieniem klubowym.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Nie, nie. Ja pytałem, czy są klubowe, potem otworzyłem dyskusję. Proszę bardzo, Pan Radny Hawranek. Oczywiście. Bardzo proszę.

Przewodniczący Komisji Budżetowej – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny Panie przewodniczący, Szanowny Panie prezydencie nieobecny, szanowne Panie i Panowie Radni. Przysłuchuję się tej dyskusji i miałem w niej tak szczerze mówiąc nie zabierać głosu, bo dla mnie sprawa jest tak ważna i tak oczywista, że nie podlega dyskusji. A z całości dyskusji słyszę jedno. Dla kolegów z PiS-u ważniejsze jest to kto złożył rezolucję, a nie czego ona dotyczy. Związku z powyższym, ja zadaję proste pytanie i proszę o prostą odpowiedź. Czy koledzy z PiS-u są za tym, żeby budować te pomniki, czy przeciwko? Bo Platforma się określiła jednoznacznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie ma, zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym mam niezgłoszone poprawki. Za chwilę w bloku głosowań będziemy głosowali nad tym projektem uchwały.

Rezolucja w sprawie konieczności prowadzenia w systemie podatkowym zmian rekompensujących samorządom zmniejszenie dochodu, które powstanie w konsekwencji ewentualnego podniesienia kwoty wolnej od podatku.

/projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – **druk nr 641-R** – tryb jednego czytania – referuje Wojciech Krzysztonek/

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I została nam jeszcze **jedna, jeden jeszcze projekt** uchwały. Według druku 641-R, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam czas zakończenia dyskusji nad projektem. Sprawa dotyczy druku nr 641-R, Rezolucja w sprawie konieczności prowadzenia w systemie podatkowym zmian rekompensujących samorządom zmniejszenie dochodu, które powstanie w konsekwencji ewentualnego podniesienia kwoty wolnej od podatku. Projekt klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Druk nr 641-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Szanowny Panie przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ten projekt rezolucji powstał z dwóch przyczyn. Po pierwsze, my podzielamy tę troskę o stan finansów naszego miasta, która była wyrażona w wielu dyskusjach, zwłaszcza w dyskusjach na temat budżetu naszego miasta.

I właśnie, kierując się tą troską dostrzegamy pewne realne zagrożenie, jakie dla finansów naszego miasta niesie ze sobą propozycja zawarta w Prezydenckim projekcie ustawy. Propozycja podniesienia kwoty wolnej od podatku. Przy czym chcę podkreślić jedną, ważną, zasadniczą rzecz. My nie jest przeciwko podniesieniu kwoty wolnej od podatku. Uważamy, że to jest nie tylko słuszne, ale konieczne w świetle chociażby wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ja bardzo proszę, żeby Państwo nie przeszkadzali, proszę ewentualnie wyjść na zewnątrz.

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Jest to konieczne w świetle chociażby wyroku Trybunału Konstytucyjnego z października tamtego roku, gdzie Trybunał wyraźnie orzekł, że nie waloryzowanie tej kwoty i jej obecna wysokość, nie gwarantuje tzw. Minimum egzystencji, a my wyroki Trybunału Konstytucyjnego respektujemy. Natomiast chodzi o coś zupełnie innego drodzy Państwo. Chodzi o to, że tej propozycji nie towarzyszy żaden pomysł, aby samorządom zrekompensować straty, jakie powstaną w wyniku podniesienia kwoty wolnej od podatku. Przypomnę propozycja Pana Prezydenta Andrzeja Dudy, która już ma za sobą pierwsze czytanie w sejmie, zakłada podniesienie tej kwoty z poziomu 3 000 zł do prawie 8 000 zł, a to oznacza np. Dla Krakowa, zmniejszenie wpływów z podatków od osób fizycznych o kwotę szacuje się około 200 mln zł, a więc jest to bardzo duży cios i w sensie takim czysto rachunkowym, bo musimy pamiętać, że mamy w 2016 roku budżet, który zakłada deficyt na wysokości ponad 200 mln zł, a więc te wskaźniki, o których często przypomina nam Pan Skarbnik, no mogą nam się posypać. Ale drugi o wiele istotniejszy, to jest, to są konsekwencje społeczne braku tej rekompensaty. Drodzy Państwo, dzielnice, jednostki pomocnicze co roku realizują takie zadania, które zaspakajają najpilniejsze potrzeby naszych mieszkańców. Remonty dróg, chodników, remonty w placówkach oświatowych itp., i nie ma roku, żebyśmy mieli wystarczająco środków w stosunku do potrzeb. Natomiast my mówimy o kwocie czterokrotnie wyższej. Dlatego uważamy, że powinno się wprowadzić jakieś mechanizmy, które zrekompensują te straty, które poniosą przede wszystkim gminy, bo gmina uczestniczy w podatku dochodowym od osób fizycznych na poziomie 39 %, powiat 10, a więc łącznie jako miasto na prawach powiatu uczestniczymy prawie na poziomie 50, 50%. I o to też apelujemy. Nasza rezolucja jest prosta. Wnioskujemy o to, aby wprowadzić mechanizm rekompensujący te straty, które powstaną. Tu jest interes naszych mieszkańców, bo zasadnicze pytanie jest o to, kto poniesie koszty wprowadzonych zmian. Czy to będą nasi mieszkańcy, a więc czy obywatele naszej wspólnoty samorządowej zapłacą za to poprzez to, że my będziemy mieli mniejsze możliwości realizowania tych zadań, których oni są beneficjentami? Czy budżet centralny? Wspominana o jednej rzeczy. Budżet centralny nie ucierpi aż tak bardzo z tego względu, że zakłada się, że zwiększona konsumpcja, która będzie efektem podniesienia kwoty wolnej od podatku, przełoży się na większe wpływy z podatków pośrednich, co zasila budżet centralny. Natomiast budżet samorządu nie ma takich mechanizmów obronnych. Stąd też drodzy Państwo jest ta rezolucja, jasna, przejrzysta, czytelna. Ale do tej rezolucji, do tego projektu wpłynęła poprawka, dlatego pozwolę sobie drodzy Państwo,

odnieść się do tej poprawki Pana Michała Drewnickiego. Z tego względu, że ta poprawka zupełnie zmienia istotę tej rezolucji i ja osobiście będę głosował przeciwko niej. Drodzy Państwo, my mamy wyraźne stanowisko. Chcemy, aby rząd, aby władze wprowadziły mechanizm rekompensujący. Tutaj jest prośba o stopniowe wprowadzanie, prośba. Prosimy nieśmiało. Nie może być stopniowe wprowadzenie zmian z tego względu, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego jasno orzekł, że w listopadzie dotychczasowe przepisy wygasają. My proponujemy nasze stanowisko w formie tej rezolucji, gdy tymczasem w tej poprawce jest propozycja o to, by dopiero uruchomić proces konsultacji. Ja uważam, że już dzisiaj na tej sesji możemy to skonsultować jako rada miasta i zająć w tej sprawie, niezwykle ważnej dla naszego miasta, sprawie stanowisko. Tutaj jest, popiera plany rządu Rzeczypospolitej. Rząd jeszcze w tym zakresie nie ma planów i jest projekt ustawy Prezydenta natomiast rząd nie ma jeszcze nawet koncepcji czy to podniesienie kwoty wolnej od podatku ma dotyczyć wszystkich, czyli to ma być model brytyjski, czy tylko część obywateli, a więc osiągających określone dochody, więc no jest tu pewien błąd taki, bym powiedział, dosyć istotny, rzeczowy. Drodzy Państwo jeszcze tutaj jest takie dosyć ciekawe określenie *solidarnie*. *Pragnie solidarnie podjąć to wyzwanie*, chodzi o koszty, czyli rząd i nasi mieszkańcy. Czyli my chcemy, aby nasi mieszkańcy solidarnie z władzą centralną, żeby wzięli na siebie ten ciężar. No ja gratuluję pomysłowości. Powiedźcie to naszym mieszkańcom, drodzy Państwo. Także to jest zasadnicza różnica między tymi dwoma, znaczy to są dwie rezolucje tak naprawdę różne. My proponujemy konkretne rozwiązanie, prosimy o, apelujemy o to, aby powstał mechanizm. Natomiast tu jest nieśmiała prośba o stopniowe wprowadzanie zmian i ewentualnie dostosowanie, to jest najciekawszy tekst i fragment tej rezolucji tej poprawki. Tutaj prosimy już, tutaj odnajdę to, o stopniowe podwyższanie kwoty wolnej od podatku co da samorządom możliwość łagodnego i bezpiecznego dostosowania się do nowych rozwiązań, czyli nie mniej, nie więcej, to również oznacza to, że nie my jako miasto Kraków mamy 2-3 lata na to, aby co? Aby ograniczyć nasze wydatki. Tak, żeby dostosować poziom wydatków do poziomu dochodów. No jest to absurdałne rozwiązanie drodzy Państwo. Dlatego uważam, że powinniśmy zająć tutaj jasne stanowisko, a tę nieśmiałą prośbę myślę, że brakuje tutaj jednego sformułowania, którym ta poprawka powinna się kończyć. Przy Tobie najjaśniejszy Panie stoimy i stać chcemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Bardzo proszę, takim razie czy mamy tu stanowiska klubu Radnych? Nie widzę. Stanowiska komisji? Nie ma. Zatem otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pierwszy był chyba Pan Adam Kalita, ale proszę bardzo, bądźmy, dajmy starszeństwu pierwszeństwo.

Radny – p. Adam Kalita:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja mam tylko jedno pytanie do radnego. A skąd Radny ma taką informację, bo powiedział to, że. Skąd Radny ma taką informację, że rząd nie planuje tej rekompensaty, bo ja szczerze mówiąc mam zupełnie inną informację. Możemy oczywiście skonfrontować te informacje, ale wydaje mi się, że Pan przekłamuje rzeczywistość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu radnemu. Bardzo proszę, Pan Radny Michał Drewnicki. A, widziałem zgłoszone głosy, więc już konsekwentnie, a potem będziemy według listy zgłoszeń. Bo to były dwie osoby, które zgłosiły się wcześniej, jeszcze przed wyświetleniem. Tak jest.

Radny – p. Michał Drewnicki:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Tak przysłuchując się tym słowom Pana radnego Krzysztonka, można było odnieść wrażenie, mówił że podniesienie kwoty wolnej od podatku wpłynie na to, że mieszkańcy Krakowa będą obciążeni, a z drugiej strony obciążony będzie budżet centralny. To ja się pytam, czy w takim razie mieszkańcy Krakowa nie są Polakami? Bo jeżeli my uszczuplimy budżet centralny to równocześnie uszczuplamy w jakiś sposób te pieniądze, które normalnie wpływały od mieszkańców, również Krakowa, bo mieszkańcy Krakowa są również mieszkańcami Polski. Proszę Państwa, poprawka do tej rezolucji idzie właśnie w tym kierunku, że Kraków chce, uznaję, że Rada Miasta uznaje, że podwyższenie tej kwoty wolnej od podatku jest konieczne. Bardzo się cieszę, że również tutaj Pan Radny to wyraził. Co spowoduje zwiększenie ilości pieniędzy w portfelach krakowian. Natomiast ja się nie mogę z tym zgodzić, bo ta rezolucja i te, szczególnie te słowa, które Pan Radny tutaj wypowiadał, idą tym w tonie, że też posłużę się cytatem. *Niech na całym świecie wojna byle Polska wieś zaciszna, byle Polska wieś spokojna.* Proszę Pana, miasto Kraków nie jest wolnym miastem Kraków, więc jeżeli zaś dotyczy całego kraju, Polski to również dotyczy Krakowa i dlatego w tej poprawce jest jasno stwierdzone, że Kraków, my prosimy o te konsultacje, które już mają, wiem, że mają się również odbywać. Minister Szałamacha odnośnie tych planów rządowych, wczoraj miał konferencję prasową i równo i przedstawiał kilka pomysłów na wprowadzenie tej zmiany tej kwoty wolnej od podatku. To jest zmiana, chodzi o to, żeby Kraków podjął wyzwanie. To nie wyzwanie tylko budżetu centralnego jak to Pan pięknie opowiadał. To jest wyzwanie dla całego kraju, a częścią tego kraju jest Polska, Kraków. Nie możemy być po prostu egoistami, bo ta rezolucja idzie w tym takim tonie egoistycznym, prawda? Wy tam się rządźcie po sobie, a byle byście nam sypnęli pieniądze. I jeszcze ja jestem tutaj zdumiony w pewien sposób. Poprzednia rezolucja była o pomnikach, że nagle chcemy pieniądze z rządu centralnego, to cały czas się to pojawiało. Teraz chcemy znowu kolejne pieniądze, worki pieniędzy i dziwne, że Radni Platformy, gdy Platforma rządziła, nie chcieli tych pieniędzy od rządu Platformy, a gdy nagle rządzi PiS, to Radni Platformy te pieniądze od PiS-u chcą tak chętnie. Nie wiem, uznaję to za pewną dobrą zmianę, że te pieniądze po prostu tutaj, nie wiem, czy mają płynąć. Proszę Państwa, dlatego jeszcze, przechodząc do tych konkretów. Pan Radny stwierdził, że budżet miasta straci 20 mln. Jeżeli ta kwota będzie rozciągana w czasie, nie będzie to jakas aż tak drastyczną kwotą zmniejszoną, ponieważ przyjmując model 2-3 letni, to będzie tylko 1,3% dla całego budżetu Krakowa. Czy to jest ta dramatyczna kwota, nie wiadomo jaka? To dług mamy w tej chwili większy. Dług wynosi miasta ponad 50 %, a my chcemy, a ta ewentualna zmiana będzie wynosiła około 1,3 %. W tej poprawce jest jedna propozycja. Są dwie propozycje. Podniesienia kwoty wolnej od podatku w czasie, rozstrzygnięcia tego. Co da właśnie możliwość takiego stopniowego wdrażania tych procedur. A po drugie, konsultacji

z samorządami, żeby wypracować to najlepsze rozwiązanie, może również te rekompensaty, o których tak Pan chętnie tutaj mówił. Nie ma problemu. Tylko chodzi, żeby nie apelować, wrzucać to w powietrze, tylko żeby po prostu rozmawiać. Bo uważam, że kwintesencją, kwestią wypracowania najlepszego rozwiązania będzie rozmowa i ja sądzę, że ministerstwo tak czy inaczej organizuje takie konsultacje i mam nadzieję, że uda się wypracować najlepszy model, jaki jest. Powtarzam proponujemy poprawkę, która popiera kwotę wolną od podatku, rozłożenie w czasie tych rozwiązań. A także chcemy solidarnie, wspólnie podjąć to wyzwanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. Proszę, Pan Radny Gilarski. Zapraszam Pana Mirosława.

Radny – p. Mirosław Gilarski:

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Myślę, że ta dyskusja, znaczy ta rezolucja nie jest warta tej naszej dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przewodniczący: No właśnie.

Radny – p. Mirosław Gilarski:

I czasu, której poświęcamy, dlatego że w mniemaniu inicjatorów miała ona polegać na tym, że by wytworzyć obraz sytuacji dla mieszkańców za pośrednictwem mediów, że o to rząd PiS dokonuje zamachu na samorząd, chce zabrać środki, ale jak dziewica Orleańska na białym koniu zawsze można liczyć na Platformę Obywatelską, którą broni tego samorządu, broni tych pieniędzy i będzie dobrze, bo na pewno obroni. Myślę, że ta akcja jest oczywiście jakoś tam centralnie organizowana, bo najpierw pojawiły się wystąpienia posłów w tej sprawie. Później, chociaż wczoraj, tak jak np. Wczoraj otrzymaliśmy maile, że Sosnowiec podejmuje rezolucję o podobnej treści. Także niewątpliwie te rzeczy wskazują, że akcja jest centralnie sterowana i dlatego uważam, że ta dyskusja to jest strata naszego czasu. Im bardziej będziemy dyskutować tym większy efekt będą mieli inicjatorzy, czyli krótko mówiąc damy się nabrać na te ich wypuchy i wrzuty, które, jak poprzednia rezolucja, nam tutaj wpuszczają, licząc na to, że za pośrednictwem tak jak powiedziałem dziennikarzy, do mieszkańców dotrze informacja, że tutaj Platforma dzielnie broni Samorządu, a ten zły PiS nocą chce okraść mieszkańców Krakowa. Ja myślę, że trzeba się cieszyć, że w końcu wyrok Trybunału Konstytucyjnego będzie zrealizowany, i że w końcu kwota wyższa od podatku zostanie podniesiona i jestem przekonany, również rekompensaty dla samorządów będą, w związku w tym uważam, że to jest kolejna bezcelowa strata czasu i wrzuta polityczna inicjatorów tejże rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu radnemu Gilarskiemu. Bardzo proszę, Pan Bogusław Kośmider, Pan Przewodniczący. Zapraszam.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Szanowni Państwo. Kiedy miesiąc temu dyskutowaliśmy na temat budżetu, mówiliśmy o ryzykach tego budżetu. Ja wskazywałem, wielu z nas wskazywało, że jednym z kluczowych ryzyk tego budżetu wieloletniej prognozy finansowej jest ryzyko rażącego spadku dochodów lub rażącego wzrostu wydatków. Wykalkulowane między 200, a 300 mln zł skutki finansowe wdrożenia kwoty wolnej od podatku, którą zrobić trzeba, bo taki jest wyrok. Każdy wyrok sądu, Trybunału Konstytucyjnego trzeba wykonać, ten też. Nie Panie Radny. Żyjemy w praworządnym kraju, sądy są od tego, a my jesteśmy od tego obywatelami, żeby poddawać się sądom, chyba że mamy inne obywatelskie zdanie. Tym niemniej, czyli nie mówię o tym, żeby tego nie robić, bo to trzeba zrobić. Natomiast ta rezolucja pierwotnie mówiła o tym, żeby zrobić rekompensaty odpowiadające tym skutkom. Proszę Państwa rozciąganie w czasie o którym mówił młody kolega, który właśnie wyszedł. Jest o tyle, nie tak jak on odpowiedział, że to się trochę inaczej liczy. Osiągnięcie tego w 3 lata oznacza, że w pierwszym roku miasto Kraków straci 60 mln. O tyle będzie miało mniejsze z PIT-u dochody. W drugim 140, a trzecim 200, czy 220. To nie jest tak, że te 200 rozłożą się na 3 lata, tylko one będą ciągnięte z roku na rok będzie coraz większy. To po prostu tak działa. Powiem więcej, miasto Kraków poprzez takie wprowadzenie bez rekompensaty, będzie miało uszczuplenie dochód. Państwo będzie miało to częściowo zrekompensowane choćby w postaci VAT-u na który będzie za to, że mieszkańcy kupują za te pieniądze różne towary, płacą VAT-em, VAT per saldo wpływa do skarbu Państwa. Miasto nie ma takiej możliwości, bo nie czerpie pożytków z VAT-u. Stąd tu są nierównoważne struktury i nierównoważne konsekwencje dla miasta i dla samorządów i dla Państwa. Powiem więcej. Ta rekompensata nigdy dotychczas, kiedy były wprowadzane nowe zadania nie wystarczała są dopłacamy złotówkę do dwóch zł w edukacji nawet więcej niż złotówkę. Stąd dopłacamy do wielu rzeczy, zadań zleczanych przez Państwo bo, jeżeli chcemy utrzymać pewien standard to musimy więcej dopłacać niż dostajemy. Te 300 mln, czy one wywrócą budżet? No, zauważcie Państwo co by było, gdybyśmy mieli 300 mln do podziału w poprawkach budżetowych. To była ogromna kwota. To jest 8% budżetu. Mówię 200, 250, 280, 300 mln. Jeżeli to nie zostanie zrekompensowane to naprawdę będziemy mieli ogromne problemy finansowe w kolejnych latach. Jeżeli zostanie skompensowany częściowo, też będziemy mieli ogromne problemy. Mamy dwa ratunki: jeden, uświadomienie tym, którzy o tym decydują, że rekompensata musi być i takie coś i to rekompensata odpowiadająca stracie, która w wyniku tego nastąpi, ale też zwiększanie swojej bazy podatkowej. Ponieważ najprawdopodobniej rekompensata będzie polegała na tym, tak jak dotychczas zawsze było, że podwyższano udział w podatku PIT od osób fizycznych nadzielany na gminy i na powiaty. Tylko że zauważcie Państwo, że jeżeli nie spowodujemy, że skokowo nie będziemy mieli 20, 30, 40 tys. Podatników, to my nie odrobimy tego. Będziemy mieli od następnego roku dziurę w budżecie, dziurę, bo te powiedzmy nawet jeśli to będzie stopniowo robione 60, 70 mln, to jest bardzo dużo. I wtedy nie dramatyczna wizja, o której mówił Pan Radny Kękuś się ziści, tylko ziści się, ziszcza się skutki skokowej zmiany

w zakresie dochodów, spadku dochodów. Stąd naprawdę ogromnie ważne jest, żeby nastąpiła rekompensata, że konsultacje no mam nadzieję, że takie rzeczy będą konsultowane. One muszą być ustawowo konsultowane choćby z komisją wspólną rządu i samorządu, bo to jest ustawa o tym mówi. Choć oczywiście ustawę można zmienić.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Minęło cztery minuty.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Tak. Podsumowując. Proszę Państwa. To jest za poważna sprawa, żeby z tego robić tylko polityczne dyskusje. Powinno miasto, powinny samorządy mieć zrekompensowane w stu procentach i o tym jest ta rezolucja. Każda inna dyskusja może być przeprowadzana, ale w innym czasie i w innym terminie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek. Nieobecny. Pan Dominik Jaśkowiec. Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Dominik Jaśkowiec:

Szanowni Państwo. Ja chciałem tylko wyrazić zdziwienie. Zdziwienie, które rośnie i potęguje we mnie, dlatego chciałem się nim z Państwem podzielić. Otóż, obserwując debatę budżetową tutaj pamiętne wystąpienie Pana przewodniczącego Kękusia pod hasłem „budżet jest w ruinie” i później Państwa głosowanie przeciwko temu budżetowi z powodu zbyt napiętych wydatków, zbyt małych dochodów, zbyt dużej dziury budżetowej, no spodziewał bym się, że Państwo będą konsekwentni, jednak poprą rezolucję, która ma zatrzymać ewentualne straty naszego budżetu i dla Krakowa, no to by było jakieś logiczne. Natomiast Państwo składacie poprawkę, popieracie poprawkę i tak się wypowiadacie, że jednak może faktycznie oddajmy te dochody. Może jednak oddajmy te dochody, pomimo że faktycznie konstrukcja budżetu Państwa opiera się zupełnie na innych podatkach niż konstrukcja budżetu miasta, ponieważ też powinniście to Państwo wiedzieć, VAT jest dominującym źródłem dochodu dla budżetu Państwa i ten VAT wzrośnie, dochody z VAT-u w budżecie Państwa wzrosną jeżeli kwota wolna od podatków zostanie powiększona, ponieważ to wpłynie na konsumpcję i to wpłynie na wzrost VAT-u. W związku z tym budżet Państwa sobie na tym odrobi. Dlatego powinniście Państwo poprzeć tą rezolucję jeśli chcecie być konsekwentni, jeśli to co mówiliście w czasie debaty budżetowej jest prawdą, a widać, że to było niczym innym tylko politycznym picem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Bardzo proszę o poprawne się wyrażanie. Pan Tomasz Urynowicz.

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Kolejna dyskusja na temat rezolucji, czyli takiego wniosku ja przypominę Szanownym Państwo, który jest wyrażeniem intencji, że chcielibyśmy dokonać pewnych zmian i prosimy Szanowny rząd, Szanowne instytucje władzy państwowej, aby do tego doprowadziły i robimy to w interesie mieszkańców naszego miasta. I tym bardziej nie mogę, dźwięczy mi to w uszach, nie mogę tego zrozumieć. Jak najmłodszy Radny na tej Sali tak szybko nauczył się złych nawyków. I chcę przypomnieć, że my ślubowaliśmy mieszkańcom Krakowa działanie w ich interesie i ta rezolucja podatkowa jest właśnie w interesie mieszkańców Krakowa, w interesie budżetu Miasta Krakowa. Nie ślubowaliśmy władzom partyjnym, tylko mieszkańcom Krakowa wobec nich mamy zobowiązania Panie Radny i Państwo Szanowni. Co najważniejsze oduczmy się na tej sali, ja apeluje kolejny raz przy kolejnej dyskusji, podziałów politycznych. Myślmy o interesie miasta i stańmy się wreszcie jego samorządowcami Szanowni Państwo. To co pokazujecie przy okazji tych dwóch ostatnich projektów uchwał jest po prostu skandaliczne.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu radnemu Urynowiczowi. Bardzo proszę. Mamy kolejne jeszcze zgłoszenia. Pana Hawranka dalej nie ma. Pan Gilarski drugie wystąpienie. Tak? Dziękuję. To jednak się zgłosił jeszcze Pan Stanisław Rachwał. Dobrze no to jeszcze w takim razie widzę, że będziemy mieli przedłużoną dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Stanisław Rachwał:

Panie przewodniczący, nie naprawdę. Ja rozumiem, że Tomku jesteś historykiem. Ja jako nie historyk Ci powiem i mogę Ci teraz zacytować ile rezolucji PiS-owskich zostało przez Was odrzuconych skierowanych do parlamentarzystów opcji wtedy zwycięskiej i do Pana premiera i do Pana Prezydenta. I wtedy jakoś tej filozofii nie słyszałem myśmy właśnie mówili, że w imię mieszkańców Krakowa apelujemy do Prezydenta, do premiera i wyście wtedy w imię poprawności swojej powiedzieli „Nie Panowie Radni z PiS-u. My dbamy o własny rząd, o własnego Prezydenta, my takich rezolucji nie będziemy popierać”. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Bardzo dziękuję. Również bardzo proszę mamy, czy Pan Andrzej Hawranek chce zabrać głos? Bo ja dwukrotnie czytałem Pana, Pan był nie obecny na Sali.

Przewodniczący Komisji Budżetowej – p. Andrzej Hawranek:

Tak, tak, tak.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dobrze. To proszę na drugi raz jak Pan zgłasza się, być obecnym.

Przewodniczący Komisji Budżetowej – p. Andrzej Hawranek:

Panie przewodniczący, różne obowiązki mam.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

No to proszę nie zgłaszać.

Przewodniczący Komisji Budżetowej – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny Panie przewodniczący. Szanowna Pani Prezydent. Szanowne Panie i Panowie Radni. Po raz kolejny, tak jak przy poprzedniej rezolucji chciałem zadać pytanie kolegom z PiS-u. Bo Platforma określiła się jednoznacznie. Staramy się możliwie jak najlepiej działać w interesie mieszkańców Krakowa, bo jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa. Ślubowaliśmy działać w interesie mieszkańców i w interesie miasta. Na pewno w interesie miasta jest to, żeby dochody miasta, które zostaną uszczuplone po wprowadzeniu pewnych pomysłów partii rządzącej i to uszczuplone znacznie o czym była mowa już z tej mównicy, zostały wyrównane. I do tego zmierza ta rezolucja przygotowana przez nasz klub. I w związku z powyższym zadaję pytanie z tej mównicy po raz kolejny. Koledzy z PiS-u, działacie w interesie mieszkańców, czy przeciwko? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję Panu radnemu. Mamy jeszcze Wojciecha, Boże Wojciecha Krzysztonka. Bardzo proszę, przepraszam. A drugie wystąpienie przygotowuje się Pan Tomasz Urynowicz. Tak, tak.

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Panie przewodniczący. Szanowni Państwo. Najpierw chciałem odpowiedzieć Panu Adamowi, jeżeli zostałem źle zrozumiany przepraszam. Miałem na myśli to, że nie ma żadnych konkretnych rządowych propozycji tak jak projekt ustawy Prezydenta, aby wprowadzić rekompensatę. A jedyne co ja słyszałem to jak Pan Andrzej Duda minister prezydencki mówił, że jeżeli faktycznie samorządy miałyby stracić, to zostanie rozważona możliwość wprowadzona rekompensata. Przepraszam nie, oglądam waszych konferencji prasowych. Natomiast drodzy Państwo nie będę przedłużał tej dyskusji. Uważam, że każdy z nas w sumieniu powinien sobie odpowiedzieć na jedno zasadnicze pytanie. Czy jest na Sali obrad Rady Miasta Krakowa czy na Sali obrad rady ministrów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I jeszcze Pan Radny Tomasz Urynowicz. Drugie wystąpienie, nie przepraszam pierwsze.

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Drugie.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

A tak drugie, tak. Tak jest, zgadza się. Przepraszam.

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Panie przewodniczący. Pani Prezydent. Szanowni Państwo. No zostałem wywołany przez mojego kolegę Staszka Rachwałę, toteż odpowiem. Staszku, zasiadamy na tej Sali obrad wiele, wiele lat. To nie jest też tak, że nie wyciągamy wniosków z własnych decyzji, nie wyciągamy wniosków z tego jak pracowaliśmy przez poprzednie lata, bo gdyby tak było to bylibyśmy słabymi Radnymi. My chcielibyśmy za każdym razem.

Bardzo dobrze, no to jest właśnie miód na Twoje serce.

Bo ja uważam, że jak popełniliśmy błąd, potrafimy się do niego przyznać. I chciałbym, żebyśmy na tej Sali, mówię to szczerze, chciałbym żeby w takich sprawach jak ta dotycząca podatków czy wcześniej dotycząca pomników nas potrafiła pogodzić, bo występujemy raz z jednej strony w interesie prawdy historycznej, a z drugiej strony w interesie mieszkańców Krakowa. Bez względu na to kto będzie rządził, będę to mówił i wiesz doskonale Stanisław ile razy w poprzedniej kadencji występowaliśmy wbrew moim naturalnym kolegom z mojego środowiska, w wielu różnych sprawach, bo broniliśmy interesów mieszkańców, broniliśmy pewnego spojrzenia historię Krakowa także czy historię Polski. I chciałbym być w tej sprawie konsekwentny. Apeluję i proszę jeszcze raz, w takich sprawach nie budujemy mostów politycznych, bo one są zupełnie niepotrzebne. Wystąpmy o to, aby zabezpieczać interesy mieszkańców.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? No tak. Proszę bardzo Pan Radny Franczyk.

Radny – p. Jan Franczyk:

Panie przewodniczący. Szanowni Państwo. Ja bardzo się cieszę, że usłyszałem tutaj to co Tomek powiedział. Jak rozumiem nawróciłeś się po ostatnich wyborach.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I jeszcze Pan Radny Kękuś. Bardzo proszę. Panie Mariuszu zapraszam. No już nie masz. Proponuję w kularach, w kularach.

Radny – p. Mariusz Kękuś:

Panie przewodniczący. Pani Prezydent. Szanowni Państwo. Kilka słów.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. Mariusz Kękuś:

Kilka słów sprostowania, bo koledzy tutaj z Platformy podnoszą, że Prawo i Sprawiedliwość chce coś wprowadzać. To nie prawo i sprawiedliwość chce coś wprowadzać, tylko przypomnę jeszcze

raz, że trybunał konstytucyjny orzekł, że przepisy o kwocie wolnej od podatku są niekonstytucyjne. Są złamaniem podstawowych praw obywatelskich, między innymi, zostało złamane prawo własności, zostało złamane prawo solidarności społecznej. Kwota wolna od podatku, a konkretnie brak mechanizmu korygowania tej kwoty, to jest po prostu okradanie obywateli. Obywatele byli regularnie okradani przez 7 lat a dokładnie od roku 2009. Te pieniądze po prostu nigdy w budżecie gmin nie powinny się znaleźć, bo nie powinny być pobierane. Tak wygląda sytuacja. I my musimy do 30 listopada, czy chcemy, czy nie, ponieważ 30 listopada 2016 wygasa, wygasają te przepisy w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, które dotyczą kwoty wolnej od podatku. I nie ma tutaj wielkiego wyboru, to trzeba po prostu zmienić. Natomiast zgadzam się, że trzeba pomyśleć nad mechanizmem korygowania, ale słusznie tutaj kolega zwrócił uwagę, że to dotyczy wszystkich gmin, więc tak, czy siak, ciężar tego będzie położony na całe państwo. Nie dotyczy kwestia tylko mieszkańców Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ale tak samo krótko jak był Pan Jan Franczyk.

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Z pewnością tak. Panie przewodniczący. Panie prezydencie. Ja się bardzo cieszę, że moje nawrócenie spowodowało, że Janek Franczyk po raz pierwszy od pół roku wyszedł na mównicę.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę Państwa, proszę już w tym momencie żadnych, znaczy Pan Adam Kalita drugie wystąpienie mu przysługuje, jak najbardziej. Tym bardziej, że wiem, że Pan Adam Kalita mówi krótko i rzeczowo.

Radny – p. Adam Kalita:

Panie przewodniczący. Pani Prezydent. Panie Urynowicz, taki młody a takie zaniki pamięci. To wstyd. Natomiast oczywiste jest, wracając do meritum sprawy, oczywiste jest chyba dla nas wszystkich jak jesteśmy na tej Sali.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. Adam Kalita:

Ale na piśmie. Oczywiście jest dla nas, że wszystkich bez względu na to czy jesteśmy z klubu Prawa i Sprawiedliwości, czy Platformy, czy Przyjaznego Krakowa, że 200 milionów zł nie chodzi piechotą i to jest poważny wydatek. Natomiast jeszcze raz podkreślam, że mówią Państwo o czymś, o czym nie mają zielonego pojęcia. Bo ja, o ile ja wiem, a chyba wiem, Pan Prezydent rzeczywiście w projekcie, który przedstawił sejmowi dotyczący kwoty wolnej od podatku, zwraca

uwagę na konieczność rekompensaty samorządom. No, ale Panie Krzysztonek, no Pan kiwa głową, bo Pan słucha jakichś złych rozgłośni radiowych, albo czyta Pan nie te gazety co trzeba, a ja Panu mówię, że tak jest. I jak skończy się sesja.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. Adam Kalita:

To ja Panu powiem skąd wiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę Państwa. Proszę o zachowanie powagi obrad i bardzo proszę jednak o kontrolowanie swoich wystąpień, aby nie przeradzały się one w jakieś osobiste wycieczki. Nie mówię to do Pana Adama Kality. Bardzo proszę. Czy mamy jeszcze jakieś wystąpienia jeszcze Pan Andrzej Hawranek drugie wystąpienie.

Przewodniczący Komisji Budżetowej – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny Panie przewodniczący. Szanowna Pani Prezydent. Szanowny Panie i Panowie Radni. Po pierwsze, zwracam kolegom przedmówcom uwagę, że rezolucja nie dotyczy tego czy my uważamy, że kwota wolna od podatku powinna być zwiększona, czy nie. Tak, uważamy, że powinna być zwiększona i taki jest wyrok trybunału konstytucyjnego, tylko dotyczy rezolucja tego, z resztą jak powiedział mój przedmówca Adam Kalita, dokładnie tego samego co powiedział Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej jeszcze 5 lat temu, Radny Miasta Krakowa i Pan Radny Kalita to potwierdził z tej mównicy, tylko dotyczy tego, żeby samorządom zrekompensować ubytek z tytułu mniejszych wpływów z podatku PIT co jest związane z podniesieniem kwoty wolnej od podatku. I tym bardziej jeżeli dokładnie takie samo zdanie jest Pana Prezydenta Rzeczypospolitej, jak również zbieżne jest ono z projektem rezolucji złożonej przez nas, tym bardziej dziwi nas to, że koledzy z klubu PiS tak mocno przeciw tej rezolucji występują. Mnie to dziwi osobiście, jako że Pan Prezydent, no chyba tutaj nikt tego nie zaprzeczy, wywodzi się ze środowiska politycznego PiS. W związku z powyższym, wydaje mi się, że bez specjalnej dyskusji cała rada Miasta Krakowa powinna tą rezolucję poprzeć i bardzo mnie dziwi, że koledzy do niej podchodzą tak w sposób dziwny jak podchodzą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Mam nadzieję, że wyczerpaliśmy listę mówców. Nie. Proszę Państwa, jedna rezolucja, jest to 16 wystąpienie, jest to widzę merytorycznie ważniejsze od wielu spraw, które tu dzisiaj procedowaliśmy. I to dla mnie jest, trochę budzi zdziwienie. Ale oddaję głos Panu Mirosławowi Gilarskiemu.

Radny – p. Mirosław Gilarski: 16:28.219

Panie przewodniczący. Szanowni Państwo. A mnie też dziwi ta strata czasu i Państwa rezolucje, dlatego że jak kolegę dziwi stanowisko, dlatego że przecież wiemy, że w projekcie Prezydenta jest mowa o rekompensatach. Nie znamy projektu rządowego. Z resztą Pan, w imieniu projektodawców, Krzysztonek mówił o tym, że jest, że jeszcze nie znamy tych projektów, tak naprawdę rozmawiamy o tych projektach. Więc po co takie rezolucje. Jeśli Państwo chcecie w tym kierunku brnąć to ja proponuję, myślę, że to jest niezły pomysł, po konsultacji z centralą, na każdą sesję przygotowywać rezolucje do wszystkich projektów ustaw rządowych i prezydenckich. Bo to właśnie teraz mamy taką sytuację, że jest uchwała, jest zapowiedź, że to będzie rekompensowane, a Państwo jak zwykle w swoim stylu bijecie pianę. W związku z tym proponuję na następną sesję przygotować kilka rezolucji w różnych sprawach, do tych projektów, które jeszcze się, że tak powiem, dyskusja żadne konsultacje nie odbyły, ale już są gdzieś przygotowane, a centrala niech wybierze, które to będą projekty najbardziej nośne medialnie. Taką mam dla Was skromną propozycję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Mam nadzieję, że. No Wojciech Krzysztonek i tak może wystąpić jeszcze raz. Proszę bardzo. Aha, jeszcze Pani Teodozja, Pani doktor Teodozja Maliszewska. Bardzo proszę.

Radna – p. Teodozja Maliszewska:

Szanowny Panie przewodniczący. Pani Prezydent. Wysoka Rado. Jestem zbudowana tą dyskusją. I proszę mi wierzyć, mówię to bez przekąsu i bez jakiegokolwiek przytyku. Jestem zbudowana, że na temat przedstawiony w rezolucji. Co to się tak kiwa? Aż kilkunastu mówców tu wystąpiło. A wiecie czemu Państwo, dlaczego jestem tym zbudowana? Bo każdy, czy ma coś do powiedzenia czy nie, przez Pana prowadzącego obrady, przewodniczącego Sławomira Pietrzyka jest dopuszczony do rozmowy, dopuszczony do dyskusji, nikt go stąd nie wyrzuca, nikt mu nie mówi, że go do głosu nie dopuści, każdy może się wypowiedzieć. Szacunek Panie przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Bardzo proszę Pani radna Anna Szybist.

Radna – p. Anna Szybist:

Szanowny Panie przewodniczący. Pani Prezydent. Szanowni Państwo. Mam nadzieję, że nie będzie rezolucji w sprawie zakazu rezolucji i chciałam przeprosić w imieniu swoim i kolegów, że czytamy nieodpowiednie media. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. I jeszcze nam został referujący Pan Radny Wojciech Krzysztonek. Proszę o nieprzeszkadzanie.

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Szanowny Panie przewodniczący. Szanowni Państwo. Ja tylko jedno wyjaśnienie, bo ja i my też jako projektodawcy odnosimy się do konkretnego projektu ustawy, bo innego projektu nie ma. A projekt prezydencki nie zakłada żadnych rekompensat tym, że w uzasadnieniu lekko się o tym wspomina. Przeczytałem ten projekt Panie Mirku, polecam lekturę, także odnosimy się do konkretności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję i mam nadzieję, że w ten sposób zakończyliśmy dyskusję. Dziękuję. Zamykam dyskusję. W trybie statutowym mamy poprawkę. Będziemy ją głosowali w bloku głosowań, który za chwilę z resztą proszę Państwa rozpoczniemy. Wiec skończyliśmy procedowanie tego druku, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do bloku głosowań, minutka organizacyjna i jeszcze sprawa formalna. Bardzo proszę.

Sprawa formalna – Teodozja Maliszewska

Radna – p. Teodozja Maliszewska:

Szanowny Panie przewodniczący. Pani Prezydent. Wysoka Rado. Dwa kluby Radnych, klub Platformy Obywatelskiej i Klub Samorządnego Krakowa przygotowały druk, który przeszedł procedurę, ma nr 674, dotyczący uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji i tak dalej i tak dalej, bo tytuł jest długi. Pamiętacie Państwo i macie na pewno u siebie w skrytkach mailowych prośby podmiotów, które prowadzą działalność przedszkolną, które no mają problemy z utrzymaniem się z dotacji, która im jest przez tę uchwałę przyznana. Ale Panie przewodniczący, nie będziemy zgłaszać dzisiaj tego projektu, jakkolwiek mam komplet dokumentów z podpisami. Ponieważ rozmowa z Panią Prezydent Cieńciak doprowadziła do naszej świadomości, że bo dlaczego myśmy to robili, chcieliśmy za wszelką cenę zrobić tak, żeby od 1 lutego te placówki mogły dostać już zwiększoną kwotę. Nawet byłam chętna i nie powiem, że nie bez pewnej radości, odbyć spotkanie z Panem Wojewodą Józefem Pilchem, bo miałyby tylko 3 dni na ogłoszenie tego, żeby te publiczne, znaczy te jednostki, które byłyby objęte tą dotacją, żeby mogły te pieniądze od 1 lutego uzyskać, bo między innymi to RIO zarzucało. To jest tak, ta uchwała, którą RIO wszczęło w postępowaniu ewentualnie w kierunku określenia jej nieważności. Także Panie przewodniczący przepraszamy, nie składamy tego dzisiaj, bo Pani, nie wprowadzamy, bo Pani Prezydent dała słowo honoru i mam nadzieję, że to tu powtórzy, że wyrówna braki, zrekompensuje tym podmiotom te kwoty, których oni nie otrzymają ze względu na taki zapis jaki jest. Ponieważ ufam ludziom i ufam Pani Prezydent, że słowa dotrzyma, to po prostu rezygnujemy z prowadzenia tego dzisiaj. Dziękuję Panie przewodniczący

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Ja rozumiem, że krótkie ad vocem. Bardzo proszę Pani Prezydent.

IV Zastępca Prezydenta ds. Edukacji i Sportu – p. Katarzyna Król:

Panie przewodniczący. Szanowni Państwo. Bardzo dziękuję za niewprowadzanie tego projektu uchwały. Ja może wyjaśnię, dlaczego taka moja prośba była skierowana do Państwa Radnych. Otóż w tym momencie i nawet w dniu dzisiejszym, było prowadzone postępowanie przed Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie nieważności całej uchwały dotacyjnej. Regionalna Izba Obrachunkowa tutaj wskazała na kilkanaście punktów, które dzisiaj były wyjaśniane na kolegium i decyzja w tej sprawie będzie udzielona do 23 stycznia. Pragnę także nadmienić, że w dniu wczorajszym, co też przekazałam Radnym, Pan Prezydent podjął decyzję, aby i przygotuje projekt uchwały na najbliższą sesję na początek lutego, aby przywrócić punktom przedszkolnym zarówno publicznym jak i nie publicznym z powrotem do poziomu 60%, czyli takich jak miały dotychczas. I tak jak tutaj Pani radna wspomniała, ponieważ my nie możemy tej uchwały wprowadzić z datą obowiązywania od 1 stycznia, przygotowujemy wyliczenia jakie koszty, jakie straty tych 20% poniosły te punkty w miesiącu styczniu i lutym, tak aby na miesiąc marzec, wówczas w uchwale będzie zapis, że te punkty dostaną o te 20% więcej, czyli wyliczymy czy to będzie 60 czy 80%, tak aby zrekompensować im te 2 miesiące straty i później od miesiąca kwietnia będzie obowiązywała ta stawka 60%.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Jasne.

IV Zastępca Prezydenta ds. Edukacji i Sportu – p. Katarzyna Król:

Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Pełna informacja. Dziękuję.

Proszę Państwa. Trzeba sobie pewne sprawy wyjaśniać. Dlatego dopuściłem do głosu, również mimo, że wniosek formalny nie był do końca skonsumowany, jak wypowiedź. Takie jest postawienie spraw, **uwagam, że jest, tak jest**. Czasami właśnie lepiej dojść do porozumienia niż w drodze formalnej, załatwić sprawy ważne dla obywateli Miasta Krakowa.

Blok głosowań

Wyrażenie zgody na wyznaczenie dodatkowego terminu zakończenia zagospodarowania nieruchomości położonych w Krakowie przy ul. Praskiej, będących własnością Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu, pozostających w użytkowaniu wieczystym International Police Association (Międzynarodowe Stowarzyszenie Policji) Sekcja Polska – Region IPA Kraków

Proszę Państwa. Przechodzimy do bloku głosowań i rozpoczynamy od punktu pierwszego. Przypominam, że chodziło tu o wyrażenie zgody na wyznaczenie dodatkowego terminu zakończenia zagospodarowania nieruchomości położonych w Krakowie przy ul. Praskiej,

będących własnością Miasta Krakowa. Aha. Miastach na prawa powiatu pozostających w użytkowaniu wieczystym International Police Association, Międzynarodowemu Stowarzyszeniu Policji, sekcja polska, region IPA Kraków. Przypominam, że jest to druk 237, II czytanie dzisiaj odbyliśmy, nie było żadnych poprawek. A zatem przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za wyrażeniem zgody na. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Czy wszyscy Państwo wzięli? Jeszcze Pani Agata, poczekam. Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

0 za, 37 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała nie została przyjęta

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 1/5 części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkami użytkowymi położonej przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie

Przechodzimy do kolejnej uchwały, wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału gminy miejskiej Kraków wynoszącego 1/5 części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkami użytkowymi położonymi przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie. Druk 624, nie było żadnych poprawek. Bardzo proszę. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w Krakowie przy ul. Biezanowskiej Nr 32A

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność gminy miejskiej Kraków zabudowanej budynkiem mieszkalnym przy ul. Biezanowskiej. Projekt Prezydenta, druk 625, nie było żadnych poprawek. Głosujemy. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części bonifikaty udzielonej z tytułu nabycia lokalu mieszkalnego nr (...) * usytuowanego w budynku położonym przy ulicy Teligi 12 w Krakowie

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części bonifikaty udzielonej z tytułu nabycia lokalu mieszkalnego usytuowanego przy ul. Teligi 12 w Krakowie. Druk 639, nie było żadnych poprawek, bardzo proszę o głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Krakowie, os. Kolorowe 29a oraz zamiaru likwidacji III Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Krakowie

Kolejna uchwała proszę Państwa. Zamiar rozwiązania zespołu szkół ogólnokształcących nr 6 w Krakowie, os. Kolorowe oraz zamiar likwidacji 3 Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych, wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Krakowie. Druk 584, nie było żadnych poprawek. Proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Krakowie, os. Teatralne 33 oraz zamiaru likwidacji I Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Krakowie

Kolejna uchwała. Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Krakowie os. Teatralne 33 oraz zamiar likwidacji I Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych, wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Krakowie. Druk 585, nie było żadnych poprawek. Głosujemy. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Krakowie, ul. Krzemionki 11 oraz zamiaru likwidacji II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Krakowie

Kolejna uchwała. Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Krakowie ul. Krzemionki 11 oraz zamiar likwidacji 2 Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Krakowie. Druk 586, nie było poprawek. Kto z Państwa jest za tą uchwałą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy Państwo brali udział głosowaniu? Proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przyjęcie „Programu wspierania działalności kulturalnej prowadzonej w księgarniach stacjonarnych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków”

Kolejna uchwała. Przyjęcie programu wspierania działalności kulturalnej prowadzonej w księgarniach stacjonarnych funkcjonujących na obszarze gminy miejskiej Kraków. Druk nr 601, nie było żadnych poprawek. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał. Czy wszyscy Państwo udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Ogłoszenie zamiaru połączenia dwóch filii Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie: filii nr 5 oraz filii nr 15 w jedną filię nr 5 oraz ogłoszenia zamiaru wprowadzenia zmiany w statucie Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie

Kolejna uchwała. Ogłoszenie zamiaru połączenia 2 filii Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie, filii nr 5 oraz filii nr 15 w jedną filię nr 5 oraz ogłoszenia zamiaru wprowadzenia zmiany w statucie Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie. Druk 631, bez poprawek. Bardzo proszę o głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? To jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2016

I mamy jeszcze jedno w tym trybie drugiego czytania. Ustalenie opłat za usunięcie i przechowanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2016. Druk nr 613, proszę Państwa, nie było żadnych poprawek. Kto jest przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej”

I mamy to teraz jeszcze grupkę pierwszych czytań. Bardzo proszę. To na końcu, tak? Dobra. Proszę Państwa, mamy teraz uchwały, które były procedowane w trybie jednego czytania. Przypominam, pierwszą z nich było przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Obszaru rejonu ul. Tuchowskiej-Cechowej-Łużyckiej”. Druk nr 640 i tu mamy poprawkę komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. I najpierw będziemy głosowali oczywiście poprawkę. Więc bardzo proszę o przygotowanie urządzenia. Przypominam, dyskutowaliśmy o tej poprawce. Poprawkę wsparły wszystkie kluby. Sądzę, że tu będzie. Głosujemy poprawkę komisji planowania przestrzennego do tego druku. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Jeszcze mamy jedną osobę, czekam Pana Wojtka oczywiście. Dziękuję. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za poprawką, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

A zatem głosujemy proszę Państwa cały druków uchwały wraz z przyjętą poprawką. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawcy projektu wg druku nr 640 o przygotowanie do poniedziałku 18 stycznia i przekazania do Kancelarii Rady Miasta Krakowa, załącznika do podjętej uchwały w formacie edytowalnym, zgodnie ustawą z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej. Dziękuję.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II”

I przechodzimy proszę Państwa do kolejnej uchwały. Dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II”. Projekt grupy Radnych. Druk 649 i tu głosujemy proszę Państwa. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, 18 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała nie została podjęta, uchwała została odrzucona.

Proszę o wydruk. Dziękuję.

Skarga na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie

Przechodzimy do kolejnej uchwały proszę Państwa. Skarga na działanie Miejskiego ośrodka pomocy społecznej w Krakowie druk nr 548. Proszę, kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 0 przeciw, 0 nie biorących udziału, się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Zmiana nazwy Krakowskiego Ośrodka Terapii na Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną „Krakowski Ośrodek Terapii” z siedzibą w Krakowie, ul. Helclów 23A

Kolejna uchwała proszę Państwa. Zmiana nazwy krakowskiego ośrodka terapii na specjalistyczną Poradnię psychologiczno-pedagogiczną krakowski Ośrodek Terapii z siedzibą w Krakowie, Helclów ulica. Druk 650, nie było tu żadnych poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowych dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2016

I kolejny projekt uchwały. Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowych dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów na obszarze gminy miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2016. Druk nr 660 i tu nie mamy żadnych poprawek. Głosujemy tę uchwałę. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie Ochrony zabytkowego zespołu dawnego hangaru lotniczego przy ul. Stella-Sawickiego w Krakowie oraz uruchomienia na jego terenie filii Muzeum Inżynierii Miejskiej

I kolejna uchwała. Ustalenie kierunku działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony zabytkowego zespołu dawnego hangaru lotniczego przy ul. Stelli-Sawickiego Krakowie oraz uruchomienia tam, na jego terenie filii muzeum inżynierii miejskiej. Druk 642 i tu nie było też żadnych poprawek, głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Apel do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pana Andrzeja Dudy, Prezes Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej Pani Beaty Szydło o sfinansowanie budowy na terenie Stołeczno-Królewskiego Miasta Krakowa pomnika Armii Krajowej oraz pomnika płk. Ryszarda Kuklińskiego

I zostały nam 2 rezolucje. Pierwsza, proszę Państwa przypominam, apel do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pana Andrzeja Dudy, Prezes Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej Pani Beaty Szydło o finansowaniu budowy na terenie Stołeczno-Królewskiego Miasta Krakowa pomnika Armii Krajowej oraz pomnika płk. Ryszarda Kuklińskiego. Projekt grupy Radnych, druk 620-R i tu mamy proszę Państwa, nie mamy żadnych poprawek. Głosujemy uchwałę w pierwotnym brzmieniu. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Cieszy taka zgodność.

Rezolucja w sprawie konieczności wprowadzenia w systemie podatkowym zmian rekompensujących samorządom zmniejszenie dochodów, które powstanie w konsekwencji ewentualnego podniesienia kwoty wolnej od podatku

I ostatnia uchwała. Czyli dużo gadaliśmy, a jednak jesteśmy zgodni. Projekt uchwały w trybie też jednego czytania. Przypominam, chodzi o rezolucję, tym razem mamy poprawkę. Chodzi o rezolucję w sprawie konieczności prowadzenia w systemie podatkowym zmian rekompensujących samorządom zmniejszenie dochodów, które powstanie w konsekwencji

ewentualnego podniesienia kwoty wolnej od podatku. Przypominam, druk 641-R i tu mamy poprawkę. Najpierw Pana radnego Michała Drewnickiego i będziemy ją najpierw głosować. Kto jest za przyjęciem poprawki radnego Michała Drewnickiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę wynik.

16 za przyjęciem poprawki, 19 przeciw 3 osoby się wstrzymały, 0. Poprawka została odrzucona.

Głosujemy zatem treść uchwały w pierwotnym brzmieniu. Chodzi o rezolucję według druku 641-R. Kto jest za przyjęciem tej rezolucji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została.

Czyli tu musi być 22? Aha, to proszę Państwa. Tak jest, sprawdzamy obecność proszę Państwa. Sprawdzamy obecność.

Przewodniczący Komisji Budżetowej – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny Panie Przewodniczący. Składał wniosek formalny o sprawdzenie kworum na sali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Obecności.

Przewodniczący Komisji Budżetowej – p. Andrzej Hawranek:

Obecności, tak.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę Państwa. Sprawdzamy obecność, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia. Proszę o przygotowanie urządzenia. Proszę wcisnąć przycisk, jeżeli są osoby obecne na sali. 38 osób obecnych. Proszę Państwa. W związku z tym, że na sali było obecnych 38 osób. No przed chwilą nikt wchodził. Chyba wszyscy sprawdziliśmy i widzimy, że osoby te były wszystkie obecne. Ja uważam, że wyrazi takiego pewnego, no powiedziała by szacunku wzajemnego i sprawiedliwości wymagają, aby wziąć udział w głosowaniu i w tym wypadku. Proszę o 3 minut przerwy, dobrze? Ja muszę sprawdzić to w regulaminie. 3 minuty przerwy.

Zapraszam Państwa na salę obrad. Chcę wznowić obrady. Sądzę, że chyba jesteśmy już trochę zmęczeni. Za chwilę będzie. Zapraszam Państwa, proszę o zajmowanie miejsc. Proszę Państwa, wznowiam obrady po krótkiej przerwie, XXXV sesji Rady Miasta Krakowa i wyjaśniam sytuację

jaka miała miejsce przed chwilą przy głosowaniu rezolucji 641-R. Otóż proszę Państwa. Par. 16 naszego regulaminu mówi wyraźnie w pkt. 1: *Kworum do podejmowania uchwał stanowi co najmniej połowa składu rady, chyba, że ustawa stanowi inaczej*. Pkt. 2 mówi: *Radnych obecnych w sali obrad i niebiorący udziału w głosowaniu liczy się do kworum*. Chyba jest to sformułowanie dla Państwa jednoznaczne. A zatem mogę stwierdzić, że uchwała została podjęta. Dziękuję.

Oświadczenia i komunikaty

Proszę Państwa. Przechodzimy zatem do ostatnich naszych dzisiejszych punktów, oświadczenia i komunikaty. Bardzo proszę. Czy mamy jakieś oświadczenia i komunikaty? Pan Wojciech Krzysztonek. Proszę bardzo.

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja chciałbym bardzo serdecznie podziękować Wysokiej Radzie, że tak ważną rezolucję dla interesów naszego miasta przyjęliśmy bez głosu sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Proszę Państwa. Czy mamy jeszcze jakieś inne oświadczenia i komunikaty? To ja mam komunikat, miły. W sekretariacie do odbioru są bilety na kolejne dni meczowe piłki ręcznej. Zainteresowane osoby, które zgłosiły taką gotowość i chęć, mogą te bilety odebrać.

Życzę Państwu, tym, którzy się wybierają na mecze, miłych wrażeń i sukcesów reprezentacji Polski. Dziękuję. Zamykam obrady XXXV sesji zwyczajnej Rady Miasta Krakowa, ale jeszcze sprawdzamy obecność, przepraszam. Obecność, obecność, tak jest. Proszę bardzo uruchomić Obecność. Sprawdzamy obecność. Czy wszyscy Państwo przycisnęli przycisk obecności? Bardzo proszę o wyświetlenie. Bardzo proszę o wyświetlenie. Marek Lasota nieobecny, usprawiedliwiony, Marta Patena nieobecna, oddelegowana i Arkady Rzegocki usprawiedliwiony. Proszę Państwa, zatem spokojnie mogę już definitywnie zamknąć obrady XXXV sesji. Dziękuję państwu za udział. Tak, bilety przeczytałem i zaprosiłem.