STENOGRAM

XXIX SESJI
RADY MIASTA KRAKOWA

VII KADENCJI

odbytej w dniu
4 listopada 2015 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	**6-13**
2.	Interpelacje Radnych	**19-19**
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	**19-20**
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Junackiej” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 508 – II czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Monika Antoniuk - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska	**20, 57**
5.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 529 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska	**21, 57**
6.	Wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne – lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kieleckiej Nr 9 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 485 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowej; Mienia i Rozwoju Gospodarczego	**22, 58**
7.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym, położonej w Krakowie przy ul. Lecha Nr 14 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 486 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowej; Mienia i Rozwoju Gospodarczego	**22, 58**
8.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Sereno Fenn’a Nr 7A wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 489 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowej; Mienia i Rozwoju Gospodarczego	**22, 58-59**
9.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. 2 Pułku Lotniczego 46 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 86% bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 490 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz -	**23, 59**

	opiniujące Komisje: Budżetowej; Mienia i Rozwoju Gospodarczego	
10.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku przy ul. Spasowskiego 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 5% bonifikaty oraz uchylenie uchwały Nr CXIV/1788/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 września 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku przy ul. Spasowskiego 2 w Krakowie na rzecz najemcy (…*) z zastosowaniem 30% bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 502 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowej	**23, 59**
11.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa (z późn. zm.) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 520 – II czytanie – referuje Alina Kwaśniak - opiniująca Komisja Budżetowa	**24, 59-60**
12.	Przekształcenie Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, Plac Matejki 11, poprzez przeniesienie siedziby /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 428 – tryb jednego czytania – referuje Anna Korfel-Jasińska - opiniująca Komisja Edukacji	**24-26, 60**
13.	Zmieniająca uchwałę Nr X/178/15 w sprawie określenia rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2015 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 536 – tryb jednego czytania – referuje: Józefa Grodecka; Jolanta Chrzanowska; Jacek Kowalczyk - opiniująca Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa	**26-27, 60**
14.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na zapewnienie środków przeznaczonych na przeprowadzenie konkursu architektonicznego, opracowanie dokumentacji i realizację przebudowy schodów wraz z otoczeniem między ul. Kalwaryjską i ul. Zamoyskiego /projekt Grupy Radnych – druk nr 521 – tryb jednego czytania – referuje: Grażyna Fijałkowska; Małgorzata Jantos - opiniująca Komisja Infrastruktury	**27, 28-29, 61**
15.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na zapewnieniu środków przeznaczonych na przygotowanie i realizację budowy linii tramwajowej od pętli Mały Bieżanów do węzła Trasy S-7 przy powstającej obwodnicy w latach 2016-2018 /projekt Grupy Radnych – druk nr 523 – tryb jednego czytania – referuje: Grażyna Fijałkowska; Małgorzata Jantos - opiniująca Komisja Infrastruktury	**29-30, 61**
16.	Skarga na działania Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie /projekt Komisji Rewizyjnej – druk nr 525 – tryb jednego czytania – referuje: Adam Kalita; Adam Migdał	**28, 61**
17.	Skarga na działania Zarządu Dzielnicy V Krowodrza /projekt Komisji	**30-32,**

	Rewizyjnej – druk nr 526 – tryb jednego czytania – referuje: Adam Kalita; Adam Migdał	**61-62**
18.	Skarga na Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec /projekt Komisji Rewizyjnej – druk nr 527 – tryb jednego czytania – referuje: Adam Kalita; Adam Migdał	**32-34, 63**
19.	Zmiana uchwały Nr CVIII/1459/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Krakowa /projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa – druk nr 528 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider – opiniujące Komisje: Główna; Budżetowa	**34-35, 62**
20.	Kierunki działania Prezydenta w sprawie udziału Miasta Krakowa w tworzeniu Małopolskiego Centrum Nauki w Krakowie /projekt Grupy Radnych – druk nr 550 – tryb jednego czytania – referuje: Arkady Rzegocki	**36, 63**
21.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 546 – tryb jednego czytania – referuje Stanisław Dziedzic - opiniujące Komisje: Kultury i Ochrony Zabytków; Budżetowa	**36-37, 62-63**
22.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 600, 801, 853 i 854) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 543 – tryb jednego czytania – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa	**37, 63**
23.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków działach 801 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach: 010, 600, 801, 854, 900, 921 i 926) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 544 – I czytanie – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa	**38-39**
24.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 545 – I czytanie – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa	**39**
25.	Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 516 – I czytanie – referuje Marcin Korusiewicz - opiniująca Komisja Infrastruktury	**40**
26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Adama Mickiewicza Nr 55 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 517 – I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego	**40-41**
27.	Przyjęcie Polityki podatkowej Gminy Miejskiej Kraków na lata 2016 - 2018 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 531 – I czytanie – referuje	**41-43**

	Witold Krupiarz - opiniująca Komisja Budżetowa	
28.	Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 532 – I czytanie – referuje Witold Krupiarz - opiniująca Komisja Budżetowa	**43**
29.	Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 533 – I czytanie – referuje Witold Krupiarz - opiniująca Komisja Budżetowa	**43-44**
30.	Opłata targowa /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 534 – I czytanie – referuje Witold Krupiarz - opiniująca Komisja Budżetowa	**44**
31.	Opłata uzdrowiskowa /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 535 – I czytanie – referuje Witold Krupiarz - opiniujące Komisje: Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej; Budżetowa	**44-45**
32.	Rezolucja do Sejmiku Województwa Małopolskiego i Zarządu Województwa Małopolskiego w sprawie stanowiska Rady Miasta do wstępnego projektu uchwały w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw /projekt Grupy Radnych – druk nr 549-R – tryb jednego czytania – referuje: Bogusław Kośmider	**45-57**
33.	Oświadczenia, komunikaty	**63-64**
34.	Zamknięcie sesji	**64**

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 listopada 2015 r.

OTWARCIE SESJI, PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD, EWENTUALNE ZMIANY

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy Klub Radnych PiS gotów? Klub Radnych Platformy? Klub Przyjazny Kraków? Proszę o udział w sprawdzeniu obecności. Zamykamy, proszę wydruk. Nieobecny Pan Marek Lasota- usprawiedliwiony i nieobecna Pani Prokop-Staszecka- usprawiedliwiona.

Szanowni Państwo, otwieram XXIX zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo witam Prezydenta Miasta Krakowa oraz zastępców Prezydenta Pana Skarbnika i Sekretarza. W imieniu Radnych witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą Sesję, w szczególności uczestników młodzież Gimnazjum nr 63, Gimnazjum nr 43, młodzież biorącą udział w projekcie „Uczeń-Obywatel". Projekt koordynowany jest przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana. Serdecznie witamy młodzież obecną na widowni!

Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z XXVII Sesji, tj. posiedzenia z 21 października jest do wglądu w Kancelarii Rady. Czy do protokołu z XXIII Sesji, tj. 9 września oraz XXIV nadzwyczajnej Sesji z 16 września, XXV Sesji, tj. posiedzenia z 23 września oraz posiedzenia z 7 października są uwagi? Jeżeli nie ma to protokoły zostaną podpisane. Przypominam Państwu o obowiązku elektronicznego dostarczania interpelacji przez tych Państwa, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu tez interpelacji na piśmie.

Informacje międzysesyjne. Po pierwsze, informuję, że do Przewodniczącego Rady wpłynęły pisma, przesłane zresztą do Państwa. Wydział Geodezji przesyła spis inwentaryzacyjny z wyłożeń W391 i W392 celem przedstawienia do wglądu Radnym Miasta Krakowa. Uchwała nr 411/366/15 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej z dn. 21 października, które orzekło, że uchwała nr 437/13 Rady Miasta Krakowa z dn. 7 października zmieniająca uchwałę nr 1057/09 ws. ustalenia trybu dzielenia rozliczenia dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielanych dla szkół i placówek publicznych dla szkół publicznych oraz niepublicznych prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków została podjęta z naruszeniem prawa.

Teraz informacja dot. porządku obrad. Zgodnie z par. 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania, wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk nr 529, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług";
2. Druk nr 428, przekształcenie Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, Plac Matejki 11, poprzez przeniesienie siedziby;
3. Druk nr 536, zmiana uchwały Nr X/178/15 w sprawie określenia rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

przypadających według algorytmu w 2015 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków;

4. Druk nr 521, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na zapewnienie środków przeznaczonych na przeprowadzenie konkursu architektonicznego, opracowanie dokumentacji i realizację przebudowy schodów wraz z otoczeniem między ul. Kalwaryjską i ul. Zamoyskiego;
5. Druk nr 522, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów- Wschód”;
6. Druk nr 523, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na zapewnieniu środków przeznaczonych na przygotowanie i realizację budowy linii tramwajowej od pętli Mały Bieżanów do węzła Trasy S-7 przy powstającej obwodnicy w latach 2016-2018;
7. Druk nr 525, skarga na działania Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie;
8. Druk nr 526, skarga na działania Zarządu Dzielnicy V Krowodrza;
9. Druk nr 527, skarga na Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec;
10. Druk nr 528, zmiana uchwały Nr CVIII/1459/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Krakowa;
11. Druk nr 543, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 600, 801, 853 i 854);
12. Druk nr 546, udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury.

Informuję Państwa, iż na podstawie par. 34 ust. 3 Statutu, pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady tj. 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu ww. projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Informacja dot. skarg. Od ostatniej informacji na XXVII Sesji Rady Miasta Krakowa wpłynęły 2 skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady, która zadecyduje o sposobie dalszego procedowania.

Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dn. 26 października. Informuję, że w trybie art. 20 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym, do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał prezydenta wg druków:

1. Druk nr 531, przyjęcie Polityki podatkowej Gminy Miejskiej Kraków na lata 2016 – 2018;
2. Druk nr 532, określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości;
3. Druk nr 533, określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych;
4. Druk nr 534, opłata targowa;
5. Druk nr 535, opłata uzdrowiskowa;

6. Druk nr 536, zmiana uchwały Nr X/178/15 w sprawie określenia rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2015 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków;
7. Druk nr 543, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 600, 801, 853 i 854);
8. Druk nr 544, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015;
9. Druk nr 545, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015;
10. Druk nr 546, udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury.

Czy Komisja, Prezydent, bądź grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycję zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez statut? W imieniu Prezydenta? Nie ma. W imieniu Komisji? Nie ma. Ja pozwolę sobie w imieniu Grupy Radnych.

Chciałem prosić o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały ws. rezolucji do Sejmiku Województwa Małopolskiego i Zarządu Województwa Małopolskiego w sprawie stanowiska Rady Miasta do wstępnego projektu uchwały w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Proszę Państwa, uzasadnienie jest takie, że Sejmik 2 tygodnie temu przedstawił wstępną wersję uchwały antysmogowej, która została skorygowana w wyniku podpisania ustawy antysmogowej parlamentu. Prezydent Miasta Krakowa do tego złożył w piątek stanowisko. Dobrym obyczajem było, że Rada Miasta Krakowa też w takich sprawach z racji tego, że ta uchwała Sejmiku dot. spraw Krakowa, że Rada też, że tak powiem, w tej sprawie się wypowiadała. Przypomnę, że dotyczy to wstępnego projektu. To jeszcze nie jest ostateczny projekt, na to będziemy mieli czas w miesiącu, prawdopodobnie grudniu i w styczniu. Jest propozycja tego stanowiska, ponieważ dzisiaj nie mogło odbyć się formalnie posiedzenie Komisji Ekologii, więc tylko jako Grupa Radnych jest to zgłaszane. Uprzejmie Państwa proszę o zgodę na wprowadzenie tego projektu uchwały. Przypomnę, jest to stanowisko Rady popierające stanowisko Prezydenta, które zostało przekazane Marszałkowi Województwa Małopolskiego. Proszę o wprowadzenie, ponieważ wszelkie ewentualne zmiany do tego stanowiska mogą się odbyć w wyniku dyskusji na dzisiejszej Sesji. To jest wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały wg druku nr 549-R ws. rezolucji ws. stanowiska Rady Miasta Krakowa do wstępnego projektu uchwały antysmogowej Sejmiku.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja w imieniu Grupy Radnych chciałam prosić o zdjęcie z porządku obrad druku nr 522 ws. ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów- Wschód”. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja ma dwa wnioski. Jeden dot. druku nr 428, tj. zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały o przekształcenie Zespołu Przemysłu Spożywczego w Krakowie. Jest stosowna liczba podpisów. Zależy nam na informacji Prezydenta ws. ewentualnych wczorajszych ustaleń ze społecznością tej szkoły. Dziękuję.

Drugi wniosek. Projekt Grupy Radnych, druk nr 548 ws. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu obszaru „Bulwary Wisły II". Jest 18 podpisów celem wprowadzenia. Ja chciałam powiedzieć, że tryb nagły jest dlatego, że chcielibyśmy, żeby ten druk odbył się w II czytaniach, aby dzisiaj odbyło się pierwsze czytanie, natomiast, żeby był termin na składanie poprawek, autopoprawek, uzyskanie opinii Prezydenta i właściwej komisji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że jest informacja, że ten druk będzie odbywał się w trybie II czytań i Państwo w trakcie czytania będą musieli ten wniosek złożyć. Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Nie ma. Wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały wg druku nr 549-R ws. rezolucji do Sejmiku Województwa Małopolskiego i Zarządu Województwa Małopolskiego w sprawie stanowiska Rady Miasta do wstępnego projektu uchwały w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Teraz mamy wniosek Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały wg druku nr 522 ws. kierunków działania dla Prezydenta w zakresie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego „Bieżanów- Wschód". Głos za, głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Wniosek Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały ws. przekształcenia Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, pl. Matejki 11, poprzez przeniesienie siedziby. Głos za, głos przeciw? W imieniu Pana Prezydenta Pani Prezydent Cięciak.

IV Zastępca Prezydenta ds. Edukacji i Sportu – p. K. Cięciak

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Tutaj w kwestii wyjaśnień dot. przeniesienia szkoły z pl. Matejki Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego na Miechowity. Przypominam, że w maju przyjęta została uchwała, która zamiarowa o przeniesieniu tej szkoły z pl. Matejki na ul. Miechowity i dodatkowo była dołożona uchwała dot. reorganizacji sieci szkół dokładająca tą drugą lokalizację do tej szkoły. Budynek przy ul. Miechowity od 1 września jest w trwałym zarządzie właśnie Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego. Proszę Państwa, to jest budynek, zresztą tak jak już była wizja lokalna przy udziale Pana Prezydenta Majchrowskiego i Radnych Pani Przewodniczącej Nowak, Pana Radnego Migdała, z udziałem nauczycieli. Budynek ten jest z lat 60. i kilkanaście lat temu był remontowany, jest po termomodernizacji, ma wyremontowaną salę gimnastyczną, będzie planowany remont boisk, chociaż nauczyciele i rada pedagogiczna przy pl. Matejki twierdziła, że nie potrzebują ani sali gimnastycznej, ponieważ jak Państwo wiecie na pl. Matejki te sale gimnastyczne absolutnie nie spełniają wszelkich norm do prowadzenia zajęć wf-u, tam te warunki będą spełnione. Proszę Państwa, przy budynku na Miechowity nie ma żadnych szczurów, nie ma stojącej wody. Jest to bardzo duży obiekt, który jest 2,5-krotnie większy niż powierzchnia użytkowa przy pl. Matejki. Budynek przy pl. Matejki jest z XIX w. i nie spełnia w tym momencie wszelkich norm dot. najnowszych wymogów przeciwpożarowych, więc koszt dostosowania też tam tych wymogów to jest kilkaset tys. zł. Co do ustaleń wczoraj z Panem Prezydentem. Po Komisji Edukacji, która wydała pozytywną opinię na przeniesienie tej szkoły docelowo od 1 września 2016 r. do budynku przy ul. Miechowity, Pana Prezydenta, grupa nauczycieli, przedstawicieli rodziców wieczorem złapała jeszcze przed budynkiem magistratu, natomiast ja spotkałam się z Panem Prezydentem i Pan Prezydent mi przekazał relację tej rozmowy, że potwierdził to, co powiedział na wizji lokalnej, że nie braknie pieniędzy na to, by w pełni przeprowadzić tam remont i tak też się dzieje. W tym roku budżetowym na to zadanie mieliśmy zabezpieczone 700 tys. zł., natomiast w tym momencie przesuniętych zgodnie z dyspozycją dyrektora szkoły, który dyrektor szkoły wynajął projektanta, który będzie przeprowadzał tam prace remontowe, ponieważ to jest ten sam projektant, który przeprowadzał prace remontowe przy pl. Matejki. W tym momencie zarezerwowana kwota na ten rok budżetowy w kwocie 260 tys. zł., czyli 70 tys. zł. na koncepcje + 200 tys. na pierwsze prace remontowe, natomiast po otrzymaniu od projektanta konkretnej wyceny tego całego dostosowania, które szacujemy na łącznie 1 – 1,2 mln. zł. i te środki będą zabezpieczone w budżecie roku 2016, więc tutaj nie

ma obaw, że ta szkoła nie zostanie wyremontowana. Ta szkoła jest jedyną szkołą z obszaru szkół gastronomicznych, która może stać się realnie największym beneficjentem środków unijnych przeznaczonych na modernizację szkolnictwa zawodowego, bo to co też tłumaczyłam Radnym na Komisji Edukacji, w tej perspektywie budżetowej jest troszeczkę inny rozdział tych środków i te środki będą przede wszystkim dostawać szkoły, tzw. liderzy. Szkoły inne spożywcze z tego obszaru, które funkcjonują w Krakowie i mają bardzo dobre wyniki lokalowo nie będą mogły pozyskiwać na to środków, bo nie są w stanie się już rozwijać. Z mojej strony jest też tutaj prośba o przekazanie od Pana Prezydenta, z którym się widziałam 15 min temu, który potwierdza to co było potwierdzone na wizji lokalnej, że zarówno od strony finansowej, jak i informacyjnej te obietnice zostaną dotrzymane. Natomiast z uwagi na to, że budżet na 2016 r. jest dopiero konstruowany to w uzasadnieniu to nie mogło zostać ujęte. Reasumując kwestię planowaną też harmonogramu remontów to też nam zależy na tym, by ta uchwała już mogła dzisiaj zostać podjęta, by móc dokończyć i wykonać ten remont do końca czerwca, bo tak jak Państwa informowaliśmy na Komisji Edukacji, nie mogliśmy wcześniej podjąć tej uchwały dlatego, że czekaliśmy na wyniki rekrutacji i zgodnie z ustawą zobowiązani byliśmy do poinformowania wszystkich pełnoletnich uczniów, bądź ich rodziców o zmianie adresu, dlatego dopiero dzisiaj ta uchwała jest przedstawiana Wysokiej Radzie. Jeżeli jeszcze mogę służyć tutaj odpowiedzią to jestem do Państwa dyspozycji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przeciw wnioskowi, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Szanowni Państwo, jestem przeciw ściąganiu tego wniosku. Proszę Państwa, no też wzbudziło to moje zdziwienie co najmniej. To nikt inny jak Pani Przewodnicząca Komisji Edukacji zaprosiła mnie na wizję lokalną. Byłem na tej wizji, porozmawialiśmy ze wszystkimi, postawiliśmy pewne wnioski, Pan Prezydent się do nich dostosował, nawet tak można byłoby to określić. Proszę Państwa, najgorszą rzecz, którą w tej chwili możemy zrobić to pozostawić cały czas ziarno niepewności, niepewności czy ta szkoła w końcu zostanie przeniesiona, czy nie. Ja osobiście wcześniej byłem przeciwko przeniesieniu, ale zostałem przekonany zupełnie, że ta szkoła może znaleźć świetne swoje miejsce właśnie w tym lokalu poprzez m.in. tą wizję wspólną z Panią Przewodniczącą Komisji Edukacji. I dzisiaj moje zdumienie budzi, że my znowu chcemy zostawić ludzi wszystkich z jakimś ziarnem niepewności. A w świetle tego, bo miałem parę pytań do Pani Prezydent, ale odpowiedziała na te pytania, w świetle tego prace są zaangażowane, jest już pewien tok prac przygotowany, pieniądze zabezpieczone, tuż przed wydaniem i to budzi co najmniej zdziwienie, nie tylko moje zapewne, ale pewnie wielu mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Był głos przeciw, był głos Pana Prezydenta. Czy w imieniu Pana Prezydenta? Przypomnę, że wniosek jest o zdjęcie z porządku obrad, więc glosowanie za tym wnioskiem oznacza zdjęcie z porządku obrad. Głosowanie przeciw oznacza utrzymanie. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku o zdjęcie z porządku obrad projekty uchwały wg druku nr 428?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

6 za,
32 przeciw,
3 osoby wstrzymały się. Rada odrzuciła ten wniosek. Bardzo proszę wydruk.

Jeszcze mamy jeden wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały wg druku nr 548 ws. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu obszaru „Bulwary Wisły II" z tym sygnałem, że będzie punkt procedowany w II czytaniach. Głos za, głos przeciw? Proszę bardzo.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Tylko 2 argumenty w głosie przeciw. Po pierwsze, załącznik graficzny, który otrzymaliśmy nijak się ma do granic planu miejscowego, dlatego że są ledwie widoczne te granice planu i ciężko zastanawiać się nad czym my obradujemy. Po drugie, z przyczyn formalnych. Nigdy w historii nie wprowadzaliśmy podjęcia planu miejscowego w trybie nagłym, nawet jeżeli ono było w II czytaniach. Zawsze to było w trybie zwyczajnym, chociażby po to, żeby powiadomić strony, które będą objęte planem miejscowym czy opracowanie planu miejscowego o tym, że taka procedura rusza. W związku z tym, z przyczyn formalnych na ewentualne skargi w przyszłości na ten plan miejscowy, podjęcie prac nad nim w trybie nagłym jest zupełnie nieuzasadnione. Uchwała została zgłoszona wczoraj, czyli we wtorek, za 2 tyg. wchodzi w normalnym trybie do porządku obrad i mogłaby się w tym czasie spotkać komisja merytoryczna, która się zastanowi, przedyskutuje i zaopiniuje ten projekt uchwały w trybie normalnym. Proszę Państwa o niewprowadzanie tego w trybie nagłym, chociażby ze względów formalnych, które będą później podstawą do skargi w Sądzie Administracyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Głosu za nie było. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych głos za? Nie widzę. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za,
20 przeciw,
1 osoba wstrzymująca się. Rada nie wprowadziła tego punktu do porządku obrad. Proszę o wydruk.

Szanowni Państwo, to tyle, jeśli chodzi o przygotowanie porządku obrad.

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Szanowni Państwo, interpelacje i wnioski Radnych. Jeśli można ja zacznę, a potem będę prosił Radnego Sławka Pietrzyka o zamienienie mnie. Pan Gilarski pozwoli, że będę pierwszy.

Szanowni Państwo, mam 4 interpelacje. Jedna interpelacja dot. inwestycji w Dzielnicy XIII, jedna dot. utworzenia strefy bulwarowej na działkach na ul. Kamedulskiej, natomiast dwie chciałem króciutko omówić.

Pierwsza dot. tzw. klauzul społecznych. Chciałem zapytać czy w Urzędzie Miasta Krakowa są stosowane przy zamówieniach publicznych klauzule społeczne, kiedy i w jaki sposób, jakie efekty przyniosły? Klauzule społeczne jest to takie narzędzie umożliwiające wprowadzenie przy zamówieniach publicznych, stosowanie dodatkowych warunków lub też punktów za zastosowanie pewnych działań społecznych, np. zatrudnianie osób niepełnosprawnych, bezrobotnych czy też zatrudnienie osób na etatach. Jest to o tyle ważne, że to jest bardzo prosty i ekonomiczny sposób likwidowania umów śmieciowych i wprowadzenia osób, które nie są w inny sposób w stanie korzystać z tego.

I ostatnia interpelacja ws. reagowania na poziom zanieczyszczeń w Krakowie. Otóż parę dni temu, w sobotę, mieliśmy przedziwną sytuację. Wyglądało, że niektóre czy jeden z czujników wskazał wielkie przekroczenie pyłu. Reakcja miasta na to była bardzo powolna i reakcja osób zajmujących się tymi sprawami nie tylko w mieście, potem okazało się, że jest to awaria, tym niemniej wprowadziło to ogromne zamieszanie i zaniepokojenie wśród mieszkańców. Prośba do Pana Prezydenta i służb tym zajmujących się, aby na takie usterki, na takie działania reagować. I jeszcze ważniejsza prośba. Dzisiaj wg danych z portali jest przekroczenie 4-5 krotne PM, PM10 i PM2,5 a inne są na granicy normy, albo i przekroczone. Natomiast parę dni temu, dokładnie wczoraj i przedwczoraj było znaczne przekroczenie. Moim zdaniem miasto powinno dawać czytelne komunikaty do swoich jednostek i publicznie o takim czymś, nie po to, aby robić panikę, ale po to, aby pokazać, że bardzo poważnie podchodzimy do sprawy smogu. Jeżeli jest przekroczenie 4-krotne normy PM10 czy PM2,5 to de facto mieszkańcy powinni być, szczególnie dzieci i młodzież chodząca do szkół, powinna być zawiadamiana o tym i powinna nie wychodzić na pole, jak to się mówi w Krakowie. Proponuję, aby taki system, który już funkcjonuje, i o którym żeśmy w poprzedniej kadencji mówili był stosowany, no chyba, że to przekroczenie nie było aż takie wysokie. To tyle z mojej strony. Bardzo proszę Pan Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Dzisiaj chciałbym zgłosić 3 interpelacje. Pierwsza z nich dot. prośby do Prezydenta o informację dot. zapowiadanych i już ogłoszonych w prasie negocjacji dot. nowego inwestora, sponsora KS „Wisła". Z tego co wyczytałem to jutro mają się odbyć rozmowy Pana Kuchara z Panem Prezydentem Majchrowskim. Pytam o to dlatego, że wszyscy Państwo wiecie, że sama budowa stadionu miejskiego „Wisły" to blisko 600 mln zł. W tej chwili się pojawiają informacje, że niektóre rzeczy, niektóre miejsca już na tym stadionie należy remontować, gdzieś tam w tle pojawia się sprawa praw autorskich, co ma być przeszkodą do tych remontów, no suma summarum oznacza to, że kolejne pieniądze miejskie, pieniądze publiczne będą musiały być przekazane na remonty, inwestycje związane z tym stadionem. Dlatego chciałbym, aby tutaj na otwartej kurtynie pojawiały się informacje od Prezydenta na bieżąco jak ewentualnie wyglądają zobowiązania Miasta Krakowa w rozmowach z nowym sponsorem, który tak jak wspomniałem. Dowiedziałem się, że jutro takie rozmowy z Panem Prezydentem mają się odbywać i w związku z tym nie chciałbym, aby dochodziło do sytuacji takiej jaką miała miejsce związana z Zakrzówkiem, gdzie z jednej strony Pani Prezydent obwieszcza sukces negocjacyjny, a z drugiej strony mieszkańcy, różne instytucje znowu protestują mówiąc, że wszystko działo się w zaciszu gabinetów i wielki sukces wynegocjowany nie jest sukcesem. Żeby takich sytuacji nie było ze stadionem „Wisły" to proszę o pełną przejrzystość w tej sprawie.

Druga interpelacja dot. wypowiedzi Rektora Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego. Pan Rektor m.in. publicznie w Telewizji Kraków obwieścił informację o stworzeniu wydziału lekarskiego w przyszłym roku akademickim, tj. 2016/2017. Aby taki wydział otworzyć jest potrzebna bardzo dobrze wyposażona profesjonalna baza, dlatego pytam Pana Prezydenta czy taka oferta wpłynęła do Miasta Krakowa? Czy w oparciu o którykolwiek miejskich szpitali czy Szpital Narutowicza, czy Szpital Żeromskiego jest brany pod uwagę? Czy Krakowska Akademia in. Frycza Modrzewskiego będzie w innym miejscu realizować ten swój pomysł, projekt wydziału lekarskiego w przyszłym roku akademickim? Jeśli to będzie dot. jakiegokolwiek imienia gminnego to proszę o informację jakiego i w jakim zakresie.

Trzecia sprawa dot. interwencji mieszkańców ul. Hufcowej. Ta ulica w połowie została wyasfaltowana w ramach programu nakładek bitumicznych realizowanym w Krakowie, natomiast druga część ulicy nie. Mieszkańcy tutaj interweniują, proszą, no ulica jest nieprzejezdna. Tam powstało kolejnych kilka domów i w związku z tym otrzymałem taka prośbę od mieszkańców i podpisy mieszkańców z prośbą o to, aby mam nadzieję już w przyszłym roku na wiosnę można było ująć tą drugą część ul. Hufcowej w ramach programu, który realizujemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Jantos, potem Pan Drewnicki.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Chciałam na początku powiedzieć, że oszacowano produkcję jednej odpowiedzi na interpelacje radnego i wg tego co dostała

w odpowiedzi, to taka odpowiedź kosztuje 240 zł. W związku z tym namawiam szanownych Państwa Radnych do wyważonych interpelacji, ponieważ obciąża to budżet Miasta Krakowa. Szanowni Państwo, ja staram się myśleć nad swoimi interpelacjami.

Szanowni Państwo, chciałam napisać o Starym Cmentarzu Podgórskim. To jest tak a propos tych dni, w których jesteśmy w tej chwili, po święcie Wszystkich Świętych. Szanowni Państwo, Cmentarz Podgórski jest w bardzo złym stanie. Podłączam parę zdjęć, jeżeli byśmy chcieli zobaczyć jak to wygląda. Na tym cmentarzu został pochowany Edward Dębowski, przywódca Powstania Krakowskiego. Wymieniam nazwiska, którzy tam leżą, tam są i chcę Państwu powiedzieć, że ten cmentarz jest w bardzo złym stanie. W 2008 r. staraniem Stowarzyszenia Podgórze.pl Stary i Nowy Cmentarz Podgórski zostały wpisane do stowarzyszenia skupiającego najważniejsze cmentarze w Europie. Uprzejmie proszę o poinformowanie jakie są plany przywracające godność temu miejscu. Prawdę powiedziawszy jest to wstydliwe miejsce dla Urzędu Miasta, które to możecie Państwo zobaczyć na zdjęciach.

Szanowni Państwo, mam jeszcze jedną interpelację. W niniejszej interpelacji kontynuuję pytanie, które zadałam już wcześniej i pytałam o kapelę Sinfonietta Cracovia, a teraz moje pytanie rozszerzam. Kraków ma dość dużo instytucji kultury, niektóre z nich, chociażby ze względu na ważne uroczystości, jubileusze, chcą korzystać z sali Centrum Kongresowego. Znów powstaje to samo pytanie, dlaczego podatnik Krakowski utrzymujący instytucje kultury, dzięki któremu powstał o Centrum Kongresowe, musi płacić drogie bilety za koncerty związane z instytucjami? Płaci więc tym samym po raz trzeci: za utrzymanie instytucji, za utrzymanie ICE i kupuje drogie bilety a instytucje kultury płacą inwestycji poświęconej m.in. instytucją kultury – miasto płaci same sobie. Powinniśmy budować coraz szerszą grupę odbiorców kultury, dlatego też proszę o odpowiedź czy możliwe jest z uwzględnieniem zainteresowanych instytucji kultury rozszerzenie i z bezpłatnego dostępu do sal ICE? Dwie pozostałe interpelacje składam do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Michał Drewnicki, zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Mam 3 interpelacje. Pierwsza dot. fortów „Twierdzy Kraków" i „Szlaku Twierdzy Kraków". Te forty są sukcesywnie remontowane, niektóre niestety jeszcze niszczeją, natomiast w Krakowie jest „Szlak Twierdzy Kraków", są oznaczenia, tabliczki informujące, w którą stronę iść. Oznaczenia natomiast, praktycznie brak jest brak tablic przy samych fortach, dlatego ja składam taki wniosek, żeby może jakoś sukcesywnie ZBK przed każdym z fortów, albo z tych ważniejszych przynajmniej fortów postawił po prostu tablice informacyjną. Każdy szlak edukacyjny, historyczny nie jest kompletny, jeśli nie zawiera takich tablic informujących, dlatego uważam to za rzecz podstawową. Wnoszę, aby takie tablice informacyjne przy każdym z fortów powstały, tam by mogła być zawarta data powstania fortu, okoliczności, historia, przeznaczenie, ewentualne plany, no oraz opisy tego „Szlaku Twierdzy Kraków". To też jest związane z tym, że ja

kilkukrotnie w Nowej Hucie widziałem wycieczki zagraniczne, które przyjeżdżały zwiedzać ten fort, natomiast często przyjeżdżali i nie widzieli co tam dalej jest, a gdyby taka tablica była w dwóch językach, np. po polsku i po angielsku, no to wtedy każdy by wiedział co to za budowla.

Druga interpelacja dot. sygnalizacji świetlnej. Była o tym taka lekka dyskusja na Komisji Ekologii, natomiast jakby nie otrzymałem odpowiedzi. Ja chciałem znać też dokładne dane, gdzie planowana jest budowa nowej sygnalizacji świetlnej? To też ma związek z tym, że ostatnio w Nowej Hucie powstało w kilku miejscach nowa sygnalizacja świetlna a część została zmieniona na kierunkową i zmieniły się cykle świateł i jest takie spostrzeżenie, że powstały w tym miejscu większe korki, dlatego ja pytam się, w jakich miejscach jest planowana ta budowa nowej sygnalizacji świetlnej? Również proszę, no na jakiej podstawie są budowane nowe sygnalizacje świetlne i proszę o przedstawienie tych analiz jak zmieniłby się ruch, zwiększyło natężenie. To też ma związek z zanieczyszczeniem powietrza, gdyż np. na al. Jana Pawła i Mogilskiej postawiono kilka nowych sygnalizacji świetlnych, no i tam w mojej ocenie zwiększył się ten ruch, zwiększyła się też emisja komunikacyjna zanieczyszczenia powietrza, dlatego proszę o takie dane, analizę.

Trzecia interpelacja dot. tylko pytania czy miasto planuje, ZIKiT planuje budować separator oddzielający tory tramwajowe od pasów ruchu dla samochodów? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Ryszard Kapuściński do protokołu. Proszę Pana Radnego Stanisława Rachwała.

Radny – p. S. Rachwał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam 3 interpelacje, skrótowo tylko powiem. Pierwsza to jest prośba do Pana Prezydenta, aby dokonał analizy synchronizacji świetlnej w Nowej Hucie na skrzyżowaniu al. Solidarności, al. Przyjaźni i ul. Gajosa. Tam jest nowa synchronizacja, która po pierwsze, powoduje duże zagrożenia przy przejściu przez tory tramwajowe. Po prostu są dwie jezdnie dwupasmowe i są tory w środku, w momencie naciśnięcia zielonych świateł z jednego miasta, światła są na całym ciągu zielone. Wchodząc na zielone światła na pierwszą jezdnie zapalają się światła czerwone na przejazd tramwaju. Stwarza to duże zagrożenie, ponieważ ludzie starsi często zapominają się i właściwie wpadają pod nadjeżdżający tramwaj. Jest drugi przykład, że skręt w lewo z al. Solidarności w stronę al. Przyjaźni trwa 5 sekund, więc nie ma możliwości nawet, żeby samochód jeden przejechał. Proszę Pana Prezydenta o pełna analizę w związku z tym, że jest również planowany tam remont al. Przyjaźni do al. Solidarności.

Druga interpelacja dot. problemów mieszkaniowych dla rodziny 2+3, czyli 5-cio osobowej na centrum A.

Trzecia to jest jakby dokonanie pełnej analizy, ale właściwie naprawa chodników przy ul. Malczewskiego dlatego, że te chodniki właściwie stanowią miejsce postojowe większości

dla osób, które odwiedzają Cmentarz na Salwatorze. One są zniszczone i proszę Pana Prezydenta o ewentualnie zadziałanie i naprawę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek, zapraszam.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja na razie mam interpelacje ustną, doniosę ją, dot. budżetu obywatelskiego. Chciałbym prosić o informację od Pana prezydenta, którzy urzędnicy przekazali mediom informację, że dzielnice dostały 7 mln zł. na budżet obywatelski? Bo z pism, które trafiły do dzielnic to w żaden sposób nie wynika, takich środków dzielnice nie dostały i tylko dezinformujemy mieszkańców w ten sposób przekazując informacje prasie. Prasa potem doszukuje się jakiś wydarzeń, na co zostały wydane środki na budżet obywatelski, które nie były na budżet obywatelski i dochodzi do kuriozalnej sytuacji, jakiejś dezinformacji i bardzo mnie to boli. Proszę tych urzędników, którzy przekazali taką informację o sprostowanie w mediach, bo potem muszą to robić dzielnice a robią to w sposób nieskuteczny, bo są po prostu zaskoczone pytaniem o coś, co nie miało miejsca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję i przypominam o pisemnym zgłoszeniu interpelacji. Zapraszam Panią Radną Martę Patenę.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Moja interpelacja dzisiejsza dot. uchwały, którą podjęła Rada Miasta Krakowa 18 marca 2015 r. Uchwała funkcjonuje pół roku i okazuje się, że chociaż została ona podjęta z poprzedzeniem z wcześniejszymi konsultacjami i z zainteresowanymi środowiskami to okazuje się, że jeszcze pewne elementy należałoby poprawić i środowisko prosi o rozważenie zmian w zapisach tej uchwały. Głównie chodzi o przytoczone w uchwale rozporządzenie Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dn. 4 października 2011 r., który dot. konkursów organizowanych w Polsce, bądź dot. konkursów międzynarodowych. Coraz częściej uczniowie biorą udział i zdobywają nagrody w konkursach międzynarodowych i są wizytówkami Krakowa. Zgodnie z zapisami uchwały uzyskanie stypendium przez ucznia biorącego udział w konkursie międzynarodowym jest niemożliwe na podstawie zapisów naszej uchwały, dlatego zwracam się do Pana Prezydenta o rozważenie stosownych zmian w tej uchwale tak, abyśmy mieli wszystkie dzieci jednakowo traktowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zapraszam Pana Radnego Aleksandra Miszalskiego.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Mam 4 interpelacje. Pierwsza interpelacja dot. sekundników. Jak wiadomo był to jeden z projektów, który wygrał w budżecie obywatelskim,

znaczy się jest ważny dla mieszkańców. Wiemy również, że w niektórych miejscach te sekundniki wisiały a potem zostały ściągnięte, w tej chwili znowu powieszone. Problem jest ponoć z tym, że na skrzyżowaniach, gdzie działa inteligentny system sterowania ruchem te sekundniki nie działają. Natomiast z innych informacji wiem, że ponoć jednak są również sekundniki, które do takiego systemu można dopasować, więc chciałbym spytać jakie jest stanowisko w tej kwestii Urzędu, czy rzeczywiście są sekundniki, które współdziałają z tym systemem inteligentnym, czy też ich nie ma? Jeżeli są to ile kosztują? Bo ponoć są i są droższe.

Druga interpelacja dot. Parku Jalu Kurka. Wiemy, że trwają negocjacje pomiędzy księżmi Salwatorianami a miastem w zakresie, na co można by Park Jalu Kurka wymienić. Z jednej strony chciałbym poprosić o listę takich nieruchomości w centrum miasta, którymi Urząd Miasta dysponuje do wymiany, żeby mimo wszystko nie proponować czegoś co jest zupełnie dla nich nieatrakcyjne. Z drugiej strony, składam pytanie czy jest dokonana wycena terenu parku, ponieważ wtedy łatwiej będzie jakąś nieruchomość dopasować? Ja nigdy takiej wyceny nie widziałem.

Trzecia interpelacja dot. ruchu tramwajowego w centrum. Bardzo często zdarza się, że np. na ul. Długiej czy św. Wawrzyńca tramwaj jest blokowany przez auta, które są źle zaparkowane. Kilkudziesięciu pasażerów tramwaju czeka, czasem nawet przez godzinę. Prośba o to, by zdiagnozować miejsca statystycznie, w których najczęściej dochodzi do błędnego parkowania pojazdów i ewentualnie może jakimiś słupkami zabezpieczyć takie miejsca, aby kierowcy nie pozostawiali tam aut.

Czwarta interpelacja dot. Muzeum Narodowego i parkingu pod nim, bo jak wiemy, to obłożenie wciąż nie jest satysfakcjonujące. Ostatnio jeden z mieszkańców zwrócił mi uwagę, że w sumie przejeżdżając obok tego parkingu nie wiadomo z zewnątrz jaka jest tam stawka. Nie wszyscy czytają media i strony urzędowe, nie wszyscy wiedzą, że ta stawka za parkowanie jest taka jak w strefie. Może jakby dać jakąś większą tablicę i tą stawkę zaprezentować to wtedy część ludzi by się skusiła i nie szukała miejsca na chodnikach, tylko parkowała właśnie tam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Komarewicz do protokołu, zatem zapraszam Pana Radnego Adama Migdała.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Panie Prezydent, Szanowni Państwo! Ja mam 3 interpelacje. Jedna dot. uzupełnienia dziury obok alejki spacerowej w Parku Solvay, bo stwarza niebezpieczeństwo dla dzieci tam spacerujących. Jedna naprawa, no kostki brukowej na przystanku tramwajowym.

Najważniejszą interpelacją, o której chciałbym powiedzieć więcej dot. kursowania autobusu 151 w obydwu kierunkach ul. Żywiecką. Mieszkańcy Borku Fałęckiego, os. Jagodowa,

os. Żywieckie, os. Polana Żywiecka zwracają się z prośbą do mnie już wielokrotnie o uruchomienie kursowania autobusu linii 151 w obu kierunkach ul. Żywiecką. Od wielu lat ten autobus, po wielu latach zresztą starań, w końcu udało się uruchomić tą linię autobusową wyjeżdzającą z pętli w Borku Fałęckim, jadącą ul. Zawiłą, obsługująca os. Kliny i wraca następnie przez ul. Żywiecką i stamtąd można się ostać do pętli tramwajowej i autobusowej w Borku Fałęckim. Natomiast mieszkańcy wnoszą od wielu lat, aby trasa tego autobusu została dostosowana do ich potrzeb na dzień dzisiejszy tak, ażeby autobus wyjeżdżał z pętli w Borku Fałęckim, następnie ul. Zakopiańską skręcał w Zbrojarzy, dalej powinien jechać ul. Mireckiego, żywiecką, Zawiła, Borkowska i dalej Kliny Borkowskie jak obecnie i powrót po tej samej trasie, którą obecnie kursuje, czyli z Klinów Borkowskich, ul. Zawiłą, Żywiecką, Rynek Fałęcki, Kościuszkowców, Zakopiańska i pętla autobusowa w Borku Fałęckim i tramwajowa.

Proszę Państwa, takie przystosowanie linii autobusowej pozwoli wyjechać i dojechać do osiedli w sposób normalny dla wielu mieszkańców. Mieszkańcy w tej interwencji skierowanej do mnie zwrócili uwagę na następujące problemy. Otóż tym autobusem można dojechać do przychodni zdrowia, ponieważ część mieszkańców się jednak starzeje, no taki jest proces życiowy i ma problemy z poruszaniem się często o własnych nogach. Dojechanie jeden, dwa czy trzy przystanki jest bardzo ważne, ale również po wizycie u lekarza trzeba wrócić w jakiś sposób i w tej chwili zostaje wracanie na nogach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Hawranek do protokołu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. S. Zięba

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Bardzo bym prosił po odpowiedziach na interpelacje Pana Sekretarza, aby Komisja Rodziny i Polityki Społecznej mogła się zebrać na 10-15 minut w Sali Lea.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wnioskuje Pan o przerwę?

Radny – p. S. Zięba

Bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Panie Sekretarzu, zapraszam.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Uprzejmie informuję, że na poprzedniej Sesji zgłoszono 27 interpelacji. Prezydent na 13 z nich udzielił odpowiedzi, co do pozostałych

termin ten przypada do 12 listopada. Uprzejmie przepraszam Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka, którego interpelacja dot. wycinki drzew na os. Dywizjonu 303. Odpowiedź na interpelacje omyłkowo została doręczona innej osobie, co zostanie w trakcie Sesji naprawione. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Z wniosku z wnioskiem Pana Radnego Zięby zarządzam 15 minut przerwy, czyli do godz. 11.15.

PRZERWA DO GODZ. 11.15

Wznawiam obrady. Przystępujemy do procedowanie zgodnie z porządkiem obrad kolejnych punktów:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON ULICY JUNACKIEJ”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 508, II czytanie – referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska-Michniak, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa odrębnymi uchwałami rozstrzygnięć dot. sposobu rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wniesionych do projektu planu, Prezydent Miasta wniósł autopoprawkę do projektu uchwały ws. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Junackiej”. Autopoprawka dot. treści załącznika nr 2 do projektu uchwały stanowiącego rozstrzygniecie o sposobie rozpatrzenia uwag. Autopoprawka stanowi uzupełnienie treści załącznika nr 2 o sposób rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag dokonanych przez Radę Miasta Krakowa i uwzględnia w swej treści uchwałę Rady Miasta Krakowa z dn. 21 października 2015 r. ws. rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stosownym uchwałom zostały nadane nr od 444 do 447. Pragnę Państwa poinformować, że do druku nr 508 nie wpłynęły poprawki i mając na uwadze powyższe zwracam się do Rady Miasta Krakowa o podjęcie finalnej uchwały o planie. Projekt wraz z wszystkimi załącznikami zawiera w ocenie organu sporządzającego projekt miejscowego planu wszystkie elementy, które są wymagane przepisami prawa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy autopoprawkę doręczoną zgodnie z terminami. W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk nr 529. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenie dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „GEN. BORA KOMOROWSKIEGO – REJON KONCENTRACJI USŁUG"

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 529, tryb jednego czytania – referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska-Michniak, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Prosimy o podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług". Plan obejmuje teren zawierający się pomiędzy ul. Lublańską, Dobrego Pasterza oraz Gen. Bora-Komorowskiego zgodnie z załącznikiem graficznym, który jest wyświetlony. Powierzchnia tego planu to 57,8 ha. Przedmiotowy obszar charakteryzuje się znaczną koncentracją usług biznesowo-komercyjnych, rozwijających się od początku lat 90. XX w. Obowiązujące od 2014 r. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa wyznacza w części środkowej obszaru tereny UH, czyli tereny usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego, dla których istnieje obowiązek sporządzenia planu miejscowego zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wskazaliśmy główne cele opracowania tego planu i są to: przestrzenne uporządkowanie obszaru, w tym kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w jego obrębie, zgodnie ze wskazaną w studium polityką rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego. Kolejny cel to dalszy rozwój obszaru jako centrum biznesowo-komercyjne przy wykorzystaniu istniejących rezerw terenów niezabudowanych. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa zmienionego uchwałą z 9 lipca 2014 r. W związku z tym, proszę szanowną Radę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa, w tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Prezentacja opinii Prezydenta? Nie ma. Stanowiska Klubów Radnych? Nie ma. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU O INNYM PRZEZNACZENIU NIŻ MIESZKALNE – LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. KIELECKIEJ NR 9 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 485, II czytanie – referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Budżetowa oraz Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM UŻYTKOWYM, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY UL. LECHA NR 14

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 486, II czytanie – referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Budżetowa oraz Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. SERENO FENN'A NR 7A WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 489, II czytanie – referuje Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Budżetowa oraz Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 4 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. 2 PUŁKU LOTNICZEGO 46 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 86% BONIFIKATY

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 490, II czytanie – referuje Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Budżetowa oraz Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 8 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. SPASOWSKIEGO 2 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY Z ZASTOSOWANIEM 5% BONIFIKATY ORAZ UCHYLENIE UCHWAŁY NR CXIV/1788/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 10 WRZEŚNIA 2014 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 8 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. SPASOWSKIEGO 2 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY (…*) Z ZASTOSOWANIEM 30% BONIFIKATY

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 502, II czytanie – referuje Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Budżetowa oraz Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA (Z PÓŹN. ZM.)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 520, II czytanie – referuje Pani Dyrektor Alina Kwaśniak, zapraszam.

Dyrektor Biura Skarbnika – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Do tego druku wpłynęła dość obszerna autopoprawka Pana Prezydenta. Jej obszerność wynika z tego, iż to powinna być ostatnia zmiana w tym roku wieloletniej prognozy finansowej, gdyż w dn. 15 listopada Państwo dostaniecie nową edycję WPF-u rozpoczynającą się od 2016 r. To przedsięwzięcia zawarte w tej nowej edycji, w projekcie, powinny być tożsame z przedsięwzięciami, które są w obowiązującej prognozie finansowej, dlatego tyle zmian, To są zmiany, które dot. harmonogramu finansowania przedsięwzięć. W załączniku nr 2 macie Państwo tylko te przedsięwzięcia, których zmiana dotyczy. Macie Państwo, zarówno tak jak było przed tą zmianą wyglądało finansowanie, jak i po zmianie. Macie Państwo również wskazane te przedsięwzięcia, które są przedsięwzięciami nowo wprowadzonymi i to głównie przedsięwzięcia bieżące związane z pozyskaniem środków unijnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Autopoprawka została doręczona zgodnie z terminem. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Budżetowa. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk nr 428. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenie dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

PRZEKSZTAŁCENIE ZESPOŁU SZKÓŁ PRZEMYSŁU SPOŻYWCZEGO W KRAKOWIE, PLAC MATEJKI 11, POPRZEZ PRZENIESIENIE SIEDZIBY

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 428, tryb jednego czytania – referuje Pani Dyrektor Anna Korfel-Jasińska. Tu wpłynęła autopoprawka zgłoszona zgodnie z terminem do dnia 3.11.2015 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel-Jasińska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Niniejszy projekt został poprzedzony uchwałą z dn. 27 maja 2015 r. ws. zamiaru przekształcenia Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, Plac Matejki 11, poprzez przeniesienie siedziby oraz poprzedzony uchwałą również z 27 maja 2015 r. ws. ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Krakowie, w której to uchwale został przyporządkowany kolejny adres dla Zespołu Szkół Przemysły Spożywczego przy ul. Miechowity 6. Niniejszy projekt został przekazany zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa 10 sierpnia 2015 r., natomiast jest przedstawiony

dopiero na dzisiejszej Sesji, ponieważ dopiero po 1 września, czyli po rozpoczęciu roku szkolnego znaliśmy ostateczną listę osób, które rozpoczęły edukację w tej szkole, w tym roku szkolnym 2015/2016, a jesteśmy zobowiązani poinformować o takim zamiarze rodziców uczniów i dorosłych uczniów tej szkoły, co zostało uczynione. Do tego czasu też uzyskaliśmy opinię Związków Zawodowych, które nie wniosły zastrzeżeń do tego projektu, również zastrzeżeń nie wniósł Małopolski Kurator Oświaty. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Proszę.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam zapytać Panią Prezydent, bo wczoraj na Komisji Edukacji środowisko związane ze szkołą mówiło, że architekt który proponuje zmiany w szkole wycenił na ponad 2 mln zł. Pani Prezydent dzisiaj powiedziała, że 1-1,2 mln zł. Jednocześnie dzisiaj Pani Prezydent powiedziała, że w imieniu Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego, który miał powiedzieć, że nie braknie pieniędzy na remont tej szkoły, czyli szkoły przy ul. Miechowity. Ja chciałam zapytać, że nie braknie pieniędzy na remont według kogo? Dwoma interpelacjami w wakacje zwracałam się do Pana Prezydenta o pomysły jakie są ze środowiska Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego, co Państwo widzieliby, aby ta szkoła funkcjonowała w dobry sposób i otrzymałam odpowiedź od Pana Prezydenta taką dosyć enigmatyczną, z której wynikało, że wcale nie pochyla się nad pomysłami środowiska. Kogo wizja szkoły będzie realizowana? Na którą wizję, albo na czyją wizję nie braknie pieniędzy w budżecie miasta? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Pilch, zapraszam.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Rzeczywiście myśmy w ramach dzisiejszego składali projekt, żeby zdjąć z porządku obrad, bo chcieliśmy usłyszeć pełną informację. Oczywiście później powinniśmy ten wniosek nie procedować, tylko po prostu go wycofać, więc nie udało się nam, prawdę mówiąc to powinien był zrobić Przewodniczący za to przepraszam. Nie powinno być głosowania, bo uzyskaliśmy pełną informację. My tylko obawialiśmy się o to, że przyjdzie rok 2016, wrzesień 2016 r. i uczniowie zastaną albo w części wyremontowaną szkołę, albo w części nie zrobione pracownie. Nam zależało na tym, żeby mając świadomość, że procedury przetargowe, wykonawcze to jest połowa roku przyszłego, a więc zastanie nas remont w miesiącu czerwcu, lipcu i sierpniu, więc to będzie okres, kiedy przygotowanie już będzie do nauczania szkoły, a tu jeszcze będzie trwał remont, albo przebudowa. Brakuje dokładnie wiedzy na temat tych urządzeń, które będą tam umieszczone. Brakuje nam wiedzy dokładnie na temat tych pracowni, które muszą być

przebudowane, więc mam pełną świadomość, że przyjdzie nam wrzesień, a szkoła będzie w trakcie remontu i nie wszystkie programy nauczania się będą odbywały, i o to tylko mamy obawy. Absolutnie nie było w naszej intencji, żeby wycofywać druk, tylko chcieliśmy uzyskać tą informację. Dzisiaj jesteśmy już o tyle bardziej świadomi tego, tylko się obawiamy jednego, żeby albo szybciej remont wykonać, albo w miarę możliwości wydłużyć czas przejścia tej szkoły do nowej placówki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem proszę o ustosunkowanie się do zadanych pytań Panią Prezydent.

IV Zastępca Prezydenta ds. Edukacji i Sportu – p. K. Cięciak

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W odpowiedzi najpierw na pytania Pani Radnej Pateny informujemy, że w tym momencie my jeszcze nie mamy zakończonego projektu wraz z kosztorysem. Ze wstępnych informacji, tak jak powtarzam, jest to projektant wybrany przez dyrektora szkoły, który do tej pory prowadził prace remontowe przy pl. Matejki, czyli zna specyfikę tego typu placówek i on będzie przeprowadzał te prace projektowe na ul. Miechowity. Wstępny kosztorys wynosi ok. 1 250 000 zł., przy czym tak jak powiedziałam 220 tys. zł. będzie już wydatkowane w tym roku i ta kwota 1-1,1 mln zł. będzie zabezpieczona w przyszłorocznym budżecie tak, aby wszelkie prace remontowe i dostosowanie, przeniesienie sprzętu i przygotowanie tych sal do wykonywania tych zawodów, które w tych szkołach są prowadzone były w pełni zrealizowane. Jeżeli chodzi o terminy i obawy, że tutaj we wrześniu może to być nieskończone to proszę być spokojnym, bo budynek przy ul. Miechowity jest budynkiem pustym i tam prace już trwają, tak? Czyli tutaj nie ma obawy, że te prace nie będą skończone, bo jak w przypadku szkół, które są zajęte, prace remontowe mogą być tylko realizowane w okresie wakacyjnym, tutaj właśnie nam zależy na tym, aby już w czerwcu te prace były zakończone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeśli nie to zamykam dyskusję i zgodnie z odpowiednim paragrafem oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk nr 536. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenie dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁA NR X/178/15 W SPRAWIE OKREŚLENIA RODZAJÓW ZADAŃ I WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZYPADAJĄCYCH WEDŁUG ALGORYTMU W 2015 ROKU NA REALIZACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W GMINIE MIEJSKIEJ KRAKÓW

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 536, tryb jednego czytania – referuje Pani Dyrektor Józefa Grodecka, zapraszam.

Dyrektor MOPS-u w Krakowie – p. J. Grodecka

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Proponowany projekt uchwały wynika z analizy stopnia wykorzystania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz potrzeb w poszczególnych obszarach tematycznych. W wyniku tej analizy ustaliliśmy, że w trzech zadaniach uzyskaliśmy w trybie rozliczeń wykonywanych zadań 130 tys. zł. i tę kwotę proponujemy przenieś na zadanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze tak, aby móc zrealizować kolejnych prawie 130 wniosków. W ten sposób wszystkie wnioski z tematów, tj. architektura, pomoc dla zatrudnienia realizowana przez Grodzki Urząd Pracy zostały zrealizowane, natomiast te środki będą przeznaczone na zwiększenie skali zadań w zaopatrzeniu w środki ortopedyczne. Dodatkowa informacja. Cały budżet pefronowski tegoroczny to 16 mln zł. i te 130 tys. zł. to są już naprawdę ostatki, które chcemy przeznaczyć na niepełnosprawnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisja Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie ma. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk nr 521 Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenie dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA POLEGAJĄCYCH NA ZAPEWNIENIE ŚRODKÓW PRZEZNACZONYCH NA PRZEPROWADZENIE KONKURSU ARCHITEKTONICZNEGO, OPRACOWANIE DOKUMENTACJI I REALIZACJĘ PRZEBUDOWY SCHODÓW WRAZ Z OTOCZENIEM MIĘDZY UL. KALWARYJSKĄ I UL. ZAMOYSKIEGO

Projekt Grupy Radnych, druk nr 521, tryb jednego czytania – referuje Pani Radna Grażyna Fijałkowska lub Pani Małgorzata Jantos, ale nie widzę żadnej na Sali obrad, więc zawieszam procedowanie tego punktu.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk nr 525. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenie dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

SKARGA NA DZIAŁANIA ZARZĄDU BUDYNKÓW KOMUNALNYCH W KRAKOWIE

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk nr 525, tryb jednego czytania – referuje Pan Radny Adam Migdał, zapraszam.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Druk nr 525 ws. skargi na działania Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie podejmowaną w związku z dochodzeniem należności z tytułu zajmowanego przez skarżącego lokalu mieszkalnego w zasobach komunalnych Gminy Kraków. Oczywiście jest tu bardzo długi wywód. Odbyło się spotkanie ze stronami, odbyło się wysłuchanie wyjaśnień Zarządu Budynków Komunalnych, sprawa ciągnie się wiele lat. Całe uzasadnienie jest napisane w projekcie uchwały, także proszę ewentualnie o przegłosowanie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są tu stanowiska Komisji? Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Powracam do procedowania, bo widzę, że się pojawiła Pani Radna wnioskodawczyni Grażyna Fijałkowska.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk nr 521. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenie dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA POLEGAJĄCYCH NA ZAPEWNIENIE ŚRODKÓW PRZEZNACZONYCH NA PRZEPROWADZENIE KONKURSU ARCHITEKTONICZNEGO, OPRACOWANIE DOKUMENTACJI I REALIZACJĘ PRZEBUDOWY SCHODÓW WRAZ Z OTOCZENIEM MIĘDZY UL. KALWARYJSKĄ I UL. ZAMOYSKIEGO

Projekt Grupy Radnych, druk nr 521, tryb jednego czytania – referuje Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W Starym Podgórzu, między ul. Kalwaryjską i ul. Zamoyskiego znajdują się schody, które od wielu lat czekają na modernizację. Ponieważ może zostać zrobiony tu piękny zakątek, to przygotowałam tu projekt uchwały wraz z Grupą Radnych dot. właśnie przebudowy tych schodów. Ponieważ pooglądałam jak schody mogą

wyglądać, jak wyglądają w różnych innych miastach, co można zobaczyć na tych ilustracjach, Pomyślałam, że najlepiej będzie, jeżeli zostanie ogłoszony konkurs architektoniczny i do tego konkursu mam nadzieję, że wpłyną ładne projekty, będzie można jakiś najlepszy wybrać i w ten sposób w Podgórzu, np. w 2017 r. może powstać piękne miejsce. Tu są schody z różnych stron świata. Na końcu zobaczymy jak wyglądają schody właśnie w Podgórzu. Chciałam jeszcze dodać, że jest pozytywna opinia prawna do tego druku. Rada Dzielnicy XIII również oczekuje, że będzie mogło powstać tu jakieś piękne miejsce. Również konserwator zabytków jest za tym, aby te schody wraz z otoczeniem zostały przebudowane. I tutaj są schody na ul. Zamoyskiego, tak wyglądają w tej chwili. Wydaje mi się, że to miejsce zasługuje na to, żeby powstał tu piękny zakątek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji. Czy są? Nie widzę. Czy mamy stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk nr 523. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenie dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA POLEGAJĄCYCH NA ZAPEWNIENIU ŚRODKÓW PRZEZNACZONYCH NA PRZYGOTOWANIE I REALIZACJĘ BUDOWY LINII TRAMWAJOWEJ OD PĘTLI MAŁY BIEŻANÓW DO WĘZŁA TRASY S-7 PRZY POWSTAJĄCEJ OBWODNICY W LATACH 2016-2018

Projekt Grupy Radnych, druk nr 523, tryb jednego czytania – referuje Pani Radna Grażyna Fijałkowska, zapraszam.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ten rejon o który występuję, żeby została tam przeprowadzona linia tramwajowa, przedłużona linia tramwajowa z Małego Płaszowa do trasy S-7 coraz bardziej się urbanizuje, powstaje tam wiele nowych inwestycji. W najbliższym czasie zostanie wybudowana również trasa łącząca węzeł S-7 z Wieliczką, więc ruch w tym miejscu będzie się odbywał, można powiedzieć z czterech stron świata i coraz więcej samochodów będzie wjeżdżało do Krakowa właśnie od tego węzła S-7. W studium zagospodarowania przestrzennego jest wyznaczona linia tramwajowa do samego S-7 i wydaje mi się, że przedłużenie linii tramwajowej z Małego Płaszowa do trasy S-7 jest bardzo celowe. Poza tym w tym obszarze, przy pętli tramwajowej powinien powstać również parking Park&Ride i wtedy wszyscy wjeżdżający, ci, którzy oczywiście będą chcieli, wjeżdżający do Krakowa, będą mogli pozostawić tutaj samochody i przesiąść się na tramwaj.

Jest to tym bardziej celowe, że mieszkańcy Małego Płaszowa są bardzo niezadowoleni z tego, że ma tam właśnie powstać taki parking Park&Ride przy tej pętli tramwajowej naprzeciwko kościoła. Mieszkańcy woleliby, żeby taki parking powstał wcześniej, w tym miejscu, które będzie najbardziej potrzebne, i dlatego ten projekt uchwały ma na celu zabezpieczenie środków finansowych, które będą potrzebne na przygotowanie i realizację budowy linii tramwajowej właśnie do tej trasy S-7. Bardzo proszę o pozytywną opinie Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Nie mamy tu stanowiska Komisji, ale zapytam czy ktoś chciałby w imieniu komisji? Nie widzę. Klub Radnych? Nie ma. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, ja mam pytanie formalne, bo tu jest informacja, że dot. to Mały Bieżanów, ale to…

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest autopoprawka, która zmienia tą nazwę. Mały Bieżanów został zastąpiony słowami: Mały Płaszów. Jest autopoprawka wprowadzająca tutaj tą zmianę. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projekt. Projekt uchwały z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk nr 526. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenie dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

SKARGA NA DZIAŁANIA ZARZĄDU DZIELNICY V KROWODRZA

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk nr 526, tryb jednego czytania – referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Druk nr 526 ws. skargi na działania Zarządu Dzielnicy V Krowodrza. Par. 1 uznaje się skargę na działania Zarządu Dzielnicy V Krowodrza za w części zasadną a w części niezasadną. Proszę Państwa, mieszkanka złożyła skargę na działania Zarządu Dzielnicy V dot. sprawy, którą tu już przerabialiśmy, czyli wygaszania mandatu członka Rady, jak również dot. głosowania w swojej własnej sprawie, jak również powiadamiania członków Rady w terminie i miejscu posiedzenia, które są wskazane w statucie. W tej części Komisja uznała skargę za zasadną, natomiast w części, których jak gdyby nie są precyzyjnie uregulowane przez statuty, albo inaczej, dają dużą dowolność, chociażby praca członka Rady w poszczególnych Komisjach, skarga została uznana za niezasadną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jest pozytywna opinia prawna. Stanowiska Klubów Radnych? Nie ma. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo Pan Radny Andrzej Hawranek, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Proszę Państwa, w tej sprawie była już jednoznaczna opinia Pana Wojewody, czyli organu nadzorczego dla Rady Miasta. Opinia była kompletnie inna niż projekt uchwały, tzn. z tej opinii wynikało, że Radny, którego prawa dotyczy nie powinien mieć wygaszanego mandatu, bo nie ma ku temu podstaw. Po drugie, w związku z powyższym nie było potrzeby zwoływania żadnej Sesji, bo jeżeli nie ma przedmiotu Sesji, no to jaka jest potrzeba jej zwoływania? Przypominam Państwu Radnym, że Wojewoda i jego prawnicy są organem nadzorczym nad Radą Miasta, czyli tak jakby są naszymi w tym względzie przełożonymi. W związku z powyższym, jeżeli przełożony wydaje taką a nie inną opinie prawną, no to ja nie bardzo widzę powód, dlaczego podwładny ma jej nie respektować. Projekt uchwały idzie kompletnie wbrew opinii prawnej Wojewody. Obawiam się, że albo zostanie ta uchwała uchylona, albo skończy się w sądzie. Moim zdaniem, podejmowanie takiej uchwały jest delikatnie mówiąc nieracjonalne. Zdaję sobie z tego sprawę, że opinia prawników urzędu w tej kwestii jest inna niż opinia prawników Wojewody i inna niż opinia Wojewody, tylko zwracam uwagę, że organem nadzorczym nad Radą Miasta jest właśnie Wojewoda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Pan Radny Migdał chciał się ustosunkować jako wnioskodawca, zapraszam.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja bym powiedział tak, że jest statut, który przygotowała, opracowała, no powiedzmy Rada Miasta Krakowa, natomiast do statutu są opinie zarówno prawników miejskich, jak i zewnętrznych i te opinie są w tym temacie zgodne. Pan Wojewoda wyraził odrębne zdanie, bo takie jest jego prawo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozumiem, że Pan Hawranek chce jeszcze zabrać głos, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Wbrew temu co powiedział mój przedmówca, to ja nie wyraziłem odrębnego zdania, tylko przywołałem opinie organu nadzorczego, którą wszyscy Państwo Radni dostali do ręki. To nie jest moje zdanie, tylko to jest zdanie organu nadzorczego sprawującego nadzór nad Radą Miasta. Prywatnie już w tej chwili powiem, że uważam, że Rada Miasta nie jest miejscem, gdzie powinny takie rzeczy być oceniane, bo w naszym kraju od tego jest sąd i najprawdopodobniej ta sprawa w sądzie się skończy. Ja przestrzegam tylko, aby Rada Miasta podejmowała uchwały, które najprawdopodobniej są

podejmowane z innych pobudek niż merytoryczne, które najprawdopodobniej biorąc opinię organu nadzorczego zostaną uchylone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk nr 527. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenie dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

SKARGA NA PRZEWODNICZĄCEGO RADY I ZARZĄDU DZIELNICY VII ZWIERZYNIEC

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk nr 527, tryb jednego czytania – referuje ponownie Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Druk nr 527 ws. skargi na Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec. Par. 1 uznaje się za zasadną skargę na Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec. Proszę Państwa, skarga dot. nieuprawnionego wystąpienia Przewodniczącego w imieniu Rady i Zarządu Dzielnicy VII nie mając takowego upoważnienia od Rady a zgodnie ze statutem takie upoważnienie jest potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Hawranek, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W przypadku tej uchwały stanowisko Komisji Rewizyjnej jest dla mnie kompletnie, ale to już kompletnie niezrozumiałe i nie jest to tylko moje stanowisko. Rozmawiałem z dwoma radcami prawnymi i z prof. prawa ws. tej uchwały. Proszę Państwa, biorąc pod uwagę, nawet jeżeli przyjmiemy wersję, którą przyjęła Komisja Rewizyjna, że Pan Przewodniczący przekroczył swoje uprawnienie, to moim zdaniem to nie do końca jest uprawnione, jak również prawników, z którymi rozmawiałem na ten temat. Dlaczego? Dlatego, że statut dzielnicy w tym względzie jest mało precyzyjny, tzn. w jednym miejscu pisze, że Przewodniczący reprezentuje dzielnicę i ma się prawo wypowiadać ws. dzielnicy, w imieniu dzielnicy, a w innym miejscu mówi o tym, ze powinno być umocowanie Rady. Jest to z punktu widzenia prawnego mało precyzyjne. Druga kwestia. Weźmy pod uwagę, w jakiej kwestii Pan Przewodniczący się wypowiadał. Tutaj wnioskodawcy tego tematu nie rozwijali, ale w polskim systemie prawnym istnieje

konstrukcja mówiąca o tym, że nawet jeżeli poświęca się dobro mniejszej wagi celem realizacji dobra większej wagi, to pozostaje to generalnie bez konsekwencji prawnych. Co jest dobrem większej wagi tej sytuacji? Dobrem większej wagi jest dbałość o interes publiczny, interes mieszkańców o to, żeby architekci nie zabudowywali miasta gdzie chcą, jak chcą i w konstrukcjach mocno wątpliwych prawnie. A co jest interesem mniejszej wagi? Interesem mniejszej wagi jest prywatny interes dwójki architektów, którzy poczuli się urażeni pismem Pana Przewodniczącego, które koniec końców nie mówiło o niczym innym, tylko zadawało pytanie czy tego typu działanie jest zgodne z etyką architekta. Mało tego, uczynili to z tzw. niskich pobudek. W każdym polskim sądzie działanie z niskich pobudek jest okolicznością obciążającą a nie łagodzącą. Biorąc te dwie rzeczy pod uwagę, Przewodniczący, który wypowiada się w imieniu mieszkańców, w imieniu wszystkich Radnych Dzielnicy VII, bo ja osobiście nie znam ani jednego Radnego Dzielnicy VII, ani jednego mieszkańca tego rejonu, które popierałyby działania tychże architektów, ma być następnie karany, uważam to za lekką obstrukcję prawną. Tym bardziej, że mówię, że jest w polskim prawie konstrukcja mówiąca o tym, że nawet jeśli przyjmiemy, że nastąpiło to uchybienie, co moim zdaniem jest wątpliwe, to jest konstrukcja pozwalająca na odstąpienie od kary za to drobne uchybienie formalne. Proszę Państwa, na koniec opinia prawna radców magistratu. Akurat opinia prawna w tej kwestii jest niejednoznaczna. Czytam praktycznie rzecz biorąc wszystkie opinie prawne, które przychodzą do uchwał i w ponad w 90% jest napisane, że albo opinia jest pozytywna, albo negatywna, albo pozytywna z uwagami a tutaj radca prawny, że w zasadzie jakby się uchylił od zajęcia stanowiska. W zasadzie jakby to stanowisko było bez opinii prawnej, bo jest napisane, że opiniuje bez uwag prawnych, tzn. że opinia jest pozytywna, czy negatywna? Moim zdaniem jest to tak naprawdę uchylenie się od opinii, bo myślę, że pani mecenas, która się pod tym podpisała świetnie sobie zdaje sprawę z tego, co ja właśnie przed chwilą powiedziałem, że sprawa jest niejednoznaczna, bo statut w tej sytuacji nie jest precyzyjny, jak również jest konstrukcja prawna mniejszego większego dobra w naszym polskim prawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Krzysztof Durek, zapraszam na mównicę.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam uwagę natury ogólnej, bo wystąpienia Radnego Hawranka wskazują na to, że my nie jesteśmy tutaj w ogóle w stanie pracować. Otóż Klub Platformy Obywatelskiej poprzedniej kadencji, nie zawaham się użyć tego słowa, kolanem dotknął statuty dzielnic wbrew i naszemu stanowisku i części stanowisku Przyjaznego Krakowa. Teraz z tej mównicy z ust Przewodniczącego Klubu dowiadujemy się, że te statuty są nieprecyzyjne, albo źle sformułowane oraz pojawił się nowy element. Mianowicie okazuje się, że te statuty, które wyście uchwalili a my staramy się przestrzegać, można łamać w każdej sytuacji i wywodzicie tutaj teorię, tzw. ważniejszego interesu prawnego i za chwilę będzie obrony koniecznej, jeżeli wam to tylko pasuje, no ja czegoś nie rozumiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę wnioskodawcę o ustosunkowanie się.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja tylko chciałem zwrócić Państwu uwagę na to co powiedział mój przedmówca, że mamy statuty uchwalone przez Państwa Radnych Platformy Obywatelskiej, my staramy się ich rzeczywiście ich tylko przestrzegać. Nie szukamy drugiego dna, one są rzeczywiście nie ścisłe, ale to Państwo uchwalaliście, także tutaj działamy zgodnie z prawem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Drugie wystąpienie Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Żaden akt prawny nigdzie na świecie nie może być w 100 % precyzyjny z bardzo protego powodu. Życia się nie da ubrać w paragrafy, życie zawsze wyprzedzi paragrafy. W związku z powyższym to, że powiedziałem, że w niektórych kwestiach statut jest nieprecyzyjny, to nie jest zarzut wobec statutu, to jest stwierdzenie faktu, bo żaden statut napisany przez najlepszych prawników nie może i nie da się go zrobić w 100 % precyzyjnego i to też z tej mównicy mówiłem. Prosiłbym, aby ta dyskusja koncentrowała się na kwestiach merytorycznych, w tym wypadku prawnych, jako że zarówno w jednym i drugim przypadku najprawdopodobniej sprawy znajdą finał przed Sądem Administracyjnym, a nie na wycieczkach osobistych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk nr 528. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenie dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

ZMIANA UCHWAŁY NR CVIII/1459/10 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2010 R. W SPRAWIE TRYBU PRAC NAD PROJEKTEM UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA KRAKOWA

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk nr 528, tryb jednego czytania – referuje Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo, Rada Miasta ma obowiązek określić tryb prac nad budżetem. Dotychczas obowiązywała sprzed 2 lat uchwała, która ze względu na dni tygodnia i harmonogram tego

ustalała dotychczas funkcjonujący tryb pracy nad budżetem. Ze względu na to, że nasza ostatnia Sesja przed świętami odbywa się 16 grudnia, a trudno robić to dzień przed świętami lub w okresie między świątecznym, czy między świętami a nowym rokiem, zaproponowano, aby I czytanie budżetu odbyło się 2 grudnia, a II czytanie 16 grudnia. Korespondencyjnie do 10 grudnia musiałoby się odbyć posiedzenie Komisji Budżetowej, a wcześniej, do 8 grudnia składnie poprawek i autopoprawek. Taki harmonogram wynika właśnie z takiego ustawienia tygodni w tym roku, w miesiącu grudniu, dlatego Państwa proszę o przyjęcie tego harmonogramu. On pozwala zrealizować budżet w tym roku i jest zgodny z tym co dotychczas robiliśmy, tylko z tym przesunięciem, że jest niestety w tym tygodniu już 16 grudnia. W tej sprawie pozytywnie wypowiedziała się Komisja Główna, oraz Komisja Budżetowa jednomyślnie. Było to także uzgadniane z Panem Prezydentem i jego służbami, stąd uprzejmie Państwa proszę o zatwierdzenie tej uchwały w takim brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Głównej, jak również pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Proszę Państwa, jest wniosek formalny, ale tak patrzę po sali, mam nadzieję, że będzie mniej więcej kworum. Pan Radny Rzegocki chciał zgłosić formalny wniosek, bardzo proszę.

Radny – p. A. Rzegocki

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Chciałbym w imieniu Grupy Radnych prosić o włączenie do porządku obrad projektu uchwały kierunkowej w trybie nagłym dot. udziału Miasta Krakowa w tworzeniu Małopolskiego Centrum Nauki. To jest projekt Małopolski, ale dobrze byłoby, gdyby Miasto Kraków miało wpływ na ostateczny kształt jakie to Małopolskie Centrum Nauki przyjmie i lokalizację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy podpisy zebrane, tak? Nr druku to 550. Proszę Państwa, wpłynął wniosek formalny wg druku nr 550. Kto jest z głosem za, głosem przeciw? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła wniosek.

Przystąpmy od razu do procedowania, bo jest Pan Rzegocki. Przypominam, że jest to druk jednoczytaniowy, druk nr 550. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenie dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

KIERUNKI DZIAŁANIA PREZYDENTA W SPRAWIE UDZIAŁU MIASTA KRAKOWA W TWORZENIU MAŁOPOLSKIEGO CENTRUM NAUKI W KRAKOWIE

Projekt Grupy Radnych, druk nr 550, tryb jednego czytania – referuje Pan Radny Arkady Rzegocki, zapraszam.

Radny – p. A. Rzegocki

Szanowny Panie Przewodniczący, ja chciałbym dodać, że oczywiście z Panem Przewodniczącym Kośmiderem jesteśmy autorami tej uchwały. Ta uchwała wynikła ze wspólnego posiedzenia Komisji Edukacji, Komisji Innowacji Rady Miasta Krakowa oraz Komisji Sejmikowej Województwa Małopolskiego. Województwo małopolskie przygotowuje się do zainwestowania ok. 119- 120 mln zł. w budowę Małopolskiego Centrum Nauki. Takie centrum rzeczywiście jest niezwykle potrzebne, będzie służyło głównie krakowskim uczniom i mieszkańcom Krakowa. Chcielibyśmy, aby to centrum znalazło się w Krakowie. Województwo ma kilka lokalizacji. Bobrze byłoby, aby ta lokalizacja była jak najbardziej sensowna z punktu widzenia rozwoju miasta i stąd taki projekt uchwały, który włącza Pana Prezydenta i Urząd Miasta Krakowa w przygotowanie lokalizacji, ale także w to jaki kształt to Małopolskie Centrum Nauki przyjmie w przyszłości. Bardzo Państwa proszę o poparcie, z tym, że zgłaszam tą małą autopoprawkę prawniczą, chodzi o jedno słowo, że uchwała wchodzi w życie, tam brakuje słowa „w życie".

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, wpłynęła ta autopoprawka. Dziękuję. Czy mamy stanowiska Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk nr 546. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenie dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 546, tryb jednego czytania – referuje Pani Katarzyna Olesiak.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowni Państwo, projekt uchwały dot. udzielenia dotacji miejskiej instytucji kultury Muzeum AK im. gen. Emila Fieldorfa „Nila" w wysokości 650 tys. Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, Komisji Kultury. Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawki jeszcze mogę wpłynąć Pani Dyrektor, ale nie szkodzi. Jest przede wszystkim pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków i pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Czy mamy stanowiska Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk nr 543. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenie dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW I WYDATKÓW W DZIAŁACH: 600, 801, 853 I 854)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 543, tryb jednego czytania – referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 368 573 zł. Jest to związane z otrzymanymi środkami na realizację programów unijnych oraz przyznaniem nagrody kuratora oświaty nauczycielom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Czy mamy stanowiska Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Proszę Państwa, skończyliśmy procedowanie w trybie jednego czytania, przed nami zostało jeszcze 10 punktów, ale jest wniosek formalny. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Andrzeja Hawranka.

Radny – p. A. Hawranek

Po pierwsze, proszę o 30 minut przerwy w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej. Po drugie, zapraszam Radnych Platformy Obywatelskiej do pokoju klubowego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa, zatem ogłaszam półgodzinną przerwę, czyli do godz. 12.50. Bardzo proszę o przybycie na salę obrad punktualnie. Dziękuję.

PRZERWA DO GODZ. 12.50

Zapraszam Państwa serdecznie na salę obrad, chciałbym wznowić obrady Sesji. No wreszcie jedna przedstawicielka klubu przybyła na salę. Rozumiem, że będzie problem, tak?

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący w imieniu Klubu mojego prosimy o przedłużenie 15 minut przerwy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, dobrze. Przedłużamy do godz. 13.10, bardzo proszę.

PRZERWA DO GODZ. 13.10

Wznawiamy obrady Sesji. Będziemy procedowali teraz druki w trybie II czytań.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW I WYDATKÓW DZIAŁACH 801 I 900 ORAZ ZMIAN W PLANIE WYDATKÓW W DZIAŁACH: 010, 600, 801, 854, 900, 921 I 926)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 544, I czytanie – referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 13 176 zł. Jest to związane z przyznaniem odszkodowania za szkodę komunikacyjną oraz zwrotem nadpłaconych składek, które wynikają z rozliczenia z ZUS.

Kolejna zmiana dot. zmniejszenia planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 6 486 293 zł. Jest to w zadaniach: pozyskane nieruchomości dla inwestycji strategicznych zrealizowanych w latach poprzednich i dla ochrony korytarzy transportowych – kwota 4 903 164 zł., zagospodarowanie Parku Duchackiego, modernizacja skateparku na terenie parku Jordana, przebudowa przepustu przy ul. Dobrego Pasterza w ciągu potoku Sudół. Te trzy zadania są w związku z oszczędnościami po przeprowadzonych przetargach. Kolejne zmniejszenie 100 tys. zł., tj. w zadaniu: budowa Pomnika AK w Krakowie, 595 700 zł., tj. budowa zespołu szkolno-przedszkolnego na os. Gotyk, 250 tys. zł., tj. budowa zespołu szkolno-przedszkolnego na os. Kliny, Szkoła Podstawowa nr 65, ul. Golikówka 52, zmniejszenie 126 tys., oraz teren byłego nazistowskiego obozu koncentracyjnego w Krakowie- Płaszowie, kwota zmniejszenia 329 900 zł.

Kolejna zmiana to zwiększenie planów wydatków inwestycyjnych o kwotę 5 874 864 zł. w zadaniu: regulacja stanów prawnych, pozyskiwanie nieruchomości do zasobu miasta w związku z prowadzonym na wniosek Wydziału Edukacji postępowaniem dot. nabycia na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, m.in. 13 działek objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji, celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku zespołu szkolno-przedszkolnego na os. Gotyk".

Kolejna zmiana, tj. zwieszenie planu wydatków bieżących w zadaniu transportu zbiorowego- 611 429 zł. Kolejne zmiany dot. przeniesienia w ramach planu wydatków bieżących w kwocie 667 183 zł., oraz pozostałe zmiany dot. zmian w planie dochodów rachunków dochodów jednostek budżetowych, które są zgodne z załącznikiem nr 4 do niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa, w tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Budżetowa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z odpowiednim paragrafem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 10 listopada 2015 r., godz. 15.00, poprawek na 12 listopada 2015 r., godz. 15.00.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZMIAN W PLANIE WYDATKÓW W DZIAŁACH: 600, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 I 926 – ZADANIA DZIELNIC)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 545, I czytanie – referuje ponownie Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 224 302 zł., tj. w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic, zgodnie z uchwałami Rad Dzielnic IV, VI, VII, VIII, X, XII, XIII, XIV i XV. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa, w tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Budżetowa jednogłośnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z odpowiednim paragrafem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 10 listopada 2015 r., godz. 15.00, poprawek na 12 listopada 2015 r., godz. 15.00.

Projekt uchwały w trybie II czytań:

USTANOWIENIE UPRAWNIEŃ DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 516, I czytanie – referuje Pan Dyrektor Marcin Korusiewicz, zapraszam.

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych, ZIKiT – p. Marcin Korusiewicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Projekt uchwały ustala uprawnienia do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie na trasie Giebułtów – Nowy Kleparz w każdą sobotę, w roku szkolnym 2015/2016. Z bezpłatnego przejazdu będą mogli korzystać uczniowie wraz z opiekunami legitymującymi się identyfikatorem wydanym przez Dom Pomocy Społecznej Helclów w Krakowie. Projekt w celu udzielenia wsparcia wolontariuszom, uczniom z Ukrainy, mieszkającym i uczącym się obecnie w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnym w Giebułtowie, którzy wyrazili chęć pomocy mieszkańcom Domu Pomocy Społecznej Helclów w Krakowie. Ocenia się, że ustanowienie uprawniań dla bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej dla uczniów może skutkować nieuzyskaniem możliwych dochodów budżetu miasta ze sprzedaży biletów w kwocie ok. 9 100 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa, w tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z odpowiednim paragrafem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 10 listopada 2015 r., godz. 15.00, poprawek na 12 listopada 2015 r., godz. 15.00.

Kolejny punkt. Projekt uchwały w trybie II czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY AL. ADAMA MICKIEWICZA NR 55 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 517, I czytanie – referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy al. Adama Mickiewicza Nr 55. Lokal o powierzchni 114,31 m², który został oszacowany na kwotę 583 084 zł., tj. po 5 100,90 zł. za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z odpowiednim paragrafem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 10 listopada 2015 r., godz. 15.00, poprawek na 12 listopada 2015 r., godz. 15.00.

Kolejny projekt uchwały w trybie II czytań:

PRZYJĘCIE POLITYKI PODATKOWEJ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW NA LATA 2016- 2018

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 531, I czytanie – referuje Pan Witold Krupiarz, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. W. Krupiarz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Chciałem Państwu zaprezentować projekt uchwały dot. polityki podatkowej gminy na lata 2016- 2018. Chciałem zaznaczyć, że jest to uchwała fakultatywna – gmina nie jest zobowiązana do przyjęcia tego typu polityki, niemniej dla jasności sposobu poboru owych opłat podatkowych dla mieszkańców oraz tych, którzy prowadzą działalność, wydaje się zasadna i pożądana. Konstrukcja i układ graficzny tego projektu odpowiada poprzedniej uchwale przyjętej przez Radę, która obowiązywała w latach 2012- 2014. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na dwie zasadnicze kwestie, które odbiegają od poprzednio stosowanej polityki, mianowicie w zakresie, przede wszystkim, podatku od nieruchomości. Funkcjonują możliwe zwolnienia i tam były wymienione w głównej mierze branże zanikające i tutaj nastąpiła zmiana powodująca, że z tych branż zostały wyłączone takie branże jak: betoniarstwo, kamieniarstwo i stolarstwo, które w tej chwili proponuje objęcie się stawką 100 %, do tej pory korzystała ze stawki 80 %. Druga rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę to różnica w zakresie stawki od środków transportowych, gdzie następuje zwiększenie obciążenia związanego z pojazdami, m.in. autobusy, ale stosowane są zwolnienia związane z posiadaniem tzw. Euro 5, czyli ze względu na emisje spalin wysokich wymogów. Wiąże się to z koncepcją ochrony powietrza w Krakowie i utrzymanie tych zwolnień, obniżenie stawek spowoduje oczekiwaną przez nas tendencję wyposażania tych pojazdów w owe właśnie katalizatory spalin i gwarantujące obniżenie efektu zanieczyszczeń. To dwie zasadnicze kwestie, które zmieniają tą politykę. W zakresie podatków od środków transportowych następuje jeszcze tylko przyspieszenie dojścia do stawek maksymalnych 100 %, tak ja do tej pory były tu 3 % w ciągu roku, obecnie w ciągu 3 lat zakłada się dojście do stawki 100 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, jednogłośnie 13 za i co ciekawe, mamy również pozytywną opinię Rady OPZZ w Krakowie, czyli Związki Zawodowe też zaopiniowały ten projekt pozytywnie. Czy są stanowiska innych

Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Józef Jałocha, zapraszam.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Proszę Państwa, ja ma taki problem, tzn. problem mój i innych mieszkańców, którzy posiadają nieruchomości. Mówię o tych mieszkańcach, którzy nie kupowali, ale po prostu odziedziczyli po swoich przodkach nieruchomości, które kiedyś były gospodarstwami rolnymi, a teraz już nie są. Ten problem polega na tym, że posiadają ziemię wokół budynku, gdzie rośnie trawnik, drzewa, nie muszą być owocowe, mogą być ozdobne. I ci ludzie utrzymują dla Miasta Krakowa tereny zielone płacąc po 47 gr. za metr nie uzyskując żadnego dochodu, no bo trudno uzyskać z ogródka przydomowego, nie mogąc np. podzielić swojej działki, bo działka ma 17 ar, a wymóg jest taki np. w moim planie, że muszą być dwie działki po 10 ar. W związku z tym, ci ludzie stali się zakładnikami Miasta Krakowa i muszą płacić. Proszę Państwa, do mnie doszły sygnały od ludzi, że płacą nawet 2,5 tys. zł., bo raz, posiadają nieruchomość, czyli ten grunt, do tego jakąś starą stodołę, której nie można zburzyć, bo jest zabytkiem, albo czasami jest też tak, że mieli jakiś zakład produkcyjny, który teraz stoi z przyczyn powiedzmy ekonomicznych czy innych, no i płacą po 7 zł., no i wychodzą kwoty: 2,5 tys. zł., tj. mniej więcej dwie minimalne płace netto. Jest to duże obciążenie. Z tego co wiem, to w Austrii jest np. tak, że się dopłaca do terenów zielonych. Moje pytanie brzmi: Czy można byłoby iść w tym kierunku, że po prostu jakoś tym ludziom pomóc? Ja nie wiem ile tych osób jest, które posiadają właśnie takie duże ilości tych… Ja wiem o 7, 8, przynajmniej takie osoby się do mnie zgłosiły. Kwestia jest zasadnicza. Ja wiem, że mogą poprosić o zwolnienie w związku z problemami ekonomicznymi itd., ale mnie chodziłoby o to, żeby tak jak chronimy powietrze, walczymy, aby było czyste powietrze w Krakowie to pomórzmy tym ludziom, bo chcemy zaznaczyć jedno, że mieszkańcy bloków mają m², pół m² na osobę i płacą 80 zł., a tu jest 2- 2,5 tys. zł. i to są duże kwoty. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Tutaj przeczytałem o budowlach. Ja mam pytanie: Czy za I etap i II etap Baryczy- składowiska komunalnego jest naliczony podatek? I czy jest płacony? Bo podatek od wartości. Ciekawi mnie jak to jest obliczone, bo tam pod warstwą ziemi są śmieci. Ciekawi mnie w jaki sposób obliczono wartość śmieci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie to bardzo proszę, kto z wnioskodawców by próbował odpowiedzieć na pytanie zadane przez Pana Radnego Jałochę? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. W. Krupiarz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Odpowiedź na to pytanie, które postawił nam na samym początku Pan Radny Jałocha udzielił również sam Pan Radny. Najlepszym sposobem kontroli owych zwolnień są indywidualne wnioski osób, które w odpowiedni sposób to motywują. Sam Pan zaznaczył, że docierają do Pana głosy na poziomie 7, 8 osób. Trudno

przygotować taki mechanizm, który byłby w stanie objąć i uwzględnić wszystkie okoliczności indywidualnych osób. Indywidualne wnioski o umorzenie są najlepszą formą tego, żeby te osoby, które w odpowiedni sposób uzasadnią swój wniosek otrzymały zwolnienie. Myślę, że to by była forma odpowiedzi na to pierwsze pytanie.

Drugie. Budowla Barycz i czy naliczony jest podatek za I i II etap. Proszę wybaczyć, w tej chwili nie mam ten wiedzy. Przygotuję tą odpowiedź przed II czytaniem i doręczę Państwu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś pytania w tej sprawie? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z odpowiednim paragrafem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 10 listopada 2015 r., godz. 15.00, poprawek na 12 listopada 2015 r., godz. 15.00.

OKREŚLENIE WYSOKOŚCI STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 532, I czytanie – referuje ponownie Pan Dyrektor Witold Krupiarz, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. W. Krupiarz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W tej chwili przechodzimy do serii projektów uchwał, które będą już stosowane w 2016 r. i dot. rozwiązań szczegółowych. W tym przypadku, jeśli chodzi o wysokość stawek od podatku nieruchomości to generalnie one mniej więcej są na bardzo podobnym poziomie. (…) Poziom proponowanych stawek podatkowych w 2016 r. są zobrazowane precyzyjnie w tabeli, która jest załączona do samej treści uchwały. Generalnie one stanowią odpowiednik tego, co stosowane było w roku 2015. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i również mamy pozytywną opinię Rady OPZZ w Krakwie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z odpowiednim paragrafem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 10 listopada 2015 r., godz. 15.00, poprawek na 12 listopada 2015 r., godz. 15.00.

OKREŚLENIE WYSOKOŚCI STAWEK PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 533, I czytanie – referuje ponownie Dyrektor Witold Krupiarz.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. W. Krupiarz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Tak jak wspomniałem przy omówieniu uchwały dot. polityki podatkowej, także i tutaj skoncentrowanie uwagi następuje na podniesieniu

stawek do stawek maksymalnych. Preferencji dla tych, którzy posiadają parametry wyższe gwarantujące jakość spalin na poziomie Euro 5 i wyżej, a także pojazdy wyposażone w oś jezdną z tzw. zawieszeniem pneumatycznym. Takie zawieszenie wpływa na oszczędność nawierzchni i te pojazdy mają przywilej korzystania z obniżonej stawki do poziomu 75 %. Planowany wzrost dochodów przy tych zmianach szacujemy na 2016 r., wzrost o ok. 1,7 mln zł. w stosunku do 2015 r. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i również mamy pozytywną opinię Rady OPZZ w Krakwie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z odpowiednim paragrafem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 10 listopada 2015 r., godz. 15.00, poprawek na 12 listopada 2015 r., godz. 15.00.

OPŁATA TARGOWA

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 534, I czytanie – referuje ponownie Pan Witold Krupiarz, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. W. Krupiarz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Podjęcie uchwały odnośnie poboru opłaty targowej jest fakultatywne. Od tego roku jest możliwość zadecydowania przez Rady Gmin czy tego typu pobór opłaty będzie się odbywał. Ze względu na to, żeby zapanować w jakiś sposób nad handlem na terenach placów, żeby on się nie rozlewał poza place, a także po to, żeby zagwarantować sobie utrzymanie czystości proponujemy Państwu przyjęcie takiej uchwały. Informacja o tym, że stawki pozostają na tym samym poziomie, które funkcjonowały w 2015 r., zatem nie ma z tego tytułu żadnych zmian wpływu do budżetu na 2016 r. w stosunku do 2015 r. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i również mamy pozytywną opinię Rady OPZZ w Krakwie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z odpowiednim paragrafem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 10 listopada 2015 r., godz. 15.00, poprawek na 12 listopada 2015 r., godz. 15.00.

OPŁATA UZDROWISKOWA

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 535, I czytanie – referuje jeszcze raz Pan Witold Krupiarz, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. W. Krupiarz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ten projekt uchwały zakłada wprowadzenie do gminy kwoty 22 tys. zł., ale warto zapamiętać, że tak jak możliwe jest podjęcie tej uchwały i odprowadzenie tych kwot do dochodu, to pozbawiono nas możliwości poboru opłaty turystycznej związanej z obsługą naszych gości ze względu na jakość powietrza. Ta jakość powietrza wpłynęła na to, że tego poboru opłaty nie będzie, natomiast opłata uzdrowiskowa jest. Proponujemy Państwu przyjęcie tego projektu, dochód 22 tys. zł., drugie tyle dokłada administracja rządowa, jeśli gmina takie środki zgromadzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i również mamy pozytywną opinię Rady OPZZ w Krakwie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z odpowiednim paragrafem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 10 listopada 2015 r., godz. 15.00, poprawek na 12 listopada 2015 r., godz. 15.00.

I ostatni punkt merytoryczny przed blokiem głosowań, więc zapraszam Państwa Radnych na salę, bo będziemy za chwilę procedować ostatnią fazę naszych dzisiejszych obrad, czyli będą głosowania.

REZOLUCJA DO SEJMIKU WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO I ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO W SPRAWIE STANOWISKA RADY MIASTA DO WSTĘPNEGO PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE WPROWADZENIA NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW OGRANICZEŃ W ZAKRESIE EKSPLOATACJI INSTALACJI, W KTÓRYCH NASTĘPUJE SPALANIE PALIW

Projekt Grupy Radnych, druk nr 549, tryb jednego czytania – referuje Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider. Wpłynął wniosek formalny, abyśmy to procedowali w II czytaniach. Projekt najpierw zreferuje Pan Przewodniczący, zapraszam.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo, w połowie października br. Sejmik Województwa Małopolskiego, albo raczej jego zarząd, przygotował wstępny projekt uchwały dot. antysmogowej, ale nazwa brzmi w ten sposób: „…ws. wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, na których następuje spalanie paliw”. Ten projekt jest o tyle ważny i kluczowy dla Krakowa, że dot. wprowadzenia w Krakowie zakazu palenia niektórymi paliwami i jest konsekwencją wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, który zakwestionował poprzednią uchwałę. Do tego projektu Prezydent Miasta Krakowa złożył uwagi. Będę prosił Panią Dyrektor Dej o przedstawienie tych uwag, bo moim zdaniem warto by było, żebyśmy mieli świadomość dlaczego i jakie rzeczy są wprowadzone szczególnie, ze ten projekt uchwały wprowadza pewne ewenementy, jeśli chodzi o zakaz palenia. Mianowicie wprowadza takie nazwy jak miejscowy ogrzewacz pomieszczeń i pytanie co to jest? Ręczne dostarczanie paliwa itd. Mam nadzieję, że Pani Dyrektor nam to powie. To jest o tyle ważne,

że poprzednia uchwała została unieważniona przez Wojewódzki, a później Naczelny Sąd Administracyjny z kilku powodów. Jeden z powodów to było niewłaściwe wykorzystanie legitymacji, tzn. województwo samorządowe nie miało legitymacji do tego, żeby w ten sposób formułować zakaz palenia węglem, w związku z art. 96 ustawy, ale też w związku z tym, że było różnicowanie podmiotów i prawa do korzystania z pewnych paliw przez pewne podmioty, w skrócie mówiąc dot. to kominków. Żeby temu zapobiec to projekt uchwały Sejmiku używa właśnie tych nazw, tu polecam uwadze miejscowy ogrzewacz pomieszczeń, natomiast do tego tak mówię swój wniosek, w terminie, który zakreślił Zarząd Województwa złożył Pan Prezydent. Pan Prezydent odniósł się do szeregu kwestii i rezolucja, którą Państwu przygotowaliśmy de facto opiera się na stanowisku Pana Prezydenta w kilku kluczowych sprawach. Nie wszystkie sprawy w tej rezolucji żeśmy podnieśli uznając, że zwracamy uwagę na te, które są najważniejsze. Pierwsza sprawa, bardzo kontrowersyjna- przesunięcie lub nie terminu wdrożenia zakazu palenia. Przypomnę, że ten termin obecnie obowiązuje do końca września 2018 r., sugestia, aby to było do końca 2019 r., gdzie powód był dość oczywisty. Przez ostatnie prawie 1,5 roku, w związku z przegranym procesem najpierw w Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, potem w naczelnym Sądzie Administracyjnym nastąpił rażący spadek ilości wniosków osób, które chciały likwidować paleniska. Druga kwestia, o której też warto powiedzieć to jest jednoznaczne określenie możliwości stosowania wskazanych paliw. Po prostu ta uchwała w różny sposób wskazuje różne rzeczy i zwraca uwagę przy jednych paleniskach na jedne zanieczyszczenia, przy innych na drugie. Po trzecie, sprawa powiązana z tymi tzw. miejscowymi ogrzewaczami pomieszczeń dot. palenisk- kominków. Tutaj też w tej rezolucji sygnalizujemy, że dopuszczenie tego zapisu może spowodować wywrócenie tej uchwały docelowej, ponieważ jest to bardzo podobne, nie tożsame, ale podobne do tego, co poprzednio Sejmik zrobił, jeśli chodzi o kominki – i to są główne rzeczy, na które zwracamy uwagę w tej rezolucji. Jednocześnie sygnalizuję też, że – sam jestem tym zaskoczony, ale tak jest – otóż zostało nam w wyniku inwentaryzacji do zlikwidowania ok. 25 tys. palenisk, to jest tyle, ile zlikwidowaliśmy od 1995 r., czyli przez 20 lat. Musimy to zrobić w niecałych 4 latach i to jest tak naprawdę wymiar wyzwania, które jest przed nami. Bez tej likwidacji będziemy mieli ogromny problem.

I druga kwestia. Kraków nie jest samotną wyspą, tylko jest okrążony gminami, w których jest jeszcze więcej palenisk niż w Krakowie. Według inwentaryzacji takiej zgrubnej, wokół Krakowa jest ponad 40 tys. palenisk węglowych to oznacza, że jeżeli tylko sami będziemy to robić a tam nie nastąpi zmiana to ten poziom zanieczyszczeń owszem spadnie, ale nie w sposób drastyczny, ponieważ to powietrze będzie nam nawiewać.

Podsumowując, ta rezolucja ma na celu poparcie starań miasta o to, aby ten zakaz przez Sejmik został wprowadzony. Zwraca uwagę na te kluczowe rzeczy, na które zresztą zwrócił Pan Prezydent, czyli biomasa, kominki, parametry paliw i branie pod uwagę wszystkich zanieczyszczeń, nie tylko tych wskazanych w uchwale. No i po czwarte, termin wdrożenia. Zdaję sobie sprawę z tego, że może być najbardziej kontrowersyjna, choć realnie rzecz biorąc te 25 tys., jeżeli mielibyśmy w ciągu 2,5 roku, niecałych 3 lat zlikwidować, oznaczałoby to nie mniej niż 8 tys. rocznie, co maksymalna skala jaka była to była na poziomie 4 800 i to w okresie, no kiedy wszyscy zdawali sobie sprawę i chcieli to robić, kiedy obowiązywał

trochę inny system dopłat i dopłat eksploatacyjnych. To tyle z mojej strony. Będę prosił, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, żeby też to stanowisko, bo to jest bardzo istotna sprawa, na wniosek miasta reprezentowanego przez Prezydenta Sejmik podejmie taką uchwałę i moim zdaniem powinniśmy z pełną powagą do tej sprawy podejść i ewentualnie przeanalizować to co też Prezydent przedstawił, żebyśmy te rzeczy, o których ja w skrócie powiedziałem, żebyście Państwo szerzej wiedzieli. Tu mam prośbę do Pana Przewodniczącego o dopuszczenie Pani Dyrektor Dej, która w sprawie tego stanowiska Prezydenta do tej uchwały, no powinna nam to przedstawić, bo to jest jedna z najważniejszych rzeczy jaką jako samorząd powinniśmy się zająć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczywiście dopuszczam. Bardzo proszę Panią Dyrektor Ewę Olszowską-Dej o przyjście na mównicę i zaprezentowanie stanowiska Pana Prezydenta, aby dogłębnie poznać tą ważną sprawę jaką dzisiaj procedujemy.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska-Dej

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W związku z projektem uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego, który ukazał się w październiku na stronach internetowych Urzędu Marszałkowskiego Prezydent Miasta Krakowa we wskazanym terminie, czyli do końca października wyraził swoją opinię co do załączonego projektu. Ja postaram się w skrócie, ograniczając się do tych zasadniczych elementów tego projektu przedstawiając tą opinię.

Pierwszy argument podnoszony w opinii Prezydenta Miasta Krakowa to jest kwestia dopuszczenia, zgodnie z tym projektem Urzędu Marszałkowskiego, jako paliwa biomasy. Biomasa jest paliwem w wyniku spalania, której powstaje wysoka emisja zarówno pyłów, z którymi w Krakowie mamy cały czas problemy, i w tym aspekcie również występują liczne przekroczenia stanu zanieczyszczenia powietrza. Ponadto poza emisją pyłu w wyniku spalania biomasy następuje również emisja innych zanieczyszczeń z grupy wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w tym, m.in. benzopirenu, z którym jak Państwie wiecie również mamy bardzo wielki problem w Krakowie. Stąd stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa, iż dopuszczenie tego rodzaju paliwa na terenie miasta, wobec sytuacji jaka w mieście występuje, no jest niedopuszczalny. Powinno to paliwo również być wyeliminowane, podobnie jak węgiel.

Ponadto pojawiają się pewne nowe określenia, z którymi wcześniej nie mieliśmy do czynienia, a są to np. miejscowe ogrzewacze pomieszczeń, które zostają tutaj zgodnie z tą uchwałą dopuszczone do stosowania, a w ramach tych miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń możemy stosować po prostu kominki. W pierwszym projekcie, który został w 2013 r. przygotowany przez Sejmik Województwa Małopolskiego ta kwestia również była przez Prezydenta podnoszona i tutaj wychodziliśmy z założenia, żeby wyeliminować wszelkie możliwości spalania paliwa stałego, również w kominkach. Dopuszczona biomasa, zgodnie z tym projektem, uwzględnia również drewno – to jest też uwzględnienie możliwości spalania

drewnem, które też jest źródłem emisji pyłu i innych związków które bardzo niekorzystnie wpływają na zanieczyszczenie powietrza.

Kolejnym elementem, który jest tutaj zaproponowany w tym projekcie, to jest określenie tzn. dopuszczenie spalania biomasy w pewnych określonych warunkach oraz w pewnych urządzeniach z określeniem maksymalnych dopuszczalnych norm zanieczyszczenia powietrza. Problem w tym, że te normy, które zostały w tym projekcie uwzględnione dot. tylko i wyłącznie pyłu a źródłem emisji ze spalania biomasy jest nie tylko pył. W związku z tym, dlaczego normy, które zostały zaproponowane w tej uchwale dot. tylko i wyłącznie pyłu? Uważamy, że również jeśli już biomasa, zgodnie z tym projektem została dopuszczona, to powinny być określone również dopuszczalne emisje w zależności od charakteru czy rodzaju stosowanego urządzenia również do innych zanieczyszczeń, przede wszystkim do benzoalfapirenu.

Kolejnym elementem, który budzi wielkie obawy i zaniepokojenie Prezydenta, czemu dał wyraz w swojej opinii, to jest dopuszczenie ręcznego podawania paliwa w miejscowych ogrzewaczach pomieszczeń. To znaczy, że dopuszcza się spalanie nie tylko, powiedzmy sobie, w kominkach, ale w przypadku ręcznego podawania paliwa mamy do czynienia z tzw. paleniskami otwartymi, czyli z takimi, do którego będzie można wrzucić praktycznie wszystko. W związku z tym, wychodzimy z założenia, że wprowadzanie tego typu możliwości jakie daje ta uchwała również mija się z zamierzonym celem. Jeśli dopuścimy po pierwsze, stosowanie tych miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń, czyli kominków z otwartą komora spalania, dopuścimy również możliwość stosowania wielopaliwowych urządzeń. To tak jak gdybyśmy po prostu właściwie nie zmienili nic, czyli dopuścimy wszystko i dopuścimy do stosowania urządzenia, które chcieliśmy właśnie wyeliminować, aby nie potęgować zanieczyszczeń tych substancji, które już znacznie przekraczają obowiązujące normy.

Kolejną rzeczą, która jest tutaj w tym projekcie uchwały podniesiona to są kwestie związane z kontrolami. Otóż dopuszcza się właśnie spalanie pewnych paliw w pewnych urządzeniach w momencie, kiedy zostaną spełnione normy, które w momencie przeprowadzania kontroli będą… Ta kontrola będzie po prostu polegała tylko i wyłącznie na tym, że osoba kontrolowana będzie musiała dysponować wynikami pomiarów czy badań przeprowadzanych na etapie, no można powiedzieć konstruowania danego urządzenia, czyli nie na etapie już eksploatacji. W związku z tym, kwestie kontrolne również zostały potraktowane bardzo marginalnie, ponieważ uważamy, że tutaj bardzo ważnym elementem są kontrole, które powinny być przeprowadzane z taką częstotliwością, aby móc obserwować jaka jest emisja potem, po uruchomieniu już danych urządzeń na etapie eksploatacji, stąd właśnie ten element został zakwestionowany, ponieważ te kontrole również nie przyniosłyby wymaganego i oczekiwanego efektu. Muszą być jeszcze przeprowadzane kontrole na etapach eksploatacyjnych.

I wreszcie taki ostatni, można powiedzieć zakwestionowany przez Prezydenta w swojej opinii element, tj. termin wejścia w życie tej uchwały. Zgodnie z propozycją, z dniem 1 września

2018 r. ta uchwała miałaby wejść w życie. Tutaj propozycja Prezydenta dot. końca roku 2019, tutaj wyszliśmy z założenia, że z uwagi na ilość palenisk jaka jest inwentaryzowana na terenie miasta Krakowa. Podchodząc do tego realnie i rozsądnie to można było zaproponować właśnie taki termin, czyli koniec roku 2019. Wynika to z wielu faktów, m.in. ta ilość zlikwidowanych palenisk, z którą przyjdzie się zmierzyć miastu jest na tyle duża, że ten rok powinien być przedłużony. Ponadto względy techniczne związane z realizacją wielu inwestycji, m.in. przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej, które pozyskało znaczne dotacje na realizację rozbudowy sieci ciepłowniczej. One sięgają roku 2020, dlatego chcieliśmy, aby dać mieszkańcom szansę skorzystania z tej pomocy, nie tylko technicznej w postaci podłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej, ale również z możliwości uzyskania dotacji. Chciałam zwrócić uwagę, że w momencie, kiedy ta uchwała wejdzie w życie to nie będziemy już mogli realizować programu ograniczenia niskiej emisji polegającego na przyznawaniu mieszkańcom dotacji, dlatego chcieliśmy jak największej liczbie mieszkańców dać szansę skorzystania z tej dotacji, aby ten sposób ogrzewania zmienić. Tu chciałam jeszcze podkreślić, że w dalszym ciągu nie mamy istotnych narzędzi i argumentów, które mogłyby mieszkańców zachęcić do zmiany sposoby ogrzewania. Na razie możemy tylko zachęcać i proponować co czynimy, zresztą przygotowujemy również kolejne zmiany naszego programu ograniczenia niskiej emisji, który również miałby spowodować to, że realizacja tego programu będzie przebiegała sprawniej i również będzie taką dodatkową formą zachęty dla mieszkańców, bo w dalszym ciągu nie mamy innego narzędzia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo za te obszerne wyjaśnienia i sadzę, że były tu bardzo pomocne. Otwieram dyskusję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja zacznę od strony formalnej, ponieważ dostaliśmy dzisiaj ten projekt uchwały. Uchwała jak rozumiem jest rezolucją, która wyraża stanowisko Rady Miasta Krakowa, czyli w całości, w poważnym problemie walki ze smogiem. U nas w Klubie są oczywiście wątpliwości co do tych zapisów, co do stanowiska takiego, które powinno być docelowym dlatego, że to stanowisko będzie potem egzekwowane w dokumentach Sejmiku, a jeżeli coś będzie złe, no to Sejmik powie, no Rada Miasta Krakowa tak chciała i nie miejcie do nas pretensji. Jest to decyzja poważna, dlatego że potem my będziemy ewentualnymi sprawcami jakby coś było źle. Co może być źle to ja zaraz zapytam. Oczywiście dlatego jako Grupa Radnych wnieśliśmy o II czytania, żeby mieć ten czas na przeanalizowanie tych zapisów, ewentualnie poprawienia dokumentu i w sposób odpowiedzialny przegłosowania go i skierowania do Sejmiku.

Wątpliwości są, tutaj Pani Dyrektor mówiła i Pan Kośmider również wspominał o kominkach. Jest to element taki, który jest taki najbardziej być może kontrowersyjny, ponieważ on już miał debatę w poprzednim podejściu. Ja oczywiście nie mam gotowego rozwiązania, ale zadaję sobie pytanie, dlaczego nie wprowadzić dokładnie tego samego zapisu, który Rada Miasta Krakowa uchwala przy każdym planie miejscowym?

My podejmując uchwałę w każdym miejscowym planie zapisujemy zakaz stosowania paliw stałych w obiektach budowlanych jako podstawowe źródło ciepła, czyli jako podstawowy element, który ma ogrzewać dane mieszkanie czy dany dom. To jest element, który mamy już w planie miejscowym i albo będziemy kontynuować ten zapis, albo będziemy musieli w planach miejscowych zmienić ten zapis, ponieważ te dokumenty w jakiś sposób powinny być spójne. To jest jeden temat, który dot. kominków jako takich, czyli jako głównego źródła ogrzewania mieszkań.

Drugi problem. Państwo na pewno wiedzą, że już straż miejska odwiedza mieszkańców celem kontroli palenisk, co tam się pali i należy się spodziewać, że pewnie efekt wprowadzenia wszelkich zakazów będzie podobny, czyli będzie egzekwowanie zapisu. Jak będzie rozwiązany problem grillowania? Jest mieszkaniec, grilluje sobie, nie wiem, w podwórku, grilluje sobie na ogrodach działkowych i mam pytanie: Jak to będziemy rozwiązywać? To będzie pewnie jeden z głównych problemów sporu ze strażą miejską czy też policją, jeśli ona też będzie miała takie uprawnienia do egzekwowania prawa, czy ktoś jest winien, czy ktoś nie jest winien temu zakazowi? Ja na dzisiaj nie wiem jaka będzie decyzja Sejmiku, prawdopodobnie żaden z Państwa Radnych nie ma gotowego rozwiązania, czy należy coś zakazać, czy należy coś umożliwić. Po prostu jest to temat nierozwiązany i ja nie czuję się odpowiedzialny dzisiaj głosować tej rezolucji, wskazywać np. rozwiązanie tego problemu.

Podobny temat dot. wszystkich działalności gospodarczych, które prowadzą powiedzmy z wykorzystaniem palenisk, są to np. pizzerie i inne działania gospodarcze w gastronomii. Co z nimi zrobić? Bo jeżeli wprowadzimy zakaz, to oni pewnie się załapią do tego zakazu i będziemy pośmiewiskiem być może całej Polski, że wprowadzamy jakieś bardzo dziwne, oczywiście słuszne, ale dziwne zapisy, które nas trochę kompromitują. Na koniec chciałem zapytać tu stronę Prezydenta: jak to się dzieję, że staramy się szukać zapisów, że wnosimy zakazy stosowania palenisk, w tym być może drewna, a z drugiej strony jest w procedowaniu spalarnia odpadów drewna? Jest to po prostu bieżące funkcjonowanie Urzędu Miasta. Czyli z jednej strony sobie chcemy ograniczać, a w międzyczasie wprowadzamy sobie następnego „kopciucha", który oczywiście być może będzie spełniał wszystkie kryteria na początku, ale potem trzeba będzie go cały czas sprawdzać, czy on czasem nie wydaje za dużo tej niskiej emisji. Ja podam lokalizację, tj. obecna spalarnia odpadów medycznych i chce się po prostu rozbudować na odpady z drewna. To jest dla mnie pewne nieporozumienie, jeżeli z jednej strony chcemy mieszkańców gonić, chcemy tutaj im zakazywać a wprowadzamy sobie tutaj na terenie Miasta Krakowa taką instalację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Edward Porębski, zapraszam.

Radny – p. E. Porębski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja króciutko, mam tylko taką prośbę. Pewnie wszyscy siedzący na tej Sali jesteśmy za ograniczeniem zapylenia Miasta Krakowa, ale mam takie pytanie do Pani Dyrektor. Ponieważ jest takie os. Pleszów, gdzie mieszka ok. 100-110

posesji, mieszkańców, w tej chwili oni się chcą podciągnąć do siebie instalację gazową. Zgłosiło się już 65 osób z informacji, które posiadam,, natomiast spółka gazowa PGNiG robi im problemy. Czy Gmina Miejska Kraków może się włączyć w pomoc tym mieszkańcom, żeby po prostu te 50 osób, oni żądają, że ma być 100 %. No 100 % może być, może nie być, prawda? Tu jest prośba, czy Gmina Miejska Kraków może się włączyć w to, żeby tym mieszkańcom, którzy już złożyli deklarację podłączenia się do sieci gazowej, umożliwić szybsze podłączenie? To mamy 56 wyeliminowania pieców węglowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Bogusław Kośmider, zgłasza się również Pani…

Radna – p. M. Popławska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja mam pytanie do Pani Dyrektor, ono już się pojawiało na Komisjach Ekologii: czy w ogóle istnieje jakaś ustawowa definicja kominka? Czy my w jakikolwiek sposób jesteśmy w stanie w uchwale sejmikowej znaleźć taki zapis, który by precyzyjnie mówił, że np. zakaz dot. piecu a nie dot. kominka? Bo miejscowy ogrzewacz powietrza, znaczy czy to w ogóle, no dlaczego mamy to stosować do kominka? No jeżeli ktoś sobie postawi coś innego typu piec i też będzie tam wkładał cokolwiek, śmieci, to czy to będzie już kominek czy jeszcze nie będzie to kominek? Skoro nie ma definicji kominka, to dlaczego my tu mówimy, że to jest kominek?

Druga sprawa, tzn. sprawa tego terminu. Pan Przewodniczący już wspomniał, że to będzie najbardziej kontrowersyjny tej rezolucji. Ja mam pewną taką wątpliwość, o której Pani Dyrektor już tu mówiła, bo widzę, że wpłynęła poprawka. Jakiś czas temu była uchwała kierunkowa, gdzie zwracaliśmy się do MPEC-u o przedstawienie różnych analiz inwestycyjnych, które by te inwestycje miały umożliwić walkę z niską emisją. Wielokrotnie też na Komisji Ekologii gościliśmy przedstawicieli MPEC-u, którzy przedstawiali swoje projekty, ich finansowanie, starania o pozyskanie funduszy na podłączanie kolejnych obszarów miasta, szczególnie tych, gdzie istnieje dużo piecy. Jak rozumiem, jeśli skrócimy ten okres inwestycyjny do roku 2018, tak jak jest to precyzowane w proponowanym projekcie uchwały, to plamy MPEC-u troszeczkę staną pod znakiem zapytania, no bo jak rozumiem MPEC nie planuje w okresie rocznym, dwuletnim czy trzyletnim, nie będzie w stanie przyspieszyć tych inwestycji. Natomiast po wprowadzeniu zakazu stracą ludzie możliwość starania się o dotację, bo teoretycznie piece powinny być zlikwidowane, więc MPEC te wszystkie rejony, które by podłączał w roku 2018, no musiałby podłączać za 100 % stawki dla mieszkańców. To w ogóle zmienia ich analizy, bo przypuszczam, że jak ludzie się dowiedzą, że w 2019 r., kiedy jest proponowane podłączenie w ich rejonie, nie dostaną dotacji, no to jakby analiza MPEC-u też w ogóle opiera się na błędnych założeniach. Po co w takim razie apelowaliśmy do MPEC-u i apelowaliśmy o analizy skoro teraz skracamy ten termin i analizy MPEC-u stają się, no jakby troszeczkę z sufitu wzięte. Ja prosiłabym tu jednak o rozwagę. Jeżeli do tej pory udało nam się wymienić powiedzmy 24 tys. palenisk w przeciągu tylu lat a teraz w przeciągu 2 lat chcemy wymienić drugie tyle, no to jakoś nie

widzę za bardzo możliwości, to i 3, 4 i 5 lat pewnie będzie mało, ale 2,5 roku to jest naprawdę bardzo krótki termin.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę, czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Pani Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo, jestem jedną ze współautorek poprawki, którą Państwo otrzymali do projektu tej rezolucji, dlatego pozwolę sobie zabrać głos w tej sprawie. Po pierwsze, wszyscy otrzymaliśmy dzisiaj maile od zaniepokojonych mieszkańców Krakowa dot. złego powietrza jakie przez ostatnie 2-3 dni w Krakowie ma miejsce. To złe powietrze nie wynika tylko z palenisk. Przypominam Państwu, że mamy także inne źródła tego złego powietrza, tj. transport, przemysł lokalny, położenie i samo oczyszczanie ulic, czyli zbieranie tego całego pyłu, który pozostaje na ulicach. Proszę Państwa, co do terminu. Pan Prezydent w swoim projekcie pisma do Pana Marszałka napisał, że obawy budzi zaproponowany w projekcie termin wejścia w życie uchwały z mocą obowiązującą od 1 września, i że jest on nierealny do zrealizowania. Moim zdaniem, każde skracanie terminu jest antydopingujące i jak najkrótszy termin wyzwala w nas potrzebę pracy i dodatkowych bodźców do tego, aby dokonać jak najszybciej wymiany tych palenisk. Pani Dyrektor przed chwilą powiedziała, że same możliwości, które ma urząd są niewystarczające, bo mieszkańcy nie korzystają z tych dopłat w takiej ilości, której byśmy się spodziewali, ale moim zdaniem wydłużenie tego terminu nie spowoduje zintensyfikowanej pracy nad pomysłem. Moim zdaniem 3-letni termin powinien wystarczyć do tego, abyśmy się wszyscy zmobilizowali i postarali się o to, aby powietrze było jak najczystsze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Aleksander Miszalski, zapraszam. Potem przygotuje się Pan Arkady Rzegocki.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Najpierw chciałbym się odnieść do tego co powiedziała Pani Radna Popławska. Otóż z tego co kojarzę najpierw była uchwała sejmikowa, a później MPEC przygotował swoje plany, więc nie widzę powodów, żebyśmy to my mieli się dostosowywać w tej chwili do tego co MPEC sobie wymyślił w planach. My nie skracamy niczego, tylko w poprawce apelujemy, żeby nie wydłużać tego terminu, to jest też istotna różnica. Była uchwała, w tej chwili jest nowy projekt uchwały sejmikowej, która nie wydłuża tego terminu i akurat Pani Radna Patena i ja złożyliśmy poprawkę, w której apelujemy, żeby tego terminu nie skracać. A dlaczego nie skracać? Myślałem, że jednak druk będzie, znaczy nie widomo czy będzie w II czytaniach, ale w takim razie przedstawię swoją argumentację. Abstrahując do tego, że ta rezolucja jest bardzo potrzebna, jeżeli chodzi o kwestię tych, biomasy itd., to ta jedna sprawa, czyli ten termin, no moim zdaniem, jest bardzo złym rozwiązaniem. Jest parę powodów, dla których mieszkańcy przy obowiązującej uchwale nie wymieniają tych pieców. Oczywiście to, że były pewne wątpliwości wobec tej uchwały, nie wiadomo było czy będzie ona obowiązywać czy nie, jest przypuszczalnie

jednym z argumentów, natomiast pamiętajmy, że ona cały czas obowiązywała. Był bardzo krótki okres, kiedy wiadomo już było, że NSA podtrzymało wyrok i że uchwała nie obowiązywała. Szybko pojawiła się nowa, więc nie ma jakby usprawiedliwienia, że mieszkańcy przestali tych pieców wymieniać, ponieważ uchwała obowiązywała i nie było podstaw do twierdzenia, że na pewno zostanie ona uchylona.

Moim zdaniem powodów, dla których mieszkańcy nie wymieniają piecy w takim tempie jak byśmy chcieli jest parę. Po pierwsze, może być to brak informacji. Jeżeli tak jest to trzeba zrobić akcję promocyjną door-to-door, przecież większość z nas ma w tym wprawę, urzędnicy też się nauczą przejść od miejsca, gdzie jest piec do drugiego, trzeciego, czwartego, żeby każdego poinformować osobiście i wtedy nie będzie problemu doinformowania części mieszkańców. Jeżeli systemem jest system dopłat, bo takie nas dochodzą głosy, że nie wystarczająco pokrywa on te różnice w kosztach, że nie da się sfinansować to zmieńmy ten system. To jest jeden z najważniejszych problemów w tej chwili, który musimy w mieście rozwiązać. Znajdźmy na to dodatkowe finansowanie i zmieńmy ten system tak, by w pełni pokrywał potrzeby mieszkańców. Krakowski Alarm Smogowy ma zresztą pewne propozycje w tym zakresie, więc myślę, że warto ich słuchać. Jeżeli problemem jest niewydolność firm krakowskich to wydaje mi się, że rozwiązaniem mogłoby być ogłoszenie jakiś przetargów i próba wciągnięcia w ten proces wymiany tych palenisk. Również ułatwieniem dla mieszkańców mogłoby być, tak jak bodajże w Kalwarii Zebrzydowskiej, wiem, że to dużo mniejsze miasto, ale jednak można by jakieś pewne metody przenieść stamtąd. Spróbować bezgotówkowo rozliczać te sprawy, tak, aby mieszkaniec nie musiał swoich pieniędzy najpierw wpłacać, a później odzyskiwać, tylko żeby urząd się rozliczał bezpośrednio z firmami, które będą te instalacje wymieniać. Natomiast wydaje mi się, że bardzo ważnym argumentem, znaczy ważnym powodem, dlaczego wymiana piecy nie idzie w takim tempie jakim byśmy chcieli jest niestety opieszałość części mieszkańców. Nie chcę krytykować, nie wiem czy to jest lenistwo, czy to jest… Oczywiście, że nie odwołamy mieszkańców, trzeba im pomóc, dlatego system dopłaty jest bardzo ważny. Natomiast część mieszkańców czeka do końca, ponieważ nie wie czy prawo się nie zmieni, ponieważ chcą odwlec ten moment inwestycyjny itd. Wydłużenie tego terminu o rok, moim zdaniem spowoduje, że bardzo duża część tych piecy pozostanie z nami do końca tego terminu. Będziemy się truć mniejszą ilością co roku, bo będziemy usuwać po 2, 3 tys. a połowa mieszkańców zostawi swoje piece na sam koniec, więc dawanie im rok, w zasadzie prawie 1,5 sezonu grzewczego na tą wymianę, no spowoduje, że… Konkluzja jest taka, że uważam, że absolutnie nie powinniśmy tego terminu skracać. Ewentualnie jeśli za 2 lata zobaczymy, że coś nie idzie w takim tempie jak powinno, to wtedy zawnioskować do Sejmiku, żeby przedłużyli o ten rok. Ewentualnie bardziej liberalnie podchodzić do tych mieszkańców, którzy nie dążą i ich nie karać od razu, ale absolutnie w tej chwili powinniśmy ich motywować do tego, aby jak najszybciej te piece wymieniali, bo inaczej się wszyscy podusimy, co widać było po ostatnich paru dniach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego jako wnioskodawcę.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo, zacznę od tego, że bardzo się cieszę, że ta rezolucja wywołała taką poważną dyskusję, ponieważ de facto w sprawie smogu i działań antysmogowych w tej kadencji to była pierwsza taka dyskusja. Po drugie, rezolucja to jest polityczne stanowisko. My wyrażamy tylko stanowisko a decydował będzie Sejmik. Mało, dzisiejsze stanowisko jest do tzw. wstępnego projektu uchwały. Finalny projekt uchwały będzie prawdopodobnie na początku grudnia.

Jeśli chodzi o kominki i te miejscowe ogrzewacze powietrza. Przypomnę, że m.in. wyrok Sądu Wojewódzkiego Administracyjnego i potem Naczelnego w części dot. właśnie tego, dlatego ważne jest, żeby te rzeczy w sposób bardzo jednoznaczny sformułować, tak jak to zostało sformułowane w wystąpieniu Prezydenta i w tym projekcie rezolucji.

Po trzecie, tu chyba kolega mówił o tej pizzy, o tych firmach. Z tego co ja wiem – tu proszę o poprawienie specjalistów – ale w przypadku działań komercyjnych obowiązuje tzw. zintegrowane pozwolenie, czyli urządzenie, które jest oddane do użytkowania, nie tylko musi spełniać określone wymagania, ale musi otrzymać od WIOŚ-u czy od chyba RDOŚ-u dokument i jest monitorowany w inny sposób niż monitoring palenisk osób fizycznych. To dotyczy nie tylko pizz, ale wszelkich takich mikro kotłowni i różnych miejsc, w których się spala paliwa. Więcej. Proszę wziąć pod uwagę, że właśnie ustawa, która została przez Prezydenta podpisana i wchodzi w życie wyłącza te rzeczy z pod tego zakazu. To jest jedna z istotnych różnic, która jest w tej zmianie, w tzw. Pakiecie Arkit.

Po czwarte, termin. Proszę Państwa, oczywiście możemy nawet 1,5 roku dać, tylko jeszcze raz mówię, inwentaryzacja wskazała, że jest ok. 25 tys. palenisk. 2,5- 3 lata na okrągło oznacza ok. 8-10 tys. rocznie. Ja jestem optymistą i różne rzeczy sobie potrafię wyobrazić, natomiast to jest skala, która wymaga tak naprawdę przestawienie urzędu w tryb tylko zajmowania się tym. To jest mniej więcej skala tego co wykonuje, no może trochę mniejsza, MOPS, czy DPS-y w stosunku do swoich podopiecznych – to jest bardzo duża skala.

Sprawa kolejna. Tutaj Pani Popławska słusznie zwróciła uwagę, że ten termin ma o tyle znaczenie, że do jego obowiązywania będą obowiązywały dotacje na wymianę palenisk. Trudno dawać dotację po tym terminie, bo to nijak się będzie merytorycznie miało, przede wszystkim formalnie. Oczywiście, że ten termin można przedłużać w roku 2017 czy 2018, jeżeli to będziemy widzieli, ale to rzeczywiście jest jedna z poważnych konsekwencji skrócenia tego.

Sprawa kolejna, MPEC. Sprawy inwestycyjne MPEC-u były, wstępne plany, bo to chyba nie były finalne, były omawiane na Komisji Ekologii. Przypomnę, że jeden z większych wysiłków – likwidacja ok. 5 tys. palenisk, w przypadku MPEC-u będzie to kosztowało ok. 25 mln zł., jeśli chodzi o centrum miasta i to potrwa, z tego co pamiętam, albo 4, albo 5 lat, bo to było tam jakoś… 2020 r., czyli ponad 5 lat. Więc to widać, że choćby tą inwestycją będziemy mieli duży problem z poradzeniem sobie z terminem.

Sprawa kolejna. Niestety polskie prawodawstwo nie pozwala na finansowanie, coś co funkcjonowało np. w niektórych krajach, że gmina jakby wykupywała dla wszystkich, czyli tak naprawdę powodowała, że gaz jest tańszy, że nie tam 800 zł., tylko 600 zł., czy tam 400 zł., bo te 400 zł. gmina dopłaca. W Polsce i w Unii Europejskiej takiego sponsoringu osób fizycznych, niezależnie od dochodu być nie może. Jedyne co wchodzi w rachubę przy tego typu rzeczach, to jest finansowanie osób o niskich dochodach tj. w postaci pomocy społecznej albo pomocy mieszkaniowej, i to robimy, na Komisji Ekologii o tym mówiliśmy. Cały ten program dopłat eksploatacyjnych powinien ulec zmianie, bo on jest dość, że tak powiem dobry był na początkowy okres, teraz musi być inny, ale przede wszystkim musi ulec zmianie program dopłat do wymiany palenisk, bo on w ogóle nie uwzględnia tej strony dochodowej osoby, której to dotyczy, on uwzględnia tylko stronę wielkości jakby paleniska.

Jeżeli chodzi o sprawę opieszałości czy mentalności. Ja myślę, że tu działa co innego i to nie tylko w Polsce. Jest grupa osób, które czy to ze względów dochodowych, czy to ze względów innych, jeżeli nie zostanie w jakiś sposób formalnie przymuszona, to sama nie wymieni palenisk i to nie tylko jest kwestia krakowska, tylko ogólnopolska. Kluczową sprawa jest to, że ten zakaz i ta działalność jest bardzo głośno mówiona i ludzie mają świadomość, że to ich wprost też dotyczy. Na temat grilli nie wypowiadam się, bo na ten temat na Sejmiku też odbyła się dyskusja i jak to ktoś wtedy ładnie powiedział: „Dura lex, sed lex" – dopuszczono tylko zakaz węgla i zakaz drzewa, poza kominkami, co zostało przez Wojewódzki Sąd Administracyjny unieważnione. Podejrzewam, że jeżeli tu będzie Sejmik coś majstrował przy tym to ta uchwała też zostanie co najmniej podważona.

Szanowni Państwo, rezolucja to jest tylko stanowisko polityczne. To nie jest stanowisko wiążące dla Sejmiku i to Sejmik zdecyduje jak będzie wyglądała ta uchwała. Myślę, że stanowisko Prezydenta, które chwilę temu było przedstawiane, dość jasno pokazuje w jakim kierunku chce iść miasto – dość drastycznym. Nie w pełni drastycznym, ale dość drastycznym. Myślę, że my jako Rada powinniśmy to stanowisko poprzeć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Dyrektor chciała jeszcze coś dodać, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska-Dej

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja tylko chciałam uzupełnić wypowiedź Pana Przewodniczącego, który w zasadzie na większość podnoszonych przez Państwa argumentów udzielił odpowiedzi. Otóż pierwsza rzecz. Projekt uchwały Sejmiku dot. ograniczeń w stosowaniu urządzeń, które są stosowane do ogrzewania pomieszczeń, one nie dotyczą, nie wiem, prowadzenia jakiegoś zakładu wytwórcy pizzerii, czy innych tego typu zakładów. My mówimy tylko o ograniczeniach w stosowaniu różnego rodzaju urządzeń i paliw, które są wykorzystywane do ogrzewania pomieszczeń. Również ten projekt przewiduje, że te wszystkie ograniczenia i zakazy, które są wprowadzone nie dot. tych zakładów, które posiadają decyzję o dopuszczalnej emisji, posiadają pozwolenia zintegrowane, takim zakładem jest np. spalarnia, o której Pan Radny mówił. Te wszystkie zakłady, które posiadają zezwolenia tego typu są wyłączone z tego zakazu. Również są wyłączone wszelkiego rodzaju

działalności gospodarcze, które nie wiążą się ściśle z ogrzewaniem pomieszczeń i to dot. również grillowania. Ja jeszcze raz chciałam podkreślić, że ta opinia, zarówno Prezydenta, jak i ta rezolucja Rady Miasta Krakowa, to wszystko ma charakter wstępny. Zasadniczy projekt i zasadnicze opiniowanie nastąpi zgodnie z ustawą prawo ochrony środowiska, zgodnie z art. 96, który został niedawno podpisany i znowelizowany przez Pana Prezydenta Dudę i na podstawie tego artykułu nastąpi dopiero oficjalne opiniowanie przedłożonego dokumentu. My na razie rozmawiamy na temat wstępnego projektu. Wiemy po prostu w jakim kierunku zmierza Sejmik Województwa Małopolskiego i chcemy zasugerować, czy już od razu na wstępie zaznaczyć w jakim kierunku miasto by chciało pójść.

I teraz jeszcze rzecz, o której chciałam też powiedzieć tj. kwestia taka, która była już podnoszona, że my od roku 1995 zlikwidowaliśmy praktycznie taką samą ilość pieców z jaką teraz przyjdzie nam się zmierzyć. Chciałam tylko zwrócić uwagę, że w tych latach wcześniejszych to myśmy rozpatrywali po kilkaset wniosków rocznie, to było 200, 300 wniosków rocznie, to szło bardzo powoli, bo nie było tzw. elementów przymusu. Każdy po prostu tylko i wyłącznie, no mając taką wolę mógł skorzystać z dotacji. Tempo zostało wyraźnie przyspieszone po roku 2013, kiedy właśnie ta uchwała Sejmiku powstała i kiedy postanowiliśmy tak drastycznie, że się tak wyrażę, takie drastyczne ograniczenia wprowadzić. Natomiast wprowadzanie wszelkiego rodzaju wyjątków, czyli dopuszczenie kominków i drewna, m.in. doprowadziło właśnie do uchylenia tej uchwały, ponieważ jest podstawowy zarzut nierównego traktowania społeczeństwa. Z tego powodu chcieliśmy, aby ten zakaz dot. wszelkiego rodzaju paliw stałych, łącznie z biomasą, aby te urządzenia też były jasno określone, żeby kominki również nie były dopuszczone, bo kominki dają bardzo wiele możliwości spalania bardzo różnych rzeczy.

Oczywiście tutaj jeszcze chciałam się ustosunkować do wypowiedzi Pana Radnego Miszalskiego. Będzie uruchamiana, zresztą cały czas jest prowadzona, ale jak wszyscy wiemy takich działań edukacyjnych nigdy nie jest dość, będą prowadzone jeszcze dodatkowe akcje informacyjne, edukacyjne, zachęcające do zmiany sposobu ogrzewania. Niezależnie od tego przygotowujemy kolejne zmiany dot. programu ograniczenia niskiej emisji, aby właśnie jeszcze bardziej zachęcać mieszkańców. Bardzo ważnym elementem jest sposób wprowadzenia, tzw. rozliczeń bezgotówkowych i chcemy to wprowadzić, tylko musimy to po prostu dobrze rozegrać pod względem prawnym. To, że my jakby wychodzimy naprzeciw mieszkańców, no dowodem na to są liczne zmiany, które są wprowadzane w programie ograniczenia niskiej emisji tak, aby jak największa liczba mieszkańców skorzystała z możliwości uzyskania dotacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Sądzę, że były to dość wyczerpujące wyjaśnienia. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystąpimy do głosowania wniosku formalnego, żebyśmy wiedzieli na czym stoimy. Wniosek wpłynął zgodnie z przepisami i zgodnie z par. 34 ustępu jest wnoszony w trybie II czytań. Kto jest z głosem za, głosem przeciw? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie II czytań:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za,
0 przeciw,
2 osoby wstrzymały się. Rada przyjęła wniosek, proszę o wydruk.

W związku z tym, że wniosek został przyjęty to stwierdzam, że będziemy tą uchwałę procedować w II czytaniach. Jest również wniosek o wydłużenie terminu poprawek, więc wyznaczam termin autopoprawek na dzień 13 listopada 2015 r., godz. 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 listopada 2015 r, godz. 15.00. Daję tutaj duże możliwości, aby Państwo mogli dopracować tutaj tą rezolucję.

Proszę Państwa, przechodzimy do bloku głosowań.

Druk nr 508: **Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Junackiej”**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za,
0 przeciw. Rada przyjęła tą uchwałę z autopoprawką.

Druk nr 529: **Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług”**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk nr 485: **Wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne – lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kieleckiej Nr 9 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk nr 486: **Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym, położonej w Krakowie przy ul. Lecha Nr 14**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk nr 489: **Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Sereno Fenn'a Nr 7A wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.** Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za,

0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk nr 490: **Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. 2 Pułku Lotniczego 46 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 86% bonifikaty.** Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
2 osoby wstrzymujące się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk nr 502: **Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku przy ul. Spasowskiego 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 5% bonifikaty oraz uchylenie uchwały Nr CXIV/1788/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 września 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku przy ul. Spasowskiego 2 w Krakowie na rzecz najemcy (…*) z zastosowaniem 30% bonifikaty**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
3 osoby wstrzymujące się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk nr 520: **Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa**. Głosujemy uchwałę wraz z autopoprawką:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za,
0 przeciw,
17 osób wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Wydruk proszę.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Skarbnika, aby zostały przygotowane do poniedziałku, tj. 9 listopada 2015 r. i przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa załączniki do uchwał budżetowych oraz WPF w formacie edytowalnym, godnie z ustawą z dn. 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, tj. Dziennik Ustaw z 2014 r. poz. 782, 1662.

Druk nr 428: **Przekształcenie Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, Plac Matejki 11, poprzez przeniesienie siedziby**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za,
3 przeciw,
3 osoby wstrzymujące się. Rada przyjęła tą uchwałę. Wydruk proszę.

Druk nr 536: **Zmiana uchwały Nr X/178/15 w sprawie określenia rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2015 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk nr 521: **Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na zapewnienie środków przeznaczonych na przeprowadzenie konkursu architektonicznego, opracowanie dokumentacji i realizację przebudowy schodów wraz z otoczeniem między ul. Kalwaryjską i ul. Zamoyskiego**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk nr 523: **Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na zapewnieniu środków przeznaczonych na przygotowanie i realizację budowy linii tramwajowej od pętli Mały Bieżanów do węzła Trasy S-7 przy powstającej obwodnicy w latach 2016-2018**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za,
0 przeciw,
1 osoba wstrzymująca się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk nr 525: **Skarga na działania Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk nr 526: **Skarga na działania Zarządu Dzielnicy V Krowodrza**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za,
18 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę wydruk.

Druk nr 527: **Skarga na Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za,
21 przeciw. Uchwała została odrzucona. Proszę o wydruk.

Druk nr 528: **Zmiana uchwały Nr CVIII/1459/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Krakowa.** Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk nr 546: **Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury**. Głosujemy:

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za,

0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk nr 543: **Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 600, 801, 853 i 854).** Głosujemy:

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk nr 550: **Kierunki działania Prezydenta w sprawie udziału Miasta Krakowa w tworzeniu Małopolskiego Centrum Nauki w Krakowie**. Głosujemy uchwałę wraz z autopoprawką:

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
3 osoby wstrzymujące się. Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę o wydruk.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY

Proszę Państwa, przechodzimy do oświadczeń i komunikatów. Bardzo proszę, kto z Państwa chciałby..? Pani Radna Szybist, potem Pan Radny Migdał.

Radna – p. A. Szybist

Optymistyczne oświadczenie, że nasze naciskanie guzików ma wielki sens. Niniejszym chciałabym poinformować, że dostęp do ciepłej wody oraz ogrzewanie schroniska dla bezdomnych zwierząt od początku tygodnia jest zapewnione. Dostałam od pana dyrektora takiego maila z załącznikiem ze zdjęciami, także serdecznie całej Radzie Miasta dziękuję za to, że schronisko dla zwierząt jest ogrzewane w cywilizowany sposób.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pana Radnego Migdała zapraszam.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W ostatnią sobotę odbył się II półmaraton Cracovia PZU. Oczywiście był również bieg towarzyszący na 5 km, świetna organizacja, nie mówię o pogodzie, która również sprzyjała, padły pewne rekordy. Oczywiście wziąłem udział w kategorii Radnych Miasta, zająłem I miejsce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jako jedyny uczestnik, tak? To dobrze. Kto jeszcze z Państwa chciałby się oświadczyć, znaczy oświadczenie zgłosić? Nie widzę. Przystępujemy do sprawdzania obecności. Proszę o wydruk. Marek Lasota nieobecny usprawiedliwiony i również Pani Anna Prokop-Staszecka też nieobecna usprawiedliwiona.

ZAMKNIĘCIE SESJI

Dziękuję Państwu za udział w dzisiejszej Sesji, życzę miłego popołudnia, bo jeszcze słońce świeci i miłego wieczoru. Dziękuję Państwu.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj