



INFORMACJA POKONTROLNA		
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – Departament Funduszy Europejskich przeprowadził kontrolę:		
Rodzaj i zakres kontroli	Planowa – kontrola na zakończenie realizacji projektu	
Podstawa prawna	Zgodnie z powiadomieniem nr FE-V.44.278.2013 z dnia 23.01.2014 r.	
Jednostka kontrolowana	DPS ul. Łanowa 39, 30-725 Kraków	
Osoby reprezentujące jednostkę	Elżbieta Sieja – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej	
Nazwa projektu	„Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii i termomodernizacja Domu Pomocy Społecznej przy ul. Łanowej 39 w Krakowie”	
Osoby kontrolujące	Dawid Drukała, Kierownik Zespołu Kontrolującego – zakres kontroli: finansowy, zamówienia publiczne, Adam Bednarczyk, Członek Zespołu Kontrolującego – zakres kontroli: merytoryczny, zgodnie z upoważnieniem nr FE-V.44.278.2013 z dnia 23.01.2014 r.	
Termin kontroli	12-13.02.2013 r. (2 dni robocze) – kontrola w miejscu realizacji projektu	
I.	USTALENIA WSTĘPNE	
Umowa nr MRPO.07.02.00-12-234/10-10-XVI/12/FE/13 z dnia 02.04.2013 r. Aneks nr 2 z 07.10.2013 r.		
1.	Wartość projektu (aktualna)	
1.1.	Całkowita wartość projektu	739 931,00 PLN
1.2.	Całkowite wydatki kwalifikowalne	616 479,10 PLN
1.3.	Wartość dofinansowania	524 007,23 PLN
1.4.	Wkład własny	92 471,87 PLN
2.	Okres realizacji projektu	
2.1.	Rozpoczęcie realizacji	19.10.2009 r.
2.2.	Zakończenie realizacji	31.10.2013 r.
		TAK
		NIE
VAT kwalifikowany		TAK
Czy w czasie kontroli były obecne osoby odpowiedzialne za realizację projektu?	TAK	Elżbieta Sieja – Dyrektor DPS, Joanna Haras-Morawiec – Główna księgowa, Ewa Duda – starszy inspektor
Czy Beneficjent przedstawił kontrolującemu wszystkie wymagane dokumenty?	TAK	
Dokumenty przedstawione przez Beneficjenta w trakcie kontroli		
1.	Wniosek o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami	TAK

2.	Umowa o dofinansowanie projektu	TAK	
3.	Faktury i dokumenty potwierdzające płatności w ramach projektu	TAK	
4.	Zestawienia dokumentów dołączone do Wniosków Beneficjenta o płatność	TAK	
5.	Dokumenty związane z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	TAK	
6.	Wyjaśnienia Beneficjenta	TAK	
7.	Inne dokumenty związane z realizacją projektu: - Polityka rachunkowości, - Zakładowy Plan Kont, - Uchwały budżetowe, - Sprawozdania z wykonania planów wydatków i dochodów budżetowych JST - Wydruki oraz zestawienia z ewidencji księgowej, - Dokumentacja projektowa, - Dokumentacja przetargowa.		
II.	KONTROLA MERYTORYCZNA		

Celem kontroli w zakresie merytorycznym było:

1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie rzeczowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym),
2. ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie,
3. ocena sposobu przechowywania dokumentacji,
4. weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych.

Ad. 1) Ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie rzeczowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym)

Przedmiotem projektu było wykorzystanie źródła energii odnawialnej jakim jest promieniowanie słoneczne oraz termomodernizacja budynku DPS w Krakowie przy ul. Łanowej 39.

Zakres projektu obejmował:

- instalacja 28 szt. kolektorów słonecznych: instalacja do wspomaganie przygotowania ciepłej wody użytkowej,
- termomodernizacja,
- wymianę instalacji c.o., w tym wymianę grzejników i rurażu, rozbudowę istniejącego węzła c.o.: w celu ograniczenia strat w przesyle ciepła.
- montaż konwektorów wentylacji typu UWK wraz z zasilaniem elektrycznym.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent zawarł z wykonawcami umowy (zlecenia) według wykazu dokumentów związanych z projektem (dow. nr 1/F, str. 13).

Beneficjent zrealizował projekt zgodnie z zapisami Prawa Budowlanego, wniosku aplikacyjnego oraz umowy o dofinansowanie.

Ad. 2) Ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie

Wskaźniki produktu

Tab.1

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wniosek o dofinansowanie		Wartość po zrealizowaniu projektu	
		Rok 2013		Rok 2013	
Liczba jednostek dotyczących pozyskiwania energii słonecznej	szt.	28		28	

Źródło: Opracowanie własne

Wskaźniki rezultatu

Tab.2

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wniosek o dofinansowanie		Wartość po zrealizowaniu projektu	
		2013	2014	2013	2014
Moc zainstalowana (energia odnawialna: słoneczna)	MW	0,049	0,049	0,049	0,049
Ilość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektów (efektywna dystrybucja energii)	MWh/rok	76,53	306,11	15,67	-

Źródło: Opracowanie własne

1. Wskaźnik produktu został zrealizowany. Weryfikacji wskaźnika dokonano na podstawie protokołu odbioru robót oraz dokumentacji technicznej (dokumentacji zdjęciowa – dow. nr 1/M – płyta CD).
2. Wskaźnik „Moc zainstalowana (energia odnawialna: słoneczna)” wyniósł 0,049 MW. Pomiar wskaźnika został zweryfikowany na podstawie danych katalogowych pojedynczego kolektora.
3. Wskaźnik „Ilość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektów (efektywna dystrybucja energii)” w 2013 wyniósł 15,67 MWh/rok. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta (dow. nr 2/M, str1) wartość wskaźnika została obliczona na podstawie porównania zużycia energii cieplej w 2012 i 2013 r. Mniejsza niż zakładano we wniosku o dofinansowanie wartość wynika z faktu, iż w okresie zimowych prowadzono równoległe roboty związane z Modernizacją Domu Pomocy Społecznej przy ul. Łanowej 39 w Krakowie z działania 6.3.B. Roboty polegały m.in. na montażu instalacji sygnalizacji pożaru oraz wentylacji mechanicznej z montażem nawiewników we wszystkich oknach. Prowadzenie robót powodowało nadmierne wychładzanie pomieszczeń (z uwagi na otwieranie okien do zamontowania nawiewników) oraz duże straty energii cieplnej (w celu utrzymania należytego stanu sanitarnego częste zmywanie podłóg i mebli). Pomiar wskaźników za cały 2014r. zostanie przeprowadzony na koniec roku natomiast weryfikacja nastąpi w okresie trwałości projektu.

Ad. 3) Ocena sposobu przechowywania dokumentacji

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie DPS w Krakowie na ul. Łanowej 39. Jednostka posiada oryginały faktur, dokumentów potwierdzających poniesione płatności, dokumentów potwierdzających rzeczową realizację projektu. Na dzień kontroli dokumentacji znajdowała się na stanowiskach merytorycznych.

Beneficjent posiada zarządzenie nr 9/2014 Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Łanowa 39 z dnia 11.02.2014 r. w sprawie wprowadzenia procedur realizacji oraz archiwizacji dokumentów związanych z realizacją projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego MRPO 2007-2013, zapewniające prawidłowy okres archiwizacji.

Ad. 4) Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych

Prowadzone działania informacyjne i promocyjne były zgodne z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu.

III.	KONTROLA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Celem kontroli w zakresie zamówień publicznych było:	
1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych z późn. zm.,	
2. weryfikacja prowadzenia postępowania z zakresu zamówień publicznych.	

Podczas realizacji projektu Beneficjent zobowiązany był do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm. – zwanej dalej pzp.

Beneficjent dostarczył do siedziby IZ MPRO, w wersji papierowej *Oświadczenie* o przekazaniu do kontroli kompletnej dokumentacji przetargowej, zgodnie z którym przeprowadził następujące postępowania w ramach kontrolowanego projektu:

- *Remont instalacji centralnego ogrzewania w budynku Domu Pomocy Społecznej (04/2009/P)* - przetarg nieograniczony,
- *Montaż 8 sztuk konwektorów wentylacyjnych typu UWK wraz z zasilaniem elektrycznym (07/2009/WR)* – zamówienia z wolnej ręki – zamówienie uzupełniające,
- *Ocieplenie ścian zewnętrznych i montaż systemu dogrzewania ciepłej wody – instalacja solarna w budynku DPS w Krakowie przy ul. Łanowej 39 (03/2013/P)* – przetarg nieograniczony – postępowanie unieważnione z uwagi na fakt, iż w dniu podpisania umowy, Wykonawca złożył pismo o odstąpieniu od zawarcia umowy. Spośród pozostałych ofert, cena najniższej oferty jest wyższa niż kwota jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zamówienia.
- *Ocieplenie ścian zewnętrznych i montaż systemu dogrzewania ciepłej wody – instalacja solarna w budynku DPS w Krakowie przy ul. Łanowej 39 (04/2013/P)* – przetarg nieograniczony.

Ad. 2) Weryfikacja prowadzenia działań Beneficjenta z zakresu zamówień publicznych.

Remont instalacji centralnego ogrzewania w budynku Domu Pomocy Społecznej (04/2009/P) - przetarg nieograniczony,

W oparciu o skontrolowane dokumenty w obszarze zamówień publicznych nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących korektą finansową.

Montaż 8 sztuk konwektorów wentylacyjnych typu UWK wraz z zasilaniem elektrycznym (07/2009/WR) – zamówienia z wolnej ręki – zamówienie uzupełniające,

W oparciu o skontrolowane dokumenty w obszarze zamówień publicznych nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących korektą finansową.

Ocieplenie ścian zewnętrznych i montaż systemu dogrzewania ciepłej wody – instalacja solarna w budynku DPS w Krakowie przy ul. Łanowej 39 (04/2013/P) – przetarg nieograniczony.

W pkt V.5.4 SIWZ Zamawiający opisał warunek sytuacji ekonomicznej i finansowej w następujący sposób: „Oferta winna zawierać oświadczenia i dokumenty opisane w pkt. (...) „2.4b dla każdego partnera z osobna. Pozostałe dokumenty składane są wspólnie”. Punkt 2.4b. dotyczył opłaconej polisy a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej

w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 100 000,00 PLN.

Postawienie wymogu spełniania warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej samodzielnie przez każdego z wykonawców, podważa cel i istotę funkcjonowania konsorcjum i stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp. W przypadku konsorcjum w celu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp należy brać pod uwagę łączny potencjał podmiotów tworzących konsorcjum. Istotą tworzenia konsorcjum jest bowiem dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów, z których żaden samodzielnie nie mógłby spełniać warunków udziału w postępowaniu.

IV.	KONTROLA FINANSOWA
Celem kontroli w zakresie finansowym było:	
1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie,	
2. weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu,	
3. weryfikacja źródeł finansowania projektu,	
4. weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.	

Ad.1) Ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie.

W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent wydatkował na **całkowitą realizację projektu środki w kwocie 739 931,00 PLN**, tj. tyle ile zapisano w Aneksie nr 2 z dnia 07.10.2013 r.

Wydatki kwalifikowane stanowi kwota **616 479,10 PLN**, tj. tyle ile zapisano w Aneksie nr 2 z dnia 07.10.2013 r.

Kwalifikowalność VAT

W zakresie kwalifikowalności podatku VAT Beneficjent we wniosku aplikacyjnym oraz w składanych oświadczeniach stwierdza, iż nie ma możliwości odzyskania podatku VAT. W związku z powyższym podatek VAT stanowi koszt kwalifikowany w projekcie. W ankiecie ponadto złożono następujące wyjaśnienie (cyt.): *„Realizatorem ostatecznym w/w projekcie jest Dom Pomocy Społecznej w Krakowie przy ul. Łanowej 39. W związku z powyższym wszystkie faktury dotyczące realizacji projektu wystawione są na naszą jednostkę. Dom Pomocy Społecznej nie ma możliwości odliczenia podatku Vat – zwolnienie podmiotowe zgodnie z art. 15 ust 1 i 2 ustawy o podatku od towarów i usług”* (dow. 1/F, str. 1-2).

Ad.2) Weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu, w tym sprawdzenie dokonywania kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej.

W związku z liczbą dokumentów księgowych (13 szt. dokumentów kwalifikowanych - dow. nr 1/F, str. 13) kontrolujący, zgodnie z zapisami Podręcznika Instytucji Zarządzającej Małopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym przyjętego Załącznikiem do Uchwały Nr 992/13 z dnia 30.07.2013 r., skontrolowali wszystkie dokumenty księgowe - Wykaz dowodów objętych kontrolą. Skontrolowane dokumenty księgowe obejmują poniesione wydatki kwalifikowane na kwotę 616 479,10 PLN, tj. 100 % wartości wydatków kwalifikowanych.

D/B

[Handwritten signature]

Kontrola wydatków kwalifikowanych o wartości jednostkowej przekraczającej 10 000,00 PLN:

- W ramach kontroli skontrolowano 5 dokumentów księgowych (dow. nr 1/F, str.13).
- Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrola wydatków kwalifikowanych o wartości jednostkowej nieprzekraczającej 10 000,00 PLN:

- W ramach kontroli skontrolowano 8 dokumentów księgowych (dow. nr 1/F, str.13).
- Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ad. 3) Weryfikacja źródeł finansowania projektu.

W trakcie kontroli Beneficjent oświadczył, iż wkład własny na pokrycie kosztów kwalifikowalnych pochodził ze środków PWSMK (Powiat własny, środki miasta Krakowa), natomiast wkład na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych ze środków PWUWM (Powiat własny, Urząd Wojewódzki) (dow. nr 1/F, str. 7).

Ad. 4) Weryfikacja istnienia i prawidłowości funkcjonowania odrębnego systemu księgowania ewidencjonującego środki związane z realizacją projektu, w tym pochodzące z funduszy UE i budżetu państwa.

Na podstawie skontrolowanych dokumentów potwierdza się, iż Beneficjent dysponuje wyodrębnioną ewidencją księgową (dow. nr 2/F, str. 21-27).

V.	PODSUMOWANIE KONTROLI
----	-----------------------

Z ustaleń kontroli wynika, iż:

I. W zakresie merytorycznym stwierdzono:

1. W zakresie wskaźników rezultatu IZ MRPO informuje, że ostateczna wartość wskaźnika rezultatu za dany rok powinna być przedstawiona zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej MRPO w zakresie kontroli i monitorowania projektów w sprawozdaniu w zakresie monitorowania projektu w okresie trwałości.

W zakresie skontrolowanych dokumentów oraz miejsca realizacji w obszarze merytorycznym potwierdza się prawidłową realizację projektu.

II. W zakresie zamówień publicznych stwierdzono:

W oparciu o skontrolowane dokumenty w obszarze zamówień publicznych stwierdzono:

Ocieplenie ścian zewnętrznych i montaż systemu dogrzewania ciepłej wody – instalacja solarna w budynku DPS w Krakowie przy ul. Łanowej 39 (04/2013/P) – przetarg nieograniczony.

W pkt V.5.4 SIWZ Zamawiający opisał warunek sytuacji ekonomicznej i finansowej w następujący sposób: „Oferta winna zawierać oświadczenia i dokumenty opisane w pkt. (...) „2.4b dla każdego partnera z osobna. Pozostałe dokumenty składane są wspólnie”. Punkt 2.4b. dotyczył opłaconej polisy a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 100 000,00 PLN.

Postawienie wymogu spełniania warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej samodzielnie przez każdego z wykonawców, podważa cel i istotę funkcjonowania konsorcjum i stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp. W przypadku konsorcjum w celu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp należy brać pod uwagę łączny potencjał podmiotów tworzących konsorcjum. Istotą tworzenia konsorcjum jest bowiem dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów, z których żaden samodzielnie nie mógłby spełniać warunków udziału w postępowaniu.

Stwierdzone podczas kontroli naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 oraz art. 23 ust. 3 ustawy Pzp (**wysokość korekty 5% - Tab. 4 pkt 12 – najbliższa rodzajowo kategoria naruszenia - określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców**) powoduje wymierzenie korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem – dokumentem pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” oraz zapisem umowy o dofinansowanie projektu zgodnie, z którym: „(...) W przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie wskazanym w Taryfikatorze (...) kwalifikowalne są kwoty odpowiednio pomniejszone o wskaźniki procentowe w tym Taryfikatorze wskazane (...)”.

Podstawę wymierzenia korekty stanowią przepisy art. 98 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999.




IZ MRPO nakłada korektę finansową w wysokości 5% dla wydatków kwalifikowanych objętych umową nr 03/2013/RB zawartą w dniu 01.07.2013 r. z Wykonawcą Firmą Remontowo-Budowlaną STAN-BUD Stanisław Stawarski 529 942,11 PLN brutto.

Ostateczna wartość korekt finansowych będzie obliczona zgodnie z Państwa dofinansowaniem ze środków unijnych oraz na podstawie dokumentów księgowych przedstawionych do rozliczenia.

III. W zakresie finansowym stwierdzono:

W zakresie skontrolowanych dokumentów w obszarze finansowym stwierdzono uchybienie mające charakter formalny niewpływający na prawidłową realizację projektu.

Całkowita wartość projektu wynosi 739 931,00 PLN.

Na tym informację pokontrolną zakończono.
<p>Pouczenie:</p> <p>Powyższa treść stanowi ostateczną wersję Informacji pokontrolnej. Beneficjent może odmówić podpisania ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej, składając w terminie 5 dni roboczych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie wstrzymuje sporządzenia i przekazania do realizacji Zaleceń pokontrolnych. W przypadku braku zaleceń pokontrolnych odmowa podpisania Informacji pokontrolnej kończy procedurę kontroli. Niniejszą informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Beneficjent, a drugi pozostaje w Instytucji Zarządzającej.</p>
<p><i>Inspektor</i>  Dawid Drukala 20.05.14r.</p> <p><i>Inspektor</i>  Adam Bednarczyk</p>
<p>Data sporządzenia podpisy Kontrolujących</p>
<p><i>PREZYDENT MIASTA KRAKOWA</i>  Jacek Majchrowski 06.06.2014</p> <p>data, podpis, pieczęć Beneficjenta</p>

10

10