

Załącznik 10.5.2.2 – Opinia CUPT

Opinia CUPT o wyniku kontroli procedury zawierania umów / aneksów dla zadań objętych projektem

I. Informacje dotyczące kontrolowanego zamówienia	
Nazwa i nr Projektu	„Rozbudowa węzła Ofiar Katynia w Krakowie” POIS.08.02.00-00-076/13
Nazwa Beneficjenta/Zamawiającego	Miasto Kraków
Skład Zespołu Kontrolującego	Justyna Szymczyk – główny specjalista w Departamencie Kontroli, w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych II Elżbieta Mazur – starszy specjalista w Departamencie Kontroli, w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych II
Rodzaj kontroli (planowa/doraźna)	Kontrola doraźna (4511-1228)
Tryb kontroli (ex-ante/ex-post)	Kontrola ex-post
Czas trwania kontroli	18.11.2013r. –
Przedmiot kontroli	Zgodność z ustawą Prawo zamówień publicznych/z regulacjami prawa wspólnotowego, konieczność stosowania korekt, zgodnie z dokumentem <i>Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, w tym Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. „taryfikator”)</i>
Przedmiot zamówienia	Aneksy nr 1 z 14.12.2010r., nr 2 z 30.03.2011r., nr 5 z 30.08.2011r. do umowy nr 138/ZIKiT/2010 z 04.03.2010r.
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane
Szacunkowa wartość zamówienia	nd
Wartość podpisanej umowy (brutto)	Nd - aneksy
Podstawa prawna	Do przeprowadzenia kontroli: 1/ Art. 35 e ustawy z 2008r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 216 z dnia 7.11.08, poz. 1370); 2/ Wytyczne w zakresie kontroli realizacji POIiŚ 2007-2013; 3/ § 13 umowy o dofinansowanie z dnia 31.12.2013r. Do nałożenia korekty finansowej: 1/ art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999; 2/ Porozumienie z dnia 8 stycznia 2014 r. pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Centrum Unijnych Projektów Transportowych w sprawie realizacji priorytetów transportowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko ; 3/ Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie kontroli realizacji POIiŚ 2007-2013 4/ Wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ 2007-2013.
II. Informacje o przebiegu kontroli	
Pismem z dnia 18.11.2013r. CUPT wszczął doraźną kontrolę ex-post trzech aneksów (nr 1,2,5) do umowy nr 138/ZIKiT/2010 z 04.03.2010r., zwracając się z prośbą do Beneficjenta o przesłanie uzasadnień do poszczególnych aneksów. Odpowiedź wpłynęła do CUPT 29.11.2013r., jednakże CUPT wystąpił ponownie o przekazanie dodatkowych wyjaśnień/ dokumentów. Dokumentacja wpłynęła do CUPT 17.01.2014r. Pismem z 28.01.2014r. CUPT ponownie wystąpił o wyjaśnienia, które wpłynęły 18.02.2014r. (pismo BK-02.1713.26.2013 z 14.02.2014r.).	

III. Ustalenia / Zalecenia pokontrolne

W wyniku przeprowadzonej kontroli CUPT sformułował następujące zalecenia pokontrolne:

Ustalenie:

Umowa na wykonanie zadania polegającego na rozbudowie skrzyżowania ulic Radzikowskiego - Conrada- Armii Krajowej – Jasnogórskiej w Krakowie została zawarta z konsorcjum RADKO Sp. z o.o. i PUNJ LLOYD Ltd. w dniu 04.03.2010r.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym dla przedmiotowej umowy, zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

We wzorze umowy, stanowiącym załącznik do SIWZ oraz w podpisanej umowie Zamawiający przewidział zmiany umowy w §10, m.in. jeśli:

§10 ust. 1 pkt 1- wystąpią wyjątkowo niesprzyjające warunki atmosferyczne uniemożliwiające wykonanie robót budowlanych lub spełnienie wymagań technologicznych udokumentowanych w dzienniku budowy. W takim przypadku strony mogą przesunąć termin zakończenia wykonania umowy.

§10 ust. 1 pkt 4 – powstanie potrzeba przeprowadzenia dodatkowych badań lub ekspertyz, warunkujących wykonanie niniejszej umowy, których nie można było przewidzieć w momencie zawarcia niniejszej umowy. W takim przypadku strony mogą przesunąć termin zakończenia wykonania umowy.

§10 ust. 1 pkt 5 – projektant w trybie nadzoru autorskiego dokona zmian w projekcie budowlanym, na podstawie którego wykonawca realizuje roboty budowlane, uniemożliwiające wykonanie umowy zgodnie z założonym harmonogramem,

§10 ust. 1 pkt 7 – w przypadku ujawnienia niezidentyfikowanych urządzeń obcych i będzie konieczne ich zabezpieczenie lub przełożenie.

Aneks nr 1:

W Aneksie nr 1 z 14.12.2010r. przesunięto termin wykonania robót z 15.12.2010r. na 08.04.2011r. i powołano się na okoliczności wskazane w §10 umowy:

- w zakresie §10 ust. 1 pkt 1: wstrzymanie prac o 67 dni w wyniku wyjątkowo niesprzyjających warunków atmosferycznych,
- w zakresie §10 ust. 1 pkt 5: przedłużenie prac o 40 dni w wyniku dokonania przez projektanta zmian w projekcie budowlanym (technologia wykonania podbudowy),
- w zakresie §10 ust. 1 pkt 7: opóźnienie o 7 dni w wyniku ujawnienia niezidentyfikowanych urządzeń obcych (bunkra).

Aneks nie wprowadził zmiany wynagrodzenia wykonawcy.

Zmiana technologii wykonania podbudowy została uwzględniona w protokole konieczności nr 7 z 03.09.2010r. (pkt 2 – alternatywna wersja wymiany gruntu z zastosowaniem eko-betonu stabilizowanego mechanicznie).

Opóźnienia związane z niesprzyjającymi warunkami atmosferycznymi, nieprzewidzianymi w dokumentacji obiektami (bunkier) oraz zmianami projektowymi zostały opisane w piśmie Wykonawcy z dnia 30.11.2010r. Wykonawca wskazał, że konieczne jest przesunięcie terminu wykonania zamówienia o 90 dni oraz powołał się na §10 ust. 1 pkt 2 umowy („Strony zawierają umowę o wykonanie zamówienia dodatkowego, którego wykonanie będzie warunkiem wykonania niniejszej umowy. W takim przypadku strony mogą przesunąć termin zakończenia wykonania niniejszej umowy”).

W zakresie §10 ust. 1 pkt 1 – przesłanka faktyczna została spełniona.

W zakresie §10 ust. 1 pkt 5 – przesłanka faktyczna została spełniona (na podstawie pisma wykonawcy z 30.11.2010r.).

W zakresie §10 ust. 1 pkt 7 – zgodnie z pismem wykonawcy z dnia 30.11.2010r stwierdzono niezidentyfikowane urządzenie, jednocześnie w opinii Zespołu Kontrolującego (ZK) Zamawiający nie przewidział przedmiotowej zmiany zgodnie z art. 144 ustawy Pzp. W SIWZ /projekcie umowy nie wskazano co ulega zmianie w ww. okolicznościach.

Jednocześnie w związku z tym, że 7- dniowe opóźnienie wpisuje się w pozostałe opóźnienia wynikające z innych przyczyn (j.w.) ZK uznał, że przedłużenie terminu było dopuszczalne.

Aneks nr 2:

W Aneksie nr 2 z 30.03.2011r. wprowadzono m.in. następujące zmiany w oparciu o §10 umowy:

- w zakresie §10 ust. 1 pkt 1: przesunięcie terminu wykonania robót na 31.08.2011r. w wyniku wyjątkowo niesprzyjających warunków atmosferycznych,

- w zakresie §10 ust. 1 (pkt 8): zwiększenie wynagrodzenia w wyniku zmiany stawki VAT.

Zwiększenie stawki VAT nie stanowi istotnej zmiany umowy (stanowisko Prezesa UZP), w związku z powyższym brak jest zastrzeżeń do aneksowania umowy w tym zakresie.

(Zamawiający także przewidział możliwość zmiany w wyniku zmian stawki VAT w §10 ust. 8 umowy).

Odnosnie zmiany terminu wykonania robót: od 05.01.11r. nastąpiło wstrzymanie wszystkich (albo przejściowo niektórych robót) w związku z niesprzyjającymi warunkami atmosferycznymi. Wszystkie roboty zostały wznowione 14.03.2011r. (notatki ze spotkań). W piśmie z 21.03.2011r. Wykonawca stwierdził, że elementem najbardziej wpływającym na termin realizacji całego zadania było wstrzymanie prac drogowych (w sumie 100 dni przestoju: 29.11-08.12.2010r., 12.12.2010r.-13.03.2011r.). Wykonawca wskazał też, że wstrzymanie części prac nastąpiło przed podpisaniem aneksu nr 1, ale nie zostały w nim wówczas uwzględnione. Dodatkowo przesunięcie terminu nastąpiło także ze względu na wystąpienie robót dodatkowych. ZK nie wnosi zastrzeżeń do zawarcia aneksu.

Aneks nr 5:

W Aneksie nr 5 z 30.08.2011r. zmieniony został termin zakończenia robót na 15.10.2011r. w oparciu o §10 umowy:

- w zakresie §10 ust. 1 pkt 1: wystąpienie wyjątkowo niesprzyjających warunków atmosferycznych,
- w zakresie §10 ust. 1 pkt 4: potrzeba przeprowadzenia dodatkowych badań/ekspertyz.

Ekspertyza dotyczyła przydatności gruntów znajdujących się w tunelu do wykonania nasypów. Projektant stwierdził, że wyniki badań odbiegają od wyników z 2005r., które były podstawą do wykonania projektu budowlanego. Zamawiający zlecił więc wykonanie odwiertów kontrolnych (notatka ze spotkania nr 53 z 31.03.2011r.).

Stwierdzono, że grunty nie nadają się do formowania nasypów budowlanych (notatka ze spotkania nr 54 z 07.04.2011r.). Uzgodnienia dot. nasypów podjęto 19.05.2011r. (notatka ze spotkania nr 60). Zgodnie z pismem ZIKIT z 29.08.2011r. powyższe spowodowało opóźnienie w realizacji robót o 29 dni.

Odnosnie terminu: na spotkaniu nr 74 z dnia 25.08.2011r. (notatka) stwierdzono, że nie jest możliwe wykonanie robót w terminie wskazanym w aneksie nr 2, tj 31.08.2011r. Zgodnie z pismem ZIKIT z 29.08.2011r. powyższe wstrzymało roboty o 16 dni.

ZK nie wnosi zastrzeżeń do zawarcia aneksu.

Zalecenie:

Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp wprowadzenie istotnej zmiany umowy jest możliwe, jeśli Zamawiający przewidział w SIWZ lub ogłoszeniu możliwość wprowadzenia takiej zmiany oraz określił warunki jej wprowadzenia. Zgodnie z art. 144 ust. 2 ustawy, zmiana dokonana z naruszeniem ust. 1 podlega unieważnieniu.

W prowadzonych w przyszłości postępowaniach Zamawiający powinien przewidzieć w sposób wymagany w ustawie możliwości dokonania zmiany umowy (każdorazowo - co podlega zmianie i w jakich okolicznościach).

Dalszy tok postępowania związany ze sposobem uwzględnienia/nieuwzględnienia przez beneficjenta zaleceń CUPT został zawarty w pouczeniu.

IV. Wynik kontroli

W wyniku przeprowadzonej kontroli przedmiotowego postępowania CUPT przekazuje **ocenę z nieistotnymi zastrzeżeniami**.

V. Pouczenie

Zgodnie z załącznikiem nr 2 *Reguły prowadzenia kontroli procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem do Wytocznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007-2013:*

1. Niniejszą opinię sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
2. Po podpisaniu opinii przez kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego upoważnioną należy niezwłocznie przelać jeden egzemplarz dokumentu na adres: Centrum Unijnych Projektów Transportowych, ul. Bonifraterska 17, 00 – 203 Warszawa.
3. W terminie 14 dni od dnia otrzymania od CUPT opinii w sprawie dokumentacji przetargowej beneficjent przekazuje do CUPT informacje na piśmie o sposobie uwzględnienia zaleceń CUPT.
4. W przypadku nieuwzględnienia zaleceń CUPT (w części/w całości), beneficjent informuje o tym CUPT na piśmie wraz z podaniem uzasadnienia swojej decyzji w terminie 14 dni od dnia otrzymania od CUPT opinii w sprawie dokumentacji przetargowej. Razem z pismem o nieuwzględnieniu zaleceń przekazuje do CUPT niepodpisaną opinię. W przypadku przekroczenia powyższego terminu Dyrektor CUPT może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.
5. W przypadku stwierdzenia przez CUPT, iż beneficjent nie usunął bądź nie zmienił tych postanowień w dokumentacji przetargowej, które wpływają na uznanie wydatków za niekwalifikowalne, postępowanie o udzielenie zamówienia podlega ponownej weryfikacji, która obejmuje wyłącznie sporne elementy procedury zawierania umowy.

PREZIDENT MIASTA KRAKOWA

w imieniu Beneficjenta kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona

26.02.14
Zespół Kontrolujący G. Mon
26.02.2014

Zespół Kontrolujący

DYREKTOR BIURA

Antoni Fryczek