

STENOGRAM

XXV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VII KADENCJI

**odbytej w dniu
23 września 2015 r.**

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 września 2015 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5-11
2.	Przyznanie Srebrnego Medalu „Cracoviae Merenti” Jego Eminencji Księdzu Franciszkowi Kardynałowi Macharskiemu /projekt Prezydenta Miasta Krakowa na wniosek Komisji Medalu - druk nr 467 - tryb jednego czytania – referuje: Jacek Majchrowski; Paweł Stańczyk	11-12
3.	Interpelacje Radnych	12-20
4.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	20-22
5.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w działach: 600, 700, 750, 921 i 926, zwiększenia planu wydatków w dziale 921 oraz zmian w planie wydatków w dziale 921) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 433 – II czytanie – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa	22,27
6.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 710, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 449 – II czytanie – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa	22-23, 78
7.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa (z późn. zm.) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 450 – II czytanie – referuje Alina Kwaśniak - opiniująca Komisja Budżetowa	23-27
8.	Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego (z późn. zm.) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 452 – II czytanie – referuje Marcin Korusiewicz - opiniujące Komisje: Infrastruktury; Budżetowa	27, 79
9.	Wyrażenie zgody na wzniesienie pomnika Józefa Kałuży /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 380 – tryb jednego czytania – referuje Stanisław Dziedzic - opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków	27-28, 79
10.	Pozbawienie dróg publicznych kategorii dróg gminnych oraz zaliczenia ulicy Port Solny do kategorii dróg gminnych /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 447 – tryb jednego czytania – referuje Marcin Korusiewicz - opiniująca Komisja Infrastruktury	28-29

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 września 2015 r.

11.	Pozbawienie dróg publicznych kategorii dróg powiatowych i zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia dróg publicznych kategorii dróg gminnych i zaliczenia ich do kategorii dróg powiatowych /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 453 – tryb jednego czytania – referuje Marcin Korusiewicz - opiniująca Komisja Infrastruktury	29-30, 80
12.	Kierunki działania Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozwoju sieci ciepłowniczej /projekt Grupy Radnych – druk nr 461 – tryb jednego czytania – referuje Dominik Jaśkowiec - opiniujące Komisje: Ekologii i Ochrony Powietrza; Infrastruktury	31-45, 80-81
13.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na likwidacji palenisk, w budynkach będących własnością Gminy Miejskiej Kraków, w których źródłem grzewczym jest węgiel lub inne paliwo stałe /projekt Grupy Radnych – druk nr 462 – tryb jednego czytania – referuje Dominik Jaśkowiec - opiniująca Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza	46-47, 81
14.	Zmiana uchwały nr LXIX/681/97 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 stycznia 1997 r. w sprawie utworzenia gminnej instytucji kultury: „Krakowskie Biuro Festiwalowe” (z późn. zm.) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 465 – tryb jednego czytania – referuje Izabela Helbin - opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków	47-48, 81
15.	Ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa dot. przedłożenia Radzie Miasta Krakowa projektu uchwały w sprawie przyjęcia nowego Regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa /projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego – druk nr 463 – tryb jednego czytania – referuje Dominik Jaśkowiec	48-52, 81-82
16.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie nowelizacji uchwały Nr CIX/1646/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 czerwca 2014 r. w celu wprowadzenie „Krakowskiej Karty Rodzinnej 2+” /projekt Grupy Radnych – druk nr 476 – tryb jednego czytania – referuje Wojciech Wojtowicz - opiniująca Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa	52-58, 82
17.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w działach: 758 i 801 oraz planu wydatków w działach: 801 i 854) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 468 – tryb jednego czytania – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa	58-59, 82-83
18.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia: planu dochodów w dziale 921 i planu wydatków w dziale 852) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 469 – I czytanie – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa	59, 83-84
19.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 801, 852 oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 750 i 853) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 470 – I czytanie – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja	59-60

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 września 2015 r.

	Budżetowa	
20.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Królewskiej Nr 36 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 458 – I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa	60-61
21.	Ustanowienie uprawnień do przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie dla pasażerów Przewozów Regionalnych Sp. z o.o. posiadających bilety kolejowe ważne na odcinku Kraków Główny – Kraków Płaszów – Kraków Główny /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 459 – I czytanie – referuje Marcin Korusiewicz - opiniująca Komisja Infrastruktury	61-66
22.	Przyjęcie „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Kraków” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 460 – I czytanie – referuje Wacław Skubida - opiniujące Komisje: Infrastruktury; Ekologii i Ochrony Powietrza	66-74
23.	Zmieniająca uchwałę Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 471 – I czytanie – referuje Ewa Olszowska-Dej - opiniująca Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza	74-76
24.	Rezolucja w sprawie apelu do Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy o podpisanie nowelizacji Ustawy Prawo Ochrony środowiska tzw. „Ustawy antysmogowej” /projekt Grupy Radnych – druk nr 472-R - tryb jednego czytania – referuje Dominik Jaśkowiec	76-77, 84
25.	Oświadczenia, komunikaty	84
26.	Zamknięcie sesji	85

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

OTWARCIE SESJI, PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD, EWENTUALNE ZMIANY.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę o potwierdzenie gotowości i zajęcie miejsc. Proszę o przygotowanie się do sprawdzenia obecności. Proszę o wydruk listy obecności. Pan Mariusz Kękuś nieobecny usprawiedliwiony, Pani Barbara Nowak nieobecna oddelegowana.

Szanowni Państwo! Otwieram XXV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, Pana Sekretarza i Skarbnika. Witam także Panią sędzinę Teresę Rak – komisarza wyborczego. To jest Pani komisarz, która przeprowadza cały proces wyborczy. Witam także przedstawicieli Polskiego Klubu Ekologicznego, który w dniu dzisiejszym ma okrągły jubileusz, o czym za chwilę będziemy mówić.

Szanowni Państwo, chciałbym Państwu przedstawić postanowienie komisarza wyborczego w Krakowie z dn. 18 września, ws. obsadzenia mandatu radnego. W miejsce Pana Wojciecha Kolarskiego wstępuje Pan Stanisław Rachwał. Bardzo proszę Panią sędzinę o wręczenie nowo powołanemu Radnemu Miasta Krakowa – Panu Stanisławowi Rachwałowi postanowienia o obsadzeniu mandatu radnego. Bardzo proszę Pana Radnego Rachwał o podejście tutaj. Proszę o powstanie. Oklaski. Choć jeszcze Pan Stanisław nie jest Radnym, bo stanie się... Bardzo proszę o zajęcie miejsc, ale nie siadanie Państwa. Szanowni Państwo, zgodnie z przepisami art. 23a Ustawy o samorządzie gminnym, przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radny składa ślubowanie. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: "Tak mi dopomóż Bóg." Odczytuję rotę ślubowania: "Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców."

Radny – p. S. Rachwał

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Witamy nowego kolegę.

Ogłaszam 5 minut przerwy, w celu wprowadzenia nowego Radnego w skład Rady Miasta.

PRZERWA 5 MINUT

Proszę Państwa, wznowiamy obrady. Witamy nowego kolegę Radnego, który już ma kartę, więc może głosować, a to za chwilę będzie potrzebne przy ustalaniu porządku obrad.

Szanowni Państwo, na początku Sesji chciałem poprosić przedstawicieli Polskiego Klubu Ekologicznego, który w tym roku obchodzi 35-lecie utworzenia Polskiego Klubu Ekologicznego, Okręg Małopolska. Polskiego Klubu Ekologicznemu dzięki któremu w latach

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

80. zaczęła się wielka batalia o czyste powietrze w Krakowie. Bardzo proszę przedstawiciela Klubu – Pana prezesa Adama Markowskiego o krótką informację na temat jubileuszu.

Prezes Polskiego Klubu Ekologicznego, Okręg Małopolska – p. A. Markowski

Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Zacni Goście tej historycznej dla nas Sesji! Dziękuję za możliwość powiedzenia paru słów o Polskim Klubie Ekologicznym, który dzisiaj obchodzi 35 rocznicę powstania. Pragnę przypomnieć, że w 23 dni po podpisaniu porozumień sierpniowych w Gdańsku, tu w Krakowie przy ul. Łobzowskiej, w Klubie Polskiego Związku Plastyków, spotkało się ok. 250 osób ze środowisk naukowych: działacze ochrony przyrody, dziennikarze, historycy sztuki, aktorzy i powołali Polski Klub Ekologiczny. Idee powstania tego Klubu poparli znani nam wszyscy profesorowie: śp. Julian Aleksandrowicz, Janusz Bogdanowski, Walery Getel, Stefan Myczkowski, Jacek Woźniakowski. Uczestnicy tego zebrania przyjęli list otwarty do Sejmu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, który zawierał najważniejsze postulaty dot. ochrony przyrody w kraju i w Krakowie zwłaszcza. Ten list, oprócz uczestników zebrania podpisało 1577 pracowników Uniwersytetu Jagiellońskiego i ok. 3 tys. pracowników Akademii Górniczo-Hutniczej. W działalność klubowa przyłączyło się wiele środowisk: Liga Ochrony Przyrody, Polska Akademia Nauk, Instytut Sztuki i Akademia Piękna. W Krakowie zapoczątkowano przemiany proekologiczne w kraju. W Krakowie też dano początek tworzeniu niezależnego ruchu ekologicznego w krajach dawnego bloku wschodniego. Wartości jakie PKE prezentował i nadal prezentuje tą zdobyczą, sukcesem, także Radnych Miasta Krakowa. W latach 80. rozwiązywaliśmy najważniejsze problemy dla Krakowa. Sprawa szkodliwej działalności huty aluminium w Skawinie – to tutaj, w tym budynku, całą noc toczyła się zażarta debata na temat tej huty i konieczności jej likwidacji z ówczesnym Prezydentem Krakowa Józefem Gajewiczem. Zdecydowano, że huta aluminium musi być zamknięta. Dyskutowaliśmy na temat szkodliwej działalności Huty Lenina, problemy wody dla Krakowa, zdrowia i wiele, wiele spraw. Organizowaliśmy słynne konferencje pod hasłem: „Quo vadis Cracovia”. W okresie najtrudniejszym dla naszego kraju i rejonu, w okresie jądrowej katastrofy w Czarnobylu, szukaliśmy sposobów zapobieżenia skutkom tej chmury promieniotwórczej i od 1980 r. z inicjatywy ówczesnego prezesa, organizowaliśmy publiczne dyskusje dostępne dla wszystkich, tzw. czwartki ekologiczne w klubie „Pod baranami”, gdzie każdy mógł przyjść i wypowiedzieć się – odbyło się 250 takich czwartków ekologicznych. Niektóre czwartki były bardzo burzliwe po dyskusji o Hucie im. Lenina, była interwencja Konsulatu radzieckiego. Trzeba też wspomnieć o bardzo istotnych dla Krakowa skutkach naszych kontaktów za granicą, mianowicie lobowaliśmy zawsze na rzecz pomocy dla Krakowa i krakowian, i dzięki pomocy szwedzkich organizacji w roku 1986, podjęto inicjatywę zamiany kotłów węglowych na gazowe, czyli byliśmy współtwórcami zdobycia 20 mln dolarów amerykańskich, przeznaczonych przez Prezydenta Busha na pomoc na likwidację krótkiej emisji w Krakowie. Pragnę jeszcze powiedzieć, że Polski Klub Ekologiczny nie jest i nie był organizacją o charakterze politycznym. My współpracujemy ze wszystkimi, którzy szczerze są z troskani o stan środowiska, przyrody i krajobrazu. Przez cały czas Polski Klub Ekologiczny pozostawał i pozostaje ze wszystkimi Radami Miasta, współpracując z nimi, bo jesteśmy otwarci na wszelkie możliwe propozycje i dyskusje. Raz jeszcze dziękuję za udzielenie mi

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

głosu i pragnę zakończyć moje wystąpienie taką krótką sentencją, w pewnym sensie dot. też działalności ekologicznej myśli Mahatmy Gandhiego: „Najpierw cię ignorują. Potem śmieją się z ciebie. Później z tobą walczą. Później wygrywasz.” Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy Polskiemu Klubowi Ekologicznemu za te 35 lat służby dla Krakowa i życzymy kolejnych sukcesów, myślę, że jest to w interesie mieszkańców Krakowa. Bardzo Państwu dziękujemy.

Szanowni Państwo, teraz przechodzimy do części formalnej, bo musimy to najpierw zrobić. Czy do protokołu z XXII Sesji, tj. posiedzenie z 26 sierpnia są uwagi? Jeżeli nie ma to protokół zostanie podpisany. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o dostarczeniu też interpelacji na piśmie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Szanowni Państwo, informację międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni, uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma: stanowisko z Ministerstwa Finansów dot. rezolucji nr 11/14/15 Rady Miasta Krakowa z 27 maja ws. egzekucji komorniczej – ta informacja została Państwu dostarczona. Informuję także, że od poprzedniej Sesji, tj. 9 sierpnia wpłynęła jedna skarga. Skarga będzie przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej. Informuję także Państwa, że w najbliższą sobotę o godz. 12.00 tutaj w Sali Obrad Rady Miasta Krakowa odbędzie się inauguracyjne posiedzenie nowej kadencji Młodzieżowej Rady Krakowa – III kadencji. W szczególności zapraszam Panie, które współtworzyły Młodzieżową Radę Krakowa, no to jest pierwsze inauguracyjne posiedzenie, dlatego wszystkich zapraszam, a w szczególności Panie, które tworzyły i współtworzyły uchwałę o powołaniu, potem o zasadach działania Młodzieżowej Rady Krakowa.

Szanowni Państwo, porządek dzisiejszej XXV Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dn. 14 września. Informuję, że w trybie art. 20 ust. 5 Ustawy o samorządzie gminnym, do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał prezydenta wg druków:

1. Druk nr 465, zmiana uchwały nr LXIX/681/97 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 stycznia 1997 r. w sprawie utworzenia gminnej instytucji kultury: „Krakowskie Biuro Festiwalowe”;
2. Druk nr 467, przyznanie Srebrnego Medalu „Cracoviae Merenti” Jego Eminencji Księdzu Franciszkowi Kardynałowi Macharskiemu;
3. Druk nr 468, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w działach: 758 i 801 oraz planu wydatków w działach: 801 i 854);
4. Druk nr 469, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 921 i planu wydatków w dziale 852);
5. Druk nr 470, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 801, 852 oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 750 i 853);

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 września 2015 r.

-
6. Druk nr 471, zmieniająca uchwałę Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa.

Do projektów zgodnie z par. 34 ust. 2, do projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania, wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania. Termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dot. to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk nr 467, przyznanie Srebrnego Medalu „Cracoviae Merenti” Jego Eminencji Księdzu Franciszkowi Kardynałowi Macharskiemu;
2. Druk nr 447, pozbawienie dróg publicznych kategorii dróg gminnych oraz zaliczenia ulicy Port Solny do kategorii dróg gminnych;
3. Druk nr 453, pozbawienie dróg publicznych kategorii dróg powiatowych i zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia dróg publicznych kategorii dróg gminnych i zaliczenia ich do kategorii dróg powiatowych;
4. Druk nr 461, kierunki działania Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozwoju sieci ciepłowniczej;
5. Druk nr 462, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na likwidacji palenisk, w budynkach będących własnością Gminy Miejskiej Kraków, w których źródłem grzewczym jest węgiel lub inne paliwo stałe;
6. Druk nr 465, zmiana uchwały nr LXIX/681/97 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 stycznia 1997 r. w sprawie utworzenia gminnej instytucji kultury: „Krakowskie Biuro Festiwalowe”;
7. Druk nr 468, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w działach: 758 i 801 oraz planu wydatków w działach: 801 i 854).

Informuję Państwa, iż na podstawie par. 34 ust. 3 Statutu, pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady tj. 5 Radnych i prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu ww. projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Szanowni Państwo, przystępujemy do zmian w porządku obrad. Czy w imieniu Prezydenta? Nie ma. Czy w imieniu Komisji? Bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Jak Pan Przewodniczący pozwoli to najpierw w imieniu Komisji, a później w imieniu Grupy Radnych, bo są dwa projekty.

Chciałbym prosić Wysoką Radę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały wg druku nr 463, tj. projekt uchwały ws. ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przedłożenia Radzie Miasta Krakowa projektu uchwały ws. nowego Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa. Ta sprawa jest o tyle pilna, że do 31 października chcielibyśmy, aby Prezydent przedstawił stosowny projekt lub Rada go mogła opracować, znaczy pracować nad nim w listopadzie i zostać wcześniej przyjęty.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Przypominam, że decyzją Wysokiej Rady obecnie obowiązujący regulamin przestał obowiązywać, w związku z tym mamy tutaj lukę i chcemy, żeby ta luka została jak najszybciej wypełniona nowym dokumentem, nad którym obecnie pracuje Rada Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa. To jest wniosek Komisji Dialogu.

Jeszcze sobie pozwolę, aby było szybciej, złożyć wniosek w imieniu Grupy Radnych, druk nr 472-R. Projekt rezolucji ws. apelu do Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy o podpisanie nowelizacji ustawy: Prawo Ochrony Środowiska – ustawa anty smogowa. Ta rezolucja odnosi się do meritum rzeczy. Staralem się przygotowując ten projekt rezolucji, aby nie była ona odebrana jako polityczne narzędzie gry politycznej, ale faktycznie dotyczyła kwestii merytorycznych i merytorycznego problemu. Mamy dzisiaj 35 rocznicę utworzenia Krakowskiego Klubu Ekologicznego, więc myślę, że to też będzie konweniować z tą rocznicą i działalnością wszystkich osób związaną z ekologią na rzecz czystego powietrza w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz. Szanowni Państwo, przed interpelacjami przegłosujemy sprawę wniosku o przyznanie „Cracoviae Merenti” bez dyskusji i bardzo proszę Państwa Radnych o obecność.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym prosić o wprowadzenie druku nr 476 ws. nowelizacji uchwały „Krakowskiej Karty Rodzinnej 2+” i to jest uchwała kierunkowa, więc dot. opracowania analizy, wraz z wyliczeniem skutków finansowych dla ewentualnego wprowadzenia Krakowskiej Karty Rodzinnej 2+. Przypominam Państwu, że 3+ została wprowadzona w zeszłym roku przez Radę Miasta Krakowa. Jest to projekt Radnych Miasta Krakowa i chcielibyśmy zobaczyć co by się stało, gdyby ta karta obejmowała rodzinę 2+. Jeżeli Państwo będziecie łaskawi, to bardzo proszę o poparcie tego druku. Przy okazji chcę powiedzieć, że dla wszystkich tych osób – i to będzie oczywiście w moim wystąpieniu, jeżeli ten druk wejdzie dzisiaj pod obrady – wiele osób otrzymuje dużo ulg, jeśli chodzi o rodziny 2+. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce złożyć jakąś propozycję do porządku obrad? Nie widzę.

Wniosek Komisji Dialogu Obywatelskiego o wprowadzenie do porządku obrad odstąpienia od wymogu 14 dniowego terminu doręczenia projektu uchwały ws. ustalenia kierunków działania Prezydenta dot. przedłożenia Radzie projektu uchwały ws. przyjęcia nowego Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa. Jest to projekt Komisji, treść Państwo znają. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 września 2015 r.

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek o wprowadzenie. Wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji wg 472-R, tj. rezolucja w sprawie apelu do Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy o podpisanie nowelizacji Ustawy Prawo Ochrony środowiska tzw. „Ustawy antysmogowej”. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za,

0 przeciw,

15 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Ostatni wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenia jako sprawy nagłej projektu ustawy ws. ustalenia kierunków działania dla Prezydenta w zakresie nowelizacji uchwały, w celu wprowadzenia w Krakowie Karty Rodziny 2+. Rzeczą dot. analizy skutków wprowadzenia rozwiązania biletowego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Bardzo proszę Pan Radny Durek.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jestem absolutnie za projektem tej uchwały i uważam, że naprawimy błędy z poprzedniej kadencji. Otóż w poprzedniej kadencji Platforma Obywatelska odebrała becikowe mieszkańcom Krakowa i na podstawie tej uchwały być może to becikowe uda się im przywrócić. Platforma Obywatelska jest przeciwko bezpłatnym biletom dla dzieci w wieku szkolnym i być może na podstawie tej uchwały uda się to wprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo, głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Zanim przejdziemy do interpelacji, to przechodzimy do punktu, który zaraz będziemy głosowali.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania:

PRYZNANIE SREBRNEGO MEDALU „CRACOVIAE MERENTI” JEGO EMINENCJI KSIĘDZU FRANCISZKOWI KARDYNAŁOWI MACHARSKIEMU

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa na wniosek Komisji Medalu, druk nr 467, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pana Sekretarza w imieniu Prezydenta o przedstawienie projektu uchwały.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiam projekt uchwały ws. przyznanie Srebrnego Medalu „Cracoviae Merenti” Jego Eminencji Księdzu Franciszkowi Kardynałowi Macharskiemu. Motywy podjęcia tego wniosku przez Komisję Medalu, zostały przedstawione w uzasadnieniu do projektu i w pewnym skrócie pozwolę sobie te motywy przytoczyć. Ksiądz Kardynał Franciszek Macharski jako człowiek wielkiego serca, duszpasterz, kontynuator dzieła Kardynała Karola Wojtyły na Krakowskiej Stolicy Biskupiej w latach 1979-2005 przewodniczył Archidiecezji Krakowskiej. Droga, która biegła do Pałacu Biskupów na ul. Franciszkańskiej rozpoczął jako kleryk Wyższego Seminarium Duchownego Archidiecezji Krakowskiej, kontynuował naukę i zakończył ze stopniem doktora teologii pastoralnej. W latach 1962-1978 był wykładowcą na Papieskim Wydziale Teologicznym. Jest zawsze blisko słabszych i tych, którym odmawiano wsparcia. Z mądrością i rozumą przeprowadził Kościół Krakowski przez okres Stanu Wojennego, wspierał „Solidarność” i niezmiennie zabiegał o prawa internowanych i ich rodzin. Poparł inicjatorów Białego Marszu, zorganizowanego po zamachu na Jana Pawła II. Starania ks. kard. przyczyniły się do wybudowania bazyliki i rozbudowy sanktuarium Miłosierdzia Bożego w Łagiewnikach. Wznowił i ożywił działalność Caritasu, zainicjował działanie Oświęcimskiego Centrum Dialogu i Modlitwy, doprowadził do powstania domu samotnej matki, rodzinnych domów dziecka, zakładów opiekuńczo-leczniczych, poradni psychologicznych i schroniska dla bezdomnych. Między innymi te przyczyny skłoniły Komisję Medalu do przedstawienia Wysokiej Radzie tego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Dziękuję. Szanowni Państwo, zgodnie z par. 7 Uchwały dot. przyznania Medalu „Cracoviae Merenti”, Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę przystępuje do głosowania projektu uchwały. W tej sprawie dyskusja się nie odbywa. Poddaje projekt uchwały pod głosowanie:

Kto z Państwa Radnych jest za przyznaniem Srebrnego Medalu „Cracoviae Merenti” Jego Eminencji Księdzu Franciszkowi Kardynałowi Macharskiemu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę ws. przyznania Srebrnego Medalu „Cracoviae Merenti” Jego Eminencji Księdzu Franciszkowi Kardynałowi Macharskiemu. Termin wręczenia będzie ustalony w odrębnym trybie.

INTERPELACJE RADNYCH

Szanowni Państwo, teraz przystąpimy do spraw interpelacji. Pan Drewnicki, Pani Szybist, Pan Porębski...

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam dwie interpelacje, w tym jedną do protokołu. Pierwsza rzecz, chciałem podziękować za korektę trasę linii 139, która teraz przejeżdża przez Mistrzejowice. Zmiana była podyktowana kompromisem, gdy zabrano Mistrzejowicom 16-stkę, potem 28. Mieszkańcy się cieszą, że linia 139 jeździ teraz przez Jancarza i Bohomolca, natomiast treść de facto interpelacji dot. też zmiany komunikacyjnej. Zostałem poproszony przez mieszkańców Rady Dzielnicy o wystosowanie takiej prośby z lekką korektą linii albo 103, albo 193 tak, aby zapewnić bezpośrednie połączenie mieszkańcom Łęgu z większą częścią miasta. W tej interpelacji wnioskuję, by albo przedłużyć troszeczkę o 2,3 przystanki trasę linii 193 lub 103. W interpelacji wyjaśniam jak to miałoby konkretnie wyglądać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Szybist, bardzo proszę, później Pan Radny Kosior. Radna Chrabąszcz złożyła do protokołu i też Państwu rekomenduję takie rozwiązanie.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W związku z obradami ostatniej Komisji Infrastruktury oraz tym, że w Dzielnicy VII automaty biletowe w autobusach obsługują płatność tylko za pomocą karty a nie za pomocą monet, mam takie pytanie: Szanowny Panie Prezydencie, zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie następujących informacji: ile jest

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

przystanków autobusowych na terenie Dzielnicy VII, na ilu przystankach autobusowych w Dzielnicy VII znajduje się stacjonarny automat biletowy i jaki jest koszt zainstalowania jednego stacjonarnego automatu biletowego? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kosior, potem Pan Radny Porębski, Pani Radna Patena następna.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Odczytam dwie interpelacje. Jedna związana jest z dokumentem, który nie dawno otrzymaliśmy, tj. sprawozdanie z budżetu Miasta Krakowa za I półrocze 2015. Panie Prezydencie, proszę o przedstawienie, czym podyktowana jest sprawa wzrostu punktów sprzedaży alkoholu w Krakowie? Zapytanie to opieram na informacji zawartej w sprawozdaniu z wykonaniu budżetu za I półrocze 2015 r., a dokładnie na załącz. Nr 10.1, str. 273, cel 6: ograniczenie dostępności do alkoholu. Funkcjonuje obecnie 7 369 zezwoleń na sprzedaż alkoholu, w tym 202 wydanych w I połowie 2015 r. W ubiegłym roku funkcjonowało 7 052 zezwolenia. Wzrost o 317 zezwoleń trudno nazwać ograniczeniem. Prosiłbym o podanie czym to jest podyktowane, bo tutaj na sali inaczej wnioskowaliśmy o ograniczenie.

Druga interpelacja dot. służb konserwatorskich i to współpracy służb naszych, czyli Miasta Krakowa, jak również służb wojewódzkich. Panie Prezydencie, siedzibę zintegrowanych służb konserwatorskich stanowi historyczny obiekt, którego geneza sięga wieku XIII, związany ściśle z Wawelem – dawny Pałac Prymasowski, wyremontowany w tym celu ze środków publicznych, zlokalizowany przy ul. Kanonicznej 24. W Krakowie wzorcowe funkcjonują służby konserwatorskie, może przesadziłem, ale dobrze moim zdaniem, które ściśle współpracują na mocy porozumienia zawartego pomiędzy Wojewoda Małopolskim i Prezydentem Miasta Krakowa dla dobra dziedzictwa narodowego, jakim jest oczywiście Stołeczny Królewski Kraków. Nadmieniam, że cenne archiwa obu instytucji znajdują się także w tym budynku, w jednym miejscu dostępne dla zainteresowanych stron. Z doniesień prasowych wynika, że ta dobrze działająca instytucja, dostępna dla wszystkich współpracujących osób i instytucji oraz zainteresowanych stron, usytuowana w sąsiedztwie obiektów objętych ochroną jest zagrożona a budynek przeznaczony na inne, bliżej nieznane cele. Podobne zagrożenia jak wynika z informacji, dot. również budynków przy ul. Brackiej 13. Ze względu na dobro funkcjonowania ochrony dziedzictwa kulturowego Krakowa, ochronę cennego obiektu, jakim jest Pałac przy ul. Kanonicznej 24, zwracam się z prośbą o bliższe informacje dot. ww. siedziby oraz wyjaśnienie w powyższej sprawie. Nie wykluczam, że jako wiceprzewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków będę wnioskował w tej sprawie, żeby na posiedzenie Komisji wprowadzić punkt dot. tej informacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Porębski, bardzo proszę, potem Pani Radna Marta Patena.

Radny – p. E. Porębski

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja mam dwie interpelacje, pozwolę sobie je przeczytać. Szanowny Panie Prezydencie, zwracam się ponownie z prośbą o budowę chodnika przy ul. Wyciąska na odcinku od ul. Podstawie do wiaduktu kolejowego, po prawej stronie, jadąc w kierunku os. Wolica. Na ww. odcinku jest niedawno wybudowana kanalizacja, po stronie, na której właśnie potrzebny jest chodnik i planowany jest chodnik. Panie Prezydencie, pragnę przypomnieć, że budowa tego pomnika jest ujęta w zadaniach rekompensacyjnych za budowę zakładu termicznego przetwarzania odpadów i była planowana do realizacji na rok 2012. Obecnie jest rok 2015. Część chodnika od ul. Prawocheńskiego do ul. Podstawie została wybudowana w roku 2010. Bardzo proszę o zlecenie budowy dalszego odcinka chodnika na ul. Wyciąskiej, ponieważ jest tam duże natężenie ruchu, a do tego przy ul. Igołomskiej jest prowadzony remont od strony Kopca Wandy i od strony granic miasta, który jest przewidziany do roku 2018. Ul. Wyciąska jest bardzo wąska a przez wzmożony ruch pojazdów, piesi są często narażeni na potrącenie. Z drogi tej korzystają dzieci idące do pobliskiej szkoły przy ul. Prawocheńskiego oraz osoby udające się na przystanek autobusowy.

Druga interpelacja jest ze spotkania z mieszkańcami również, na wniosek rodziców dzieci uczęszczających do ZSOS nr 1, os. Handlowe 4. Zwracam się z prośbą o przyspieszenie wydania decyzji ws. wycięcia chorych i obumarłych drzew znajdujących się na terenie szkoły. Wniosek w tej sprawie został złożony przez dyrekcję szkoły do Wydziału Kształtowania Środowiska w dn. 8 września 2015 r., dotyczy wycięcia trzech drzew. W dwóch przypadkach są to uschnięte drzewa, których gatunek nie da się określić. W jednym przypadku jest to częściowo obumarta wierzbą. Drzewa te zagrażają bezpieczeństwu osób przebywających na terenie szkoły. Znając podejście Pana Prezydenta do kwestii bezpieczeństwa mieszkańców naszego miasta, wierzę głęboko, że dołoży wszelkich starań, aby wkrótce została wydana decyzja, zostały wycięte chore drzewa z terenu szkoły za co z góry serdecznie dziękuję. Jest wniosek wydany na zezwolenie usunąć drzewa, tylko prosimy o realizację.

Proszę jeszcze pozwolić, że ponieważ z interpelacji, która była negatywną odpowiedzią z dn. 26 sierpnia 2015 r. dot. znaku T-27, tzw. „agatka” o którą proponowałem, aby ze światłami pulsującymi była, dostałem negatywną opinię, natomiast interwencja mieszkańców była natychmiastowa, ze względu na to, że nie podważam zasadności ludzi, którzy to opiniowali, natomiast uzasadnienie, że jest prosty odcinek 100 m i nie stwarza zagrożenia, no tu się mieszkańcy nie zgadzają z tym, ponieważ jest to szkoła blisko jezdni, jest to przejście do przystanku autobusowego, gdzie dzieci dojeżdżają. Wydaje mi się, że nie jest bardzo droga taka lampa błyskowa, która jest zamontowana w dużo miejscach i myślę, że warto coś takiego zamontować dla bezpieczeństwa tych dzieci, dlatego zwracam się jeszcze raz z prośbą dot. tej interpelacji, która była złożona 26 sierpnia 2015 r. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Patena, potem Pani Radna Kwiatkowska.

Radna – p. M. Patena

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Szanowny Panie Prezydencie, w imieniu dzieci, rodziców i nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 53 oraz zainteresowanych mieszkańców Dzielnicy VIII zwracam się do Pana Prezydenta o montaż sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Skośnej z ul. Kobierzyńską. Przy ul. Skośnej znajduje się szkoła podstawowa do której uczęszcza ponad 800 dzieci, do przedszkola przy ul. Skośnej chodzi 250. Rodzice większości dowożą dzieci samochodami, na skrzyżowaniu tworzą się nieprawdopodobne korki, trudno jest się włączyć do ruchu jadąc z ul. Skośnej Kobierzyńską. Kierowcy wymuszają pierwszeństwo i dochodzi do bardzo wielu niebezpiecznych sytuacji. ul. Kobierzyńska ma bardzo wysokie natężenie ruchu, dodatkowo wiele prowadzonych inwestycji budowlanych w okolicy nowego Ruczaju powoduje, że ulicą tą jeżdżą dodatkowo ciężkie samochody budowlane, ciężki transport. Zainstalowanie sygnalizacji świetlnej uporządkowałoby ruch w tym rejonie, znacznie wpłynęłoby na bezpieczeństwo pieszych oraz ruchu drogowego w tej części miasta. Bardzo proszę o potraktowanie tematu interpelacji w trybie pilnym.

I druga interpelacja. Panie Prezydencie, w imieniu przyszłych gości naszego miasta, którzy przybędą na ŚDM do Krakowa za już nie cały rok, zwracam się z uprzejmą prośbą o remont istniejącej drogi wewnętrznej w Bursie Szkolnictwa Ponadpodstawowego nr 1 przy al. Focha 39. Koszt remontu to 369 453 zł., zgodnie z wykonanym projektem remontu drogi i kosztorysu. Dyrekcja już od kilku lat składa wniosek inwestycyjny ws. remontu drogi a placówka wciąż nie może się doczekać pozytywnej decyzji w tej sprawie. Dwukrotnie pani dyrektor zgłaszała projekt ogólnomiejski pt.: „Remont istniejącej drogi w ramach budżetu obywatelskiego”, ale projekt nie uzyskał wystarczającej liczby głosów. Droga wewnętrzna, położona na działkach Gminy Kraków jest w bardzo złym stanie technicznym, liczne i głębokie dziury zagrażają bezpieczeństwu uczniów mieszkających w bursie, a także osobą starszym, uczestniczącym w spotkaniach Klubu Seniora i Klubu Kombatanta, które mają swoje siedziby na terenie bursy, oraz uczynią i przedszkolakom uczestniczącym w zajęciach edukacyjnych, organizowanych przez Wojewódzką Bibliotekę Pedagogiczną, a także studentom, nauczycielom i innym osobą korzystającym z biblioteki. Ta droga użytkowana jest przez wielu mieszkańców Krakowa, a także przez osoby przyjeżdżające z innych miast i zza granicy, uczestników konferencji ogólnopolskich, młodzież przebywającą w bursie na obozach i koloniach letnich, uczestników różnych warsztatów artystycznych, organizowanych w czasie ferii i wakacji. Na ŚDM w bursie będzie zakwaterowanych 220 osób z Wielkiej Brytanii, grupa policjantów zapewniających bezpieczeństwo podczas tych ważnych dni. Bursa Szkolnictwa Ponadpodstawowego zawsze służy pomocą w różnych przedsięwzięciach podejmowanych przez UM Krakowa, np. zakwaterowanie uczestników, tj. 200 osób z okazji 100 rocznicy Wymarszu I Kompani Kadrowej, w zakwaterowaniu uczestników zlotu harcerstwa w 100 rocznicę powstania Związku Harcerstwa, zakwaterowanie grupy z Białorusi i innych dużych imprez. Należy zaznaczyć, że młodzież mieszkająca w bursie wnosi opłaty za zakwaterowanie i wyżywienie, które przekazywane są do budżetu miasta. Należna bursie subwencja oświatowa i wpłaty młodzieży przekraczają plan finansowy, który otrzymuje placówka. Bursa nie jest obciążeniem dla budżetu miasta. Placówka pozyskuje środki finansowe na wydzielonym rachunku, które przeznaczone są na bieżące wydatki związane z funkcjonowaniem bursy oraz na remonty budynku w czasie wakacji. Dodatkowo trzeba

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

powiedzieć, że w tej chwili odbywa się remont na ul. Focha, zatem jest sprzęt na miejscu i można by przy okazji naprawić tą drogę wewnętrzną. Bardzo proszę Pana Prezydenta o pilne rozpatrzenie remontu tej drogi wewnętrznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Kwiatkowska, bardzo proszę.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam aż 9 interpelacji, ale nie będę o wszystkich mówić. Chciałabym się dowiedzieć, jak wygląda obecnie sprawa z pozbywaniem się szczurów w mieście? Bo parę osób zgłaszało mi, że nad ranem jak wracają z jakiś tam niewielkich imprez to nie widzą białe myszki, ale przechodzące, takie bardzo wypasione stworzonka jakim są szczury.

O drugiej, to chciałam wspomnieć. Jaka jest możliwość zakupu książek, nowego księgozbioru do filii nowohuckiej biblioteki publicznej, chodzi mi o filię nr 2 na os. Krakowiaków. A jak już jestem przy nowohuckiej bibliotece publicznej, to mam zapytanie: Jaka jest możliwość zakupu takiego transportu, ja to nazwałam „biliobus”, żeby po prostu z głównej biblioteki nowohuckiej na os. Stalowym można było w jakimś dobrym komforcie przewozić książki nie do filii, ale do placówek bibliotecznych, które znajdują się w odległych osiedlach na terenie Dzielnicy XVII. Chcę zaznaczyć, że taki przewożący samochód książki, mogłyby wykorzystać też inne biblioteki miejskie, w innych dzielnicach Krakowa. Oraz taka sprawa z zapytaniem, jaka jest możliwość utworzenia w naszym mieście takiej specjalnej funkcji plantowego – osoby, która zajmowałaby się tylko naszymi Plantami – to jest ten najładniejszy nasz park w mieście. Żeby taka osoba zajmowała się sprzątaniem, zbieraniem liści, drzewostanem, kwiatostanem, nawet myciem pomników, które tam się znajdują, czy pilnowaniem porządku. Chcę wspomnieć, że taka instytucja istniała od 1879 r. do połowy XX w., niestety później władze miasta w okresie PRL-u to zlikwidowały. Pozostałe interpelacje do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Tatara, bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Prezydencie, Szanowni Państwo! Ja mam interpelacje, ponieważ w związku z tym, że rozpoczęły się prace budowlane na terenie „Cichego Kącika” w mojej dzielnicy, uprzejmie proszę Pana Prezydenta o pewne informacje. Po pierwsze, jaka planowana jest inwestycja, czyli inwestycja na tym terenie? Jaki jest harmonogram i koszt planowanej inwestycji? Jaki są powody opóźnienia realizacji inwestycji w związku z umową użytkowania wieczystego, zawartego przez MKS Cracovia? Również proszę Pana Prezydenta o kopię umowy użytkowania wieczystego, w której zapisano terminy realizacji planowanej inwestycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Dziękuję. Pan Radny Gilarski, potem Pan Radny Miszański.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Chciałbym zgłosić dzisiaj jedną interpelację. W związku z tym, że pewnie Państwo słyszeliście, wczoraj ministrowie spraw zagranicznych UE zdecydowali, że Polska ma przyjąć kolejnych 5 tys. uchodźców. W ślad za tym już wczoraj wójtowie, burmistrzowie otrzymywali pisma z ministerstwa spraw zagranicznych z zapytaniem czy gminy, powiaty, miasta, czy jest możliwość zapewnienia mieszkań, czy socjalnych i innych miejsc zagospodarowania tych uchodźców. Pytam o to dlatego, że chciałbym wiedzieć czy takie pismo wpłynęło do Miasta Krakowa i ewentualnie jaka będzie Prezydenta odpowiedź, natomiast pytam o to, dlatego że 13 stycznia br. przyjechało do Polski 180 Polaków z Donbasu a dzień później, dokładnie 14 stycznia, złożyłem w tej sprawie interpelację prosząc Pana Prezydenta o zabezpieczenie takich pomieszczeń, mieszkań. Prosząc o to, aby wykorzystując doświadczenia ze sprowadzaniem, z repatriacją Polaków z Kazachstanu. Jako Miasto Kraków mamy takie doświadczenia, sprowadzamy rodziny do Krakowa, aby zabezpieczyć te miejsca dla Polaków z Donbasu. W odpowiedzi na tą interpelację uzyskałem informację, że Kraków nie ma takich możliwości, że jest to sfera rządowa, i że w ogóle nie ma o czym mówić, dlatego też mam kontakt z tymi Polakami z Donbasu, oni z dużym rozżaleniem przyjęli tą informację. Udało się to w Tychach, w Bydgoszczy, w Poznaniu, w Warszawie – takie miejsca samorząd przekazał i ci Polacy znaleźli tam swoje mieszkanie. Kraków nie znalazł miejsca dla naszych rodaków Donbasu a teraz jestem ciekaw, czy znajdzie miejsca dla uchodźców, bo tak jak powiedziałem, inne małe miasteczka, wsie, gminy znajdują takie miejsca i ciekaw jestem czy Kraków znajdzie takie miejsca dla uchodźców z Syrii, z Erytrei, czy z Libii. W związku z tym w załączeniu przedkładałem swoją interpelację z dn. 13 stycznia, gdzie nie było miejsca w Krakowie dla naszych rodaków i z zaciekawieniem oczekuje informacji Pana Prezydenta, czy na prośbę Rządu Pan Prezydent Miasta Krakowa w Krakowie znajdzie miejsca dla tych 7 tys., pewnie nie wszystkich, ale niektórych z tych 7 tys. uchodźców w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Miszański, Pan Radny Krzysztoń do protokołu, potem Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja dzisiaj mam 4 interpelacje. Pierwsza jest złożona w imieniu czwórki Radnych: Marty Pateny, Rafała Komarewicza, Jerzego Popiela i moim. Ta interpelacja dot. trasy Pychowickiej, w której zwracamy się o udzielenie informacji, dlaczego podczas przygotowania koncepcji przebiegu trasy nie założono przedstawienia różnych wariantów przebiegu tej trasy, a konkretnie poprowadzenia całej trasy Pychowickiej w tunelu. Po drugie, prosimy o przedstawienie dokumentu potwierdzającego szacowany koszt budowy trasy, wraz z informacją, jakie przyjęto założenia przy ich otworzeniu. A po trzecie, prosimy o informację, czy inwestor w ogóle dysponuje szacowanym kosztem budowy trasy w tunelu.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Przypomnę tylko, że wybudowanie całej trasy w tunelu odciążałoby tereny Zakrzówka i Ruczaju.

Druga interpelacja dot. Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu i kontroli emisji spalin samochodowych. Wiemy, że w ramach tego tygodnia jest prowadzona taka akcja i chciałbym spytać o to, jakie są jej wyniki, i jak są na co dzień wykorzystywane analizatory tych spalin? Czy są jakieś statystyki z tego typu akcji? - Jest to szczególnie w Centrum bardzo ważne.

Trzecia interpelacja dot. kamer zamontowanych w Centrum miasta. Z jednej strony, ponoć kamery te nie dają zbyt dobrego obrazu, ponoć nie da się nawet rozpoznać twarzy, które są nagrywane i ponoć te kamery się psują, a wiemy, że mieszkańcy miasta w referendum byli zdecydowanie za monitoringiem, również wiemy, że został powołany jakiś zespół, który miał się zająć tym monitoringiem. Zbliżają się ŚDM, chciałbym spytać, jaki jest stan pracy nad monitoringiem miejskim i jaki jest stan tych kamer, które funkcjonują obecnie?

I ostatnia interpelacja dot. ponownie ekologicznych chodników. Zwracałem się z pytaniem, czy UM analizował w ogóle tego typu możliwość, żeby takie ekologiczne chodniki, które pochłaniają tlenki azotu budować. Otrzymałem informację, że nie. Że UM ma świadomość, że takie chodniki są wykorzystywane w innych miejscach, ale że nie analizował. Natomiast ponawiam swoją prośbę, aby w takim razie przeanalizować koszty tego typu inwestycji, przedstawić z kosztami obecnie budowanych chodników, żebyśmy wiedzieli, czy to by się ewentualnie opłacało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Krzysztonek do protokołu. Pan Radny Wojtowicz, Potem Pan Radny Kośmider.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Mam dwie interpelacje w imieniu mieszkańców okolic ul. Wielickiej. Pierwsza sprawa dot. przeniesionego przystanku przy ul. Dworcowej. Ten przystanek, ze względu na remontowany chodnik i ścieżkę rowerową, został przeniesiony na drugą stronę, ale niestety dochodzi do sytuacji takiej samej jak przy przystanku Kabel, tzn. szerokość chodnika, tego pasa oddzielającego jezdnię od torowiska tramwajowego jest bardzo wąska i w momencie, kiedy wysiadają pasażerowie, to dochodzi do dość niebezpiecznych sytuacji. Tam mieści się tylko kilka osób i w momencie, kiedy pojawia się tam większa grupa ludzi, jest to bardzo niebezpieczne. Prośba o to, aby ewentualnie, tak jak przy Kablu jest planowana przebudowa, to przebudować ten chodnik lub przenieść ten przystanek z powrotem w to miejsce, które było wcześniej. Zresztą to jest korzystniejsze też ze względów organizacyjnych, on był naprzeciwko przystanku, który jest w drugą stronę.

Druga interpelacja dot. też ul. Wielickiej, w miejscu, gdzie mamy nową eskapadę – Lipska-Wielicka. Tam zostały założone na ulicy nowe separatory, takie oddzielające tę jezdnię, no i podzielono te osiedle na dwie części a wiemy o tym, że na eskapadzie są przystanki – jedna

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

część została jakby bezpośrednio włączona z tego ruchu pasażerskiego, trzeba obchodzić koło Kabla lub z drugiej strony koło tego przystanka na ul. Dworcowej. Prośba o to, aby ewentualnie doprowadzić do przejścia przez jezdnię lub kładki. Jest to też uchwała Dzielnicy XIII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę obsługę o włączenie ekranu.

Szanowni Państwo, teraz króciutko moje 3 interpelacje. Jedna dot. KS Korony. Jedna dot. mentalności Muzeum Komiksu w Krakowie. Jedna dot. zielonych torów.

Proszę Państwa, w niektórych miastach funkcjonują torowiska, można powiedzieć zazieleniane. No i pytanie, czy w Krakowie nie byłoby właściwe, przynajmniej na części torowisk rozpocząć tego typu działania? Kiedyś pamiętam coś takiego było, na niektórych jeszcze tego typu rzeczy są, ale podejrzewam, że nie są utrzymywane a wydaje się, że każdy fragment pokryty zielenią to nie tylko fotosynteza, ale przede wszystkim dużo ładniej wygląda, choć niewątpliwie niesie za sobą trochę wyższe koszty, ale moim zdaniem te koszty warto ponieść. Stąd uprzejma prośba do służb Pana Prezydenta o rozważenie, najpierw pilotażowego, a potem być może docelowego wdrożenia czegoś takiego, bo jednak coraz więcej miast coś takiego robi, wykorzystuje każdy skrawek na zazielenianie.

O Muzeum Komiksu, krótko Kraków jest, można powiedzieć ostoją polskiego komiksu – tutaj ludzie z ASP są w tym kierunku kształceni, tu mamy festiwal gier komputerowych posiłkujących się komiksami. Wiem, że wiele środowisk dysponuje różnymi materiałami w tej materii, dlatego chciałem zapytać, czy któreś z naszych oddziałów Muzeum Historycznego nie mogłoby zająć się tą sprawą?

W sprawie KS Korona – mamy za 4 lata 100-lecie KS Korona. Co miasto zamierza zrobić w tej materii, jakie inwestycje? Ponieważ bez udziału miasta, te inwestycje w miejskim obiekcie nie będą miały szans. To tyle z mojej strony.

Pan Kosek do protokołu. Pani Chrabąszcz do protokołu. Pan Rzegocki, bardzo proszę.

Radny – p. A. Rzegocki

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja mam jedną sprawę, mianowicie al. 3-go Maja kilka lat temu została z dwóch pasów pozbawiona jednego pasu po to, żeby tam były miejsca parkingowe, jest bardzo dużo tych miejsc parkingowych, no tyle tylko, że od paru miesięcy jest zakaz zatrzymywania się na tych miejscach parkingowych, można z nich korzystać jedynie od 17-9 rano, czyli tylko w nocy. Pytanie jest: Dlaczego? Jaki argument został za tym, aby tak wielka ilość miejsc parkingowych była niedostępna? W zamian za to, mnóstwo samochodów parkuje przy ul. Piastowskiej, na chodnikach. I Czy nie należało by w takim razie przywrócić aleję dwupasmową? Albo zlikwidować ten dość absurdalny zakaz zatrzymywania się w miejscach, których brakuje w centrum? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Dziękuję. Pan Radny Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja tylko bardzo krótko. Mam prośbę do Pana Prezydenta o spowodowanie, aby odcinek ul. Zbrojarzy od ul. Zakopiańskiej do ul. Mireckiego został oświetlony, dlatego że od jakiegoś czasu tam nie ma oświetlenia ulicznego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Panią Radną Pabian.

Radna – p. K. Pabian

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam dwie interpelacje. Pierwsza jest taka, że miasto Bielsko buduje pierwszy park zieleni dla osób niewidomych i myślę, że Kraków, zamiast wymyślić nowe pomysły, powinien trochę zaczerpnąć o innych miast. Zwracam się z uprzejmą prośbą o objęcie takim programem pilotażowym wszystkich parków u nas w Krakowie, żeby miały system identyfikacji Braille'a, żeby były dostępne dla wszystkich mieszkańców.

Druga interpelacja dot. przetargu, który został ogłoszony na wybudowanie kładki łączącej sanktuarium w Łagiewnikach. Jest to niestety ogłoszone w trybie zaprojektuj-wybuduj. Zastanawiam się, czemu po raz kolejny nie dajemy szansy konkursowej, albo nie dajemy szansy osobą młodym na naszych wspaniałych krakowskich uniwersytetach, tylko robimy po raz kolejny taki przetarg, który powiem, że wzbudza wiele kontrowersji. Patrząc jak został zaprojektowany Rynek Podgórski, bo to jest taka inwestycja, mieszkańcy obawiają się, że tutaj sytuacja będzie analogiczna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Ja zwracam się do Pana Prezydenta z zapytaniem, czy na os. Złotej Jesieni w Bieńczycach, w budynkach hotelowych, jest planowana lokalizacja dla uchodźców? Czy odbyły się w tej sprawie konsultacje społeczne? I czy do Pana Prezydenta dotarł protest w tej sprawie, podpisany przez mieszkańców Nowohuckich osiedli? Kto jest inicjatorem tego projektu? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chce złożyć interpelacje? Nie widzę. Informacja ws. odpowiedzi na interpelacje.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Informuję, że na poprzedniej Sesji zgłoszono 29 interpelacji. Do dzisiejszej Sesji na 9 z nich Prezydent udzielił odpowiedzi, co do pozostałych termin przypada do 30 września. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie udzielonych odpowiedzi ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Krzysztonek, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Podobno pewna pani dyrektor miała powiedzieć, że Wysoka Rada może wszystko, natomiast urzędnik nic nie musi. Mówię o tym, bo mamy do czynienia z sytuacją, która jest egzemplifikacją właśnie tej tezy. Otóż drodzy Państwo, ja kilka miesięcy temu, na wniosek mieszkańców i przedsiębiorców, wystąpiłem do Prezydenta Miasta Krakowa z interpelacją ws. poszerzenia strefy parkowania o teren al. Pokoju – Mogilska, w okolicach ul. Francesco Nullo. Chodzi o to, że ta strefa została poszerzona, czyli w uchwale Rady Miasta, jeszcze tamtej kadencji, ten teren został objęty płatną strefą parkowania. Jak pamiętamy, definicja strefy jest taka, że jest to teren oznakowany, natomiast oznakowanie się nie pojawiło, a mieszkańcy mieli możliwość wykupienia jedynie abonamentów. I tutaj zgłosili się do mnie mieszkańcy i przedsiębiorcy, którzy tam funkcjonują, aby to miejsce zostało oznakowane, dlatego że oni nie mogą parkować pod swoimi oknami, bo po prostu te miejsca zajmują ludzie spoza tego miejsca. Chcę powiedzieć o tym dlatego, bo taką dosyć oryginalną i ciekawą odpowiedź dostałem na moją interpelację, a wynika z niej – ja pozwolę sobie zacytować: „Intencją wprowadzenia powyższych zapisów – chodzi o tą uchwałę dot. strefy parkowania, poszerzenia – w opisie zapisów strefy było umożliwienie nabycia abonamentów przez mieszkańców ul. Mogilskiej 31-59 oraz al. Pokoju 21-23 a nie poszerzenie granicy strefy płatnego parkowania”. Czyli nie mniej, nie więcej, Wysoka Rada coś uchwali, ale jeszcze potrzeba odpowiedniej interpretacji ze strony urzędników. Mówię o tym, bo jeżeli przejdziemy obok tego problemu obojętnie, to prowadzi to do pewnego niebezpiecznego precedensu, gdzie my uchwalamy jakieś prawo, jakieś regulacje, natomiast jeszcze te regulacje muszą podlegać pewnej interpretacji, w której urzędnicy nam jako radnym Miasta przypisują określone intencje. Jest to sprawa lekko zdumiewająca dla mnie, i tutaj bym prosił Pana Sekretarza, jako przedstawiciela Prezydenta, o przeanalizowanie tej odpowiedzi na interpretacje, bo wiem, że różnie te odpowiedzi są przygotowywane, i Pana Przewodniczącego bym prosił również o to, aby przeanalizować, aby tutaj nie doszło do takiego zachwiania pomiędzy władzą uchwałodawczą, jaką jest Wysoka Rada a władzą wykonawczą, jaką jest Prezydent. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze ws. odpowiedzi na interpelacje? Pani Radna Szybist, proszę bardzo.

Radna – p. A. Szybist

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ostatnio prezentowałam Państwu, iż na Google Maps nie ma rozkładów jazdy w Krakowie, w innych miastach to już działa i wiem, że trwają negocjacje na ten temat, bo w odpowiedzi na interpelacje dostałam taką odpowiedź. Bardzo się cieszę, bo myślę, że powinniśmy się cyfryzować jak najszybciej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pietrus zgłaszał wniosek formalny.

Radny – p. W. Pietrus

Ja chciałem w imieniu Klubu pół godzinną przerwę. Zapraszam klub do Sali Portretowej na posiedzenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ogłaszam 30 minut przerwy, do godz. 12.05.

PRZERWA 30 MINUT

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Serdecznie Państwa zapraszam na salę obrad. Chciałbym wznowić obrady XXV Sesji Rady Miasta Krakowa. Będziemy procedowali teraz kolejna punkty z porządku obrad.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW W DZIAŁACH: 600, 700, 750, 921 I 926, ZWIĘKSZENIA PLANU WYDATKÓW W DZIALE 921 ORAZ ZMIAN W PLANIE WYDATKÓW W DZIALE 921)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 433, II czytanie – referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej kwestii mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, oraz Kultury i Ochrony Zabytków. Nie było żadnych poprawek. Stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW I WYDATKÓW ORAZ ZMIAN W PLANIE WYDATKÓW W DZIAŁACH: 600, 700, 710, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 I 926)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 449, II czytanie – referuje Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Nie było żadnych poprawek. Stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA (Z PÓŻN. ZM.)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 450, II czytanie – referuje Pani Dyrektor Alina Kwaśniak, zapraszam.

Dyrektor Biura Skarbnika – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Do tego druku została złożona autopoprawka Pana Prezydenta. Przedmiotem autopoprawki jest zmiana harmonogramu finansowania i realizacji dwóch przedsięwzięć bieżących współfinansowanych ze środków unijnych, dwóch przedsięwzięć bieżących współfinansowanych ze środków miasta i trzech inwestycji. Wpłynęła również poprawka Pani Radnej Agaty Tatary, której przedmiotem jest zmiana realizatora inwestycji Zarządu Infrastruktury Sportowej na Młodzieżowy Dom Kultury. Zwracam uwagę, że ta zmiana w WPF-ie była w zmianie uchwały i właśnie polega ona na tym, że zmienia się realizator inwestycji wieloletniej z Młodzieżowego Domu Kultury na Zarząd Infrastruktury Sportowej. Pani Radna swoją poprawką odwraca tę sytuację. W imieniu prezydenta muszę negatywnie zaopiniować tę poprawkę wyjaśniając, że w dn. 31 lipca zostało podpisane porozumienie intencyjne, pomiędzy Młodzieżowym Domem Harcerza w Krakowie, reprezentowanym przez Dyrektora – Panią Aleksandrę Grodecką, oraz Zarządem Infrastruktury Sportowej, reprezentowanym przez Pana Dyrektora Krzysztofa Kowala, w którym uzgodniono, że ZIS będzie realizował umowę na remonty budowlane, a po zakończeniu realizacji, zobowiązany jest do przekazania przedmiotu umowy do MDK – Dom Harcerza jako zarządzający w ramach trwałego zarządu, czyli ta zmiana jest wynikiem de facto porozumienia, które obie placówki ze sobą zawarły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ws. poprawki Pani Radnej Agaty Tatary? Sama autorka zmierza do nas na mównice, zapraszam.

Radna – p. A. Tatara

Szanowni Państwo, poprawkę moją składam w imieniu Rady Dzielnicy V, która jest w porozumieniu również Panią Dyrektorem Młodzieżowego Domu Kultury i wszystko byłoby dobrze, tylko jest pytanie, dlaczego w trakcie realizacji takiej inwestycji dokonywana jest zmiana inwestora – to budzi największy nas sprzeciw, dlatego zależy nam, żeby tę inwestycję dokończyć tak, jak zostało zaplanowane przez Młodzieżowy Dom Kultury, żeby w tym momencie nie nanosić żadnych zmian, które są niezgodne z zapotrzebowaniem również

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

planowanej inwestycji. Również wyraża sprzeciw to Rada Dzielnicy V – Krowodrza, o której będzie mowa w następnym wystąpieniu.

Proszę zobaczyć, że zawarcie umowy zostało zawarte, macie wszystkie Państwo informacje na tablicy informacyjnej, kto jest inwestorem, kto jest wykonawcą i wszystkie umowy stosowne zostały wówczas zawarte. Prezydent Trzmiel, również jak widzicie Państwo, dokonał tutaj tzw. pierwszej sztalugi i łopaty, czyli inwestycja została rozpoczęta. Na dzień dzisiejszy prace na budowie postępują w bardzo szybkim tempie. Widzicie Państwo, że inwestycja jest prawie na ukończeniu i w tym momencie ma nastąpić zmiana wykonawcy, i dlatego też bardzo prosimy Pana Prezydenta, aby ta inwestycja mogła być dokończona przez obecnego inwestora i w Zarządzie przez Panią Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych ws. poprawki chciałby zabrać głos? Pan Radny Hawranek, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Z wypowiedzi Pani Dyrektor ja zrozumiałem, że ta zmiana, po pierwsze, jest uzgodniona między jednostkami i tym samym Panią Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury, która się zgodziła na to. Po drugie, rozumiem, że ZIS jest jednostką, która ma znacznie większe doświadczenie w prowadzeniu tego typu inwestycji niż MDK, pomijając już to, że z tego co mi się udało zorientować w kuluarach, jest zarządzenie Pana Prezydenta, które mówi o tym, że tego typu inwestycje powinny realizować jednostki inwestycyjne, a taką na pewno nie jest MDK. Chciałbym jeszcze raz jasnego wyjaśnienia Pani Dyrektor, że w tym wypadku, to zadanie powinien realizować ZIS a nie MDK. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Jeżeli nie, to zapraszam spoza Rady. Zgłosiła się Pani Agnieszka Wantuch, zapraszam do mównicy.

Radna Dzielnicy V Krowodrza – p. A. Wantuch

Szanowni Państwo! Agnieszka Wantuch, Rada Dzielnicy V Krowodrza. Ja przyznam, że jestem lekko zaskoczona tą zmianą inwestora, ponieważ od początku, czyli od szukania finansowania – i tutaj oczywiście ukłon w stronę Pana Wiceprezydenta Tadeusza Trzmiela, który bardzo pomógł – poprzez projekt, negocjacje z ekologami, co nigdy nie jest proste, pozwolenie na budowę, w końcu przygotowanie przetargu, w którym również uczestniczy członek zarządu Rady Dzielnicy V – Edward Tarczałowicz, i wreszcie samą budowę bardzo dobrze prowadzi MDK Dom Harcerza i jego inspektorzy nadzoru. Natomiast ja mam takie pytanie, gdzie był ZIS, bo oczywiście zgadzam się, że ZIS powinien takie inwestycje prowadzić, ale gdzie był w momencie, kiedy trzeba było przygotować wszelkie uzgodnienia dot. tej inwestycji? Dlaczego teraz, kiedy hala jest już praktycznie na ukończeniu i nie długo

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

prawdopodobnie będzie wylewany już strop, budynki pomocnicze już stoją, dlaczego teraz nagle zmienia się inwestora? Jest to dla mnie zupełnie niezrozumiałe i również to, że przecież poza Panem Prezydentem Trzmielcem, również pierwszą łopatę pod budowę wbił Pan Grzegorz Stawowy, więc ja mam nadzieję, że jednak sprawa realizatora nie zostanie zmieniona. Nie było tutaj żadnych zastrzeżeń do tej pory wobec Domu Harcerza, dlatego ja apeluję do Państwa Radnych, aby jednak pozwolić Pani Dyrektor dokończyć budowę. Oczywiście było takie porozumienie – to była tzw. „propozycja nie do odrzucenia”. Pani Dyrektor była na takim stanowisku, że ciężko było negocjować tutaj z Panem Prezydentem, natomiast od początku Pan Prezydent zgodził się, żeby realizatorem był Dom Harcerza, wszystkie pozwolenia dał i Pani Dyrektor działała zgodnie z wytycznymi Pana Prezydenta, aż do tej pory. To prawda, że na budowie pojawiają się inspektorzy ZIS-u, pojawiają się już od kilkunastu tygodni, i tak naprawdę wtedy jeszcze bezprawnie, ale nie jestem fachowcem. Także zostawiam Państwu Radnym pod rozagę czy warto dawać tą budowę, żeby inwestorem był ZIS, który w tej chwili zajmuje się również budową na WKS Wawel, więc no nie wiem, żeby ci sami inwestorzy prowadzili dwie budowy, być może jest to możliwe, nie wiem. W każdym bądź razie, bardzo proszę o ewentualne jednak poparcie poprawki Pani Radnej Tatary. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś ws. poprawki chciałby zabrać głos? Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Ja mam pytanie, czy w ramach budżetu Miasta Krakowa taka zmiana się już dokonała? Jaki jest cel tej zmiany, i czy tryb nie wymaga zmiany ewentualnego inwestora zgody Miasta Krakowa? Czy to jest próba, jakby zmiany tej decyzji poprzez WPF? I ostatnie pytanie: Kto będzie zarządzał tym obiektem, albo w jakim trybie zostanie później ta inwestycja potem przekazana, jeżeli ZIS będzie tym realizatorem? I jak rozumiem potem będzie przekazanie. Przeważnie, kiedy budynek się przekazuje to nieraz jest konkurs, dlatego moje pytanie jest, czy to jest przekazanie celowe, czy potem będzie jakiś konkurs? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Jeżeli nie ma, to bardzo proszę o odpowiedź Pani Dyrektor Kwaśniak.

Dyrektor Biura Skarbnika – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja odpowiem tylko na pytanie, jeżeli chodzi o sprawy formalne, natomiast merytoryczne przedstawiciel ZIS-u. Zmiana w WPF-ie jest wynikiem tego, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów ws. WPF-u, możliwa zmiana realizatora jakiegokolwiek przedsięwzięcia wieloletniego polega na tym, że musimy zadanie wyzerować z realizatorem pt.: „Młodzieżowy Dom Kultury – Dom Harcerza” i wprowadzić jako nowe przedsięwzięcie z realizatorem ZIS-u. To jest tylko i wyłącznie sprawa formalna,

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

i dlatego to wymaga zmiany poprzez Radę, ponieważ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wymagają zgody uchwały Rady. Jeżeli chodzi o budżet. Oczywiście, mamy w budżecie to zadanie i o to zadanie, jeżeli chodzi o rok 2015, mogła nastąpić zmiana realizatora i nastąpiła zmiana realizatora w budżecie dwoma zarządzeniami Prezydenta. W tej chwili, jeżeli chodzi o środki, które są w budżecie miasta na 2015 r. i które są w WPF-ie na 2015 r., to są tożsame środki, są już przeniesione zarządzeniami prezydenta na ZIS. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo przedstawicielkę ZIS-u i do protokołu się przedstawić.

Przedstawiciel ZIS-u w Krakowie – p. A. Szlachta-Kowalska

Anna Szlachta-Kowalska – Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie. Ja chcę się odnieść do poprawki i uwag. Uwaga, że jest coś robione bezprawnie, no nie jest uwagą prawdziwą. Jest podpisane porozumienie intencyjne 31 lipca 2015 r. i nikt nikogo nie zmuszał do podpisania porozumienia. My działamy wszyscy w imieniu Gminy Miejskiej Kraków i ZIS w Krakowie też reprezentuje Gminę Miejską Kraków. Jest to porozumienie zawarte między MDK Domu Harcerza a ZIS, ws. przyszłego powierzenia inwestycji. Do tego porozumienia został też podpisany oficjalnie dokument, aneks, w którym już inspektorzy ZIS w Krakowie, bo takich MDK nie ma, bo ZIS jest jednostką typowo sportową, która takie inwestycje buduje i po to została przez Państwa powołana, także mamy bezpośrednio dwóch inspektorów, którzy nadzorują już tą budowę. I czy inspektorzy mogą być na dwóch budowach? Oczywiście, że mogą być na dwóch i nawet więcej budowach, są to inspektorzy branżowi: branża sanitarna, branża konstrukcyjna, budowlana. Tutaj wszystkie dokumenty są formalnie spełnione, porozumienie jest podpisane. Patrząc kto będzie przyszłym bezpośrednim zarządcą, po wybudowaniu tego obiektu ZIS nie będzie zarządzał. MDK z powrotem zostanie na podstawie tego porozumienia przekazane MDK, także tu nie ma żadnego niebezpieczeństwa, że będzie ogłoszony konkurs czy cokolwiek. ZIS wybuduje inwestycje. ZIS nie zarządza bezpośrednio obiektami, tylko są zarządzane bezpośrednio przy szkołach jak są sale gimnastyczne, czy w tym przypadku MDK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze Pani Agata Tatara, proszę.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja rozumiem, że prawo nie działa wstecz i dla mnie jest niezrozumiałe, że w trakcie inwestycji, kiedy inwestycja jest kończona, nagle zmienia się inwestora. Po drugie, rozumiem, że Pan Prezydent nawet nie czekał do wieloletniego planu tej Prognozy Finansowej i sam swoim zarządzeniem – jak wspomniała Pani Dyrektor – już podjął decyzję o przeniesieniu tych środków, co uważam, że wymagało by chociaż poczekania na decyzję Rady Miasta Krakowa w tym zakresie a nie podejmowania samodzielnie decyzji. To mi się osobiście nie podoba i rozumiem dostosowanie się do ustaw rzędu wyższego, ale nie w trakcie praktycznie zakończenia inwestycji. Dziękuję.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo o odpowiedź Pani przedstawicielki ZIS.

Przedstawiciel ZIS-u w Krakowie – p. A. Szlachta-Kowalska

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Porozumienie intencyjne nie jest porozumieniem warunkowym – jest przyszłościowe po warunkiem wejścia zarządzeń, które Państwo przegłosują w WPF-ie, także to nie jest rzecz, że już zostało wprowadzone. Inspektorzy pomagają, ale w budżecie WPF przejdzie w głosowaniu przez Państwa i w porozumieniu, które każdy z Państwa może dostać, to, to nie jest rzecz, która jest tajna, bo ja mogę każdemu z Państwa przekazać to porozumienie kto chciałby wglądnąć, wpisane są punkty, pod warunkiem wejścia w życie, niniejsze porozumienie wchodzi w życie w momencie podpisania i przegłosowania przez Państwa w WPF. I aneks też ma uwagi, że w momencie, kiedy w WPF-ie zostanie przegłosowane, także moment przegłosowania przez Państwa jest najważniejszy tutaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad poprawką i stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań.

Kolejny punkt:

ZMIANA UCHWAŁY NR XXI/231/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 LIPCA 2011 R. W SPRAWIE USTALENIA CEN I OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE, UPRAWNIENI DO PRZEJAZDÓW ULGOWYCH ORAZ PRZEPISÓW TARYFOWYCH W KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ REALIZOWANEJ NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ORAZ GMIN SĄSIADUJĄCYCH, KTÓRE PRZYSTĄPIŁY DO POROZUMIENIA W CELU WSPÓLNEJ REALIZACJI PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO (Z PÓŹN. ZM.)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 452, II czytanie – referuje Pan Dyrektor Marcin Korusiewicz, zapraszam.

ZIKiT, Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych – p. Marcin Korusiewicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Do druku nr 452 nie wpłynęła ani autopoprawka ani poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Budżetowa, brak jest poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA WZNIESIENIE POMNIKA JÓZEFA KAŁUŻY

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 380. Jest również pismo, które spełnia cel odesłania, wpłynęło do Rady, ale bardzo proszę Panią w zastępstwie Dyrektora, bo nie widziałem Pana Dziedzica.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowni Państwo, wpłynęło pismo inwestora Fundacji „100 lat KS Cracovia”, w którym oświadczają, że nie będą zwracać się do władz miasta o partycypację w kosztach budowy pomnika. Uzyskaliśmy informację o którą prosili Państwo Radni i niniejszym ją przekazuję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Potwierdzam, pismo wpłynęło, jest pisane przez prezesa zarządu Fundacji KS Cracovia. Jest tu pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Nie wiem czy Pan Zastępca przewodniczącego Komisji chciałby w tej sprawie zabrać głos? Jeżeli tak to bardzo proszę, bo wiem, że Pan zgłaszał gotowość.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa brzmi następująco: „Po ponownym rozpatrzeniu projektu uchwały ws. wyrażenia zgody na wznowienie pomnika Józefa Kałuży wg druku nr 380 anuluje się wcześniejszą negatywną opinię i pozytywnie opiniuje projekt ww. uchwały.” Wyniki głosowania 14 osób za pozytywnym zaopiniowaniem, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymując się. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Specjalnie dopuściłam, bo tu jest sytuacja taka, że najpierw była negatywna opinia i dlatego bardzo chciałam, żeby tutaj też było jednoznaczne stanowisko. Głosowanie w bloku głosowań.

Przechodzimy do druków w rybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

POZBAWIENIE DRÓG PUBLICZNYCH KATEGORII DRÓG GMINNYCH ORAZ ZALICZENIA ULICY PORT SOLNY DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 447, tryb jednego czytania – referuje Marcin Korusiewicz, zapraszam.

ZIKiT, Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych – p. Marcin Korusiewicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Uchwała ma na celu dostosowanie kategorii dróg publicznych do aktualnych uwarunkowań układu komunikacyjnego Gminy Miejskiej Kraków. Ul. Ochocza i Gwarecka przestały istnieć w terenie, a więc faktycznie zostały wyłączone z użytkowania. W związku z tym zachodzi konieczność pozbawienia ich statusu drogi publicznej. Natomiast ul. Bobrzeckiej Marii jest ulicą ślepo zakończoną i służy wyłącznie do obsługi przyległej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, posiada niewystarczające parametry techniczne, nie posiada chodników i nie pełni istotnej funkcji

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

w układzie komunikacyjnym miasta. W związku z tym zachodzi konieczność pozbawienia ich statusu drogi publicznej. Ul. Port Solny w chwili obecnej stanowi drogę wewnętrzną o uregulowanym stanie prawnym. Przedmiotowa ulica stanowi lokalne połączenie drogowe z drogami publicznymi. W związku z tym zachodzi konieczność do zaliczenia jej do kategorii dróg gminnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań.

Druk nr 453. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

POZBAWIENIE DRÓG PUBLICZNYCH KATEGORII DRÓG POWIATOWYCH I ZALICZENIA ICH DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH ORAZ POZBAWIENIA DRÓG PUBLICZNYCH KATEGORII DRÓG GMINNYCH I ZALICZENIA ICH DO KATEGORII DRÓG POWIATOWYCH

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 453, tryb jednego czytania – referuje Marcin Korusiewicz.

ZIKiT, Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych – p. Marcin Korusiewicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ta uchwała również ma na celu dostosowanie kategorii dróg publicznych do aktualnych uwarunkowań układu komunikacyjnego Gminy Miejskiej Kraków, tj. ul. Tyniecka, Millana Stanisława Harcemistrza, Pachońskiego Henryka i Sucharskiego Henryka – przestały one pełnić funkcję dróg powiatowych w aktualnie istniejącym układzie komunikacyjnym. Należy wskazać, że znajdują się one poza ciągami dróg komunikacyjnych i stanowią uzupełniającą część dróg lokalnych, służącym lokalnym potrzebą. Zasadą jest dokonanie zmian kategorii z powiatowej na gminną. Natomiast ul. Garbarska na odcinku od ul. Łobzowskiej do ul. Dunajewskiego oraz ul. Bohomolca na odcinku od ul. Jancarza do ul. Okulickiego, to drogi pełniące istotną funkcję w układzie komunikacyjnym miasta, znajdujące się w ciągu dróg powiatowych. W związku z tym zachodzi konieczność pozbawienia ich kategorii dróg gminnych z równoczesnym zaliczeniem ich do kategorii dróg powiatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych...? Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Ja chciałem zapytać to, co padło pytanie na Komisji Infrastruktury: Czy zmiana kategorii na niższą nie wiąże się z jakąś inwestycją wzdłuż tych dróg planowanych, że zmieniamy kategorię po to, żeby jakaś tam inwestycja miała możliwość pięcia się do drogi publicznej? Bo jak wiemy drogi powiatowe mają... Jest większe utrudnienie, aby się wpiąć do takiej drogi. Nie było oczywiście odpowiedzi na Komisji, więc ja liczę, że coś dowiemy się na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Tu wpłynęła poprawka, Pan Radny Jakub Kosek ją zgłosił i pewnie chce w tej sprawie zabrać głos. Zapraszam Pana na mównicę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Autorem tego pytania na Komisji byłem ja i ciut inaczej brzmiało, znaczy brzmiało, czy rzeczywiście zmienia to sposób wydawania warunków dla inwestycji dla tych dróg gminnych, czyli już teraz niższej kategorii. Ale też poprawka moja dot. konkretnej ulicy, mianowicie ul. Pachońskiego, bo to pytanie, które zadałem na komisji jest zasadne do wszystkich tutaj i przed głosowaniem powinniśmy sobie na to odpowiedzieć. Natomiast jeśli chodzi o ul. Pachońskiego, tam jest jeszcze inna sytuacja. Ul. Łokietka, która jest drogą powiatową, biegnąca w kierunku ul. Opolskiej i ma swój ciąg właśnie ul. Pachońskiego, co wyznacza znak powodujący, że dalszy odcinek ul. Łokietka jest podporządkowany a główną ulicą jest Pachońskiego w ciągu ul. Łokietka, w związku z tym wydaje się to całkowicie zasadne, aby ta ulica została dalej powiatową. Kluczowe jest też pytanie, jeśli chodzi o tą zmianę kategorii, czy to zmienia coś, jeśli chodzi o warunki dla inwestycji? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Nie widzę. Proszę Pana Dyrektora.

ZIKiT, Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych – p. Marcin Korusiewicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o kategorię dróg gminnych powiatowych, jeżeli chodzi o regulację to nie zmienia nic. Ta uchwała ma na celu dostosowania obecnego układu komunikacyjnego tam, gdzie nie ma ciągów typowo łączonych, czyli na dobrą sprawę nie łączą się drogi powiatowe, bo są w jakimś stopniu przerwane albo przez ulice, które już nowo powstały i tam mają kategorię dróg powiatowych. W związku z tym jest to dostosowanie do obecnych sytuacji infrastruktury, jeżeli chodzi o miasto. A jeżeli chodzi o kwestię ul. Pachońskiego, to pozwolę sobie na mapie Panu Radnemu przedstawić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym wpłynęła poprawka. Głosowanie w bloku głosowań.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Druk nr 461. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

KIERUNKI DZIAŁANIA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZWOJU SIECI CIEPŁOWNICZEJ

Projekt Grupy Radnych, druk nr 461, tryb jednego czytania – referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec, zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Projekt uchwały dot. przeprowadzenia analizy rozwoju sieci ciepłowniczej, w oparciu o możliwości jakie nam daje prawo energetyczne, ale tak, aby oprócz tzw. interesu rynkowego uwzględnić również sprawy związane z oczekiwaniami ekologicznymi, czy też interes ekologiczny. Dotychczasowe analizy rozbudowy sieci ciepłowniczej były dokonywane z punktu widzenia efektywności gospodarczej z pominięciem oczekiwań ekologicznych, stąd też niezbędna jest analiza, która przedstawi możliwe działania dla osiągnięcia korzyści ekologicznych, a nie tylko ekonomicznych. Uwarunkowania prawne, wynikające z prawa energetycznego, pozwalają połączyć interes ekonomiczny z celami środowiskowymi realizowanymi przez organy publiczne. Dopuszcza nam to prawo energetyczne, które pozwala finansować gminie inwestycje, z punktu widzenia bilansu ekonomicznego nieopłacalne, lecz wpływające korzystnie na poprawę stanu środowiska naturalnego. W tej analizie chcielibyśmy również uwzględnić możliwość skorzystania przez Gminę Miejską Kraków z programów Unii Europejskiej, tj. m.in. regionalna polityka energetyczna. Do tego projektu uchwały została zgłoszona autopoprawka, która dodaje kolejne takie zalecenie dla prezydenta, który będzie wykonywał tę analizę, aby w tej analizie wziąć pod uwagę także skutki rozbudowy tej sieci ciepłowniczej, skutki, które będą wpływać na zmianę polityki cenowej w zakresie cen ciepła. Tu już chodzi o interes tzw. użytkowników końcowych, aby on nie został tutaj nadszarpnięty, aby te ceny nie były wyższe. Jeśli są pytania to oczywiście na nie odpowiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Informuję, że wpłynęła poprawka, która została doręczona w dniu wczorajszym, więc zgodnie z procedurą. Nie ma stanowiska żadnej Komisji. Są? Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna Małgorzata Popławska, zapraszam.

Radna – p. M. Popławska

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Wydaje mi się, że wszyscy troszczymy się i mamy na względzie problemy ekologiczne czy problem smogu w Krakowie, bo każdy z nas, gdy wychodzi w zimę i oddycha tym nieraz strasznym powietrzem, chciałby tej sytuacji zaradzić. Bardzo dużo w ostatnim czasie w mediach zaczęło się mówić o MPEC-u jako o lekarstwie na całe zło, tzn. idzie taki przekaz, że wystarczy podłączyć Kraków do MPEC-u i w zasadzie problem zniknie, nie będzie źródeł niskiej emisji i wszystko się poprawi.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Ja wierzę w dobre intencje Pana Radnego Jaśkowca i uważam, że to jest jak najbardziej zasadne, prowadzenie nie tylko ekonomicznego rachunku, ale również ekologicznego. Natomiast wydaje mi się – i tutaj chciałabym zadać pytanie, może bardziej do Pana prezesa, niż do wnioskodawcy: Czy takie zadania się nie toczą? Bo o ile wiem, to już są prowadzone analizy od dawna, jak MPEC mógłby się przyczynić do walki z niską emisją, więc ta uchwała kierunkowa jakby troszeczkę powieliła to, co już się dzieje.

Kolejną sprawą, którą chciałabym poruszyć jest jednak rachunek ekonomiczny, bo pamiętajmy o tym, że oczywiście możemy inwestować i podłączać kolejne regiony miasta, nawet wtedy, kiedy jest to kompletnie nieopłacalne, ale za tym będą szły bardzo wysokie koszty, nie tylko ekonomiczne, ale też koszty społeczne, ponieważ jeżeli podłączenie będzie bardzo, bardzo drogie, no to MPEC jako spółka prawa handlowego, będzie musiał to sobie zrekompensować być może podnosząc także opłaty. Może się okazać, że ludzie zamiast wybierać MPEC, to będą od niego uciekać, ponieważ opłaty będą zbyt wysokie i będą przerzucać się na inne źródła energii. Pamiętajmy również o tym, że obecne ceny gazu, no nie zachęcają do tego, żeby prowadzić bardzo kosztowne inwestycje w podłączenie budynku, zrobienie całej instalacji rozprowadzającej w domu, ponieważ jakby różnica w ogrzewaniu MPEC i gazem już nie jest tak wysoka, więc może trzeba pomyśleć o tym, żeby miasto opracowało strategię, występował jako pośrednik w zakupie gazu i być może pomyślał o tym, jak obniżyć jeszcze ceny gazu. Jeśli chodzi o wymiany pieców, to o ile mi wiadomo, mieszkańcy wymieniając piece, kotłownie, ogrzewane na paliwa stałe, to w dużo większym stopniu skłaniają się właśnie ku kotłowni gazowym a nie ku MPEC – wynika to być może z kosztów. Kolejną sprawą jest fakt, iż z dzielnica, która ma największe jeszcze źródeł niskiej emisji jest Stare Miasto. O ile pamiętam, to jest tam zinwentaryzowanych ponad 5 tys. źródeł niskiej emisji. Koszt przyłączania budynków na Starym Mieście jest bardzo wysoki a często podłączenie instalacji wiąże się z dewastacją kamienicy, bo nie ma tam odpowiednich pionów, które umożliwiłyby rozprowadzenie rur z MPEC-u w sposób nienaruszający walorów estetycznych tych pięknych kamienic o walorach historycznych. Reasumując i kończąc już, wydaje mi się, że jak najbardziej należy prowadzić analizy także w MPEC, ale nie uważam, że w tym momencie wywieranie takiej presji na spółkę, że spółka powinna myśleć o interesie ekologicznym, powinna inwestować za wszelką cenę, nie powinien to być dominujący przekaz. Przede wszystkim MPEC powinien zobaczyć, gdzie jest racjonalne zakładanie sieci i likwidowanie tam źródeł niskiej emisji. W przypadku zaś miejsc, gdzie jest to nieopłacalne, to miasto powinno opracowywać inną strategię i inne formy ogrzewania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Włodzimierz Pietrus, potem Pan Radny Wojtek Krzysztoń.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Ja też w tym duchu chciałem trochę powiedzieć, bo oczywiście z grubsza można powiedzieć, że sprawa uaktywnienia MPEC w zakresie

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

inwestycyjnym i zwiększenia odbiorców jest bardzo słuszna i nawet konieczna, bo z jednej strony jest to spółka miejska, w 100% własnością gminy i musimy dbać o jej kondycję, funkcjonowanie, aby miała odbiorców. Z drugiej strony mamy w Krakowie 150% ciepła wobec 100%, które korzystamy, czyli 50% nadprodukcji ciepła, które idzie w kominy chłodnicze w elektrociepłowni Łęk i ewentualnie ciepłowni Skawina, to jest element, który należy racjonalnie wykorzystać, bo to jest odpad, który powinien być wykorzystywany do ogrzewania mieszkań, czy też obiektów w Krakowie. Dodatkowo jeszcze pojawia się dostawca ciepła i już wkrótce, tak przynajmniej zapowiada spalarnia śmieci, będzie też dostarczała kolejne ciepło, które też powinno być wtłaczane w system odbiorczy i korzystane, dlatego, bo będzie to nieracjonalne. To jest oczywiste i wydaje się, że ten kierunek jest słuszny. Z drugiej strony niepokojący jest sygnał, który pan prezes MPEC na ostatniej Komisji Infrastruktury, że jeżeli o 10 % zwiększy się kwota opłat za ciepło, to będzie oznaczać wycofywanie się mieszkańców z korzystania z MPEC, dlatego że gaz będzie korzystniejszy, i w związku z tym zachwieje się rynek dostawy ciepła w Krakowie, i to jest bardzo poważna sprawa, która może rzutować na funkcjonowanie odbiorców ciepła. My możemy sobie tutaj prognozować i myśleć, że taki powinien być kierunek, a mieszkańcy zrobią to, co jest racjonalne, i to, co jest możliwe. To jest bardzo ważna sprawa, którą trzeba kluczowo i jednoznacznie rozstrzygnąć. Dodatkowym elementem, który tutaj jest istotny, który MPEC cały czas powtarza, to jest URE – kontrola warszawska, która reguluje ceny, tzn. MPEC decyduje, ale URE mówi, no nie pozwala np. na jakąś korektę cen, ze względów innych niż nasz interes miasta czy też mieszkańców. Jeżeli to nie będzie w porozumieniu z URE to niestety te projekty również przepadną, bo URE musi wydać jakieś zielone światło dla jakiś zmian, które nie są nawet ekonomicznie uzasadnione. Ten skomplikowany proces musi być na tyle rozpoznany, jednoznaczny, żeby miał sens. Chcę zwrócić uwagę na to, żeby jednak z tą próbą rozwoju, muszą być te ramy wytyczone, bo jak tych ram nie będzie to są wszystko dywagacje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Krzysztonek, proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja myślę, że ta uchwała jest jak najbardziej zasadna i ja to mogę powiedzieć o swoje lokalne doświadczenia. Otóż jest taki fragment Dzielnicy XIV Czyżyny, Łęk, który znajduje się obok elektrociepłowni. Mieszkańcy tej części naszego miasta wnioskowali o to, aby przyłączyć ich do miejskiej sieci ciepłowniczej. Wydawać by się mogło, że ze względów społecznych na to zasługują, bo są najbardziej narażeni na konsekwencje funkcjonowania tego zakładu. Natomiast analizy finansowe przeprowadzone przez MPEC wykazały, że jest to niezasadne właśnie z punktu widzenia ekonomicznego. Ja to rozumiem, bo byłyby to duże koszty dla miasta. Ta uchwała jest o tyle konieczna, że naprawdę my w niej chcemy właśnie dokonania takiej analizy finansowej na podstawie której, my tak naprawdę podejmiemy decyzję, bo my mając świadomość jakie to są koszty w perspektywie kolejnych lat, rozbudowy miejskiej sieci ciepłowniczej. Czy to jest panaceum na całe gorączki Krakowa? Myślę, że nie, ale na pewno jest to jeden

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

z instrumentów walki dzisiaj ze smogiem i o tym musimy pamiętać. Myślę, że ta walka ze smogiem będzie od nas, od Radnych, wymagała odważnych decyzji, ale odważnych, rozsądnych, opartych o rzetelną wiedzę a myślę, że dzięki takiej analizie, taką wiedzę będziemy mogli zdobyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Bogusława Kośmidera.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo, rzeczywiście ta uchwała to jest próba trochę szerszego popatrzenia na możliwości zrealizowania pokrycia Krakowa przez ciepło dostarczane przez centralnego dostawcę. Ta uchwała nie przesądza o niczym. Jeśli chodzi o decyzję to niewątpliwie jest czymś, co pozwala określić, czy pewne działania będą realne ekonomicznie – to jest podstawa. Tutaj rację mieli koledzy, którzy mówili – zresztą pan prezes MPEC-u pewnie będzie mówił jak kształtuje się cenę ciepła, jak amortyzacja wchodzi, jaki jest wzór liczenia i na co URE wyraża, bądź nie wyraża zgody. Nawet jeśli URE wyrazi zgodę, to pewne ekonomiczne rzeczy spowodują, że cena będzie musiała iść wyżej, no bo to jest ekonomia, no wysokie nakłady i nowa amortyzacja. Amortyzacja jest składnikiem ceny, a jeżeli jest wysoka amortyzacja, to i cena musi być wyższa. Tym nie mniej, taka analiza jest nam potrzebna, także po to, abyśmy mogli określić obszary miasta, które nie mogą być pokryte przez MPEC, które muszą być zaspakajane z innych źródeł, czy to gazu, czy to lokalnych kotłowni, bo tylko w ten sposób to można robić. Moim zdaniem to jest kolejny krok do robienia takiego wielkiego master planu, zaopatrzenia miasta w ciepło pod kątem działań antysmogowych – to jest kluczowa sprawa. Tu jeszcze jest oczywiście problem pomocy publicznej w przypadku podmiotów gospodarczych, które mogą być przedmiotem tego typu rzeczy. Pomoc publiczna jest określona i zasady udzielenia pomocy publicznej, moim zdaniem tu nie wystarczą, tym nie mniej, tym bardziej taka szeroka analiza powinna być przeprowadzana, bo tylko na tej podstawie będziemy wiedzieli, że nie ma co myśleć o tym, że MPEC jakiś obszar Krakowa pokryje, że trzeba to w jakiś inny sposób robić i trzeba inne siły i środki zastosować, trzeba zastosować gaz i umowę z PGNiG – przecież są takie umowy i one są realizowane, ale być może trzeba to szerzej zrobić.

Podsumowując, myślę, że tylko w ten sposób będziemy wiedzieli co nas w perspektywie czeka, i nie będziemy wobec naszego podmiotu, jakim jest MPEC, składać nierealnych wymagań. Myślę, że także opinia publiczna będzie zdawała sobie sprawę z tego, że pewne rzeczy, nawet jeśli technicznie i technologicznie są do zrobienia, to ekonomicznie zaskutkują negatywnymi skutkami w postaci podwyżki cen ciepła, co skończy się tym, że ludzie nawet z MPEC będą się wyłączać, co byłoby bardzo niedobre. Tak jak nam jest potrzebna edukacja, tak jak mieszkańcom jest potrzebna edukacja, wszystkim jest potrzebna edukacja i ta uchwała też o tym mówi – to jest kolejny krok w tworzeniu master planu zaopatrzenia miasta w ciepło. Taki master plan częściowo jest, że tak powiem funkcjonuje, natomiast te inwentaryzacje, które są robione w poszczególnych obszarach pokazują nam z czym się jeszcze będziemy borykać. Ponieważ w tym tygodniu czekają nas bardzo ważne rzeczy,

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

choćby rozstrzygnięcie sprawy zakazu palenia węglem przez NSA, więc to tak naprawdę będzie punkt zwrotny, bo jeżeli ten zakaz zostanie utrzymany a Prezydent nie podpisze ustawy, będziemy mieli zupełnie inną sytuację, znaczy parcie na podłączanie się będzie o wiele, wiele niższe. Myślę, że też te decyzje o których tu mówimy, w przyszłości będą uzależnione od tych dwóch czynników, czy będzie funkcjonował zakaz palenie w ogóle węglem, i czy będziemy mogli to rozszerzyć dając prawo gminą do decydowania o tym, w jaki sposób zaopatrują mieszkańców w ciepło. Podsumowując, także w tym przypadku, moim zdaniem, nie ma zagrożenia, że taka analizę trzeba przeprowadzić, natomiast warto jest, żebyśmy na przyszłość zdawali sobie sprawę i mieli argumenty do tego, co warto a czego nie warto robić i przygotowali ten master plan, czy też generalny plan zaopatrzenia, ponieważ bez tego coraz więcej będziemy mieli problemów. Są różne osiedla peryferyjne, które w ogóle ta sprawa nie dotyczy, bo albo gaz, albo lokalne kotłownie tylko wchodzi w rachubę. Myślę, że to jest kolejny krok w budowaniu takiego planu i warto ten krok zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Odnoszę wrażenie słuchając niektórych wystąpień niektórych Radnych z tej mównicy, że nie zapoznali się z treścią uchwały. Uchwała mówi o przeprowadzeniu analizy dot. zasadności rozbudowy sieci MPEC w terenach, gdzie to może być z ekonomicznego punktu zasadne. Uchwała mówi o niczym innym, tylko o dokonaniu analizy, zresztą takie brzmienie jest pierwszego paragrafu: „Nadaje się kierunki działania Prezydenta Miasta Krakowa polegające na przeprowadzeniu analizy”, i następnie są podpunkty mówiące o tym, czego ta analiza powinna dotyczyć. Także odnoszę wrażenie, że niektórzy Radni wypowiadający się przede mną nie zapoznali się z treścią uchwały.

Następna sprawa. Padały tu głosy, że zmusimy MPEC do budowy sieci ciepłowniczej na terenach, gdzie jest to ekonomicznie nieopłacalne. Na razie nie do końca wiemy, gdzie to jest ekonomicznie opłacalne, a gdzie o jest ekonomicznie nieopłacalne. Myślę, że po przeprowadzeniu tej analizy, właśnie taką wiedzę posiadziemy, ale par. 2 tej uchwały, w pkt h, mówi, że „istnieje możliwość finansowania rozbudowy sieci ciepłowniczej o niskiej efektywności ekonomicznej ze środków europejskich” – cytuję w skrócie. Reasumując, może się okazać po dokonaniu tej analizy, że to nie MPEC, nie Miasto Kraków, będzie budował tą sieć w obszarach, gdzie to może być ekonomicznie nieopłacalne, tylko będziemy to budować ze środków europejskich. Uważam, że przyjęcie tej uchwały jest konieczne, właśnie po to, abyśmy posiadli pewną wiedzę, bo o tym mówi ta uchwała i dopiero wtedy, kiedy będziemy posiadali tą wiedzę, to będziemy mogli świadomie podejmować pewne dalsze działania i kroki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Anna Prokop-Staszecka.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Radna – p. A. Prokop-Staszecka

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Myślę, że dobrze, że taka uchwała ma powstać, ponieważ mam nadzieję, że będzie tu opracowana jakaś strategia i nie będzie się to wpisywało w wybory, czyli w „kielbasę wyborczą”, że będziemy obiecywać każdemu wobec jego potrzeb i chęci. Musi być edukacja, musi być jakaś opracowana strategia przez fachowców i nie możemy obiecywać, że możemy wytargować niższą cenę w MPEC, obniżyć ceny gazu, elektryczności, bo niestety nie mamy takich możliwości. Mamy pełnomocnika, mamy fachowców i bardzo się cieszę, że będziemy coś procedować i coś robić takiego, że będziemy wiedzieli co dalej robić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Popławska, drugie wystąpienie, proszę bardzo.

Radna – p. M. Popławska

Pana Radnego Hawranka nie ma, a przepraszam, jak rozumiem bije do mnie. Pan Radny ponieważ nie jest członkiem Komisji Ekologii to nie chodzi na nasze zebrania, być może nie jest świadomy tego, ale już kilkakrotnie gościliśmy pana prezesa MPEC-u i pan prezes kilkakrotnie powtarzał – wierzę mu – że są prowadzone analizy, więc Pan Radny widzę, że ma bardzo niskie zaufanie do Pana Prezydenta, skoro myśli, że Pan Prezydent działa pochopnie i nie ma żadnego pomysłu w tym co robi. Jak rozumiem, do tej pory Miasto Kraków według Pana Radnego nie miało żadnego planu ograniczania niskiej emisji i tak jak sobie jakoś, no wesoło po prostu robiło to bez żadnej strategii. Ja mimo wszystko mam chyba trochę większe zaufanie do urzędników Pana Prezydenta w tym względzie, i do MPEC-u, że jednak takie analizy robi, mało tego, pan prezes przedstawiał ile będzie np. kosztowało podłączenie budynku, np. w dzielnicy Starego Miasta, o której tu mówiłam. Oczywiście możemy robić kolejne analizy i ja nie protestuję przeciwko tej uchwale, tylko chciałabym zaznaczyć, że obawiam się, że jest to jednak „kielbasa wyborcza”, no bo termin wyborów i nagle aktywność Platformy w walce ze smogiem, no budzi zastanowienie. I jeszcze jedna drobna uwaga. Pan Radny zawsze zarzuca mi, że jestem polityczna, więc pozwalam sobie wrzucić kamyczek do jego ogródka. Poza tym przypomnę o jeszcze jednej rzeczy. Ja również głosowałam tutaj, jak była rezolucja ws. przyspieszenia prac nad nią, tylko przypomnę, że nie mamy rozporządzeń wykonawczych ani do ustawy o monitorowaniu jakości paliw, ani nie mamy rozporządzeń wykonawczych, które by określiły jakość kotłów, w których będzie możliwe spalanie, więc bez tych rozporządzeń będziemy mieć ustawę, ale tak de facto, no będzie ona marnym narzędziem. Nie jest to mój głos stanowczego sprzeciwu, ale wydaje mi się, że właśnie po to jest Rada Miasta, żebyśmy takie wątpliwości rozstrzygali i nie tylko myśleli jak sprzedać temat telewizji, ale zastanawiali się nad tym co robimy i ile to będzie kosztować mieszkańców.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Tomasz Urynowicz, zapraszam.

Radny – p. T. Urynowicz

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ile wystąpień, tyle interpretacji zapisów uchwały. Ja idąc śladem Pani Radnej Popławskiej mogę powiedzieć, że ja zaufanie do pana prezesa i pani prezes mam. Ja wierzę, że oni wykonują analizy i ekspertyzy pod względem rachunku ekonomicznego, który ma służyć MPEC. Ja nie mam żadnych wątpliwości, że tak jest. Ja bym chciał, abyśmy tą uchwałę zinterpretowali trochę inaczej, ponieważ Pan Przewodniczący Jaśkowicz zawarł tu także, przede wszystkim w treści projektu uchwały, o troskę o to, żeby ta analiza dot. przede wszystkim cen, czyli tego co najbardziej będzie dotyczyło krakowskiego konsumenta, czyli ta analiza, która zostanie przeprowadzona w pierwszej kolejności dot. ekonomicznego rachunku z jakim będą borykać się także krakowscy konsumenci, mieszkańcy Krakowa, bo to jest najistotniejsze. Ja bym chciał, abyś my przy okazji tego projektu uchwały odrzucili mit, który po wielokroć jest powtarzany publicznie, i w mediach, i na tej sali obrad, że tylko i wyłącznie energia ciepła z MPEC-u jest rozwiązaniem krakowskich problemów. Nie jest tak. MPEC nie dotrze w wiele miejsc, w których z punktu widzenia ekonomicznego dotrzeć nie może i my musimy traktować jako równorzędne metody, także energię elektryczną, gaz i także brać pod uwagę inwestowanie w lokalne kotłownie. Nie mamy innego wyboru. I to co jest najważniejsze – mam nadzieję, że moja interpretacja jest zbieżna z tym o co chodziło autorowi – abyśmy popatrzyli na problem energii ciepłej w Krakowie, także pod względem ekonomicznego rachunku, przed jakim postawimy mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Durek, zapraszam. Przygotuje się Pani Radna Katarzyna Pabian.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja się zgodzę z Radną Popławską, że być może jest to „kielbasa wyborcza”, ale muszę powiedzieć uczciwie, że ta „kielbasa wyborcza” jest smaczna, dlatego że mówimy dużo o rachunkach ekonomicznych. Rachunki ekonomiczne mają to do siebie, że są one istotnym elementem przy pewnych uwarunkowaniach. Przy tej cenie gazu być może pewne rzeczy się nie opłacają, ale nie mamy gwarancji co do cen za kilka lat, a ten rynek się bardzo zmienia. Wydaje mi się, że ta uchwała jest o tyle ważna, że będziemy inwestować w ciepło z MPEC-u, które będzie produkowane z Polskiego węgla i ja będę popierał każdą uchwałę, która będzie zmierzała do rozbudowy MPEC-u, bo jest to energia, którą na pewno dostaniemy, bo mamy swój węgiel i jest to energia bezpieczna, bo gaz jest również dobrym źródłem energii, ale wiąże się to z pewnymi niebezpieczeństwami. Ludzie gazu się boją, więc ja tą uchwałę poprę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Katarzyna Pabian, zapraszam.

Radna – p. K. Pabian

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Powiem tak, że z ogromnym niepokojem wysłuchuję głosu koleżanki, niestety powiem po nazwisku, Radnej Popławskiej. Zapraszam

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Panią do zapoznania się ze stroną internetową Biuletynu Informacji Publicznej, dokładnie z drukiem nr 1447, z dn. 25 września 2013 r., kiedy to Radni jednogłośnie przy obecności 37 osób na sali uchwalił ws. smogu w Krakowie, następnie ta uchwała została przekazana do Sejmiku Województwa Małopolskiego 30 września, więc Szanowni Państwo, bądźmy wobec siebie uczciwi. Nie mówmy o „kielbasach wyborczych”, tylko mówmy o powietrzu w Krakowie i rozumiem, że to było celem tej dyskusji. Ja oczywiście, jeżeli Pani będzie zainteresowana, mogę je Pani wysłać na skrzynkę mailową, co więcej, w Krakowie dwukrotnie zostały przeprowadzone konsultacje z organizacjami pozarządowymi, mieszkańcami, w styczniu i w sierpniu 2013 r., jak się zapatrują na kwestię smogową. Nie tylko Pani, ja również i mieszkańcy chcemy oddychać czystym powietrzem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Hawranek, zapraszam. Przypominam, 2 minuty.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Częściowo moi przedmówcy odpowiedzieli na zarzuty Pani Radnej, także ja nie będę tego rozwijał. Chciałem tylko przypomnieć, że tak naprawdę decyzja o smogu w Krakowie, tak, w tej chwili jest polityczna, ale leży w rękach Prezydenta, który wywodzi się z Prawa i Sprawiedliwości. Albo Prezydent podpisze tę ustawę, która jest bardzo, bardzo istotna dla Krakowian, albo nie podpisze. Także w tym wypadku, to faktycznie jest decyzja polityczna. O „kielbasie wyborczej” mówili moi poprzednicy – Klub Platformy Obywatelskiej. Platforma Obywatelska walczy o czyste powietrze w Krakowie różnymi formami, od lat przynajmniej trzech. Także rozumiem, że zdaniem Pani Radnej, od trzech lat prowadzimy kampanię wyborczą. Jeżeli tak, to faktycznie prowadzimy, ale prowadzimy ją dlatego, bo tego chcą mieszkańcy, dlatego że wszyscy chcą oddychać tym czystym powietrzem, i dlatego że wszyscy chcą żyć trochę dłużej. Przypominam wszystkim, że w zasadzie we wszystkich instancjach, od Sejmiku Województwa Małopolskiego począwszy a na Sejmie kończąc, albo Radni, albo posłowie Prawa i Sprawiedliwości nie popierali inicjatyw zmierzających do oczyszczenia powietrza w Krakowie. W tym wypadku wypowiedzi Pani Radnej też idą w tym kierunku, że z jednej strony popiera analizę, ale jest to kampania wyborcza Platformy Obywatelskiej. Tak, jest to kampania wyborcza, prowadzona od trzech lat, dlatego, bo tego chcą mieszkańcy, dlatego że tego chcemy my wszyscy – chcemy oddychać czystym powietrzem. Jeżeli taką kampanię wyborczą prowadzimy to wydaje mi się, że rozsądnym by było poparcie tego druku przez PiS, no chyba że PiS chce truć mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę o merytoryczną dyskusję i nie czynienie żadnych wycieczek tego typu. Pan Radny Jakub Kosek, zapraszam.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja też chciałbym odnieść się do tych słów odnośnie kielbasy, bo taką zwyczajną kielbasę można odróżnić od merytorycznej, właśnie

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

patrzac jak to się dzieje i ile to trwa, a rok 2013 to rok, w którym Radni PiS-u Sejmiku głosowali przeciwko uchwale, która miała zmniejszyć poziom zanieczyszczenia w Krakowie. Temat dot. właśnie ochrony powietrza i tutaj to jest kolejny etap, natomiast Państwo nie potrafiliście podnieść ręki za trudną decyzją, bo nie była populistyczna, nie potrafiliście w Sejmiku przegłosować tego, co krakowianie potrzebują. Nie potrafiliście wtedy merytorycznie o tym rozmawiać. Nagle są wybory. Wybory Prezydenckie – zmienia się oblicze PiS-u, nagle wszystkiego chcecie dla mieszkańców. I to jest wasza kampania wyborcza i to wasza kiełbasa, dla nas merytoryczna praca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana prezesa MPEC Pana Jana Sadego, bardzo proszę.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej – p. J. Sady

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja muszę powiedzieć, że MPEC, pomimo że jest spółką prawa handlowego, to nie zapomina o tym, że jest jednostką komunalną i sprawy miasta, jego mieszkańców są dla nas niezwykle ważne. Natomiast to, co tutaj Państwo przedstawili przez chwileczką, to przyjmujemy z ogromną radością, dlatego że uważamy, że ta analiza jest nam bardzo potrzebna, a że ona będzie prosta do wykonania, to posłużę się pewnym faktem, który jest zawarty w opinii, którą przygotował WGK, mianowicie MPEC pod kierownictwem jeszcze obecnej tu Pani prezes, przygotował analizę 25 obszarów w Krakowie, gdzie wykazaliśmy jaki jest sens ekonomiczny, jakie są możliwości techniczne w podłączeniu sieci, bo my pomimo, że jesteśmy otwarci szerokim frontem na potrzeby mieszkańców to musimy uważać, że cały czas nad nami sprawuje URE, który to on ustala ceny, a poza tym URE wymaga od nas, żeby wszelkie podłączenia uwzględniały dwa aspekty: ekonomiczne i techniczne. Aspekt ekonomiczny to jest okres zwrotu z inwestycji 20 lat. Aspekt techniczny, tzn. że mamy w tym zakresie swoją sieć. Muszę Państwu powiedzieć, że my w swoich działaniach przyjęliśmy walkę z niską emisją na dwóch zasadniczych obszarach. To, co Państwo widziecie chodząc na Sesję, to jest obszar wewnątrz drugiej obwodnicy, gdzie za kwotę 188 mln zł. mamy nadzieję, że w ciągu 3 lat pokryjemy siecią ten obszar tak, że będzie można większą ilość obiektów znajdujących się na tym terenie podłączyć. Drugim takim obszarem, gdzie podejrzewam, że będzie duży efekt w zakresie ograniczenia emisji, to jest dzielnica Kazimierz. Przystępujemy w tej chwili do prac projektowych, do spotkań z mieszkańcami na temat rozwoju naszej sieci i ograniczenia niskiej emisji.

Natomiast chciałbym Państwu jeszcze powiedzieć jedno słowo, odnośnie tych dzielnic z obrzeży Krakowa. Cieszę się, że padały tutaj słowa, że ciepło z MPCU nie jest jedynym panaceum na rozwiązanie całej sprawy. My nie możemy iść w kierunku, że przykładowo będziemy podłączać budynki na Bieżanowie, gdzie koszt likwidacji jednego pieca wychodzi nam 300 tys. zł., to dojdzie do jakiegoś paradoksu. My będziemy tam podłączać, mamy koncepcję, ale tam, gdzie jest łatwe dojście z naszą siecią. Padło też pytanie odnośnie Czyżyn, Mogiły itd. My nie odżegnujemy się, że w tym rejonie mamy wytypowane ulice, nie będę tu

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

wymieniał nazw tych ulic, gdzie jest możliwość podłączenia i będziemy to podłączać. Natomiast chcę zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz, że we wnioskach jakie wpływają do Wydziału Ochrony Środowiska ws. dofinansowania likwidacji pieców węglowych, to 90% składających wnioski wybiera gaz, a tylko 10% ciepło dlatego, że gaz jest prostszy w podłączeniu. Nie musimy mieć zgody całej wspólnoty, możemy sobie jako właściciel mieszkania podłączyć. Cieszę się, że jeden z Panów Radnych przytoczył sprawę konkurencyjności ceny gazu. Potwierdzam, że jeżeli dzisiaj cena dostarczanego ciepła wzrosłaby o 10%, to jesteśmy już niekonkurencyjni dla gazu a proszę zwrócić uwagę na to, że zapowiadana jest trzecia obniżka gazu w tym roku, w związku z tym możemy całkowicie sprawę wyłożyć.

Natomiast jest jeszcze jeden aspekt całej sprawy, zwłaszcza jeżeli chodzi o podłączenia. Chcę Państwu powiedzieć, że właściciel budynku, który podłącza budynek do miejskiej sieci ciepłowniczej, to po 10 latach może zrezygnować z tego i co rok może obniżyć zamawianą moc o 10%, czyli podłączanie pojedynczych obiektów na obrzeżach Krakowa niesie ryzyko, że potem ten koszt przełożymy na cenę i nie wiem, czy byłoby to dobre nawet z punktu widzenia społecznego, abyśmy podnosili cenę jednym, kosztem zapewnienia luksusu drugim.

Jest jeszcze jeden aspekt całej sprawy, o którym chciałem przypomnieć. W cenie ciepła, którą płaci mieszkaniac – 60% to jest cena, za którą my kupujemy od źródeł ciepła, czyli EDF Skawina, plus w najbliższym czasie popularna spalarnia, a 40% – nasz udział w tej cenie, czyli dzisiaj my nie mamy też gwarancji jak się ułoży koszt wytworzenia ciepła w źródłach ciepła, dlatego cieszę się, że taka analiza powstanie, dlatego że ona pozwoli zweryfikować nasze wyliczenia – my mamy wyliczenia bardzo szczegółowe. Sądzę, że ta analiza ma szansę powstać bardzo szybko, bo my dysponujemy materiałami, a wykonana analiza będzie tak jakby weryfikacją, czy my w sposób prawidłowy cenę tego ciepła podliczyliśmy. Natomiast chciałbym jeszcze Państwu powiedzieć, że w przypadku budynków rozproszonych, pojedynczych, istnieje możliwość, tzw. podłączeń pozataryfowych i mamy takie przykłady, że zwraca się do nas np. właściciel budynku i liczymy. Mówimy, że niestety nie możemy podłączyć, bo nam wychodzi okres zwrotu 28 lat na tej inwestycji i jest propozycja: to proszę mi wyliczyć ile to jest to 8% - ja płacę, czyli w każdym momencie, jeżeli ktoś widzi pewien sens, to jest możliwość takiego działania. Natomiast ten aspekt ekonomiczny jest jeszcze niezwykle ważny w następującym momencie. My jako MPEC staramy się o bardzo duże środki na rozwój sieci z programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”, w związku z tym, musimy tam pokazać ekonomiczne uzasadnienie, możliwości techniczne, a poza tym, żeby sfinansować wkład własny w to przedsięwzięcie, musimy wziąć kredyt bankowy, musimy jeszcze mieć zdolność kredytową, dlatego też jest to skomplikowana gra ekonomiczna.

I na koniec jeszcze jedna sprawa. Pewien niepokój w zakresie ustawodawstwa odbija się na naszej działalności. Dam Państwu przykład taki: mamy w tej chwili 40 wniosków o podłączenia, 5-cioro właścicieli nieruchomości wycofało te wnioski tłumacząc się, że czekają na wynik NSA, oraz oczekują na podpisanie ustawy, bo jeżeli nie będzie przymusu likwidacji palenisk węglowych, to z punktu widzenia ekonomicznego, zwłaszcza

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

w budynkach rozproszonych, to się będzie opłacało właścicielom budynków. Przyjęliśmy wspólnie z Zarządem Budynków Komunalnych jeden słuszny kierunek, aby w ciągu kilku najbliższych lat, do 2018 r., zlikwidować wszystkie paleniska węglowe, w budynkach, gdzie nie mamy problemu z właścicielem, bo jest decyzja, podłączamy. Na dzień dzisiejszy jest podłączonych już 24 budynki ZBK i w najbliższym czasie będzie, powiedzmy taka sama liczba, czyli można powiedzieć, że do roku 2018 prawie 55 budynków ZBK zostanie podłączonych do sieci ciepłowniczej, a pozostałe do innych źródeł typu gaz, i wydaje mi się, że to jest słuszny kierunek. Rozwój instalacji w tych obszarach, gdzie Kazimierz, Stare Miasto, gdzie jest duże zagęszczenie budynków i tych budynków, zwłaszcza będących w zarządzaniu ZBK, gdzie nie ma problemów z przekonywaniem właścicieli.

Na koniec chcę podkreślić, że z dużą radością przyjmujemy tą uchwałę odnośnie wykonania analizy, bo ona pozwoli odczarować pewien mit, że jedynym rozwiązaniem jest tylko ciepło, a może gaz, a może inne jeszcze źródła, zwłaszcza na obrzeżach Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Dyrektor Skubida jeszcze? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym przedstawić formalną opinię Pana Prezydenta w stosunku do tej uchwały, zaznaczając oczywiście, że ja się odniosę bardziej do sfery formalno-prawnej a mniej do pewnych rzeczy, które do tej pory były robione, są robione i będą robione, o czym zresztą Pan prezes powiedział.

Przedłożony projekt uchwały Rady Miasta Krakowa ws. kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa ws. rozwoju sieci ciepłowniczej, w swojej istocie jest słuszny, jednakże podjęcie działań w zakresie proponowanym uchwałą, zdaniem Pana Prezydenta z punktu formalno-prawnego jest niezasadna. Dlaczego? Zgodnie z ustawą o prawie energetycznym, art. 19 ust. 2, na które projektodawcy się powołują, projekt założeń, które Państwo uchwalaliście w ubiegłym roku, sporządza się dla obszaru gminy co najmniej na okres 15 lat i aktualizuje co najmniej raz na 3 lata. Założenia do planu zaopatrzenia Gminy Miejskiej Kraków w ciepło, w energię elektryczną i paliwa gazowe na lata 2014/2029 przyjęte zostały uchwałą Rady Miasta Krakowa 22 października 2014 r. W związku z powyższym Gmina Miejska Kraków przystąpi do aktualizacji tych założeń już w przyszłym roku. Zgodnie z art. 20 ustawy o prawie energetycznym w przypadku, gdy plan przedsiębiorstw energetycznych nie zapewniają realizacji założeń, Prezydent Miasta zobowiązany jest do opracowania projektu planu zaopatrzenia w ciepło, energię i paliwa gazowe. Obowiązujące na dzień dzisiejszy plany rozwoju Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w zakresie zaspakajania obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło. Plan wieloletni na lata 2014/2018 są zbieżne z założeniami, a więc nie zachodzi ustawowa przesłanka o której mowa w art. 20 ustawy o prawie energetycznym. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że na terenie Gminy Miejskiej Kraków funkcjonują następujące systemy związane z energetyką: miejski system ciepłowniczy, system gazowy, system elektroenergetyczny, a również inne źródła, które zostały ujęte w założeniach. Miejski system ciepłowniczy jest obecnie jednym

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

z nośników ciepła, który jest zaopatrywany z trzech źródeł, tj. z EDF Polska S.A, Skawina S.A., oraz z ciepłowni ArcelorMittal Poland S.A. Od razu chcę powiedzieć tutaj, bo słyszałem takie sformułowanie, że MPEC produkuje ciepło. MPEC nie produkuje ciepła. Oczywiście w międzyczasie w 2016 r. zostanie uruchomiony zakład termicznego przekształcania odpadów, który w swoim zakresie funkcjonowania też ma produkcję ciepła i to ciepło będzie w całości odbierane przez sieć. Udział poszczególnych wytwórców ciepła po uruchamianiu ZTPO zostanie ograniczony w ten sposób, że udział EDF-u zostanie zmniejszony z 72% do 67%, Skawina z 24% do 22%, ArcelorMittal z 3,7% do 1,5% i udział z ZTPO to będzie 9,2%. Przeprowadzone przez firmy zewnętrzne badania ankietowe na potencjalnych klientach, bezpośrednie zapytania, kierowane wnioski do potencjalnych klientów w obszarach peryferyjnych pozwalają stwierdzić małe zainteresowanie odbiorem ciepła w oparciu o miejski system ciepłowniczy – wspominał już o tym Pan prezes. Ja tylko dodam, że przykładem tutaj są koncepcje zaopatrzenia w ciepło obszarów poddanych takim badaniom na terenie Dzielnicy XVIII, XIV, oraz w rejonie ul. Bierzanowskiej. Z koncepcji dla obszarów Mogiła i Łęk, po przeprowadzeniu badań ankietowych wynika, że zainteresowanych podłączeniem do miejskiej sieci ciepłowniczej jest ok. 402 budynki, co stanowi 45% spośród ankietowanych 900 właścicieli nieruchomości. Znanym jest również fakt, że spośród zainteresowanych podłączeniem do miejskiej sieci ciepłowniczej, jedynie 147 obiektów posiada piece węglowe, oraz 70 obiektów ma kotłownie węglowe. Na bieżąco prowadzona jest inwentaryzacja palenisk w Gminie Miejskiej Kraków i mogę Państwa poinformować, że zostało zakończonych 5 etapów tej inwentaryzacji i stwierdzono 20 942 obiekty jako źródła ciepła na paliwo stałe. Z informacji nieoficjalnych wiemy, że kończy się etap 6 i najprawdopodobniej tych źródeł będzie ok. 24 tys. Opracowana na dzień dzisiejszy przez MPEC analiza wpływu rozwoju systemu ciepłowniczego dla obszarów o niskiej, rozproszonej zabudowy na cenę taryfową ciepła, wskazuje na brak możliwości kompleksowej realizacji sieci w tych obszarach, ze względów technicznych i ekonomicznych – to też już Pan prezes też powiedział.

Uchwała Sejmiku Województwa Małopolskiego ws. określenia rodzajów paliw dopuszczanych do stosowania na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, została zaskarżona. Ustawa antysmogowa nie jest podpisana przez Prezydenta RP, co dodatkowo powoduje spadek zainteresowania podłączaniem obiektów posiadających źródła ciepła na paliwa stałe, domieszki sieci ciepłowniczej, wręcz w niektórych przypadkach następuje rezygnacja i wycofanie takich wniosków. I tutaj przykład jaki podaje MPEC, mianowicie na 40 projektów planowanych do podłączenia w 2015 r. 5 projektów zostało wycofanych. Wnioski na dofinansowanie zmiany substytutu zasilania w energię cieplną ze zmianą na miejską sieć ciepłowniczą stanowią tylko 10% ogółu wniosków składanych w UM Krakowa, o czym Pan prezes też wspominał. Dodatkowa realizacja planów w zakresie rozbudowy sieci ciepłowniczej, w obszarach o rozproszonej jednorodzinnej zabudowie i niskiej gęstości cieplnej, w kontekście celów szczegółowych, aby z tego źródła mogła być finansowana rozbudowa sieci ciepłowniczej. Należy podkreślić, że zarówno w planach MPEC, jak i w założeniach, przewidziane są inwestycje związane z rozbudową sieci ciepłowniczej nie tylko dla nowo wybudowanych obiektów, ale także istniejących obiektów, w których

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

zlikwidowane są źródła ciepła na paliwa stałe. Inwestycje wg planu MPEC S.A. obejmują 25 obszarów. Powiem tylko, że razem przewidziane nakłady na rozwój sieci, właśnie w tych 25 obszarach, i one wcale nie dot. tylko centrum, bo dot. różnych peryferyjnych obszarów miasta, to jest 380 874 000 zł. Dodatkowo między MPEC a Gminą Miejską Kraków – ZBK procedowane jest porozumienie, którego celem jest realizacja wspólnego przedsięwzięcia inwestycyjnego, mającego na celu likwidację palenisk węglowych i zaopatrzenia możliwie dużej liczby obiektów, będących z zarządzie ZBK w centralne ogrzewanie i ciepłą wodę użytkową, zasilane ciepłem, pozyskiwanym z miejskiej sieci ciepłowniczej. Ponadto obecnie procedowany plan gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Kraków spójny jest planem rozwoju sieci ciepłowniczej MPEC S.A. W PGNiG ujęte zostały zadania MPCU, tj. przebudowa istniejącego systemu ciepłowniczego celem zmniejszenia strat ciepła, likwidacja węzłów grupowych wraz z budową przyłączy do istniejących budynków i instalacją węzłów dwufunkcyjnych – ciepła woda użytkowa, budowa sieci ciepłych umożliwiających wykorzystanie energii cieplnej, wytworzonej w warunkach wysoko sprawnej kogeneracji, budowa nowych odcinków sieci cieplnej wraz z przyłączami i węzłami ciepłowniczymi, w celu likwidacji istniejących lokalnych źródeł opalanych paliwem stałym.

Podjęcie uchwały przez Radę Miasta Krakowa ws. przyjęcia planu gospodarki niskoemisyjnej umożliwi, m.in. MPEC-owi aplikowanie o środki unijne na ww. zadania, na łączną kwotę 453 mln zł., przy czym wartość tych zadań, o których wspomniałem, to jest łącznie ponad 743 mln zł. Biorąc powyższe uwarunkowania jako stan faktyczny, przy braku stosownych rozwiązań ustawowych, realizacja przedmiotowej uchwały może spowodować trudne do oceny skutki ekonomiczne, tj. zmiana wskaźników gęstości dla przedsiębiorstw energetycznych aplikujących o środki unijne oraz potencjalny wzrost cen nośników energii cieplnej dla mieszkańców.

Odpowiadając jeszcze na kwestie, które zostały przez Państwa Radnych podniesione. Sprawa nadprodukcji ciepła w mieście. Trwają w tej chwili prace i to wszystkich podmiotów zajmujących się tą sprawą, aby tą nadwyżkę wykorzystać do produkcji ciepłej wody użytkowej – tutaj oczywiście daleko są posunięte prace i realizacje MPEC-u, jak również do produkcji chłodu. Instalacje pilotażowe w zakresie produkcji chłodu z ciepła w lecie są w tej chwili testowane. Zostały też tutaj poruszane sprawy związane z kosztami nie tylko budowy instalacji, ale również utrzymania sieci, jak również kosztów wykorzystania tych sieci, tj. sprawa ceny gazu w przyszłości i konkurencyjności tej ceny, jak również sprawy amortyzacji sieci. Została też tutaj poruszona sprawa pomocy publicznej, która może mieć istotny wpływ na całą sprawę i oczywiście jeszcze raz chcę powiedzieć, że MPEC nie jest producentem energii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zapraszam wnioskodawcę, Pana Dominika Jaśkowca.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo, muszę zacząć od stanowiska przedstawionego w imieniu Pana Prezydenta przez Pana Dyrektora Skubidę, bo generalnie w tej dyskusji enuncjuje pewne niezrozumienie

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

metodologii i nie zrozumienie tego, co chcemy osiągnąć tą analizą. Pan Dyrektor powiedział, że ta uchwała jest bezprzedmiotowa, ponieważ dzisiaj mamy zbieżność pomiędzy planami spółki MPEC a planami miasta, dot. rozwoju sieci ciepłowniczej. Oczywiście ta zbieżność istnieje, ponieważ MPEC realizuje rozbudowę sieci ciepłowniczej tylko w miejscach, w których ma to uzasadnienie ekonomiczne i nasza polityka, którą uchwalamy na podstawie założenia prawa energetycznego również tak mówi. A my właśnie w tej analizie chcemy sprawdzić, czy istnieje możliwość rozszerzenia rozbudowy tej sieci ciepłowniczej, także na tereny, na których w tych rachunkach ekonomicznych się nie sprawdza, czy też nie opłaca, czy też ten okres zwrotu 20-letni nie występuje. Jeżeli to sprawdzimy i okaże nam się, że istnieją takie rejony o których warto rozmawiać, no to właśnie wtedy na gruncie prawa energetycznego będziemy mogli, jako Gmina Miejska Kraków, po podpisaniu przez Prezydenta stosownej umowy i po zmianie tych dokumentów, o których mówił tutaj Pan prezes, podpisać umowę z MPEC i dofinansowywać zarówno ze środków własnych, jak też środków zewnętrznych, rozbudowę sieci ciepłowniczej w miejscach, których tego nie może dokonywać sam MPEC ze swoich środków, ponieważ mu się to nie opłaca – to jest jakby cały klucz sprawy. Czyli my chcemy sprawdzić, czy istnieje możliwość tego, aby Gmina Miejska Kraków mogła dopłacać, i w których miejscach, do rozwoju i rozbudowy sieci MPEC-u. To też się odnosi do pewnych wątpliwości Pani Radnej Popławskiej, która również tej kwestii nie do końca rozumiała. My nie chcemy narzucić MPEC-owi realizację inwestycji w rozbudowę sieci ciepłowniczej tam, gdzie MPEC-owi się to nie opłaca, bo wtedy wiadomo, że jest to spółka i ta spółka musi skądś wziąć pieniądze, za tym idzie cały ten szereg konsekwencji, czyli zwiększenie opłat za ciepło, problemy finansowe spółki. My chcemy sprawdzić w których miejscach są obszary deficytowe, w których się nie opłaca inwestować w sieć ciepłowniczą i sprawdzić, ile by kosztowało dopłacenie do tego, aby MPEC mógł to zrealizować, i na to nam pozwala prawo energetyczne. Jeżeli tego nie sprawdzimy to faktycznie te dokumenty, o których Pan Dyrektor mówił, będą sobie dalej funkcjonować tak jak funkcjonują i będziemy robić tą sieć ciepłowniczą tylko w tych miejscach, w których się to opłaca, 20-letni proces zwrotu inwestycji, tak? Natomiast, gdy analiza pokaże, że np. w tym miejscu możliwe są dopełnienia do istniejącej sieci ciepłowniczej i kwoty, które są przewidziane do dofinansowania, są do udźwignięcia przez budżet Miasta Krakowa to wtedy te dokumenty, te założenia, które tutaj Pan Dyrektor mówił, będą musiały być zmienione i na ich podstawie Prezydent podpisze umowę z MPEC-em i Gmina Miejska Kraków uzyska ważne wg mnie narzędzie do walki o lepsze powietrze w Krakowie, czyli możliwość dopłacania do rozbudowy sieci MPEC. Jeżeli mówimy o pomocy publicznej. Akurat wszystkie spółki, które zajmują się dystrybucją energii, oprócz tego, że są – to nie tylko dot. MPEC-u, bo to reguluje prawo energetyczne – oprócz tego, że są spółkami prawa handlowego, ale są również realizatorami tzw. zadań publicznych. W związku z tym, tak samo Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej realizuje zadania publiczne w postaci dostarczenia energii. W związku z tym nie zachodzi kwestia, że nie będziemy mogli dopłacać do działania spółki pieniędzy z budżetu, bo ta pomoc publiczna nie jest traktowana jako pomoc publiczna i właśnie to też dopuszcza prawo energetyczne. Oczywiście te wszystkie uwarunkowania o których mówiłem, wcześniej muszą być spełnione.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Co do „kielbasy wyborczej”... Miałem się do tego nie odnosić, ale przypomniał mi się taki cytat Pani Radnej Popławskiej, która mówiła z tej mównicy. Pan Hawranek mówił, że on nie jest politykiem, jest samorządowcem. Pani Radna powiedziała wtedy, że nie wstydzmy się nazywać siebie politykami i Pani Radna nam tutaj wykład zrobiła kim jest polityk, że ona czuje się politykiem, więc tak, nie bójmy się nazywać siebie politykami. Zawsze zwracaliśmy uwagę na te kwestie związane z czystym powietrzem w Krakowie, jako Platforma Obywatelska. Jest to kontynuacja działań, które w tej sprawie podejmujemy. Ja akurat mam może ten komfort, że nie kandyduje do Sejmu, więc jakby te kwestie nie budzą aż takich emocji, bo nie biorę osobiście udziału w tych wyborach które są. Więc nie bójmy się Pani Radna nazywać siebie politykami, bo skoro Pani tak uważa, jest to jakiś kierunek naszego myślenia i o tym mówimy. Państwo, jak też to było zauważone, nie zgadzają się z tym, uważają, że walka o powietrze, czyste powietrze nie jest chyba sprawą ważną a tak naprawdę... Jest kwestia deklaratywna w której Państwo mówią, że jest to ważne i kwestia działań faktycznych, które świadczą zupełnie coś innego. Myślę, że to będzie sprawiedliwe i prawe oddanie tej kwestii, bo jak faktycznie przychodzi do głosowania, decyzji, to Państwo albo nie głosują, albo się wstrzymują. (...) To jest Panie Przewodniczący „do rzeczy”, ponieważ padły tu argumenty też polityczne, więc się próbuję do nich odnieść. Ale jakby ważniejsza jest ta sfera merytoryczna, więc powiem to jeszcze raz, aby to było jasne. My tą analizą chcemy sprawdzić, w których miejscach Gmina Miejska Kraków mogłaby dopłacić do rozbudowy sieci MPEC, a nie chodzi o to, żeby wyciągać pieniądze na rozbudowę sieci MPEC z samej spółki, i to jest naprawdę klucz tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Włodzimierz Pietrus ad vocem.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja chciałem ad vocem powiedzieć, że tu przedmówca powiedział nieprawdę, a na dowód powiem przynajmniej dwie sprawy. Przy każdym planie miejscowym Prawo i Sprawiedliwość podnosi rękę za, w tym wprowadzając zakaz paliw stałych na terenie Krakowa, za każdym razem – po pierwsze. Po drugie, to Prawo i Sprawiedliwość zaproponowało rezolucję do rządu Platformy Obywatelskiej, żeby wykluczyć przejazd ciężarówek przez Kraków, ponieważ Państwa rząd dopuszcza do tego, że obwodnicą Krakowa nie jeżdżą ciężarówki, tylko tranzytem przez Kraków, ponieważ są wprowadzone opłaty na obwodnicy Krakowa co jest skandalem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Ja proponuję, aby opadły trochę emocje. Ja wiem, że wybory są lada moment, ale jednak trzymajmy się naszego porządku obrad. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, natomiast mamy autopoprawkę zgłoszoną w terminie. Głosowanie w bloku głosowań wraz z autopoprawką.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Druk nr 462. Do tego druku wpłynęła autopoprawka a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA POLEGAJĄCYCH NA LIKWIDACJI PALENISK, W BUDYNKACH BĘDĄCYCH WŁASNOŚCIĄ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, W KTÓRYCH ŹRÓDŁEM GRZEW CZYM JEST WĘGIEL LUB INNE PALIWO STAŁE

Projekt Grupy Radnych, druk nr 462, tryb jednego czytania – referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący, ośmielam się zauważyć, że do tego druku również wpłynęła autopoprawka, nawet dwie, ale to może po kolei. W tym druku chodzi o to, aby ustalić kierunki działania dla Prezydenta do tego, aby zlikwidował paleniska w tych budynkach, które są własnością Gminy Miejskiej Kraków, ponieważ, no mają tu Państwo listę załączoną, ona niestety nie jest aktualna, ale pokazuje też skalę problemu z jakim mamy do czynienia. W związku z tym zgłosiliśmy autopoprawkę, aby tą listę wykreślić i pozostawić takie zobligowanie, że chodzi nam o likwidację wszystkich pieców, kotłowni węglowych, które znajdują się w budynkach Gminy Miejskiej Kraków, położonych na terenie Miasta Krakowa. Ta lista jest nieaktualna, oczywiście nie z winy projektodawców, tylko z niskiego standardu odpowiedzi na interpelacje Radnych jakie urząd dostarcza, ponieważ ta lista faktycznie pochodzi z odpowiedzi na moją interpelację, którą otrzymałem po pół roku i okazało się, że część już tych budynków została sprzedana, albo przekształcona we wspólnoty, w związku z tym trudno się jak gdyby do tego procesu odnosić, który cały czas trawa, więc stwierdziliśmy, że tą listę wykreślimy i zastąpimy zdaniem, które mówi, że wszystkie budynki, które są położone na terenie gminy Miejskiej Kraków powinny mieć te kotłownie zlikwidowane. Jest również – to jest na prośbę ZBK – wydłużony termin tych działań, tu był rok 2017 – koniec roku 2017, tu mamy 1 września 2018 r., tak wynika z projekcji ZBK, więc nie chcielibyśmy, aby to była taka pusta uchwała, tylko żeby ona była realna i dawała realne możliwości do działań. I druga autopoprawka, to jest poprawka porządkująca, skreśla tutaj jedno słowo, które się zapodziało – pomyłka językowa.

Generalnie liczymy na to, że dzięki naszym działaniom uda się, przynajmniej w tych budynkach, które są własnością Gminy Miejskiej Kraków, zlikwidować te wszystkie kotłownie i piece węglowe, które przyczyniają się do smogu, aczkolwiek oczywiście w stopniu niewielkim się przyczyniam to jednak jest to taki symbol, który chyba złym wizerunkiem miasta jest. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Potwierdzam, mówiłem o autopoprawce, która wpłynęła w dniu wczorajszym i o drugiej, której tutaj też Pan wspomniał. Czy są stanowiska Komisji? Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos?

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Ja sędzę, że już w poprzednim punkcie na ten temat długo podyskutowaliśmy, więc trochę wyczerpaliśmy meritum sprawy. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek. Głosowanie w bloku głosowań.

Druk nr 465. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXIX/681/97 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 15 STYCZNIA 1997 R. W SPRAWIE UTWORZENIA GMINNEJ INSTYTUCJI KULTURY: „KRAKOWSKIE BIURO FESTIWALOWE” (Z PÓŹN. ZM.)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 465, tryb jednego czytania – referuje Pani Dyrektor Izabela Helbin.

Dyrektor Krakowskiego Biura Festiwalowego – p. I. Helbin

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni! Drodzy Państwo, jak widzicie statut „Krakowskiego Biura Festiwalowego” został uchwalony w 1997 r. i od tej pory bardzo dużo rzeczy się zmieniło. Zmiana tego dokumentu ma tak naprawdę tylko na celu zaktualizowanie tego, czym „Krakowskie Biuro Festiwalowe” się zajmuje a to, że nie zajmuje się festiwalami to doskonale Państwo wiecie. Wprowadzamy trzy zapisy. Pierwszy zapis dot. Centrum Kongresowego i to, że od ponad roku jesteśmy operatorem Centrum Kongresowego. Wprowadzamy zapis dot. operowania programem: „Kraków Miasto Literatury UNESCO” oraz Regionalny Fundusz Filmowy – i to jest tyle. Wprowadzam jeszcze jedną informację, a mianowicie, zgodnie z ustawą o działalności kulturalnej dyrektor instytucji kultury ma prawo, ale nie koniecznie musi powołać radę doradczą, która działa charytatywnie, honorowo, ustala regulamin działalności tej rady – mam zamiar taką radę powołać. Z rzeczy ważnych to to, że te zmiany w naszym statucie nie ciągną żadnego dodatkowego zatrudnienia, albo dodatkowych kosztów czy próśb o dotację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Kalita, zapraszam.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja mam takie pytanie do Pani Dyrektor: Kiedy Pani chce powołać taką radę? - To po pierwsze. A po drugie, z jakiego klucza?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor się ustosunkuje? Bardzo proszę.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Dyrektor Krakowskiego Biura Festiwalowego – p. I. Helbin

Nie chcę, aby odpowiedź brzmiała, że jeszcze nie wiem, ale pewnie to byłaby prawdziwa odpowiedź. Tak naprawdę, specjalnie to wprowadziłam do tego statutu, że abstrahując, czy to Helbin będzie dyrektorem, czy ktokolwiek inny. Chcielibyśmy, aby dyrektor miał możliwość powołania tej rady. Myślę o tym, zastanawiam się, będę tworzyć regulamin, na pewno to będą ludzie związani z kulturą, na pewno to nie będzie nikt kto pracuje w KBF-ie, bo takiej potrzeby nie mam. Myślę, że to będzie dopiero przyszły rok. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań.

Druk nr 463. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOT. PRZEDŁOŻENIA RADZIE MIASTA KRAKOWA PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYJĘCIA NOWEGO REGULAMIN BUDŻETU OBYWATELSKIEGO MIASTA KRAKOWA

Projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego, druk nr 463, tryb jednego czytania – referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Tu również wpłynęła autopoprawka doręczona w dniu dzisiejszym.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo, sprawa dość prosta. Chodzi o to, że przedkładamy uchwałę obligującą Pana Prezydenta do przedłożenia Radzie Miasta Krakowa projektu uchwały ws. przyjęcia nowego Regulamin Budżetu Obywatelskiego, termin: 31 października 2015 r. Rada Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa w piątek przyjmie rekomendacje związane z tym regulaminem. My chcielibyśmy, aby Pan Prezydent te rekomendacje zawarł w nowym projekcie regulaminu i przedłożył go Wysokiej Radzie do zatwierdzenia, akceptacji. W związku z tym, że dotychczasowy Regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa wygasł, jesteśmy w takim stanie, że nie mamy dokumentu, który regulowałby proces związany z funkcjonowaniem w naszym mieście budżetu obywatelskiego. Wydział Prawny i Nadzoru Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w piśmie z 19 sierpnia 2015 r. wskazał, że w gestii organu stanowiącego jest uchwalanie Regulaminu Budżetu Obywatelskiego, tj. wywiedzione z art. 5a ust. 2 Ustawy o samorządzie gminnym. W związku z tym, chcemy te sprawy formalne dopracować i przypilnować tak, aby kolejna edycja budżetu obywatelskiego przeszła w sposób sprawny, była zorganizowana i zrealizowana. Autopoprawka wynika z opinii prawnej, dlatego konieczność jej złożenia. Dziękuję.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Przewodniczący Kośmider, zapraszam.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo, otóż rzeczywiście Rada Budżetu Obywatelskiego kończy przygotowanie rekomendacji. Myślę, że w piątek, na ostatnim posiedzeniu, na które zapraszam serdecznie Państwa Radnych, przyjmie rekomendacje dot. Regulaminu Budżetu Obywatelskiego. Te rekomendacje też będą bazowały na ewaluacji, którą przeprowadzono przez zewnętrzną firmę. Myślę, że tym, którzy pracowali nad tym, należą im się podziękowania. Po drugie, rozważaliśmy jeszcze inną opcję. Rozważaliśmy opcję taką, aby Krakowski budżet obywatelski był wdrażany w drodze zarządzenia Prezydenta, co miałoby o tyle ten walor, że dawałoby możliwość szybszych zmian, ale uznaliśmy, że z różnych względów, także ze względu na opinię prawników Wojewody wskazujące, że tego typu rzeczy powinny być robione w trybie uchwały Rady Miasta. Przyjęliśmy takie stanowisko – to po pierwsze. Po drugie, wydaje się, i to też jest jedna z najważniejszych rekomendacji Rady Budżetu Obywatelskiego, że w szczególności dzielnice powinny podjąć działania już jak najszybciej, jeszcze w tym roku. Jeszcze we wrześniu będzie spotkanie z przewodniczącymi dzielnic, na okoliczność uaktywnienia ich przy przygotowaniu pierwszych działań dot. budżetu obywatelskiego, stąd rzeczywiście taka uchwała bazująca na tych rekomendacjach Rady Budżetu, której brali udział i Radni, i Radni Dzielnic, i przedstawiciele Prezydenta, myślę, że będzie najlepszym rozwiązaniem, choć faktem jest, że mniej więcej 40% budżetów obywatelskich wprowadzanych jest zarządzeniami, tym nie mniej, ten argument o którym tu mówię, czyli konsultacje z prawnikami Wojewody wskazują, że lepiej bezpieczniej będzie to zrobić w trybie uchwały. Prosimy Państwa o zgodę, o rekomendacje na to. Przyjęcie tych rekomendacji Rady Budżetu Obywatelskiego spowoduje, że ten regulamin będzie wolny od tych wszystkich błędów i różnych niedociągnięć z którymi mieliśmy okazję potykać się o cały ten rok. Uszanujcie też naszą pracę jako Rady Budżetu Obywatelskiego, tych 20, 30 osób, no i oprzyjmy regulamin na tych rekomendacjach. A jeszcze na sam koniec... Bardzo proszę przedstawicieli poszczególnych Klubów w Radzie Budżetu Obywatelskiego o przyjście, bo frekwencja nie jest wstrząsająca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Radny Adam Migdał, zapraszam.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja powiem tak, że ws. budżetu obywatelskiego dość sporo rozmawiałem nie tylko z Radnymi Dzielnic, ale również z kilkoma przewodniczącymi, również tutaj z członkami Rady i nasuwało się takie spostrzeżenie – zresztą co również było poparte innymi uwagami i wnioskami tych stowarzyszeń, które jakby wprowadzały ten budżet obywatelski w Krakowie – że najrozsądniej to byłoby po prostu

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

wyjąć ten program ze statutów dzielnic, przygotować program do wdrażania, oczywiście przejęty zarządzeniem lub uchwałą Prezydenta, i przedstawić Radnym, którzy by mieli możliwość... Bo dzisiaj sytuacja jest bardzo podobna. To nie jest tak, że Rada Dzielnicy musi ten program realizować, ale ma pewną rękę w możliwości realizowania tego programu. Dzisiaj wiemy po realizacji tego programu, że jest on bardzo ułomny, bo jest wiele problemów, które nastroczają realizację tych zadań, które mieszkańcy zgłaszają. Myślę, że idea samego budżetu obywatelskiego była troszeczkę inna, polegała rzecz na tym, żeby prowadzić zadania, które się da zrealizować jednoroczne, w jednym czasie tak, żeby efekty swojego działania, efekty przygotowania danego programu, żeby mieszkańcy od razu widzieli a nie oczekiwali, że to być może się da, może się nie da. Chciałbym zwrócić również Państwu uwagę na jedną rzecz, że te zadania, które wyszły i nie są realizowane, część zadań zrealizowanych z 2014 r., dzisiaj nie da się zrealizować budżetu z 2015 r., przesunęły już niektóre dzielnice na 2016, ale muszą mieć świadomość, że środki z tych zadań, które w tym roku są, muszą być zagospodarowane inaczej a przenosząc zadanie, którego nie da się zrealizować z tego roku, muszą odpowiednie środki przeznaczyć na to zadanie w przyszłym roku, czyli jak gdyby muszą ściągnąć ze swojego zadania przygotowanego na przyszły rok określoną kwotę pieniędzy, a często jest po kilkadziesiąt tys. zł. W związku z powyższym, my zaczynamy robić tak, że co roku będzie coraz gorzej, aż dojdziemy do jakiegoś momentu, że pewnie cały budżet dzielnic, oprócz tych zapisów które są sztywne, będą musiały dzielnice przeznaczyć na zrealizowanie zadań budżetowych. Ja myślę, że ponieważ jest dowolność podejmowania uchwał i podejmowania tego zagadnienia, myślę, że należałoby to zdecydowanie wycofać ze statutów dzielnic, przygotować program jak gdyby realizacji zadania budżetu obywatelskiego i dzielnica, jeżeli chce, to wprowadza i posługuje się tym programem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Jaśkowiec, zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Dwie kwestie takie ważne, spróbuję Panu Radnemu Migdałowi odpowiedzieć. Od strony prawnej nie ma możliwości przekazania dzielnicą zdań, a budżet obywatelski jest takim zadaniem w innej formie niż zapisanie tego w statutach dzielnic, tzn. tylko przez statuty dzielnic możemy dzielnicą przekazywać zadania. W związku z tym, budżet obywatelski w tej formie szkieletowej i ta możliwość realizacji przez dzielnice budżetu obywatelskiego musi się znajdować w statutach dzielnic. Natomiast zapisy statutowe nie stanowią problemu, tj. jak gdyby drugi element. Problemem jest raczej to, jak jednostki realizujące podchodzą do zadań wybranych w Budżecie Obywatelskim, ponieważ jednostka najpierw opiniuje dane zadanie, proponuje jego harmonogram, a po czym, jeżeli to zadanie wygra, często nie zgadza się z własnym harmonogramem, który zaproponowała – to jest problem. Jednostki, które realizują zadania w Budżecie Obywatelskim muszą w sposób bardziej szczegółowy, bardziej dokładny przyłożyć się, mówiąc kolokwialnie, do samego procesu weryfikacji zadań przed głosowaniem, żeby mieszkańcy wiedzieli, że jak to jest zapisane w takiej formie, np. plac zabaw – jeden rok jest projekt, drugi – realizacja, potem się okazuje, że jednak ten plac zabaw

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

trzeba rozpiścić na trzy lata i to jest błąd. Nie są błędem przepisy statutowe, bo one muszą istnieć, z drugiej strony – to było też na Radzie Budżetu Obywatelskiego poruszane – wszystkie środowiska, które tworzą budżet obywatelski są przeciwne temu, aby ograniczać zadania do jednego roku, wręcz domagają się tego, aby budżet obywatelski funkcjonował w trybie wieloletnim, ponieważ tylko wtedy jesteśmy w stanie realizować te zadania, które chcą mieszkańcy. Większość zadań wybieranych przez mieszkańców to są zadania właśnie wieloletnie, to są zadania inwestycyjne, których w rok nie jesteśmy w stanie zrobić. W związku z tym, gdybyśmy wprowadzili tą zasadę jednoroczności to tak naprawdę, według mnie, Budżet Obywatelski w Krakowie byłby bez sensu, ponieważ nie odpowiadałby potrzebą krakowian, a to krakowianie głosowaniem i składaniem wniosków pokazują, że chcą mieć zadania wieloletnie, chcą mieć zadania inwestycyjne. To nie są oczywiście jakieś wielkie inwestycje, ale inwestycje dotyczące ich najbliższego otoczenia. I te rekomendacje Rady Budżetu Obywatelskiego, o których mówił Pan Przewodniczący, i pewna praktyka idzie w innym kierunku, aby raczej starać się dopracować mechanizmy opiniowania zadań przed ich oddaniem w głosowaniu, żeby później nie zmieniać tego, co już raz zostanie ustalone i żeby na realizację samych zadań również wpływ mieli większe zainteresowanie, czyli jeżeli Pan Kowalski zgłasza projekt zadania, to zadanie wygrywa, to żeby również miał wpływ na to, jak to zadanie będzie realizowane – to są te kierunki, które Rada Budżetu Obywatelskiego Państwu będzie przedstawiać, przy okazji nowego regulaminu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A jeszcze Pan Dyrektor Żądło, bardzo przepraszam.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja chciałem Państwu przedłożyć informację w tym zakresie, jakby pokazując, że Pan Prezydent nie czeka na uchwały kierunkowe, tylko podejmuje już wcześniej pewne działania, które niebawem skaczą się konkretnym rezultatem. Otóż chcę Państwu przypomnieć, powiedzieć właściwie, że Pan Prezydent powołał Radę Budżetu Obywatelskiego, która wyłoniła ze swojego grona grupę roboczą, która zajęła się już projektem regulaminu, wypracowała rekomendacje do Regulaminu Budżetu Obywatelskiego i 11 września na posiedzeniu Rady Budżetu Obywatelskiego, rekomendacje tej grupy roboczej zostały przedstawione Radzie Budżetu. Prowadzone są prace nad projektem i w ten piątek – o czym mówił tu Przewodniczący Kośmider – na Radzie Budżetu będzie już przedstawiony projekt Regulaminu Budżetu Obywatelskiego, który następnie będzie poddany pod dyskusję i konsultacje społeczne, żeby również mieszkańcy do tego regulaminu mogli wnieść swoje uwagi. Z tego względu, wydaje mi się, że podejmowanie uchwały kierunkowej w zakresie prac, które już się finalizują jest bezprzedmiotowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Dominik Jaśkowiec, zapraszam serdecznie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Nie zgodzę się Panie Dyrektorze, że jest bezprzedmiotowy, ponieważ projekt uchwały, który złożyliśmy 10 września, czyli wcześniej niż przyjęte rekomendacje, wynikał z obawy, że Państwo przyjmą Regulamin Budżetu Obywatelskiego niezgodnie z przepisami prawa, czyli w formie zarządzenia Prezydenta. Myśmy nie chcieli jako Komisja dopuścić do tego, żeby ten regulamin później był podważony na etapie decyzji Wojewody, ponieważ pismo od Wojewody jest jednoznaczne, że ma to być uchwała. Po drugie, nie chcieliśmy, i to też jest prawda, jakby wycinać Wysoką Radę z procedury związanej z budżetem obywatelskim. Uważaliśmy, że Rada Miasta Krakowa, jako organ stanowiący, powinna mieć wpływ na to, w jakiej formie ten budżet funkcjonuje, bo to decyzjami tej Rady ten budżet obywatelski został powołany, więc jakby te dwie przesłanki, czyli obawa o przyjęcie rozwiązań niezgodnie z przepisami prawa i ewentualne pozbawienie Wysokiej Rady udziału w procedurze budżetu obywatelskiego skłonił nas do przedstawienia tej uchwały kierunkowej. W związku z tym, nazywanie tej uchwały bezprzedmiotową jest co najmniej wysoce niestosowne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy już dyskusję. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek. Głosowanie w bloku głosowań.

Druk nr 476. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA, W ZAKRESIE NOWELIZACJI UCHWAŁY NR CIX/1646/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 11 CZERWCA 2014 R. W CELU WPROWADZENIE „KRAKOWSKIEJ KARTY RODZINNEJ 2+”

Projekt Grupy Radnych, druk nr 476, tryb jednego czytania – referuje Pan Radny Wojciech Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Projekt uchwały jest uchwałą kierunkową dot. wykonania analizy oraz przedstawienia skutków finansowych ewentualnego wprowadzenia „Krakowskiej Karty Rodzinnej 2+”. W tym projekcie uchwały, jeżeli zostanie przegłosowany, został wyznaczony termin tej analizy do 31 października 2015 r. Celem przedstawienia tego projektu, jednocześnie ewentualnie przedstawienie potem nowelizacji uchwały „Krakowskiej Karty Rodzinnej 2+” jest zwiększenie ilości dzieci, młodzieży, która skorzystałaby w rodzinach, które mieszkają w Krakowie. Jej celem jest po prostu zwiększenie tej liczby dzieci i młodzieży, która mogłaby z tego przywileju skorzystać. „Krakowska Karta Rodzina 3+” została uchwalona w zeszłym roku przez Radę Miasta Krakowa, była zmianą ilości posiadanych dzieci, bo wcześniej była „Krakowska Karta Rodzina 4+”, która okazuje się, że funkcjonuje bardzo dobrze i coraz więcej rodzin korzysta z tych przywilejów, które ta

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

karta umożliwia. Przypomnę, że jednym z takich głównych przywilejów jest to, że dzieci i młodzież do 18 roku życia, a w przypadku, kiedy się uczą do 24 roku życia, korzysta bezpłatnie z komunikacji miejskiej, ponadto może skorzystać z ulg w instytucjach miejskich kulturalnych, sportowych, zdrowotnych. Generalnie rzecz biorąc jest bardzo duża gama takich możliwości. Dodatkowo do tego programu przystępują też podmioty prywatne, które zawierają z miastem umowy i te rodziny również z takich przywilejów wtedy korzystają. Jest to oczywiście kontynuacja tej karty, która kilka kadencji temu została wprowadzona przez Radę Miasta Krakowa i jak widać upływ czasu powoduje, że te rodziny, które mamy w Polsce, w Krakowie, mają coraz mniejszą ilość dzieci. Chcę Państwu powiedzieć, że od 1989 r. współczynnik dzietności nie gwarantuje już dzisiaj zastępowalności pokoleń w Polsce i jest nie wiele większy niż 2,1. Poza tym trzeba popatrzeć, że te rodziny, które dawniej były wielodzietne i był to większy procent, dzisiaj zdecydowanie zmniejszają się, zatem zarówno działania Państwa i miast powinny zmierzać do tego, żeby o te rodziny zadbać – takim pomysłem jest właśnie ewentualne wprowadzenie „Krakowskiej Karty Rodzinnej 2+”. Na pewno są to jakieś koszty, które miasto musiałoby ponieść, ale chcę powiedzieć, że młode osoby, które zameldowałyby się w Krakowie, albo ewentualnie zgłosiłyby chęć płacenia podatku, bo to wystarcza, mogły by przynieść znowu dochody do budżetu. Z danych, które posiadamy, jedna osoba, która płaci podatki to w ciągu roku przynosi dochód 1 650 zł. – tylko z podatku swojego PIT-u. Zatem jakby popatrzeć w kolejnych latach, bo ja nie mówię, że od razu zjawi się aż taka liczba jak 10 tys. zł., to byłoby to ponad 16 mln zł. wpływu do budżetu w kolejnych latach, a na pewno Kraków stałby się liderem w Polsce miast, które przyjęłoby tą politykę prorodziną. Myślę, że gdyby Pan Prezydent wyliczyłby to dość dokładnie, jednocześnie pokazując koszty a z drugiej strony ewentualne wpływy do budżetu, to można by było pokazać, że wcale miasto by wiele nie usiało do tego dopłacać, a przecież dopłacamy do wielu elementów po to, aby mieszkańcy mogli funkcjonować dobrze w mieście, m.in. do komunikacji zbiorowej, pomocy społecznej, edukacji itd. W związku z tym, to także mogłoby przynieść określone wpływy. Na pewno Kraków, który jest wspaniałym miastem, chętnie odwiedzanym przez turystów i wielu mieszkańców mówi, że dobrze się mieszka, to tego typu polityka prorodzinna mogłaby spowodować, że wiele osób było by zachęconych do tego, aby te podatki i tutaj w Krakowie na stałe zamieszkać. W Krakowie buduje się coraz więcej mieszkań, zatem byłby to jeden z elementów dodatkowy do tego, żeby faktycznie w Krakowie spędzać dalszą część swojego życia i zakładać rodziny. Myślę, że ta propozycja jest godna poparcia, tym bardziej, że jest to propozycja wszystkich Klubów Rady Miasta Krakowa, bo przypomnę, że kilka kadencji temu o Prawo i Sprawiedliwość wprowadzało tą kartę, dzisiaj Platforma Obywatelska proponuje „Krakowską Kartę Rodziną 2+”, oczywiście na razie w kategoriach analizy i wyliczenia skutków finansowych a wtedy podejmiemy decyzję razem z Panem Prezydentem czy taka polityka będzie skuteczna w kategoriach prowadzenia tej karty. Chcę jeszcze jedną rzecz dodać, bo oczywiście tutaj mówimy o tych rodzinach, które by miały dwoje dzieci i więcej, ale też tutaj w uzasadnieniu napisałem, że nie zapominamy o rodzinach tych, które posiadają jedno dziecko, ale tutaj proponuję, aby dla tych rodzin wprowadzić oddzielny program pomocy społecznej, czyli dla najuboższych rodzin i te dzieci, żeby również skorzystały wtedy z dopłat z pomocy społecznej, żeby miały takie same możliwości. Myślę, że to jest i uczciwe, i porządne. Chcę Państwu powiedzieć, że

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

prawie 50% rodzin dzisiaj posiada jedno dziecko, także można zobaczyć, że te pozostałe 50% to są te rodziny, które posiadają dwoje, troje i dalej, ok. 30% posiada dwoje dzieci itd. Myślę, że inicjatywa jest bardzo słuszna. Zobaczymy po przedstawieniu analizy i wyliczeniu skutków na ile jest ona możliwa do wyliczenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy opinii Komisji, ale jeśli są to bardzo proszę. Nie widzę. Opinie Klubu Radnych? Nie widzę. Pierwszy zgłosił się Pan Kośmider, potem Pan Radny Durek i Pan Lasota.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo, w takich sytuacjach rzeczywiście najpierw trzeba zacząć do analizy, bo jakiegokolwiek zmiany muszą uwzględniać realia ekonomiczne. Ja próbowałem i tu troszeczkę Państwu o tym trochę szerzej powiem, próbowałem sprawdzić dwie kwestie, może nawet trzy, które są pochodną tego, o czym mówił Wojtek. Otóż mamy Kartę 3+, ale ta karta daje bilety wolnej jazdy dzieciom – nie daje rodzicom. Często bardzo utrudnia to funkcjonowanie rodziny wyjeżdżającej gdzieś tam... Poprosiłem w trybie interpelacji o wyliczenie skutków ekonomicznych, wprowadzenia najpierw darmowych a potem ulgowych biletów dla rodziców, których dzieci są objęte Kartą 3+. Wyszła to chyba kwota 25 mln zł. dla wszystkich rodziców w 100%, ok. 15 mln zł., gdyby wprowadzić ulgowe. Poprosiłem także o sprawdzenie, ile kosztowałoby danie tej możliwości dla rodziców dzieci, które są objęte Kartą 4+, no bo od tego zaczynaliśmy, wyszło, że to jest kwota ok. 3-3,5 mln zł. Ja to mówię, ponieważ to nie jest tak, że... Znaczą dzisiaj mówimy o tym, żeby zrobić taką analizę i bardzo dobrze, ale ta analiza, no może nam pokazać dość spore skutki finansowe. Jeszcze jedna rzecz, mianowicie przy tworzeniu Krakowskiej Karty Mieszkańca, której ewentualnie była by elementem to, o czym teraz mówimy i przy akcji „Płać podatki w Krakowie”, my mamy bardzo dużą trudność określenia kto, na jakiej podstawie, na co się decyduje. Dopiero teraz przy barometrze krakowskim robimy rozpoznanie ile realnie jest osób mieszkających, a nie płacących podatków w Krakowie. Mówię to, bo ta druga część analizy, czyli pokazanie ile z tego będzie miało miasto, będzie bardzo trudna do określenia. Ja czekam na te dane z barometru, bo tylko one pokażą w miarę realny potencjał miasta, jeśli chodzi o pozyskanie podatników. Jeżeli się okaże, że mamy ich ok 15-20% osób mieszkających, to znaczy, że mamy 150-200 tys., jeżeli się okaże, że mamy ich poniżej 10%, okaże się, że mamy ok. 70-80 tys. Nie możemy liczyć na wszystkich podatników, że zdecydują się, bezpieczniej jest przyjąć wskaźnik ok. 50%. Mówię to, ponieważ bardzo dobrze, że taką analizę robimy, natomiast też musimy się do niej... Jeżeli ona przejdzie, to nie możemy jej kwestionować. Tak jak ja nie kwestionowałem sprawy kosztów Karty 4+ dla rodziców, czy 3+ dla rodziców, tylko szukam takich rozwiązań, które by pozwoliły to... Moim zdaniem też bardzo ważne, bo ja sam mam znajomych wielodzietnych i rzeczywiście jak ktoś jedzie autobusem i sam musi kasować, a dzieci nie kasują, no to zaczyna się problem – to było sygnalizowane przez wiele osób, które w tej materii są.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Podsumowując, zrobimy tą analizę, ale też przygotujemy się, że ona wcale nie będzie taka optymistyczna i będziemy musieli znaleźć jakiś kompromis, porozumienie w tej materii. Myślę, że to jest dobry kierunek, natomiast ważne, żeby mając liczby, dane, potem móc w sposób sensowny i rozsądny do tego podejść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Krzysztof Durek, zapraszam.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja poparłem ten projekt uchwały głosem „za”, ale chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, no nie zauważyłem tego. Dajemy tutaj konkretny termin na realizację tego. Ja rozumiem, że Urząd będzie w stanie w tym terminie się wywiązać, ale obawiam się czy nastąpi to również ze strony prywatnych kontrahentów, bo trzeba sobie zdawać sprawę, że Kartę Rodzinną 3+ wspiera kilkaset firm, od firm pojedynczych, tzn. zakład fryzjerski zatrudniający jedną osobę, po wielkie sieci handlowe typu Leroy Merlin. Jest to bardzo istotny element, bo oni dają zniżki, więc czy to jest zakup materiałów budowlanych czy ostrzyżenie dziecka, to ono jest tańsze, więc chciałbym wcześniej, zanim podejmiemy tą uchwałę, wiedzieć, czy ona jest możliwa do realizacji i prosiłbym, aby być może Pani pełnomocnik Pana Prezydenta – Pani Paszkot się wypowiedziała, bo ja nie wiem, no czy te firmy zdążą nam odpowiedzieć do tego terminu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Marek Lasota, zapraszam.

Radny – p. M. Lasota

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja z wielką satysfakcją odbieram ten projekt uchwały. Przypomnę tylko, że przed rokiem ten problem wspierania rodzin krakowskich, wspierania także w tym punkcie, który w uzasadnieniu jest zawarty, mówiącym o ulgach komunikacji miejskiej i był jednym z takich głównych motywów ówczesnej kampanii samorządowej. Zgadzając się absolutnie co do tego, że przecież tego typu posunięcie wymaga przede wszystkim szacowania kosztów. Ja jednak chciałbym tutaj prosić Państwa o akcentowanie przede wszystkim, nie tyle kosztów finansowych, ile aspektu społecznego, tego, co jest celem tego typu działań. Pozwolę sobie zwrócić uwagę na to, że my przede wszystkim chcemy wesprzeć krakowskie rodziny, mieszkańców Krakowa i chcemy przede wszystkim uczynić dla tych rodzin, które – zwłaszcza zapaści demograficznej – podkreślić to, że cała społeczność, cała wspólnota jest gotowa ponieść pewne ciężary tylko po to, żeby ułatwić rodziną wielodzietnym łatwiejsze funkcjonowanie, łatwiejsze korzystanie z infrastruktury miejskiej. A więc termin 31 października wydaje mi się dla akurat instytucji miejskiej, powinien być terminem absolutnie wiążącym. Co do wszelkich domatorów, którzy wspierają ten projekt – tu oczywiście trudno narzucać im jakiegokolwiek terminy, ale my musimy podejść do tego przede wszystkim jako wspólnota gminna i mało tego, oczekiwałbym i będę też do tego dążył, żeby jeszcze w tym roku wprowadzić projekt

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

pilotażowy Karty 2+1, choćby komunikacji miejskiej. Zresztą w dzisiejszym porządku obrad mamy przecież kolejny punkt, który będzie właśnie poświęcony tylko temu zagadnieniu. Proszę Państwa, aby przy rozważaniu tego tematu, podejmując niezbędne analizy ekonomiczne, mieć przede wszystkim na uwadze aspekt ludzki, który jest w tym wypadku priorytetowy i pierwszoplanowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze Pan Wojciech Wojtowicz, projektodawca, zapraszam.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja jeszcze w trybie dyskusji. Chciałem podziękować za te głosy, tzn. głos Pana Marka Lasoty jest bardzo bliski temu co mnie głównie chodziło, bo my oczywiście musimy opierać się na wyliczeniach i na statystyce, to jest dość istotne, gdzieś musimy znaleźć środki, ale patrząc przez aspekt społeczny, przez aspekt ludzki – przepraszam, że to porównam do czegoś takiego – samorządy i Państwo bardzo często inwestują dużo w infrastruktury i będą to robić: w kolej, autostrady drogi. A dlaczego? Dlatego, że obok potem się rozwija cała infrastruktura, którą robią prywatne firmy, ludzie, budują domy, mieszkania itd. To jest też taka inwestycja w ludzi, którzy potem po prostu będą mieli łatwiejsze warunki do tworzenia rodzin. Powiedziałem, że ten współczynnik jest coraz niższy, tak? Dawniej rodzimy wielodzietne były inne, dzisiaj ta struktura jest inna i w związku z tym, jeżeli chcemy popatrzeć na to przez pryzmat tego co jest w Polsce, co się dzieje w Europie, w krajach wysoko rozwiniętych to także w Krakowie jest taka sytuacja, że tych rodzin z dwójką dzieci jest coraz mniej, już nie mówię o trójce, czwórce itd. Nie powinniśmy się bać iść w tą inwestycję. Ta uchwała zawiera taki zapis, który mówi o tym, że to dotyczy tych rodzin, które płacą podatki w Krakowie to jestem przekonany, że jeżeli stworzymy takie warunki dobre, do tego dojdą te wszystkie ulgi i przywileje państwowe, to ludzie młodzi stwierdzą, że oprócz tego, że Kraków jest piękny, ładny i można tutaj mieszkać, to jeszcze dodatkowo jest tańszy, jest lepszy do tego, aby taką rodzinę zakładać. Jest jeszcze oczywiście kwestia znalezienia pracy, no ale rozumiem, że to jest jakby inny aspekt, bo to wszystko, jeżeli razem zepniemy, no to wtedy się okaże, że Ci ludzie będą w Krakowie funkcjonować. Chcę powiedzieć, że w ostatnich latach pomimo tego, że baliśmy się, że w Krakowie będzie coraz mniej osób, niewiele, bo pomiędzy rokiem 2013 a 2014 nastąpił niewielki wzrost osób mieszkających w Krakowie, bo tylko o 2 tys., ale jednak wzrost – to podaje statystyka i powinniśmy się z tego cieszyć, tzn. mamy powyżej 761 tys. osób dzisiaj mieszkających, zameldowanych w Krakowie. Mówię o zameldowanych, nie mówię o tych, którzy mieszkają, bo studentów i osób, które tutaj mieszkają jest zdecydowanie więcej.

Ja oczywiście uważam, że to co powiedział Pan Radny Durek jest bardzo słuszne, tylko na etapie tym, o który nam chodzi, czyli chodzi o przedstawienie wyliczenia ze strony UM Pana Prezydenta, to nie jest konieczne. Ja rozumiem, że te firmy prywatne w tej chwili nie są brane pod uwagę – to będziemy brali wtedy, kiedy ewentualnie będziemy chcieli wprowadzać tą uchwałę już skutecznie, czyli po prostu będzie nowelizacja tej uchwały, wtedy faktycznie powinniśmy wcześniej zaciągnąć opinii tych firm, czy będą też skłonne ponieść koszty rodzin

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

2+, ale myślę, że to dopiero przed nami. Dzisiaj chodzi mi o te koszty, o zyski, także aspekt społeczny, który wyliczony zostanie przez Pana Prezydenta, czyli podany w analizie i wyliczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Zachodzi mnie Pan z tej flanki a tu jest akurat ekran i nie widać, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Troszkę jestem wywołany, bo Pani Paszkot jest nieobecna. Jeśli chodzi o kwestię tego terminu to my, jeśli chodzi o partnerów społecznych, prywatnych właściwie, mamy ich ok. 150, jeżeli chcielibyśmy rozszerzyć program to żeby być fair, to powinniśmy ich zapytać czy oni są zainteresowani tym i czy będą akceptować, bo my to robimy w ramach porozumień dwustronnych z każdym z partnerów prywatnych i przy zmianie 4:3 taka akcja była robiona, tylko ona była trochę w mniejszej skali, teraz musielibyśmy robić tą skalę 3:2, co wymaga czasu, no i druga strona też nam nie musi odpowiedzieć, bo nie ma takiego przymusu. Natomiast ja chcę tylko Państwu powiedzieć o skali tego problemu, bo na dzisiaj Krakowska Karta Rodzinna 3+ obejmuje 6 200 rodzin, natomiast jeśli byśmy chcieli wejść w skalę 2+, to trzeba to pomnożyć przez 4, czyli 36 tys. przeszło... Znaczący ja mówię o samych rodzinach, nawet więcej, bo 36 tys. mamy rodzin z dwójką dzieci plus tam jeszcze 6 tys., to już przekraczamy 40 tys. rodzin, czyli to się robi przedsięwzięcie bardzo duże. Ja już pomijam kwestię z tymi zniżkami, ale logistycznie my musimy te 40 tys. osób obsłużyć np. trzeba wydać im karty, co roku te karty są ważne na rok, co roku do nas przychodzą, więc w tym układzie trzeba by stworzyć specjalną, no nie wiem, taką jak mamy komórkę, bo tu mamy kilka osób, które obsługują tą Krakowską Kartę, to już może powinno być coś w rodzaju wydziału, albo jakiejś instytucji. Na pewno taką analizę zrobimy dla Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I to jest ważne stwierdzenie. Dziękuję. I jeszcze Pan Radny Wojtowicz, rozumiem ad vocem.

Radny – p. W. Wojtowicz

Ja już właściwie odpowiedziałem, ale teraz powstała taka wątpliwość odnośnie partnerów prywatnych. Jeszcze raz powtórzę Panie Dyrektorze, że wydaje mi się, że na tym etapie chcemy się dowiedzieć właśnie jakie są możliwości UM Krakowa. Natomiast jeżeli byśmy na tym etapie, po tej analizie i skutkach finansowych, podjęli decyzję, że idziemy w tym kierunku, no to wtedy stałoby się nieodzowne także zapytanie partnerów i wtedy przez ewentualną tamtą uchwałę, no powinniśmy wiedzieć czy podejmujemy, czy nie. Dzisiaj ta uchwała kierunkowa mówi ewentualnie o skutkach i możliwościach, i ewentualnych korzyściach wynikających z wprowadzenia ewentualnie tej uchwały dla Miasta Krakowa i mieszkańców, więc myślę, że ta data nie jest datą, której by nie można było tego zrealizować i mi się wydaje... Jeżeli nie, no to ja się tu przecież nie upieram przed 31 października, że Państwo uważacie, że trzeba to przesunąć to przesuniemy – jeszcze jest możliwość złożenia

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

poprawki, ale mi się wydaje, że jeżeli większość z Państwa tutaj nie będzie zgłaszała takiej uwagi to bym prosił, żeby jednak ta data została, bo jednak czas jest dla nas dość istotny tym bardziej, że są pomysły związane z tym, żeby tą darmową komunikację wprowadzić dla innej grupy i może to spowoduje, że obejmiemy większość dzieci, młodzieży tą darmową komunikacją, wtedy te wszystkie pozostałe rzeczy nie będą musiały być dodatkowo wprowadzane. Ona jest jednak zdecydowanie lepszym programem, on od lat został wypracowany i jest takim programem systemowym, od lat funkcjonuje i z każdej strony, jeżeli na niego popatrzymy to ma to sens. Nie chcę tego rozwijać, ale już powiedzieliśmy kilka zdań, oczywiście to się może znaleźć w tym programie wsparcia prorodzinnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Marek Lasota jeszcze, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Lasota

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja tylko jedno zdanie prawdy ogólnej. My znaleźliśmy się dzisiaj w takim punkcie historii, kiedy ci, którzy mają, muszą dzielić się z tymi, którym brakuje i jeżeli patrzemy na ten problem w skali prawie globalnej to tym bardziej jesteśmy zobowiązani do tego, żeby patrzeć na to też w tej skali, która jest w zasięgu naszych możliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań.

I mamy jeszcze jedną uchwałę w trybie jednego czytania, wg druku 468. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW W DZIAŁACH: 758 I 801 ORAZ PLANU WYDATKÓW W DZIAŁACH: 801 I 854)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 468, tryb jednego czytania – referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 1 159 758 zł. Jest to związane z przyznaniem środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej – 905 tys. zł., otrzymaniem środków

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

z Krajowego Funduszu Szkoleniowego – 225 008 zł., oraz realizacją projektu unijnego „Erasmus+ ” - 29 750 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Budżetowa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg II czytań:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZWIĘKSZENIA: PLANU DOCHODÓW W DZIALE 921 I PLANU WYDATKÓW W DZIALE 852)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 469, I czytanie – referuje Małgorzata Okarmus. Tu wpłynęła autopoprawka, która została doręczona 22 i również mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 250 tys. zł. Jest to w związku z wpłatą środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego i przeznaczenie ich na realizację zadania inwestycyjnego: „Modernizacja Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Krakowska 25”. Do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta. Ona zawiera dodatkowo zmiany w planie wydatków bieżących w wysokości 16 mln zł., poprzez przeniesienie środków z zadania: „Planowanie finansowe, obsługa zadłużenia Miasta” z przeznaczeniem na wynagrodzenie i składki od nich naliczane dla pracowników placówek oświatowych, oraz dotacje przedmiotowe dla szkół i placówek nie samorządowych celem prawidłowej realizacji zadań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Budżetowa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie. W związku z tym, że wpłynął wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej, wyznaczam terminy zgłaszania autopoprawki na godz. 14.50 i poprawek na godz. 14.55, oczywiście mówimy tu o dzisiejszym dniu.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW I WYDATKÓW W DZIAŁACH: 801, 852 ORAZ ZMIAN W PLANIE WYDATKÓW W DZIAŁACH: 600, 750 I 853)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 470, I czytanie – referuje Małgorzata Okarmus.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 144 750 zł. Jest to związane z zawartą umową z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Krakowie, zwrotem z ZUS kosztów zorganizowania przez DPS przy ul. Krakowskiej 55 pogrzebów dla zmarłych mieszkańców, zwrotem środków z tytułu kaucji wpłaconych wynajmującym mieszkania dla nauczycieli narodowości hiszpańskiej, z użycia wody i energii elektrycznej przez wykonawców robót.

Kolejne zmiany dot. zmian w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych – 10 tys. Jest to w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic, zgodnie z uchwałami Rady Dzielnic IV i IX. Pozostałe zmiany dot. zmian w planie dochodów rachunków dochodów jednostek budżetowych, jest to zgodnie z załącznikiem nr 4 do projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Budżetowa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 września, godz. 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 października 2015 r., godz. 15.00.

Kolejny punkt w trybie II czytać:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. KRÓLEWSKIEJ NR 36 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 458, I czytanie – referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Królewskiej Nr 36. Powierzchnia tego lokalu to 103,29 m². Lokal został wyszacowany na kwotę 677 068 zł., tj. po 6 555 zł. za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziły: Komisja Budżetowa, Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 września, godz. 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 października 2015 r., godz. 15.00.

USTANOWIENIE UPRAWNIEŃ DO PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE DLA PASAŻERÓW PRZEWOZÓW REGIONALNYCH SP. Z O.O. POSIADAJĄCYCH BILETY KOLEJOWE WAŻNE NA ODCINKU KRAKÓW GŁÓWNY – KRAKÓW PŁASZÓW – KRAKÓW GŁÓWNY

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 459, I czytanie – referuje Pan Dyrektor Marcin Korusiewicz, bardzo proszę.

ZIKiT, Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych – p. Marcin Korusiewicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Od 1 września tego roku zaplanowane zostały przez PKP Polskie Koleje S.A. prace inwestycyjne na linii kolejowej 91, na odcinku Kraków Płaszów – Kraków Główny – Kraków Płaszów, związane z rozpoczęciem budowy na łącznicy Kraków – Zabłocie, Kraków – Krzemionki. W związku z czym, operator Przewozy Regionalne Sp. z o.o. zwrócił się z prośbą o honorowanie do czasu zakończenia prac, biletów kolejowych ważnych na odcinku Główny – Kraków Płaszów – Kraków Główny w środkach komunikacji miejskiej w Krakowie. Działanie takie zapewni ciągłość funkcjonowania systemu transportu kolejowego i zabezpieczy potrzeby dojazdów podróżnych na tych odcinkach. Przewozy Regionalne Sp. z o.o. szacują, że w okresie miesięcznym przemieszcza się ok. 15 tys. osób na tych odcinkach. Miesięczny koszt ustanowienia uprawnienia dla przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie, który będzie ponoszony przez ww. spółkę, oszacowano wstępnie na poziomie ok. 11 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Do druku wpłynęły trzy poprawki, ale jedna została wycofana przez Pana Radnego Gilarskiego, druga pozostała i Radnego Adama Kality. A przepraszam, Panowie wspólnie pracowali, czyli jest jedna poprawka. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Infrastruktury. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja ws. poprawki, którą złożyli nasi koledzy. Poprawka jest propozycją pilotażu przeprowadzenia w Krakowie dla uczniów szkół podstawowych, która ma na celu, żeby nie opłacali tych swoich przejazdów, żeby mieli darmowe przejazdy. Po dyskusji międzyklubowej ona została zmieniona na to, żeby jednak objęła tylko i wyłącznie tych uczniów, których opiekunowie prawni, rodzice, płacą podatki w Mieście Krakowie. Jest to spowodowane tym, że ta wcześniejsza propozycja, która już pojawiła się wcześniej, została wycofana i tu mamy nowe rozwiązanie. Ta propozycja została wstępnie przedyskutowana również z Panem Prezydentem, który wyraził chęć przeprowadzenia

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

takiego pilotażu trzymiesięcznego, żeby dokonać oceny skutków finansowych dla budżetu miasta. My oceniamy, że to jest ok. 1,5 mln zł. za ten okres trzech miesięcy na podstawie informacji, które mamy pośrednio z Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji. Jeśli ten pilotaż zostanie pozytywnie przyjęty, to prawdopodobnie od 1 września przyszłego roku byłby wdrożony ten produkt już w całości, jako pewna ulga dla tych właśnie rodziców, którzy posyłają swoje dzieci do szkół, ale i również dla tych, które poruszają się w innych celach a z drugiej strony zachęci tych, którzy poruszają się samochodami, żeby jednak korzystać z komunikacji miejskiej. Jest to oczywiście poprawka w tym trybie przedłożona, dlatego że w tym temacie Prezydent ma praktycznie zawsze inicjatywę i my sami z siebie nie możemy wyjść z takim projektem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Mirosław Gilarski, zapraszam do mównicy.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Pan Przewodniczący już naświetlił sprawę dot. tej poprawki, nie mniej jednak ja jeszcze kilka informacji chciałem dodać. Po pierwsze, pojawiały się takie pytania w dyskusji, dlaczego akurat teraz, skoro był to pomysł w wyborach samorządowych Prawa i Sprawiedliwości, Marka Lasoty, i dopiero teraz z tym pomysłem wychodzimy. Kolega mówił, ale ja powtórzę, że tak jak i w sprawach budżetowych Pan Prezydent składa projekty zmian a Radni wtedy mają prawo na składanie poprawek. Tu jest sytuacja analogiczna w związku z tym, że teraz pojawiły się te druki dot. zmiany w taryfach, tak też pojawiła się nasza poprawka idąca w kierunku darmowych przejazdów. Liczymy na to, że ten program pilotażowy zostanie dobrze przyjęty, przeanalizowany a celem jest zwiększenie ilości osób, które będą mogły korzystać z darmowych przejazdów, więc to nie tylko będą uczniowie szkół podstawowych, ale gimnazjaliści, licealiści. Mam nadzieję, że to będzie możliwe do zrealizowania. Myślę, że dobrze się składa, bo dzisiaj dużo wcześniej już mówiliśmy o walce ze smogiem, o rozszerzeniu zakresu Karty Rodziny 2+, myślę, że to są wszystkie działania zbieżne, które również idą w tym kierunku. Jeśli będą bezpłatne przejazdy dla uczniów szkół to liczymy na to, że oczywiście zmniejszy w jakiś sposób korki i liczymy, że jest to poprawka, która zmierz w kierunku pomocy rodzinie. Mam nadzieję, że tutaj zgodnie Państwo wszyscy tą naszą poprawkę poprzecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Wojciech Wojtowicz, przygotuje się Pan Rafał Komarewicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja w swoim wystąpieniu nie ukrywałem, że ten pomysł nowelizacji Karty Rodzinnej 2 + pojawił się wtedy, kiedy dowiedziałem się, że będzie nowelizacja zmian darmowych przejazdów w komunikacji miejskiej. Tutaj na razie mówimy o tym pilotażu dla dzieci ze szkół podstawowych, ale potem gimnazjum i liceów. Zaproponowałem, no wspólnie, bo przecież zaproponowałem wcześniej, że ta karta była

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

pomysłem wtedy osób sprzed kilku kadencji, które były z Prawa i Sprawiedliwości, dzisiaj my jakby kontynuujemy tą sprawę – mówię o Platformie Obywatelskiej, ale jest to sprawa całej Rady Miasta Krakowa i Pana Prezydenta. Zaproponowałem rozwiązanie, które dla nas wspólnie powinno być lepsze, systemowe. Pytanie jest takie, oczywiście to będzie zależało od rady Miasta Krakowa, czy będziemy chcieli pójść w rozwiązania pojedyncze, czy raczej będziemy chcieli zachować ten system, tym bardziej, że powinniśmy stworzyć dla tych rodzin, które mają jedno dziecko, no bo jak przyjmujemy tą Kartę Rodziny 2+ to wtedy wszystkie te dzieci do 18 r.ż., czyli nie tylko te z liceum, ale także te, które idą na studia. Ona jest dużo szersza, ale tak, żeby miały ulgi w instytucjach miejskich, ale dodatkowo te rodziny, które mają jedno dziecko byłyby objęte programem pomocy społecznej – miały by te same prawa, które dzieci z pozostałych rodzin 2+. Tak mi się wydaje, że to byłoby bardziej słuszne, aby skupić się na tym, żeby jednak tą kartę proponować, bo ona na pewno będzie dużym kosztem, ale tutaj Radni, którzy wcześniej występowali, mówili też o tym aspekcie społecznym i powinniśmy to wtedy bardzo mocno wyważyć. Jak Państwo widzą nie mówię o tym czy jestem za, czy przeciw, ale daję Państwu do myślenia, abyśmy się zastanowili w którym miejscu powinniśmy skierować nasze działania, żeby jednak przyjąć coś, co będzie potem rozwiązaniem systemowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Rafał Komarewicz, zapraszam.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja też się cieszę, że pojawiają się właśnie takie propozycje dot. pomocy Krakowskim rodziną i dzieciom. Powiem Państwu, że głównie się cieszę z tego powodu, że w końcu zaczynamy w sposób poważny podchodzić do finansów. Nie mamy tylko i wyłącznie analiz z jednej i z drugiej strony, ale podchodzimy w sposób taki, że chcemy zrobić program pilotażowy, który nam pokaże jakie będą faktyczne koszty. Myślę, że to jest dobry kierunek. Ja rozumiem, że koledzy z PiS, którzy złożyli poprawkę mają wyliczenia, jeśli chodzi o MPK na ok. pół mln zł., natomiast chciałbym się dowiedzieć jakie są ewentualnie wyliczenia ZIKiT-u, nie wiem, czy ZIKiT nam może takie wyliczenia zrobić? I prosiłbym, aby przed podjęciem oczywiście ostatecznej decyzji, żebyśmy takie wyliczenia mieli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja również jestem zwolennikiem tej pomocy dużym rodziną, sam mam 5-cioro dzieci, pewnie na sali jest więcej takich osób, albo połowa co najmniej i doskonale sobie zdajemy sprawę jak w takich przypadkach wygląda jakakolwiek wszelka pomoc, chociażby ta w biletach wolnej jazdy. Korzystają moje dzieci z takiej pomocy i muszę powiedzieć, że zapewniło to pewien komfort życia rodzinie. I ten program pilotażowy, jak powiedział kolega Radny, jest dobrym kierunkiem, aby się

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

przekonać, czy nas na to stać. Ten czynnik społeczny jest takim może nadrzędnym kierunkiem, który powinniśmy jednak patrzeć, nie tylko na finanse miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita, zapraszam.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Zgodnie z „klastykiem” nie będę za i przeciw – tak jak Radny Wojtowicz – tylko powiem, że jeżeli się uda wprowadzić Kartę 2+ to oczywiście będę za nią głosował. I dobrze by było, aby Pan Radny się zdecydował czy jest za ulgami dla młodzieży podstawówki, czy nie, bo ja rozumiem, że to nie politycznie dzisiaj o tym mówić, ale mówimy o dzieciach, więc nie chciałbym, abyśmy mówili o polityce. Wyliczenia, które myśmy przedstawili to jest ok. pół mln zł., oczywiście te wyliczenia zostaną zweryfikowane przez ZIKiT i w rozmowie z Panem Dyrektorem uzyskałem obietnicę, że takie wyliczenia w przyszłym tygodniu będą i oczywiście Wysokiej Radzie je przedstawimy. Ja tylko chcę powiedzieć, że pół mln zł. to jest taka mała dotacja dla Teatru Variété, więc to w ogóle jest żaden problem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zgłosiła się jeszcze Pani Radna Szybist, zapraszam.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Chciałam tylko zapytać, jak wyobrażacie sobie Państwo, że po tych trzech miesiącach odbierzecie Państwo tym rodziną tą możliwość po końcu pilotażu i jak dotrzemy do wszystkich, aby im powiedzieć, że od dnia tego i tego już zapłacą mandat, jeśli biletu nie skasują? – To jest jedno pytanie. A drugie, mam propozycję, aby ten pilotaż zaczął się 26 października. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pana Radnego Gilarskiego.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący, Szanowna Pani Radna ! Tydzień temu złożyliśmy poprawkę, która w uzasadnieniu zawiera informację, że ten program jest programem pilotażowym, ale zmiany dot. darmowych przejazdów dla uczniów szkół podstawowych, licealistów i gimnazjalistów chcieliśmy ująć od dnia 1 stycznia 2016 r., gdyż po 15 listopada ustawowo Prezydent ma obowiązek przedstawić Radzie projekt budżetu i chcieliśmy, aby w tym projekcie budżetu znalazło się pieniądze i środki tak, aby od 1 września mógł ten projekt wejść całościowo. Jednak w wyniku konsultacji z Panem Prezydentem, Pan Przewodniczący Klubu również uczestniczył w tych konsultacjach, doszliśmy do wniosku, że ten projekt będzie możliwy do zrealizowania od 1 września 2016 r., czyli zgodziliśmy się na to, aby nie forsować na siłę, w odpowiedzialności za finanse, na wniosek i prośbę Pana Prezydenta, jak rozumiem szefowie Klubów również o tym zostali poinformowani, bo w tych konsultacjach brali udział.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Oczywiście nie jest to idealne dla nas rozwiązanie, ale uznając pewne ustalenia wyższe, wycofaliśmy tą poprawkę pierwotną, i w tej nowej zaproponowaliśmy faktycznie wprowadzenie tego systemu uznając, że zgoda buduje i wszyscy na to wyrażają zgodę łącznie z Panem Prezydentem, aby ten system wszedł od 1 września. Chociaż tak jak mówię, pierwotnie planowaliśmy, taka była nasza pierwsza poprawka, chcieliśmy, aby to wprowadzić już od 1 stycznia, ale chcemy sobie dać czas i możliwość skutecznego wprowadzenia tego programu. A tak na marginesie, to my po prostu w tej chwili, wprowadzamy pilotaż na maksymalnie trzy miesiące. Myślę, że o tym wszyscy wiedzą, więc nikomu nie będziemy niczego odbierać, bo założenie jest takie, że ten system ma działać do końca roku i wtedy będzie analizowany i będą wyciągane wnioski, więc trudno komuś coś odbierać po nowym roku, jeżeli ten ktoś tego nie ma, nie otrzymuje, bo system zakłada funkcjonowanie do końca roku kalendarzowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Adam Kalita po raz drugi, bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja niezbyt zrozumiałem Panią Radną. Czy Pani ma wtedy urodziny, imieniny 25 października, bo nie rozumiem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Panu Radnemu Kalicie chodziło, dlaczego Pani zaproponowała tą datę 25 października, czy 26, bo chyba zdaje się, że ot była ta data.

Radna – p. A. Szybist

Szanowni Państwo, pozwolę sobie zignorować uwagę Pana Radnego Kality, bo to wszyscy wiedzą. Natomiast chciałam zapytać, jak wszyscy się dowiedzą, że po programie pilotażowym nagle znowu muszą płacić za bilety, ponieważ się program się w danym dniu kończy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czyli Pani zakłada, że jakby się okazały te wszystkie analizy niekorzystne, no taka możliwość istnieje. No nie wiem, czy ktoś z projektodawców się do tego ustosunkuje? Aha. Ale Pan Adam Kalita jeszcze chce coś powiedzieć, tak?

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jeżeli ktoś się dowie o programie pilotażowym to będzie wiedział, że jest na trzy miesiące, w związku z tym dostanie możliwość ulgi na trzy miesiące a jak ktoś się nie dowie, no to trudno. Od 1 września oczywiście wtedy ten program pilotażowy wejdzie już na stałe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś zabiera głos? Żadnych wniosków nie mamy, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu. Zgodnie z par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 września, godz. 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 października 2015 r., godz. 15.00.

I kolejny punkt:

PRZYJĘCIE „PLANU GOSPODARKI NISKOEMISYJNEJ DLA GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 460, I czytanie – referuje Pan Dyrektor Wacław Skubida, zapraszam

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym zaproponować następujący tryb przedstawiania Państwu tego projektu. Ja przedstawię podstawowe elementy uzasadnienia, natomiast potem prosiłbym przedstawicieli wykonawcy do zaprezentowania Państwu multimedialnej prezentacji tego opracowania, jeżeli to jest możliwe.

Proszę Państwa, plan gospodarki niskoemisyjnej to dokument strategiczny, który wyznacza kierunki rozwoju i modernizacji Gminy Miejskiej Kraków w latach 2014/2020, w obszarach związanych z użytkowaniem energii. Podkreślam to z dużą mocą, że nie jest to kolejny element likwidacji źródeł niskiej emisji, chociaż oczywiście ten element w tym opracowaniu, się znajduje. Plan gospodarki niskoemisyjnej obejmuje działania w dwóch sektorach: w sektorze publicznym i sektorze prywatnym, w następujących dziedzinach: budownictwo publiczne i prywatne, transport publiczny i prywatny, gospodarka przestrzenna, zaopatrzenie w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, gospodarka wodno-ściekowa i gospodarka odpadami. Ten plan, ten dokument, który dzisiaj Państwu przedstawiamy jest wynikiem decyzji Państwa, podjętej 23 października 2013 r., ws. woli przystąpienia do opracowania i wdrożenia planu gospodarki niskoemisyjnej w Gminie Miejskiej Kraków. Ta uchwała umożliwiła wyłonienie wykonawcy i uzyskanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dotacji na realizację tego opracowania w kwocie 85%.

Plan gospodarki niskoemisyjnej, który Państwu przedstawiamy, został opracowany zgodnie z wytycznymi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Posiadanie przez Gminę Miejską Kraków planu gospodarki niskoemisyjnej jest warunkiem niezbędnym do uzyskania dofinansowania na działania, które są zdefiniowane w planie, z programu operacyjnego: „Infrastruktura i środowisko” na lata 2014/2020, oraz z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014/2020. Plan gospodarki niskoemisyjnej został poddany konsultacją Rad Programowych przy Prezydencie Miasta Krakowa, to są Rady Programowe ds. zarządzania energią, ds. ochrony powietrza w Mieście Krakowie i ds. rozwoju systemu transportu Miasta Krakowa. Projekt planu został poddany procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, która wraz z projektem planu została przedstawiona do zaopiniowania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, oraz Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Inspektora Sanitarnego – obie te instytucje wydały opinie pozytywne. Projekt planu wraz z prognozą został przedstawiony do konsultacji społecznych i wyłożony do publicznego wglądu na okres 21 dni, od 16 lipca do 6 sierpnia 2015 r. Uchwała ws. przyjęcia gospodarki niskoemisyjnej będzie miała wpływ na wydatki Miasta Krakowa, bowiem dla spełnienia wyznaczonych celów konieczne będzie uwzględnienie działań ujętych w PGNiG, w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Krakowa. W realizacji założeń i celów wyznaczonych w PGNiG zostało zdefiniowanych 100 działań, w tym 93 działania inwestycyjne i 7 nie inwestycyjnych, oraz w podziale na gminne i prywatne – 80% działań dot. gminy, 20% działań dot. sektora prywatnego, głównie dotyczy to elektrociepłowni EDF. Szacunkowe koszty realizacji działań określonych w PGNiG, to jest kwota 10,5 mld zł., przy czym chcę też poinformować, że ponad 50% zadań, które są zdefiniowane jako zadania gminne jest już objętych wieloletnią prognozą finansową Miasta Krakowa.

Jeszcze dwie uwagi na koniec. Dokument – i to jest też bardzo ważny z punktu widzenia jego dalszego działania. Dokument ma charakter otwarty. Podjęcie przez Państwa uchwały ws. przyjęcia i wdrożenia tego programu nie zamyka, a wręcz otwiera całą procedurę zmian, możliwości zmian tego opracowania w formie aktualizacji, korekty w miarę potrzeb a te korekty będą najprawdopodobniej wynikały z kolejnych aplikacji podmiotów, które zostały zdefiniowane jako realizatorzy tego programu o środki unijne.

I na zakończenie taka sentencja, jeżeli Państwo pozwolicie. Ten dokument jest kluczem do lepszej, efektywniejszej gospodarki energią w gminie, jest kluczem do poprawy stanu powietrza w Krakowie, oraz jest kluczem do pozyskania środków europejskich dla osiągnięcia celów programu. Dziękuję.

Są z nami Pan Pawelec i Pan Łazenski, współautorzy tego oprogramowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę się przedstawić, żeby w protokole było.

Reprezentant firmy wykonującej opracowanie ekspertyzy w zakresie pilotażowego opracowania – p. T. Pawelec

Dzień dobry Państwu. Tomasz Pawelec, reprezentuję firmę wykonującą opracowanie. W bardzo dużym skrócie przedstawię Państwu najważniejsze założenia planu gospodarki niskoemisyjnej.

Przede wszystkim jest to dokument, który realizuje strategię Unii Europejskiej i wyznaczone cele w zakresie ochrony klimatu, efektywności energetycznej i rozwoju odnawialnych źródeł energii, które to cele też są przyjęte przez Polskę. Ponieważ Unia Europejska założyła sobie cele na rok 2020 do realizacji, przyjęto również mechanizm finansowania pomagający zrealizować te cele, tj. polityka spójności 2014/2020, znacznie bardziej nastawiona na realizację tych celów. W związku z tym, finansowane będą w znacznym stopniu te działania, które przyczyniają się do realizacji właśnie celów w zakresie ochrony klimatu, efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł. Dlatego też ten dokument jest bardzo ważny dla Gminy

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Miejskiej Kraków, ponieważ on określa wizję, cele i strategię realizacji tych celów na poziomie lokalnym, na poziomie Gminy miejskiej Kraków i dzięki temu można było określić jakie działania będą realizowane w mieście i w jaki sposób one przyczynia się właśnie do osiągnięcia tych celów. Ten dokument nakreśla wizję, strategię, cele i wskazuje konkretne działania, dzięki którym będzie można aplikować ośrodki, m.in. z programu „Infrastruktura i środowisko”, z mechanizmu zintegrowanych inwestycji terytorialnych, także z innych źródeł, jak Regionalny Program Operacyjny i inne. Jest to bardzo ważne również w kontekście finansowania działań w zakresie ograniczania niskiej emisji, poprawy jakości powietrza.

Mówimy tu o gospodarce niskoemisyjnej, przez co należy rozumieć oczywiście rozwój miasta. Nie zatrzymujemy w żaden sposób rozwoju miasta, tylko chodzi o to, żeby Kraków rozwijał się dalej w sposób dynamiczny, innowacyjny, z poszanowaniem środowiska, ze zmniejszeniem tego negatywnego wpływu na środowisko, no i też poprawy jakości życia dla mieszkańców. Ten dokument jest kluczowym elementem przy aplikacji o środki z programu „Infrastruktura i środowisko”, z programu Regionalnego Województwa Małopolskiego, zarówno dla Gminy Miejskiej Kraków spółek miejskich, jak też innych podmiotów, mieszkańców i przedsiębiorstw prywatnych działających na terenie miasta.

Jak on jest skonstruowany? Plan nakreśla wizję i cele, które zostały wyznaczone na podstawie analizy stanu obecnego wskazania obszarów problemowych i zawiera listę działań, które służą realizacji tych wyznaczonych celów. Jest to – tak jak Pan Dyrektor wspominał – otwarta lista, która może się zmieniać. Najważniejszy element to cele, oczywiście dwa cele strategiczne. Cel dot. redukcji emisji gazów cieplarnianych przy zapewnieniu zrównoważonego rozwoju miasta, na które składają się cele szczegółowe w zakresie efektywności energetycznej i zwiększenia udziału energii ze źródeł odnawialnych oraz źródeł w kogeneracji przetwarzających energię efektywnie. Cel strategiczny nr 2 to jest poprawa jakości powietrza i tu mamy szczegółowe cele w zakresie ograniczenia emisji punktowej powierzchniowej, liniowej, czyli emisji transportowej i coś co ogólnie nazywamy niskoemisyjnym zarządzaniem – chodzi tu przede wszystkim o różnego rodzaju polityki i politykę przestrzenną. Jeżeli chodzi o wymiar tych celów to w zakresie celu strategicznego pierwszego, dążymy do realizacji 20% redukcji emisji gazów cieplarnianych w stosunku do roku bazowego, w zakresie efektywności energetycznej o 10%, zwiększenie efektywności w stosunku do prognoz i zwiększenie ponad 2% udziału energii ze źródeł odnawialnych. Natomiast w zakresie cało strategicznego drugiego, mówimy tu o osiągnięciu celów założonych w programie ochrony powietrza, czyli poprawy jakości powietrza na terenie miasta.

Krótkie podsumowanie wyników inwentaryzacji. Ponieważ ten dokument opiera się na cele wyznaczone i efekty zadań poprzez określenie wielkości zużycia energii i wielkości emisji w mieście, porównanie roku bazowego, który przyjęto rok 1995 i rok 2013 dała porównania, widać znaczne zmniejszenie zużycia energii i wielkości emisji w sektorze budownictwa, w przemyśle, natomiast bardzo duży wzrost zużycia energii i emisji z transportu, czyli to jest ten jeden z głównych obszarów, których należy działać. W wielkościach bezwzględnych to

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

też bardzo dobrze widać, że największy wzrost w zużyciu energii dot. transportu indywidualnego, także wszystkie działania w zakresie polityki transportowej, transportu publicznego są tutaj jak najbardziej uzasadnione. Jeżeli mówimy o wielkościach emisji to również te trendy się tutaj powtarzają. Oszacowano również w normach opracować wielkość emisji pozostałych zanieczyszczeń do powietrza, tutaj też widać znaczne efekty realizacji działań miasta w zakresie wymiany źródeł ciepła i nie tylko działań miasta, ale w ogóle tej transformacji, która się dokonała na przestrzeni lat – znaczne zmniejszenie emisji zanieczyszczeń, zwłaszcza pyłowych.

Plan zadań został skonstruowany oczywiście na podstawie zgłoszonych przez wszystkie jednostki zainteresowane opracowaniem działań, są to zarówno działania zgłoszone przez jednostki, jak i uzgodnione w trakcie opracowania planu. Dla realizacji celów strategicznych one zostały podzielone. Ten podział jest nieco sztuczny, ponieważ i tak działania przyczyniają się do realizacji w większości celów równocześnie, jednakże działania w zakresie realizacji celu strategicznego pierwszego dot. głównie budownictwa i gospodarki komunalnej i są to działania typu: termomodernizacja, efektywne zarządzanie energią, ograniczenie strat dystrybucji ciepła i wykorzystanie energii odnawialnej. Natomiast, gdy mówimy o całym zakresie poprawy jakości powietrza to są to głównie zadania w zakresie transportu i budownictwa, czyli działania w zakresie ograniczenia niskiej emisji, które są realizowane i będą w dalszym ciągu realizowane.

Jeszcze w zakresie podsumowania. Efekt realizacji działań... Na ten moment wszystkie zadania, które są zebrane w planie, pozwalają na znaczne oszczędzanie energii, ponad 1 mln MWh, 150 tys. MWh dodatkowej produkcji energii ze źródeł odnawialnych i znaczne obniżenie emisji dwutlenku węgla o prawie ponad 460 tys. ton, co również przekłada się na konkretne wartości w zakresie realizacji tych wyznaczonych celów. Szacunkowe koszty to są ok. 10,5 mld zł., jednak chciałem zaznaczyć, że to są w znacznym stopniu środki zewnętrzne i są to przede wszystkim koszty działań na które składają się koszty gminne, koszty spółek miejskich i interesy zewnętrzne w różnym stopniu, w różnym udziale finansowane i oczywiście są to na ten moment koszty zupełnie szacunkowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy opinie stanowiska Komisji? Nie widzę. Pozytywna jest Infrastruktury, tak? Bo tu nie mam zapisane, więc jest faktycznie opinia Infrastruktury pozytywna. Prezentacja stanowisk Klubów Radnych? Nie ma. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja bardzo się cieszę, że ten program powstał i mam nadzieję, że go przyjmie i będzie realizowany, ale chcę zwrócić uwagę na jeden istotny zapis, który jest w tym programie i pewien problem, o którym mówił też twórca tego dokumentu, chodzi mianowicie o wzrost użycia energii w transporcie indywidualnym. W tym dokumencie jest zapisane zwiększenie częstotliwości liczby kursów w komunikacji zbiorowej, zgodnie ze zidentyfikowanymi potrzebami. Jak rozumiem to znaczy, że stawiamy

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

na komunikację zbiorową, kosztem komunikacji indywidualnej, bo chcemy zachęcić mieszkańców Krakowa, żeby przesiadali się z samochodów na transport publiczny. Jest to jak najbardziej słuszny kierunek działania, natomiast uważam, że jest jeden dzisiaj istotny problem o którym musimy sobie wprost powiedzieć, to jest efekt remarszrutyzacji, remarszrutyzacji, która doprowadziła do tego, że wypadło z siatki połączeń, wiele połączeń z komunikacji, z których korzystali mieszkańcy, co odbiło się na tym, że oni mają dzisiaj mniejsze możliwości korzystania z komunikacji miejskiej, jest to mniej wygodne i część z nich siłą rzeczy korzysta ze środków komunikacji indywidualnej. Ja przy okazji tego programu apelowałbym i prosiłbym o to, żeby wrócić do tego tematu właśnie w kontekście celu tego programu, bo w tym programie przyjmujemy sobie zwiększenie częstotliwości komunikacji zbiorowej, no musimy podjąć jakieś zdecydowane działania w zakresie wielu linii, które wypadły z siatki połączeń, a które są potrzebne. Ja podam przykład taki, chociaż by linia 142, gdzie ten przebieg tej trasy został znacznie skrócony i mogę na potwierdzenie zasadności tej tezy przynieść kilka tys. podpisów mieszkańców Czyżyn, którzy wystąpili z apelem, niestety z apelem, który pozostał bez odzewu, ale myślę, że w kontekście tego programu, kontekście walki miasta ze smogiem, ten problem należy rozwiązać i to będzie się pewnie wiązało z określonymi kosztami finansowymi, ale musimy podjąć w tym zakresie odważne decyzje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pani Radna Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Na posiedzeniu Komisji Infrastruktury zapoznałam się dość rzetelnie z drukiem nr 460. Wysłuchałam informacji zarówno Dyrektora Skubidy, wygłoszonej wtedy na posiedzeniu Komisji Infrastruktury a także dzisiaj i zespołu, który opracowywał ten program, który jest bazą do dalszej działalności w tym zakresie dla miasta. Powiedziałam wówczas i powtórzę to dzisiaj, rzetelnie przygotowana diagnoza – to jest dla mnie ważne, chociaż język czasem branżowy i niektórych drażni, no ale pewnych pojęć nie da się pominąć, każda z branż ma swoje zasoby językowe, którymi się posługuje. Ta diagnoza jest podstawa do czynności rekomendowanych przez ten program, które należałoby wykonać, aby to wszystko miało ręce i nogi, żeby naprawdę szło ku polepszeniu życia mieszkańców i lepszemu funkcjonowaniu infrastruktury w mieście. Z tego miejsca wyrażam nadzieję, że tak się stanie, bo ten plan uważam za otwarty, że będzie można na jego bazie o pewnych sprawach dyskutować, może pewne zmieniać, może niektóre poszerzać, a może z niektórych zrezygnować. Jeśli to jest plan otwarty to dla mnie jest to ważne, bo na tym można pracować i jeszcze, no przed nami trochę miesięcy, powiedziałabym kilkadziesiąt do tego, żebyśmy czuwaliby nad przyjęciem tych właśnie rekomendowanych czynności do bieżącego działania, ale najważniejsza rzecz dla mnie z tego wszystkiego to jest to, że uchwalenie tego programu przez Wysoką Radę daje możliwość ubiegania się o środki zewnętrzne i to jest nie do przecenienia, bo ten program w razie konieczności możemy zmieniać, ale jeśli go nie będzie to nie będziemy mogli ubiegać się o zewnętrzne środki a to dla mnie, w tej chwili, jest najważniejsze. Dziękuję.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha, zapraszam.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam do tego programu pewne pytania. Pierwsze, str. 121, nr działania 1.39, jest tam coś takiego: „Wdrożenie systemu tzw. podziemnych gniazd na odpady komunalne i wmontowanej na terenie Starego Miasta oraz nowych osiedlach + zakup specjalistycznych samochodów”. Chciałbym dowiedzieć się, jak wyglądają te gniazda, jak to ma być montowane i co to w ogóle jest – to jest jedna kwestia. Następna, str. 125, jest coś takiego jak „budowa farm fotogalwanicznych, koszt 21 mln zł.” Ja mam takie pytanie, czy powierzchnia, np. dachu ZPO, to nie może być np. jedno z takich miejsc na farmę? Usłyszałem tu, że są środki unijne dot. rozwiązywania problemów osuwisk. Chciałbym się na ten temat coś więcej dowiedzieć. Str. 142: „Budowa parkingów Park&Ride na terenie miasta, kwota 80 mln zł.” W tym punkcie nie ma podanych ilości tych parkingów, ilości miejsc postojowych. W ogóle jest pytanie zasadnicze: Ile w ogóle mamy tych miejsc parkingowych na terenie miasta i w których miejscach to będzie budowane? Zasadnicze pytanie jest takie moje, że jeżeli wydajemy takie kwoty, to ile samochodów zatrzymamy na granicach miasta? Związane oczywiście jest to z ekologią. Str. 148, tj. nr działania 2.2.31: „Utrzymanie dróg w sposób ograniczający wtórną emisję zanieczyszczeń”. Chciałbym się dowiedzieć co to znaczy. Czy to jest to co żeśmy tam na spotkaniu w MPO byli i dotyczyło to mycia ulic, czyli ograniczenia tej wtórnej emisji zanieczyszczeń? W związku z tym pytanie wiążące, czy z tą właśnie pozycją jest też zakup 30 zamiatarek i 20 polewaczek?

Jeżeli chodzi o ten cały program... Proszę Państwa, ja go przejrzałem, nie dogłębnie, bo zbyt dużo jest pozycji, żeby się nad tym wszystkim zastanowić i przeanalizować. Może powinno się tak zrobić, żebyśmy skoncentrowali się na tych inwestycjach, które bezpośrednio i w krótkim czasie przynoszą nam efekt ekologiczny, czyli po prostu zmniejszenie ilości zanieczyszczeń. Dołożę tu jeszcze kwestię transportu prywatnego i na którejś stronie tam jest mowa o tym, że będzie się dążyło do tego, żeby prywatni przedsiębiorcy budowali bazy, przywozili towar dużymi samochodami, a na terenie Krakowa rozwozili małymi. Ja jestem trochę zdziwiony, bo nie wierzę w to, patrząc na oszczędność prywatnych właścicieli firm, żeby kumulowali sobie straty w ten sposób, ponieważ są to nowe miejsca pracy, straty przy przeładunku, załadunku, wydzierżawianie itd., także to rośnie. Dla mnie, powiem szczerze, że najważniejsze było by w tym całym planie, zatrzymać ruch samochodowy na granicach miasta – to jest jedno. A w jaki sposób? Iść w stronę komunikacji zbiorowej, czyli autobusy. Iść w kierunku takim, aby wspomóc sąsiednie gminy czy miasta i dążyć do tego, że jeżeli przyjeżdżają samochodami do pracy to nie, że każdy jedzie samochodem, bo to widać. Dzisiaj stałem na ulicy, policzyłem, na 30 samochodów, 23, jeden pasażer, ze strony południowej – także jest taka sytuacja. Jeśli chodzi o kwestię transportu zbiorowego. Proszę Państwa, 150 mln zł. poszło na eskapadę i os. Kurdwanów został po prostu w pewien sposób, no mieszkańcy stracili na tym, ponieważ dostać się do centrum teraz jest gorzej. Została 24 i 6, żeby się przesiąść na 3 to trzeba czekać 10 minut. Przedtem była 50-tka, leciała, rozwoziła i to

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

działało na zasadzie... Tak jak mówię, trzeba się głęboko zastanowić nad kwestią tych samochodów i parkingów, bo to jest chyba najważniejsze. Jeżeli nie zatrzymamy samochodów to wszelkie działania, które będziemy robić to i tak nie przyniosą takich efektów jak powinny być. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze kolejnych mówców? Anna Prokop-Staszecka, zapraszam.

Radna – p. A. Prokop-Staszecka

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja jestem za tym planem. Oczywiście ma swoje wady, i tutaj Pan Radny Józef Jałocha wytknął, i jest parę takich rzeczy, nad którymi byśmy się zastanowili, dlaczego, np. skoro jesteśmy przed wyborami i rozliczymy tych, którzy nie zrobili, że by była obwodnica północna Miasta Krakowa, i nasze możliwości przesiadania się na komunikację miejską są praktycznie niemożliwe – to jest jedno. Po drugie, chciałabym powiedzieć, że nie potwierdzam nieprawdy jakoby Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza widziała te dwa projekty, czyli wg druku nr 460 i 471, a jesteśmy co dwa tygodnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Michał Drewnicki, zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam taką jedną uwagę, prośbę. Na Komisji Infrastruktury, jak była prezentacja tego druku, pytałem, bo w tym programie jest taki zapis, który sugeruje, żeby jednym z tych celów szczegółowych było wyprowadzenie części samochodów w granicach drugiej obwodnicy, mianowicie samochodów, które nie posiadają certyfikatu Euro 4, a certyfikat jest dopiero 2006 r., czyli można tak założyć uproszczając, że samochody starsze niż 10 lat nie będą mogły wjeżdżać do drugiej obwodnicy. Zapytałem wtedy, ile takich samochodów jest w Krakowie, które są starsze niż 10 lat, a które nie mają tego certyfikatu Euro 4, gdyż ta granica drugiej obwodnicy to jest dość duży obszar miasta. Na Komisji Infrastruktury nie otrzymałem informacji, ile takich samochodów jest w Krakowie, jak i druga rzecz, ile mieszkańców musiałoby się pozbyć tych samochodów, a którzy mieszkają w obrębie tej drugiej obwodnicy. Ja bym chciał prosić, że zanim będziemy głosować za 2 tyg., czy jeszcze później nad tym drukiem, żeby może przygotować jakąś wstępną analizę, ile takich samochodów się znajduje, no bo nie oszukujmy się, to jest jednak, no dość potężne ograniczenie dla tych mieszkańców, którzy musieliby się nagle, nie wiem, pozbyć tych samochodów, porzucić je, kupić nowe a część mieszkańców, no może nie stać na kupno nowych samochodów, nawet używanych. I również takie drugie pytanie, uwaga. Były też tam dane dot. ograniczenia niskiej emisji, i jakby na jakiej podstawie to było tworzone, gdyż inwentaryzacja pieców węglowych jeszcze się nie zakończyła i będzie jeszcze trwała, więc na jakiej podstawie to było tak jasno i kategorycznie stwierdzone w tych tabelkach? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z wnioskodawców...? Bardzo Proszę Pana Dyrektora Skubide.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja zacznę od tego o czym już wspomniałem, natomiast być może umknęło. Ten program, te 100 działań, generalnie są jakby podzielone na dwie grupy. Pierwsza grupa to są te zadania, które wynikają z obowiązujących, uchwalonych przez Państwa dokumentów, m.in. polityki parkingowej miasta. Te wszystkie dane, które Pan Rany sobie życzy, ja oczywiście mogę dostarczyć, ale one oczywiście są w publikowanym, m.in. w BIP-ie, dokumencie, i tam te dane można znaleźć. Natomiast druga część zadań to są zadania, które są pewnego rodzaju zadaniami postulatywnymi, które prędzej czy później będziecie Państwo mieli przedkładane przez Prezydenta do zaakceptowani albo poprzez wprowadzenie do WPF-u, albo poprzez przyjęcie w formie uchwały stosownych polityk w tym zakresie. My oczywiście dysponujemy pewnymi danymi, tzw. szczegółowymi fiskami dla poszczególnych zadań, które są wymienione w programie, natomiast oczywiście nie ma potrzeby ani sensu ich publikować, bo to są bardzo często dane szacunkowe, jeszcze. Natomiast jeśli chodzi o pytania Państwa Radnych – Pan Radny Krzysztonek. Oczywiście tak, ma Pan w pełni rację i my do spraw „mażortyzacji” będziemy wracać jeszcze niejednokrotnie, jest przedstawiciel ZIKiT-u wśród nas, w związku z tym ja rozumiem, że ta uwaga Pana będzie wzięta pod uwagę i oczywiście my się tego problemu nie pozbędziemy, natomiast my w programie dając takie hasło umożliwiamy, oprócz działalności merytorycznej, wnioskowanie o środki unijne m.in. na takie działanie. Bardzo dziękuję Pani Radnej za dobre słowo. I teraz zapytania Pana Radnego Jałochy. Tak jak powiedziałem, my oczywiście... Ja nie jestem w tej chwili w stanie odpowiedzieć na wszystkie te pytania. Oczywiście mamy szczegółową rozpiskę dla poszczególnych zadań, które Pan wymienił, ale najogólniej rzecz mówiąc powiem tak. Jeśli chodzi o system gniazd na odpady podziemne, no problem w obsłudze rejonów mocno zabudowanych. Ten problem w Krakowie, z punktu widzenia europejskiego, jest nie aż tak drastyczny, natomiast są miasta w Europie ze starymi miastami, gdzie nie wjedzie sprzęt i ten problem został na poziomie europejskim zdefiniowany. W tej chwili trwają prace nad dużym programem europejskim dla miast starych, zabytkowych, w których Kraków chce uczestniczyć, który rozwiązałby problem obsługi takich części miasta, gdzie ciężki, a nawet lekki sprzęt nie wjedzie. Jeszcze chcę na jedną rzecz zwrócić uwagę, że w takich rejonach miast, my bardzo często nie tylko mamy do czynienia z odpadami komunalnymi typu mieszkaniowego, natomiast olbrzymim problemem są odpady komunalne z gastronomii, olbrzymie ilości odpadów, ścieków itd. W związku z tym, jest taki pomysł, tylko ja nie wiem na ile on jeszcze będzie realny do wdrożenia i skąd wziąć pieniądze na to, no bo jeżeli jest taki pomysł na poziomie europejskim, to być może, jeżeli taki program przejdzie i Kraków będzie w nim uczestniczył, otrzymamy pieniądze z Unii Europejskiej na budowę pewnego rodzaju pojemników silosów w centrach miast, które będą opróżniane na zasadzie podłączenia pompy. Jest to pewien pomysł, który w ciągu najbliższych kilku lat być może zostanie precyzyjnie zdefiniowany i rozwinięty. Jeżeli chodzi o budowę ferm fotowoltaicznych. No oczywiście, nie możemy pominąć tego problemu, jakim są odnawialne źródła energii. Zgodnie z obowiązującym prawem, w tej chwili w studium

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, są wyznaczone 4 albo 5 miejsc, gdzie można wybudować fermy fotowoltaiczne, bowiem ustawa mówi, że nie można ich budować gdziekolwiek, tylko tam, gdzie studium, albo plan to wyznaczy, i takie miejsca są. W ciągu ostatnich dwóch lat mieliśmy 3 wnioski o wybudowanie ferm fotowoltaicznych, nie jakiegoś tam drobnego dachu powiedzmy, tylko dużych ferm fotowoltaicznych o powierzchni kilku hektarów i nie ukrywam, że aktualny stan prawny w zakresie sprzedaży certyfikatów i możliwości uzyskania przychodów ze sprzedaży prądu są tak niejednoznaczne, że wszyscy się z tego wycofują, co nie zmienia faktu, że musimy o tym wiedzieć, bowiem w skali europejskiej jesteśmy bardzo daleko za potrzebami. Unia Europejska określiła, że powinniśmy do 2020 r. 20% energii mieć ze źródeł odnawialnych a my jak dobrze pójdzie to będziemy mieć 2-3%. W związku z tym, absolutnie w tym kierunku musimy iść.

Jeżeli chodzi o utrzymanie dróg. To jest zarówno utrzymanie dróg z punktu widzenia czystości, jak również utrzymanie dróg z punktu widzenia technologii, remontu i wykonawstwa. Są już w tej chwili takie technologie, takie możliwości, które umożliwiają łatwiejsze czyszczenie nawierzchni, które nie powodują tzw. wtórnego pylenia.

Skoncentrować się na tych działaniach, które przynoszą większy efekt ekologiczny. Ależ oczywiście! I te najpilniejsze działania, które przynoszą największy efekt ekologiczny są już w WPF-ie, my będziemy tylko to uzupełniać o następne elementy. Komunikacja zbiorowa. Zatrzymać ruch na granicy. I tu się odniosę od razu do pytania, sugestii Pana Radnego Drewnickiego. Proszę Państwa, oczywiście, że przewidujemy nie wpuszczanie wszystkich samochodów do centrum miasta, tak powiem najogólniej, ale my musimy mieć podstawę prawną do tego. Jak Państwo wiecie, nie ma tej podstawy prawnej na dzień dzisiejszy i tak naprawdę to my nie wiemy co nam Państwo w formie ustawy zaproponuje w tym zakresie. Ja zresztą odpowiadając na Pańskie Pytanie na Komisji infrastruktury powiedziałem, że jak będziemy mieć podstawy prawne, będziemy się zastanawiać nad tym jak to skonsumować. Ja absolutnie nie dopuszczam takiej myśli, że może być zakaz wjazdu dla mieszkańców, prawda? Że może być jakieś ograniczenie w tym zakresie, bo to by było wbrew Konstytucji. Natomiast m.in. dlatego są takie problemy prawne z tą ustawą, bowiem te problemy są nierozwiązywalne na dzień dzisiejszy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Jeśli nie to stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 września, godz. 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 października 2015 r., godz. 15.00.

Kolejny punkt. Druk nr 471:

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR CXXI/1918/14 Z DNIA 5 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU OGRANICZANIA NISKIEJ EMISJI DLA MIASTA KRAKOWA

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 471, I czytanie – referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska-Dej, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska-Dej

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Zmiany proponowane w uchwale dot. przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa wg druku nr 471 mają charakter w części porządkowy, w części zachęcający mieszkańców do korzystania z dotacji, które w ramach tego programu są proponowane. Ja przedstawię w bardzo dużym skrócie, tylko te najważniejsze. Pierwszą proponowaną zmianą, bardzo istotną dla mieszkańców Krakowa jest zwiększenie wysokości dotacji dla pomp ciepła. Tym momencie ta dotacja kształtuje się na poziomie 900 zł. za 1 kW zapotrzebowania na ciepło danego lokalu, chcemy ją podnieść w tym projekcie do kwoty 3 tys. zł. za kW zapotrzebowania na ciepło, ale nie więcej niż 20 tys. zł. Również tutaj zostanie wprowadzone ograniczenie takie, które istnieje do tej pory, dot. zapotrzebowania na ciepło – nie będzie ono mogło wynieść więcej niż 100 wat./ m².

Druga zmiana, którą proponujemy to jest zmiana, która ma na celu pewne doprecyzowanie dotacji, rodzaju dotacji. Otóż chodzi o to, że dotacja w przypadku odnawialnych źródeł energii będzie przyznawana tylko i wyłącznie w takim przypadku, jeśli w danym budynku czy lokalu takie odnawialne źródła energii nie są jeszcze do tej pory stosowane. Czyli nie będzie można po prostu uzyskać dotacji w takim przypadku, jeśli ktoś już takie odnawialne źródło posiada.

Trzecia, bardzo istotna zmiana to jest zmiana wynikająca z tego faktu, że spotykamy się z bardzo wieloma przypadkami, kiedy mieszkańcy chcą uzyskać dotację dla tzw. podwójnych systemów ogrzewania, kiedy ktoś ma np. ogrzewanie węglowe i stare nieefektywne nisko sprawne ogrzewanie np. gazowe, elektryczne, bądź olejowe. Ponieważ tych przypadków jest bardzo wiele a jesteśmy też zainteresowani energooszczędnością, dlatego też postanowiliśmy wprowadzić taką możliwość, oczywiście pod pewnymi warunkami. Jeśli chodzi o te proekologiczne stare źródła ogrzewania, one nie mogą mieć mniej niż 10 lat i jeszcze dodatkowo musi nastąpić likwidacja, zarówno jednego, jak i drugiego źródła ogrzewania. W związku z tym, taka dotacja będzie mogła zostać przyznana.

Kolejną zmianą, też dosyć istotną, jest zmiana, która co do zasady terminu realizacji zadania. My poprzednimi zmianami wprowadziliśmy okres 3 miesięcy realizacji zadań, oczywiście w wyjątkowych sytuacjach można było podpisać aneks dot. terminu realizacji. Ponieważ budziło o wiele problemów i kontrowersji, postanowiliśmy z tego zrezygnować, dlatego też wykreślamy z programu ten termin takiego obowiązkowego 3 miesięcznej realizacji zadania. Pozostałe zmiany, które są wprowadzane, mają charakter porządkowy, bądź wynikają z przepisów prawnych, głównie związanych z udzielaniem pomocy publicznej. Ponieważ proponowane zmiany nie mają wpływu na dochody miasta, nie wymagają też zwiększenia zatrudnienia i obsługi realizacji zadania, nie wymagają też dodatkowych wydatków związanych z funkcjonowaniem UM Krakowa, bardzo proszę o pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Dziękuję. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z par. 36 ust. 6 statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 września, godz. 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 października 2015 r., godz. 15.00.

Przechodzimy do ostatniego punktu merytorycznego przed blokiem głosowań. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu do druku nr 472-R minął termin zgłaszania autopoprawek a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek Przewodniczącemu prowadzącemu obrady.

REZOLUCJA W SPRAWIE APELU DO PANA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ANDRZEJA DUDY O PODPISANIE NOWELIZACJI USTAWY PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA TZW. „USTAWY ANTYSMOGOWEJ”

Projekt Grupy Radnych, druk nr 472-R, tryb jednego czytania – referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo, rezolucja do Pana Prezydenta z apelem o podpisanie nowelizacji Ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Rezolucja, jak już wspominałem w momencie wprowadzenia do porządku obrad dzisiejszej Sesji jest bardzo wyważona i ma charakter apelu do Pana Prezydenta, aby zechciał złożyć podpis pod tą ważną ustawą. Myślę, że najważniejszy jest ostatni akapit tej rezolucji, który jakby określa całe podłoże konieczności wejścia w życie ustawy antysmogowej. Wejście w życie nowelizacji Ustawy Prawo Ochrony Środowiska wyeliminuje wątpliwości prawne i nieprecyzyjne zapisy, które były przyczyną uchylecia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego z dn. 25 listopada 2013 r. ws. określenia rodzajów paliw dopuszczonych do stosowania na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

Sejmiki Wojewódzkie za pomocą uchwał będą mogły określać rodzaj i jakość paliw stałych dopuszczonych do stosowania, oraz parametry techniczne urządzeń do ich spalania, co umożliwi skuteczną walkę z niską emisją – podstawową przyczyną smogu w naszym mieście. To jest tak naprawdę klucz, ponieważ nowelizacja Ustawy Prawo Ochrony Środowiska nie narzuca samorządom konieczności wprowadzania jakiś przepisów walki ze smogiem, ale daje nam narzędzia. Daje narzędzia tym samorządom, które uważają za konieczną poprawę jakości powietrza na swoim terenie i takim przypadkiem jest na pewno Miasto Kraków i Sejmik Wojewódzki, który będzie mógł podjąć skuteczną walkę ze smogiem. Bez tej ustawy samorząd miejski będzie tych praw, możliwości pozbawionych, dlatego tak ważne jest, aby ta ustawa weszła w życie, stąd ta rezolucja o charakterze bardzo wyważonym. Chcemy merytorycznie, spokojnie zaapelować do Pana Prezydenta o złożenie podpisu pod nowelizacją tej ustawy. Dziękuję.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań, który za chwilę rozpoczynam.

Zapraszam Państwa Radnych na Salę Obrad, przystępujemy do głosowania wcześniej procedowanych projektów uchwał.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej proszę o 10 minut przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę. Ogłaszam 10 minut przerwy, czyli do godz. 16.00. Proszę o mobilizację w Klubach, w szczególności w Klubie Platformy, który zgłaszał propozycję przerwy.

PRZERWA 10 MINUT

Proszę Państwa. Zbliży się godz. 16:00. Wznawiamy obrady XXV Sesji Rady Miasta Krakowa i przystępujemy do bloku głosowań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w działach: 600, 700, 750, 921 i 926, zwiększenia planu wydatków w dziale 921 oraz zmian w planie wydatków w dziale 921). Druk nr 433, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, i głosujemy. Proszę o przygotowanie maszynki do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

27 za,

5 przeciw,

5 wstrzymujących się,

0 niebiorących udziału w głosowaniu. A zatem uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Pan Adama Kalita prosi o głos. Bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja składam votum separatum do tej uchwały. Dziękuję.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 września 2015 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu: **Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 710, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926).** Druk nr 449. Bardzo proszę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wg druku 449?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik.

37 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały, proszę Państwa dot. uchwały wg druku nr 450. Jest to **zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa (z późn. zm.).** Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia. A przepraszam, tak jest, poprawka Pani Radnej Agaty Tatary. Oczywiście. Najpierw będziemy głosowali poprawkę, oczywiście. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania poprawki.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pani Radnej Agaty Tatary?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Proszę o wynik.

18 za,

20 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona. Proszę o wydruk.

Proszę Państwa, mamy poprawkę przegłosowaną, zatem głosujemy uchwałę w pierwotnej treści bez poprawki. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały wg druku 450?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 września 2015 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.
Proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Proszę Państwa, kolejna uchwała tj. **zmiana uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego (z późn. zm.)**. Druk nr 452. nie było tu żadnych poprawek. Głosujemy uchwałę w pierwotnym kształcie:

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.
Proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejne głosowanie, proszę Państwa. Dotyczy **wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Józefa Kaluży**. Przypominam, że tam była pozytywna opinia Komisji Kultury i również spełniły się wymogi, które odraczały to głosowanie. W tej chwili zostało to wszystko spełnione, zatem głosujemy tą uchwałę wg druku nr 380. Bardzo proszę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.
Proszę o wynik.

36 za,
1 osoba przeciw,
1 się wstrzymała,
0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I to mamy blok drugich, teraz przejdziemy do jednoczytaniowych. I tu mamy, proszę Państwa, projekt uchwały w trybie jednego czytania, dot. **pozbawienia dróg publicznych**

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 września 2015 r.

kategorii dróg gminnych oraz zaliczenia ulicy Port Solny do kategorii dróg gminnych. Druk nr 447. Nie było żadnych poprawek, a zatem głosujemy uchwałę w pierwotnym brzmieniu:

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik.

37 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 niebiorących udziału w głosowaniu. Zatem uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały, proszę Państwa. I tutaj będziemy mieli poprawki, tak. To jest uchwała wg druku nr 453: **pozbawienie dróg publicznych kategorii dróg powiatowych i zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia dróg publicznych kategorii dróg gminnych i zaliczenia ich do kategorii dróg powiatowych.** Druk nr 453. I tu mamy... Aha, przepraszam, poprawka jest wycofana, więc będziemy głosować, proszę Państwa, druk w pierwotnym kształcie:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały wg druku 453?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik.

34 za,

0 przeciw,

1 się wstrzymała,

0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny, proszę Państwa, druk nr 461 dot. **kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozwoju sieci ciepłowniczej.** Druk nr 461. To jest druk z autopoprawką. Poprawek nie było. Zatem głosujemy druk uchwały wraz z autopoprawką:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik.

25 za,

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 września 2015 r.

0 przeciw,
5 osób się wstrzymało,
0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk, proszę Państwa, 462: **ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na likwidacji palenisk, w budynkach będących własnością Gminy Miejskiej Kraków, w których źródłem grzewczym jest węgiel lub inne paliwo stałe.** Druk nr 462. Przypominam, był to projekt Grupy Radnych. I tutaj nie było żadnych poprawek, więc głosujemy druk w pierwotnym kształcie:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.
Proszę o wynik.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Z dwoma autopoprawkami- tak, słusznie. Przepraszam, bo tam była druga autopoprawka. Uzupełniam- z dwoma autopoprawkami.

I, proszę Państwa, druk 465. Druk dot. **zmiany uchwały nr LXIX/681/97 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 stycznia 1997 r. w sprawie utworzenia gminnej instytucji kultury: „Krakowskie Biuro Festiwalowe” (z późn. zm.).** Druk nr 465. I tu nie było żadnych ani autopoprawek ani poprawek. Zatem głosujemy druk w pierwotnym kształcie. Bardzo proszę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.
Proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała, proszę Państwa, wg druku 463: **ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa dot. przedłożenia Radzie Miasta Krakowa projektu uchwały w sprawie przyjęcia nowego Regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa.** Druk nr 463. Był to projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego wraz z autopoprawką. Czyli głosujemy druk wraz z autopoprawką:

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 września 2015 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik.

38 za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała,

0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Dziękuję.

I przechodzimy do kolejnego głosowania, tj. projekt uchwały wg druku 476: **ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie nowelizacji uchwały Nr CIX/1646/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 czerwca 2014 r. w celu wprowadzenie „Krakowskiej Karty Rodzinnej 2+”**. Projekt Grupy Radnych. I tu nie mamy poprawek ani autopoprawek. Zatem głosujemy druk w pierwotnym kształcie:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 niebiorących udziału w głosowaniu. Wyjątkowa zgodność. I mamy uchwałę podjętą.

I mamy jeszcze projekt uchwały, druk też jednoczyniowy- 468: **zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w działach: 758 i 801 oraz planu wydatków w działach: 801 i 854)**. Był to projekt Prezydenta. Nie mamy tu żadnych poprawek ani autopoprawek. Zatem głosujemy druk w pierwotnym kształcie:

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 września 2015 r.

0 niebiorących udziału w głosowaniu. A zatem uchwała została podjęta.

I zostały nam jeszcze dwie. Proszę Państwa, projekt uchwały w trybie dwóch czytań tutaj był. Przypominam, tu chodzi o druk nr 469. **Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia: planu dochodów w dziale 921 i planu wydatków w dziale 852)**. Jest wniosek w trybie nagłym, o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. I zatem będziemy najpierw głosować ten wniosek formalny. Kto jest z głosem za? Z głosem przeciw? Nie widzę. A zatem Głosujemy wniosek forlany o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej:

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

25 za,

1 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 niebiorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk.

Proszę Państwa, mamy wniosek forlany przyjęty. Zatem przechodzimy do II czytania. Bardzo proszę, Panią Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Do projektu nie wpłynęły poprawki. Wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta. Ona była omawiana w I czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak jest. Potwierdzam. Zatem, proszę Państwa, będziemy głosowali w tej chwili. Nie mamy żadnych poprawek. Będziemy zatem głosować druk wraz z autopoprawką. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały wg druku nr 469?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 września 2015 r.

Jeszcze raz tutaj odczytam oświadczenie, bo w tej chwili są Panie. Nie było wtedy nikogo wcześniej ze służb prezydenckich: „Zwracam się z uprzejmą prośbą do pana Skarbnika, aby zostały przygotowane do poniedziałku 28 września i przekazane do Kancelarii Rady Miasta załączniki do uchwał budżetowych oraz WPF w formacie edytowalnym zgodnie z ustawą z dn. 6 września 2001 o dostępnej informacji publicznej.” Rozumiem, że zostanie to przekazane Panu Skarbnikowi.

I przechodzimy do kolejnego. Przepraszam, mamy jeszcze rezolucję. Proszę Państwa, **rezolucja w sprawie apelu do Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy o podpisanie nowelizacji Ustawy Prawo Ochrony środowiska tzw. „Ustawy antysmogowej”**. Druk nr 472-R. Proszę Państwa, nie było tu żadnych poprawek. Zatem głosujemy treść tej rezolucji w pierwotnym kształcie:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej rezolucji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

21 za,

0 przeciw,

11 osób się wstrzymało,

0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Dziękuję.

OŚWIADCZENIA, KOMUNIKATY

Proszę Państwa, oświadczenia i komunikaty. Najbardziej oczekiwany punkt. Proszę uprzejmie. Czy mamy jakieś oświadczenia i komunikaty? Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider coś nam zakomunikuje. Bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo! Przypominam to, co mówiłem w I części Sesji. W sobotę o godz. 12:00 Uroczysta Inauguracja III Kadencji Młodzieżowej Rady Krakowa. Będzie miło gościć Państwa tutaj na sali, w szczególności te osoby, które współdziałały przy powstaniu tej uchwały. Zapraszam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy mamy jeszcze jakieś komunikaty bądź oświadczenia? Jeżeli nie, to, proszę Państwa, przystępujemy do sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę o wciśnięcie przycisku: obecny. 39. To chyba tym razem już są wszyscy. Bardzo proszę o wydrukowanie listy obecności. Pan Kazimierz Chrzanowski- nieobecny. Pani Małgorzata Jantos- nieobecna. Pan Józef Pilch- nieobecny. I Pan Stanisław Zięba- nieobecny.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 września 2015 r.

ZAMKNIĘCIE SESJI

Proszę Państwa, zamykam, dziękuję Państwu za udział, zamykam obrady XXV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Życzę Państwu dalszego miłego dnia.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj