



Kraków, 21 sierpnia 2015 r.

Zamawiający

Gmina Miejska Kraków – Urząd Miasta Krakowa

Podmiot Reprezentujący Beneficjenta: Zespół Szkół Łączności im. Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku,
ul. Monte Cassino 31, 30-337 Kraków.

DO WSZYSTKICH KOGO DOTYCZY

Znak sprawy: ZSL/PZP/01/2015 - MODERNIZACJA BAZY DYDAKTYCZNEJ W ZESPOLE SZKÓŁ ŁĄCZNOŚCI W KRAKOWIE

Szanowni Państwo,

W sprawie ogłoszonego przez Zamawiającego postępowania w przedmiocie jak wyżej Zamawiający informuje, co następuje:

I. WYKLUCZONO Z POSTĘPOWANIA NASTĘPUJĄCYCH WYKONAWCÓW:

1. **Bino Computers, S. Bobek, B. Bielak, S. Bara sp. j., Wrzosowice 182, 32-040 Świdniki Nowe** – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4

Uzasadnienie:

Wykonawca nie wskazał w formularzu ofertowym (załącznik nr 2 do SIWZ) czy należy do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy PZP czy też nie. Jednocześnie nie potwierdził za zgodnością z oryginałem dowodów potwierdzających, że wskazane w wykazie dostaw dostawy zostały wykonane w sposób należyty. Zgodnie z pkt. 14.4 SIWZ takie dokumenty nie mogą być uznane na złożone. W związku z powyższym wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów pismem z dnia 19 sierpnia 2015 r. na które w ogóle nie odpowiedział, co skutkuje przyjęciem, iż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

2. **Komputronik S.A. ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań** – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4

Uzasadnienie:

Wykonawca do oferty nie załączył wykazu wykonanych dostaw a jedynie same referencje potwierdzające należyte wykonanie dwóch zamówień. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów przedłożył niepodpisany przez nikogo wykaz. Dokument taki nie może być w ogóle uznany za złożony, bowiem nie zawiera skutecznego oświadczenia.

Poza tym wykonawca do oferty nie załączył Aktualnego odpisu z właściwego rejestru potwierdzającego braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wykonawca przedłożył wzmiankowany dokument wystawiony jednak w dniu 20.08.2015 r. co stoi w sprzeczności z obowiązkiem wyrażonym w art. 26 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym dokumenty składane w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert.

II. ODRZUCONO OFERTY NASTĘPUJĄCYCH WYKONAWCÓW:

- W zakresie pakietu 1:

- 1) **Bino Computers, S. Bobek, B. Bielak, S. Bara sp. j., Wrzosowice 182, 32-040 Świdniki Nowe** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
- 2) **Komputronik S.A. ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 3) **Suntar Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2

Uzasadnienie:

Wykonawca celem potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego zobowiązany był przedłożyć:

a. *Szczegółowa specyfikacja techniczna dla urządzeń oferowanych w pozycjach:*



- Zestaw komputerowy dla ucznia

- Zestaw komputerowy nauczycielski z oprogramowaniem do wirtualizacji

Wykonawca powyższych dokumentów do oferty nie załączył, jak również nie odpowiedział w żaden sposób na wezwanie do uzupełnienia dokumentów. W związku z powyższym nie można uznać, iż oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego, a sama oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

- W zakresie pakietu 2:

1) **Komputronik S.A. ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań**

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2) **Suntar Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów**

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2

Uzasadnienie:

Wykonawca celem potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego zobowiązany był przedłożyć:

a. *Szczegółowa specyfikacja techniczna dla urządzeń oferowanych w pozycjach:*

- Zestaw komputerowy

- Zestaw komputerowy szafkowy (do szafy RACK 19")

Wykonawca powyższych dokumentów do oferty nie załączył, jak również nie odpowiedział w żaden sposób na wezwanie do uzupełnienia dokumentów. W związku z powyższym nie można uznać, iż oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego, a sama oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

III. JAKO NAJKORZYSTNIEJSZĄ WYBRANO OFERTĘ WYKONAWCY:

- W zakresie pakietu 1:

PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz, ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik

Liczba punktów przyznanych w kryterium cena: 95,00

Liczba punktów przyznanych w kryterium termin gwarancji: 5,00

RAZEM: 100,00

- W zakresie pakietu 2:

PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz, ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik

Liczba punktów przyznanych w kryterium cena: 95,00

Liczba punktów przyznanych w kryterium termin gwarancji: 5,00

RAZEM: 100,00

- W zakresie pakietu 3:

Błower s.c., J. Wydrych, B. Odżywołek, M. Wydrych, ul. Biezanowska 36a, 30-812 Kraków

Liczba punktów przyznanych w kryterium cena: 95,00

Liczba punktów przyznanych w kryterium termin gwarancji: 0,00

RAZEM: 95,00

Pozostałe oferty nieodrzucone:

Zakład Wielobranżowy Digitec sp. z o.o., ul. Głogowska 78, 60-741 Poznań,

Liczba punktów przyznanych w kryterium cena: 64,71

Liczba punktów przyznanych w kryterium termin gwarancji: 0,00

RAZEM: 64,71

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że podpisanie umów finalizujących postępowanie będzie miało miejsce w siedzibie Zamawiającego, tj.: Zespół Szkół Łączności im. Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku, ul. Monte Cassino 31, 30-337 Kraków w dniu 27 sierpnia 2015 r. o godzinie 10:00

DYREKTOR
Zespołu Szkół Łączności

Antoni Borgosz
Antoni Borgosz