



Sygnatura akt: FE-V.44.57.2015

INFORMACJA POKONTROLNA		
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – Departament Funduszy Europejskich przeprowadził kontrolę:		
Rodzaj i zakres kontroli	Planowa – kontrola na zakończenie realizacji projektu	
Podstawa prawna	Zgodnie o powiadomieniem nr FE-V.44.57.2015 z dnia 20.04.2015 r.	
Jednostka kontrolowana	Gmina Miejska Kraków	
Osoby reprezentujące jednostkę	Jacek Majchrowski – Prezydent Miasta Krakowa	
Nazwa projektu	„Modernizacja obiektu Pałac pod Krzysztofory – głównej siedziby Muzeum Historycznego Miasta Krakowa”	
Osoby kontrolujące	Tomasz Suchoński, Kierownik Zespołu Kontrolującego, zakres kontroli: merytoryczny, Dawid Dukała, Członek Zespołu Kontrolującego, zakres kontroli: finansowy, Zgodnie z upoważnieniem nr FE-V.44.57.2015 z dnia 22.04.2015 r.	
Termin kontroli	19-20.05.2015 r. (2 dni robocze)	
I.	USTALENIA WSTĘPNE	
Umowa nr MRPO.05.02.00-12-090/12-00-XVI/165/FE/12 z dnia 17.01.2013 r.		
Aktualny aneks nr 2 z dnia 12.12.2014 r.		
1.	Wartość projektu (aktualna)	
1.1.	Całkowita wartość projektu	19 387 987,79 PLN
1.2.	Całkowite wydatki kwalifikowalne	15 762 591,71 PLN
1.3.	Wartość dofinansowania	13 398 202,95 PLN
1.4.	Wkład własny	2 364 388,76 PLN
2.	Okres realizacji projektu (aktualny)	
2.1.	Rozpoczęcie realizacji	02.01.2012
2.2.	Zakończenie realizacji	31.12.2014
		TAK
		NIE
VAT kwalifikowalny		NIE
Czy w czasie kontroli były obecne osoby odpowiedzialne za realizację projektu?		Adam Świercz-Z-ca Dyrektora Monika Synowiec-Gł. Księgowy
Czy Beneficjent przedstawił kontrolującemu wszystkie wymagane dokumenty?		TAK
Dokumenty przedstawione przez Beneficjenta w trakcie kontroli		TAK
		NIE
1.	Wniosek o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami	TAK

12

2.	Umowa o dofinansowanie projektu	TAK	
3.	Faktury i dokumenty potwierdzające płatności w ramach projektu	TAK	
4.	Zestawienia dokumentów dołączone do Wniosków Beneficjenta o płatność	TAK	
5.	Dokumenty związane z prowadzonym postępowaniem w ramach procedury uproszczonej/ ustawy PZP		NIE kontrola na miejscu w IŻ MRPO
6.	Wyjaśnienia Beneficjenta	TAK	
7.	Inne dokumenty związane z realizacją projektu: - ewidencja księgowa, - dokumentacja księgowa, - wnioski o płatność, - polityka rachunkowości - dokumentacja projektowa i realizacyjna.		
II.		KONTROLA MERYTORYCZNA	
Celem kontroli w zakresie merytorycznym było:			
1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie rzeczowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym),			
2. ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie,			
3. ocena sposobu przechowywania dokumentacji,			
4. weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych.			

Ad. 1) Ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie rzeczowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym).

Projekt stanowił etap zamierzenia inwestycyjnego realizowanego przez Muzeum Historyczne Miasta Krakowa i obejmował swoim zakresem modernizację i przebudowę budynków wchodzących w skład Pałacu Pod Krzysztoforą – skrzydła zachodniego (ul. Szczepańska 2) i budynku u zbiegu ul. Jagiellońskiej 2/Szczepańskiej 4 oraz nadbudowę o jedną kondygnację parterowego budynku u zbiegu ul. Jagiellońskiej 2/Szczepańskiej 4.

Projekt był realizowany w partnerstwie pomiędzy Gminą Miejską Kraków pełniącą w projekcie funkcję Lidera, a MHMK pełniącym w projekcie funkcję Partnera - w dniu 27.04.2012 została zawarta umowa określająca zasady i procedury współpracy oraz ustalenie wzajemnych zobowiązań.

1. W trakcie realizacji projektu Beneficjent zawierał z Wykonawcami umowy zgodnie z Wykazem dokumentów związanych z projektem (2/F, str. 9-16).

Ze względu na dużą liczbę pozycji w Wykazie dokumentów związanych z projektem (50 szt. dokumentów kwalifikowanych) kontrola merytoryczna w zakresie poprawności wykonania umów obejmowała jedynie te pozycje, których dokumenty księgowe zostały wyznaczone do kontroli za pomocą aplikacji informatycznej „Pomocnik kontrolera – Light – PK 4L, ver. 1.0 w wyniku zastosowania Metodologii doboru próby dowodów księgowych do kontroli finansowej.

2. Beneficjent zrealizował projekt zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane (Dz.U.2013.1409 j.t z późn. zm.) realizując projekt bez istotnych odstępstw od wydanych decyzji i uzyskując pozwolenie na użytkowanie dla wykonanych robót budowlanych w zakresie II i III etapu realizacji.

3. Na podstawie protokołów z narad technicznych sporządzono w dniu 14.05.2014 r. protokół konieczności (dow.1/M str. 1-7) w sprawie wykonania robót dodatkowych:

- robót budowlanych, których konieczność wykonania wynikała w trakcie prowadzenia prac
 - wykonania zabezpieczenia reliktów starych fundamentów,
 - wykonania warstw wyrównawczych i naprawy posadzek,
 - wyłożenia ścian podszybia płytkami,
- robót instalacyjnych związanych ze zmianą funkcjonalności pomieszczeń wynikłej po wykonaniu projektów aranżacji wnętrz i zastosowania urządzeń multimedialnych,
- robót dostosowujących obiekt do Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zabezpieczenia zbiorów muzeum.

W celu wykonania robót budowlanych dodatkowych opisanych protokołem konieczności, zawarto w dniu 17.10.2014 r. z Konsorcjum: 1) Przedsiębiorstwem Rewaloryzacji Zabytków w Krakowie ul. A. Vetulaniego 1, 31-227 Kraków 2) Firmą „DES”, 30-053 KRAKÓW, ul. Kronikarza Galla 5/1 – Lider, umowę nr GRU III-0005/14 (dow.2/M str.8-19) z wynagrodzeniem 359 524,07 PLN netto, 442 214,61 PLN brutto i terminem realizacji 29.10.2014 r. Wykonanie robót potwierdzono protokołem końcowego odbioru robót z dnia 29.10.2014 r.

Analizie poddano merytoryczną zasadność udzielenia zamówień dodatkowych.

W zakresie robót budowlanych, których konieczność wykonania wynikała w trakcie prowadzenia prac stwierdzono, że asortyment robót wskazanych w protokole konieczności jako dodatkowe, dotyczący wykonania warstw wyrównawczych i naprawy posadzek, występował w zamówieniu podstawowym. Pozostały zakres prac nie był przewidziany.

W zakresie robót instalacyjnych związanych ze zmianą funkcjonalności pomieszczeń wynikłej po wykonaniu projektów aranżacji wnętrz i zastosowania urządzeń multimedialnych, stwierdzono, że projekt budowlany wykonany w 2009 r. przewidywał wykonanie robót instalacyjnych w ograniczonym zakresie. Znaczna modyfikacja nastąpiła w wyniku wykonania w roku 2014 projektu aranżacji wnętrz i zastosowania nowoczesnych rozwiązań multimedialnych w prezentowanej ekspozycji.

W zakresie robót dostosowujących obiekt do Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zabezpieczenia zbiorów muzeum stwierdzono, że dostosowanie rozwiązań budowlano – instalacyjnych do planowanej zmiany standardów zabezpieczenia zbiorów i zmiany przepisów prawnych oraz do zmian na rynku dostępnych technologii i materiałów jest uzasadnione. Projekt budowlany wykonano w latach 2009 - 2012 i z tej racji nie mógł zawierać rozwiązań zawartych w projekcie Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 2014 r.

4. Beneficjent zrealizował projekt zgodnie z zapisami wniosku aplikacyjnego, studium wykonalności oraz umowy o dofinansowanie.

5. Wydatki dokonane podczas realizacji projektu były zgodne z zawartymi z wykonawcami umowami.

Ad. 2) Ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie.

Wskaźniki produktu

Tab.1

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wniosek o dofinansowanie	Wartość po zrealizowaniu projektu
Liczba rozbudowanych/przebudowanych obiektów infrastruktury kultury	szt	1	1

Powierzchnia przebudowanych/ rozbudowanych obiektów infrastruktury kultury	m ²	2401,69	2401,69
--	----------------	---------	---------

Źródło: Opracowanie własne

Wskaźniki rezultatu

Tab.2

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jedn. miary	Wniosek o dofinansowanie			Wartość po zrealizowaniu projektu
			2014	2015	Docelowo 2019	2015 (stan na 20.05.2015)
1	Liczba osób korzystających z infrastruktury metropolitarnej wspartej w wyniku realizacji projektu (rocznie).	osoby	0	130000	650000	754
2	Liczba stałych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu	szt.	0	2	2	0
2a	Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)	etaty				-

Źródło: Opracowanie własne

1. Wskaźnik produktu *Liczba rozbudowanych/przebudowanych obiektów infrastruktury kultury* dotyczy przebudowanego obiektu Pałac pod Krzysztofory będącego siedzibą Muzeum Historycznego Miasta Krakowa.

Na podstawie projektu budowlanego oraz oględzin ustalono, że wskaźnik produktu *Powierzchnia przebudowanych/ rozbudowanych obiektów infrastruktury kultury* został zrealizowany. Ze względu na drobne rozbieżności pomiędzy wyliczonymi wielkościami powierzchni w projekcie podstawowym i zamiennym, a wnioskiem, przyjęto wielkość wskaźnika zgodną z wnioskiem, ponieważ przebudowano planowane we wniosku i projekcie budowlanym pomieszczenia i infrastrukturę.

2. Pomiar wielkości wskaźników rezultatu *Liczba osób korzystających z infrastruktury metropolitarnej wspartej w wyniku realizacji projektu* odbywa się na podstawie rejestru sprzedaży biletów oraz arkusza frekwencyjnego sporządzanego w oparciu o ewidencję prowadzoną przez pracowników pionu obsługi wystaw. Na dzień kontroli wysokość wskaźnika przedstawionego na podstawie systemu sprzedaży biletów wyniosła 754.

Wskaźnik *Liczba stałych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu* nie został do dnia zakończenia kontroli osiągnięty.

Ad. 3) Ocena sposobu przechowywania dokumentacji.

1. Kontrolę dokumentacji przeprowadzono w siedzibie Muzeum Historycznego Miasta Krakowa. Jednostka posiada oryginały faktur, dokumentów potwierdzających poniesione płatności, dokumentów potwierdzających rzeczową realizację projektu oraz umów z Wykonawcami.

2. Dokumentacja dotycząca projektu znajduje się w opisanych i odpowiednio oznaczonych teczkach i segregatorach w merytorycznie właściwych komórkach organizacyjnych Muzeum.

3. Archiwizacja dokumentów dotyczących projektów dofinansowanych ze środków unijnych prowadzona jest w Muzeum na podstawie Aneksu nr 1 z dnia 16.06.2013 r. do zarządzenia nr 47/2012 Dyrektora Muzeum Historycznego Miasta Krakowa z dnia 23.07.2012 r. uwzględniającego aktualne wytyczne IZMRPO.

Ad 4) Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych.

Stwierdzono, że Beneficjent zrealizował w ramach kosztów kwalifikowanych następujące działania promocyjne:

- umieścił w miejscu realizacji tablicę pamiątkową,
- zamieścił informację o projekcie w prasie,
- zrealizował dwa filmy promocyjne - spot filmowy 30 sekundowy i ok. 5 minutowy.

Prowadzone działania informacyjne i promocyjne były zgodne z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu.

III.	KONTROLA FINANSOWA
Celem kontroli w zakresie finansowym było:	
1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie,	
2. weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu,	
3. weryfikacja źródeł finansowania projektu,	
4. weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.	

Ad.1) Ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie.

W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent wydatkował na **całkowitą realizację projektu środki w kwocie 19 375 113,63 PLN**, tj. mniej o 12 874,16 PLN niż zapisano w Aneksie nr 2 z dnia 12.12.2014 r. (dowód nr 4/F, str. 113).

Wydatki kwalifikowane stanowi kwota **15 716 271,52 PLN**, tj. mniej o 46 320,19 PLN niż zapisano w Aneksie nr 2 z dnia 12.12.2014 r. (dowód nr 4/F, str. 113).

Kwalifikowalność VAT

W zakresie kwalifikowalności podatku VAT Beneficjent we wniosku aplikacyjnym oraz w składanych oświadczeniach stwierdza, iż ma możliwość odzyskania podatku VAT. W związku z powyższym podatek VAT stanowi koszt niekwalifikowany w projekcie.

Zgodnie z dokumentacją złożoną przez Beneficjenta na etapie aplikowania o dofinansowanie, przedmiotowy projekt generuje dochody w rozumieniu art. 55 Rozporządzenia nr 1083/2006, niemniej jednak zdyskontowany dochód netto jest mniejszy od 0 i wynosi -3 803 667,00 PLN. Przedłożona analiza uwzględnia obecnie obowiązujący okres realizacji. Zgodnie z tym projekt nie generuje dochodu netto, zatem nie ma konieczności aktualizacji analizy finansowej.

W związku z powyższym Beneficjent złożył w trakcie kontroli oświadczenie zgodnie, z którym (cyt.):

"Oświadczam, iż nie pojawiły się nowe przychody, które nie były przewidziane na etapie aplikowania, o których mowa w art. 55 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 tj. przychodów pochodzących z opłat bezpośrednio korzystających z tytułu:

- odpłatnego udostępnienia infrastruktury,*
- sprzedaży/dzierżawy/najmu gruntu lub budynków,*
- innych odpłatnych usług.*

Nie wprowadzono zmian z polityce taryfowej,

Nie pojawiły się istotne zmiany w strukturze przychodów i kosztów wpływające na dochodowość projektu" (dow. nr. 4/F, str. 115-117).

W ramach projektu Beneficjent odzyskał karę umowną naliczoną z tytułu nieterminowego wykonania umowy, z Wykonawcą -Zakład Produkcyjno-Handlowy Lumar Jacek Ogórkiewicz:

- umowa GRU-00013/14 z dnia 31.07.2014 r. (faktura nr 10/12/2014 z dnia 29.12.2014 r. w kwocie 24 915,10 PLN oraz.
- umowa GRU-00015/14 z dnia 29.08.2014 r. (faktura nr 7/12/2014 z dnia 16.12.2014 r. w kwocie 10 125,28

Łącznie 35 040,38 PLN.

W ramach projektu Beneficjent drogą kompensaty odzyskał karę umowną naliczoną z tytułu nieterminowego wykonania umowy, z Wykonawcą Zakład Produkcyjno-Handlowy Lumar Jacek Ogórkiewicz:

- umowa GRU-00013/14 z dnia 31.07.2014 r. (faktura nr 10/12/2014 z dnia 29.12.2014 r. w kwocie 24 915,10 PLN oraz.

- umowa GRU-00015/14 z dnia 29.08.2014 r. (faktura nr 7/12/2014 z dnia 16.12.2014 r. w kwocie 10 125,28

Łącznie 35 040,38 PLN (dow. nr 8/F, str. 134, dow nr 9/F, str. 158-168).

Ad.2) Weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu, w tym sprawdzenie dokonywania kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej.

W związku z liczbą dokumentów księgowych (50 szt. dokumentów kwalifikowanych - dow. nr 1/F, str. 1-8, dow. nr 2/F, str. 9-16) kontrolujący, zgodnie z zapisami Podręcznika Instytucji Zarządzającej Małopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym przyjętego Załącznikiem do Uchwały Nr 305/15 z dnia 17.03.2015 r., skontrolowali próbę 13 dokumentów księgowych - Wykaz dowodów objętych kontrolą. Skontrolowane dokumenty księgowe obejmują poniesione wydatki kwalifikowane na kwotę 5 535 205,68 PLN, tj. 35 % wartości wydatków kwalifikowanych.

Kontrola wydatków kwalifikowanych o wartości jednostkowej przekraczającej 10 000,00 PLN:

- W ramach kontroli skontrolowano 11 dokumentów księgowych (dow. nr 1/F, str.1-8, dow. nr 2/F, str. 9-16).
- Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrola wydatków kwalifikowanych o wartości jednostkowej nie przekraczającej 10 000,00 PLN:

- W ramach kontroli skontrolowano 2 dokumentów księgowych (dow. nr 1/F, str.1-8, dow. nr 2/F, str. 9-16).
- Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ad. 3) Weryfikacja źródeł finansowania projektu.

W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent na pokrycie wkładu własnego w niniejszym projekcie wydatkował środki budżetu Gminy Miejskiej Kraków.

Ad. 4) Weryfikacja istnienia i prawidłowości funkcjonowania odrębnego systemu księgowania ewidencjonującego środki związane z realizacją projektu, w tym pochodzące z funduszy UE i budżetu państwa.

Na podstawie skontrolowanych dokumentów potwierdza się, iż Beneficjent dysponuje wyodrębnioną ewidencją księgową (dow. nr 3/F, str. 17-112).

IV.	PODSUMOWANIE KONTROLI
------------	------------------------------

I. W zakresie merytorycznym stwierdzono:

1. Zakresy robót dodatkowych określone były protokołem konieczności oraz kosztorysem inwestorskim (dow.3/M str.20-29).

Podstawą zasady, którą przyjęto podczas kontroli było, że cena ryczałtowa powinna obejmować roboty dla których asortyment był określony przez umowę co odpowiada wykładni sądów i zapisom art. 630 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym roboty



dotatkowe mogą wystąpić tylko przy zastosowaniu wynagrodzenia kosztorysowego. Nie mogą one wystąpić przy zastosowaniu przez zamawiającego wynagrodzenia ryczałtowego zdefiniowanego w art. 632 Kc, ponieważ przepis ten po pierwsze nie zawiera takiego pojęcia, a po drugie jasno określa, że cyt.: „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.”. Zgodnie z § 2 tego artykułu jedynie sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę, jeżeli wykonawca przekona go, że wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby mu rażącą stratą.

Przyjmując zasadę, że ryczałt powinien obejmować roboty, których asortyment był przewidziany dokonano analizy zapisów protokołów konieczności.

W wyniku analizy przedstawionych dokumentów w opinii IZ MRPO, kwota 53 296,15 PLN dotycząca wykonania warstw posadzek, wynikająca z zawartej umowy na roboty dodatkowe nie może być uznana za wydatek kwalifikowany (roboty których asortyment był przewidziany i które powinny być objęte ceną ryczałtową lub zwiększone sądownie). Natomiast w zakresie ich zasadności technicznej kontrolujący potwierdza konieczność ich wykonania.

W związku z powyższym wydatki w wysokości 53 296,15 PLN IZ MRPO uznaje za niekwalifikowane. Poniesienie ww. wydatków stoi w sprzeczności z §4 ust.3 umowy o dofinansowanie nr MRPO.05.02.00-12-090/12-00-XVI/165/FE/12 z dnia 17.01.2013 r. zgodnie z którym Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wytycznymi, zaleceniami i procedurami przewidzianymi w ramach Programu oraz w sposób który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów i wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie Projektu.

2. W zakresie wskaźników rezultatu Instytucja Zarządzająca MRPO informuje, że ostateczna wartość wskaźnika rezultatu za dany rok powinna być przedstawiona w terminach określonych Wytycznymi Instytucji Zarządzającej MRPO w zakresie kontroli i monitorowania projektów z kwietnia 2014 r. w sprawozdaniu w zakresie monitorowania projektu w okresie trwałości.

Weryfikacja osiągnięcia wskaźników odbędzie się w okresie trwałości projektu.

Nowe miejsca pracy mają zostać utworzone najpóźniej do roku po zakończeniu realizacji projektu (tj. do 12 miesięcy od daty złożenia wniosku o płatność końcową).

3. W pozostałym zakresie skontrolowanych dokumentów w obszarze merytorycznym nie stwierdzono nieprawidłowości w trakcie realizacji projektu.

II. W zakresie finansowym stwierdzono:

W zakresie skontrolowanych dokumentów w obszarze finansowym potwierdza się prawidłową realizację projektu.

Całkowita wartość projektu wynosi **19 375 113,63 PLN**.

Na tym informację pokontrolną zakończono.

Pouczenie (stosuje się w wersji ostatecznej – po zastrzeżeniach):

Powyższa treść stanowi ostateczną wersję Informacji pokontrolnej.

Beneficjent może odmówić podpisania ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej, składając **w terminie 5 dni roboczych** od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie wstrzymuje sporządzenia i przekazania do realizacji Zaleceń pokontrolnych. W przypadku braku zaleceń pokontrolnych odmowa podpisania Informacji pokontrolnej kończy procedurę kontroli.

Niniejszą informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Beneficjent, a drugi pozostaje w Instytucji Zarządzającej

[Signature]
Inspektor
Dawid Drukala
17.07.15.

[Signature]
w zastępstwie
Główny Specjalista
Sebastian Matejko

data sporządzenia, podpisy Kontrolujących

z up. PREZYDENTA MIASTA

[Signature]
Tadeusz Trzmieł
Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa
17.07.2015.

data, podpis, pieczęć Beneficjenta