STENOGRAM

XIV SESJI
RADY MIASTA KRAKOWA

VII KADENCJI

odbytej w dniu
27 maja 2015 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany.	**10-17**
2.	Interpelacje Radnych.	**17-22**
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych.	**22**
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 286 – I czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Tomasz Kaczor - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**23-25**
5.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 287 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**25-27, 51**
6.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 288 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**27-28, 51**
7.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 289 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**28-29, 51**
8.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 290 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**29-30, 51-52**
9.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu	**30, 52**

	zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 291 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	
10.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 292 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**30-31, 52**
11.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 293 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**31-32, 52-53**
12.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 294 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**32, 53**
13.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 295 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**32-33, 53**
14.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 296 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**33-34, 53**
15.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 297 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-	**34-35, 53-54**

	Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	
16.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera" /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 298 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**35-36, 54**
17.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera" /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 299 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**36-38, 54**
18.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera" /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 300 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**38, 54-55**
19.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera" /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 301 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**38-39, 55**
20.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera" /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 302 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**39-40, 55**
21.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera" /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 303 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**40, 55-56**

22.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 304 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**40-41, 56**
23.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 305 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**41, 56**
24.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 306 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**41-42, 56**
25.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 307 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**42-43, 57**
26.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka – Podedworze” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 277 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**43-45, 57-58**
27.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka – Bochenka” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 278 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**45-48, 58-59**
28.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie – Łąki” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 279 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**48-49, 59-60**
29.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie	**49-51**

	przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Rejon ulic Wielickiej, Henryka Kamieńskiego” /projekt Grupy Radnych – druk nr 326 – tryb jednego czytania – referuje Wojciech Wojtowicz/.	
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Karmelickiej Nr 33 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 251 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**60, 104-105**
31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Św. Jana Nr 2 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenia wysokości bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 253 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**60-61, 105**
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 546/30198 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr 7 położonym przy ul. Kazimierza Wielkiego 42 w Krakowie, stanowiącym własność wnioskodawców /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 257 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**61, 105**
33.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym przy ul. Bogucianka Nr 2 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 258 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**61, 105-106**
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krowoderskiej Nr 4 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenia wysokości bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 261 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**62, 106**
35.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Retoryka Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 262 – II czytanie – referuje	**62, 106**

	Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 28 położonego w budynku nr 16 przy ul. Bytomskiej w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 263 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**62-63, 106-107**
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 133 położonego w budynku nr 1 na osiedlu Centrum C w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 264 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**63, 107**
38.	Uchwalenie „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 267 – II czytanie – referuje Ryszard Langer - opiniująca Komisja Infrastruktury/.	**63-65, 107**
39.	Uchwalenie „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie na lata 2015 – 2019” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 268 – II czytanie – referuje Ryszard Langer - opiniująca Komisja Infrastruktury/.	**65-66, 107-108**
40.	Zmieniająca uchwałę Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 249 – II czytanie – referuje Ewa Olszowska-Dej - opiniująca Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza/.	**66, 108**
41.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 801, 854, 900, 921 i 926) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 273 – II czytanie – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	**66-67, 108-109**
42.	Zmiana Uchwały Nr uchwała nr CXXI/1935/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy krakowskich aptek ogólnodostępnych w 2015 roku /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 280 – tryb jednego czytania – referuje Michał Marszałek - opiniująca Komisja Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej/.	**67, 109**
43.	Wykaz dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I-XVIII Miasta Krakowa /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 283 – tryb jednego czytania – referuje: Beata Kowalówka; Jerzy Marcinko; Michał Marszałek; Anna Korfel-Jasińska; Krzysztof Kowal - opiniująca Komisja Infrastruktury/.	**67-73, 109**
44.	Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa /projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa - druk nr 281 - tryb jednego czytania – referuje Bogusław	**73-74, 109-110**

	Kośmider/	
45.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 600 i planu wydatków w działach: 600, 900 i 921) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 312 – tryb jednego czytania – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	**74-75, 87, 110**
46.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w dziale 750, zwiększenia planu dochodów w działach: 600, 750, 801, 852 853 oraz zwiększenia planu wydatków w działach: 750, 801, 852 i 853) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 313 – tryb jednego czytania – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	**75-76, 87, 110**
47.	Przyjęcie lokalnego programu osłonowego pod nazwą „Pierwszy dzwonek" dla uczniów z rodzin wielodzietnych 3 + w roku szkolnym 2015/2016 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 317 – tryb jednego czytania – referuje: Józefa Grodecka; Jacek Kowalczyk; Jolanta Chrzanowska - opiniująca Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa/.	**76-77, 110-111**
48.	Ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 318 – tryb jednego czytania – referuje Anna Korfel-Jasińska - opiniująca Komisja Edukacji/.	**88-89, 111**
49.	Zamiar przekształcenia Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, Plac Matejki 11, poprzez przeniesienie siedziby /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 319 – tryb jednego czytania – referuje Anna Korfel-Jasińska - opiniująca Komisja Edukacji/.	**77-87, 111**
50.	Utworzenie Zespołu Szkół nr 5 w Krakowie, ul. Mackiewicza 15 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 320 – I czytanie – referuje Anna Korfel-Jasińska - opiniująca Komisja Edukacji/.	**89-97**
51.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 600, 700, 852 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 851, 853, 900 i 921) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 314 – I czytanie – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	**97-100**
52.	Zmiana uchwały Nr CIII/1380/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Krakowa oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dla których organem założycielskim jest Gmina Miejska Kraków, za I półrocze, z późniejszymi zmianami /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 315 – I czytanie – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	**100-101**
53.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa (z	**101-102,**

	późn. zm.) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 316 – I czytanie – referuje Alina Kwaśniak - opiniująca Komisja Budżetowa/.	**111-112**
54.	Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 276 – I czytanie – referuje Jerzy Marcinko - opiniująca Komisja Infrastruktury/.	**102-103**
55.	Rezolucja w sprawie egzekucji komorniczej /projekt Grupy Radnych – druk nr 284-R - tryb jednego czytania – referuje: Mirosław Gilarski; Adam Kalita/.	**103, 112**
56.	Rezolucja do Ministra Infrastruktury i Rozwoju oraz Prezesa Polskich Linii Lotniczych LOT /projekt Grupy Radnych – druk nr 324-R - tryb jednego czytania – referuje Grzegorz Stawowy/.	**104, 112**
57.	Oświadczenia, komunikaty.	**112-113**
58.	Zamknięcie sesji.	**114**

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 maja 2015 r.

OTWARCIE SESJI, PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD, EWENTUALNE ZMIANY

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Proszę o potwierdzenie gotowości. Prawo i Sprawiedliwość gotowe? Platforma Obywatelska jeszcze nie gotowa. Przyjazny Kraków – sztuk jeden, sztuk dwa, trzy, cztery. Dobrze, już idzie lepiej. Jeszcze Platforma, bardzo proszę o potwierdzenie. Proszę o przygotowanie sprawdzenia listy obecności. Nieobecny Pan Adam Kalita – usprawiedliwiony. Nieobecny Pan Rafał Komarewicz – usprawiedliwiony. Nieobecny Pan Marek Lasota – usprawiedliwiony. Nieobecna Pani Marta Patena – usprawiedliwiona oddelegowana. Nieobecny Pan Józef Pilch i to o tyle dziwne, że przed chwilą był tutaj gdzieś. Pan Józef Pilch obecny tylko nie ciałem, ale duchem. Pan Radny Kosior obecny. Szanowni Państwo, proszę o zajęcie miejsc. Czekamy.

Szanowni Państwo, otwieram XVI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo witam Państwa Wiceprezydentów Miasta Krakowa, Pana Sekretarza i Pana Skarbnika. W imieniu Radnych i własnym, witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji, w szczególności chciałem przywitać młodzież z kl. II G Gimnazjum nr 16 w Krakowie z opiekunem – Dorotą Januszko- Zwijacz i Panią Marią Gołygowską. Serdecznie witamy i oklaski dla młodzieży z II G.

Szanowni Państwo, bardzo proszę o chwilę ciszy. Pani Marta Patena była oddelegowana, ale już jest. Szanowni Państwo, parę dni temu w niedzielę, w wolnych wyborach demokratycznych naród Polski wybrał nowego Prezydenta Rzeczpospolitej. Nowym Prezydentem Rzeczpospolitej został wybrany nasz kolega Radny z poprzedniej kadencji – Pan Andrzej Duda. Radni Sejmiku Wojewódzkiego, a może i bardziej z racji wspólnej przeszłości mamy zaszczyt pogratulować i my Prezydentowi, elektowi wyboru i życzyć, aby będąc Prezydentem Rzeczpospolitej zawsze pamiętał o samorządowych i krakowskich korzeniach. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, teraz sprawy porządkowe. Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z XIII Sesji z posiedzenia, z 13 maja 2015 r. jest do wglądu w Kancelarii Rady. Czy do protokołu z XI Sesji, tj. posiedzenie z 15 kwietnia i z XII Sesji, tj. 29 kwietnia są uwagi? Jeżeli nie ma, protokoły zostaną podpisane. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, które zamierzają zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz doręczenia też Przewodniczącemu na piśmie.

Szanowni Państwo, informacje międzysesyjne. Informuję, że do Przewodniczącego Rady wpłynęły następujące pisma: Wojewoda Małopolski zawiadamia o wszczęciu postępowania nadzorczego dot. kontroli legalności uchwały Rady Miasta z 29 kwietnia ws. wyrażenia woli realizacji inwestycji pod nazwą „Centrum Sportu i Rekreacji" przy ul. Eisenberga w Krakowie, w ramach partnerstwa publiczno- prywatnego. Wojewoda Małopolski zawiadamia o wszczęciu postępowania nadzorczego dot. kontroli legalności uchwały Radny Miasta z 29 kwietnia ws. zmiany uchwały Rady Miasta z 19 lutego 2014 r. ws. powołania

Młodzieżowej Rady Krakowa. Tu sprawa jest prosta- musimy zmienić ogłoszenie tej uchwały w Dzienniku Ustaw i to będzie na najbliższej Sesji realizowane. Trzecia sprawa to odpowiedź z Kancelarii Sejmu oraz Kancelarii prezesa Rady Ministrów dot. rezolucji Rady Miasta ws. podjęcia działań zapobiegających likwidacji znaczącej części ArcelorMittal Poland S.A. oddział w Krakowie. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dot. uchwały Rady Miasta z dn. 23 września ws. zaliczenia do ulic kategorii gminnych, stwierdza się nieważność pierwszego załącznika do tej uchwały.

Proszę Państwa, informacja dot. skarg. Od ostatniej informacji na XIII Sesji w dn. 13 maja nie wpłynęła żadna skarga i to jest cud.

Szanowni Państwo, zgodnie z par. 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania, wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk nr 287, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
2. Druk nr 288, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
3. Druk nr 289, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
4. Druk nr 290, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
5. Druk nr 291, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
6. Druk nr 292, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
7. Druk nr 293, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
8. Druk nr 294, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
9. Druk nr 295, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”

10. Druk nr 296, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
11. Druk nr 297, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
12. Druk nr 298, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
13. Druk nr 299, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
14. Druk nr 300, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
15. Druk nr 301, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
16. Druk nr 302, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
17. Druk nr 303, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
18. Druk nr 304, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
19. Druk nr 305, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
20. Druk nr 306, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”
21. Druk nr 307, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”

To są uchwały wynikające z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego dot. takiego trybu rozstrzygania akurat tej uchwały.

22. Druk nr 277, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka – Podedworze”
23. Druk nr 278, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka – Bochenka”

24. Druk nr 279, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie – Łąki”
25. Druk nr 280, zmiana Uchwały Nr uchwała nr CXXI/1935/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy krakowskich aptek ogólnodostępnych w 2015 roku
26. Druk 283, wykaz dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I-XVIII Miasta Krakowa
27. Druk nr 281, skład Komisji Nagród Miasta
28. Druk nr 312, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 600 i planu wydatków w działach: 600, 900 i 921
29. Druk nr 313, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w dziale 750, zwiększenia planu dochodów w działach: 600, 750, 801, 852 853 oraz zwiększenia planu wydatków w działach: 750, 801, 852 i 853)
30. Druk nr 317, przyjęcie lokalnego programu osłonowego pod nazwą „Pierwszy dzwonek” dla uczniów z rodzin wielodzietnych 3 + w roku szkolnym 2015/2016
31. Druk nr 318, ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Krakowie
32. Druk nr 319, zamiar przekształcenia Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, Plac Matejki 11, poprzez przeniesienie

Informuję Państwa, iż na podstawie par. 34 ust. 3 Statutu, pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady tj. 5 Radnych i Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu ww. projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dn. 18 maja. Informuję, że w trybie art. 20 ust. 5 Ustawy o samorządzie gminnym, do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał prezydenta wg druków:

1. Druk nr 312, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 600 i planu wydatków w działach: 600, 900 i 921)
2. Druk nr 313, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w dziale 750, zwiększenia planu dochodów w działach: 600, 750, 801, 852 853 oraz zwiększenia planu wydatków w działach: 750, 801, 852 i 853)
3. Druk nr 314, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 600, 700, 852 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 851, 853, 900 i 921
4. Druk nr 315, zmiana uchwały Nr CIII/1380/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Krakowa oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dla których organem założycielskim jest Gmina Miejska Kraków, za I półrocze, z późniejszymi zmianami

5. Druk nr 316, zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa (z późn. zm.)
6. Druk nr 317, przyjęcie lokalnego programu osłonowego pod nazwą „Pierwszy dzwonek" dla uczniów z rodzin wielodzietnych 3 + w roku szkolnym 2015/2016
7. Druk nr 318, ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Krakowie
8. Druk nr 319, zamiar przekształcenia Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, Plac Matejki 11, poprzez przeniesienie siedziby
9. Druk nr 320, utworzenie Zespołu Szkół nr 5 w Krakowie, ul. Mackiewicza 15

Szanowni Państwo, czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radych chciałaby zgłosić propozycję do zmiany w porządku obrad? Najpierw w imieniu Prezydenta, mamy coś? Nie mamy. W imieniu Komisji? Mamy wniosek Komisji Infrastruktury o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały ws. wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I – XVIII i wprowadzenie do porządku kolejnej Sesji. Czy Pan Przewodniczący chciałby to…? Proszę o uzasadnienie, bo tu nie ma uzasadnienia a to powinno być.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci! Ja wycofam to przesunięcie o 2 tyg. w związku z tym, że doszliśmy do porozumienia w tej chwili, że złożymy poprawkę do druku nr 283. W tej chwili składam tą poprawkę, która by brzmiała: Projekt uchwały ws. wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnicy I–XVIII Miasta Krakowa. Skreśla się par. nr 1. Par. nr 1 dot. typowo tylko i wyłącznie dróg i na Komisji Infrastruktury, która odbyła się w poniedziałek był właśnie ten temat sporny. Dlatego, jeżeli skreślimy ten par. nr 1 sprawę nam wyjaśnia, a nie chcemy blokować całego druku, że…

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli rozumiem, że Państwo wycofujecie ten wniosek o zdjęciu z porządku obrad?

Radny – p. E. Porębski

Dokładnie tak.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem. To jest najważniejsze, bo czas na poprawki jeszcze przyjdzie. To proszę do biura złożyć poprawkę.

Szanowni Państwo, drugi wniosek. Czy jeszcze w imieniu Komisji coś mamy? Nie. W imieniu Grupy Radnych?

Jeśli można, ja wnoszę w imieniu Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały wg druku nr 237 ws. wyrażenia zgody na wyznaczenie dodatkowego terminu zakończenia zagospodarowania nieruchomości przy ul. Praskiej przez Stowarzyszenie IPA Polska – Kraków. Uzasadnienie jest takie, że czekamy na rozstrzygnięcie sądowe zażalenia, które to Stowarzyszenie złożyło na zapis dot. roszczenia inwestorskiego i myślę, że dopiero

po rozpatrzeniu tego zażalenia jest sens w ogóle rozpatrywać tą sprawę. Uprzejmie Państwa proszę o przyjęcie tego wniosku i zdjęcie w dniu dzisiejszym z porządku obrad.

Czy jeszcze w imieniu Grupy Radnych? Pan Radny Stawowy, proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Proszę o poparcie wprowadzenia do porządku obrad rezolucji do Minister Infrastruktury i Rozwoju, oraz prezesa Polskich Linii Lotniczych LOT ws. przywrócenia połączeń lotniczych na trasie Kraków- Chicago. Te połączenia kiedyś były, cieszyły się wielkim obłożeniem a dzisiaj nieoficjalnie wiadomo, że dzisiaj Katowice zabiegają o takie połączenie co automatycznie wyklucza drugie połączenie z Krakowa. Myślę, że jest o co się bić, dlatego że jest kilkaset nowych turystów w Krakowie ze Stanów Zjednoczonych, do tego kontakty rodzinne – druk nr 324-R, stosowna liczba podpisów. Oraz prośba o wprowadzenie do porządku obrad uchwały kierunkowej dla Prezydenta dot. przygotowania zasadności, analizy zasadności przystąpienia do planu miejscowego dla rejonu ul. Piastowska- Armii Krajowej. Tu głównie chodzi o dwa problemy. Pierwszy to ogrody działkowe Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Cichy kącik" na ul. Buszka, które częściowo są w rękach spółki deweloperskiej i ta spółka chce działkowców z tego rejonu usunąć. Druga sprawa to warunki zabudowy przy ul. Przybyszewskiego- Odlewniczej, które mają się nijak do lokalnej zabudowy. Teren został dobrany tak, ażeby przy okazji, aby kilka problemów rozwiązać a szczególnie obronić te ogródki działkowe. Proszę o poparcie, druk 323 i stosowna liczba podpisów.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo… Pan Sekretarz.

Sekretarz Rady Miasta – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! To znaczy ja mam dwie kwestie. Po pierwsze prosiłbym o zmianę kolejności rozpatrywania uchwał, dot. to druku, który jest teraz pod poz. 25 – uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska- Grottgera", pierwsze czytanie. Zgodnie z takim pismem, które Pani Prezydent skierowała do Pana Przewodniczącego uzasadnienie jest odbycie pierwszego czytania tego projektu przed tymi szczegółowymi uchwałami, które rozpatrują nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi, no i w zależności od tego wpływa to oczywiście na przebieg drugiego czytania. Natomiast, w związku z tym ostatnim wnioskiem, który był tutaj zgłoszony dot. porządku obrad to prosiłbym, albo teraz, albo przy udzielaniu głosu za lub przeciw wnioskowi, żeby Pani Dyrektor Kaczmarska- Michniak mogła pewną informację Państwu przekazać.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo, rozumiem, że jeśli chodzi o tą kolejność o której mówił w pierwszej kolejności Pan Sekretarz to to tak będzie ustalone. Jeśli chodzi o za, przeciw to zawsze w imieniu Prezydenta ktoś może zabrać głos. Mamy pierwszy wniosek Grupy Radnych,

o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały wg druku nr 237 ws. wyrażenia zgody na wyznaczenie dodatkowego terminu zakończenia zagospodarowania nieruchomości przy ul. Praskiej przez Stowarzyszenie IPA. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła ten wniosek i zdjęła z porządku obrad.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji do Ministra Infrastruktury Rozwoju oraz prezesa LOT ws. lotów Kraków- Chicago. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenia jako sprawy nagłej projektu uchwały ws. ustalenia kierunku działań dla Prezydenta w zakresie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piastowska – Armii Krajowej. Głos za, głos przeciw? Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałam tylko Państwa poinformować, że w biurze planowania przestrzennego została sporządzona analiza zasadności przystąpienia do planu miejscowego, który został nazwany dokładnie tak samo jak Pan Radny proponuje „Armii Krajowej – Piastowska". Myślę, że jest to obszar może nawet ten sam. Analiza jest wykonana, jest przekazana do Rady Miasta Krakowa. W związku z tym, proszę rozważyć taką ewentualność niepodejmowania tej uchwały, dlatego rozumiem, że jest to uchwała kierunkowa wskazująca to, że Prezydent winien wykonać taką analizę. Analiza została wykonana i przekazana do Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo, będziemy głosowali:

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

16 za,
4 przeciw,
3 wstrzymujących się. Rada nie wprowadziła tego punktu do porządku obrad.

INTERPELACJE RADNYCH

Proszę Państwa, interpelacje i wnioski Radnych. Sygnalizuję Państwu, że umówiliśmy się po tym punkcie, że Klub Radnych PiS poprosi o przerwę. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Fijałkowska pierwsza.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam dwie interpelacje: jedną do protokołu, drugą odczytam. Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim a szczególnie os. Złocień zbulwersowała wiadomość, że firma Tako zamierza na terenie danego przedsiębiorstwa Fadom przy ul. Domagały 1 na os. Złocień uruchomić instalację do produkcji miedzi w procesie hydrometalurgicznym. Proponowana instalacja ma służyć do produkcji metalicznej miedzi z surowców nieorganicznych granulatu miedzi, jej tlenków bądź siarczanów. Instalacja ma pracować w ruchu ciągłym 24 h i produkować rocznie 600 ton miedzi. W raporcie oddziaływania na środowisko podane są negatywne skutki oddziaływania surowców stosowanych do produkcji na zdrowie ludzi i środowisko. Granulat miedzi i tlenek miedzi stosowane do produkcji działają m.in. bardzo toksycznie na organizmy wodne, mogą powodować długo utrzymujące się niekorzystne zmiany w środowisku wodnym. Siarczan miedzi stosowany m.in. do produkcji ceramiki, farb, nawozów, szkła, olejów, past, kitu powoduje poważne uszkodzenie oczu. Może powodować uczulenie w kontakcie ze skórą, stwarza poważne zagrożenie zdrowia, działa toksycznie na drogi oddechowe. Działa również niekorzystnie na organizmy wodne. Kwas siarkowy jest produktem żrącym powodującym poważne oparzenia skóry oraz uszkodzenia oczów. Do celów magazynowania potrzebne są pojemniki o 10 m3 każdy. Rury odpowietrzające mają kierować oparu gazu do absorbera a następnie do pionowej wyrzutni dachowej o wysokości 12 m. W raporcie szczegółowo przewidywane są ilości zanieczyszczeń wynikających z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia. W procesie może następować niezorganizowany unos pyłów surowcowych sypkich w momencie ich „rozworkowywania” i zsypu z ładownika. Operacje te będą wykonywane ręcznie bez użycia urządzeń technicznych. Ja tu jeszcze podaje następne negatywne oddziaływania i przeczytam koniec. Teren na którym ma powstać instalacja znajduje się na osiedlu, na którym mieszka ok. 5 tys. mieszkańców. W najbliższym czasie mają powstać kolejne bloki a liczba mieszkańców osiągnie 10 tys. Sieć drogowa w tej części miasta jest bardzo uboga. Główną drogą dojazdową jest wiecznie zakorkowana ul. Pułanki, na której mają pojawić się kolejne tiry dowożące tygodniowo 11 ton granulatu miedzi, 13 ton tlenku miedzi lub 45 ton siarczanu miedzi, a także kwas siarkowy. To dodatkowe

niekorzystne oddziaływanie na środowisko, hałas, zanieczyszczenia, zagrożenia wypadkowe. Plan realizacji tej uciążliwej dla środowiska inwestycji budzi wielkie i uzasadnione zaniepokojenie mieszkańców os. Złocień i może stać się przyczyną wielkiego konfliktu, dlatego apeluję do władz Miasta o niewyrażenie zgody na uruchomienie tak uciążliwej inwestycji na os. Złocień. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Nowak, potem Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam jedną interpelacje dot. Ośrodka Wypoczynkowego w Gołkowicach. Proszę o podanie całkowitych kosztów związanych z funkcjonowaniem ośrodka kolonijno- wczasowego Urzędu Miasta Krakowa w Gołkowicach w roku 2014. Według poniższych rodzajów kosztów: umowy o pracę, umowy zlecenia i o dzieło, media, wydatki rzeczowe, usługi, żywienie i pozostałe. Proszę o podanie całkowitych dochodów uzyskanych z tytułu funkcjonowania Ośrodka Wypoczynkowego w Gołkowicach w roku 2014. Proszę o informację na jakim rachunku bankowym prowadzone są dochody i z jakiego rachunku bankowego są dok. Wydatki. Czy działalność ośrodka w roku 2014 przynosiła zyski czy straty dla Gminy Miejskiej Kraków? I jakie podmioty korzystały z Ośrodka Wypoczynkowego w roku 2014. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Ja mam 3 interpelacje. Myślę, że niektóre rzeczy są sprawami, które mnie samą zaskakują. Pytam się Pana Prezydenta czy korzystał z Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych? Nie wiem czy Państwo wiecie o tym, ale w Polce jest taki Fundusz, który ma bardzo dużo pieniędzy. Myślę, że to jest bardzo ciekawa rzecz czy Kraków z tego korzysta. Szanowny Panie Prezydencie, pytam się o jeszcze jedną rzecz, mianowicie Rząd Polski przeznaczył 15 000 000 zł. na zainstalowanie monitoringu w szkołach Polskich – takie zapisy znajdują się w programie. Ponieważ to się pojawiło kiedyś w budżecie obywatelskim niezrealizowanym ws. monitoringu myślę, że istnieje możliwość skorzystania z pieniędzy rządowych, więc pytam się czy miasto jest tym zainteresowane.

I jeszcze jedną interpelację, mianowicie bardzo mi zaimponował Tarnów. MPK Tarnowskie wprowadziło autobusy zasilane skroplonym gazem ziemnym. Odbyła się prezentacja, będzie 45 pojazdów takich zakupionych, no wszyscy dbamy o to, aby technologia była używana w Krakowie. Jest już używana w Olsztynie i w Warszawie – myślę, że kierunek jest bardzo interesujący biorąc pod uwagę naszą walkę ochrony środowiska. Pytam się Panie Prezydencie czy jesteśmy zainteresowanie wprowadzeniem ekologicznego transportu autobusów LNG? Bardzo Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Ja zgłaszam dzisiaj 2 interpelacje. Pierwsza z nich dot. z interwenci dyżuru potoku Pychowickiego. Potok Pychowicki kilka lat temu był regulowany w górnym biegu, natomiast interwencja mieszkańców dot. terenu os. Pychowice i ul. Jemiołowej w związku z tym, że po ostatnich intensywnych opadach zalewa okoliczne posesje. Proszono mnie o interwencje i informacje czy pan Prezydent będzie planował, czy być może już zaplanował uzyskanie środków na regulacje tego potoku, w celu uniknięcia takich sytuacji czyli zalewania przez potok Pychowicki posesji w okolicach nie tylko ul. Jemiołowej, ale wzdłuż dolnego biegu potoku Pychowickiego.

Druga sprawa. Powiem o złym funkcjonowaniu księgowości w jednostkach, organach zajmujących się pobieraniem opłat za parkowanie. Dlaczego? Tutaj daty są ważne. 21 grudnia 2011 r. tj. w dn. uchwalania budżetu na rok 2012, w związku z tym, że nie było miejsc przed magistratem, zaparkowałem obok Pomnika Dietla. Otrzymałem za to mandat w wysokości 50 zł. Oczywiście nie ma się czym chwalić, ale tą opłatę zapłaciłem po czym otrzymałem upomnienie wzywające mnie do zapłaty 2 lata później. Po przyjechaniu i pokazaniu potwierdzenia wpłaty, Pani poinformowała mnie mówiąc, że oczywiście przepraszają, ale mają coś takiego w rodzaju wspólnego wora, gdzie te wszystkie przelewy za takie dodatkowe opłaty wpływają, jeśli one są nieidentyfikowane to one gdzieś tam leżą. Jak był widać już dwa lata- długi okres. Ale uznałem, że sprawa została załatwiona do czasu, kiedy ostatnio otrzymałem już tytuł egzekucyjny za te 50 zł. i Pani powiedziała mi dokładnie to samo, że jak zapłaciłem to mnie przeprasza. I sobie uświadomiłem, że na moim własnym przykładzie, że może w takiej sytuacji jest więcej mieszkańców Krakowa, bo skoro ci urzędnicy wysyłają takie ponaglenia, upomnienia po 2, 4, 5 lat to po pierwsze ktoś może o tym zapomnieć, jeżeli zapłacił a jeśli nie znajdzie dowodu potwierdzającego przelewu to dla świętego spokoju zapłaci po raz drugi. Chyba, że mu zablokują konto mówiąc, że ktoś nie zapłacił, chociaż zapłacił a Pani będzie rozkładała ręce mówiąc, że mamy tutaj tysiąc różnych niezidentyfikowanych przelewów i one sobie tak siedzą. O ile mi wiadomo, jeśli taki przelew istnieje to strona, która wpłaciła jakąkolwiek kwotę powinna zostać wezwana do wyjaśnienia na koniec roku. I to jest sprawa o którą proszę Pana Prezydenta, o wyjaśnienie, o zlecenie kontroli i wyciągnięcie konsekwencji, bo nie chciał bym tutaj o kontroli NIK-owskiej czy jakiejś innej, ale niech to sprawdzi kontrola wewnętrzna. Jeśli jest jakikolwiek wpływ, jest on odnotowany i w jednostce nie mają pojęcia, i nie wiedzą z jakiego tytułu to powinni wezwać stronę w celu wyjaśnienia i uregulowania sprawy do końca roku, a nie sprawy przed 5, 6 lat ciągają i mówią, że mają cały czas jakiś jeden wór niezidentyfikowanych przelewów i być może tam się te rzeczy znajdują. Przepraszam, że użyłem tutaj swojego własnego przykładu, ale wyobrażam sobie sytuację, że w podobnej sytuacji jest na pewno wielu mieszkańców Krakowa i na pewno nie wiedzą, co mają w takiej sytuacji zrobić. Widzą tutaj swoją bezsilność jak wzmagać się z urzędnikami, gdzie jest potwierdzenie przelewu i po raz któryś są wzywani na dywanik. Bardzo proszę o kontrolę ws. funkcjonowania tejże księgowości w jednostce, która się zajmuje pobieraniem opłat za parkowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pani Radna Anna Szybist.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Na wniosek mieszkańców zwracam się z uprzejmą prośbą o zainstalowanie stacji rowerowej na pętli tramwajowej Łagiewniki lub o uwzględnienie jej w przyszłym budżecie Miasta Krakowa. Wielu mieszkańców dojeżdżających do pętli z dalszych części miasta bardzo chętnie przesiądzie się na rowery, niestety w pobliżu żadne nie zostały zainstalowane.

I druga interpelacja oczywiście o zwierzętach. W nawiązaniu do uchwały z dn. 6 lipca 2011 r. zwracam się z uprzejmą prośbą o informację na temat wykazu kolejnych planowanych lokalizacji wybiegów dla psów w poszczególnych dzielnicach Miasta Krakowa oraz o możliwym terminie ich realizacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Aleksandra Chrabąszcz, proszę.

Radna – p. A. Chrabąszcz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam dzisiaj dwie interpelacje. Pierwsza dot. kwestii już wcześniej poruszonej przez Panią Radną Grażynę Fijałkowską, mianowicie informacji odnośnie zamiaru budowy przy ul. Domagały, w pobliżu os. Złocień. Ja tylko dodam, że mieszkańcy są mocno zaniepokojeni tą informacją, ten niepokój wyraził się już w licznych protestach mieszkańców os. Złocień. Dlatego też zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o udzielenie informacji na jakim etapie znajduje się obecnie proces decyzyjny co do lokalizacji wyżej wymienionej inwestycji, no i z prośbą o przeanalizowanie jeszcze tych planów i czy nie można tej inwestycji nie można przesunąć w jakiejś innej lokalizacji.

Druga interpelacja dot. prośby o udzielenie posiadanej informacji odnośnie wydanej decyzji ws. warunków zabudowy dla planowanej inwestycji na działkach znajdujących się przy ul. Estońskiej i Algierskiej w Krakowie. Tutaj też mieszkańcy wyrazili liczne głosy niepokoju ws. inwestycji planowanych na działkach, znajdujących się przy ul. Estońskiej. Inwestycja ta miałaby wiązać się z wycinką kilkudziesięciu drzew i właściwie likwidacją jednych z ostatnich terenów zielonych w tej lokalizacji. Dlatego zwracam się z prośbą o udzielenie informacji na jakim etapie znajduje się obecnie planowanie związane z inwestycją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Aleksander Miszalski, zapraszam.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Mam 3 interpelacje o których chciałbym powiedzieć. Pierwsza krótko ws. systemu wypożyczalni rowerów miejskich KMK Bike. Dochodzą do mnie sygnały, że ostatnimi czasy ten system bardzo się często psuje, zawiesza,

nie da się wypożyczyć roweru, z niewiadomych przyczyn pokazuje, że nie ma rowerów, gdy są – ponoć operator tłumaczy to warunkami pogodowymi, ale raczej nie ma aż takiej strasznej zimy w tym momencie, aby to się tak bardzo psuło. Myślę, że trzeba się przyjrzeć sprawie i chciałbym też się dowiedzieć, jakie są statystyki tego. Nie zapominajmy, że jeżeli mieszkaniec podejdzie i będzie chciał wypożyczyć rower a system nie będzie działał to następnym razem się może zniechęcić.

Druga sprawa też dot. kwestii transportowych, a w zasadzie parkingowych. Mianowicie dochodzą nas słuchy, że ZIKiT planuje zlikwidować miejsca parkingowe przy al. 3-go Maja i przy ul. Piłsudskiego, w związku ze słabą zajętością parkingu przy Muzeum Narodowym – tak się przynajmniej wszyscy domyślają. Słyszymy tłumaczenia, że uwalniamy chodniki od aut i oczywiście ja jestem zwolennikiem uwalniania chodników od aut, tyle że na al. 3-go Maja nie ma żadnego chodnika, tam auta parkują na pasie i dzięki temu ta ulica jest uspokojona, bo jest tylko jeden pas więc się jeździ wolniej, no a na Piłsudskiego mieszkają mieszkańcy Dzielnicy I. Dzielnica I ma dosyć duży deficyt miejsc parkingowych. Pytanie czy w związku z potencjalną likwidacją tych miejsc Ci mieszkańcy będą mogli w cenie abonamentu parkować na parkingu przy Muzeum Narodowym, czy nie. Bo jeżeli nie to będą mieli dosyć duży problem. Po pierwsze chciałbym prosić o wyjaśnienie tej sytuacji konkretnej, bo już sprzeczne komunikaty dochodziły później, że być może ZIKiT się z tego wycofa. A druga ważniejsza kwesta tj. ja bym bardzo prosił o to, aby w końcu ktoś w mieście przyjrzał się naszej polityce parkingowej, bo ja wiem, że ona jest, ale czy ona jest skuteczna, czy ona jest dobra, i czy ona została opracowana na podstawie jakiś badań skoro jedna ze sztandarowych inwestycji cieszy się tak słabym obłożeniem – przypominam ok. 10% – to możliwe, że ta polityka parkingowa została po prostu źle opracowana i że nie zostało wystarczająco dobrze zbadane potrzeby mieszkańców Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Arkady Rzegocki.

Radny – p. A. Rzegocki

Szanowny panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja mam jedną interpelacje, którą wspólnie z Panem Mirosławem Gilarskim chcielibyśmy złożyć, dot. to planowanej poszerzonej strefy parkowania na Grzegórzkach i w Dębnikach. Mimo tego, że mieszkańcy Dębnik chcieli stref parkowania to mamy bardzo dużo sygnałów obawiających, że ta strefa utrudni im parkowanie i tutaj mają liczne zastrzeżenia, i wielką prośbę do ZIKiT-u, żeby przynajmniej przez 1 miesiąc wsłuchał się w te głosy a główne zarzuty dot. dość kontrowersyjnych dróg jednokierunkowych, które na Grzegórzkach są wprowadzane a także tego, że miejsca do parkowania są robione w miejscach, gdzie krawężniki są robione większe niż nawet 17 cm, co grozi uszkodzeniem samochodów osobowych – warto byłoby zwrócić na to uwagę. I kolejna rzecz ważna. W tych strefach nowych inaczej niż w centrum miasta, zaznacza się miejsca parkingowe bez możliwości zatrzymania się, chociażby na pół godziny na własnych podjazdach do domów – to jest dość kuriozalne, bo nawet jeśli ktoś wykupi sobie całoroczny abonament to nie będzie mógł na swoim podjeździe zaparkować. Zgłosiła

się do mnie rodzina z inwalidką, mówiła, że nie wyobraża sobie sytuacji w której nie będzie mogła nawet pół godziny stanąć przed swoim wjazdem. A dodatkowo, że tu są ustawione przystanki, że to jest koniec parkingu to często dodatkowo są dostawiane znaki „zakaz zatrzymywania się". Już pomijając taką rzecz, że bodajże na ul. Praskiej miejsce do parkowania zostało zaznaczone w miejscu, gdzie jest przystanek autobusowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał. Czy jest Pan Radny Adam Migdał? Jeżeli nie to jeszcze…. Pani Małgorzata Jantos po raz drugi, ale proszę krótko. O idzie Pan Radny Migdał więc był pierwszy.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam bardzo krótką interpelacje. Chodzi o zlikwidowanie garbu na skrzyżowaniu ul. Focha, przejazd na rowerze w tamtym kierunku… Jestem rowerzystą od długiego czasu, przejeżdżam, jest tam garb bardzo niebezpieczny. Sam widziałem sytuację, kiedy rowerzystka jadąc tamtędy uległa wypadkowi czyli wywróceniu się pod samochód. Ja określę miejsce precyzyjnie o które chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Ja to napiszę , ale chciałam wygłosić rzecz o której zapomniałam. Szanowni Państwo, zwracam się do ZIKiT-u i jeszcze raz proszę uprzejmie o przemyślenie sprawy dot. ul. Kalwaryjskiej. To jest ulica handlowa przy której wszędzie są zakazy zatrzymywania się. Jest to rozpacz zupełna, tam nie można dokonać transportu, kupować czegokolwiek. Bardzo bym prosiła, aby zbudować nową koncepcję ul. Kalwaryjskiej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Radnej. Rozumiem, że wyczerpaliśmy listę mówców. Przypominam o obowiązku zgłaszania tez interpelacji na piśmie. Przed przerwą pozwolę sobie jeszcze Panu Sekretarzowi oddać głos. Czyli mamy punkt: odpowiedź na interpelacje Radnych.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja sprawozdawczo poinformuję, że na ostatniej Sesji zgłoszono 64 interpelacje. Na 20 z nich Prezydent do dnia dzisiejszej Sesji udzielił odpowiedzi. Termin Statutowy udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada 3 czerwca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że teraz jest wniosek formalny o przerwę.

Radny – p. B. Kosior

Klub Prawa i Sprawiedliwości wnosi o 40 minut przerwy i Radnych PiS-u zapraszam do Sali Lea. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panie Przewodniczący. W związku z wnioskiem Klubu Radnych ogłaszam przerwę do godz. 14.30.

PRZERWA DO GODZ. 14:30

Szanowni Państwo, chciałbym wznowić obrady. To przedłużam przerwę do godz. 14.40.

PRZERWA DO GODZ. 14:40

Sprawdzamy kworum. Mamy kworum uprawniające do podejmowania uchwał.

Projekt uchwały wg druku nr 286:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 286, I czytanie – referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska-Michniak. Pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W związku z wytycznymi, zawartymi w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dn. 16.01.2015 r. sygnatura akt OSK 2635/13, w którym oddalono skargę kasacyjną rady Miasta Krakowa od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dn. 28.06.2013 r. stwierdzającego nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa z dn. 24.10.2012 r. ws. ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Prezydent Miasta Krakowa ponownie skierował do Rady Miasta Krakowa projekt uchwały ws. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”. Takie działanie Prezydenta Miasta Krakowa wynika z treści uzasadnienia wyroków Sądów Administracyjnych, które wykazały, że w przypadku podejmowania uchwały o planie „Młynówka Królewska – Grottgera”. Rada Miasta Krakowa nie dokonała rozpatrzenie nieuwzględnionych uwag zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ocenie Sądów Administracyjnych organ uchwałodawczy gminy powinien indywidualnie rozpatrzyć i rozstrzygnąć sprawę każdej nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi. Dlatego mając na uwadze wytyczne Naczelnego Sądu Administracyjnego na potrzeby uchwalenia miejscowego planu „Młynówka Królewska – Grottgera” został przekazany do Rady Miasta Krakowa projekt uchwały o planie miejscowym oraz projekty uchwał ws. rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa poszczególnych 21 nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu planu. W tej chwili chcemy Państwu zaprezentować plan miejscowy dot. „Młynówki Królewska –

Grottgera" po to, abyście mogli potem odnieść się do sposobu rozpatrzenia uwag. Dlatego bardzo proszę Pana pracownika Biura Planowania Przestrzennego, Pana inspektora Tomasza Kaczora, o krótkie zaprezentowanie tego planu projektu. Dziękuje.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Oddaje Panu głos z tym, że z naciskiem na słowo „krótkie".

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Młynówka Królewska to ciąg zieleni, który biegnie po historycznym śladzie dawnego sztucznego cieku wodnego. Jego historia sięga XIII w. Miała swój początek w Mydlnikach a ujście w pobliżu dzisiejszego Placu Kossaka. W związku z tym, że jest to bardzo ważny ciąg zieleni w mieście, ze względów przyrodniczych, ale także rekreacyjnych. Ciąg „Młynówki Królewskiej" objęto czterema planami z których jeden to była właśnie „Młynówka Królewska Grottgera", obejmowała odcinek Młynówki od ul. Głowackiego do al. Słowackiego. Skierowany teraz do uchwalenia projekt planu ma taką samą formę w jakiej został uchwalony w 2012 r. Tutaj ani w tekście, ani w rysunku nie wyszły żadne zmiany. W związku z głównym celem jakim jest ochrona dawnej Młynówki w planie zostały wyznaczone różnego rodzaju tereny zieleni. Są to tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnego parku miejskiego ZPP oraz tereny KDX, tj. ciąg pieszo- rowerowy – razem te tereny tworzą park miejski. Oprócz tego na gruntach prywatnych wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP, tereny zieleni urządzonej ogrodów i zieleń towarzyszącej obiektom budowlanym ZPO oraz teren zieleni przeznaczonej pod terenowe urządzenia sportowe i rekreacyjne ZPS. Wyznaczono także w planie teren US1- to jest teren portu i rekreacji obejmujący istniejący stadion „Wawel", razem te tereny zajmują aż ¾ powierzchni planu. Oprócz tego w planie wyznaczono także tereny inwestycyjne. Są to tereny głównie wyznaczone w oparciu o istniejącą już zabudowę, tj. teren UO- terem przeznaczony pod usługi nauki i oświaty, obejmujący Politechnikę Krakowską, teren UP1- przeznaczony pod istniejący kościół przy ul. Kijowskiej, UP2- przeznaczony pod usługi nauki i oświaty, tj. tzw. Modrzejówka przy al. Grottgera oraz dwa tereny usług. Jeden to istniejąca stacja paliw oraz U2 tzw. Ogród Łobzów ze szkółką roślin. W planie wyznaczono także jeden teren, który właściwie teraz nie jest zainwestowany, ale jest przeznaczony do zainwestowania, zgodnie ze studium jest to teren MWU, teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej usługowej. Oprócz tego w planie wyznaczono tereny komunikacji – te tereny zajmują 1/3 pow. planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Mamy za sobą wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy stanowiska Klubowe ws. tego projektu uchwały? Jeżeli nie to pozwolę sobie otworzyć dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos ws. tego projektu? Jeżeli nie, to zamykam dyskusję. Stwierdzam odbycie czytania projektu i wyznaczam termin poprawek. Autopoprawki 2 czerwiec godz. 15.00 i poprawki 3 czerwiec godz. 15.00.

I teraz przejdziemy przez cały blok uchwał, które są wynikiem decyzji sądu, czyli to będą uchwały jednoczytaniowe. To są uchwały ws. rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag. Szanowni Państwo, druk nr 287:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 287, tryb jednego czytania – referuje Bożena Kaczmarska. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Poszczególne projekty uchwał ws. rozpatrzenia uwzględnionych uwag zawierają propozycję sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie w uzasadnieniu do projektu uchwały przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta Krakowa. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa przedstawi też przedstawiciel Biura Planowania Przestrzennego – Pan Tomasz Kaczor – natomiast chciałam Państwa poinformować, że kopie wszystkich uwag zawierające pełną treść tych uwag, zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Bardzo proszę Pana Tomasza o omówienie poszczególnych uwag.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Uwaga nr 1 dot. wprowadzenia zakazu zabudowy „Młynówki Królewskiej”, taki zakaz został ujęty w projekcie planów w takim zakresie, w jakim pozwalają na to ustalenia studium. Projekt planu nie zezwala na zabudowę terenów obejmujących istniejący Park „Młynówka Królewska”. Jednocześnie nie wyznacza terenów na budownictwo poza tymi, które studium wskazuje do zabudowania. W związku z powyższym wprowadzenie zapisu o całkowitym zakazie zabudowy terenów „Młynówki Królewskiej” objętej projektem planu, byłoby niezgodne z ustaleniami studium. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 1. Propozycja nieuwzględnienia jest niezgodna ze studium, ewentualne wprowadzenie poprawek przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Opinia Komisji jest pozytywna. Czy mamy stanowiska Klubów ws. tego projektu? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Proszę, Pan Przewodniczący oczywiście.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Ja mam sprawy związane z każdym z tych druków, aby nie powtarzać to przy tym pierwszym druku chciałem zabrać głos. Moja pierwsza uwaga dot. tego, że ponieważ jest to rozpatrywanie uwag przez Radę Miasta Krakowa, więc po pierwsze nie

podoba mi się, że jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa. Po drugie, nie ma w zapisie tej uchwały i każdej następnej, że jest to rozstrzygnięcie ws. rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, tj. takie nieprecyzyjne biorąc odniesienie do tabelki, która znajduje się w projekcie pierwotnym. I jeszcze jedna kwestia, którą chciałem podnieść tj. sprawa załącznika do każdej z tych uchwał, gdzie jest stwierdzenie, że zgodnie z art. 20 ust. 1 stwierdza się, że miejscowy plan nie narusza ustaleń studium. Jest to taki dziwny zapis. Moje pytanie jest, dlaczego jest to w załączniku a nie w projekcie uchwały tej, którą omawiamy. A po drugie, na ile to się odnosi do przepisów ustawy, która narzuca, że przed ustaleniem planu miejscowego oraz Rada Miasta Krakowa musi stwierdzić zgodność ze studium, bo to jest warunek najważniejszy w tym postępowaniu planistycznym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać jeszcze głos? Pani Radna Marta Patena, proszę bardzo.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja zostałam upoważniona przez pewną grupę mieszkańców, aby powiedzieć o czymś co miało miejsce na Komisji Planowania Przestrzennego, podczas procedowania opinii do tego druku. Pan Eugeniusz Szumakowicz zabierał głos reprezentując grupę mieszkańców w trakcie procedowania tej opinii, grupę mieszkańców, która jest zwolennikiem przywrócenia dawnego a istniał do II Wojny Światowej Królewskiego Ogrodu. Wystąpienie Pana profesora związane było jakby z nadzieją, że ponieważ jest ponowne procedowanie tego planu miejscowego to czy nie udałoby się wrócić do tej koncepcji i ponownie ją rozważyć. Odpowiedź od Pani Prezydent, że to nie czas i nie miejsce, aby o tym mówić, że gdyby taka miała mieć miejsce realizacja takiego pomysłu to należałoby najpierw zmienić studium, później i plan miejscowy. Ja w imieniu tej grupy wnioskodawców informuję Państwa, że inicjatywa trwa długo, i że Państwo nie osiedli na laurach, i jeżeli by się okazało, że Wojewódzki Konserwator Zabytków, który zlecił wykonanie tam badań archeologicznych, zablokowałby w jakiś sposób możliwość istnienia tam boiska to wtedy byśmy prosili o rozważenie koncepcji powrotu do reaktywacji Ogrodu Łobzów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W takim razie proszę o ustosunkowanie się do wystąpień.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Odnosząc się do zarzutów czy uwag, które tutaj zgłosił Pan Radny Pietrus, chciałbym wyjaśnić, że rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa ws. rozpatrzenia uwag miało już miejsce na etapie sporządzania projektu planu. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem z dn. 13 września 2012 r. nr 2520/2012 rozstrzygnął o sposobie rozpatrzenia uwag, które wpłynęły do projektu planu. W tym momencie rozstrzyga o uwagach tych, które nie zostały uwzględnione. W związku

z tym, jeżeli w Państwa ocenie przyjęte projekty uchwał są niepełne w jakimś zakresie i Państwu wydaje się, że należałoby je uzupełnić to przysługuje Państwu możliwość złożenia poprawki, przegłosowania tej poprawki lub uzupełnienia tych projektów uchwał w takim zakresie, w jakim Państwo chcieliby uzupełnić to co zostało przygotowane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Odnosząc się, dlaczego w projektach tych uchwał znalazł się zapis zgodności, bądź niezgodności postulowanych zmian z ustaleniami dokumentu studium. Mianowicie, kiedy zostało wydane orzeczenie stwierdzające nieważność tego planu w styczniu tego roku, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że przy ponownym uchwalaniu planu Prezydent przekazując Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały o planie winien zbadać czy w związku z dokonaną zmianą studium w lipcu zeszłego roku ustalenia projektu planu zachowały aktualność, w związku ze zmianą prowadzonymi dokumentami planistycznej gminy. Prezydent taką analizę przeprowadził i wskazał ułatwiając z jednej strony Radnym możliwość oceny czy w jakimś stopniu postulowane przez mieszkańców propozycje zmian są zgodne z ustaleniami dokumentu studium. Ponadto należy wskazać, że sama ocena zgodności planu z ustaleniami studium następuje dopiero na etapie uchwalania samego planu miejscowego a więc podczas po przeprowadzeniu II czytania wg druku nr 286, która nastąpi na następnych Sesjach.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Jeżeli nie to pozwolę sobie zamknąć dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Kolejny druk. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 288, tryb jednego czytania, tj. uwaga nr 2. Proszę referenta o zabranie głosu.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

W uwadze nr 2 wniesiono, aby teren w całości był wyłączony z możliwości zabudowy. Postulowane wyłączenie z terenu z zabudowy zostało ujęte w projekcie planów w takim zakresie, w jakim pozwalają na to ustalenia studium. Projekt planu miejscowego nie zezwala na zabudowę terenów obejmujących istniejący Park „Młynówka Królewska”, jednocześnie nie wyznacza terenów pod budownictwo poza tymi, które studium wskazuje do zainwestowania. W drugim puncie uwagi wniesiono, aby teren był bardzo starannie zagospodarowany. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie terenów oraz warunki i zasady ich

zagospodarowania. W projekcie planu miejscowego zawarte są także m.in. ustalenia z zakresu ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz przestrzeni publicznych. Natomiast szczegółowe rozwiązania dot. np. wyglądu elementów wyposarzenia parku lub rodzaju stosowanych nasadzeń zieleni nie stanowi materii planistycznej. Punkty 3 i 4 uwagi dot. tego, aby ten teren był ogólnie dostępny oraz pełnił funkcję parkową, tzn. powinien być ciągiem zieleni o charakterze rekreacyjnym i spacerowym. Tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną publicznie dostępny park miejski, oznaczony symbolami ZPP wraz z terenami komunikacji pieszo- rowerowej oznaczone symbolami KDX pełnić mają właśnie taką funkcję ogólnodostępnego parku miejskiego. Wszystkie tereny zostały wyznaczone w projekcie miejscowego planu w oparciu o wskazanie studium, a także o liczne analizy. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 2. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uwagi jest zgodna ze studium, ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 289. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 289. Uwaga nr 3, proszę o zabranie głosu referenta.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

W uwadze nr 3, w pkt nr 1 wniesiono o usunięcie z planu zapisów dot. działek nr 170 i 171/2 obręb 46 Krowodrza, określających ich przeznaczenie pod zieleń urządzoną, tj. ZP8. Uwaga ta nie została uwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu miejscowego przeznaczenie pod zieleń urządzoną ZP8 jest zgodne z ustaleniami obowiązującego studium, gdzie działka ta znajduje się w terenie zieleni urządzonej ZU. W pkt 2 wniesiono o wprowadzenie zapisów do planu umożliwiających realizację na terenie działek w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej z garażem, jako przeznaczenia podstawowego. Wnioskowane przeznaczenie naruszyłoby ustalenia studium, wg którego działka ta położona jest poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU. W związku z powyższym Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 3. Pełne uzasadnienie do

nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 290. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 290. Uwaga nr 4.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

W pierwszym punkcie uwagi nr 4 wniesiono o obniżenie w terenie ZP8 wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 90 na 70 %. Zgodnie ze wskazaniami studium teren ZP8 znajduje się w terenie zieleni urządzonej ZU, gdzie obowiązuje minimalny 90 % udział powierzchni biologicznie czynnej a więc projekt planu jest zgodny ze studium. W pkt 2 i 3 uwagi nr 4 wniesiono o dopuszczenie w terenie ZP8 lokalizacji wiat, altan i oranżerii. Uwaga jest nie uwzględniona ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Realizując cel planu jakim jest ochrona terenów w rejonie „Młynówki Królewskiej”, w tym ochrona systemu przyrodniczego oraz umożliwienie urządzenia terenów zieleni jako przestrzeni o wysokich walorach estetycznych. Przyjęto zasadę dopuszczającą wyposażenie tych terenów tylko w niezbędną infrastrukturę oraz obiekty małej architektury, oświetlenie, a jednocześnie ograniczającą możliwość powstawania obiektów powodujących dalsze zmniejszenie istniejącej zieleni. W pkt 4 uwagi wniesiono o dopuszczenie w terenie ZP8 lokalizacji zabudowy kubaturowej o pow. zabudowy do 50 m2, w funkcji usługowo- handlowej. Według dyspozycji studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki, zasady rozwoju wyznaczony teren ZP8 położony jest poza terenami przeznaczonymi pod zabudowę i zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU. Ewentualne funkcje usługowe służące użytkownikom parku mogą być lokalizowane w terenie np. UP2 wyznaczonym w planie lub poza obszarem objętym granicami sporządzonego planu miejscowego w jego sąsiedztwie. W związku z powyższym Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 4. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 291. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 291. Dotyczy to uwagi nr 5.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Postulowano w uwadze nr 5 zmiana przeznaczenia obszaru działek nr 78 i 82 obręb 42 Krowodrza z terenu ZP zieleni publicznej na teren budownictwa mieszkaniowego MW z usługami. Zgodnie z ustaleniami zawartymi od decyzji o ustaleniu warunkach zabudowy, naruszyłaby ustalenia studium, wg którego działki te położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU. W związku z powyższym Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 5. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 292. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 292. Dotyczy to uwagi nr 6.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Treść uwagi nr 6, jej rozpatrzenie oraz uzasadnienie do rozpatrzenia jest analogiczne do uwagi nr 5. W związku z powyższym Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 6. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 293. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 293. Dotyczy uwagi nr 7.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Treść uwagi nr 7, jej rozpatrzenie oraz uzasadnienie do rozpatrzenia jest analogiczne do uwagi nr 5 przedstawionej wcześniej. W związku z powyższym Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 7. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 294. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 294. Dotyczy uwagi nr 8.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Postulowano w uwadze nr 8: zmiana przeznaczenia działki 715/4 obręb 4 Krowodrza projektowanego terenu zieleni publicznej na teren budownictwa mieszkaniowego i usługowego naruszyłaby z ustalenia studium, wg którego działka ta położona jest poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU. W związku z powyższym Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 8. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 295. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 295. Dotyczy uwagi nr 9.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Zakwestionowane w uwadze nr 9 przeznaczenie pod zieleń urządzoną terenu oznaczonym symbolem ZP7 oraz sposoby i zasady zagospodarowania ustalone planem działki nr 2/5 obręb 4 Krowodrza nie naruszają ustaleń studium, którego działka ta leży poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 9. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do

projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 296. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 296. Dotyczy uwagi nr 10.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

W uwadze nr 10, w punkcie 1 włączono wyłączenie działki nr 2/5 obręb 4 Krowodrza z planu „Młynówka Królewska”. Granice obszaru planu miejscowego ustalone zostały uchwałą Rady Miasta. Zmiana granic planu miejscowego wymagała podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu sporządzania projektu w innych granicach. W pkt 2 uwagi wniesiono o zmianę planowanego przeznaczenia na teren zabudowy wielorodzinnej mieszkaniowej i usługowej MWU2 lub teren usługowy U3 z przeznaczeniem na pawilonową zabudowę usługowo- handlową. Składający uwagę uważa, że przeznaczenie działki pod zieleń ZP7 jest w praktyce wywłaszczeniem tej działki, przymuszeniem udostępniania jej publicznie jako część parku. Wnioskowane przeznaczenie działki nr 2/5 obręb 4 Krowodrza naruszało by ustalenia studium, według którego działka ta położona jest poza terenami przeznaczonymi pod zabudowę i zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU. Ustalone przeznaczenie ZP7 tereny zieleni urządzonej, obejmujące przedmiotową działkę nie wchodzi w obręb publicznie dostępnego parku miejskiego. Projekt planu miejscowego dopuszcza lokalizację w tym terenie ogrodzeń, dzięki czemu właściciel nieruchomości może ogrodzić swoją działkę. Powstanie parku miejskiego nie stanowi zaś celu publicznego w porozumieniu o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. W pkt 3 uwagi wniesiono zagwarantowanie utrzymania placu zabaw na terenie ZPP7. Brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż projekt planu miejscowego w terenie ZPP7 dopuszcza lokalizację m.in. placu zabaw dla dzieci, natomiast jego utrzymanie zależy od właściciela lub zarządcy terenu. W pkt 4 uwagi wniesiono o pozostawienie funkcji boiska sportowego na obszarze KP2 i nieprzeznaczanie tego terenu pod parking. Projekt planu

miejscowego sankcjonuje obecne wykorzystanie utwardzonej części działki nr 6/14 obręb 4 Krowodrza jako parking ustalając jednocześnie udział terenu biologicznie czynnego, który nie pomniejszy stanu zieleni. Ponadto, zgodnie z przyjętymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w planach miejscowych. Ustalenie w planach miejscowych przeznaczenia pod teren infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji, w tym miejsca postojowe, jest zgodne z każdą wyznaczonych studium funkcji zagospodarowania terenów ustaloną dla obszarów poszczególnych jednostkach urbanistycznych. W pkt 5 uwagi wniesiono o zapewnienie infrastruktury dla korzystających z placu zabaw, poprzez wyznaczenie w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru ZPP7- terenu, na którym dopuszczalna będzie działalność usługowa. I tu wskazano, że najlepszą lokalizacją takich usług byłaby działka 2/5. Według dyspozycji studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka nr 2/5 obręb 4 położona jest poza terenami przeznaczonymi dla zabudowy i zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU. Natomiast ewentualne funkcje usługowe służące użytkownikom parku mogą być lokalizowane w terenie UP2 lub poza granicami objętymi sporządzonego planu miejscowego, jego sąsiedztwie. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 10. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 297. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 297. Dotyczy uwagi nr 11.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

W uwadze nr 11, w pkt 1 wniesiono o wyłączenie działki nr 2/5 obręb 4 Krowodrza z projektu planu. Granice obszaru planu miejscowego ustalone zostały uchwałą Rady Miasta. Zmiana granic projektu planu wymagałaby podjęcia przez Radę nowej uchwały o przystąpieniu projektu planu w innych granicach. W pkt 2 i 3 uwagi wniesiono o przeznaczenie działki 2/5 pod zabudowę jednorodzinną z możliwym do określenia w planie,

że zabudowa może dot. części południowej działki lub przeznaczenie tej działki pod usługi gastronomiczne, dopuszczenie działalności usługowej, gastronomicznej. Wnioskowane przeznaczenie działki 2/5 naruszałoby ustalenie studium, wg którego działka ta położona jest poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU. W pkt 4 uwagi wniesiono o zmniejszenie minimalnej wielkości wydzielonych działek na 6 cm2 w terenach ZPP i ZP. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nadmierne rozdrobnienie działek w terenach zieloni urządzonej, z jednoczesnym powstawaniem nowych ogrodzeń dopuszczonych do lokalizacji w tych terenach negatywnie wpłynie na strukturę przestrzenną i doprowadzi do przerwania ciągów ekologicznych. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 11. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 298. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 298. Dotyczy uwagi nr 12.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Nie uwzględnia się postulowanego w uwadze nr 12 wprowadzenia korekty w części dot. ogólnych zasad przebudowy oraz przebudowy i budowy układu komunikacyjnego, tj. ustalenia zasad usługi parkingowej dla obiektów sportowych, boisk, stadionów, wymaganych minimalnych miejsc parkingowych dla samochodów osobowych na poziomie 1 miejsca na 45 widzów. Ilość miejsc parkingowych ustalona została w sposób zapewniających właściwą obsługę komunikacyjną obszaru uwzględniając lokalizację terenu, uwarunkowania przyrodnicze i kulturowe. Podczas procedury planistycznej Prezydent uzyskał w tym zakresie stosowną opinię i uzgodnienia. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 12. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do

projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przepraszam, Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Ja zawieram głos ws. tej uwagi, dlatego że ona jest, chciałem podkreślić jej kuriozalność, dlatego że wniosek o zmniejszenie wskaźników parkingowych złożył Prezydent Miasta Krakowa za pośrednictwem ZIS-u i Prezydent Miasta Krakowa za pośrednictwem Biura Planowania ten wniosek odrzucił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy ws. tego ciekawego projektu uchwały? Jeżeli nie to zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 299. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 299. Dotyczy uwagi nr 13.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

W pkt 1 uwagi nr 13 wniesiono o skorygowanie granic projektu planu poprzez wyłączenie z nich terenu NWU1. Granice obszaru planu miejscowego ustalone zostały uchwałą Rady Miasta. Zmiana planu granic wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta nowej o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu w innych granicach. W pkt 2 uwagi wniesiono o przesunięcie linii zabudowy w kierunku południowym o 14 m w dostosowaniu do zał. graficznego decyzji WZ, tj. w terenie NWU1. Brak podstaw przestrzennych do przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy. Została ona wprowadzona po przeprowadzeniu analiz istniejącego zainwestowania, dla utrzymania ładu przestrzennego oraz prawidłowego kształtowania architektonicznej obudowy parku i odsunięcia zabudowy od terenów zieleni wzdłuż przebiegu dawnej „Młynówki Królewskiej”. W pkt 3 uwagi wniesiono o zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu NWU1 z 50 na 30 %. Uwaga jest nieuwzględniona. Zgodnie ze wskazaniami studium NWU1 znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej NW w studium i jednocześnie zawiera się w strefie kształtowania systemu

przyrodniczego, gdzie zarówno dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jak i usługowej obowiązuje minimalny 50 % udział powierzchni biologicznie czynnej, a więc projekt planu jest zgodny ze studium. W pkt 4 uwagi wniesiono o dopuszczenie łącznego rozliczenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów oznaczonych symbolami ZPO4 i NWU1. Uwaga jest nieuwzględniona, gdyż poszczególne wskaźniki ustalone są dla wyznaczonych w planie miejscowym terenów i nie ma możliwości łącznego bilansowania wskaźników pomiędzy terenami. W pkt 5 wniesiono o zmianę wskaźnika liczby miejsc do parkowania dla samochodów osobowych odpowiednio dla funkcji zabudowy wielorodzinnej 0,9 miejsca na jedno mieszkanie. Ilość miejsc parkingowych ustalona została w sposób zapewniający właściwą obsługę komunikacyjną obszaru uwzględniając lokalizację terenu, uwarunkowania przyrodnicze z sąsiadującą zabudową. Podczas procedury planistycznej Prezydent Miasta uzyskał w tym zakresie stosowne opinie i uzgodnienia. W pkt 6 uwagi wniesiono o zmianę wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego, terenu ZPO4 z 90 na 80 %. Zgodnie ze wskazaniami studium przedmiotowy teren znajduje się na terenie zieleni urządzonej ZU, gdzie studium wymaga minimum 90 % udziału powierzchni biologicznie czynnej a więc projekt jest zgodny ze studium. W pkt 7 uwagi wniesiono o dopuszczenie na terenie ZPO4 lokalizacji urządzeń budowlanych niezbędnych do funkcjonowania terenu sąsiadującego z terenem ZPO4, tj. teren NW1. A do placu manewrowego dla wozu strażackiego pod warunkiem zachowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego, wykonanie nawierzchni placu manewrowego w technologii tzw. nawierzchni zielonej. Uwaga jest nieuwzględniona, gdyż nie ma konieczności uzupełnienia zapisów planów o dopuszczenie realizacji placu manewrowego dla wozu strażackiego w terenie ZPO4. Plac taki o wymiarach 20 m x 20 m zgodnie z przepisami może zostać zlokalizowany na podstawie przepisów planu albo w całości w terenie NWU1 i ZPO4. Wyznaczona w terenie NWU1 przekraczalna linia zabudowy oznacza linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich części co nie jest równoznaczne z tym, że budynek musi zostać zlokalizowany w tej linii. W przedmiotowym przypadku możliwe jest odsunięcie projektowanego budynku od nieprzekraczalnej linii zabudowy tak, aby możliwa była lokalizacja w terenie NWU1 placu manewrowego o wymiarach 20 m x 20 m. Ponadto ustalony dla terenu ZPO4 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 90 % pozwala na utwardzenie 10 % tego terenu, mogącego stanowić część placu manewrowego, którego pozostała część znajdowałaby się w tym przypadku na terenie NWU1. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 13. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 300. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 300. Dotyczy uwagi nr 14.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Nie uwzględnia się postulowania w uwadze nr 14 przyjęcia dla linii kablowych wysokiego napięcia 110 kW jako strefy technicznej pasa terenu o łącznej szerokości 10 m. Przyjęta w planie szerokość strefy technicznej wynika z informacji uzyskanych w rejonie wysokich napięć na początku procedury sporządzania projektu planu. Linia kablowa 110 kW przebiega przez tereny przeznaczone pod zieleń i tereny komunikacji a wyznaczalna linia zabudowy w sąsiadującym terenie inwestycyjnym UP2 powoduje odsunięcie zabudowy o wielkość większą niż proponowana w treści uwagi 10 m. Zwiększenie szerokości tej strefy prowadziłoby do dalszych ograniczeń w użytkowaniu terenów objętych. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 14. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 301. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 301. Dotyczy uwagi nr 15.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Nie uwzględnia się w postulowanej uwadze nr 15 zmiany kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPP4 obejmującego fragment działki nr 560/1 obręb 3 Krowodrza na ZPO i przyłączenie do terenu ZPO1 posiadającego taki sam status własnościowy. Przeznaczenie działki nr 560/1 pod tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnego parku miejskiego ZPP4 nie uniemożliwi jej korzystania przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren – tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał ten teren sprzedać a gmina go kupiła mogła by urządzić na nim park. Ponadto zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz par. 6 ust. 1 tekstu planu istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z planem. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 15. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 302. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 302. Dotyczy uwagi nr 16.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Treść uwagi nr 16, jej rozpatrzenie oraz uzasadnienie do rozpatrzenia jest analogiczne do uwagi nr 15 przedstawionej przed chwilą. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 16. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 303. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 303. Dotyczy uwagi nr 17.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Treść uwagi nr 17, jej rozpatrzenie oraz uzasadnienie do rozpatrzenia jest analogiczne do uwagi nr 15 przedstawionej wcześniej. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 17. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 304. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 304. Dotyczy uwagi nr 18.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Treść uwagi nr 18, jej rozpatrzenie oraz uzasadnienie do rozpatrzenia jest analogiczne do uwagi nr 15 przedstawionej wcześniej. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 18. Pełne

uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 305. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 305. Dotyczy uwagi nr 19.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Treść uwagi nr 19, jej rozpatrzenie oraz uzasadnienie do rozpatrzenia jest analogiczne do uwagi nr 15 przedstawionej wcześniej. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 19. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 306. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU

MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 306. Dotyczy uwagi nr 20.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Treść uwagi nr 20, jej rozpatrzenie oraz uzasadnienie do rozpatrzenia jest analogiczne do uwagi nr 15 przedstawionej wcześniej. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 20. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę, będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Projekt uchwały wg druku nr 307. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 307. Dotyczy uwagi nr 21.

Inspektor Biura Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor

Treść uwagi nr 21, jej rozpatrzenie oraz uzasadnienie do rozpatrzenia jest analogiczne do uwagi nr 15 przedstawionej wcześniej. Prezydent nie uwzględnił uwagi nr 21. Pełne uzasadnienie do nieuwzględnienia uwagi zawiera zał. do projektu uchwały. Propozycja nieuwzględnienia uchwały jest zgodna ze studium, a ewentualne wprowadzenie poprawek do projektu uchwały przez Radę, będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować

w bloku głosowań. I tak w ciągu godziny prze procedowaliśmy 21 nieuwzględnionych wniosków planistycznych, więc strach pomyśleć jak będzie tych wniosków 300.

Szanowni Państwo, zostały nam 3 druki związane z planowaniem przestrzennym, to są druki ws. przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i tak jak sygnalizowałem po nich będzie blok głosowań.

Kolejny projekt uchwały wg druku nr 277. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Tutaj zgłoszony został wniosek o to, aby ten projekt był procedowany w trybie II czytań, ale na razie jest to tylko wniosek. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Te terminy ewentualnie mogą ulec zmianie, jeśli Rada przyjęła by wniosek Grupy Radnych.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 277 – referuje Bożena Kaczmarska-Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Inicjatywa opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który nazywamy „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” wynika z uchwały kierunkowej Rady Miasta Krakowa z dn. 15 marca 2015 r. ws. ustalenia kierunku działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka – Bochenka” i „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze”. Obszar objęty analizą jest tożsamy z częścią obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Rzeczny Drwinka” dla którego 9 kwietnia 2009 r. Wojewoda Małopolski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność uchwały odnośnie terenu m.in. oznaczonego symbolem 1 i 2 ZPU. Obszar opracowania tego planu, który tutaj prezentujemy to teren pomiędzy osiedlami mieszkaniowymi na Kozłówce, Wola Duchacka, Piaski Nowe oraz Nowym Osiedlem przy ul. Bochenka. Analizowany obszar ze względu na swoje usytuowanie pomiędzy zabudową, o której przed chwilą mówiłam o tych osiedlach, jako teren zielony winien stanowić miejsce rekreacji dla lokalnej społeczności. Powierzchnia planu to 6,7 ha. Dla całości analizowanego obszaru studium, określa kategorię terenów ZU czyli tereny zieleni urządzonej i tereny wolne od zabudowy. Wykonana analiza wskazuje na istotne potrzeby w tym obszarze. Obszar mimo lokalizacji i zasobów przyrodniczych jest słabo dostępny i brak na nim rekreacyjnego zagospodarowania. Negatywny odbiór przestrzeni potęgowany jest realizacją inwestycji nie zgodny ze wskazaniami studium a w przyszłości, w przypadku nieuruchomienia procedury planistycznej sytuacja może być utrwalona poprzez ewentualną realizację inwestycji w oparciu o wydawane decyzje WZ. Cele, które zostały określone dla tego planu to ochrona wartości elementów środowiska przyrodniczego naturalnych siedlisk w Dolinie Drwinki, poprzez zabezpieczenie ich funkcjonowania w charakterze parku rzecznego oraz stworzenie warunków prawnych dl realizacji obiektów

i urządzeń wypoczynku, sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zmienionego uchwałą z dn. 9 lipca 2014 r. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywne stanowisko Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider, proszę bardzo.

Radny – p. B. Kośmider

Ten plan tj. konsekwencja naszego projektu uchwały przyjętego pod koniec marca dot. kierunków działania Prezydenta ws. przystąpienia do planu miejscowego „Park Rzeczny Drwinka – Bochenka" i „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze". Rozumiem, że to jest zgodnie z tymi granicami, które są więc serdecznie dziękuję Państwu, że się udało. Mam nadzieję, że te wszystkie problemy, które tam lokalnie zaczęły być widoczne, choćby ze zgłaszaniem WZ zostaną przynajmniej na jakiś czas wytłumione. Natomiast prosiłbym o informację na temat szacunkowego terminu zakończenia tego miejscowego planu. Szacunkowego, bo mam świadomość, że tu mogą zajść różne inne okoliczności, ale warto by to wiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos ws. tego projektu? Jeżeli nie to ja oddam głos Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Odpowiadając na pytania Pana Radnego to czas opracowania planu – oczywiście, jeżeli Państwo dzisiaj podejmiecie uchwalę o przystąpieniu – tj. ok. półtora roku. Tak wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a poza tym my w tej chwili opracowując plany miejscowe konsultujemy je z mieszkańcami. No siłą faktu w ten okres wchodzą także konsultacje społeczne.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Jeżeli nie to Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Tu mamy jak mówiłem wcześniej wniosek projektu w trybie II czytań i ten wniosek będziemy głosować również w bloku głosowań. Jeżeli wniosek uzyska akceptacje Rady to będę wyznaczał nowy termin poprawek i autopoprawek.

Projekt uchwały wg druku nr 278. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Tutaj zgłoszony został wniosek o to, aby ten projekt był procedowany w trybie II czytań, ale na razie jest to tylko wniosek. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK RZECZNY DRWINKA – BOCHENKA"

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 278– referuje Bożena Kaczmarska-Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Kolejny plan, który dzisiaj Państwu przedstawiamy, prośbę o przystąpienie do opracowania tego planu to „Park Rzeczny Drwinka – Bochenka". Tak jak Pan Przewodniczący przed chwilą mówił była to inicjatywa opracowania tego planu, wynikała z uchwały kierunkowej, którą Państwo podnieśliście 4 marca 2015 r. i wtedy ustaliliście Państwo kierunek działania dla Prezydenta. Obszar objęty analizą jest tożsamy z częścią obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Rzeczny Drwinka", dla którego 9 kwietnia 2009 r. Wojewoda Małopolski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały odnośnie terenu 6ZPU. Obszar opracowania to tereny wzdłuż cieku wodnego Basta, dopływu Drwinki – teren w głównej mierze niezabudowany, zadrzewiony, wygrodzony i niedostępny dla mieszkańców. Od strony północnej graniczy z os. mieszkaniowym Piaski Małe, Szpitalem św. Rafała i nową zabudową wielorodzinną przy ul. Bochenka. Od strony południowej graniczy z zabudową jednorodzinną przy ul. Cechowej i ul. Łużyckiej oraz terenami szkółki roślin. Powierzchnia tego planu to 3,3 ha. Dla przeważającej wielkości analizowanego obszaru studium, określa kategorię terenów jako ZU, tereny wolne od zabudowy. Istotne problemy w obszarze to obszar mimo, iż dysponowany jest do zagospodarowania parkowego, w ramach „Parku Rzecznego Drwinka" pozostaje niedostępny dla mieszkańców, będąc w dyspozycji prywatnego właściciela. Zagrożenie uszczuplenia zasobów przyrodniczych miasta, w przypadku nieuchronienia obszaru zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, poprzez realizację inwestycji w oparciu o indywidualne decyzje ustalające warunki zabudowy nie zgodne z polityką przestrzenną zawartą w dokumencie studium. Cel planu to stworzenie warunków formalno- prawnych dla realizacji „Parku Rzecznego Drwinka" niezbędnego do utrzymania przestrzennej ciągłości siedlisk przyrodniczych i korytarzy ekologicznych, obiektów i urządzeń wypoczynku sportu i rekreacji wkomponowanych z zielenią urządzoną. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru, wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zmienionego ustawą z dn. 9 lipca 2014 r. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywne stanowisko Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Pietrus, proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, Panie Prezydent! Ja mam pytanie czy to są wszystkie już tereny, które jeżeli te dwa plany zostaną uchwalone, że teren Parku Drwinka będzie uchwalony planami miejscowymi, jeżeli nie to kiedy należy się spodziewać jeszcze przystąpień do tych pozostałych części? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zadać pytanie? Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Przysłuchuję się tej argumentacji z pewnym zażenowaniem, dlatego że z dokumentów podpiętych do tego planu Pani Dyrektor nie można wywnioskować, żeby jakakolwiek WZ była opracowana w tym obszarze. Nie ma również pozwolenia na budowę. W związku z tym argument, że w postępowaniu WZ się zabuduje ten teren jest kompletnie nieprawdziwe – to jest po pierwsze. Po drugie, ten obszar był objęty planem miejscowym, które przed wejściem w życie został uchwalony przez Wojewodę. Nie udało mi się dotrzeć do tej decyzji Wojewody, ale przypuszczam, że uchylenie było spowodowane zapisami planu miejscowego (…) Otóż przypuszczam, że w związku że zapisy z poprzedniego studium mówiły dla tego obszaru oraz sporej części obszaru planu omawianego przed chwilą, że są to tereny usług publicznych. Najprawdopodobniej uchylenie było związane z tym, że jest to zieleń urządzona z usługami. Część terenu została dopuszczona pod zabudowę przy ul. Bochenka na wniosek właściciela, natomiast my zmieniliśmy studium w tym obszarze na teren zieleni urządzonej, która wyklucza zainwestowanie. W związku z powyższym moje pytanie jest takie: Jakie WZ na tym terenie zostały złożone od czasu przygotowania tego materiału 7 maja? Bo z tego materiału nie wynika, aby jakakolwiek WZ się na tym terenie toczyła. Po drugie: Jakie będzie odszkodowanie jakie zapłaci Gmina Kraków właścicielowi? Bo to są tereny prywatne. Jakie będą odszkodowania z racji zmiany wartości gruntów w porównaniu z poprzednim studium? A przypominam, że z art. 36 ustawy o planowaniu wynika jasno i wyraźnie, że jeżeli w wyniku zmiany zapisów możliwości zainwestowania, czy zagospodarowania nieruchomości studium a zmiany wchodzą w życie w wyniku uchwalonego planu miejscowego właścicielowi, któremu zmniejszono wartość nieruchomości przysługuje odszkodowanie. Czy są już analizy pod tym kontem zrobione? Bo co do zasadności planu miejscowego oczywiście jest ok, trzeba przyjąć plan, który będzie chronił teren zielony. Natomiast, trzeba sobie powiedzieć szczerze: nie ma tu WZ i będzie odszkodowanie, które nie wpływa na przeniesienie własności na rzecz gminy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Jeżeli nie to proszę o odpowiedź na pytania.

Pracownik Pracowni Prac Studialnych Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Stawarz

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Nazywam się Barbara Stawarz, jestem kierownikiem pracowni prac studialnych, która jest odpowiedzialna m.in. za przygotowanie analizy urbanistycznej. Może odniosę się do pytania, które mówi o tym czy wszystkie tereny, które zostały unieważnione rozstrzygnięciem nadzorczym Pana Wojewody czy zostaną objęte planem miejscowym. Większość terenów, które zostały unieważnione, w zasadzie wszystkie, które zostały unieważnione rozstrzygnięciem nadzorczym, głównym powodem był brak zgodności z obowiązującym wówczas studium. W obecnej sytuacji mamy ustalenia planu miejscowego „Park Rzeczny Drwinka", w większości przypadków tam, gdzie był niezgodny z wówczas obowiązującym dokumentem studium – był usankcjonowaniem stanu istniejącego. W związku z tym, w wielu miejscach zostały wydzielone niewielkie tereny zabudowy mieszkaniowej, bo nie mówię tutaj o tych dwóch przypadkach, gdzie te rozstrzygnięcie dot. sporych obszarów. Dlatego z uwag na fakt, że są to niewielkie obszary, gdzie w obowiązującym obecnie dokumencie studium wszystkie one zostały wskazane pod teren do zainwestowania. A te dwa obszary, którymi dzisiaj się zajmujemy są to tereny i charakter tych planów jest ochronny, dlatego uznaliśmy, że zajmiemy się tylko tymi dwoma terenami a te nie wielkie fragmenty w przyszłości będą włączone do terenów inwestycyjnych. Jeśli chodzi o odpowiedź na pytania dla Pana Przewodniczącego Komisji Planowania to rozstrzygnięcie nadzorcze jest dostępne na stronie również naszej i faktycznie sytuacja ma się w ten sposób, że samo rozstrzygnięcie nadzorcze o ile wymienia teren 6 ZPU, o ile w tym rozstrzygnięciu nadzorczym w żaden sposób Wojewoda się nie odnosi – mogę to udostępnić. Jeśli chodzi o odszkodowanie – tak jak mówiłam już na Komisji Planowania Przestrzennego – celem planu jest ochrona terenów przed zainwestowaniem. W tym momencie nie ma WZ, być może nigdy jej nie będzie, ale chcemy ten teren pozyskać i chcemy go udostępnić mieszkańcom. Dzisiaj jest to własność prywatnego właściciela, który ma ten teren ogrodzony i jest to teren niedostępny dla mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pan Radny Pietrus, proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja chciałem jeszcze doprecyzować pytanie. Czy dotychczasowy teren, który objęty jest planami uchroni ciek wodny zasilający „Park Rzeczny Drwinka" w miejscu, gdzie ten park się zaczyna od zaniku? Czy nie okaże się, że chronimy park a zniknie nam ciek wodny, ponieważ tereny, które są jego źródłem zostaną w jakiś sposób zdewastowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę o odpowiedź na pytanie.

Pracownik Pracowni Prac Studialnych Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Stawarza

Docelowo dążymy do tego, aby cały Kraków był objęty planem. Cały ten teren tutaj w sąsiedztwie parku również wymaga uporządkowania więc będziemy dążyli do tego, żeby w przyszłości również dla tego terenu źródliskowego przygotować plan miejscowy. Zresztą zastanawiamy się jak to zrobić biorąc pod uwagę, że są tutaj jakby sugestie mieszkańców odnośnie ul. Estońskiej.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że nikt już z Państwa nie chce zabierać głosu? Zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Jak sygnalizowałem wcześniej, mamy wniosek o redagowanie w trybie II czytań i ten wniosek będziemy głosować w bloku głosowań.

Szanowni Państwo, ostatni projekt uchwały przed blokiem głosowań. Projekt wg druku nr 279. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Tutaj zgłoszony został wniosek o to, aby ten projekt był procedowany w trybie II czytań, ale na razie jest to tylko wniosek. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „TONIE – ŁĄKI”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 279 – referuje Bożena Kaczmarska-Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Kolejny plan, który chcielibyśmy opracowywać, tj. miejscowy plan zagospodarowania obszaru „Tonie - Łąki”. Pierwsza inicjatywa Prezydenta ws. opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowego obszaru miała miejsce w lutym br., kiedy to został przekazany projekt uchwały ws. przystąpienia do opracowania planu „Tonie - Łąki”. Wówczas projekt ten w granicach tożsamych z dzisiaj prezentowanym został skierowany pod obrady Rady Miasta Krakowa – był to druk nr 155. Niestety, 1 kwietnia podczas Sesji nie został przyjęty przez Radę Miasta Krakowa. Kolejna inicjatywa objęcia pewnego fragmentu południowego planu, który dzisiaj prezentujemy złożona została przez Grupę Radnych i nie zakończyła się podjęciem uchwały w dn. 29 kwietnia i druk nr 230 został wycofany z dalszego procedowania przez projektodawców. Dzisiaj prezentowany projekt planu to obszar o pow. 194,5 ha. Granice obszaru proponowanego do objęcia planem miejscowym wyznaczają od północy korytarz drogowy, stanowiący rezerwę terenową wyznaczoną w studium dla planowanej północnej obwodnicy Krakowa. Od wschodu granica sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tonie - Zachód”. O południa granice terenu wskazanych w studium do zainwestowania w rejonie ul. Stelmachów, od zachodu ul. Jasnogórska Gaik oraz granica miasta. Obszar „Tonie - Łąki” to teren o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych, który został wskazany w studium jako park rzeczny, tereny zieleni nieurządzonej ZR i zieleni urządzonej ZU. Tereny parków rzecznych, jako tereny włączone

w strukturę zieleni miejskiej, w celu zintegrowania jej w ciągły system przyrodniczy zostały w studium wskazane jako tereny priorytetowe, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przeprowadzona analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia planu „Tonie - Łąki" wskazała, iż najistotniejszym problemem przestrzennym w tym obszarze jest presja w kierunku zajmowania cennych przyrodniczo terenów zieleni pod zabudowę mieszkaniową. Główne cele planu miejscowego „Tonie - Łąki" to ochrona cennych terenów zieleni wzdłuż cieku Sudoł poprzez utworzenie parku rzecznego, stworzenie warunków formalno- prawnych dla realizacji planowanego zbiornika suchej retencji i zapobiegnięcie niekorzystnym przekształceniom obszaru, postępującym w wyniku wkraczania zabudowy mieszkaniowej na tereny zieleni. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru, wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zmienionego uchwałą z dn. 9 lipca 2014 r. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywne stanowisko Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Jak sygnalizowałem wcześniej, mamy wniosek o redagowanie w trybie II czytań i ten wniosek będziemy głosować w bloku głosowań.

Chwila na przygotowanie się i będzie teraz blok głosowań dot. planów. Na początek będziemy rozpatrywali te wszystkie druki, które są związane z… Dobrze, to jeszcze Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym w trybie nagłym wprowadzić do porządku obrad projekt Grupy Radnych ws. ustalenia kierunku działania dla Prezydenta w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rejon ul. Wielickiej i ul. Henryka Kamińskiego. Tam jest w uzasadnieniu informacja, Państwo otrzymaliście ten projekt. Jeszcze raz mówię, tj. uchwała kierunkowa. Chodzi o to, aby wypełnić niewielki obszar, który został w tej chwili jeszcze nie objęty planem a wszędzie dookoła są plany zagospodarowania przestrzennego. Mieszkańcy zwracają się o to, aby również na tym obszarze ten plan się pojawił. Bardzo proszę o poparcie, najpierw wprowadzenia, potem głosowania w trybie jednego czytania. To jest druk nr 326. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, dziękuję. To może najpierw przegłosujemy ten wniosek, jeżeli on uzyska akceptację to wtedy też go prze procedujemy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Jeżeli nie ma to przystępujemy do głosowania:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła wniosek i wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały wg druku nr 326.

Ja bym od razu prosił referenta o przedstawienie projektu uchwały. Mamy opinię prawną pozytywną. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON ULIC WIELICKIEJ, HENRYKA KAMIEŃSKIEGO”

Projekt Grupy Radnych, druk nr 326.

Radny – p. W. Wojtowicz

Proszę Państwa, prośba o to, aby głównie wprowadzić oczywiście ten druk i przegłosować go. Tutaj głownie chodzi o to, żeby miasto zrobiło analizę, bo bez analizy nie da się potem przystąpić do planu zagospodarowania przestrzennego. Jest prośba, aby do 30 czerwca 2015 r. taką analizę zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu przestrzennego oraz zgodności ze studium uwarunkowań Miasta Krakowa i planowanych rozwiązań planistycznych miasto przeprowadziło, tj. główna idea tej uchwały kierunkowej. Mam nadzieję, że uda się zrobić tą analizę i po 30 czerwca będzie możliwość przystąpienia do sporządzenia tego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Prezentacja opinii Komisji? Nie mamy. Czy ktoś od Prezydenta? Nie. Zatem otwieram dyskusję. Jeżeli nikt z Państwa nie chce zabrać głosu to dyskusję zamykam i zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek.

Dobrze Szanowni Państwo to proponuję, abyśmy na początku przegłosowali ten 326, który żeśmy przed chwilą wprowadzili i omówili. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk nr 287. **Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”.** To jest uwaga nr 1. Ja już może będę podawał nr druku i nr uwagi. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały.

Druk nr 288, tj. **uwaga nr 2**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały.

Druk nr 289, tj. **uwaga nr 3**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały.

Druk nr 290, tj. **uwaga nr 4**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały.

Druk nr 291, tj. **uwaga nr 5**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały wg druku 292. **Uwaga nr 6**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa już zagłosowali? Jeśli tak, to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druku 293 **dot. uwagi nr 7**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych za,

0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk 294 tj. o rozpatrzeniu **uwagi nr 8.** Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa już zagłosowali? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk 295, rozpatrzeniu **uwagi nr 9**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk 296, rozpatrzeniu **uwagi nr 10**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk 297, **uwaga nr 11**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Kolejny projekt uchwały wg druku 298 dot. **uwagi nr 12**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Kolejny projekt uchwały wg druku 299 **dot. uwagi nr 13**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Kolejny projekt uchwały wg druku 300, rozpatrzenie **uwagi nr 14**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

I druk 301 tj. rozpatrzenie **uwagi nr 15**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

I kolejny projekt uchwały wg druku 302 dot. **uwagi nr 16**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Kolejny projekt uchwały wg druku 303 tj. rozpatrzenie **uwagi nr 17**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych za,

0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druku 304 tj. rozpatrzenie **uwagi nr 18**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Kolejny projekt uchwały wg druku 305, **uwaga nr 19**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druku 306, rozpatrzenie **uwagi nr 20**. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

I ostatnia **21 uwaga** tj. projekt uchwały wg druku 307. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 Radnych za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

I to było Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera".

I teraz przechodzimy do spraw związanych z procedowaniem przystąpień do miejscowych planów zagospodarowania Przestrzennego. Projekt uchwały 277:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE"

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 277.

Tutaj – jak było sygnalizowane wcześniej – mamy wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie 2 czytań. Głos za? Głos przeciw temu wnioskowi? Pan Przewodniczący Kośmider. Rozumiem, że Pan Radny z głosem przeciw. Tak.

Radny– p. B. Kośmider

Proszę Państwa! Parę dni temu otrzymali wszyscy Państwo pismo od Dyrektora Wydziału Prawnego Urzędu Wojewódzkiego, w którym Pan Dyrektor Chrapusta jednoznacznie stwierdził, iż przystępowanie do miejscowych planów powinno zgodnie z obecnie obowiązującym Statutem, następować w trybie jednego czytania, ponieważ zapis Statutowy dot. dwóch czytań dot. tylko uchwalania planów a nie uchwalania przystępowania do planów. Mamy taką opinię. Ja to też przypomnę, że na ten temat mówiliśmy na Komisji Głównej. O taką opinię wystąpiłem, taką opinię Państwo dostali. Wydaje mi się, że nie ma powodów, dla których należałoby nie uznawać tej opinii za obowiązująca. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pan Radny Pietrus, rozumiem, że z „za" wnioskiem.

Radny– p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, Panie Prezydent! Ja z wnioskiem „za", ponieważ rzeczywiście opinia strony Wojewody jest jedną z opinii, natomiast tak naprawdę ostateczną decyzję może podjąć sąd i Pan Wojewoda nie jest sądem tylko stroną, która może skierować sprawę do sądu, może zająć stanowisko nadzorcze, pierwotne. A tak naprawdę sąd będzie decydował, więc ja mam pewną ostrożność procesową, i uważam, ze powinniśmy to zrobić w dwóch czytaniach, a Statut poprawić, żeby był zapis jednoznaczny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Przewodniczący. W związku z tym, przystępujemy do głosowania wniosku o rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy. Proszę o wynik.

Za było 15 Radnych,
22 przeciw. Wobec nieuzyskanej większości wniosek został odrzucony.

W związku z tym, przystępujemy do głosowania projektu uchwały wg druku 277. Poddaję projekt pod głosowanie:

Kto z Pań, Panów Radnych jest za przyjęcie projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Za było 23 Radnych,
0 przeciw,
12 wstrzymujących się. Stwierdzam podjęcie uchwały, projekt uchwały wg druku 277. Poproszę wydruk.

Szanowni Państwo, rozpoczynamy głosowanie teraz projektu uchwały wg druku 278. Tu mamy analogiczny wniosek Grupy Radnych o to, aby ten projekt procedować w trybie II czytań. W związku z tym, poddaję ten wniosek formalny pod głosowanie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Rozumiem, że były te sprawy, więc przystępujemy do głosowania wniosku o 2 czytania dla projektu uchwały wg druku 278.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Jeżeli tak, to proszę o wynik.

Za było 15 Radnych,
22 przeciw,
nikt się nie wstrzymał od głosowania. W związku z tym, że wniosek nie uzyskał większości, Rada wniosek odrzuciła.

W związku poddaję pod głosowanie projekt uchwały wg druku 278. Proszę o głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Za 22 Radnych,
0 przeciw,
13 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały wg druku 278.

Procedujemy kolejny projekt uchwały wg druku 279. I tutaj również został złożony wniosek przez uprawnioną Grupę Radnych. Wniosek o to, aby ten projekt uchwały został głosowany w trybie 2 czytań. Jest to plan miejscowy, **przystąpienie do planu obszaru „Tonie – Łąki”**. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos? Głosem za, głosem przeciw wnioskowi o tryb 2 czytań? Jeżeli nie, poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykamy głosowanie. Proszę o wynik.

Za 15 Radnych,
22 przeciw. W związku z brakiem uzyskania większości, Rada postanowiła o odrzuceniu tego wniosku.

Zatem poddaję projekt uchwały wg druku 279 pod głosowanie:

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Państwa Radnych już zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Za 24 Radnych,
0 przeciw,

13 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały wg druku 279. Pan Radny Hawranek życzy sobie wydruk, proszę bardzo.

A bym prosił Pana Przewodniczącego Pietrzyka o podmianę, ponieważ będziemy mieli teraz drugie czytania i chwilkę wytchnienia, i oczywiście zaraz do Państwa wrócę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo! Witam serdecznie. Będziemy kontynuować nasze obrady. Przechodzimy do kolejnego druku:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. KARMELICKIEJ NR 33 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 251, II czytanie. Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo! Do projekt uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Przypomnę, że były tu pozytywne opinie Komisji: Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Budżetowej. Głosowanie w bloku głosowań.

Kolejny punkt, proszę Państwa:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. ŚW. JANA NR 2 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 253, II czytanie. Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo! Do projekt uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypomnę, że mieliśmy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Głosowanie nad tym drukiem w bloku głosowań.

Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY UDZIAŁU 546/30198 CZĘŚCI W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ ZWIĄZANEGO Z LOKALEM MIESZKALNYM NR 7 POŁOŻONYM PRZY UL. KAZIMIERZA WIELKIEGO 42 W KRAKOWIE, STANOWIĄCYM WŁASNOŚĆ WNIOSKODAWCÓW

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 257, II czytanie. Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Do projekt uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypomnę, że były pozytywne opinie Komisji: Mienia i Rozwoju Gospodarczego, jak również pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Głosowanie nad tym drukiem w bloku głosowań.

Kolejny punkt, proszę Państwa:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM UŻYTKOWYM PRZY UL. BOGUCIANKA NR 2

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 258, II czytanie. Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo! Do projekt uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Przypomnę, że były pozytywne opinie Komisji: Mienia i Rozwoju Gospodarczego, jak również Komisji Budżetowej. Głosowanie nad tym drukiem w bloku głosowań.

Kolejny punkt, proszę Państwa:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. KROWODERSKIEJ NR 4 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 261, II czytanie. Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo! Do projekt uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Przypomnę, że pozytywną opinię w tym projekcie uchwały wyraziły Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego, jak również Komisja Budżetowa. Głosowanie nad tym drukiem w bloku głosowań.

Kolejny punkt, proszę Państwa:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 16 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. RETORYKA NR 10 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 262, II czytanie. Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Do projekt uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Pozytywną opinię w przedmiocie tej uchwały wyraziły Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego, jak również Komisja Budżetowa. Głosowanie w bloku głosowań.

Kolejny punkt, proszę Państwa:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO NR 28 POŁOŻONEGO W BUDYNKU NR 16 PRZY UL. BYTOMSKIEJ W KRAKOWIE

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 263, II czytanie. Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo! Do projekt uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Pozytywną opinię w tej kwestii wyraziła Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, jak również Komisja Budżetowa. Będziemy ten druk głosować w bloku głosowań.

Kolejny punkt, proszę Państwa:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO NR 133 POŁOŻONEGO W BUDYNKU NR 1 NA OSIEDLU CENTRUM C W KRAKOWIE

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 264, II czytanie. Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo! Do projekt uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej kwestii pozytywną opinię wyraziła Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, jak i również Komisja Budżetowa. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań.

Proszę Państwa, kolejny punkt. Przechodzimy do nowego bloku tematycznego. Tym razem mamy 2 uchwały związane z wodociągami:

UCHWALENIE „REGULAMINU DOSTARCZANIA WODY I ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 267, II czytanie. Zapraszam Pana Prezesa Ryszarda Langera. Przypomnę, że tu była autopoprawka wynikająca ze zgłoszonej poprawki Radnego Adama Migdała doręczona 27 maja 2015 r. Ale proszę bardzo, Panie Prezesie.

Prezes Zarządu, Dyrektor Naczelny Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie, MPWiK – p. R. Langer

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! I czytanie druku 267 dot. Uchwalenie „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” odbyło się 13 maja 2015 r. po wcześniejszym uzyskaniu opinii Komisji

Infrastruktury. Do projektu uchwały ws. regulaminu zgłoszona została poprawka Radnego Miasta Krakowa, Pana Adama Migdała w dniu 20 maja 2015 r. Ww. poprawka została przyjęta przez Prezydenta Miasta Krakowa jako autopoprawka wynikająca z poprawki, i zarządzeniem nr 1261/2015 Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 26.05.2015 przekazana pod obrady Rady Miasta Krakowa. W związku z powyższym, do projektu uchwały Rady Miasta ws. uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków", druk nr 267, wprowadza się następujące zmiany:

1. Art. 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „W zakresie nieobjętym definicjami legalnymi, o których mowa w ust. 1, pojęcie użyte w regulaminie, rozumie się zgodnie z definicjami zawartymi w ustawie z dn. 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane, oraz w ustawie z dn. 30 maja 2014 r. o Prawach Konsumenta – też ustawie."
2. W art. 13 po ust. 4, wprowadza się ustępy 5-7 w następującym brzmieniu:

– pkt. 5- „Umowa może zostać zawarta również poza lokalem przedsiębiorstwa",
– pkt. 6- „Konsument, który zawarł umowę poza lokalem przedsiębiorstwa, może odstąpić od umowy w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia bez podawania przyczyn i bez ponoszenia kosztów z wyjątkiem świadczenia wykonanego przez Przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne na rzecz konsumenta do chwili ustąpienia od umowy.",
– pkt. 7- „Uprawnienia, o których mowa w ust. 6, nie przysługuje, jeżeli Przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne na wyraźne żądanie odbiorcy usług konsumenta, rozpocznie świadczenie usług przed upływem terminu do odstąpienia od umowy. W takiej sytuacji, Przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne wymaga złożenia stosowanego oświadczenia zawierającego takie żądanie na trwałym nośniku.",

3. Art. 55 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne rozpatruje reklamacje w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Jeżeli istnieje konieczność szczegółowego postępowania wyjaśniającego, termin ten może ulec przedłużeniu o dalsze 14 dni po uprzednim zawiadomieniu reklamującego.

Wprowadzone zmiany mają na celu dostosowanie projektu uchwały do wymogów ustawy o Prawach konsumenta z dn. 30 maja 2014 r., Dziennik Ustaw z 2014 r. pozycja 827 oraz wynikają ze zgłoszonych poprawek wniesionych przez radnego Miasta Krakowa – Pana Adama Migdała. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezesie. Zatem zreferowaliśmy tutaj autopoprawkę, która wynikała z poprawki Radnego Adama Migdała. W ten sposób, proszę Państwa, stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie nad tą uchwała odbędziemy w bloku głosowań. Aha, Pan jeszcze chce zabrać głos ws. tej autopoprawki. Proszę bardzo.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ta poprawka miała po prostu dostosować zapisy do ustawy o Prawach Konsumenta. W związku z przyjęciem tej poprawki w autopoprawce, wycofuję swoją poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Aha, w takim razie rozumiem, że formalnie poprawka została wycofana. Została ona skonsumowana poprzez autopoprawkę Pana Prezydenta. Stwierdzam jeszcze raz, odbycie II czytania. Zatem będziemy głosowali, proszę Państwa, druk wraz z autopoprawką, która została zreferowana przed chwilą.

Kolejny punkt, proszę Państwa:

UCHWALENIE „WIELOLETNIEGO PLANU ROZWOJU I MODERNIZACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWYCH I KANALIZACYJNYCH MIEJSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI S.A. W KRAKOWIE NA LATA 2015 – 2019”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 268, II czytanie. Będzie referował Pan Prezes Ryszard Langer. Tutaj była poprawka jedna Pana Radnego Józefa Jałochy, która została też przyjęta pozytywnie przez Prezydenta Miasta Krakowa. Ale proszę też o zreferowanie tego przez Pana Prezesa Langera.

Prezes Zarządu, Dyrektor Naczelny Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie, MPWiK – p. R. Langer

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! I czytanie druku 268 dot. „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie na lata 2015 – 2019” odbyło się 13 maja 2015 r. po wcześniejszym uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Infrastruktury. Do projektu uchwały ws. planu wieloletniego zgłoszona została poprawka Radnego Miasta Krakowa – Pana Józefa Jałochy w dn. 21 maja 2015 r. Ww. poprawka została zaopiniowana pozytywne przez Prezydenta Miasta Krakowa w dn. 25 maja 2015 r., opinia nr 17/2015. W związku z powyższym, do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa ws. uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie na lata 2015 – 2019”, uprowadza się następujące zmiany: na str. 8 po słowach: „gdzie budowane są nowe osiedla”, następujące słowa: „MPWiK realizuje w ramach programu inwestycyjnego RSO wszystkie projekty w obszarach peryferyjnych, które otrzymają pozwolenia na budowę do końca 2016 r. Dotyczy to sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej z wykonaniem tych inwestycji do końca 2019 r.”

Zgłoszona poprawka ma na celu uszczegółowienie zapisów zawartych w „Wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie na lata 2015 – 2019”. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Prezesowi. Czy ktoś z Państwa chciałby ws. poprawki zabrać głos? Nie widzę. Rozumiem, że wnioskodawca poprawki też jest tym usatysfakcjonowany. Zatem, proszę

Państwa, stwierdzam odbycie II czytania i w bloku głosowań będziemy głosowali poprawkę Pana Radnego Jałochy w pierwszej kolejności, a następnie projekt uchwały.

Proszę Państwa, kolejny punkt:

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR CXXI/1918/14 Z DNIA 5 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU OGRANICZANIA NISKIEJ EMISJI DLA MIASTA KRAKOWA

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 249, II czytanie. Referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska-Dej. Zapraszam.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska-Dej

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Do projektu uchwały wg druku nr 249 nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Przypomnę, że w tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza. W związku z tym, że nie ma żadnych poprawek, będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań. Stwierdzam odbycie II czytania. Będziemy głosować w bloku głosowań.

I, proszę Państwa, jeszcze mamy jedno II czytanie:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZMIAN W PLANIE WYDATKÓW W DZIAŁACH: 600, 700, 801, 854, 900, 921 I 926)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 273, II czytanie. Referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus. Zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta. Ona dotyczy zmiany treści uchwały budżetowej. Dotyczy ona upoważnienia Prezydenta do udzielania w trakcie realizacji budżetu, kwotę poręczeń się zwiększa o 37 mln 500 tys. zł. Jest to związane z decyzją Pana Prezydenta o poręczeniu kredytu dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Narutowicza w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Zatem, proszę Państwa, mamy autopoprawkę, która została zreferowana. Stwierdzam odbycie II czytania. Będziemy głosować projekt tej uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań.

I zapraszam ponownie Pana Przewodniczącego Jaśkowca, który odpoczął i będzie mógł dalej kontynuować obrady.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. I przystępujmy do procedowania druków w trybie jednego czytania. Po procedowaniu tychże druków, zrobimy drugi blok głosowań, i w tym bloku głosowań poddamy pod głosowanie projekty z II czytania i te projekty procedowane w jednym czytaniu. Myślę, że tam będzie najlepiej. Wtedy nam zostaną już tylko pierwsze czytania. (…) to zrobimy jeszcze WPF, bo tam jest wniosek o wprowadzenie do II czytania.

Szanowni Państwo, projekt uchwały wg druku 280. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZMIANA UCHWAŁY NR UCHWAŁA NR CXXI/1935/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 5 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE USTALENIA ROZKŁADU GODZIN PRACY KRAKOWSKICH APTEK OGÓLNODOSTĘPNYCH W 2015 ROKU

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 280, tryb jednego czytania. Referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek. Opinia Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej jest pozytywna.

Dyrektor Biura Ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Zmiana polega na tym, że zmienia nazwę jedna z aptek, która prowadzi działalność w trybie całodobowym, i ta nazwa z „Apteki Pod Opatrznością"– zgodnie z wnioskiem właściciela apteki i decyzją Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego – zmienia się na „Aptekę Doktor Max", natomiast w uchwale jest tutaj rozróżnienie, w projekcie uchwały, że dawnej „Apteka pod opatrznością", tak, żeby to się mieszkańcom nie myliło, nie wprowadzało ich w błąd.

Oprócz tego, rozpoczęła w tym trybie całodobowym prace kolejna apteka przy ul. Miłkowskiego 3/1 – „Apteka Centrum". Stąd też liczba aptek pracujących w trybie całodobowym wzrasta do 9. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy są stanowiska Komisji? Nie widzę. Prezentacje opinii Klubów Radnych? Nie ma. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym, nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Kolejny projekt uchwały. Jest to projekt uchwały wg druku 283. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

WYKAZ DRÓG, OBIEKTÓW I TERENÓW, NA KTÓRYCH REALIZOWANE SĄ ZADANIA DZIELNIC I-XVIII MIASTA KRAKOWA

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 283, tryb jednego czytania. Referuje Pani Dyrektor Beata Kowalówka. Tutaj złożony wniosek o to, aby ten projekt uchwały był procedowany w dwóch czytaniach z uwagi na konieczność dodatkowych ustaleń z dzielnicami, Pana Radnego Porębskiego jako wnioskodawcę tego wniosku.

Dyrektor Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa – p. B. Kowalówka

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Stosowanie do przepisów par. 66 ust. 1 i 3 Statutów dzielnic, Prezydenta Miasta w porozumieniu z poszczególnymi Radami Dzielnic sporządza projekt wykazu dróg oraz projekt wykazu obiektów i terenów, na których realizowane są działania dzielnic. Wykaz dróg stanowi załącznik nr 1do niniejszego projektu uchwały otwiera zestawienie dróg kategorii gminy i klasy dojazdowe i wyższej, oraz dróg wewnętrznych, na których realizowane są zadania dzielnic z zakresu budowy, modernizacji, prac remontowych miejskiej infrastruktury drogowej. W załączniku nr 2 natomiast, mamy wykaz obiektów i terenów, na których realizowane są zadania dzielnic w zakresie prace remontowych szkół podstawowych, gimnazjów, przedszkoli oraz żłobków; budowy, modernizacji, prac remontowych Ogródków Jordanowskich; zieleńców, skwerów; budowy, modernizacji, prac remontowych, osiedlowej infrastruktury sportowej i rekreacyjnej.

Wykaz dróg, terenów i obiektów, na których realizowane są zadania dzielnic był dwukrotnie konsultowany z dzielnicami w lutym 2015 r. i w marcu 2015 r. Uwagi Rad Dzielnic zostały w przeważającej części uwzględnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektorowi. Opinie komisji. Komisja Infrastruktury nie wydała opinii. Komisja Dialogu obywatelskiego wydała opinię pozytywną z uwagą. Uwaga dotyczyła tego, że wykaz dróg publicznych nie jest podzielony na dzielnice i Komisja wnosi o dokonanie podziału tego wykazu dróg na poszczególne dzielnice, co ułatwi wszystkim procedowanie później tego projektu uchwały. Ale też mieszkańcy będą mgli skorzystać w sposób transparentny z tych przepisów.

Prezentacja stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Pan Radny Porębski rozumiem, że się zgłasza pierwszy.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Skarbniku! Ja myślę, że Pan Przewodniczący już określił dlaczego jest taka propozycja, żeby w dwóch czytaniach ten druk poszedł, ponieważ to jest druk bardzo ważny, gdzie decyzje, główną decyzje podejmują Rady dzielnic od 1 do 18. I wydaje mi się, że te 2 tygodnie nic się nie stanie, zapewne, jeżeli dzielnice się wypowiedzą – po pierwsze. A po drugie, nie jest to – jeżeli mówimy o drogach, nie będę wracał do zieleńców – ale jeśli mówimy o drogach, to nie jest to dokładnie podane, prawda. I nie chce tu przykładów dawać, bo ja mówiłem o tym na komisji Infrastruktury w poniedziałek, że nie są dokładne daty podane. Jest wpisany jakiś adres, prawda, ale nie jest określony bliżej jaki to ma być odcinek. Ja wiem, że to jest wskazanie dzielnicy, prawda? Ale dzielnica też powinna określać a wg Statutu dzielnica ma tu duże pole do popisu.

W związku z tym, bardzo proszę o dwa czytania ze względu na to, że to jest zbyt poważna sprawa i żebyśmy jednak to przedyskutowali. I mam nadzieję, że dzielnice będą miały czas na to, żeby przedstawić dokładnie. To jest jedna prośba do Pana Przewodniczącego. I druga prośba moja jest taka, żeby autopoprawki, jak jest możliwość taka, to bardzo proszę, żeby jak najwięcej czasu miał i zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu, jak również i dzielnice, i mieszkańcy, żeby autopoprawki termin był do 8 czerwca 2015, a poprawki do 9 czerwca 2015. Bardzo Pana Przewodniczącego proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Ja się też zgłosiłem do głosu w tej sprawie.

Idea stworzenia wykazów, dróg, terenów, na których realizowane są zadania dzielnic, wyszła przy okazji zmian statutów, nadania statutu dzielnicom z wniosku Dzielnicy 12. Rada Dzielnicy 12 w swojej opinii podniosła fakt, że mieszkańcy jak też sami Radni, często nie widzą, czy na danych drogach mogą realizowane być zadania dzielnic. Są często przypadki wskazywania zadań na drogach, które są w zarządzie spółdzielni bądź też maja nieuregulowany stan prawny. I w związku z tym, Dzielnica 12 wtedy podnosiła konieczność stworzenia takich wykazów, żeby mogli, i Radni, i mieszkańcy wiedzieć, czy na danej drodze może dzielnica realizować swoje działania czy nie. Dotyczy to też palców zabaw, tutaj też mamy kwestię palców zabaw, które nie są zarządzanie przez Miasto. Jak i dotyczy to wszystkich tych obiektów i terenów. W związku z tym, taki wymóg w Statutach został podniesiony. Ja oczywiście przychylę się tutaj do wniosku Pana Radnego Porębskiego, jeżeli Państwo zdecydują o tym, że ten projekt uchwały ma być procedowany w trybie dwóch czytań, i te terminy autopoprawek i poprawek wyznaczę zgodnie z sugestią. Jest to o tyle istotne i ważne podkreślenia, że te uchwały muszą być przyjęte w czerwcu tzn. dzielnice mają do końca lipca zatwierdzić w sposób ostateczny swoje budżety. Jak wiadomo praktyka jest taka, że te budżety będą zatwierdzane na początku lipca. W związku z tym, jest to kwestia pierwszej połowy lipca, generalnie większość dzielnic planuje swoje sesje w tej sprawie na 2 tydzień lipca, w związku z tym my musimy mieć tą uchwałę przyjętą w czerwcu, nawet jeśli ona będzie w kształcie niedoskonałym. Natomiast jest pewien czas i margines na to, aby można było jeszcze w formie autopoprawek czy też w formie poprawek uwzględnić stanowiska dzielnic. Ja też mam np. uwagę taką, że w wykazie obiektów sportowych, nie uwzględniono hali sportowej Klubu Prudniczanka, sytuacja jest taka, że Miasto nie planuje wydatków akurat na tą hale sportową, a dzielnica przeznaczyła 400 tys. zł. Na pewne prace na 2 lata związane z tą halą. W związku tym, uważam, że przynajmniej na ten czas w tym wykazie ta hala powinna się znaleźć. Ja też taką poprawkę będę składał. Ta poprawka jest zgodna z wnioskiem Rady Dzielnicy 3 w tej sprawie i ten wniosek kompensuje. Pewnie takich rzeczy będzie więcej, bo też mi sygnalizował Przewodniczący Kośmider, także też wnioski z jego dzielnicy nie zostały uwzględnione. W związku z tym, myślę, że tutaj te wnioski spłynął, i wtedy w formie autopoprawki zostanie to uwzględnione i ten projekt uchwały no będzie taki bliski optimum.

Ja jeszcze takie mam pytanie do Pani Dyrektor, czy ten wnioski dzielnic i ewentualne poprawki Radnych, które wynikają z wniosków dzielnic, będą ujęte w autopoprawce czy nie, bo to też jest istotne dla tego tematu?

Ale jeszcze zanim Pani Dyrektor dam głos, to jeszcze pytanie, czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos? Bo jeszcze mogą mieć inni. Jeszcze Pan Radny Jałocha był pierwszy, później Pan Radny Migdał.

Radny – p. J. Jałocha

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja mam tylko taka prośbę. Ponieważ zauważyłem, że pozmieniano niektóre ulice tzn. brakuje jednej litery. To jest raz. W drogach wewnętrznych np. zmieniono ulice – ona jest w dwóch dzielnicach, a umieszczono ją tylko w jednej dzielnicy. Pominięto skwery np. Szańce jeszcze sprzed I Wojny Światowej- one są nie ujęte. Plus jeszcze to, co Pan Edward Porębski powiedział – nie orientujemy się, jeżeli chodzi o ulice i numery działek, czy to jest część ulicy czy po prostu... Bo mamy problemy z tymi tzw. ulicówkami, że należą do mieszkańców w części, i prosilibyśmy o to, o podanie jak na tacy, żebyśmy, mieszkańcy wiedzieli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Migdał proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja chciałem dodatkowo zwrócić uwagę na to, na co zwrócił uwagę Pan Przewodniczący przed chwileczką uwagę, że jeśli Państwo mają jakieś zastrzeżenia, uwagi, to, żeby to zrobić w porozumieniami z dzielnic, dlatego, że wszelkie poprawki, które będą odbiegały od tego co dzielnice wnioskują, no będą, w zasadzie powinny być odrzucone, bo te listy ustala Prezydent w porozumieniu z dzielnicami, nie z Radnymi Miasta, tylko z dzielnicami. Rada Miasta jak gdyby zatwierdza to na wniosek Prezydenta. W związku z powyższym, jeśli Państwo mają jakieś zastrzeżenia, uwagi, to, żeby w tym czasie, kiedy jest ten tydzień na zorganizowanie konsultacje przez dzielnice przede wszystkim z zarządem komunalnym, żeby to wszystko uczynić. Dlatego, że potem może być to niezasadne i powinno być w zasadzie odrzucone, jeżeli będzie niezgodnie z wnioskiem dzielnic. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jeszcze Pan Jakub Kosek. Pan Przewodniczący może pierwszy, później ja się zgłoszę drugi głos, więc będę miał krótszy.

Radny – p. J. Kosek

Szanowna Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Ja chciałem poprzeć ten wniosek, który wypłynął odnośnie tego, aby to było w dwóch czytaniach, no bo na chwilę obecną można stwierdzić, że ten druk nie jest uzgodniony ze wszystkimi dzielnicami, więc ciężko mówić o druku, który jest podejmowany w porozumieniu. I nawet , jakbyśmy go przegłosowali to

najwyraźniej musiał być w trybie uchylony jako, przedstawiony nie w porozumieniu z dzielnicami. Ta najkrócej mówiąc. Myślę, że nie ma sensu przedłużać dyskusji, bo to każda dzielnica będzie miała okazję wypowiedzieć się, każdy Radny ze swojej dzielnicy będzie mógł razem z zarządem dzielnicy porozmawiać i uzgodnić jakąś wspólną wersję, jeśli ma też jakieś stanowisko w tej sprawie. Dziękuje.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Tak, ja się jeszcze zgłosiłem, więc drugi głos.

Jeżeli Państwo widzą w tym projekcie uchwały takie błędy, o których tutaj mówił Pan Radny Józef Jałocha, to jednak mimo wszystko prosiłbym o ewentualne zgłoszenie to w formie poprawek, bo faktycznie jest tak, że jeżeli ulica jest w dwóch dzielnicach, to ona niestety często występuje w tych wykazach jako w jednej. W drogach wewnętrznych to się zdarza. Więc, jeżeli Państwo maja takie sygnały, to mimo wszystko proszę to zgłosić. Myśmy rozpatrywali po to, żeby Państwo wiedzieli, możliwość, aby te wykazy powstały w oparciu o zarządzenie Prezydenta, nie uchwały rady. Natomiast tutaj opinia Pana Mecenasa Chrapusty była jednoznaczna z uwagi na to, że to Rada określa zakres działania jednostek pomocniczych Gminy w tym dzielnic, musi to być w formie uchwały Rady. Chcieliśmy to zrobić na początku w formie zarządzenia, ale opinie prawne były takie jakie były. W związku z tym, no my będziemy to musieli zatwierdzać, a Prezydent w porozumieniu z dzielnicami to przygotowuje.

Dobrze. Czy już wszyscy z państwa zabrali głos? Nie ma. W związku z tym oddaję głos Pani Dyrektor.

Dyrektor Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa – p. B. Kowalówka

Szanowni Państwo! Tryb postępowania będzie teraz taki, że materiał opracowany przez ZIKiT zostanie przesłany do dzielnic celem – i to oni, dzielnice będą mieć bardzo mało czasu, bo przypuszczam, ze parę dni, do wtorku środy maksymalnie – celem zajęcia stanowiska i przedstawienia jeszcze swoich uwag, i dopiero potem jeszcze raz jednostka merytoryczna czyli ZIKiT będzie nad tym pracować. I ma nadzieję, że część albo większość rzeczy będzie możliwa do przyjęcia w autopoprawce, natomiast w tym momencie nie jestem w stanie powiedzieć czy wszystkie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę, Panie Radny.

Radny – p. J. Kosek

Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Ja myślę, ze najlepsza formułą będzie jak o tym skierowaniu do dzielnic wniosku o zabranie głosu czy spis jest wg nich dobry czy zły, to dzielnice, które zgłoszą jakiekolwiek zastrzeżenia, aby od razu był wyznaczony dzień, w którym będą mogły razem z ZIKiT-em się spotkać, aby ustalić wspólne stanowisko, bo niektóre ulice, które zgłosi np. dzielnica, mogą ze względów statutowych musieć być w spisie, i wtedy ciężko mówić o tym, że nie doszło do porozumienia nawet jak mają

rozbieżne zdanie. Ale są ulice, które nie są obligatoryjne w tym spisie, i wtedy no muszą obydwie strony wyrazić zdanie, że są na tak lub na nie. I jakoś do porozumienia muszą dojść. Jak będą to rozbić pismami, to wątpię, żeby zdążyli w miesiąc. Więc myślę, że lepsza będzie forma spotkania i jasny sygnał, że doszło do porozumienia. Bo jak nie będziemy mieli tego porozumienia w choćby jednej dzielnicy, to będzie trudna sytuacja. I tyle, że nie będziemy mogli podjąć tej uchwały tak naprawdę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Migdał jeszcze. Ja też jeszcze 2 zdania, bo ...

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja mam tylko jeszcze jeden taki apel w zasadzie do Zarządu Infrastruktury i Komunikacji, aby tak jak był wniosek dzielnic, zresztą poprzednie wykazy były takie, które były podzielone na poszczególne dzielnice, aby jednak do dzielnic przesłać wykazy dróg z rozbiciem na poszczególne dzielnice a nie w ogólnym „rozumie". I z kategoriami dróg oczywiście, to co mówiliśmy przedtem w rozmowie z Panem Dyrektorem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja mam 2 uwagi. Bo część dzielnic już podjęła dawno uchwały na etapie tworzenia tego projektu uchwały. Podjęła uchwały, w których określiła co powinno być wskazane w tej uchwale, co nie. W związku z tym, można już też bazując na tych wnioskach np. złożyć poprawki, wtedy to jest uzgodnione z dzielnicą. I tak jak mówię, jeżeli dzielnice wcześniej takie uchwały podjęły – chyba większość jednak rad dzielnic podejmowała takie uchwały, bo to już też pewien materiał do konsultacji, bazowy, do tego, żeby złożyć poprawkę czy też w autopoprawce te rzeczy uwzględnić. To jest raz.

Tutaj tryb uzgodnienia, bo tutaj jeszcze do tej sugestii, o której wspominał Pan Przewodniczący Kosek, jest, natomiast ja bym nie szedł aż tak daleko, że ewentualnie niewprowadzenie jakiegoś postulatu dzielnicy spowoduje nieważność tej uchwały. Opinia jest mniej więcej tutaj Wydziału Prawnego Wojewody taka, że problemy byłyby dwa. Problem byłyby pierwszy, gdybyśmy tej uchwały nie podjęli w czerwcu, bo dzielnice nie mogłyby wskazywać zadań do realizacji. Problem drugi, jaki by się z tą uchwałą wiązał – gdybyśmy nie wskazali tych rzeczy, które zgodnie ze Statutem muszą się znajdować np. dróg gminnych klasy tej najniższej dojazdowej czy też dróg wewnętrznych. To jest taki przykład, bo to musi w tej uchwale być.

Natomiast co do kwestii, co może być czyli jakby tutaj takiego drugiego elementu – no to tutaj już jest pewna możliwość modyfikacji tych postulatów. I też przyłączam się do tego głosu i apeluję, aby te wykazy, jeżeli chodzi o drogi, faktycznie dzielnice podzielić na te kategorie dróg, no bo to jest dość istotne, i sprawdzić, przeanalizować wnioski dzielnic dot. tego, co się w tym projekcie ma znajdować. Bo część dzielnic składała wnioski. Wiem, że część z tych wniosków się nie znalazła w tym projekcie uchwały, co powoduje konieczność jakby ponownych rozmów z dzielnicami.

Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Szanowni Państwo, ja zamykam I czytanie. Zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 Statutu, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania. Do tej pory w trybie statutowym, nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Jest wniosek o to, abyśmy głosowali ten projekt uchwały w trybie 2 czytań. I jeżeli Rada taką decyzję podejmie, to będziemy wyznaczać te terminy poprawek, o które tutaj wnioskował Pan Radny Porębski.

Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania – druk 281. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

SKŁAD KOMISJI NAGRÓD MIASTA KRAKOWA

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk nr 281, tryb jednego czytania. Referuje Pan Przewodniczący.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo! Tak jak co parę lat Rada Miasta Krakowa zwróciła się do rektorów krakowskich państwowych szkół wyższych o wydelegowanie 3 przedstawicieli do Komisji Nagród. Uniwersytet Jagielloński, Akademia Górniczo- Hutnicza, Uniwersytet Ekonomiczny wydelegowali: Uniwersytet Jagielloński – Jego Magnificencję Rektora Pana prof. Wojciecha Nowaka, Akademia Górniczo- Hutnicza – Jego Magnificencję Prorektora Pana Zbigniewa Kąkola, oraz Uniwersytet Ekonomiczny – Jego Magnificencję Rektora Pana Andrzeja Hachuła. Przyjęliśmy zasadę, że to uczelnie delegują poprzez Kolegium Rektorów Szkół Wyższych. No my, ponieważ nagrody Miasta Krakowa są domeną miasta, to mamy obowiązek przyjąć w tej materii uchwałę. Stąd uprzejmie Państwa proszę, aby tą Komisję w tym składzie przyjąć. To zresztą co 3 lata – z tego co pamiętam – to się odbywa. I te główne uczelnie same ustalają kto w tej Komisji Nagród uczestniczy. Najczęściej zawsze jest to Uniwersytet Jagielloński, a pozostałe uczelnie w zależności od tego, jak ze sobą Państwo Magnificencje się dogadują. To tyle. Uprzejmie Państwa proszę o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo, to było wprowadzenie zapoznawcze. Prezentacja opinii Komisji? Nie mamy opinii Komisji. Prezentacja opinii Prezydenta? Nie ma opinii Prezydenta. Stanowisk Klubów Radnych? Nie ma. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa, oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym, nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt będzie głosowany w bloku głosowań.

Szanowni Państwo, kolejny druk. Projekt uchwały wg druku 312, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW W DZIALE 600 I PLANU WYDATKÓW W DZIAŁACH: 600, 900 I 921)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 312, tryb jednego czytania. Referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus. Proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów o kwotę 8 mln 33 tys. zł. Jest to związane z otrzymaniem środków z refundacji zadania Obsługa Komunikacyjna Centrum Jana Pawła II.

I kolejne zmiany tj. po pierwsze zwiększenie planu dochodów bieżących – kwota 1 mln 220 tys. zł. na utrzymanie i remonty dróg, oraz na wydatki związane z utrzymaniem Ogródków Jordanowskich. Kolejne zwiększenie dotyczy zwiększenia planu wydatków inwestycyjnych – wota 6 mln 813 tys. zł., szczegółowo zadania wymienione w uzasadnieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Prezentacja opinii Komisji Budżetowe? Komisja Budżetowa opinię pozytywną wydała. Czy są Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos?

Ja mam jedną uwagę, więc sobie pozwolę zabrać głos. Ponieważ ten projekt uchwały jest procedowany zgodnie ze Statutem w trybie przewidzianym dla projektu dla zmian budżetu dot. pozyskania ze środków zewnętrznych, natomiast Państwo w tym projekcie również podpięliście inne zadania, inne rzeczy. Pozostałe zmiany w budżecie zgodnie ze Statutem powinny być procedowane w trybie dwóch czytań. W związku z tym, mam obawy, że jeżeli będą tego typu rzeczy się powtarzać, że Państwo łączycie zmiany w budżecie, które są przewidziane dla innych trybów, może to stanowić podstawę do tego, aby organ nadzoru zaczął postępowanie o unieważnienie uchwały, jako że została źle przeprocedowana. Statut mówi tak: tryb jednych czytań jest tylko dla projektów zmian w budżecie, które oznaczają pozyskanie środków zewnętrznych. No, a Pani tutaj mówiła o pracach zabaw, Ogródkach Jordanowskich itd. No chyba Państwo na to nie pozyskaliście pieniędzy? Sygnalizuję problem. Bo może to być tak, że jest to troszeczkę za szeroko w tym momencie potraktowane, ale no to się okaże.

Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pani Dyrektor chce się ustosunkować? Nie chce się do mojej uwagi ustosunkować. Trudno. Szanowni Państwo, zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym, nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Druk 313. Również mamy projekt uchwały ws. zmian w budżecie Miasta Krakowa, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do

projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZMNIEJSZENIA PLANU DOCHODÓW I WYDATKÓW W DZIALE 750, ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW W DZIAŁACH: 600, 750, 801, 852 853 ORAZ ZWIĘKSZENIA PLANU WYDATKÓW W DZIAŁACH: 750, 801, 852 I 853)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 313, tryb jednego czytania. I Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus referuje ten projekt uchwały.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Projekt zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków związanych z realizacją programu unijnego Kapitał Ludzki- kwotę 345 471 zł. Następne, zwiększenie planu dochodów i wydatków o 100 tys. zł. Jest to związane z porozumieniem zawartym z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji. Kolejna zmiana tj. zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 201 724 zł. Jest to również związane z realizacją programu unijnego Kapitał Ludzki umową zawartą w Państwowym Instytutem Sztuki Filmowej. Promesą Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu rewaloryzacji Zabytków Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Opinii Komisji jest pozytywna. Czy są Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję.

Ja mam znowu pytanie, czy zwiększenie planu dochodów o kwotę 100 tys. zł. W związku z porozumieniem zawartym z MPWiK na kanalizację, modernizację, nieskutecznie działającego systemu przeciw zresztą – zalewowego budynku przy ul. Grzegórzeckiej 71 w Krakowie, wynika czy jest związane z realizacją programów unijnych. Bo jak mówię, Państwo stosujecie tryb procedowania uchwał związane z przyjęciem dotacji zewnętrznych. To jest tak określone w Statucie. Dlatego jest tam tryb jednego czytania. W związku z tym, moje pytanie jest takie, czy zwiększenie planu dochodów o 100 tys. zł związane z porozumieniem zawartym w MPWiK wynika z realizacji tychże zadań związanych z programami unijnymi? Bo jeżeli nie, powinniśmy ten druk procedować w trybie dwóch czytań Pani Dyrektor. Moim zdaniem jest to nadużycie trybu statutowego.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Proszę Państwa! Jeśli chodzi o zwiększenie środków prze MPWiK, 100 tys. zł. – środki zostały przeznaczone na realizację działań związanych z przygotowaniem strategii promocji miasta, to jest te 100 tys. zł właśnie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Nie jest to związane z pozyskaniem środków zewnętrznych.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Ale są środki unijne – to są środki zewnętrzne, bo to jest darowizna.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja poproszę o opinię prawna w tej sprawie, bo nie chciałbym, żebyśmy głosowali projekty uchwał, które są niezgodne ze Statutem. To jest zbyt szerokie traktowanie furtki, którą zrobiliśmy w statucie na wniosek Prezydenta, bo to był wniosek Prezydenta, o to, żebyśmy mogli szybko przyjmować dotacje zewnętrzne.

Dobrze, faktycznie idźmy dalej. Druk 317, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Rozpoczynamy procedowanie tego druku. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYJĘCIE LOKALNEGO PROGRAMU OSŁONOWEGO POD NAZWĄ „PIERWSZY DZWONEK" DLA UCZNIÓW Z RODZIN WIELODZIETNYCH 3 + W ROKU SZKOLNYM 2015/2016

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 317, tryb jednego czytania. Referuje Pani Dyrektor Józefa Grodecka, Pan Jacek Kowalczyk. To Pan Dyrektor, proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora ds. Pomocy Środowiskowej (ZDR) Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – p. J. Kowalczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Projekt uchwały związany jest z możliwością uczestnictwa w projekcie po raz drugi realizowanym przez woj. małopolskie, który polega na przyznawaniu dotacji dla gmin na wsparcie dla uczniów z rodzin wielodzietnych. Drugi raz są istotne różnice. W zeszłym roku był to projekt dla rodzin 4+, w tym roku jest dla rodzin 3+. Natomiast zasady przewidują tym razem kryterium dochodów, w zeszłym roku tego kryterium dochodowego nie było. Zasady umożliwiające pozyskania tych środków z budżetu woj. małopolskiego przewidują przyjęcie programu osłonowego, który proponujemy. I jeśli chodzi o rozwiązania, które w tym programie osłonowym są przyjęte, one w zdecydowanej większości zapisów związane są z regulaminem przyjętym przez zarząd województwa. Natomiast my ze swojej strony, to co tutaj jest rozwiązaniem lokalnym, to propozycja, aby w tych sprawach nie był przeprowadzany wywiad środowiskowy, tylko dochód weryfikowany na podstawie odpowiednich dokumentów, aby ta pomoc mogła docierać możliwie najprościej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja tylko dodam, że ten druk wcześniejszy został, zawiesiłem jego procedowanie, druk 313. I tutaj faktycznie Pani Mecenas mi zgłasza taką informację, że dopiero za chwilę będzie mogła ustosunkować się do tych naszych wątpliwości.

Dobrze Szanowni Państwo. Mamy opinię pozytywną Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są Stanowiska Klubów Radnych? Jeżeli nie, to otwieram dyskusję nad

tym projektem. Jeżeli nikt z Państwa się nie zgłosi, to tą dyskusję zamknę. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym, nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Głosowanie będziemy przeprowadzać w bloku głosowań.

Kolejny projekt uchwały. Tutaj Pani Radna Marta Patena prosiła mnie o pewną korektę. Miał być druk 318 – Ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Krakowie, ale na prośbę Pani Radnej Pateny, po konsultacji z Panią Prezydent Katarzyną Cięciak, pozwolę sobie zmienić trochę porządek obrad. I przeprocedujemy teraz druk 319, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA ZESPOŁU SZKÓŁ PRZEMYSŁU SPOŻYWCZEGO W KRAKOWIE, PLAC MATEJKI 11, POPRZEZ PRZENIESIENIE SIEDZIBY

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 319, tryb jednego czytania. Referuje Pani Dyrektor Anna Korfel-Jasińska. Opiniująca Komisja Edukacji. Komisja Edukacji zaopiniowała ten projekt pozytywnie.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel- Jasińska

Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Projekt, który tutaj jest przedstawiony Państwu – Wysokiej Radzie, dot. planu docelowego przeniesienia Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego, który obecnie mieści się przy pl. Matejki. Do budynku, który obecnie zajmuje Zespół Szkół Ekonomicznych nr 3 przy ul. Miechowity 6. Wysoka Rado, w 2012 r. 27 czerwca rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę ws. rozwiązania tegoż zespołu przy Miechowity, rozwiązania Zespołu Szkół Ekonomicznych nr 3 w Krakowie oraz likwidację szkół wchodzących w ich skład. Natomiast ta uchwała, o której wspominam, zawiera też pewną klauzulę w par. 2, iż mienie znajdujące się w zarządzie likwidowanego Zespołu Szkół Ekonomicznych nr 3 w Krakowie będące własnością Gminy Miejskiej Kraków, zostanie przeznaczone na siedzibę szkoły publiczne prowadzonej przez Gminę Miejską Kraków. Wysoka Rada w 2012 r. uznała, że to jest budynek typowo szkolny i powinien zostać przeznaczony na siedzibę szkoły samorządowej. Budynek przy pl. Matejki, w którym mieści się Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego nie jest budynkiem typowo szkolnym. Szczegółowe informacje zawarte są w uzasadnieniu doi tej uchwały. Ten plan, który tutaj jest przedstawiony dot. docelowo roku 2016 ,1-go września. Chodzi o to, żeby w najbliższym roku, jeżeli Wysoka Rada podejmie ta uchwałę, ten najbliższy rok był czasem przeznaczonym na adaptacje pomieszczeń, na remont, na przeniesienie pracowni, doposażenie tych pracowni, dokształcenia zawodowego.

Do uzasadnienia Państwo nauczyciele wnieśli pewne zastrzeżenia i uwagi, więc jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to przedstawię te uwagi oraz komentarz. Państwo m.in. wskazali, aby w uzasadnieniu powinna być taka deklaracja, że będą stworzone owe kierunki kształcenia w technikum dla młodzieży. Oczywiście taki zapis nie mógł się znaleźć jako deklaracja ze strony Pana Prezydenta, ponieważ wprowadzanie, ustalanie nowych zawodów, inicjatywa

dot. nowych zawodów, to zadanie, które leży po stronie dyrektora szkoły. To dyrektor szkoły występuje z wnioskiem o ustalenie nowych zawodów, których szkoła kształci, zasięgając uprzednio opinii Powiatowej Rady Zatrudnienia i Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy. Po uzyskaniu opinii tych dwóch organów, występuje wówczas dyrektor szkoły do Prezydenta o akceptację, i co do zasady – bo ja to Państwu dyrektorom szkół technicznych, szkół zawodowych mówię, że jeżeli zawód, który jest proponowany, wpisuje się w obszar kształcenia danej szkoły, w branżę danej szkoły, to co do zasady taka zgoda przez Pana Prezydenta jest wyrażana.

Jeszcze pojawiały się kwestie i dyskusje związane z przeniesieniem tego zespołu już dużo wcześniej. W 2009 r. były podjęte rozmowy z poprzednią Panią Dyrektor, z tym, że projekt uchwały, który został wówczas przygotowany, on nie został przedłożony pod obrady rady Miasta, ponieważ prowadzone konsultacje dot. przeniesienia tej szkoły – przypomnę, do Gimnazjum nr 31 na os. Kozłówek – właściwie spowodowały, że Rada Pedagogiczna i pracownicy szkoły byli przeciwni temu przeniesieniu, uzasadniając, że jest to zbyt odległe miejsce. W związku z tym, odstąpiono od zamiaru przeniesienia. Niemniej jednak, deklaracje ze strony Pani Dyrektor składane, mówiły o tym, że zdaje sobie sprawę z warunków, w których szkoła pracuje i jak najbardziej jest chętna, aby takie plany, takie działania podjąć, i zmienić siedzibę szkoły, niemniej jednak w bliższej lokalizacji.

Kolejne rozmowy w tej sprawie, w stosunku do tej szkoły, zostały podjęte w 2011 r. Wówczas propozycja dotyczyła przeniesienia tego zespołu do budynku Gimnazjum nr 14 przy ul. Czerwieńskiego. Ja tylko przypomnę, że to gimnazjum zostało połączone w 2012 r. z Liceum nr 14, w związku z tym, został opuszczony budynek przez Gimnazjum nr 14. Również kwestia odległości przeniesienia tej szkoły stałą się przyczyną, ze projekt uchwały nie został przyjęty przez Radę Miasta Krakowa.

Obecnie ten budynek, w którym Gmina Miejska Kraków dysponuje – duży budynek typowo szkolny przy ul. Miechowity, zdaniem Prezydenta, zdaniem Wydziału Edukacji, jest najlepszą propozycją, która może zostać przedstawiona Zespołowi Szkół Przemysłu Spożywczego. Budynek mieści się w niedużej odległości od obecnej lokalizacji, w niedalekiej odległości od dworca. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Tak jak mówiłem wcześniej, opinia Komisji Edukacji jest pozytywna.

Czy są Stanowiska Klubowe w tej sprawie Jeżeli nie, otwieramy dyskusję i proszę o zgłaszanie się elektroniczne, bo wydaje mi się, że to będzie dyskusja duża. Pani Radna Patena była pierwsza.

Radna – p. M. Patena

Zgłosiła się pierwsza i udało się, bo wydaje mi się, że powinnam się wytłumaczyć z mojego pomysłu. A mianowicie, projekt uchwały 319, który mówi o zamiarze przekształcenia Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego czyli przeniesienia tej siedziby od, co prawda, września 2016 r., ale rozumiem, że później w projekcie uchwały wg druku 318, mamy już te

adresy we wszystkich załącznikach dot. szkół wchodzących w skład tego zespołu. A zatem, gdyby zaistniała taka hipotetyczna sytuacja, żebyśmy nie uchwalili druku, nie uzyskałby akceptacji Rady Miasta Krakowa projekt uchwały wg druku 319 czyli zamiar przekształcenia, to mielibyśmy problem z pozytywnym przegłosowaniem projektu uchwały wg druku 318. Stąd, wg mnie najpierw zamiar – uchwała pozytywna, a potem konsekwencją tego jest zmiana także w sieci, stąd była moja prośba.

Proszę Państwa, ja chciałam tylko zapytać, bo tutaj jest, że od roku 1 września 2016, przeniesiemy siedzibę, ale rozumiem, że w razie czego zajęcia już będą się odbywały w tej szkoły od nowego roku szkolnego, tak? Część zajęć? Żadne? Żadne. Tylko prace administracyjne. Aha, dobra. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Pani Przewodnicząca Barbara Nowak.

Ja jeszcze w międzyczasie chciałem pogratulować. To są na razie nieoficjalne informacje z Onetu, ale nasz Radny Wojciech Kolarski został podobno – tak mówi Onet – szefem kancelarii nowego Pana Prezydenta, więc kiedy jeszcze jest w Krakowie i nie wybył do warszawy, to chciałem gratulacje złożyć.

Radna – p. W. Kolarski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja rozumiem, trzeba mieć taki przerywnik, i ten przerywnik teraz miał miejsce. Natomiast chciałem oficjalne ogłosić stanowisko, iż żadne decyzje nie zapadły. Pan Prezydent – elekt, podejmie decyzje w odpowiednim czasie i co do odpowiednich osób.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja wolałem złożyć gratulacje, jak to są nieoficjalne informacje, bo jakby były oficjalne, to moglibyśmy już tutaj kolegi nie zobaczyć.

Radna – p. B. Nowak

Pani Prezydent, Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący! Ja chciałabym zacząć od tego, że dążeniem naszym w takich ułożeniach i w tym co mówiliśmy na początku tej kadencji nawet w Komisji edukacji, to jest to, żeby doprowadzić do porównywalnych warunków uczenia i pracy tak uczniów jak i nauczycieli. I teraz jest kwestia budowy odpowiedniej bazy, a jak nie budowy, to przebudowy. I stąd pewne pomysły. Może w niefortunnym czasie faktycznie, no ale trzeba było zacząć. No jeżeli patrzymy w tej chwili na ten pomysł, to jeszcze raz chciałabym, żeby wybrzmiało, że następny rok to jest rok nauki proponowany w tym samym miejscu czyli przy pl. Matejki. Dopiero od września 2016r. Jest ewentualna lokalizacja, jeżeli się Państwo zgodzicie oczywiście w nowej szkole- szkole, która jest budynkiem typowo szkolnym.

Chciałam powiedzieć, że po raz pierwszy pojawił się pomysł na przenoszenie szkoły z gwarancjami dla tej szkoły. Jakie to są gwarancje? Bardzo istotne dla mnie jest to, żeby to

tutaj wybrzmiało raz jeszcze, chociaż Pani Dyrektor kilka rzeczy powiedziała. A mianowicie: po pierwsze, że są zarezerwowane fundusze na remont i przystosowanie szkoły na ul. Miechowity na potrzeby Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego. Dlaczego to jest takie istotne? Bo jeżeli zainwestuje się środki przemysłowe, to daje to właśnie gwarancje, że siedziba na Miechowity będzie dla tego Zespołu Szkół przeznaczona, nie dla innych. Jeżeli nawet, gdy jest dla nas jakaś wątpliwość czy podejrzenie, jakiś tam czynów powiedzmy nie sprawdzonych, i przypominam, że w poprzedniej kadencji mieliśmy takie wątpliwości, to tutaj jest to gwarancją, że faktycznie ta szkoła tutaj zostanie przeniesiona.

Druga sprawa dla mnie bardzo istotna to podjęcie zobowiązania przez Prezydenta Miasta ws. pomocy przy tworzeniu nowych kierunków szkolenia zawodowego, tak. Jest to oczywiste. Jeżeli dyrektor, jeżeli nauczyciele zechcą otworzyć – a uważam to za perspektywę rozwoju tej szkoły – zwrócą się, dostaną na to pieniądze, i to będą pieniądze w dużej mierze unijne, a więc duże pieniądze. Jak mówiliśmy wczoraj, nawet na Komisji czy innej ze szkół gastronomicznych, że to wręcz el dorado. Więc bym chciała takie el dorado zobaczyć właśnie w Zespole Szkół Przemysłu Spożywczego na Miechowity.

I trzecia rzecz, która nie jest nieistotna, a dla nauczycieli szalenie istotna, to gwarancja zatrudnienia dla nauczycieli i osób z obsługi. Wiem, że nikt nie zostanie zwolniony. I tu znowu muszę powiedzieć na podstawie własnych doświadczeń, że nie znam szkoły dzisiaj takiej, gdzie gwarancja taka byłaby. Nawet w szkołach podstawowych co roku zwalniani są nauczyciele. Sama to przeżywam w szkole, w której jeszcze uczę. Więc, jeżeli mnie ktoś by zagwarantował, ze moi nauczyciele będą mili pracę, no byłabym w tym momencie bardzo, bardzo szczęśliwa. Z przykrością stwierdzam, że likwidowane w tym miejscu szkoła czyli Zespół szkól ekonomicznych nr 3 ani taki gwarancji ani szansy obrony nie miała. Do tej pory uważam, że źle się stało, że ta szkołą została zlikwidowana i jest mi z tym ciężko. Nie udało się obronić. Ja mam nadzieję, że jeszcze przyjdzie taki czas, że ta szkoła również zaistnieje.

Powiem jeszcze 2 rzeczy. A mianowicie, że chciałabym z tego miejsca wyrazić ogromną pochwałę i takie z mojej strony wręcz uznanie dla Państwa nauczycieli, którzy za tą szkołą, w obronie tej szkoły prezentując swoje spojrzenie, przychodzili. A równocześnie, jest dla mnie absolutnie niezrozumiałe, że dyrektor tej szkoły w ogóle za tą szkołą nie stawał. Ja tego nie jestem w stanie zrozumieć i dlatego jeszcze raz tym bardziej chcę powiedzieć, że podziwiam nauczycieli tej szkoły i choć mogę się nie zgadzać z nimi, jestem naprawdę pełna podziwu dla Państwa, bardzo dziękuję Państwu za tą postawę. Naprawdę, jesteście Państwo w tym momencie dla mnie wzorem tego, że nawet bez dyrektora czy wbrew dyrektorowi, można za swoja szkoła chodzić w interesie szkoły.

Ja mam jednak na koniec... Muszę zadać pytanie, na które chcę, żeby tutaj padła odpowiedź, dlatego, że to jest szalenie myślę dla Państwa ważne. Usłyszałam dzisiaj takie informacje, że ta szkoła, że budynek przy pl. Matejki nie zostanie wcale oddany Wydziałowi Kultury, ja bardzo proszę, żeby Pani Prezydent powiedziała, jak jest naprawdę. Czy Państwo faktycznie w tym momencie są wyrzucani, żeby nie było Wydziału Kultury, czy też tak nie jest? Proszę równocześnie potwierdzić raz jeszcze, żebyśmy usłyszeli, że będą pieniądze na ta szkołę i że

nauczyciele i administracja będą dalej zatrudnieni w takiej licznie, w takiej ilości etatów, jak są? Czy są te gwarancje? Bo dla nas jest to też bardzo istotne, żeby Ci ludzie czuli się bezpiecznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Kolejnym mówcą jest Pan Radny Michał Drewnicki. Pan Radny zrezygnował.

Ja niestety nie zrezygnuję z głosu, bo kwestia jest jedna zasadnicza, trzeba powiedzieć, bo my decydują się na wygaszenie, likwidację ale poprzez wygaszenie Zespołu Szkół Ekonomicznych na Miechowity, jako Rada zeszłej kadencji przyjęliśmy tam poprawkę moją, która wyraźnie wskazywała, ze główną, dominująca funkcją tego budynku na być przeznaczenie na szkołę publiczną przeznaczoną przez Gminę Miejską Kraków. W związku z tym, może nie róbmy takich domniemywań, że coś się z tym stanie, ponieważ najpierw trzeba byłoby zmienić uchwałę Rady Miasta Krakowa w tej sprawie, i tam musi być funkcja dominująca funkcja związana z prowadzeniem szkoły publicznej, więc to jest taka kwestia i dygresja. A jako mieszkaniec ul. Miechowity bardzo cieszę, że świetny budynek edukacyjny zostanie w końcu wykorzystany, bo trochę to przykro obserwować – tu się z Panią Radną zgodzę – tą pustkę, która powoli do niego wkracza.

Kolejnym mówcą był Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o tą deklarację, o którą tutaj Pani Radna prosiła, to ja bym prosił o trochę inną deklarację, że będzie tam tylu nauczycieli, ile potrzeba. Bo to nie jest pośredniak. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo. Mam jeszcze zgłoszeniu spoza rady, więc ja teraz oddam głos Pani Prezydent, bo się zgłasza, i proszę Panią Prezydenta Katarzynę Cięciak o zabranie głosu, a później będzie jeszcze delegat Rady Rodziców – Pan Mariusz Ostrowski. Proszę.

IV Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa do spraw Edukacji i Sportu – p. K. Cięciak

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o te deklaracje, tak jak Pani Przewodnicząca pytała,. To jest nieprawdziwa informacja, że tam ma nie być Wydziału Kultury. Były właśnie dzisiaj takie informacje niepokojące, że Miasto podobno chce sprzedać te obiekt, że hotel tam miałby powstać. Absolutnie nie. Podtrzymuję te deklaracje, które Pan Prezydent złożył, że ten budynek będzie przeznaczony na Wydział Kultury lub i jeszcze inne Wydziały Urzędu Miasta Krakowa, z uwagi na to, że być może ta powierzchnia nie będzie w całości wykorzystana przez Wydział Kultury. Natomiast te kwestie już leżą w gestii Pana Prezydenta i Pani Dyrektor Magistratu, ale budynek ten będzie wykorzystany na potrzeby Urzędu Miasta Krakowa.

Co do kwestii też deklaracji pana Prezydenta a'propos przeniesienia. Tutaj też pragnę nadmienić, że szkoła nie jest wyrzucana po to, żeby na pl. Matejki znalazł się Wydział

Kultury, dlatego, że Proszę Państwa my ta szkołę przenosimy. Jakby intencją zamiarów przeniesienia nie było to, że szukamy lokalu dla Wydziału Kultury, tylko dlatego, by poprawić warunki pracy i warunków dla uczniów.

Co do kwestii zatrudnienia. Pan Prezydent też podtrzymuje i podtrzymuje to, powiedział, że w wyniku przeniesienia, nikt z pracowników nie starci pracy. Więc tutaj jakby odpowiadam w nawiązaniu do pytania i deklaracji Pana Radnego Koska, natomiast oczywiście za tutaj kwestii organizacji roku, za arkusz organizacyjny odpowiada Pan Dyrektor.

Jeszcze nadmieniam, że Pan Prezydent zobowiązał się także, że będą przeprowadzone działania informacyjno- promocyjne, które finansuje Miasto tak, by tutaj wesprzeć szkołę wobec obaw, iż z wyniku tego przeniesienia, może być problem z rekrutacją, także tutaj te działania też Pan Prezydent zadeklarował. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Prezydent. Tak jak mówiłem poproszę o zabranie głosu Pana Mariusza Ostrowskiego – delegata Rady Pedagogicznej szkoły.

Delegat Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie – p. M. Ostrowski

Szanowny Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Nie ukrywam, że szkoła istnieje od 1996 r., prawie 20 lat, i do tej pory nikt nie miał żadnych zarzutów co do ilości sal, powierzchni sal, sal gimnastycznych. Proszę Państwa, efekt przenoszenia tej szkoły czy pewnego nacisku, ja jestem psychologiem z zawodu, i powiem Państwu, ze przypomina efekt kuli śnieżnej, która tak naprawdę rozpędziła się od lutego przybierając coraz większe rozmiary. Zdaję sobie sprawę z tego, że jeżeli Pan Prezydent wizytuje naszą szkołę, a w 2011 r. 6 kwietnia na zebraniu z pracownikami szkoły, z Radą Pedagogiczną, z absolwentami, mamy to pismo. Dał wyraz temu, że dopóki będzie Prezydentem, szkoły nie przeniesie. W związku z tym, budzi to pewnie niepokój Rady Pedagogicznej, bo mówię też głosem rodziców ze stanowiska rady Rodziców, że faktycznie te deklaracje, które się teraz pojawiły będą deklaracjami wypełnionymi.

Proszę Państwa, my już nie dyskutujemy, my chcemy dalej pracować, kształcić i nasza młodzież zawodowo rozwijać, ale jeżeli co roku mamy sytuację w okresie rekrutacji, gdzie szkołę chcą przenosić, to efektem tego, proszę Państwa, w tym roku, jest 7 uczniów zrekrutowanych elektronicznie, gdzie w tym czasie mieliśmy prawie 2 klasy. W związku z tym, przychodzą rodzice i pytają czy na pewno ta szkoła będzie na pl. Matejki? Proszę Państwa, wszystko nam można zarzucić: to, że budynek jest z XIX w.; to, że nie mamy warunków; to, że chcemy bardzo blisko trzymać się węzła komunikacyjnego. A jeszcze niedawno, że ta szkoła przypomina jakiś układ polityczny. Ja różne głosy tutaj, proszę Państwa, słyszę.

Tak naprawdę chciałbym państwu powiedzieć, że rodzice, uczniowie i rada Pedagogiczna, wyraża stanowisko za pozostaniem. Tym bardziej, proszę Państwa, pismo Cechu Rzemiosł

Spożywczych do Pana Prezydenta, przeniesienie szkoły z centrum Miasta a co za tym idzie zmniejszenie jej prestiżu, zachwianie jej stabilnego rozwoju, będzie ograniczeniem oferty kształcenia nowych piekarzy, cukierników i wędliniarzy. Będzie to dla naszej branży poważne zagrożeniem, bowiem już dzisiaj członkowie Cechu Rzemiosł Spożywczych zauważają spadek liczby uczniów kształconych w ramach praktyczniej nauki zawodu. Państwo podejmujecie decyzję, z którą my tak naprawdę już nie dyskutujemy, proszę Państwa. My generalnie wyraziliśmy swoje stanowisko, rodzice wyrazili, uczniowie z ankiet, które zostały przeprowadzone – 67 % uczniów deklaruje, że w momencie, w którym szkoła będzie przeniesiona za rok, oni do tej szkoły nie przyjdą. Zatem wizja środków unijnych, promocji szkoły, jest tutaj proszę Państwa dosyć dużym niepokojem, z którym Rada Pedagogiczna i my wszyscy się spotykamy. Dlatego ja bardzo Państwu dziękuję za możliwości rozmowy, spotkań z Państwem Radnymi, za to, że mogliśmy wymienić różnego rodzaju nasze stanowiska, ale proszę Państwa, od 1996 r., po 8 latach próby przenoszenia tej szkoły, obroniliśmy się. W tej chwili mamy 621 uczniów w szkole dziennej. Bardzo jeszcze raz Państwa proszę, o to, żebyście Państwo rozważyli tę decyzję, która tak naprawdę w Roku Zawodowców - bo teraz jest Rok Zawodowców, Rok Szkolnictwa Zawodowego – może być w przyszłości cichą likwidacją tej placówki, tej szkoły. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że Pani Prezydent chciała w tej chwili zabrać głos.

IV Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa do spraw Edukacji i Sportu – p. K. Cięciak

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W odniesieniu tutaj do uwag Pana z Rady Pedagogicznej szkoły – troszeczkę sprzeczność wypowiedzi. Na początku zaczął Pan mówić, że dopiero w lutym rozpoczęła się próba przeniesienia, że nikt wcześniej nie próbował po czym Pan skończył, że od 7 czy 8 lat to nie są pierwsze rozmowy, pierwsza próba. Proszę Państwa, obowiązkiem organu prowadzącego jest – zgodnie z ustawą o systemie oświaty – zapewnienie warunków bezpiecznych i higienicznych nauki oraz pracy nauczycieli. My ze swojej strony rozmawialiśmy, spotykaliśmy się wielokrotnie z Państwem tak samo, były różne wymiany zdań na ten temat. Ja rozumiem kwestie tego, że boicie się Państwo zmian, ale Proszę Państwa zmiana to rozwój. Całe życie jest zmianą i to, że jest to w okresie teraz rekrutacji to też nie jest do końca prawda, bo od lutego ta kwestia była poruszana, był Pan Dyrektor poinformowany by Radę Pedagogiczną i Radę Rodziców o takim pomyślę poinformować a do tego my nie przenosimy teraz tej szkoły. Cały jeszcze rok szkolny następny szkoła działa na pl. Matejki, więc nie rozumiem, trudno mi tutaj znaleźć logikę, że obecna rekrutacja jest właśnie wynikiem tego działania. Być może zobaczymy za rok, jeżeli Wysoka Rada zadecyduje o przeniesieniu docelowo tej szkoły, na ile nasze działania poprawią wyniki rekrutacji. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Prezydent, do głosu jeszcze zgłosiła się Pani Radna Patena, proszę.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo! Ja osobiście nie rozumie tego oburzenia, które tutaj zostało wyartykułowane na temat sprzedaży budynków. Nie miałabym żadnego problemu za sprzedażą tego budynku, gdyby za jedną szkołę moglibyśmy jako gmina postawić np. 20 przedszkoli w różnych miejscach, ale 20 przedszkoli nam nie potrzeba, potrzeba nam pewnie 10, ale to moglibyśmy postawić kilka szkół podstawowych¸ bo doskonale sobie zdajemy sprawę, że szkoły podstawowe nie mamy tam, gdzie powinny być. Są zupełnie inne miejsca, gdzie potrzeba nam nowych szkół podstawowych, albo bardzo dużych rozbudowań istniejących, dlatego ja jestem za sprzedażą każdego budynku szkoły, gdy jest możliwość jej przeniesienia do lepszych warunków, i dlatego nie rozumie zdziwienia o sprzedaży. Druga sprawa do Pana, który reprezentuje Radę Pedagogiczną. Na autorytet i na opinię o szkole pracuje się wiele lat. Państwo pracujecie najmniej 20 lat jak słyszymy i to absolwenci, którzy ukończą waszą szkołę są orędownikami tego, abyście mieli następnych uczniów. To kucharze, kelnerki wykształceni przez was dają młodszym kolegą mówić, że tamta szkoła jest dobra, tamta szkoła mnie wykształciła i tam idź. I nie zależnie czy ona będzie na pl. Matejki, czy będzie na ul. Miechowity – jeżeli jest dobrą szkołą, będziecie mieć uczniów na pewno. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja bym prosił o wyświetlenie listy mówców, bo są następne zgłoszenia. Jestem ja, jeszcze Pani Radna się zgłaszała.

Radna – p. K. Pabian

Szanowni Państwo! Jako osoba wybrana z Dzielnicy I miałam okazję rozmawiać na temat tej sytuacji, także z Radnymi Dzielnicy I. Wiem, że Dzielnica podjęła uchwałę negatywną w tej sprawie, co do przeniesienia i pragnę to podkreślić, natomiast wydaję mi się, że najważniejsze jest dobro uczniów i zapewnienie im odpowiednich warunków. Były różne sugestie co do sposobu przeniesienia, co do tego, że nie wiem, szkoła przestanie działać, bo nie będzie odpowiednich pracowni, bo szkoła się podzieli, część będzie tu, część będzie tam. Jak rozumiem, Pani Prezydent zapewnia, że do takiej sytuacji nie dojdzie, że uczniowie cały rok będą mogli się uczyć, natomiast przeniesienie nastąpi w sposób, który zapewni uczniom ciągłość nauki i nie spowoduje żadnych negatywnych perturbacji. Taka szkoła na pewno jest w Krakowie bardzo potrzebna. Rozwijanie szkolnictwa zawodowego jest niezwykle ważne, ponieważ daje to szansę młodym ludziom na znalezienie później pracy w tych zawodach, gdzie ta praca jest. Ja jak najbardziej popieram i mam nadzieję, że żadnych negatywnych konsekwencji nie będzie związanych z tą zmianą, natomiast wydaje mi się, że młodzieży należy zapewnić stabilną możliwość nauczania. Dyskusja co roku o przeniesieniu do niczego nie prowadzi. Jeżeli jest budynek, który zapewnia odpowiednie warunki – wydaje mi się, że dojazd w tak dużym mieście nie jest problemem. Szkoły są w różnych dzielnicach i nie upadają z tego powodu, że nie znajdują się w centrum. Mam nadzieję, że wszystkie obietnice, które złożył Pan Prezydent dostaną dotrzymane i myślę, przy takich warunkach spełnionych młodzieży będzie lepiej w bardziej nowoczesnym i przystosowanym budynku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska i potem ja.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Dla mnie sytuacja jest wyjątkowo trudna, ponieważ jak chyba wszyscy Państwo wiecie, jestem starym belfrem i to na zawsze pozostaje, jeśli kilkadziesiąt w sumie lat pracowało się z dziećmi. Sprawa jest trudna, bo dot. szkoły a nie warzywniaka, gdzie można kapustę spakować i wywieść ją w inne miejsce, dlatego też długo rozważałam za i przeciw. Powiem tylko o takich sprawach: jeśli są sale lekcyjne, które mają 14 m^2 czy 17 m^2, czy nawet 20 m^2, a jest możliwość przeniesienia szkoły do budynku, który ma normatywne sale, co najmniej 50 m^2 to dla mnie jest to argument ogromny. Jeśli szkoła nie ma odpowiedniej bazy sportowej to ja buntuje się, jeśli chodzi o zapewnienie młodzieży w najbardziej przez nich okresie rozwojowym harmonijnego rozwoju, bo to nie tylko nauczyć go dobrego zawodu i dobrze go tego nauczyć, ale także pozwolić mu się rozwijać, żebyśmy nie mieli 30-letnich rencistów. Ja sobie nie wyobrażam prowadzenia rozwoju fizycznego młodzieży w tym wieku bez obiektów sportowych. Długo pracowałam w szkole, która nie miała sali gimnastycznej i pierwsza kadencja dzielnicy – stanęliśmy na głowie i budowaliśmy salę gimnastyczną – bo argument był taki: nie może się młodzież rozwijać bez ruchu fizycznego. Kto tego nie rozumie to naprawdę robi krzywdę młodzieży. Proszę Państwa, argument na koniec taki, że trzecią kadencje Rada Miasta zajmuje się tym problemem. To nie jest niespodzianka, która spadła z nieba nawet w lutym czy wczoraj, czy przedwczoraj w czasie rekrutacji. Proszę Państwa, naszą rolą w tej trudnej sytuacji jest tylko dopilnować, aby warunki - niecodzienne jakie zgłasza Pan Prezydent i Wydział Edukacji – zostały dotrzymane, bo wtedy jestem przekonana, że to będzie wspaniała szkoła do której młodzież dojedzie tak samo dobrze jak do innych miejsc w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Pierwsza rzecz jest taka… Tutaj słyszeliśmy wystąpienie Pana Mariusza Ostrowskiego. Mi się ono osobiście nie spodobało pod jednym względem. To akurat, że jestem mieszkańcem ul. Miechowity Olszy 2, to powoduje u mnie pewien protest. Nie zgadzam się z tym, że ten teren jest terenem peryferyjnym Krakowa, tj. pierwsza rzecz – jest to była dzielnica Śródmieście i jeszcze mocniej nie zgadzam się z tym, że szkoły położone poza centrum miasta źle się rozwijają i są gorsze. Mamy przykład doskonałych szkół, np. w Nowej Hucie, no gdyby takim myśleniem się kierować to wszystkie szkoły musielibyśmy przenieść do kamienic w centrum miasta, tak? Jak Pan Gilarski stwierdził – na Wawel. Nie, nie o to chodzi. Chodzi o to, żeby szkoły były w budynkach dostosowanych do szkół, a nie w kamienicach. Ja byłem w budynku szkolnym, oglądałem szkołę przy pl. Matejki i naprawdę byłem przerażony warunkami jakie tam panują, pomijając realizowane lekcje wychowania fizycznego na Plantach to korytarze, które – ja nie wiem jak korytarze szkolne, w których się trzeba chyba pochylać. Ja jestem dość wysokim, pewnie osoby z niższym wzrostem tego mogą nie zauważyć – w jakiś piwnicach, przyziemiach spełniają jakiekolwiek normy związane z sanepidem. Już nie mówię o drogach ewakuacji, o braku możliwości krzyżowania się tych wszystkich ścieżek ewakuacyjnych, nie wiem jak to funkcjonuje szczerze powiedziawszy i przepełnia mnie to trwogą. Tutaj mamy budynek

wybudowany w latach 60 w ramach akcji „Tysiąc szkół na tysiąclecie Państwa Polskiego” – to są budynki od początku zaprojektowane na potrzeby szkolne. Jest tam zmodernizowana sala gimnastyczna, są tam korty tenisowe zewnętrzne i w związku z czym naprawdę się dziwie temu oporowi. Reasumując, uważam, że stworzymy tam świetne warunki do rozwoju tej szkoły. Ja oczywiście też złożę pewną deklarację, że będę starał się Pana Prezydenta przekonać do tego, aby w ramach poprawek przyszłorocznych sfinansować modernizację obiektów szkolnych – tam chodzi o dwa boiska, które trzeba z nawierzchni asfaltowej zamienić w nawierzchnie tą bezpieczną i wtedy te zewnętrzne obiekty sportowe będą już poliuretanową sztuczną trawę, i wtedy te obiekty sportowe będą naprawdę świetne. Myślę, że jeśli udało się to zrobić w kilku szkołach w Dzielnicy III to na pewno w tej też się uda.

Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia w tej sprawie? Pan radny Migdał, proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja powiem tak. Jedno z moich dzieci kończyło właśnie tą szkołę. Powiem tak: jest to wspaniała edukacyjna placówka, byłem zagorzałym obrońcą pozostawienia w tej lokalizacji, a nie innej. Wiele argumentów przemawiało za tym i tak jak Pani Radna tu wcześniej powiedziała – były sygnały ze strony władz szkoły, ze strony nauczycieli, rodziców nawet, że owszem może inna placówka. Dzisiaj stoimy nad takim dylematem, że mamy szkoły, które zaczynają nam pustoszeć, specjalnie wybudowane, aby pełnić rolę szkoły, a dzisiaj mamy obiekty w centrum miasta, które owszem służą, bo taka była potrzeba 20 lat temu, natomiast lepsze warunki możemy uzyskać w miejscu, gdzie do tego jest szkoła przeznaczona. Ja również byłem na wizji lokalnej, zarówno w szkole, którą znam z wcześniejszych kontaktów, jak również chciałem bardzo zobaczyć, pojechać tą szkołę na Miechowity, żeby mieć przeświadczenie, że coś o czym decydujemy będzie dobre a przynajmniej będziemy tego pilnować, żeby takie było dobre. Proszę Państwa, muszę powiedzieć, że pierwszy raz widziałem tak zdecydowaną deklarację Pana Prezydenta, że zadeklarował swoją pomoc we wszelkich działaniach na życzenie szkoły, wyposażenie tej szkoły, a dwa, promocję tej placówki. Ja myślę, że jak tutaj koledzy wcześniej powiedzieli, może ta atmosfera szkoły to nie jest tylko sam budynek, ale cała atmosfera szkoły tj. to jest grono pedagogiczne, to są nauczyciele, wychowawcy i uczniowie. I może miejmy nadzieję – jestem o tym przekonany, podejmując taką a nie inną decyzje – że to będzie tylko dobre dla tej szkoły. Ja tutaj jeszcze jedną rzecz powiem, że istnieje możliwość – i myślę, że uda się to zrealizować – żeby jeszcze poprawić tam w zatoce postojowej, która może nie do końca postojowa, ale powiedzmy jest w zatoce zrobiona na ulicy – aby wykorzystać tą zatokę i zrobić tam przystanek autobusu, który bezpośrednio dojeżdża z rejonu dworca głównego. Myślę, że to też jest argument, który będzie przemawiał za tym, że ta szkoła będzie bliżej tego centrum niż się w rzeczywistości wydaje. Także myślę, że ta decyzja, która zostanie mam nadzieję podjęta tylko po to, aby poprawić warunki dla tej szkoły, dać jej lepszy rozwój, że będzie decyzją dobrą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Jeżeli nie widzę to pozwolę sobie dyskusję zamknąć. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań.

Przechodzimy teraz do druku… Właśnie, czy Pani mecenas Urszula Theodorikas jest już gotowa z tą opinią? Może zróbmy jeszcze ten druk budżetowy, żeby tą sprawę zamknąć. Wracamy do druku nr 312 i 313.

Radca prawny - p. U. Theodorikas

Szanowni Państwo! Zgodnie z par. 34 ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa zmiany w budżecie miasta przyjmowane są w trybie II czytań, przy czym Statut tu przewiduje wyjątek dot. zmian, które właśnie dot. przyjęcia środków zewnętrznych i tu jak się wydaje w uzasadnieniu do tych projektów, one rzeczywiście mają taki charakter. Natomiast, aby nie było żadnych wątpliwości, jednak bym prosiła Panią referent tych projektów, żeby potwierdziła czy rzeczywiście wszystkie środki, bo jeśli taka zmiana jest dokonywana musi to dot. wszystkich środków, aby one miały ten charakter środków zewnętrznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To Pani Dyrektor, zapraszam. Proszę to potwierdzić, aby to się zaprotokołowało, bo jeżeli będą uchwały uchylone no to wtedy będziemy mogli na ten temat porozmawiać.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Proszę Państwa! Refundacja to są środki zewnętrzne, podobnie jak porozumienie – to są też środki otrzymane na mocy porozumienia z zewnątrz. To nie są dochody własne.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale czy wszystkie zmiany w budżecie wynikają z przyjęcia środków zewnętrznych?

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Proszę Państwa, przyjmujemy środki i przeznaczamy je na określony cel. Nie może być tak, że przyjmujemy tylko dochody, bo budżet jest niezrównoważony. Z jednej strony mamy przyjęcie środków i te środki przeznaczamy na określony cel. Jeśli Państwo się z tym nie zgadzacie to zawsze można wprowadzić wniosek o II czytanie, natomiast do tej pory były już takie przypadki, gdzie wprowadzaliśmy refundację i to szło w jednym czytaniu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos ws. tego druku? Bo jeżeli nie to zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Zgodnie z opinią Pani mecenas i Pani Dyrektor jesteśmy w stanie to zrobić, trzymamy się tej deklaracji.

Druk 318:

USTALENIE PLANU SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH W KRAKOWIE

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 318. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Opinia Komisji Edukacji jest pozytywna.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel- Jasińska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Zgodnie z systemem o Ustawie Oświaty art. 17 Rada Powiatu ustala plan sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych, również z uwzględnieniem szkół ponadgimnazjalnych dla których jest inny organ prowadzący tak, aby umożliwić młodzieży mieszkającej na obszarze powiatu realizację obowiązku nauki. Przedstawiony Radzie projekt uchwały uwzględnia zmianę wynikające z uchwał podjętych zarówno w 2012, 2013 i 2015 r. Wszystkie te zmiany są skutkiem zmiany ustawy o systemie oświaty z 2011 r., które spowodowały, że do szkół ponadgimnazjalnych nie mógł być prowadzany nabór, one po prostu znikają z ustroju szkolnego i od 1 września 2015 r. nie istnieją w ustroju szkolnym. Technika uzupełniające dla dorosłych, licea uzupełniające dla dorosłych, licea profilowane dla dorosłych – te wszystkie zmiany uchwalaliście Państwo przez te kilka lat. Efekt tych zmian, czyli nie przyjmowanie uczniów, wygaszanie szkół daje efekt właśnie 1 września tego roku. W tej uchwale proponuje się również dodatkowych lokali edukacji prowadzenia zajęć dla budynków, które pozostają w trwałym zarządzie jednostek organizacyjnych, m.in. ta zmiana dot. również wcześniej szeroko omawianej szkoły, czyli Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego, która otrzymuje nową lokalizację przy ul. Miechowity. Już dużo wcześniej zostało powiedziane na ten temat – chodzi o to, aby przypisując tą lokalizację umożliwić wydanie Panu Prezydentowi decyzji o trwałym zarządzie nad tą nieruchomością, aby można było prowadzić prace remontowe po uprzednio ogłoszonych przetargach. Już wcześniej była mowa o nowych pracowniach. Również na Komisji Edukacji była mowa o środkach unijnych. Metropolia Krakowska otrzyma na kształcenie zawodowe 60 000 000 zł., 40 000 000 zł jest dla Krakowa na szkolnictwo zawodowe. W tej kwocie 28 % to będą pieniądze na wyposarzenie pracowni, na realizowanie zadań inwestycyjnych. W branży spożywczej, gastronomicznej funkcjonują na terenie Krakowa 3 szkoły: Zespół Szkół Gastronomicznych nr 1, Zespół Szkół Gastronomicznych nr 2 i Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego. Środki, które będą środkami unijnymi na wyposażenie, będą przeznaczone na modernizację istniejącej bazy i istniejącego zaplecza kształcenia praktycznego. Natomiast możliwości i szanse rozwoju będą istniały, jeżeli Wysoka Rada się zgodzi właśnie na Miechowity, gdzie jest ten oddech przestrzeni, więcej miejsca i takie możliwości istnieją. Jeśli chodzi o tą nową lokalizację, która jest tutaj proponowana – często padały argumenty, że liczna grupa młodzieży dojeżdża spoza Krakowa – 57 % uczniów jest z Krakowa, natomiast jeżeli mówimy o pozostałych uczniach to będą mieli możliwość skorzystania z miejsc niedaleko położonej bursie nr 3 przy ul. Ułanów – miejsce, gdzie uczniowie mieszkający daleko od Krakowa będą mogli znaleźć miejsce. Koszt pobytu w tej bursie tj. zaledwie 80 zł. miesięcznie. Oczywiście ta pomoc w promocji szkoły to Pan Prezydent zdeklarował, Państwo też o tym wspominali, oczywiście nowe pracownie to nowe możliwości, jeśli chodzi o

kształcenie nie tylko w szkole, w rozumieniu bardzo formalnym, ale też na kursach kwalifikacyjnych, które mogą być przez szkołę prowadzone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Ne widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję. Zgodnie z par. 36 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań.

Projekt uchwały w trybie II czytań:

UTWORZENIE ZESPOŁU SZKÓŁ NR 5 W KRAKOWIE, UL. MACKIEWICZA 15

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 320.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel-Jasińska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Pozwolicie Państwo, że przekaże tło tego projektu. Projekt mówi o połączeniu Szkoły Podstawowej nr 109 z Gimnazjum nr 1. Co do zasady, w takich sytuacjach wymagana jest pozytywna opinia Małopolskiego Kuratora Oświaty, ponieważ tak stanowi ustawa. Małopolski Kurator Oświaty wyraził pozytywną opinię, ale to jest pierwszy krok z przygotowywanych zakładanych. Jak Państwu wiadomo, w rejonie tych szkół mieści się Przedszkole Samorządowe 175 i każdego roku, od wielu lat liczna grupa dzieci w wieku przedszkolnym nie znajduje miejsca w przedszkolach samorządowych w tym rejonie – ten rejon cierpi na deficyt miejsc przedszkolnych. W związku z tym zostały podjęte prace adaptacyjne w budynku, w którym znajdują się te dwie szkoły, czyi zarówno szkoła podstawowa jak i gimnazjum zaadaptowane zostały pomieszczenia na trzy oddziały przedszkolne czyli powiększenie oferty w zakresie wychowania przedszkolnego dla 75 dzieci. Nie mniej jednak ta trzecia jednostka, docelowo musiałaby mieć trzeciego gospodarza. Zasadnym było przygotowanie takiego projektu, w którym jest przedstawione łączenie w zespół szkoły podstawowej z gimnazjum, a następnie powołanie przedszkola i włączenie tego przedszkola w strukturę zespołu szkół. Takie rozwiązanie już zostało przyjęte, przygotowane, przeprowadzone w kilku sytuacjach. Na os. Oświecenia również była łączona szkoła podstawowa z gimnazjum i w ten zespół włączone przedszkole. Co zmieni się dla rodziców? Z praktycznego punktu widzenia tj. tylko kwestia dostępności i tańszych obiadów, bo wiadomo, że jeżeli funkcjonuje przedszkole od godz. 7 do godz. 17, czy 18 dzieci muszą mieć zapewnione całodzienne wyżywienie i w tego typu placówkach funkcjonują stołówki nie prowadzone przez ajenta, tylko w formie tradycyjnej – te obiady są obiadami tańszymi dla uczniów całego zespołu szkół czyli zarówno dzieci w wieku przedszkolnym, dzieci ze szkół podstawowych i gimnazjum. Oczywiście w tej sytuacji, jeżeli Wysoka Rada przyjmie tą uchwałę konieczne będzie odwołanie z funkcji dyrektorów, ponieważ ustawa przewiduje w takiej sytuacji konieczność ogłoszenia konkursu na stanowisko ogłoszenia zespołu, ale też trudno sobie wyobrazić, aby w jednym budynku, gdzie docelowo mieszczą się trzy jednostki funkcjonowało trzech gospodarzy. Ta racjonalizacja nie ma na celu oczywiście oszczędności,

ale bardziej sensowne wydawanie tych pieniędzy. Dziękuję bardzo i proszę o poparcie tego projektu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Ne widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Pani Przewodnicząca, proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jak zawsze przy wszelkich rozważaniach na temat zmian w sieci szkół, pierwsza sprawa to oczywiście dobro dziecka. Akurat tutaj sprawy finansowe są na pewno istotne, natomiast dobro dziecka wymaga spojrzenia innego niż Pani Dyrektor to przedstawiała, dlatego że o ile w Polsce jest regułą już tworzenie zespołów szkół podstawowych z gimnazjami ze względu na to, że dzieci ze szkoły podstawowej przechodzą wszystkie go gimnazjum, o tyle tutaj takiej sytuacji nie mamy. Szkoła podstawowa jest szkołą, która ma naprawdę wysokie osiągnięcia i obserwacja ruchu dzieci jest taka, że wygląda na to, że bardzo nie wiele z tej szkoły podstawowej idzie do gimnazjum, które jest w tym samym budynku. Dlaczego? Mieliśmy odpowiedź wczoraj na Komisji Edukacji. Są bardzo poważne problemy jakie zgłaszali nam nauczyciele w gimnazjum. Najwyraźniej wygląda na to, że nadzór pedagogiczny tam nie najlepiej działa i w momencie, kiedy my połączymy szkołę podstawową gimnazjum, nie mówiąc już o przedszkolu to może to spowodować poważne perturbacje, których chcielibyśmy uniknąć. Ponieważ staramy się być rozsądni w działaniach tak, żeby nie było problemów finansowych, pojawił się taki pomysł, żeby szkołę - która w tej chwili w układzie wygląda tak, że jest przedszkole, gimnazjum i szkoła podstawowa - zmienić miejscami i przy przedszkolu dać miejsce dla szkoły podstawowej, a z drugiej strony budynku dla gimnazjum. Można bez problemu utworzyć w pierwszym etapie zespół szkolno- przedszkolny i już będziemy mieli jedną dyrekcję mniej. Należałoby raczej do tego problemu w ten sposób podejść, a w przyszłości zastanowić się nad programem naprawczym. A jeżeli nie ma takiego programu to zastanowić się co zrobić, żeby nie było takich problemów wychowawczych z gimnazjum. Oczywiście jest na to recepta, nie powinno być w ogóle gimnazjów, ale trudno jesteśmy w takim systemie. Proponuję zrezygnować z pomysłu połączenia przedszkola, gimnazjum i szkoły podstawowej z tych powodów właśnie o których mówię, czyli biorąc pod uwagę dobro dziecka – zwłaszcza tego ze szkoły podstawowej, ale również ze szkoły gimnazjalnej – i spowodować utworzenie zespołu szkolno- przedszkolnego i póki co osobno niech by funkcjonowało gimnazjum. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo! Kilka aspektów sprawy. Jak zostało wczoraj przypomniane na posiedzeniu Komisji Edukacji 16 lat placówki pracują nad tym – gimnazjum i szkoła podstawowa – aby mogły współgrać w tym środowisku bo 16 lat temu jeden budynek szkoły

został sztucznie podzielony na dwie placówki, bo tego wymagała reforma oświaty w Polsce. Podzieliliśmy szkoły podstawowe 8-letnie na 6-cio klasowe szkoły podstawowe i 3-letnie gimnazja. Jak to się stało i z tego co ja się orientuję to nie dochodziło do jakiś trudności współpracy, obie placówki jakoś sobie radziły. Ale tak się okazuje, że jedna placówka, czyli szkoła podstawowa jest dobrą szkołą podstawową zaś gimnazjum, które jest obok nie jest już tak dobrą szkołą. Dzieci, które kończą szkołę podstawową nie idą całymi klasami do tego gimnazjum. Rozjeżdżają się po całym mieście. Z uzasadnienia wynika, że to połączenie w zespół miałoby być antidotum na ratowanie tego gimnazjum. Ja osobiście nie mogę się pogodzić z taką sytuacją. Nie wiem czy wczoraj też, ale wczoraj na pewno Pani Dyrektor Anna Korfel- Jasińska mówiła, że zgoda kuratora na połączenie w zespół szkoły podstawowej i gimnazjum jest wyjątkowo – kurator nie chętnie to czyni, a zatem chciałam zapytać, jaka wyjątkowość sytuacji tutaj ma miejsce, którą docenił kurator, że tą zgodę pozytywną wydał? Następny mam problem taki czy kurator wie, że w ślad za utworzeniem zespołu, na którą to zgodę wydał, będzie zespół 3 placówek – przedszkole, szkoła podstawowa i gimnazjum. Sytuacja jest taka, że do tego przedszkola, które tam jest remontowane nie było do tej pory naboru a zatem jak będzie nabór w ciągu roku to będą tam chodziły dzieci głównie w wieku 3, 4 lat, bo pozostałe znalazły już miejsce w przedszkolach, których chciały. A zatem będziemy mieli 3-letnie dzieci i dzieci, które mają po lat 16 w tym samym budynku. Dowiedzieliśmy się wczoraj na Komisji Edukacji, że sytuacja wychowawcza w gimnazjum nie jest łatwa. I sprawa ostatnia: stołówka. Bardzo się cieszę, że Pan Prezydent wreszcie docenia jakość stołówki szkolnej, bo sprzedaje fakt istnienia stołówki szkolnej dla wszystkich dzieci, aby zainspirować rodziców do zgodzenia się na ten zespół. Długo przekonywaliśmy Pana Prezydenta i się nie udało nam, żeby nie likwidował stołówek szkolnych. Teraz po zlikwidowaniu stołówek zaczyna to być argumentem w grze i ceną, za którą chce kupić opinię środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Jakub Kosek i Pani Radna Agata Tatara.

Radny – p. J. Kosek

Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Ja myślę, że taka zmiana, która miałaby zaistnieć w tych szkołach, wydaje się zmianą czysto administracyjną, natomiast budzi liczne emocje i pytania. Te pytania to są pytania właśnie jak będzie zorganizowane przedszkole, czy tam będzie plac zabaw, co z boiskami szkolnymi, jak będą zorganizowane klasy, czy coś się zmieni dla rodziców, czy nie i wiele tych pytań nurtuje rodziców. Myślę, że korzystając z tego, że mamy II czytania tj. bardzo dobra informacja w tym przypadku, bo tutaj rozmawialiśmy z Panią Prezydent i z Panią Dyrektor, żeby w tym okresie zorganizować takie spotkanie z rodzicami szkoły, żeby wyjaśnić sytuacje, bo liczba obaw jest niewspółmierna do sytuacji a te obawy trzeba rozwiać. Mam nadzieję, że wtedy nie będziemy mieć dylematu, że robimy coś przeciwko komuś tylko, że więcej osób będzie w stanie zaakceptować to i te osoby, które będą to akceptowały to będą też osoby wśród rodziców, tj. taka sytuacja idealna, natomiast samo połączenie w mojej ocenie nie budzi dużych kontrowersji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja z punktu formalnego. Kraków nie należy do miast, w którym stosuje się bardzo często takie praktyki łączenia w jeden zespół, powiedziała bym, że są to wyjątkowe sytuacje. Natomiast Państwo pytaliście się co na to kurator. To są praktyki powszechnie stosowane, szczególnie w szkołach powiatowych. Z racji zawodu, który wykonuje spotykam nie jedną szkołę, która funkcjonuje właśnie w oparciu o zespoły, które są świetnie zlokalizowane, dobrze sobie radzą i mają sukcesy. Ja bardzo chętnie wysłucham przedstawicieli rodziców tej szkoły, ponieważ chciała bym zapytać co takiego się dzieję, że dzielimy dzieci na gorsze i lepsze? Są lepsze z jednej szkoły, są gorsze z drugiej szkoły. Również moje pytanie do Pani Prezydent: z czego to wynika, jakie są problemy w związku z tym? Ponieważ to kryterium dzieci gorsze i lepsze absolutnie nie przemawia za tym, żeby nie połączyć szkoły, a jeżeli jest problem, występują trudności to pytanie: co możemy zrobić i w jaki sposób możemy pomóc? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że wszyscy Radni, którzy chcieli zabrać głos na ten moment głos zabrali. Mam jeszcze zgłoszenie Pani Przewodniczącej Rady Rodziców, także proszę o zabranie głosu.

Przewodnicząca Rady Rodziców ze Szkoły nr 109 w Krakowie – p. J. Puchała

Witam Panie Przewodniczący, Witam Państwa Izbo! Nazywam się Joanna Puchała, jestem Przewodniczącą Rady Rodziców Szkoły nr 109 z Krakowa. Reprezentuję tak naprawdę rodziców ponad 300-stu dzieci, jest to duże grono, z którym stale jestem w kontakcie. Już od 5 lat jestem Przewodniczącą i musze powiedzieć, że jako rodzice bardzo ubolewamy nad faktem, że takie decyzje o utworzeniu szkół tak naprawdę zapadają w taki sposób nagły i szybki, bo my o tej oficjalnej decyzji dowiedzieliśmy się 5 maja na zebraniu, na które zaprosiła nas Pani Dyrektor. Zaprosiła nas wszystkich na spotkanie, przedstawiła projekt uchwały i uzasadnienie Prezydenta Miasta . Już wtedy na zebraniu pojawiło się bardzo dużo obaw rodziców, na nie wszystkie była w stanie nam odpowiedzieć Pani Dyrektor. Od tego czasu też te obawy różnych płaszczyzn zaczęły nabierać, było też pismo Rady rodziców do Prezydenta z prośbą o jakąś informację dodatkową. Tak naprawdę my się boimy, że nasze dzieci są traktowane jak cyferki, które mają być przekazywane. Dlaczego tak mówię? Parę lat temu chciano połączyć naszą szkołę z gimnazjum. Wtedy zlikwidowano stołówkę. Teraz słyszymy o tym, że tą stołówkę miasto będzie remontować, słyszymy, bo tak naprawdę w tym uzasadnieniu nie ma takiej informacji. My słyszymy o tej stołówce, ale to są obietnice. O obietnicach słyszeliśmy już wielokrotnie, o tym, że będzie plac zabaw. Tam ma być przedszkole. Trzeba zobaczyć naszą szkołę jak ona wygląda. To jest duży teren a mamy zaniedbane boisko, nie ma odpowiedniego placu zabaw dla dzieci. Obaw jest naprawdę dużo. Rodzice boją się, że kadra, która jest teraz, naprawdę sprawdza się, jeżeli chodzi o nauczanie

w klasach 1-3, ale np. Ci rodzice są na zastępstwo, w momencie połączenia szkół, no trafią na nauczycieli nie z powołania. Ja reprezentuję opinię czy też uwagi, obawy rodziców różnorakie. Zastanawiamy się, dlaczego tak szybko ta decyzja ma być podjęta. Słuchałam o tym, że szkoła z ul. Matejki miała na to bardzo dużo czasu. Dlaczego u nas, my dowiadujemy się pod koniec kwietnia, że od 1 września ma być zespół szkół? Bardzo prosiliśmy, aby takie spotkanie się odbyło. Ja dziękuję za informację, że to spotkanie może mieć miejsce w najbliższym czasie. Rodzice oczekują, że ono się odbędzie i te obawy albo zostaną rozwiane, albo naprawdę będą kolejne problemy przekazywane. Bezpieczeństwo… Wiadomo. Dużo zależy od tego kto zarządza daną placówką, ale proszę mi wierzyć, próba połączenia szkół 3 lata temu spowodowała, że rodzice nie zapisywali dzieci do I klas, dlatego te 4 klasy są najmniej liczne. Ja rozmawiałam z rodzicami i mówiłam, że nawet jak by były jakieś przesłanki ku temu, żeby szkoły były połączone – proszę mi wierzyć, jeżeli to tylko ja mówię to rodzice chcą mieć konkretne plany dot. czy działania danej placówki, czy zapewnienia bezpieczeństwa, dobrego nauczania. Mam nadzieję, że Państwo rozważycie i nie będziecie podejmować decyzji bez rozmów, które powinny się jeszcze odbyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pani Małgorzata była pierwsza.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący, Panie Prezydent! Słucham o tych sprawach edukacyjnych, które tu mają miejsce i wydaje mi się, że trzeba opracować jakąś taką procedurę jakichkolwiek zmian edukacyjnych. To jest piekielnie trudna sprawa – zmiany. Stajemy się społeczeństwem, które coraz częściej bierze udział w tym, czego decyzje dotyczą i ciągle mi się wydaje, że chyba ta procedura została niedopracowana, tzn. że nagle my tutaj procedujemy pewne rzeczy, które nie zostały obgadane z rodzicami. Mówię o tym samym, ponieważ ze względu na moje poglądy, które mam niezmienne od wielu lat, bardzo ważna jest dla mnie sprawa decyzji i głosów rodziców, nauczycieli. Ciągle mi się wydaję, że być może na samym początku, jeżeli będziemy mieli jakiekolwiek plany zmiany dalsze to może trzeba opracować jakąś procedurę kto w jaki sposób zawiadamia i kogo, żebyśmy tutaj nie spotykali się w takiej sytuacji, kiedy urząd jest przygotowany na jakiekolwiek zmiany a mamy naprzeciwko decyzję negatywną rodziców i nauczycieli. Rodzice są najważniejsi. Dla mnie to jest przedziwna sprawa, tzn. coś chyba tutaj nie gra, trzeba dopracować i zastanowić się (…) W związku z tym, chciałabym właśnie powiedzieć o czymś takim, że nie podobają mi się te sprawy niedopracowane, w jakiś sposób powinniśmy przyjmować w przyszłości decyzje, ponieważ to powinno być priorytetowe, bo będziemy się tak od ściany do ściany odbijać a mamy jeszcze 3 lata przed sobą i bardzo trudne decyzje reedukacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja sobie pozwolę na dygresję. Ta nagła wrażliwość edukacyjna Pani Małgorzaty Jantos jest bardzo zastanawiająca. Pani Radna Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Ja jeszcze bardzo dziękuję tu rodzicom. Staram się słuchać dokładnie co Pani mówiła, natomiast być może, że krótkie wystąpienie tutaj rodzica, no niestety nie dało odpowiedzi na moje wątpliwości. Pani poruszyła tutaj „dzieci jak cyferki, nauczyciele nie z powołania, krótki czas, bezpieczeństwo, dobre nauczanie" to były główne postulaty zgłaszane przez rodziców. Nauczyciele nie z powołania – na jakiej podstawie Państwo takie tezy wnioskujecie? Pytanie od razu od Pani Prezydent: jakie są kwalifikacje do zajmowanego stanowiska w gimnazjum? Liczba nauczycieli? Jaki mają awans zawodowy i czy były skarg przede wszystkim od rodziców na nauczycieli gimnazjum? Bezpieczeństwo – co macie Państwo na myśli mówiąc „chcemy bezpieczeństwa dzieci"? Czy panuje agresja, przemoc? Rozumiem, dobre nauczanie, oczywiście jak najbardziej zgadzam się z tym postulatem rodziców, ale rozumiem, że mam prawo wyciągać wniosek, że Państwo twierdzicie, że nauczyciele w gimnazjum nie utrzymują odpowiedniego poziomu nauczania. W wniosku z tym nasuwa się pytanie o wyniki testów, choćby gimnazjalnych uczniów kończących klasę trzecią. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Gilarski, tak?

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Mam nadzieję, że to już ostatni głos w tej dyskusji. Wczoraj rozmawialiśmy już sporo na posiedzeniu Komisji Edukacji. Mamy do czynienia z dziwną sytuacją, mianowicie istnieje budynek szkolny, który kilka lat temu sztucznie podzielony – do jednej części chodzą uczniowie szkoły podstawowej, do drugiej gimnazjum. W związku z tym pytanie jest takie: skąd rodzą się te obawy, jak rozumiem rodziców uczniów szkoły podstawowej? Przy okazji jeszcze zapytam czy nauczyciele, którzy uczą, czy nie uczą przypadkiem w tych dwóch szkołach, tj. w szkole podstawowej i w gimnazjum. Skoro rodzice uczniów szkoły podstawowej twierdzą, że gimnazjum jest dla nich zagrożeniem, chociaż te gimnazjum od początku, kiedy powstawało funkcjonowało w tym budynku a teraz ma być połączenie, czyli w tej samej formule dalej ci sami uczniowie do tej samej szkoły muszą chodzić to dla mnie zmiana jest tylko jedna, że zostanie zredukowana dyrekcja. Zamiast trzech dyrektorów powstanie dyrektor i dwóch zastępców, którzy będą się zajmować jeden z nich przedszkolem a drugi podstawówką - to jest jedyna zmiana formalna administracyjna i nic poza tym się nie zmieni, bo to jest tak, jak wspomniałem, że te same dzieci będą chodziły do tego samego budynku, który został sztucznie podzielony kilkanaście lat temu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja się jeszcze go głosu zapisałem. Jeszcze Pani Marta Patena jest, ale ja może szybko.

Szanowni Państwo! Ja taki apel o to spotkanie z mieszkańcami, o którym mówił Pan Przewodniczący Jakub Kosek, ponieważ tutaj Pan Radny Mirosław Gilarski ma rację. To jest zmiana czysto administracyjna i wydaje mi się, że można ją spokojnie rodzicom wyjaśnić

w takich konsultacjach, w takich rozmowach. Takie spotkanie powinno te wszystkie wątpliwości rozwiać, no i warto takie rozmowy zorganizować, bo faktycznie te emocje może nie są potrzebne.

Czy Pani Radna Patena chce jeszcze zabrać głos? O i Pan Radny Stawowy jeszcze.

Radna – p. M. Patena

Ja widząc wątpliwości tutaj koleżanki co do jakości pracy gimnazjum to w uzasadnieniu mamy, że do szkoły coraz mniej uczniów uczęszcza. Najpierw był spadek 53 %, teraz jest spadek 37 %, a zatem skoro dzieci nie chcą chodzić, tzn. że szkoła nie zasługuje na tych uczniów. Chciałabym zapytać Wydział Edukacji: jaki procent dzieci z rejonu gimnazjum uczęszcza do tego gimnazjum? Ponieważ w Szkole Podstawowej nr 109 jest z tego co tutaj widzę najmniej - 2 klasy, a w szkole gimnazjum jest chyba jeden oddział, więc nie dość, że ze 109 nie chodzą to jeszcze nie chodzą z innych szkół podstawowych, które znajdują się w rejonie tej szkoły, bo z tego co przypuszczam to nie jest tylko jedna szkoła podstawowa w rejonie tego gimnazjum. Bardzo proszę o procentowe przedstawienie udziału dzieci, które chcą chodzić do Gimnazjum nr 13. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Panie Przewodniczący, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Gdybym wiedział w roku 2013, że te kilka sal adoptowanych na przedszkole wywoła takie zamieszanie to bym tej poprawki na to przedszkole nie zgłaszał.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę mówców. Rozumiem, że Pani Dyrektor chce się odnieść, tak? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel-Jasińska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Pani Przewodnicząca, jeśli chodzi o procentowe przedstawienie liczby uczniów uczęszczających do gimnazjum z rejonu to przygotuję to informację na piśmie, ale jeśli można w terminie późniejszym a nie dzisiaj, bo generalnie nie to ile dzieci uczęszcza z rejonu, czy nie z rejonu nie jest przesłanką do przedstawienia Wysokiej Radzie takiego projektu. Podczas dyskusji padały pytania o procedurę. Proszę Państwa, ustawa o systemie oświaty dosyć dokładnie precyzuje różne kwestie związane z ustrojem szkolnym. Art. 62 mówi o tym, że organ prowadzący organ szkół lub placówek, albo szkoły i placówek może wyłączyć, może połączyć. Natomiast zastrzeżenie dot. tylko szkoły podstawowej z gimnazjum, że w przypadku połączenia w zespół szkoły podstawowej z gimnazjum wymaga to pozytywnej opinii Kuratora Oświaty i ten sam art. mówi o tym, że utworzenie zespołu – w przypadku aktu założycielskiego jakim jest już uchwała Rady Miasta – wymaga zaopiniowania przez Rady Pedagogiczne, tj. tryb określony w uchwale. Pani

Przewodnicząca też mówiła o kwestii żywienia. Przypomnę tylko, że jeżeli mówimy o tej sytuacji, która miała miejsce kilka lat temu i stołówki z formy tradycyjnej zostały przekształcone w stołówki prowadzone przez ajentów to ten proces nie dotknął ani przedszkoli, ani burs, nie dotknął również specjalnych ośrodków szkolno- wychowawczych, gdzie uczniowie, dzieci przebywają całodobowo, czy mają opiekę całodzienną zapewnioną oraz te stołówki zostały w formie tradycyjnej utrzymane – w tych zespołach szkół, w których funkcjonują przedszkola. Więc to nie jest zachęcanie w jednej takiej placówce, ale to zostało przyjęte przez Pana Prezydenta za zasadę. Była również mowa o jakości wynikach nauczania w gimnazjum. Rzeczywiście, wyniki nauczania w gimnazjum są niskie, natomiast Szanowni Państwo, Wysoka Rado, zasięgana była opinia Rad Pedagogicznych obydwu szkół. Rada pedagogiczna ze szkoły podstawowej wyraziła negatywną opinię co do połączenia, ale Rada Pedagogiczna gimnazjum wyraziła opinię pozytywną. Rada Pedagogiczna widzi, że ta zmiana, zmiana w takim kierunku idąca, czyli jeden gospodarz dla dużego zespołu, w którym będą objęte edukacją dzieci od przedszkola aż do gimnazjum jest szansą dla tego gimnazjum, aby ono dalej funkcjonowało, bo rzeczywiście jest zauważalny spadek. W tej opinii pozytywnej jest nadzieja tych osób, że ten gospodarz jeden dla tych wszystkich placówek. Jeśli jest mowa o wsparciu szkół, jeżeli szkoły osiągają niskie wyniki to dyrektorzy szkół mają różne możliwości rozwiązania – przyglądanie się kwalifikacją kadry i zadbanie o podwyższenie tych kwalifikacji. Ja tylko przypomnę, że dofinansowanie do studiów, kursów w szkole można otrzymać z Budżetu Miasta, nawet do 95 % kosztów kształcenia, ponieważ takie możliwości nauczyciele mają. Mają dyrektorzy możliwość zgłoszenia programów innowacyjnych, innowacji czy eksperymentów pedagogicznych, które mogą być realizowane w celu podnoszenia wyników i jakości pracy. Jeśli chodzi o samą idee to przesłanką było zafunkcjonowanie tych trzech oddziałów przedszkolnych, które umożliwiły by rodzicom, którzy są zainteresowani posłaniem dzieci do przedszkoli samorządowych danie takiej możliwości. Przypomnę tylko, że Gmina Kraków jak każda inna gmina takie zadanie musi spełnić do 2017 r. A jeszcze raz powtórzę, że liczna grupa dzieci nie była przyjmowana do przedszkoli samorządowych, ponieważ nie było wystarczającej liczby miejsc i te trzy oddziały, 75 nowych miejsc, tj. ukłon w kierunku tych mieszkańców, zresztą o czym mówił Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy. Pani Przewodnicząca pytała również czy Pan kurator wiedział i znał te przesłanki, bo rzeczywiście kilka lat temu o tym, o czym mówiła Pani, która była reprezentantem Rady Rodziców tutaj mówiła wówczas, że kurator nie wyraził pozytywnej opinii – tak, nie wyraził wówczas pozytywnej opinii. Wówczas była tylko mowa o zespole złożonym ze szkoły podstawowej i gimnazjum. Jeśli można to przytoczę treść pisma skierowanego do Pana kuratora Aleksandra Palczewskiego: „Zwracam się z prośbą o wyrażenie opinii w trybie art. 62 ust. 5b Ustawy z dn. 7.09.1991 r. o systemie oświaty ws. połączenia Gimnazjum nr 13 oraz Szkoły Podstawowej nr 109 w Krakowie. Wspomniane szkoły mieszczą się w jednym budynku przy ul. Mackiewicza 15. Zgodnie z danymi systemu informacji oświatowej na dzień 20 .09.2014 r. do Gimnazjum nr 13 uczęszcza 103 uczniów, a do Szkoły Podstawowej nr 109 – 298. Ponadto część pomieszczeń należących do Gimnazjum nr 13 została zaadaptowana na trzy oddziałowe przedszkole, które rozpocznie działalność we wrześniu br. Usytuowanie poszczególnych jednostek w budynku nie pozwala na utworzenie zespołu jedynie ze szkoły podstawowej i przedszkola, ponieważ

pomiędzy ich pomieszczeniami usytuowane jest gimnazjum. Dodatkowo w budynku funkcjonuje kuchnia przypisana do Gimnazjum nr 13 prowadzona przez ajenta, mieszcząca się nad pomieszczeniami przedszkola. Powołanie zespołu szkół pozwoli na jej funkcjonowanie w strukturze planowanej jednostki. Połączenie szkół w zespół pozwoli na sprawne zarządzanie jednostką, racjonalne wykorzystanie bazy dydaktycznej, lokalowej przez wszystkich pracowników oraz uczniów, a także efektywniejsze pod względem ekonomicznym gospodarowanie środkami finansowymi i placówki. Taka organizacja jest związana z potrzebami edukacyjnymi mieszkańców." I Pan kurator, odpowiadając na ten wniosek, prośbę 26.03 podpisał pismo, iż wyraża pozytywną opinię ws. zamiaru połączenia Gimnazjum nr 13 i Szkoły Podstawowej nr 109 w Krakowie. Wysoka Rado, takie rozwiązanie, które proponujemy Państwu, zostało w ten sposób przedstawione, ponieważ od kilku lat osobiście rozmawiałam z Panią Dyrektor prosząc i zachęcając do tego, aby w strukturze szkoły podstawowej zafunkcjonowały oddziały przedszkolne, biorąc pod uwagę potrzeby mieszkańców i liczną grupę dzieci nie przyjmowanych co roku do przedszkola i Pani Dyrektor nie widziała takich możliwości – stąd to rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie mamy. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu. Zgodnie z par. 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 2 czerwca 2015 r. godz. 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek 3 czerwca 2015 r. godz. 15.00.

Kolejny projekt uchwały w trybie II czytań, tj. druk nr 314:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW I WYDATKÓW W DZIAŁACH: 600, 700, 852 I 926 ORAZ ZMIAN W PLANIE WYDATKÓW W DZIAŁACH: 600, 700, 851, 853, 900 I 921)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 314 – referuje Pan Dyrektor w zastępstwie, proszę o przedstawienie się.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Tomek Tylek, zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Projekt uchwały zawiera zwiększenie planów dochodów i wydatków na łączną kwotę 483 828 zł., w związku z płatami dokonanymi z tytułu odszkodowań za szkody przyznane przez towarzystwo ubezpieczeniowe i przeznaczeniem go na prace związane ze znakowaniem dróg, zwrotu dotacji celowych dot. dochodów Skarbu Państwa i przeznaczenie ich na zadania obsługi prawnej, zagospodarowanie nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków, ugody sądowej z powództwa Gminy Miejskiej Kraków, przeznaczenie ich na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Krakowie przy ul. Kluzeka oraz umów dot. wynajmowania pomieszczeń budynków, będących w zarządzie ZIKiT i przeznaczeniem ich na wydatki związane ze zwrotem kosztów o charakterze inwestycyjnym poniesionym przez najemców. Zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 3 620 000 zł.

w zadaniach: budowa parkingu wielokondygnacyjnych, w związku z odzyskaniem podatku vat; przebudowa ul. Królowej Jadwigi, w związku z przeprowadzoną analizą planowanego do realizacji rb. zakresu rzeczowego, w związku z oszczędnościami po rozstrzygniętych przetargach; rozbudowa ul. Gdańskiej; przebudowa ul. Ochlewskiego; przebudowa ul. Prystora; rozbudowa ul. Klasztornej; przebudowa przepustu pod ul. Dobrego Pasterza w ciągu Potoku Sudoł Dominikański. Zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 3 620 000 zł., w zadaniu pod nazwą „Rozbudowa ul. Igołomskiej w Krakowie", celem wypłaty odszkodowań ustalonych decyzjami Wojewody Małopolskiego. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących o łącznej kwocie 750 000 zł., w tym w związku z koniecznością wykonania prac demontowych w tunelu drogowym pod Rondem Grunwaldzkim w ciągu ul. Marii Konopnickiej, na realizację programu profilaktyki astmy i chorób alergicznych młodzieży szkolnej, przeznaczeniem na dotację dla Instytucji Kultury, na realizację zadań, które uzyskały dofinansowania ze środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Pozostałe zmiany to są zmiany w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Opinia Komisji Budżetowej jest pozytywna. . Czy są stanowiska Klubów Radnych? Ne widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? A ja chcę zabrać głos.

Szanowni Państwo, mam jedno pytanie, bardziej chyba do Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, ponieważ przewidujecie Państwo ściągnięcie 340 000 zł. z zadania o nazwie „budowa przepustu pod ul. Dobrego Pasterza", a w ciągu Potoku Sudoł, ul. Dominikańskiej tym czasem prace te się jeszcze nie rozpoczęły, ponieważ wykonawca dopiero na początku czerwca będzie wchodził na plac budowy i ma termin do 30 września na realizację tego zadania. Co się stanie w sytuacji, kiedy zaistnieje konieczność wykonania prac dodatkowych nie ujętych obecnie w planach i w przetargu? – Co się często zdarza, ponieważ Państwo ściągacie całą nadwyżkę środków z tego zadania do wysokości kwoty jaka wyszła z przetargu. Co będzie w sytuacji, kiedy np. trzeba będzie wykonać dodatkowe roboty związane np. ze stabilizacją skarpy tych budynków? Proszę o odpowiedź. A jeszcze Pan Radny Stawowy, przepraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie dot. takiej sytuacji bardziej geobudżetowej, dlatego że przy okazji uchwalania budżetu przez Radę i na etapie ustaleń między Klubami Radnych a Prezydentem Miasta dot. zakresu zmian w Budżecie Miasta, padła taka sugestia ze strony Prezydenta Miasta, że nie będą wprowadzane kwoty na ochronę zieleni, na wykupy terenów zielonych, ponieważ te pieniądze sukcesywnie będą pozyskiwane ze zwrotu podatku vat inwestycji miejskiej. I tu jest taka pozycja: budowa parkingów wielokondygnacyjnych, w związku z odzyskaniem podatku vat na zadanie inwestycyjnego - parking Fosza, 2 730 000 zł. Nie widzę, aby w tym zadaniu szło to na zieleń tylko idzie w całości na wypłatę odszkodowań po decyzji z RID-u na Igołomskiej. Ja rozumiem, że ul. Igołomska jest ważna

i nie neguję tego zadania, natomiast umowa była taka między Prezydentem a Radnymi, że nie wchodzą zadania dot. wykupu zieleni, bo będzie to z vat.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie to proszę o ustosunkowanie się do tych dwóch ważnych kwestii.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Nawiązując do przetargu i oszczędności na zadaniu „budowa przepustu pod ul. Dobrego Pasterza" – zaangażowana kwota zgodnie z umową jest w wysokości 100 % i zostaje jeszcze nadwyżka na ewentualne roboty dodatkowe przy uwzględnieniu ściągnięcia 340 000 zł. Wysokość nadwyżki to 100 000 zł.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! No niestety, nie brałem udziału w tych rozmowach jak Pan Przewodniczący wyraził się dot. sytuacji geobudżetowej, natomiast jest jedna zasada, która została wpisana do części opisowej Budżetu Miasta Krakowa. Na stronicy 103, że wszelkie oszczędności będą przeznaczane na realizacje zadań realizowanych przez Wydział Skarbu, zwłaszcza dot. odszkodowań za wykupywane tereny. Ja nie wiem, bo wniosku, który został przedstawiony przez Wydział Skarbu o jakie tereny chodzi. Są to tereny zielone, które sugeruje Pan Przewodniczący, czy też o tereny po prostu wiążące się, tak jak tutaj jest przedstawione w uzasadnieniu, odszkodowania ustalone decyzjami Wojewody Małopolskiego za działki przejęte na rzecz Skarbu Państwa, w związku z zezwoleniem na realizację ww. inwestycji drogowej, tj. rozbudowa ul. Igołomskiej w Krakowie. I taka generalna zasada została przyjęta, że w związku z występowaniem uwarstwiającej się z rok na rok kwoty, związanej z odszkodowaniami, bądź zmniejszenie planu wydatków, będzie powodowało zwiększenie środków z uchwalonego budżetu przeznaczonych na realizację owych odszkodowań. Żałuję, że nie ma nikogo z Wydziału Skarbu, bo pewnie by w sposób szczegółowy wyjaśnił o jakie tereny chodzi. Być może również o tereny zielone w związku z realizacją tej inwestycji, ale ja Panu Przewodniczącemu nie potrafię odpowiedzieć. Natomiast wiem jaka jest zasada, która została wprowadzona do części opisowej uchwalonego przez Wysoką Radę budżetu, która mówiła dokładnie to, o czym przed chwilą powiedziałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Ja z tego opisu też nie jestem wywnioskować o co chodzi, natomiast z tego sygnału, który wynika z tego tekstu mogę wywnioskować, że chodzi o odszkodowanie za decyzję ZRID, bo to jest droga krajowa więc najprawdopodobniej jest to ZRID wydawany przez któregoś starostę, ale decyzja jest Wojewody i to są najprawdopodobniej wypłaty odszkodowań za nieruchomości przejęte w wyniku podziałów geodezyjnych pod układ drogowy. Być może

również w ramach tego układu drogowego są nasadzenia zieleni, ale ja nie mówiłem o dosadzaniu drzew przy drogach tylko o umowie, której mam świadomość, że Pan mógł nie być świadkiem, że to będą pieniądze na wykup, ale jest tutaj szef jednego z klubów, że będą to pieniądze na wykupy terenów przeznaczonych pod zieleń. Rozumiem, że potencjalna poprawka przenosząca te pieniądze na wykup zieleni, również utrzymuje się w tej konwencji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Pan Dyrektor chce coś dodać? Czy mają Państwo oczekiwania dot. przedłużenia czasu poprawek? Czyli wystarczy tryb zwykły? Dobrze. Szanowni Państwo, zamykam dyskusję. Stwierdzam odbycie czytania. Zgodnie z par. 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 2 czerwca 2015 r. godz. 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek 3 czerwca 2015 r. godz. 15.00.

Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR CIII/1380/10 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 9 CZERWCA 2010 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZAKRESU I FORMY INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU MIASTA KRAKOWA ORAZ INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA PLANÓW FINANSOWYCH JEDNOSTEK, O KTÓRYCH MOWA W ART. 9 PKT 10, 13 I 14 USTAWY Z DNIA 27 SIERPNIA 2009 R. O FINANSACH PUBLICZNYCH, DLA KTÓRYCH ORGANEM ZAŁOŻYCIELSKIM JEST GMINA MIEJSKA KRAKÓW, ZA I PÓŁROCZE, Z PÓŹNIEJSZYMI ZMIANAMI

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 315, I czytanie – referuje Pani Dyrektor, ale jest Pan w zastępstwie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Projekt zawiera zmiany wynikające z konieczności dostosowania szczegółowości informacji za I półrocze do obowiązującego budżetu oraz uregulowań zawartych w statutach dzielnic, które m.in. podział realizowany przez dzielnice na zadania priorytetowe i powierzone, oraz prowadziłoby sporządzanie odrębnej informacji półrocznej ze stanu realizacji zadań dzielnic w terminie do dnia 6 sierpnia. W związku z tym, w zał. do uchwały usunięte zostały zapisy dot. zadań priorytetowych dzielnic, a teraz wprowadzono zapisy dot. zadań dzielnic, oraz usunięto zapis dot. wydatków na realizację zadań w trybie lokalnych inicjatyw inwestycyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Ne widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję. Stwierdzam odbycie pierwszego czytania. Zgodnie z par. 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia

autopoprawek na dzień 2 czerwca 2015 r. godz. 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek 3 czerwca 2015 r. godz. 15.00.

Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 316 – referuje Alina Kwaśniak, ale wiem, że Pani jest w zastępstwie. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Kierownik Referatu Biura Skarbnika – p. L. Budzińska

Lucyna Budzińska, Biuro Skarbnika. Zmiana uchwały ws. wieloletniej prognozy finansowej Miasta Krakowa wynika z konieczności dostosowania zapisów WP do zmian wprowadzonych w budżecie miasta na rok 2015, dot. to głównie zmian w planie dochodów, wydatków bieżących i inwestycyjnych, m.in. w związku z realizacją programów unijnych. Konieczność zmiany uchwały wynika również ze zmian w planie limitów wydatków na wybranych przedsięwzięciach. Zmiany te wynikają ze zbilansowanych przesunięć kwot wydatków pomiędzy przedsięwzięciami, dot. one zarówno roku budżetowego jak również lat kolejnych. Szczegółowe zmiany przedstawione zostały w zał. nr 2 do niniejszego projektu uchwały. Wprowadza się także zmianę na programach inwestycyjnych dzielnic, realizowanych przez ZIKiT i ZEO. Zmiany w tym zakresie wynikają ze zmian w planie limitu wydatków oraz limitu zobowiązań w poszczególnych latach, w których realizowane są te programy. W przedstawionym Wysokiej Radzie projekcie uchwały w sp. WPF-u zabezpiecza się w latach 2015/2025 wydatki z tytułu planowanego do udzielenia przez Gminę Miejską Kraków poręczenia dla Szpitala Miejskiego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie do wysokości kwoty kapitału, tj. 37 500 000 zł., w związku z planowanym przez szpital zaciągnięciem kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego. Z uwagi na fakt, iż podpisanie umowy kredytowej przez szpital oraz udzielenie poręczenia przez miasto planowane jest na początku czerwca, został złożony wniosek, aby na Sesji w dniu dzisiejszym odbyły się II czytania projektu tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Faktycznie wpłynął wniosek o wprowadzenie do II czytania. Ja sobie pozwolę ten wniosek poddać pod głosowanie wyjątkowo teraz, dlatego że trzeba będzie jeszcze wyznaczyć termin poprawek i autopoprawek, oczywiście jeśli nie będzie głosów w dyskusji. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy są stanowiska prezentacji Klubów? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania projektu. Głosujemy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, po czym wyznaczę termin poprawek. Czy ktoś z głosem za, czy ktoś z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania?

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

34 za,
0 przeciw,
1 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

W związku z tym muszę wyznaczyć termin autopoprawek i termin poprawek. Mamy godz. 19:07. Wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 maja 2015 r. godz. 19:15 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 27 maja 2015 r. godz. 19:20.

Kolejny projekt uchwały w trybie II czytań:

USTANOWIENIE UPRAWNIEŃ DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 276, I czytanie – referuje Pan Dyrektor w zastępstwie za Pana Dyrektora Jerzego Marcinko. Dodam tylko, że 26 maja, została doręczona Państwu autopoprawka do tego projektu uchwały. Opinia Komisji Infrastruktury jest pozytywna.

Zastępca Dyrektora ZIKiT w Krakowie – p. H. Kamski

W zastępstwie Henryk Kamski, Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Projekt uchwały wg druku nr 276 zakłada ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów, po pierwsze dla grupy 110 dzieci wraz z 15 opiekunami oraz grupy 25 liderów Związków Polaków na Wschodzie, którzy na zaproszenie Stowarzyszenia Gminy i Powiatu Małopolski w ramach akcji „Podaruj dzieciom lato” i w ramach akcji "Rozwój kompetencji organizacji polskich i polonijnych na Wschodzie kluczem do rozwoju współpracy z Polską" przebywać będą w okresie 2.07 – 12.07 w Krakowie. Szacunek utraconych wpływów został wykonany i oszacowany na kwotę 20 900 zł. Ponadto Polsko- Kanadyjskie Centrum Edukacji zaprosiło 15 kanadyjskich wolontariuszy, którzy bezpłatnie będą udzielali j. angielskiego w ramach programu „Lato z angielskim” i będą przebywali w naszym mieście od 12.07 do 25.07 br. Będzie to grupa 15 wolontariuszy oraz 3 opiekunów. Oszacowano utracone wpływy z tego tytułu na kwotę 1 302 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy są stanowiska prezentacji Klubów? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania projektu. Zgodnie z par. 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 2 czerwca 2015 r. godz. 15:00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek 3 czerwca 2015 r. godz. 15:00.

Szanowni Państwo, kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

REZOLUCJA W SPRAWIE EGZEKUCJI KOMORNICZEJ

Projekt Grupy Radnych, druk nr 284-R**,** tryb jednego czytania – referuje Radny Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Rozumiem, że treść rezolucji jest Państwu znana, mam taką nadzieję przynajmniej, więc powiem czego dotyczy. Prośba jest do naszego ustawodawcy, aby rozpoczął prace dot. zmiany ws. egzekucji komorniczej. Zmiany polegającej na tym, aby egzekucja komornicza z tytułu kredytu hipotecznego wszystkich kredytów była tylko i wyłącznie do wysokości zapisanej w samej hipotece, czyli zabezpieczenia w wysokości kredytu. Dlaczego? Dlatego, że wiele osób pobrało kredyty – choćby znani frankowicze – w momencie, kiedy kurs franka wynosił 2 zł (dzisiaj jest to procent wyższy) i to było też boom mieszkaniowy, kiedy mieszkania były w znacznie wyższej cenie niż obecnie. W związku z powyższym, dzisiaj czasami Ci sami mieszkańcy, Polacy mają do spłacenia kredyt w wysokości znacznie wyższej niż w momencie pobrania kredytu kilka, kilkadziesiąt lat temu. Nie należy całej odpowiedzialności za ryzyko kursowe, czyli zmiany kursów ponosi tylko i wyłącznie klient. Również odpowiedzialność musi być po stronie banku. Jeżeli bank uznał dane mieszkanie, dany dom, daną nieruchomość za wystarczające zabezpieczenie kredytu, w związku z tym, tak jak w wielu krajach, m. in. tak jak w USA jest takie rozwiązanie, w związku z tym, niech zaspokoi swoją egzekucję – oczywiście, gdy dojdzie do takiego etapu, że taka egzekucja nastąpi – tylko do wysokości tego majątku, który jest zabezpieczeniem kredytu a nie innego pozostałego. W związku z czym niech też ponosi ryzyko kursowe a nie tylko jedna strona słabsza, czyli klient, kredytobiorca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa? Nie ma. Stanowisko Komisji? Nie ma. Prezentacja Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Ja tej rezolucji nie poprę. Uzasadnienie może potem, bo jesteśmy zmęczeni, ale oczywiście Panu Radnemu przekażę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ostatni projekt uchwały. Rezolucja przez blokiem głosowań. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

REZOLUCJA DO MINISTRA INFRASTRUKTURY I ROZWOJU ORAZ PREZESA POLSKICH LINII LOTNICZYCH LOT

Projekt Grupy Radnych, druk nr 324-R, tryb jednego czytania – referuje Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Rezolucja z szeroko rozpisanymi argumentami Państwo macie od wczoraj do dyspozycji i ja tylko powiem, że dodatkowo nie zajmuję czasu na argumentację dość oczywistej sprawy. W ostatnim czasie pojawiły się sygnały w mediach ogólnokrajowych, że ten port w południowej Polsce to mogą być Katowice z racji tego, że tj. nawet w ostatnim roku połączeń blisko 80 tys. ludzi. Warto o to powalczyć tym bardziej, że największa część rodzin, osób mieszkających w Chicago, tj. Podhale. Biorąc pod uwagę, że samolot lata w dwie strony, więc ze Stanów będą przylatywać też turyści amerykańscy do Krakowa, do Małopolski. Wydaje mi się, że warto pochylić się nad tym. Kraków jako 1,5 % udziałowiec w spółce powinien powalczyć o własne interesy, także proszę o poparcie tej uchwały. A jeszcze, żeby była jasność, nazwisko prezesa lotu jest tutaj nie przypadkowo, ponieważ pan Sebastian Mikosz pochodzi i mieszka w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I będziemy głosować projekt rezolucji w bloku głosowań. I tutaj słuszna uwaga, że nie zamknąłem dyskusji w poprzednim projekcie rezolucji, dlatego taki mały błąd. W związku z tym również zamykam zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję przy projekcie uchwały nr 284-R. Oznacza to zakończenie czytania projektu i też nie zgłoszono w trybie Statutowym poprawek.

Rozumiem, że teraz będziemy głosować. Zaczniemy od teczki nr 4, czyli II czytanie. Później będzie teczka nr 5 i teczka nr 6 i wszystko co najlepsze, czyli teczka nr 1.

Szanowni Państwo, druk nr 251. Poprawek nie mamy. **Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Karmelickiej Nr 33 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.** Poddaje projekt pod głosowanie:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

35 za,
0 przeciw,
1 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 253. Brak poprawek. **Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Św. Jana Nr 2 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenia wysokości bonifikaty.** Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

35 za,
0 przeciw,
2 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 257. Brak poprawek. **Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 546/30198 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr 7 położonym przy ul. Kazimierza Wielkiego 42 w Krakowie, stanowiącym własność wnioskodawców**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

34 za,
0 przeciw,
4 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 258. Brak poprawek. **Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym przy ul. Bogucianka Nr 2**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

39 za,
0 przeciw,

0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 261. **Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krowoderskiej Nr 4 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenia wysokości bonifikaty.** Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

38 za,
0 przeciw,
1 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 262. Brak poprawek. **Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Retoryka Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

37 za,
0 przeciw,
1 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 263. Brak poprawek. **Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 28 położonego w budynku nr 16 przy ul. Bytomskiej w Krakowie.** Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

34 za,

1 przeciw,
4 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 264. Brak poprawek. **Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 133 położonego w budynku nr 1 na osiedlu Centrum C w Krakowie**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

32 za,
1 przeciw,
5 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 267. **Uchwalenie „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków”.** Autopoprawka wynikająca ze zgłoszonej poprawki Pana radnego Adama Migdała i Pan Radny Adam Migdał wycofał poprawkę. Głosujemy druk razem z autopoprawką. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 268. **Uchwalenie „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie na lata 2015 – 2019”.** Tutaj została zgłoszona poprawka Pana Radnego Józefa Jałochy. Jest pozytywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa. Najpierw głosujemy poprawkę:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

Teraz głosujemy projekt uchwały razem z poprawką:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

23 za,
16 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Pan Radny Pietrus w trybie formalnym.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości składamy votum separatum od tego głosowania, ze względu na podtrzymywanie podwyżek w tym druku.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Kolejny projekt uchwały nr 249. Brak poprawek. Zmieniająca uchwałę Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 273. **Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015**. Tutaj mamy autopoprawkę. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej do druku wraz z autopoprawką. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 280. Brak poprawek. **Zmiana Uchwały Nr uchwała nr CXXI/1935/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy krakowskich aptek ogólnodostępnych w 2015 roku**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 283. **Wykaz dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I-XVIII Miasta Krakowa**. Tutaj jest złożony wniosek o procedowanie w trybie II czytań. Poddaję wniosek o II czytanie:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

39 za. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek.

W związku z tym, wyznaczam termin autopoprawek. Sesje mamy 10 czerwca, tak? Termin autopoprawek wychodzi nam 8 czerwca o godz. 15:00, a termin poprawek na 9 czerwca godz. 15:00.

Druk nr 281. Brak poprawek. **Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 312. Brak poprawek. **Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 313. Brak poprawek. **Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 317. Brak poprawek. **Przyjęcie lokalnego programu osłonowego pod nazwą „Pierwszy dzwonek" dla uczniów z rodzin wielodzietnych 3 + w roku szkolnym 2015/2016**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 318. Brak poprawek. **Ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Krakowie**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

37 za,
0 przeciw,
1 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 319. Brak poprawek. **Zamiar przekształcenia Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, Plac Matejki 11, poprzez przeniesienie siedziby**. Głosowanie:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

32 za,
6 przeciw,
1 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały i proszę o wydruk.

Druk nr 316. Mamy tutaj II czytanie. **Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa**. Proszę o informację, czy w trybie statutowym zostały zgłoszone poprawki. Nie ma. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Jeżeli nie to stwierdzam odbycie II czytania. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu.

Druk nr 284-R. **Nie mamy zgłoszonych poprawek, ani autopoprawek. Rezolucja w sprawie egzekucji komorniczej**. Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

29 za,
1 przeciw,
3 wstrzymujących się,
5 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały rezolucji i proszę o wydruk.

Pan Radny w trybie formalnym? Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo! Celowo nie brałem udziału w tym głosowaniu, ponieważ jestem osobą, która ze względu na swoje zobowiązania kredytowe jest bezpośrednio zainteresowana tą sprawą i proszę, aby to zostało uwzględnione w protokole. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję.

Druk nr 324-R. Nie było poprawek. **Rezolucja do Ministra Infrastruktury i Rozwoju oraz Prezesa Polskich Linii Lotniczych LOT.** Głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Tym samym wyczerpaliśmy teczkę nr 6.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY

Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider, Pan Przewodniczący Adam Migdał. Ja się zgłaszam jako trzeci.

Radny – P. B. Kośmider

Po pierwsze 3 czerwca 2015 r. o godz. 12:00 uroczysta Sesja Rady Miasta. Zapraszam wszystkich. Po drugie, 3 czerwca o godz. 10:30 u oj. Franciszkanów msza za Kraków – zawsze w święto Miasta. Po trzecie, 7 czerwca, w niedzielę, dzień otwarty Magistratu. Po czwarte, 17 czerwca za 3 tyg. uroczysta Sesja poświęcona wręczeniu Cracoviae Merenti Operze Krakowskiej i Sobiesławowi Zasadzie. I po piąte, w następny poniedziałek i wtorek, 8 i 9 czerwca o godz. 12:00, odbędzie się specjalne posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego, na które Radni raczej rzadko chodzą i to będzie posiedzenie o tyle ważne, że będziemy tam głosowali ws. odrzucenia lub nie protestów dot. odrzuconych projektów Budżetu Obywatelskiego. Tego będzie ponad 100, więc dłuższa praca nas czeka. Tych, którzy są nieobecni to serdecznie zapraszam.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. W kolejności zgłosił się Pan Radny Migdał, proszę.

Radny – p. A. Migdał

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Tym razem nie o bieganiu tylko chciałem po prostu wyrazić swoje zdziwienie z tego co się stało w czasie głosowania. Klub PiS-u wprowadził poprawkę, która zwiększa bardzo inwestycję ponad 100 000 000 zł. docelowo na koniec 2016 r. Głosujemy za poprawką a potem Państwo za tą poprawką nie głosujecie. A potem oświadczenie wygłasza Pan, że jesteście przeciwko podwyżkami – nie rozumiem takiego…

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja mam komunikat taki: na posiedzeniu wczorajszym Komisja Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa powołała zespół ds. jednolitej procedury konsultacji społecznej w Krakowie. Posiedzenie zespołu odbędzie się w najbliższy poniedziałek o godz. 17:15 w sali 206. Jeśli ktoś z Państwa jest zainteresowany to zapraszam. W skład zespołu oprócz mnie, wchodzi Pani Radna Anna Szybist i Pan Radny Michał Drewnicki, więc ich też informuję oficjalnie o tym posiedzeniu. Dziękuję

Czy są jeszcze jakieś oświadczenia i komunikaty? Pan Przewodniczący Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Ja zapraszam Klub Prawa i Sprawiedliwości po Sesji do sali Lea na kilka minut.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Już się bałem wniosku o przerwę. Dobrze Szanowni Państwo, sprawdzamy listę obecności. Informuję, że usprawiedliwieni nieobecni, tj. Pan Radny Adam Kalita i Pan Radny Marek Lasota. Zamykamy. Proszę o wynik i proszę poprawić ekran. Tak, Pan Radny Adam Kalita nieobecny – usprawiedliwiony, Pan Radny Jakub Kosek obecny, Pan Radny Marek Lasota nieobecny – usprawiedliwiony i jeszcze był Pan Radny Rafał Komarewicz. Nie wiem czy on składał usprawiedliwienia? Tak, też jest nieobecny – usprawiedliwiony, w związku z tym to chyba wszyscy.

ZAMKNIĘCIE SESJI

Szanowni Państwo, zamykam XIV Sesję. Mamy godz. 19:45.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj