STENOGRAM

VII SESJI
RADY MIASTA KRAKOWA

VII KADENCJI

odbytej w dniu
11 lutego 2015 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	**6-14**
2.	Interpelacje Radnych	**14-19**
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	**19-22**
4.	**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Adama Asnyka Nr 12 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 88 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**22**
5.	**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Promienistych Nr 5 wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 89 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**22-23**
6.	**Zmiana Uchwały Nr CXXI/1950/14 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bonerowskiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 90 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**23-24**
7.	**Zmiana Uchwały Nr CXXI/1912/14 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bonerowskiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 91 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**24**
8.	**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Starowiślnej Nr 45 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 08.11.2101 r. udziału wynoszącego 87/1000 części nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek** /projekt Prezydenta Miasta	**24-25**

	Krakowa – druk nr 92 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	
9.	**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 62 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 93 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**25**
10.	**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krowoderskiej Nr 50 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 94 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**25-26**
11.	**Zmiana Uchwały Nr CXXI/1948/14 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bonerowskiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 95 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**26-27**
12.	**Zmiany w składzie Komisji Dyscyplinarnej Rady Miasta Krakowa** /projekt Grupy Radnych – druk nr 136 – tryb jednego czytania – referuje Teodozja Maliszewska/.	**27-28**
13.	**Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa** /projekt Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego – druk nr 137 – tryb jednego czytania – referuje Kazimierz Chrzanowski/.	**27-30**
14.	**Zmiana uchwały Nr LXX/913/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przygotowania Programu Remontowego Zasobu Mieszkaniowego Gminy Miejskiej Kraków** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 103 – tryb jednego czytania – referuje Katarzyna Zapał - opiniująca Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa/.	**30-31**
15.	**Ufundowanie sztandaru Komendzie Miejskiej Policji w Krakowie** /projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa – druk nr 114 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider - opiniujące Komisje: Główna; Praworządności/.	**31-32**

16.	**Zmiana uchwały Nr XIII/143/11 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących usprawnienia i promocji ruchu rowerowego na terenie miasta Krakowa, których zasadniczym celem jest dopuszczenie ruchu rowerowego w obu kierunkach na drogach jednokierunkowych** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 120 – tryb jednego czytania – referuje Jerzy Marcinko - opiniująca Komisja Infrastruktury/.	**32-33**
17.	**Zmiana uchwały Nr XXI/269/11 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia wybiegów dla psów w Mieście Krakowie** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 121 – tryb jednego czytania – referuje Jerzy Marcinko - opiniująca Komisja Infrastruktury/.	**33-35**
18.	**Zmiana uchwały Nr CXII/1743/14 w sprawie: ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. utworzenia na terenie Dzielnicy III Prądnik Czerwony nowego parku miejskiego o nazwie Park Reduta zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 59/4 obr. 21 Śródmieście** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 122 – tryb jednego czytania – referuje Jerzy Marcinko - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	**35-37**
19.	**Zmiana uchwały Nr LXIX/1003/13 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących rozwoju systemu komunikacji tramwajowej na terenie Miasta Krakowa w latach 2013-2022** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 123 – tryb jednego czytania – referuje Jerzy Marcinko - opiniująca Komisja Infrastruktury/.	**37**
20.	**Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2015** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 124 – tryb jednego czytania – referuje Ewa Olszowska-Dej - opiniująca Komisja Infrastruktury/.	**37-42**
21.	**Zaproszenie dwóch rodzin polskiego pochodzenia do osiedlenia się na terenie Gminy Miejskiej Kraków w ramach repatriacji** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 133 – tryb jednego czytania – referuje Jan Żądło - opiniująca Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa/.	**42-43**
22.	**Wyrażenie zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej „Krakowski Park Technologiczny" na terenach Gminy Miejskiej Kraków** /projekt Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych – druk nr 134 – tryb jednego czytania – referuje Arkady Rzegocki/.	**43-45**
23.	**Regulamin budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa** /projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa – druk nr 115 – referuje: Dominik Jaśkowiec; Michał Drewnicki/.	**45-69**
24.	**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne -**	**69**

	strychu oznaczonego symbolem S2 położonego w budynku wielomieszkaniowym przy ul. Św. Benedykta Nr 7 w Krakowie stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 101 – I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	
25.	**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego Nr 22 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 17 lipca 2101 r. udziału wynoszącego 227/1000 części nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 102 – I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**69-70**
26.	**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bonerowskiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 104 – I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**70**
27.	**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 798/1000 części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem wielomieszkaniowym położonym przy ul. Podskale Nr 4 w Krakowie** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 105 – I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	**70-71**
28.	**Przyjęcie Programu Aktywności Społecznej i Integracji Osób Starszych na lata 2015-2020** /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 125 – I czytanie – referuje Jan Żądło - opiniująca Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa/.	**71-73**
29.	**Rezolucja w sprawie pozostawienia w Krakowie jednej z siedzib Centrali PKP CARGO S.A.** /projekt Grupy Radnych – druk nr 135-R - tryb jednego czytania – referuje: Mirosław Gilarski; Włodzimierz Pietrus/.	**73-74**
30.	Oświadczenia, komunikaty	**74**
31.	Zamknięcie sesji	**74-75**

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo Proszę o udział w sprawdzeniu listy obecności. Bardzo proszę, czekamy. Zamykamy, proszę wydruk. Nieobecny Pan Kazimierz Szanowski, nieobecny Pan Marek Lasota, nieobecna Pani Katarzyna Pabian, nieobecna Pani Marta Patena – oddelegowana, nieobecny Edward Porębski, nieobecny Grzegorz Stawowy.

Szanowni Państwo, proszę o zajęcie miejsc i wyciszenie się. Szanowni Państwo, otwieram VII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie Witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Wiceprezydentów miasta Krakowa, w tym w szczególności nową Panią Wiceprezydent Panią Katarzynę Cieńciak. Na początek duże oklaski. Witam Pana Skarbnika i Sekretarza Miasta oraz wszystkich Urzędników i osoby zainteresowane przebiegiem dzisiejszej Sesji. Szanowni Państwo, w dzisiejszej Sesji udział biorą uczniowie Gimnazjum nr 1 i Gimnazjum nr 17 uczestniczący w projekcie „Uczeń-Obywatel" realizowany przez Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana. Serdecznie witamy. Oklaski dla Młodzieży, która gdzieś tutaj siedzi. Szanowni Państwo, zanim przejdziemy do części organizacyjnej, krótka informacja. Tak jak na poprzedniej Sesji mieliśmy Młodzieżową Radę Krakowa, tak dzisiaj będziemy mieli Krakowską Radę Seniorów. W celu zapewnienia Seniorom wpływu na sprawy dotyczące społeczności lokalnej, Rada Miasta Krakowa uchwałą z 11 czerwca 2014 r. powołała Radę Krakowskich Seniorów. Zadaniem tej Krakowskiej Rady Seniorów jest reprezentowanie interesu Seniorów wobec Samorządu. Dwudziestopięcioosobowa Rada jest ciałem o charakterze inicjatywnym, doradczym i konsultacyjnym wobec organów Gminy Miejskiej Kraków. Jej celem jest zapewnienie Seniorom wpływu na sprawy dotyczące społeczności lokalnej, w tym najstarszego pokolenia. O tym jak ważne są to sprawy, czego potrzebuje pokolenie starsze, aby sprawnie i bezproblemowo funkcjonować w Krakowie, opowiedzą przedstawiciele Rady Krakowskich Seniorów, których gościmy na dzisiejszej Sesji. Serdecznie zapraszam do zabrania głosu Pana Przewodniczącego Krakowskiej Rady Seniorów, Antoniego Wiatra. Bardzo proszę.

Przewodniczący Krakowskiej Rady Seniorów – p. Antoni Wiatr

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa, Szanowne Panie i Panowie Radni! W im. przedstawicieli Rady Krakowskiej Seniorów pragnę podziękować Państwu za to, że zaprosiliście nas na posiedzenie Rady Miasta Krakowa. Proszę pozwolić o kilka słów krótkich, które mogę skierować do Państwa. Mianowicie, nawiązując do słów Pana Przewodniczącego, z dniem 31 grudnia 2013 r. zaczął obowiązywać zapis w ustawie o samorządzie o tym, że mogą powstawać przy samorządach gminnych, terytorialnych Rady Seniorów, i mający charakter inicjatywny, doradczy i konsultacyjny. Wiosną 2014 r. przedstawiciele Pana Prezydenta i Pana Przewodniczącego opracowali projekt, zarówno statutu, uchwał, zasad, wyboru, naboru i pracy Rady Krakowskich Seniorów, następnie przedstawili je Konsultacji Społecznej. We wrześniu nastąpiły wybory i chciałem podziękować Radzie Miasta Krakowa w im. ludzi starszych za to, że władze miasta Krakowa, czyli jak powiedziałem z tej Rady poprzedniej, która utrwaliła statut Rady Krakowskich Seniorów, że te zasady obejmowały demokratyczne formy wyboru i naboru

swoich członków. Dzięki temu nie zaistniały i animozje oraz poważnie sami Seniorzy potraktowali wybory oraz pracę tej Rady. Mogę to stwierdzić współpracując z koleżankami i kolegami odnośnie ich zapału, kompetencji, że wyrazili chęć pracy w Radzie. Mówię o tym, dlatego że przedstawiciele w wielu części Polski korzystają z naszego miejskiego, gminnego regulaminu, ze statutu naszej Rady korzystają i możemy się szczycić tym, ale rzeczywiście okazuje się, że w innych miastach małopolski i Polski występują właśnie takie anomalie, gdzie częściowo członkowie Rady Seniorów są powoływani przez Prezydenta, przez Przewodniczących Rady, a dzięki temu, że Państwo stworzyliście te zasady poprawne, nie występują, jak powiedziałem wcześniej i problemy, i animozje. I mówię o tym też dlatego, że stało się to w okresie roku wyborczego, gdzie mogło to mieć skutki, że tendencyjnie starano się – czy Prezydent czy Rada Miasta – uchwalić jakieś parytety członków w Radzie. Pragnę przedstawić Państwu wyłonionych z 25 członków Rady, władzę Krakowskiej Rady Seniorów, którzy są tutaj obecni wśród Państwa: Wiceprzewodnicząca Barbara Szafraniec, proszę się pokazać Basiu; Wiceprzewodnicząca Barbara Ostrowska-Płaszewska; Sekretarz Joanna Talar, jeżeli to jest w wydziale spraw społecznych w tej chwili; Rzecznik Prasowy Marian Krzewiński. Proszę Państwa, Rada ma posiedzenia raz w miesiącu, Zarząd raz w tygodniu, również Rada ma cotygodniowe dyżury dwóch członków rady, umożliwiając w ten sposób kontakt z mieszkańcami Krakowa, szczególnie z ludźmi starczymi.

Rada powołała i pracuje już 5 komisji tematycznych. Pierwsza to Komisja Aktywizacji Osób Starszych, współpracy z instytucjami seniorów i więzi wielopokoleniowej. Druga komisja to Komisja Profilaktyki, Promocji i Ochrony Zdrowia Seniorów. Przewodniczącą jest Anna Pietras. Trzecia to Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji oraz Infrastruktury dla Seniorów. Przewodniczącą jest Małgorzata Suder. Czwarta to Komisja ds. Ekonomicznych i Lokalowych Warunków Życia oraz zapobiegania wykluczeniu społecznego Seniorów. Przewodniczącym jest Zbigniew Zgała. Proszę łaskawie się pokazać. Komisja Edukacji, Bezpieczeństwa i Kultury Dziedzictwa Narodowego. Przewodniczącym jest Stanisław Wojdyła. Proszę się pokazać.

Proszę Państwa, Rada pracuje intensywnie, kształci się również, a wiem, że w dzisiejszym ostatnim punkcie Rady Miasta jest punkt, w którym Nasza Rada opiniowała z uwagami, ale pozytywnie projekt aktywizacji Seniorów w Gminie Kraków. Szanowni Państwo, zwracam się do Państwa jako do organów ustawodawczych i wykonawczych Gminy i z Naszej strony członków Rady zdajemy sobie sprawę jakie jest nasze miejsce doradcze, konsultacyjne i inicjatywne, ale reprezentując grupę ponad 150 tys. rzeszy 60 plus. Myślimy, że współpraca z Radą, z Komisjami Rady, z Panem Przewodniczącym, z Panem Prezydentem i Zastępcami będzie i pozytywna i będzie służyła mieszkańcom, zarówno Seniorom i przyczyni się do sprawnego, szybkiego i najbardziej trafnego kształtowania i rozwiązywania zarówno osób starszych, Seniorów ale osób niepełnosprawnych, ubogich, których jest najwięcej w gronie osób starszych. Myślę, że ta współpraca będzie owocna i będzie z korzyścią dla wszystkich mieszkańców Krakowa, nie tylko Seniorów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy bardzo i ogromne oklaski dla Rady Krakowskiej Seniorów. Jak Państwo widzicie jest to druga taka grupa obywatelska, 2 tygodnie temu mieliśmy Młodzieżową Radę Krakowa, dzisiaj mamy Krakowską Radę Seniorów. Jeszcze parę rzeczy przed nami. Szanowni Państwo, jeszcze raz witamy Krakowska Radę Seniorów, dziękujemy za aktywność. Dzisiaj będziemy mieli punkt programu aktywizacji Seniorów, który Państwo opiniowali pozytywnie a uwagi, które wnosili zostały wprowadzone. Proszę Państwo teraz przechodzimy do części organizacyjnej Pan Grzegorz Stawowy obecny. Po pierwsze, czy do protokołu z V Sesji, to jest posiedzenie z 14 stycznia są uwagi? Jeżeli nie ma zostanie podpisany protokół. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych Państwa Radnych, którzy zamierzają zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz obowiązku doręczenia Przewodniczącemu tych interpelacji na piśmie, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu. Jeżeli chodzi o informację międzysesyjne, wszystko zostało Państwu przekazane w ciągu ostatnich 2 tygodni nie było żadnych nadzwyczajnych spraw. Jeżeli chodzi o porządki obrad dzisiejszego spotkania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu dla projektów, które będą tutaj rozpatrywane w trybie jednego czytania, wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał.

1. Druk 103 – zmiany uchwały w sprawie kierunku działania Prezydenta w zakresie przygotowań programu remontowego zasobu mieszkaniowego w Gminie Miejskiej Kraków.
2. Druk 112 – przystąpienie do przygotowania do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rejonu Fort Bronowice.
3. Druk 113- zmiany w Komisji Rodziny Polityki Społecznej mieszkalnictwa Rady Miasta
4. Druk 114 – ufundowanie sztandaru Komendzie Miejskiej Policji w Krakowie
5. Druk 120 – zmiany uchwały w sprawie ustaleń kierunku działań dla Prezydenta dotyczących usprawnień i promocji ruchu rowerowego na terenie miasta, którym zasadniczym celem jest dopuszczenie ruchu rowerowego w obu kierunkach na drogach jednokierunkowych
6. Druk 121 – zmiany uchwały w sprawie ustaleń kierunku działań Prezydenta w sprawie utworzenie wybiegów dla psów w mieście Krakowie.
7. Druk 122 – zmiana uchwały w sprawie ustaleń kierunku działania dla Prezydenta dotyczące utworzenia na terenie dzielnicy III- Prądnik Czerwony- nowego Parku Miejskiego.
8. Druk 123 – zmiana uchwały w sprawie ustaleń kierunku działania dotyczących rozwoju komunikacji tramwajowych na terenie miasta Krakowa.
9. Druk 124 – przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt na rok 2015.

Informuje Państwa Radnych, że na podstawie stosownych zapisów Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Jeżeli chodzi o sprawy skarg, od ostatniej informacji na VI Sesji Rady Miasta z dn. 28 stycznia wpłynęły dwie skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady, która zdecyduje o sposobie dalszego procedowania.

Szanowni Państwo, porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną 2 lutego. Informuję Państwa, iż w trybie stosownego artykułu ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad włączone zostały projekty uchwał Prezydenta według druku:

1. 120 – zmiana uchwały w sprawie ustalenia kierunku działania Prezydenta dotyczących usprawnień promocji ruchu rowerowego.
2. 121 – w sprawie ustaleń kierunku działania dla Prezydenta w sprawie utworzenia wybiegów dla psów.
3. 122 – zmiana uchwały w sprawie ustaleń kierunku działania Prezydenta dotyczące utworzenia na terenie dzielnicy III – Prądnik Czerwony – nowego parku.
4. 123 – zmiana uchwały w sprawie ustaleń dla Prezydenta dotyczących rozwoju systemu komunikacji tramwajowej.
5. 124 – przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz …
6. 125 – przyjęcie programu aktywności społecznej integracji osób starszych na lata 2015/2020.

Proszę Państwa, informuję także, iż Prezydent wycofał ze spraw Sesyjnych projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego zagospodarowania przestrzennego rejon Fort Bronowice, jest to druk 112 uzasadnienie jest takie: „w związku z podjęciem informacji opracowanej koncepcji zagospodarowania kampusu Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie zaistniała konieczność sprawdzenia, czy wyznaczone granice obszaru wskazanego do sporządzenia miejscowego planu dla tego obszaru, a uzgodnione z mieszkańcami są właściwie przyjęte na potrzeby opracowania planu miejscowego czy też wymagają korekty a co z tym się wiążę postanowienia konsultacji z mieszkańcami wnioskującymi opracowanie planu w tym stanie rzeczy zasadnym stało się wycofanie projektu uchwały z uwagi na okoliczność przeprowadzenia dodatkowych konsultacji społecznych, mówię o druku 112”. Czyli mamy informację Prezydenta o wycofanie tego druku, najpierw w imieniu Prezydenta Pan Sekretarz.

Sekretarz Rady Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zaproszenia dwóch rodzin Polskiego pochodzenia do osiedlenia się na terenie Gminy Kraków w ramach repatriacji- to jest druk 133 i tu jest wykaz Radnych wspierających ten wniosek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Druk 133 – w sprawie zaproszenie do osiedlenia dwóch rodzin Polskiego pochodzenia. Dziękuje. Czy w imieniu Komisji….? Proszę bardzo Pan Radny Rzegocki.

Radny – p. A. Rzegocki

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydent, Szanowni Państwo, Wysoka Rado! Proszę w imieniu Komisji Innowacji i Funduszy Europejskich o włączenie do porządku obrad projektu uchwały przygotowanej przez Komisję w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej Krakowski Park Technologiczny w ramach Gminy Miejskiej Kraków. Druk nr 134.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pan Radny Jaśkowiec, potem Pan Radny Kalita.

Radny- p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo! W imieniu Komisji Dialogu Obywatelskiego proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 115 regulamin budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. Sprawa jest o tyle terminowa, że ewentualne dzisiejsze nie wprowadzenie tego punktu do porządku obrad spowoduje konieczność zwołania Sesji nadzwyczajnej w ferie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

I to jest jakaś miła informacja, druk nr 115. Proszę bardzo Pan Radny Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący, Panie Prezydent, Wysoka Rado! Proszę o wprowadzenie trzech druków w imieniu Komisji Rewizyjnej. Druk 128, 129 i 130 to jest projekty uchwał rozpatrujące skargi mieszkańców na Prezydenta Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

128, 129 i 130 dobrze. Czy ktoś jeszcze w imieniu Komisji? Nie widzę. W imieniu teraz grupy Radnych, bardzo proszę Pan Radny.

Radny – p. T. Urynowicz

Szanowny Panie prezydent, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Zgłaszam wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku nr 113 on dotyczy mnie, dałem się, mam nadzieję nie ostatni raz uwieść urokowi Przewodniczącego Zięby.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący, Panie Prezydent, Szanowni Państwo! Chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji w sprawie pozostawienia w Krakowie jednej z siedzib spółki PKP Cargo spółka akcyjna wg druku 135R.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w imieniu grupy Radnych? Nie widzę. Szanowni Państwo, mamy w związku z tym dość sporo tych projektów, ale zaczynamy. Po pierwsze wniosek Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały wg druku nr 133 w celu zaproszenia w celu osiedlenia na terenie Miasta Krakowa dwóch rodzin Polskiego pochodzenia w ramach repatriacji. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy 36 za wprowadzeniem,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek Komisji Innowacji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej Krakowski Park Technologiczny na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Jest to projekt Komisji Innowacji wykorzystania funduszy Unijnych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek Komisji Dialogu Obywatelskiego o wprowadzenie do porządku obrad regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. Jest to projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego, druk nr 115. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział?
Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Następnie mamy 3 wnioski Komisji Rewizyjnej. Najpierw wniosek wg druku 128 **–** skarga na działania Prezydenta. Głos za, glos przeciw? Bardzo proszę Pan Radny.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowne Pani Prezydent, Szanowne Panie i Panowie Radni! Uważam, że merytoryczne sprawy takie jak ta wychodzące z Komisji Rewizyjnej powinny być w trybie zwykłym, to nie są ani sprawy pilne ani wymagające natychmiastowego działania. W związku z powyższym apeluję do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, żeby takie sprawy wprowadzane zostały w trybie zwykłym a nie w trybie nagłym tym bardziej, że wśród wielu Radnych taki tryb w tej sprawie budzi kontrowersję no i w związku z powyższym z tego co wiem Klub Platformy Obywatelskiej jak również Klub Przyjazny Kraków będzie głosował przeciwko wprowadzeniu, nie dlatego, że nie popieramy pewnych rzeczy tylko dlatego, że uważamy, że to nie jest sprawa nagła **–** powinna być procedowana w trybie zwykłym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuje. To był głos rozumiem przeciw. Głos za, Pan Radny Durek.

Radny – p. K. Durek

Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Myślę, że powinniśmy to rozpatrzeć w trybie nagłym z prostej przyczyny. Obywatele skarżą się, obywatele oczekują odpowiedzi. Obywatele nie do końca są świadomi skutków swoich działań i oni czekając na naszą odpowiedź mogą nie wykorzystać w tym czasie przysługującym im uprawnień do złożenia skargi w innym miejscu co spowoduje, że utracą termin i nie będą mogli dochodzić swoich roszczeń. Dlatego proponuje, abyśmy to jednak dzisiaj przegłosowali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuje. Był głos za, głos przeciw. Głosujemy. Pierwsza sprawa to jest wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu Komisji Rewizyjnej wg. druku 128, dotyczy skarg na Pana Prezydenta. Głos za, głos przeciw był. Przypomnę, w celu wprowadzenia musi być bezwzględna większość ustawowego składu Rady, czyli 22 osoby.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuję?
Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

18 za,
15 przeciw,
7 wstrzymujących się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada odrzuciła ten wniosek.

Kolejny wniosek dotyczy podobnej sprawy, druk nr 129. Rozumiem, że głos za, głos przeciw dotyczył wszystkich trzech wniosków, więc jeżeli Państwo nie wniosą tutaj jakiegoś głosu to nie będziemy dyskutowali. Czy ktoś chce zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

17 za,
12 przeciw,
11 wstrzymujących się,
Rada odrzuciła ten wniosek o wprowadzenie.

Mamy kolejny wniosek Komisji Rewizyjnej wg druku nr 130- skarga na działania Prezydenta. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

18 za,
11 przeciw,
12 wstrzymujących się,
Rada odrzuciła ten wniosek.

Mamy wniosek grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad wg druku nr 113 w sprawie zmian, w sprawie Komisji Rodziny. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

I ostatni wniosek w dniu dzisiejszym, och, może nie ostatni. W sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu rezolucji, w sprawie pozostawienia w Krakowie jednej z siedzib spółki PKP Cargo S.A. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

30 za,
0 przeciw,
11 wstrzymujących się.,
Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Proszę wydruk. Dziękuję. Szanowni Państwo to mamy tyle jeśli chodzi o porządek obrad, jak Państwo widzicie zostało zwiększone o parę punktów. Rozpoczynamy teraz interpelację i wnioski Radnych. Bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne.

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Pan Wojciech Wojtowicz, potem Pani Małgorzata Jantos.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący, Panie Prezydent, Wysoka Rado! Mam jedną interpelację w sprawie przystąpienia do uchwalenia parków kulturowych Nowa Huta, Podgórze oraz Kazimierz i tutaj mam kilka pytań odnośnie tego w jakim terminie miasto planuję przystąpić do wykonania tych planów, jakie to będą koszty i jakie będą granice tych parków kulturowych. Bardzo bym prosił o odpowiedź, dziękuję.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący, Panie prezydent! Mam 3 interpelację, króciutkie, więc pozwolę sobie je przeczytać bo myślę, że są ważne tematy. Szanowni Państwo, z tych wszystkich moich interpelacji chyba ważną sprawą jest korzystanie z możliwości partnerstwa prywatno-publicznego, bardzo mnie to cieszy, że w Polsce wreszcie się zaczyna coś z tym dziać,

mianowicie Szanowni Państwo projekt budowy Sadu w Nowym Sączu jest w formule PPP, jest już na ostatniej prostej. Jeżeli pozostali wykonawcy nie złożą odwołań, w marcu zostanie podpisana umowa z firmą Albud Infrastruktura. Oferta firmy Albud okazała się jedyną mieszczą się w kwocie jaką budowę Sądu przeznaczyć chce zamawiający itd. Myślę, że powinniśmy się tym zająć, ponieważ jest to wielka szansa, przypominam, że na Węgrzech czy na Słowacji buduję się więzienia, szpitale, nie mówiąc już o szkołach w tym systemie. Chciałam się zapytać, czy to jest ukłon w stronę nowej Pani Prezydent? Chciałam się zapytać, czy wciąż w szkołach znajdują się mieszkania w których mieszkają nauczyciele, dyrektorzy itd. To był ważny temat w zeszłej kadencji, nie wiem czy cokolwiek się zmieniło, w związku z tym prosiła bym o odpowiedź. I interpelacja ostatnia. Szanowny Panie Prezydencie od paru lat organizowany jest konkurs Samorząd Przyjazny Seniorom à propos dzisiejszego spotkania. Chciałam się zapytać, czy Kraków zgłosił się w trakcie trwania konkursu swoja kandydaturę, jeśli tak to jak oceniono przygotowanie Krakowa do przyjęcia roli miasta ułatwiającego życie Seniorom. Ukłon w Państwa stronę, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuje Pani Radnej. Proszę o zabranie głosu Panią Radną Popławską, do protokołu tak? Czyli w kolejności jest Pan Radny Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Ja również mam interpelację w sprawie parków kulturowych, ale chciałem uzyskać też szczegółowsze informację jeśli chodzi o podpisane porozumienie NH2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, tylko proszę o przygotowanie interpelacji w formie pisemnej. Proszę o zabranie głosu Pana Radnego Kalitę. Też do protokołu, dziękuję. Pan Radny Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo Radni! Ja mam dwie interpelację, jedna dotyczy skrzyżowania przy ul. Sołtysowskiej/Centralna obecnie jest tam skrzyżowanie, które nie jest wydolne jeżeli chodzi o aktualne obciążenie o natężenie ruchu komunikacyjnego i chciałbym, aby w tamtym miejscu powstało w perspektywie rondo. Jest to tym bardziej zasadne, że nie daleko powstały targi przy ul. Galicyjskiej, rozbudowują się osiedla mieszkaniowe i to natężenie ruchu komunikacyjnego będzie rosło, natomiast myślę, że też warto rozważyć możliwość skorzystania z zapisu art. 16 ustawy o drogach publicznych, gdzie jest możliwość zawarcia umowy z deweloperami w zakresie realizacji przez nich inwestycji bo jest wiele deweloperów, którzy realizują tam inwestycję, natomiast te inwestycję, które oni budują będą korzystały z tego rozwiązania komunikacyjnego, więc warto w tym zakresie podjąć działania i to jest pierwsza prośba. Natomiast druga sprawa dotyczy kwestii działek czy też ogródków działkowych mieszkańców przy ul. Kamionka, otóż jeszcze pod koniec tamtego roku mieszkańcy Ci dostali z Wydziału Skarbu zawiadomienie, czy też wezwanie do tego aby przedłużyli dokumenty potwierdzające prawo dysponowania własnością. Ci ludzie dysponowali tymi ogródkami ponad 30 lat, otrzymali od Prefabetu,

2004r. ten zakład upadł i oni dzisiaj nie mają żadnych dokumentów potwierdzających. Ja jeszcze jako Przewodniczący wystąpiłem z wnioskiem do Pani Dyrektor Wydziału Skarbu o to, aby zorganizować takie spotkanie, niestety koniec kadencji jak przypuszczam spowodował, że do takiego spotkania nie doszło, natomiast w moim przekonaniu w związku z tym, że ci ludzie użytkują te nieruchomości ponad 30 lat i wybudowali te altanki, zarządzali nimi są przesłanki ku temu, żeby stwierdzić, że dysponowali samoistnie tą nieruchomością, a więc jest podstawa do tego aby skorzystać z prawa zasiedzenia. Nie mniej oczywiście rozumiem, że każda z tych spraw wymaga indywidualnej analizy dlatego proszę Pana Prezydenta o to, żeby zorganizował spotkanie dla tych mieszkańców z udziałem przedstawicieli Wydziału Skarbu Miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Rozumiem, że jest wersja pisemna. Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Panią Radną Agatę Tatarę.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Dwie krótkie interpelacje. Pierwsza z ramienia może Komisji Praworządności i sprawowanej funkcji. Ponieważ wpłynęła skarga m. in. do Radnych Miasta, ze na terenie jednej z bibliotek krakowskich są stoły suto zastawione, zakrapiane również imprezy alkoholem. Pracownikom bardzo się to nie podoba. W związku z tym, bardzo proszę Pana Prezydenta o przeprowadzenie czynności wyjaśniających co się dzieje podczas spotkań na terenie miejsca pracy?

Druga interpelacja jest zainspirowana wczorajszym spotkaniem podczas Komisji Edukacji. Pani dyrektor Wydziału przedstawiła sprawę rekrutacji do przedszkoli o do szkół, szczególnie sześciolatków. Natomiast pod kątem prawnym oczywiście zgadzam się, natomiast pojawiły się wątpliwości, które zadawałam w czasie Komisji i dzisiaj w kwestii badań dojrzałości szkolnej sześciolatków. Mam takie pytania. Czy odbywały się spotkania z poradniami psychologiczno-pedagogicznym ws. badań dojrzałości szkolnej sześciolatków? Skąd się wziął termin 8 marca? I pragnę zaznaczyć, że ten 8 marca nie należy wiązać ze Świętem Kobiet, natomiast zbyt duża liczba osób, rodzice oraz przedstawiciele poradni, udzielają informacji, że podczas spotkań z Wydziałem Edukacji w formie ustnej zostały zalecenia wydane w kwestii badania dojrzałości właśnie do tego terminu. Przypominam, że mieliśmy w ubiegłym roku dużą skalę odroczeń dzieci do klasy I, sześcioletnich, i w tym momencie mamy nagonkę na poradnie psychologiczno-pedagogiczne, ponieważ trwają obowiązkowe badania dojrzałości szkolnej dla dzieci sześcioletnich w kontekście oczywiście odroczenia. Bardzo proszę o wyjaśnienie tych dwóch problemów, które zgłaszam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Przypominam o obowiązku dostarczenia pisemnej wersji interpelacji. Proszę o zabranie głosu Panią Radna Annę Szybist.

Radna – p. A. Szybist

Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Dwie krótkie interpelacje. Zwracam się z uprzejma prośbą o informacje, w jakim dokładnie terminie jest planowana wycinka drzew w związku z budową parkingu podziemnego przy Placu Inwalidów?

I druga interpelacja. Ze względu na konieczność ulepszenia procesu konsultacji społecznych w Krakowie, wracam się z uprzejmą prośbą o informacje, ile wizyt odnotowała strona *www.dialogspoleczny.krakow.pl* w ciągu 2014 r.? I przy okazji tej interpelacji mam prośbę ogromną do Wszystkich Państwa, abyśmy na swoich profilach Facebookowych, na Twitterze, w mediach społecznościowych, promowali tzw. niełądnie fanpage, dialog społeczny, ponieważ jest to bardzo skuteczne narzędzie. Używałam go zanim jeszcze byłam Radną. W tej chwili jak wiadomo Facebook jest bardzo popularny, więc myślę, że gdybyśmy wszyscy promowali stronę dialog społeczny, to na pewno miałaby ona większy zasięg, bo teraz ma tylko 1500 fanów, co przy konsultacjach społecznych, które chcemy bardzo poprawić, to jest bardzo mały wynik. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I oczywiście proszę o wersję pisemną. I proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Pilcha.

Radny – p. J. Pilch

Mam parę zdjęć, prosiłbym o włączenie. Panie Przewodniczący, Pani Prezydent! Dotyczy przeprowadzenia niezbędnych prac remontowych ośrodków kultury, Kraków Nowa Huta, Klub Dukat. Szanowny Panie Prezydencie, w ostaniem czasie otrzymałem niepokojące sygnały dotyczące stanu technicznego Klubu Dukat, działającego w ramach ośrodka kultury Kraków Nowa Huta. Niestety, zdjęcia budynku zajmowanego przez ośrodek przesłane przez pracowników tej placówki, potwierdziły tylko moje obawy. Cytat: „Na pewno również i Pan po ich obejrzeniu dojdzie do wniosku, że ośrodek musi przejść generalny remont i to jak najszybciej.” Klub Dukat znajduje się w Nowej Hucie, znajduje się na osiedlu w Grębałowie. W bezpośrednim otoczeniu Klubu jest pac zabaw, plenerowa siłownia oraz dwa boiska sportowo-rekreacyjne. W budynku sala widowiskowa ze scena. W ramach działalności realizowane są liczne imprezy oraz pozostałe zajęcia artystyczno-edukacyjne, zarówno dla młodzieży, dzieci, jak i dorosłych. W klubie działa także od wielu lat Teatralny Zespół Seniorów. Różnorodność działalności klubu sprawia, że wpisał się on na trwale w świadomość mieszkańców dzielnicy Grębałowo, jak i jako znakomite miejsce do spotkań, odpoczynku, rozwijania zainteresowań u młodzieży i różnego rodzaju wydarzeń kulturalno-rozrywkowych. Szanowny Panie Prezydencie, na zdjęciach wykonanych w ośrodku widać spękany, odpadający tynk ze ścian, sufitów, odrapane meble, stare podłogi. Najgorsze jednak są popękane ściany z zewnątrz, przez które do środka dostaje się wilgoć co powoduje powstanie grzyba wewnątrz budynku. Niestety, miejsc zainfekowanych przez grzyb jest znacznie więcej. Jest on również widoczny, m. in. w narożnikach przy sufitach oraz nad oknami. Nie pomoże tutaj zwykłe odświeżanie wewnątrz i malowanie ścian. Trzeba większych środków finansowych by móc skutecznie odgrzybić budynek i przystosować pomieszczenia do prowadzonej działalności. Panie Prezydencie, nie godzi się, aby nasze dzieci oraz dorośli mieszkańcy spędzali czas w takich warunkach. Na pewno przebywanie w

zagrzybionych pomieszczeniach wpływa negatywnie na stan zdrowia. Rodzice, dzieci, które uczęszczają na zajęcia do ośrodka są bardzo zadowoleni z personelu i poziomu nauczania, opieki nad ich pociechami, dlatego też pomimo złych warunków technicznych, nie chcą ich przenosić do innych placówek. Sam fakt popularności Klubu Dukat wśród mieszkańców Grębałowa zobowiązuje nas Radnych i Pana jako Włodarza Miasta do podjęcia szybkich działań, mających na celu kompleksowy remont ośrodka. Tak prężnie rozwijająca się placówka, wychodząca naprzeciw potrzebom lokalnej społeczności oraz profesjonalizm, zasługuje na wsparcie władz Miasta. Bez pomocy finansowej Gminy Miejskiej Kraków, Klub Dukat nie jest w stanie znaleźć potrzebnych środków na remont. Mając na uwadze dobro mieszkańców oraz pracowników ośrodka i dzieci, działając na podstawie artykułu 44 Statutu Miasta Krakowa, zwracam się z apelem o pomoc i podjęcie wszelkich możliwych działań, mających na celu przeznaczenie środków finansowych na kompleksowy remont Klubu Dukat, działającego w ramach ośrodka kultury Kraków Nowa Huta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Przewodniczący. Proszę o zabranie głosu Pana Radnego Miszalskiego. Do protokołu. To proszę Pan Radny Arkady Rzegocki jest w kolejności.

Radny – p. A. Rzegocki

Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Ja mam dwie interpelacje. Jedna dotyczy działań informacyjnych Miasta Krakowa dotyczących spalania śmieci i szkodliwości spalania śmieci i działań Straży Miejskiej w tym zakresie, ile było interwencji itd. Wydaje się, że jest to taka prosta rzecz, nie do końca wykorzystywane jeszcze przez miasto i niestety wielu mieszkańców Krakowa nie jest świadomych, jak bardzo to jest szkodliwe.

I druga interpelacja dotyczy Parku Dębnickiego. Tutaj media alarmowały w tym tygodniu o tym, że park jest całkowicie zabudowywany i grozi mu to, że te dwie części tego malutkiego parku, zostaną rozdzielone przez duże osiedle, które tam powstaje. Co więcej, to osiedle być może będzie nawet ogrodzone. Więc te dwie części parku zostaną całkowicie rozdzielone, a szkoda bo w tym parku nie ma nawet placu zabaw, a pełni on ważna funkcję dla wszystkich mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Przypominam tym z Państwa Radnych, którzy nie dostarczyli mi wersji pisemnej interpelacji, o takim obowiązku. Bardzo o to proszę przechodzimy do kolejnego punktu. A nie, jeszcze Pani Radna Nowak, przepraszam.

Radny – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Mam dwa pytania do pana Prezydenta. Otóż, Rzecznik Praw Uczniów poprosił Pana Prezydenta o wyjaśnienie, dlaczego w szkołach krakowskich doszło do zróżnicowania traktowania uczniów? Jedni korzystają ze stołówek prowadzonych przez miasto i ich rodzice płacą tylko za tzw. „wsad do kotła” czyli za użyte produkty do gotowania obiadów, natomiast w innych szkołach, rodzice płacąc za

obiad, uiszczają opłatę także za pensje kucharek, media i płacą podatek od nieruchomości. Bardzo proszę Pana Prezydenta, aby udostępnił mi odpowiedź jaką udzielił Rzecznikowi Praw Ucznia.

I druga sprawa. Bardzo proszę o informacje, jakie były rzeczywiste koszty wyliczone przez Wydział Edukacji, które stanęły u podstaw decyzji o likwidacji Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3, a także Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4? Co prawda, Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4, nie został zlikwidowany, natomiast Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 jest w ostatnim roku wygaszania, i ta informacja wydaje mi się bardzo istotna do wiedzy na temat kosztów, jakie ponosi miasto na prowadzenie szkół zawodowych w naszym mieście, zwłaszcza w kontekście dopiero co minionego Roku Szkół Zawodowych. Dziękuję Bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Mogę prosić listę. Jeszcze Pani Radna Fijałkowska, do protokołu. W takim razie wyczerpaliśmy listę. Jeszcze raz przypominam o obowiązku dostarczenia Państwa interpelacji na piśmie. Kolejny punkt.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Pan Sekretarz, zapraszam.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Informuję zbiorczo, że na Sesji 28 stycznia złożono 37 interpelacji. Prezydent udzielił odpowiedzi na 19 z nich. Termin udzielenia na pozostałe przypada do 18 lutego. Natomiast, w związku z interpelacją złożoną 14 stycznia przez Pana Radnego Mirosława Gilarskiego ws., tutaj cytuję: „Polaków z Donbasu", odpowiedź pisemna została udzielona w dn. 31 stycznia 2015 r. Natomiast Pan Radny wniósł o udzielenie odpowiedzi, cytuję: „w formie ustnej". Jeżeli ten wniosek jest podtrzymywany, to ja przystąpię do odczytywania odpowiedzi na ta interpelację.

„W odpowiedzi na pana interpelację ws. Polaków z Donbasu zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dn. 14 stycznia 2015 r., uprzejmie informuję; procedury stosowane w przypadkach osiedlania się na terenie Miasta Krakowa rodzin polskiego pochodzenia na podstawie wizy repatriacyjnej, reguluje ustawa z dn. 9 listopada 2000 r. o repatriacji. Tym samym repatriacja dotyczyć może tylko i wyłącznie osób, które ściśle spełniają normy ww. ustawy. Rada Miasta każdorazowo w przypadku wyrażenia woli zaproszenia rodzin polskiego pochodzenia do osiedlenia się na terenie Gminy Kraków, podejmuje uchwałę zapraszającą rodziny w ramach repatriacji. Kompetencje poszczególnych wydziałów urzędu miasta w zakresie repatriacji reguluję Zarządzenie nr 1793/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 18 czerwca 2013 r. ws. Procedury repatriacji Polaków z Kazachstanu oraz innych terenów byłego Związku Radzieckiego . Zakres pomocy miasta dla zaproszonego do osiedlenia się na terenie miasta repatrianta i zaproszonych członków najbliższej rodziny, uregulowany został Uchwałą 934/13 Rady Miasta Krakowa z dn. 9 stycznia 2013 r. ws. określenia formy wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego repatrianta i zaproszonych

członków najbliższej rodziny repatrianta przez gminę Kraków do osiedlenia się na terenie Miasta Krakowa i obejmuje:

1. Pokrycie kosztów pobytu i wyżywienia w hotelu do czasu udostępnienia lokalu mieszkalnego; Zakup standardowego wyposażenia udostępnionego lokalu mieszkalnego.
2. Pokrycie kosztów tłumaczenia dokumentacji niezbędnej do uzyskania polskich dokumentów, uprawnień rentowych lub emerytalnych.
3. Pokrycie opłat związanych z polskich dokumentów.
4. Pokrycie opłat czynszowych za używanie udostępnionego lokalu mieszkalnego.
5. Pomoc w załatwianiu wszelkich spraw urzędowych i administracyjnych związanych z osiedleniem się na terenie Miasta Krakowa, uzyskaniem renty lub emerytury w przypadku osób posiadających uprawnienia oraz rejestracji w Urzędzie Pracy.
6. Pokrycie opłat związanych z uczęszczaniem dzieci do publicznych żłobków i przedszkoli.
7. Pokrycie kosztów bieżącego utrzymania w wysokości 727,20 zł. Miesięcznie na osobę od dn. 1 stycznia 2014 r.

Każda z zaproszonych rodzin po otrzymaniu wyżej przedstawionej pomocy i zakończeniu pomocy finansowej gminy tj. po upływie 12 miesięcy od dnia przekroczenia granicy Rzeczpospolitej Polskiej w ramach repatriacji, nadal może korzystać z pomocy pracownika Referatu do Spraw Społecznych w Wydziale Spraw Społecznych. Zgodnie ze wspomnianą Ustawą o repatriacji, repatriantowi oraz członkom jego najbliższej rodziny udziela się pomocy ze środków budżetu państwa na: zagospodarowanie i bieżące utrzymanie, wysokość tego zasiłku stanowi równowartość dwukrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia na każdego członka rodziny; pokrycie kosztów związanych z podjęciem nauki przez małoletnie dzieci, zasiłek stanowi wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia na każde dziecko i zwrot kosztów przejazdów do miejsca osiedlenia. Ponadto, zgodnie z ustawą, repatriantowi, który poniósł koszty związane z remontem lub adaptacją lokalu mieszkalnego, udzielana jest pomoc z budżetu państwa na pokrycie poniesionych kosztów. Repatriantowi, który nie ma możliwości samodzielnego podjęcia pracy, starosta może zapewnić aktywizacje zawodową poprzez: częściowy zwrot kosztów poniesionych na podniesienie kwalifikacji zawodowych; częściową refundację kosztów poniesionych przez pracodawcę na utworzenie stanowiska pracy, przeszkolenie repatrianta oraz zwrot kosztów wypłaty wynagrodzenia, nagród oraz składek na ubezpieczenie społeczne. Zwrot kosztów poniesionych przez pracodawcę zatrudniającego repatrianta w ramach aktywizacji zawodowej następuje na podstawie umowy zawartej pomiędzy starostą a pracodawcą.

Powyższe świadczenia otrzymują wszyscy repatrianci obligatoryjnie bez względu na fakt, czy dostali zaproszenie Uchwałą Rady Miasta, czy przyjechali na zaproszenie osób prywatnych. Pomoc Gminy Kraków w zakresie mieszkalnictwa polega na zabezpieczeniu lokali mieszkalnych w oparciu o paragraf 21 punkt 2 Uchwały 795/12 Rady Miasta Krakowa ws. Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń. Na podstawie tej uchwały, uprawnionymi do zawarcia

umowy najmu lokalu w trybie szczególnym są m. in. osoby repatriowane z terenów byłego Związku Radzieckiego i zaproszone uchwałą Rady Miasta Krakowa w celu osiedlenia się na stałe na terenie Gminy Kraków. Wydział Mieszkalnictwa przedstawia oferty zawarcia umowy najmu lokalu dla repatriantów włącznie na podstawie uchwał Rady Miasta, zawierających zaproszenie do osiedlenia się na terenie Miasta Krakowa. Przydziały te realizowane są na bieżąco po przyjeździe danej osoby zaproszonej do osiedlenia się na terenie Miasta Krakowa. Osoby pochodzące z krajów byłego Związku Radzieckiego, niezaproszone przez Radę Miasta Krakowa oraz przebywające już na terenie na terenie Gminy Kraków, muszą jednak spełnić takie same wymagania jak wszystkie pozostałe osoby starające się o pomoc mieszkaniowa na zasadach ogólnych. Wydział Mieszkalnictwa Urzędu Miasta stoi na stanowisku, iż należy pozostawić jako aktualną zasadę, iż udzielanie pomocy mieszkaniowej w ramach repatriacji przysługuje wyłącznie osobom zaproszonym do osiedlenia się na terenie Krakowa poprzez uchwałę Rady Miasta.” To jest odpowiedź cząstkowa na pierwsza kwestię.

Odnośnie kwestii drugiej, przedstawienia danych statystycznych, informuję, że od 1997 r. na terenie Gminy Kraków do chwili obecnej osiedliło się 37 rodzin repatriantów oraz 33 repatriantów zamieszkujących aktualnie przy ul. Sołtysowskiej.

Natomiast odpowiedź na pytanie trzecie dotyczy zagadnień przeznaczanych środków finansowych. Wyjaśniam, że od 2005 r. Gmina Kraków wydatkowała na pomoc bieżącą dla zaproszonych rodzin repatriantów kwotę ok 1 mln 500 tys. zł. Z danych posiadanych prze Wydział Mieszkalnictwa wynika, że od 2008 r. do chwili obecnej, Gmina Kraków przeznaczyła na cele pomocy mieszkaniowej dla repatriantów kwotę 1 662 704 zł. Powyższe koszty obejmują kwoty wydatkowana na lokale nowo zakupione lub wybudowane, które zostały przekazane do dyspozycji repatriantom. Ponadto, Gmina Kraków otrzymała w 2014 r. od Wojewody Małopolskiego dotację celową z budżetu Państwa na pomoc dla repatriantów wysokości 395 935 zł., z czego został zakupiony kolejny lokal mieszkalny za 371 402 zł. oraz wyposażenia dwóch lokali za kwotę 21 811 zł. Ponadto informuję, że przybyli do Rzeczpospolitej Polskiej, Polacy z Donbasu i innych terenów Ukrainy objętych działaniami wojennymi, winni kontaktować się z organami władzy państwowej celem uregulowania ich pobytu na terytorium Rzeczpospolitej i sytuacji, w jakiej się znaleźli w wyniku wybuchu konfliktu na Ukrainie. Przedstawiciele Administracji Rządowej właściwym w tych sprawach jest Wojewoda Małopolski. Gmina Kraków może pomagać osobom oraz rodzinom polskiego pochodzenia na postawie ustawy o repatriacji. Pomoc finansowa i mieszkaniowa może być udzielona wyłącznie osobom zaproszonym przez Gminę do osiedlenia się na stałe na terenie Miasta Krakowa. Niestety brak jest możliwości pomocy i wsparcia osobom polskiego pochodzenia przez Prezydenta jeżeli nie zostały one zaproszone uchwałą Rady Miasta zapewniającą im lokal mieszkalny i źródła utrzymania. Informuję także, że Departament Obywatelstwa i Repatriacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych prowadzi bank ofert lokali mieszkalnych i pracy dla osób sprowadzonych lub przybyłych z Donbasu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Sekretarzu na tą wyczerpującą informację. Szanowni Państwo, przechodzimy do projektów w trybie ustaw II czytania. Mamy druk nr 88.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 5 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. ADAMA ASNYKA NR 12 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 88. Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Proszę o zabranie głosu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania. Będziemy przystępować do głosowania. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały wg druku 88.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy już Wszyscy Państwo zagłosowali?
Proszę o zamknięcie procedury głosowania i wynik.

Za 31,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 niebiorących udziału w głosowaniu.
Stwierdzam podjęcie uchwały.

Kolejny druk, numer 89.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. PROMIENISTYCH NR 5 WRAZ Z UDZIAŁEM W PRAWIE UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 89. Proszę o zabranie głosu Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Rozumiem, ze w tej sprawie nie ma żadnego głosu formalnego. Przystępujemy do głosowania. Stwierdzam odbycie II czytania.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy już Wszyscy z Państwa Radnych zagłosowali?
Dziękuję. Zamykam procedurę głosowania. Proszę o wynik.

Za 32 Radnych,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 niebiorących udziału w głosowaniu.
Stwierdzam podjęcie uchwały.

ZMIANA UCHWAŁY NR CXXI/1950/14 W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 11 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. BONEROWSKIEJ NR 5 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 90. Proszę o zabranie głosu Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Bonerowska 5. Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania. I będziemy głosować.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy już Wszyscy z Państwa zagłosowali?
Jeżeli tak, zamykamy. Proszę o wynik.

Za 32 Radnych,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,

0 niebiorących udziału w głosowaniu.
Stwierdzam podjęcie uchwały.

ZMIANA UCHWAŁY NR CXXI/1912/14 W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 4A STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. BONEROWSKIEJ NR 5 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 91. Proszę o zabranie głosu Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Stwierdzam odbycie II czytania. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Dziękuję. Zamykamy. Proszę wynik.

Za 32 Radnych,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 niebiorących udziału w głosowaniu.
Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę zawartą w druku 91.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. STAROWIŚLNEJ NR 45 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE DO DNIA 08.11.2101 R. UDZIAŁU WYNOSZĄCEGO 87/1000 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 92. Referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Wysoka Rado! Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy Wszyscy Państwo już zagłosowali?
Jeżeli tak, zamykamy. Proszę o wynik.

Za 34 Radnych,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się.
0 niebiorących udziału w głosowaniu,
Stwierdzam podjęcie uchwały zawartej w druku 92.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 10 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. JÓZEFA DIETLA NR 62 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 93. Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy Wszyscy z Państwa już zagłosowali?
Jeżeli tak, to zamykam. Proszę o wynik.

Za głosowało 34 Radnych,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 niebiorących udziału w głosowaniu.
Stwierdzam podjęcie uchwały wg druku 93.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 3 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. KROWODERSKIEJ NR 50 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 94. Proszę o informacje o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy już Wszyscy z Państwa zagłosowali?
Jeżeli tak, to proszę o wynik.

Za głosowało 34 Radnych,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 niebiorących udziału w głosowaniu.
Stwierdzam podjęcie uchwały wg druku 94.

ZMIANA UCHWAŁY NR CXXI/1948/14 W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 13 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. BONEROWSKIEJ NR 5 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa. druk nr 95. Proszę o informacje o poprawkach Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy już Wszyscy z Państwa zagłosowali?
Jeżeli tak, to zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Za głosowało 34 Radnych,
0 przeciw,

0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam podjęcie uchwały wg druku 95.

Sygnalizowany był wniosek o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad. To jest druk nr 136. Pani Maliszewska, tak?

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI DYSCYPLINARNEJ RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Grupy Radnych, druk nr 136.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Uprzejmie proszę o włączenie do dzisiejszych obrad druku 136 dot. Komisji Dyscyplinarnej, o poszerzenie składu Komisji o Pana Radnego Wojciecha Wojtowicza.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Chciałbym zadać w tym miejscu pytanie, jaki jest powód wprowadzenia tego druku w trybie nagłym? Co dopiero, odrzuciliśmy 3 druki Komisji Rewizyjnej, zresztą słusznie. Mogą one iść normalnym trybem. Jaki jest powód wprowadzania tych druków w trybie nagłym?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To był głos przeciw, rozumiem. Jest możliwość zgodnie z Statutem głosu za, więc Pani Przewodnicząca może zabrać głos i ewentualnie udzielić odpowiedzi.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja myślę, że to jest zupełnie inny ciężar gatunkowy tej decyzji, która dotyczyła projektów uchwał dot. Komisji Rewizyjnej, bo to są dotyczące skarg na działalność poszczególnych wydziałów czy poszczególnych pracowników czy wreszcie na działalność Pana Prezydenta. Natomiast w tej chwili Komisja ustala, przygotowuje plan pracy i ustala zespoły do zajmowania się sprawami, które będą do Komisji wpływać. I tak się składa, że jednego członka do składu takiego zespołu, który musi być co najmniej 3-osobowy, nam brakuje. Bardzo proszę Państwa, abyśmy to zaakceptowali. Jest to typowa sprawa organizacyjna. Nie wpływa, ani na charakter decyzji Komisji Rewizyjnej tak jak w przypadku tych trzech punktów i myślę, że tutaj nie powinno być żadnego problemu związanego z poszerzeniem tej Komisji. Jeśli tylko Radny chce pracować w tej Komisji, to ja chylę przed nim czoło i bardzo jest to chwalebne, bo nie wszyscy Radni chcą się zapisywać do Komisji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Przewodniczącej. To był głos za. W tej sprawie nie ma przewidzianej dyskusji, w związku z tym poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem projektu uchwały wg druku 136 do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy Wszyscy z Państwa zagłosowali?
Jeżeli tak, to proszę o wynik.

Za 35 osób,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam , że Rada podjęła decyzję o wprowadzenie do porządku obrad tego druku.

Zróbmy tak, żeby Pani Przewodnicząca Go od razu przedstawiła, żebyśmy tą sprawę szybciutko zrobili.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Myślę, że przy swoim gadulstwie, powiedziałam już wszystko chwilę temu. Bardzo Państwa proszę. Mielibyśmy dwa zespoły do pracy. Tam, naprawdę, proszę mi wierzyć, jeśli jest potrzeba to potrzeba kilku godzin na to, żeby np. przesłuchać nagrania z Sesji, zrobić dokładne notatki, przygotować opinie. Bardzo Państwa proszę o poparcie tej mojej prośmy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to stwierdzam zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa, że minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawek już też, bo zamknęliśmy dyskusję. I będziemy głosować tej projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Dziękuję. Proszę o wynik.

Za 35 Radnych,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam podjęcie uchwały wg druku 136.

Mamy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, tak? To proszę bardzo.

WYBÓR WICEPRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI MIENIA I ROZWOJU GOSPODARCZEGO RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, druk nr 137.

Radny – p. K. Chrzanowski

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! W imieniu Grypy Radnych Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa, proszę o wprowadzenie do porządku obrad druku uchwały o numerze 137 ws. wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Mienia I Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Proszę o przekazanie stosownych podpisów. Dziękuję bardzo. I będziemy głosować wniosek o wprowadzenie. Kto z głosem za, kto z głosem przeciw? Jeżeli nie, to będziemy głosować. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Za głosowało 32 Radnych,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
Stwierdzam, że wniosek został przyjęty tj. druk 137. I też bym prosił Pana Radnego o zreferowanie tego projektu uchwały.

Radny – p. K. Chrzanowski

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni! Komisja po szczegółowej analizie w dniu wczorajszym, przeanalizowaniu kandydatury, zgłasza na funkcję Wiceprzewodniczącego Radzie Miasta Panią Małgorzatę Popławską – członka Komisji Mienia, bardzo aktywną Radną. I prosimy w imieniu Komisji Państwa o przegłosowanie tej kandydatury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. Szanowni Państwo, otwieram dyskusję, co oznacza, iż minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos? Jakieś pytania do kandydatki? Jeśli nie ma, to zamykam dyskusję i będziemy głosować.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały wg druku 137?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy Wszyscy z Państwa już zagłosowali?

Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Za głosowało 34 Radnych,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały wg druku 137. Pani Radnej gratuluję wyboru.

Przechodzimy do kolejnych projektów uchwał w trybie jednego czytania. Druk 103.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/913/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 29 KWIETNIA 2009 R. W SPRAWIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYGOTOWANIA PROGRAMU REMONTOWEGO ZASOBU MIESZKANIOWEGO GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 103. Proszę o zabranie głosu Panią Dyrektor Katarzynę Zapał.

Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie – p. K. Zapał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Projekt uchwały polega na dostosowaniu terminów sprawozdawczych z relacji kierunkowej uchwały dla Prezydenta Miasta Krakowa do zmienionego Statutu Miasta Krakowa. Do tej Pory Prezydent sprawozdawał realizacje programu remontowego zasobu mieszkaniowego Gminy Miejskiej Kraków jednorazowo w okresie rocznym. Ten termin zostanie zastąpiony dwoma terminami w okresach półrocznych zgodnie z nowym brzmieniem Statutu Miasta Krakowa. Dziękuję. To jest jedynie porządkowa zmiana w tej uchwale.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały wg druku 103 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem, zamykam dyskusje. Przystępujemy do głosowania. Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawki.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały wg druku 103?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy Wszyscy z Państwa już zagłosowali?
Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Za głosowało 33 Radnych,
0 przeciw,

0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały wg druku 103.

UFUNDOWANIE SZTANDARU KOMENDZIE MIEJSKIEJ POLICJI W KRAKOWIE.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk nr 114. Referuje Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider. Mamy opinię Komisji Głównej – pozytywną, i Praworządności – pozytywną.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo! Krakowska Komenda Policji, stanowiąca dość znaczy udział w garnizonie małopolskim, działa w mieście Krakowie, jest jedną z niewielu komend powiatowych policji, która w garnizonie krakowskim nie dysponuje, można powiedzieć, sztandarem aktualnym. Ponieważ są sztandary komend policji z dawnych czasów, tym niemniej wydaje się, że współpraca, którą ma Miasto Kraków z miejską policją, różne działania, które wspólnie podejmujemy, podejmowaliśmy i będziemy podejmowali, powoduje, że godnym jest i właściwym, aby ta krakowska policja ten sztandar od Miasta Krakowa otrzymała. Te sprawy reguluje Rozporządzenie i Ministra Spraw wewnętrznych, i Premiera, mówiąc o tym, jak ma ten sztandar wyglądać, w jakim trybie jest przekazywany, ale także jakim trymie jest nadawany. Otóż, albo grupa mieszkańców albo władza samorządowa ma prawo coś takiego zrobić. Ja dyskutując z częścią osób, uznałem, że takie coś warto zrobić i po dyskusji z Przewodniczącą Praworządności, przygotowałem taki projekt, i potem ten projekt został zaopiniowany przez Komisję Praworządności, jednomyślnie z tego co pamiętam. Jak również jednomyślnie zaopiniowany przez Komisje Główną. Proszę Państwa, sztandar, szczególnie w takich jednostkach jak policja i wojsko, to nie jest tylko jakaś rzecz pamiątkowa, ale to jest symbol wartości, które te służby powinny kultywować. Jest symbolem służby, czegoś, co dla ludzi pełniących taką służbę jest sprawą bardzo poważną. Jest wreszcie pewnym symbolem opieki Miasta nad tą jednostką, opieki Samorządu Miasta nad krakowską policją. I na koniec, jest wreszcie pewnym takim symbolem historycznym, niewątpliwie bardzo ważnym podczas różnych uroczystości miejskich, na które policja wystawia kompanię honorową. Dotychczas to była kompania honorowa Komendy Wojewódzkiej, w tej chwili już moglibyśmy już na poziomie miejskim to robić Uprzejmie Państwa proszę o zgodę na przyjęcie tej uchwały. Jednocześnie sygnalizuję, ze koszt przygotowania tego sztandaru będzie wynosił ok. 15-20 tys. zł. Środki na to znajdują się w rezerwy ogólnej Prezydenta, co zostało uzgodnione z Prezydentem i z tego co wiem w opinii także się znajduje. Uprzejmie Państwa proszę o zgodę. Jednocześnie mam nadzieję, ze uda nam się doprowadzić do tego, aby ten sztandar był gotów na święto policji w lipcu tego roku, i oczywiście Wszyscy Państwo będziecie zaproszeni na tą uroczystość wręczenia sztandaru. Odbywa się to zgodnie z ceremoniałem wojskowym i policyjnym, i myślę, że jest fajną uroczystością, w której Miasto Kraków wyrazi swój pozytywny stosunek do policji krakowskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały wg druku 103 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Ja mam jedno pytanie. Bo tutaj jest opinia prawna, która jest z uwagami, widzę, że do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka. Czy projektodawca mógłby się odnieść do tej kwestii, żebyśmy wiedzieli czy głosujemy projekt zgodnie z przepisami prawa?

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo! Tego typu uchwały, oczywiście ja rozumiem zastrzeżenia prawa, ale tego typu uchwały funkcjonowały w większości garnizonów powiatowych w woj. małopolskim., ta uchwała bazuje na projekcie uchwały w Płouszowicach i chyba w Myślenicach. Stąd uprzejmie proszę, aby przyjąć to. Jeżeli okaże się, że będzie to kwestionowane – a nie było kwestionowane półtorej czy rok temu w innych garnizonach – to będziemy tą uchwałę zmieniać. Czas na to jeszcze mamy. Bo tu główna rzecz jest taka, czy gmina jest upoważniona do tego? W innych miastach, w innych samorządach, w innych powiatach, gmina była upoważniona, więc w związku z tym, jak tego nie sprawdzimy w ten sposób, to trudno, żeby w inny sposób można było fundować sztandar, jak nie z budżetu Miasta. Musielibyśmy robić składki. Czegoś takiego w innych gminach nie było, czy w innych powiatach nie było.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję za wyjaśnienia. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to zamykam dyskusję i będziemy głosować projekt uchwały wg druku 114.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Za głosowało 32 Radnych,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam, że podjęcie uchwały wg druku 114 w wersji pierwotnej.

ZMIANA UCHWAŁY NR XIII/143/11 W SPRAWIE USTALENIA KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH USPRAWNIENIA I PROMOCJI RUCHU ROWEROWEGO NA TERENIE MIASTA KRAKOWA, KTÓRYCH ZASADNICZYM CELEM JEST DOPUSZCZENIE RUCHU

ROWEROWEGO W OBU KIERUNKACH NA DROGACH JEDNOKIERUNKOWYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 120. Referuje Pan Dyrektor Jerzy Marcinko. Rozumiem, ze Pan Dyrektor w zastępstwie jest.

Z-ca Dyrektora d/s Ekonomicznych Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie ZIKiT– p. M. Korusiewicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Zgodnie ze zmiana statutu Miasta Krakowa, został nałożony obowiązek na Prezydenta Miasta sprawozdawania z uchwał kierunkowych raz na pół roku. W związku z tym, ta zmiana ma na celu dostosowanie sprawozdawczości raz na pół roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Dyrektorze. Zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały wg druku 120 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, będziemy ten projekt głosować. Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przystępujmy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Za głosowało 31 Radnych,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam podjęcie uchwały wg druku 120.

Kolejny projekt uchwały wg druku 121.

ZMIANA UCHWAŁY NR XXI/269/11 W SPRAWIE USTALENIA KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE UTWORZENIA WYBIEGÓW DLA PSÓW W MIEŚCIE KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 121. Referuje Pan Dyrektor Jerzy Marcinko. Rozumiem, że w zastępstwie Pan Dyrektor.

Z-ca Dyrektora d/s Ekonomicznych Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie ZIKiT– p. M. Korusiewicz

Witam serdecznie Panie Przewodniczący! Marcin Korusiewicz. Ponownie, tak jak wcześniej referowałem, zgodnie ze zmianą Statutu nałożony zostało obowiązek na Prezydenta Miasta przedstawienia Radzie raz na pół roku, sprawozdania z uchwał kierunkowych. Ta zmiana ma na celu dostosowanie tej uchwały do tego obowiązku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo, zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały wg druku 121 minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Otwieram dyskusję. Wpłynęła poprawka Pana Radnego Jakuba Koska. Ja bym prosił o dwa słowa, jeżeli oczywiście Pan Radny ma taką wolę.

Radny – p. J. Kosek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o poprawkę moją, ona jest dość długa, ale to dlatego, że cytuję poprzednią uchwałę i dodaję punkt 4. Punkt 4. dotyczy powierzchni psich wybiegów. Do tej pory ona w tej uchwale nie była określona, natomiast taką wytyczną Wydziału Kształtowania była sugestia, żeby to było pół ha. W związku z tym, było bardzo ciężko znaleźć takie działki w dzielnicach. Znaczna część lokalizacji, które były zgłaszane przez dzielnice, była odrzucana. Pewnie nie tylko ze względu na powierzchnie, natomiast w dzielnicy 4. m. in. albo głównie ze względu an powierzchnię. Natomiast w naszej dzielnicy, właśnie 4. w Parku Krowoderskim, funkcjonuje psi wybieg, który ma wybieg 24,4 arów, i właśnie świetnie się sprawdza, chwalą go mieszkańcy. A jakie mają uwagi? To, to, żeby go oświetlić, bo w zimie nie da się z niego korzystać po południu. Na bazie tego wybiegu, który de facto, był w wielu nawet programach telewizyjnych pokazywany jako modelowy, chciałbym zaproponować, aby to było 25 arów. Oczywiście ta wielkość może być większa, jeśli gdzieś teren będzie pozwalał. Natomiast, w wielu miejscach nie pozwala, dlatego prosiłbym o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Czy Pan Dyrektor chce się odnieść do poprawki? Bardzo proszę.

Z-ca Dyrektora d/s Ekonomicznych Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie ZIKiT – p. M. Korusiewicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Chciałem tylko zaznaczyć, że ta obecna uchwała nie zawęża kwestia areałów na dzień dzisiejszy. Na dobrą sprawę, tą poprawką, rozumiem, zawężamy. Każda lokalizacja jest rozpatrywana indywidualnie, w związku z tym, że działki maja różne wymiary. Dziękuję. Stąd negatywna opinia do tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych w sprawie druku 121? Proszę Pan Radny Jakub Kosek się zgłaszał.

Radny – p. J. Kosek

Krótko, tylko odnosząc się. Rzeczywiście, uchwała nie zawężała, natomiast praktyka pokazywała, że było to pół ha. W chwili obecnej, taka poprawka nie wyklucza większych areałów, oraz również pozostawia możliwość dostosowania wytycznymi jakie mają być minimalne boki psiego wybiegu, także my w tym momencie na pewno nikomu, nie robimy krzywdy, a być może otwieramy furtkę do powstania kilku ciekawych miejsc w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać jeszcze głos w sprawie tego projektu uchwały? Jeżeli nie, to zamykam dyskusję i przystępujmy do głosowania. Najpierw będziemy głosować oczywiście poprawkę Pana Jakuba Koska.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Za głosowało 27,
0 przeciw,
1 Radny wstrzymał się,
0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam , że poprawka została przyjęta.

W związku z tym będziemy głosować teraz projekt uchwały wraz z poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Za głosowało 36,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę wg druku 121 wraz z poprawką Pana Radnego Jakuba Koska.

Kolejny projekt uchwały.

ZMIANA UCHWAŁY NR CXII/1743/14 W SPRAWIE: USTALENIA KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOT. UTWORZENIA NA

TERENIE DZIELNICY III PRĄDNIK CZERWONY NOWEGO PARKU MIEJSKIEGO O NAZWIE PARK REDUTA ZLOKALIZOWANEGO NA DZIAŁCE EWIDENCYJNEJ NR 59/4 OBR. 21 ŚRÓDMIEŚCIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 122. Referuje Pan Dyrektor Marcinko. I w jego zastępstwie Pan Dyrektor Korusiewicz. Proszę o zabranie głosu.

Z-ca Dyrektora d/s Ekonomicznych Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie ZIKiT– p. M. Korusiewicz

Szanowny Panie Przewodniczący, Państwo Radni! Analogiczna zmiana. Zgodnie ze zmianą Statutu Miasta Krakowa, Prezydent przedstawia Radzie Miasta z uchwał kierunkowych, sprawozdawczość raz na pół roku, w związku z tym, projekt uchwały dostosowuje wymóg do sprawozdawczości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Dyrektorze. Zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały wg druku 122 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos? Jeżeli nie, to ja mam tylko jedno pytanie do pana Dyrektora. Może Pan Dyrektor będzie wiedział. Ponieważ poprawka ws. budowy tego parku, zgłoszona przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, nie została ujęta w poprawce do budżetu Pana Prezydenta w tej autopoprawce, w związku z tym, moje pytanie jest następujące, jak Państwo przewidują możliwość budowy tego parku i czy ta data, która jest tutaj określona w uchwale, rok 2017, jest realna?

Z-ca Dyrektora d/s Ekonomicznych Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie ZIKiT– p. M. Korusiewicz

Panie Przewodniczący! Data jest realna pod warunkiem, że w 2016 jak i 2017 r. środki będą zabezpieczone w budżecie, bo tak przewiduje uchwała kierunkowa, że do 2017 r. będzie zrealizowany ten park.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce jeszcze zadać pytanie ws. tego projektu uchwały? Jeżeli nie, to zamykam dyskusję i przystępujmy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy z Pań, Panów Radnych zagłosowali?
Jeżeli tak, to proszę o wynik.

35 głosów za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,

0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam, podjęcie uchwały wg druku 122.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXIX/1003/13 W SPRAWIE USTALENIA KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH ROZWOJU SYSTEMU KOMUNIKACJI TRAMWAJOWEJ NA TERENIE MIASTA KRAKOWA W LATACH 2013-2022.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 123. proszę o zabranie głosu Pana Dyrektora Korusiewicza w zastępstwie za Pana Dyrektora Marcinko.

Z-ca Dyrektora d/s Ekonomicznych Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie ZIKiT – p. M. Korusiewicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ta sama sytuacja – dostosowanie uchwały do zmiany Statutu Miasta Krakowa. Sprawozdanie z uchwały kierunkowej będzie przedstawiane Radzie Miasta raz na pół roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Dyrektorze. Zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały wg druku 123 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Dyskusję zamykam. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wg druku 123?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo już zagłosowali?
Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę wynik.

Za głosowało 35 Radnych,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam, podjęcie uchwały wg druku 123.

PRZYJĘCIE PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA ROK 2015.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 124. Referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska-Dej.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska-Dej

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ustawową kompetencja Rady Gminy, która wynika z Ustawy o ochronie zwierząt, jest określenie w drodze uchwały, corocznie w

terminie do 31 marca, programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, który jest przedmiotem projektu uchwały Rady Miasta Krakowa wg druku nr 124, obejmuje szereg zadań, m. in. zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku, zapewnienie opieki oraz dokarmianie kotów wolno żyjących, odławiania bezdomnych zwierząt, obligatoryjne sterylizacja i kastracja zwierząt w schronisku, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, zapewnienie miejsca dla bezdomnych zwierząt gospodarskich i zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej dla zwierzą w przypadku różnego rodzaju przypadków zdarzeń drogowych na terenie Miasta Krakowa. Środki, które zostały zabezpieczone w budżecie Miasta Krakowa na realizacje tych zadań, o których mówiłam wcześniej, to kwota 2 546 842,56 zł. Program również został przekazany do zaopiniowania przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich, organizacje społeczne. Projekt programu również został poddany konsultacjom społecznym m. in. konsultowany był z Krakowską Radą Pożytku Publicznego, organizacjami pozarządowymi, Komisja Dialogu Obywatelskiego oraz odbyły się również konsultacje na stronach internetowych dialogu społecznego. Wpłynęły uwagi związane właśnie z tym projektem m. in. uwagi dotyczyły braku umieszczenia w projekcie zapisów dotyczących kastracji i sterylizacji kotów wolno żyjących poza schroniskiem dla bezdomnych zwierząt, usypiania ślepych miotów jako działania nieetycznego oraz zbyt małych środków przeznaczonych na dokarmianie wolno żyjących kotów, i wreszcie, braku finansowania kastracji i sterylizacji psów, które posiadają właścicieli. W związku z tymi uwagami, m. in. wprowadzono zapisy o kastracji i sterylizacji kotów wolno żyjących do tego projektu, rezerwując na ten cel kwotę 15 tys. zł. Jeśli chodzi o kwestię związaną z usypianiem ślepych miotów jako działania nieetycznego, to działanie to zostało wprowadzone z uwagi na to, ze wynika to wprost z Ustawy o ochronie zwierząt. Natomiast zadanie to nie jest wprowadzone obligatoryjnie, i tutaj na terenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, już indywidualnie w tej sprawie są podejmowane decyzję. Jeśli chodzi o zbyt małe środki przeznaczone na dokarmianie kotów wolno żyjących, to tu chciałam tylko powiedzieć, że ta kwota ona corocznie wzrasta. W roku 2013 była to kwota 6 tys. zł., w 2014 r., 15 tys. zł., natomiast w roku 2015 już na ten cel zarezerwowano kwotę 25 tys. zł. I wreszcie, brak finansowania kastracji i sterylizacji psów posiadających właścicieli. Takie zadanie nie zostało wprowadzone z uwagi na ograniczone możliwości budżetu Miasta Krakowa, a tak chciałam tylko dodać na marginesie, że właściciele psów, które zostały poddane sterylizacji bądź kastracji, są zwolnieni z jakichkolwiek opłat. Także to jest taki bonus dla tych mieszkańców, którzy swoje psy poddali takim zabiegom. W związku z powyższym, bardzo proszę o pozytywną opinię i podjęcie uchwały wg załączonego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały wg druku 124 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce zabrać głos? Pani Radna Szybist, proszę bardzo.

Radna – p. A. Szybist

Szanowni Państwo! Zwracam się z takim pytaniem o skonkretyzowanie następującej sprawy. Ponieważ, od 2012 r. w Krakowie nie są sterylizowane wolno żyjące koty ze względu teoretycznie na taki zapis w ustawie. Ten zapis w ustawie nie przeszkadza sterylizować wolno żyjących kotów w Warszawie czy we Wrocławiu, i chciałam zapytać, czy jest szansa, ze jednak w tym roku to się, zmieni, ponieważ, po pierwsze, te koty się rozmnażają w sposób kompletnie niekontrolowany i trzeba moim zdaniem to zakończyć, a po drugie, proszę o wyjaśnienie dlaczego jedne miasta mogły sterylizować wolno żyjące koty, a drugie nie?

Kolejna sprawa to kwoty przeznaczane na dokarmianie wolno żyjących kotów. Otóż, chciałam powiedzieć, ze w Warszawie na dostawę karmy dla wolno żyjących kotów, w okresie 1 kwietnia 2014 r. do 31 stycznia 2015 r. została zawarta umowa opiewająca na łączną kwotę 820 tys. zł. Nasza kwota w porównaniu z Warszawą jest bardzo mała i czy można by coś z tym zrobić? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Proszę o zabranie głosu kolejnego mówcę, Pan Radny Wojciech Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja myślę, ze trzeba trochę doprecyzować, bo nie to, że nie można sterylizować kotów wolno żyjących, tylko kwestia w tym zapisie ustawowym polega na tym, że prywatne osoby, które wyłapują koty, muszą przedstawić swoje dane osobowe i potem po sterylizacji, muszą zabrać te koty do domu, chociaż nie o to chodzi. Chodzi o to, żeby one były wysterylizowane i potem wypuszczane obok domostw. I to jest to pytanie, które w tym pytaniu zadała Pani Anna Szybist. Czy w Krakowie w porównaniu do innych miast, można tak uregulować prawo, żeby jednak te osoby nie podawały swoich danych osobowych a jednak przywoziły te koty? Bo jednocześnie chce powiedzieć, że żadne organizacje nie wyłapią kotów wolno żyjących, bo raczej te koty dzikie są wyłapywane najczęściej, mogą być wyłapywane przez osoby, które od małego je dokarmiają. To jest jedna rzecz.

Druga sprawa to jest kwestia środków na sterylizacje. 15 tys. zł na rok wydaje mi się, że to jest zdecydowanie za mało. I zwracam się tutaj z prośbą do Pani Dyrektor, żeby jednak pomyśleć, żeby w ciągu roku tą kwotę zwiększyć.

I jeszcze jedna dość ważna rzecz, którą trzeba byłoby zrobić. Wielu mieszkańców Krakowa, nie wie w którym miejscu można bezpłatnie tą sterylizację dokonać. Po prostu nie ma dokładnej informacji. Wiadomo, schronisko, dokonuje to bezpłatnie, ale te pieniądze są przekazywane też do fundacji, do przychodni weterynaryjnych. Także prosiłbym o to, żeby na stronie internetowej towarzystwa krakowskiego opieki nad zwierzętami, w schroniska, także wydział, umieścić taką informację, że dane placówki dokonują sterylizacji za darmo. To jest rzecz bardzo ważna dla mieszkańców.

I jeszcze jedna kwestia. Myślę, że jeśli te środki znalazłyby się większe, to trzeba byłoby je też przeznaczyć, albo wtedy kiedy podpisujemy umowę z tymi instytucjami, które mogą dokonywać sterylizacji bezpłatnie, żeby też wykazały się, że mają nowe klatki, nowe urządzenia, pomieszczenia na przechowywanie tych kotów, bo przypomnę, ze jeżeli chodzi o koty, to oczywiście można je zabrać w ciągu jednego dnia, ale jeśli chodzi o kotki, to one muszą przebywać w pomieszczeniach przez kilka dni. I tutaj jest kwestia jeszcze zapłaty ewentualnego przetrzymania tych kotek po sterylizacji w tych pomieszczeniach, więc trzeba byłoby to dokładnie sprawdzić, czy taka możliwość ze strony tych instytucji, które by to robiły, istnieje. Także jest wiele szczegółów, które powinny się sprawdzić wcześniej przez inspektorów, którzy przekazują te pieniądze. Oczywiście, zdecydowanie większe niż 15 tys. zł. Bo nie wyobrażam sobie, że za 15 tys. zł. Dzisiaj można byłoby dokonać skuteczną sterylizację kotów wolno żyjących. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, prosiłbym Panią Dyrektor o ustosunkowanie się do wypowiedzi Państwa Radnych.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska-Dej

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Zacznę może od kwestii związanej z kwestią niesterylizowanych kotów. Od roku 2012 w Mieście Krakowie, faktem jest, że taka sytuacja ma miejsce, jest to spowodowane m. in. wystąpieniem Ministra Rolnictwa do Urzędu Miasta Krakowa z interpretacją taką przepisów prawnych, obecnie jeszcze obowiązujących niestety, że sterylizacja kotów wolno żyjących ma się odbywać tylko i wyłącznie w schronisku dla bezdomnych zwierząt. My oczywiście też nie chcieliśmy się z tym zgodzić, ponieważ uważam, że jest to nieprawidłowa interpretacja czy nieprawidłowe wytyczne. Prowadziliśmy różnego rodzaju rozmowy i korespondencje, zarówno z Ministerstwie, jak i z prawnikami na ten temat, jednak wszystkie zmierzały w tym samym celu, czyli po prostu interpretacja była taka, że koty wolno żyjące można sterylizować tylko i wyłącznie w schronisku. Wiem, że inne miasta nie stosują tej zasady i sterylizują, tak jak było to w Krakowie w latach wcześniejszych, w innych miejscach, w innych np. gabinetach weterynaryjnych, i my również, chcemy do tego wrócić. Dlatego wprowadziliśmy te zapisy dotyczące właśnie sterylizacji wolno żyjących kotów poza schroniskiem, i to w programie jest już wprowadzone. Czekamy w tym momencie jeszcze tylko i wyłącznie na opinię RIO, w zależności od tej opinii, decyzja stosowna zostanie podjęta. Środki również, zdaję sobie sprawę z tego, że ta kwota 15 tys. zł. Przeznaczona na sterylizację kotów wolno żyjących jest niewielka. Dlatego jest niewielka, że do końca nie wiadomo było czy tą sterylizację będziemy prowadzili tak jak dawniej czy nie. Ale w momencie kiedy zadanie zostanie wznowione, na pewno ta kwota zostanie zwiększona. Mamy specjalnie na ten cel środki zarezerwowane w innych działach, także tutaj będziemy starali się te środki po prostu przesunąć. Także te środki na pewno będą zwiększone.

Jeśli chodzi o kwestię podawania danych osobowych przez osoby, które przynoszą zwierzęta, a konkretnie te wolno żyjące koty do schroniska, jest to podyktowane m. in. tym, że

dysponując środkami publicznymi musimy mieć po prostu jakiś wgląd do tego, na co te środki są wydawane, czy zwierzęta, które są np. poddawane sterylizacji, czy zwierzęta, którym są podawane lekarstwa czy środki na odrobaczenie, czy przeciwko pasożytom, są w sposób racjonalny wydatkowane. Mamy nad tym jakąkolwiek kontrolę tylko i wyłącznie wtedy, kiedy wiemy, gdzie te środki są po prostu przekazywane. I stąd też jest taki zapis, że tym procederem związanym właśnie z wyłapywaniem tych kotów wolno żyjących, mogą się zajmować organizacje społeczne, organizacje pro-zwierzęce, które zajmują się tym z uwagi na swoje statuty. My te organizacje znamy, wiemy na jakich terenach działają, współpracujemy z nimi od lat, i stad mamy taką jakby gwarancję, ze te środki publiczne są wydawane w odpowiedni sposób. Poza tym, te koty, które są poddawane kastracjom i sterylizacji, potem trafiają pod opiekę tych osób, z którymi tez mamy po prostu kontakt. I stąd te zapisy się wzięły.

Oczywiście, jeśli chodzi o informacje w związku z uwaga Pana Radnego Wojtowicza dotyczącą miejsc, gdzie można takie sterylizacje przeprowadzać, oczywiście takie informacje się znajda na stronach internetowych. W przypadku kiedy my również będziemy podpisywali umowy z gabinetami weterynaryjnymi, które takie sterylizacje bezpłatne będą przeprowadzane, również taka informacja zostanie powszechnie rozpowszechniona. Natomiast szczegóły, o których również mówił Pan Radny Wojtowicz, to są takie kwestie, które na pewno będą uwzględniane i zawierane już w szczegółowych umowach, bądź na funkcjonowanie schroniska, bądź już w umowach podpisywanych z poszczególnymi gabinetami weterynaryjnymi. Także ta sprawa też na pewno zostanie uregulowana. Środki na pewno będą zwiększane, zarówno na dokarmianie, jak i na sterylizację. Na sterylizację na pewno jeśli rozszerzymy możliwości sterylizowana poza schroniskiem, natomiast dokarmianie, jeśli te, które są obecnie zarezerwowane zostaną wyczerpane i będzie takie zapotrzebowanie, to jest taka możliwość, żeby je zwiększyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy są pytania do tego projektu uchwały? Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Wojciech, proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Pani Dyrektor, ja tak myślę sobie, nie wiem czy Państwo macie takie określone zasady przyznawania tych środków jeśli chodzi o te instytucje, które sterylizują koty, ale wydaje mi się, ze dobrze byłoby, jeśli nie ma, opracować właśnie takie zasady, bo Pani tutaj wspomniała o tych fundacjach czy stowarzyszeniach czy schronisku, z którym dzisiaj współpracuje, ale to nie znaczy, ze nie pojawiają się nowe, bo się pojawiają, które nie biorą udziału w tym programie. A może na stronie wywieszone zasady tego, kto może otrzymać, też pozwoliłoby na to, że trochę więcej tych instytucji, tych stowarzyszeń, przystąpiłoby do takiego programu w różnych miejscach Krakowa. A to jest potrzebne bardzo. I bardzo zwracam uwagę na to, żeby gdzieś tam uwzględnić tą kwestię, jednak pomieszczeń na przechowywanie kotek, no bo to jest ze tak powiem, największy problem. Bo sterylizacja kotów oczywiście jest ważna, a nie z innego punktu widzenia,

natomiast tak na prawdę schodzi nam o sterylizacje kotek, a one naprawdę wymagają nie jednego a kilku dni przechowywania, a ja samo doświadczyłem tego, że można było bezpłatnie dokonać sterylizacje kotki, ale już musiałem zapłacić za przechowanie tej kotki. W związku z tym, jakby tutaj było niedopracowane to i nieuzgodnione z Miastem, kwestia dofinansowania samego przechowywania kotek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze Pani Radna Jantos, proszę bardzo.

Radna – p. M. Jantos

Ja tylko mam krótkie pytanie do Pani Dyrektor. To było rozumiem konsultowane ze wszystkimi pro-zwierzęcymi? Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos? Czy Pani Dyrektor chce się jeszcze ustosunkować? Też nie. Opinia Komisji Infrastruktury jest pozytywna. Stwierdzam zakończenie dyskusji, która oznacza zakończenie czytania projektu w trybie statutowym. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. W związku z tym, będziemy ten druk głosować w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo już zagłosowali?
Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Za 25 Radnych,
0 przeciw,
1 Radny wstrzymał się,
0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały wg druku 124.

Kolejny projekt uchwały. Druk 133.

ZAPROSZENIE DWÓCH RODZIN POLSKIEGO POCHODZENIA DO OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W RAMACH REPATRIACJI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 133, tryb jednego czytania. Referuje Pan Dyrektor Żądło.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Projekt uchwały ws. zaproszenia dwóch rodzin polskiego pochodzenia do osiedlenia się na terenie Gminy Miejskiej Kraków w ramach

repatriacji, jest właściwie realizacją Państwa uchwały kierunkowej, podjętej w ubiegłym roku. Problemem dla nas było zapewnienie mieszkań dla dwóch zaproszonych rodzin, które zostały wyłonione przez Komisję Rodziny i Polityki Społecznej. Udało nam się te mieszkania zapewnić. W związku z czym, finalizujemy to zaproszenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Otwieram dyskusję. Nie widzę. Zamykam dyskusję. Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo już zagłosowaliście?
Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Za 33 Radnych,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały wg druku 133 w wersji pierwotnej.

Kolejny projekt uchwały. Druk 134.

WYRAŻENIE ZGODY NA USTANOWIENIE SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ „KRAKOWSKI PARK TECHNOLOGICZNY" NA TERENACH GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych, druk nr 134, tryb jednego czytania. Referuje Pan Radny Arkady Rzegocki. Proszę o zabranie głosu referenta.

Radny – p. A. Rzegocki

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej w ramach „Krakowskiego Parku Technologicznego" na terenach Gminy Kraków. Chodzi dokładnie tak jak jest w druku 134, chodzi dokładnie o działki, które należą do Kolejowych Zakładów Nawierzchniowych „Bieżanów" Sp. z o.o. Chodzi o rozszerzenie tutaj specjalnej strefy ekonomicznej, po to, żeby ta spółka mogła produkować innowacyjne rzeczy, które będzie eksportować, dzięki czemu ma zatrudnić 40 nowych osób. Komisja Innowacji podczas dyskusji jednomyślnie poparła ten wniosek, dlatego, ze generalnie jesteśmy za tym, żeby te innowacyjne elementy w gospodarce Krakowa zaczynały dominować, a w każdym razie, odgrywać coraz większą rolę. Czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania do tego punktu? Także, zapoznała się z projektem tej uchwały Komisja Mienia.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy. Zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały wg druku 134 minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Otwieram dyskusję. W związku z tym, że to jest projekt Komisji, czy przedstawiciel Prezydenta w tej sprawie chce zabrać głos? Jeżeli nie, to proszę czy ktoś z Pań, Panów Radnych? Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo! Pierwszy raz w tej kadencji mamy ten temat. Pewnie będziemy go jeszcze wielokrotnie mieli, bo taka jest metodyka pracy jeśli chodzi o rozszerzanie specjalnej strefy ekonomicznej. Zdecydowanie to popieram, sygnalizując Państwu jakby dwie kwestie. Po pierwsze, czy takich spraw będziemy mieli dużo. Po drugie, że co prawda ta decyzja zaburza trochę, można powiedzieć, zasady swobody gospodarczej i konkurowania, bo firma która lokuje się w specjalnej strefie, ma specjalne uprawnienia dotyczące niepłacenia podatku od nieruchomości i dotyczące częściowego zwolnienia z podatku dochodowego. Tym niemniej, bez tego typu ruchów, te firmy prawdopodobnie lokalizowałyby się poza terenem Krakowa. Stad przyjęliśmy kiedyś taką zasadę, ze wspieramy specjalne strefy i to jest jakby kolejny krok w tym kierunku. I sprawa trzecia, sygnalizuje też Państwu, że parę naście lat temu w Krakowie wymyślono taką formuję, która się nazywa: obszary strategiczne. Ta formuła dotyczy zwolnienia tylko takiego, którym gmina może robić czyli zwolnienia z podatku od nieruchomości. Tym niemniej, wtedy w latach 90., kiedy jeszcze specjalnych stref ekonomicznych nie było, to był najlepszy i bardzo istotny sposób na zwiększanie zainteresowania daną strefą np. w ten sposób Zabłocie zostało w jakiś sposób skomercjalizowane, bo co prawda tam było tylko częściowe zwolnienie z podatku, ale bez tego te wielkie obiekty prawdopodobnie dalej by straszyły. Stad zdecydowanie popierając to, sygnalizuję, że czeka nas niejedna jeszcze uchwała jeżeli chodzi o specjalną strefę ekonomiczną, i ze mamy jeszcze inne narzędzia, które wspierają przedsiębiorczość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Przewodniczący. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Czy Pan referujący chce się odnieść czy nie? W takim razie, zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu, zamykam dyskusję, która oznacza zamkniecie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Zamykamy głosowanie. Proszę o wynik.

Za głosowało 34 Radnych,
0 przeciw,

0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu.
Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały wg druku 134. Pan Przewodniczący Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowne Panie i Panowie Radni! W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej, przed dyskusja i głosowaniem druku 115 dot. regulaminu budżetu obywatelskiego, wnoszę o 30 minut przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo, to przerwa jest do godz. 12:42.

PRZERWA DO GODZINY 12:42.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wznawiamy obrady sesji, zaczynamy procedowanie projektu uchwały wg druku 115, projekt w trybie jednego czytania, zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 statutu miasta Krakowa do projektu uchwały. Minął termin składania autopoprawek, natomiast poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Przypominam druk 115 jest to regulamin budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. Projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa, a referuje Pan Przewodniczący tej Komisji, Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Bardzo proszę.

Radny- p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo prosił bym o przełączenie może na początek na laptopa tutaj, bo mam prezentację.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Prosiłbym znakomitą obsługę techniczną o włączenie prezentacji. Jesteśmy gotowi.

Radny- p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, szanowni Państwo. Chciałem przedstawić projekt komisji dialogu obywatelskiego, druk 115, jest to projekt nowego regulaminu budżetu obywatelskiego miasta Krakowa.

Konieczność przyjęcia nowych rozwiązań regulaminowych wynika z dwóch faktów, wynika z tego, że budżet obywatelski jest dzisiaj pocerowany na podstawie statutów dzielnic i regulaminów i te dokumenty nie są spójne, musimy sobie to wszystko usystematyzować. A dwa, wynika to również z ewaluacji, która pod koniec grudnia, nawet na początku stycznia, była ona ogłoszona i wynika w tej ewaluacji, mieliśmy dużo zastrzeżeń, nawet nie tyle zastrzeżeń, co postulatów dotyczących poszerzeń zapisów regulaminu. Wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom, to jest chyba najważniejsze w całej tej nowelizacji. Chcąc zharmonizować działania w budżecie obywatelskim na pozycji dzielnic, na pozycji Miasta,

czyli tego lokalnego dzielnicowego budżetu i ogólnomiejskiego. Przedstawiliśmy jako Komisja rozwiązania, które to nam umożliwiom. Jeżeli chodzi o budżet obywatelski, on składa się z wszystkich elementów, z wszystkich etapów realizacji, które fachowe źródła w tej sprawie wskazują. Jest to pełna procedura z wszystkimi możliwymi elementami, mamy kampanie informacyjne, spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami, zgłaszanie propozycji zadań, weryfikacje, głosowanie, podsumowanie i ewaluacja procesu. Te wszystkie zadania również w tym regulaminie zostały zachowane. Musieliśmy niestety skrócić niektóre terminy, dlatego że Wysoka Rada przyjęła budżet dopiero pod koniec stycznia, i aby realizować głosowania pod koniec czerwca niektóre terminy musiały zostać skrócone, stąd zmiany. Ja zaraz będę je po kolei przedstawiał, tylko chciałem na początku zacząć struktury budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. Ponieważ Kraków z racji tego, że posiada dzielnice Miasta, którym zdecydować się przekazać nasze kompetencje, ma pewne rozwiązania, oryginalne w skali Polski w zakresie tworzenia budżetu obywatelskiego. Mianowicie mamy tak naprawdę dwa budżety obywatelskie ogólnomiejski i lokalny.

Jak widać na tym wykresie, środki wydzielone do realizacji budżetu ogólnomiejskiego, pochodzą z rezerwy celowej którą, przyjęliśmy uchwałą budżetową… I pochodzą z rezerwy celowej te zadania, i ten cały budżet obywatelski, realizowany na podstawie regulaminu, a środki z dzielnic to są środki wydzielone z budżetu dzielnic. Ten budżet jest realizowany na podstawie statutu dzielnic i na podstawie regulaminu budżetu obywatelskiego, z tym że statuty mają tu postanowienia dominujące. Skąd to się bierze, otóż bierze się stąd, że zgodnie z przepisami prawa, tylko w statutach jednostek pomocniczych, mogliśmy przekazać kompetencje dzielnicą do tego aby one mogły realizować budżet obywatelski. Zgodnie z ustawą tylko w statutach jednostek możemy te zadania określić, w związku z tym musieliśmy przyjąć taką strukturę, że te działania dzielnic w zakresie budżetu obywatelskiego będą realizowana na podstawie przepisów statutowych. I faktycznie jest tak, że obecny regulamin budżetu obywatelskiego w kilu kwestach jest rozbieżny, stąd konieczność jego harmonizacji. lokalny dzielnicowy budżet obywatelski jest i to pewnie się okaże, jeżeli te rozwiązania zostaną też przyjęte, jest wartością samą w sobie, ponieważ daje jednostką pomocniczym gminy możliwość realizowania zadań najbliższym krakowianom, właśnie poprzez tą formę konsultacji społecznych. Jest to sprawa o tyle ważna, że daje nową energie dzielnicą, a to zaraz Państwu pokażę na podstawie decyzji dzielnic w zakresie przeznaczenia środków finansowych na realizację budżetu obywatelskiego, więc daje nową energie dzielnicom do tego aby można było sprawnie i skutecznie realizować zadania, które Wysoka Rada tym jednostkom przekazała.

To są środki, które dzielnice przeznaczyły na realizacje zadań w budżecie obywatelskim na rok 2016, jest to kwota w tej chwili 2 300.000 zł., co stanowi ponad 5% środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Nie mam je dzielnicy czternastej, ale ja wiem, że oni też takie uchwały będą podejmować, przy skali kilku promili tak naprawdę, środków, które myśmy z budżetu Miasta przeznaczyli na budżet obywatelski. Więc widać wyraźnie zaangażowanie dzielnic. Dzielnice nie miały po raz pierwszy obowiązku przeznaczać środków, ani nie było, ani nie było jakiś zewnętrznych środków, które dzielnice by mogły na ten budżet obywatelski przeznaczyć. Zrobiły to z własnych pieniędzy i to jest bardzo

pozytywna rzecz i pokazuje obywatelskim zaangażowaniu rad dzielnic. Struktura działania budżetu obywatelskiego.

Procedura. Chciałem o tej procedurze powiedzieć trochę więcej, żebyście też Państwo wiedzieli. Ta procedura została wzbogacona o ważne elementy, które wynikały z ewaluacji. Między innymi przyznaliśmy kompetencje mieszkańcom, o które domagały się organizacje społeczne, to są kompetencje związane z prawem do odwołania się od decyzji weryfikacyjnych jednostek, jednostki weryfikują zadania zgłoszone do budżetu, przedtem tej procedury odwoławczej. Teraz mamy pełną procedurę odwoławczą, mamy możliwość powołania, i to się stanie, rady budżetu obywatelskiego, będzie to takie ciało, które będzie programową instytucją kontrolującą, monitującą w sposób stały to, co się z budżetem obywatelskim dzieje. Więc tych rzeczy jest dużo, jak widać wyraźnie jest to proces, w którym musi byż zaangażowane wiele instytucji podmiotów Rada Miasta Krakowa jako twórca prawa, dzielnice jako realizatorzy zadań, i tak naprawdę, te instytucje kontaktu z mieszkańcami, organizacje pozarządowe i oczywiście sami mieszkańcy składają wnioski do Prezydenta Miasta Krakowa, który określa jednostkę realizującą czyli tą jednostkę, która dokonuje weryfikacji formalni prawnej następuje weryfikacja zadań. W toku weryfikacji zadań mieszkańcy mają prawo do korekty zadań, ale mają również do złożenia tzw. protestu, słowo protest tutaj jest związane z kodeksem postępowania administracyjnego, nie mogliśmy użyć słowa odwołania bo te sprawy odwołania zawsze określa kodeks postępowania administracyjnego, mamy protest, jeżeli mieszkańcy nie są zadowoleni z weryfikacji zadania. To jest później ponawiane na spotkaniu konsultacyjnym, które ogłasza Prezydent, tam się to sprawy szczegółowo omawia. to jest właśnie nowa rzecz ten protest i później mam listę zadań która jest ogłaszana na podstawie już tej weryfikacji po rozpatrzeniu protestów. Głosowanie będzie się odbywać w dwóch formach elektronicznych i tradycyjnych i w trakcie głosowania mamy wybór zadań. Ważne jest w naszej propozycji określiliśmy limity maksymalne i minimalne, które określają to jaka wysokość środków może być przeznaczona maksymalnie na zadanie. Koszt realizowania zadania ogólnomiejskiego nie może przekroczyć 40% środków ogólnomiejskich. Natomiast nie może być niższy niż 2500 zł. Chodziło o to, żeby wyeliminować zadania o śmiesznie małych kwotach np. zakup tonera za 50 zł., jak też wykluczyć możliwość tego, aby tylko jeden projekt wygrał dany konkurs, czy to na poziome Miasta, czy na poziome dzielnicy. To był wniosek z konsultacji społecznych, który się bardzo czeto pojawiał, nie chcieliśmy zbyt tego typu rzecz była. Chcemy nastawić się na taką partycypacje społeczną i wspólnoto twórczość budżetu obywatelskiego, stąd takie rozwiązania. Podobne kwestie są ujęte w autopoprawce na poziome dzielnic. Jeszcze się odniosę na końcu do poprawek, bo to jest jakby, tu jest jeszcze jedna taka bardzo ważna rzeczy, wszystkie etapy zamykają w promocji informacji edukacji ewaluacji. Więc jak widać ten proces jest dość skomplikowany. Będziemy mieli rade budżetu obywatelskiego, w której będą zasiadali przedstawiciele miasta dzielnic, organizacji pozarządowych i te działania programowe będą wpływać na kształt budżetu obywatelskiego w latach przyszłych. Mamy zespół zadaniowy który jest powołany i to jest zespół techniczny do organizacji całego procesu. Mamy też zostawioną formę zamówień publicznych, którą możemy zlecać elementy procesu, to jest też ważne bo liczymy na zaangażowanie się podmiotów zewnętrznych w cały

proces tworzenia budżetu obywatelskiego, no i te wszystkie etapy tego budżetu będą realizowane. Jeżeli chodzi o potrawki, bo tutaj się pojawiła duża dyskusja i mieliśmy pewien problem z poprawkami zgłoszonymi przez Kluby i przez Radnych. Ja się zapytam w tej chwili czy wiemy czy jakieś poprawki zostały wycofane, mamy taką informację?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dwie poprawki zostały wycofane, zostają poprawki Pana Drewnickego: 1,2,3.

Pozostaje poprawka Klubu Przyjazny Kraków nr 1, pozostaje część poprawki Klubu Przyjazny Kraków, raz , dwa i zgłosił poprawkę nr 3 Pan Adam Migdał. Dwie poprawki, 1 i 2, Pan Adam Migdał wycofał. Taki jest stan na chwilę obecną Panie Przewodniczący, bo jak Pan wie do końca dyskusji poprawki mogą wpłynąć.

Radny- p. D. Jaśkowiec

Jeżeli chodzi o poprawki Pana Przewodniczącego, który się tutaj do mnie ładnie uśmiecha.

Poprawka nr 1, opinia projektodawcy jest negatywna, ta poprawka pozwala na to aby zadania do budżetu obywatelskiego zgłaszały instytucje publiczne, stowarzyszenia, organizacje, np. prokuratura mogłaby takie zadanie zgłosić mieszkańcy a nie tylko mieszkańcy Krakowa. My stoimy na stanowisku, że to mieszkańcy Krakowa powinni te zadania zgłosić. Nie chcemy zbyt budżet obywatelski był swoistym targowiskiem stowarzyszeń instytucji publicznych, które też mogły by takie poprawki zgłaszać, nie chcemy żeby sektor publiczny zawłaszczał tą przestrzeń, chcemy żeby to była żeby to była przestrzeń mieszkańców, w związku z tym tutaj się do tej poprawki negatywnie ustosunkowujmy.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2, to jest opinia pozytywna, zresztą dziękuję za to poprawkę, ponieważ pozwala na to, aby konsekwencje finansowe zadań, które mieszkańcy zgłaszają, były mocniej pokazane i wzmocnione. Są pewne zapisy, których wprowadzenie gwarantuje to, że przy wyborze zadań, mieszkańcy będą wiedzieć co się wiąże za tym zadaniem, jeśli chodzi konsekwencje finansowe, chodzi o 3, to jest poprawka najbardziej kontrowersyjna z poprawek tutaj zgłoszonych przez Pana Przewodniczącego, ponieważ ta poprawka wprowadza zasadę taką, że odchodzimy od głosowania punktowego na rzecz głosowania tylko na jedno zadanie. Uważamy, że powinno się jako projektodawcy pozostawić system punktowy, system preferencyjny, w którym mieszkańcy głosują na trzy zadania przyznając im 3,2, lub jeden punkt. Wiąże się to z tym, na co zwracają nam uwagę organizacje pozarządowe i uczestnicy społeczni, i dzielnice także procesu budżetu obywatelskiego. Dzięki temu osiągamy lepszy i wyższy współpracy i wyższy poziom się tak ładnie nazywa z jednej strony partycypacji społecznej, ale uciekł mi ten wyraz, ale jest takie ładne zdanie, które to określało. W każdym razie, osiągamy pełną harmonię i współprace pomiędzy podmiotami, niezaangażowanymi osobami też, mieszkańcami zaangażowanymi w budżet obywatelski na poziomie zadań. To byśmy gdzieś właśnie stracili to jest wybór Wysokiej Rady. Jeśli chodzi o poprawki, pan radny wycofał poprawkę 1 i 2, no więc poprawka nr 3 Pana Radnego też jest akceptowalna i zmniejszenie tego progu 40 i 30 % maksymalnego jest do przyjęcia. Ja tu nie widzę problemu. Jeżeli chodzi o poprawki Przyjaznego Krakowa, to ja

rozumiem, że została poprawka, która ogranicza funkcjonowanie nowego regulaminu, który dzisiaj uchwalamy tylko do tego roku. Ja osobiście nie chciałbym żebyśmy tworzyli pewnego rodzaju prawa tymczasowego, znaczy w nowym projekcie regulaminu budżetu obywatelskiego zakładamy że proces ten w końcu będzie procesem wieloletnim, czyli oderwiemy budżet obywatelki od sztywnych regulacji budżetowych znaczy z zapisów w WPF-ie i będziemy go mogli realizować tak że zaczniemy prace przygotowawcze, spotkania informacyjne, spotkania edukacyjne, czy ten element wspólnoto-twórczy np. na jesień i później będzie składanie wniosków wcześniej. Obawiam się, i taka obawa występuje, że przyjęcie poprawki ograniczającej ten regulamin tylko do roku 2015, spowoduje że znowu będziemy mieli dokument tymczasowy.

Myśmy doszli do wniosku, że znów będziemy mieli Radę budżetu obywatelskiego jako to ciało programowe, to ta Rada przejmie pewne kompetencje w zakresie przygotowania aktów prawnych w zakresie poprawy tego procesu jeżeli on będzie zły, ale wolelibyśmy to zrobić na bazie regulaminu, który jest, jako akcie prawa miejscowego, stały. Po prostu, jeżeli ta Rada będzie miała uwagi i przedstawi możliwości jego nowelizacji no i pewnie Wysoka Rada je przyjmie bądź też nie. Natomiast dobrze by było nie poruszać się w obszarze tymczasowych regulaminów, z założenia od razu, że one 31 grudnia 2015 roku przestaną funkcjonować. W związku z tym to jest zastrzeżenie do tej poprawki. Jeżeli chodzi o poprawkę wydłużającą termin, to to tutaj dzięki zmianie tej poprawki za co jestem bardzo wdzięczny, będzie możliwe po pierwsze realizacja budżetu obywatelskiego w tym roku, W pierwotnej wersji, poprawka zaproponowana przez Klub Przyjazny Kraków, bardzo by nam to utrudniła, jeżeli nie umożliwiła. A po drugie jest to kwestia techniczna, że głosowanie z 21 dni, Państwo proponują wydłużyć do 30, a w projekcie zarządzenia Prezydenta i tak jest 31, więc to się jakby z sobą łączy. Więc myślę, że nie ma tutaj takiego problemu. Tak t o wygląda, ja przede wszystkim proszę państwa o przyjęcie tego regulaminu, ponieważ on umożliwi mieszkańcom kontynuacje tego dobrego zaangażowania i w wielu sprawach o których tutaj też nie mówiłem bo nie chcę przedłużać, to są takie sprawy szczegółowe Daję mieszkańcom możliwości lepszego wpływania na składania zadań, większe prawa i wpływania na tą rzeczywistość , która jest z naszym oknem i to tak naprawdę się wydaję że tyle, |Jeżeli będą pytania, to oczywiście na nie odpowiem. Także Panie Przewodniczący, na razie tyle, ja jestem do dyspozycji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa, w tej sprawie mamy pozytywną opinię jeśli chodzi o prawną opinię. Czy są stanowiska opinii? Nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby wypowiedzieć się w tym punkcie, bardzo proszę? Pan Radny Józef Pilch. Zapraszam.

Radny- p. Józef Pilch

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja zwracam się do projektodawcy, do Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca. Wiele widzimy. Będziemy edukować społeczeństwo,

będziemy ich pouczać, będziemy pokazywać jak realizować zadania obywatelskie, natomiast bardzo mało mówimy o realizacji tych zadań.

Jeśli poprzednie pieniążki, te, które żeśmy wydali na projekty obywatelskie w zakresie wykonalności, mamy 40 %, to ja się pytam co będzie z pozostałymi, będziemy z roju na rok wdrażać budżet obywatelski, a realizacja będzie pogrążała nas w coraz większej takiej biedzie. Zakładamy, że w tym roku będzie budżetu obywatelskiego o wiele wiele więcej, a zadania zrealizowanych będzie na poziomie jeśli już teraz mamy 40% to wyobrażam sobie co będzie w roku przyszłym, będzie około nie więcej jak 50% realizacji. Więc czy to będzie obywatelski budżet? Myślę, że to będzie bardziej prezydencki nie obywatelski bo Prezydent będzie chciał realizować, albo nie będzie chciał go realizować, albo powie że nie ma pieniądze na realizacje, albo będzie robił wszystko, żeby ten budżet obywatelski opóźniać w realizacji zadań.

Jeśli do powinniśmy sobie przynajmniej dać termin realizacji. Realizacja powinna się odbyć od momentu, kiedy wystąpienie obywatelskie zdobyło jakieś tam pieniążki od tego powinien być czas wyznaczony do realizacji danego zadania, a tego nie ma, nie ma tego w programie. Uważam, że ten program powinien przypilnować realizacji również tych zadań, bo dzisiaj mamy jak Państwo widzicie na skrzyżowaniach mamy parę światełek tych minutowych, które pokazane jest i gdzie jest reszta, nie ma.

Jest wiele innych zadań, które zdobyły prawo realizacji, nie realizowane jest, więc uważam Panie Przewodniczący Dominiku, że powinniśmy zadbać o to absolutnie priorytetowo pilnować realizacji tych inwestycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę, kto jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? A przepraszam bardzo, mamy tutaj dużą listę, zapraszam Pana Radnego Michała Drewnickiego, przygotuje się Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny- p. Michał Drewnicki

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Zostałem wywołany przed chwilą przez Pana Przewodniczącego tutaj do dyskusji. Ja zgłaszam 3 poprawki do tego regulaminu budżetu obywatelskiego i te poprawki w sposób bezpośredni wynikają tylko z ewaluacji, która pokazała że największą bolączką Krakowskiego budżetu obywatelskiego jest to, że jego podstawy cel czyli tworzenie więzi społecznych, budowanie tych więzi nie jest realizowane. Mieszkańcy w sondażach pokazali te więzi były tworzone tylko na poziomie 18 lub 20 %. W Krakowie Działa wiele lokalnych stowarzyszeń, ludzie poświęcają swój czas by miasto mogło się rozwijać za damo. Tym charakteryzuje się właśnie społeczeństwo obywatelskie o które sądzę że wszystkim wam zależy. W USA ok 90% obywateli jest zorganizowanych w jakieś stowarzyszenia, dlatego pierwszą poprawką jaką proponuje, jest wprowadzenia zapisu, wg którego poza pojedynczymi mieszkańcami zadania będą mogły zgłaszać grupy mieszkańców, ale także lokalne instytucje publiczne, czy organizacje pozarządowe. Ten zapis wynika też bezpośrednio z przeprowadzonej ewaluacji, a także z konsultacji, które trwały skądinąd tylko

7 dni, niestety też nad tym ubolewamy. Wprowadzenie możliwości składania zadań przez stowarzyszenia sprawi, że uzyskamy pewną przejrzystość, gdyż wiemy że w poprzednim roku kilka stowarzyszeń chwaliło się, że zgłosiło swoje projekty, ale mimo że takiej możliwości nie mieli. Dlatego Wprowadzając ten zapis dajemy jasny wybór czy głosujemy na zadanie które zgłosiło stowarzyszenia, czy poszczególni mieszkańcy.

Drugą poprawką jest poprawka mówiąca o tym, żeby do projektu regulaminu wpisać zapis, wg którego jednostki opiniujące będą musiały wpisać taką krótką charakterystykę skutków długoterminowych. Ten zapis działa skutecznie m. in. w Kolonii w Niemczech i przyczyni się do tego, że mieszkańcy lepiej poznają jakie są uwarunkowania w mieście, jakie są nowe inwestycje.

Trzecia poprawka tutaj wzbudziła trochę kontrowersji polegająca, na tym, że każdy mieszkaniec będzie miał tylko jeden głos. Ideą, która przyświecała tej poprawce, jest przejrzystość i uczciwość. Mając jeden głos wyeliminujemy możliwość układania się za plecami mieszkańców, za plecami instytucji grup obywateli, które będą chciały zdominować ten budżet obywatelski. Jeden głos sprawia, że każdy mieszkaniec wie dokładnie na jaki projekt zagłosuje i potem będzie mógł sprawdzić, czy jego projekt wygrał czy przegrał. To też ta poprawek jest bardzo ważna. Pojawił się też zarzut że budżet obywatelski polega na tym, że każdy mieszkaniec ma składać, sam wnioski oczywiście z poparciem 15 podpisów, ale dobrze działające społeczeństwo to społeczeństwo zorganizowane, zorganizowane w stowarzyszenia, dlatego proszę o przyjęcie tych poprawek i nie dyskryminowanie tych stowarzyszeń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Pana Radnego Wojciech Krzysztonka. Proszę uprzejmie. Mamy dużą listę, przygotuje się Pani Radna Małgorzata Janus. I prosimy o uwagę.

Radny – p. W Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja na początku chciałbym się odnieść do tych poprawek, które zgłosił Pan Michał Drewnicki. Otóż, wydaje mi się tak logicznie rzecz ujmując. Pierwsza poprawka i trzecia poprawka są ze sobą sprzeczne w sensie logicznym. Bo jeżeli Pan Michał mówi o tym, że z jednej strony oddajemy organizacją i instytucją możliwość zgłaszania projektów a drugiej jednak indywidualne głosowanie po to żeby obywatele się nie organizowali za plecami innych obywateli. Tutaj jest jednak pewna sprzeczność, albo decydujemy się na organizację, albo, żeby na to żeby obywatele się nie organizowali. Ja tą sprzeczność dostrzegam, abstrahuje od niej. Drodzy Państwo, ja powiem tak jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę Pana Michała Drewnickiego, uważam absolutnie, że to ma być budżet obywateli, a nie organizacji, instytucji, bo mamy coś takiego jak konkurs ofert, konkurs granatowy, i te organizacja wszystkie mają możliwość otrzymania dofinansowania w tym trybie, a to ma być budżet obywateli, nie budżet organizacji. To jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę.

Jeżeli chodzi o 3 poprawkę, to ja powiem osobiście, że w tym zakresie mam, zresztą moi koledzy z klubu dobrze o tym wiedzą wątpliwości. Czy ten pomysł, żeby trzy na trzy było dobrym wariantem czy nie, czy jest dobrym wariantem czy nie , ale jest to jakiś kompromis. Ja rozumiem, że komisja nad tym dyskutowała z pięciu do trzech, to jest jakieś kompromisowe wyjście, ja uważam że w perspektywie, jeżeli będzie potrzeba uproszczenia tego systemu, to myślę, że będzie to możliwe po roku, jak zobaczymy jak ten budżet zafunkcjonował. Natomiast jest jedna priorytetowa sprawa dzisiaj, dobrze jest, żebyśmy faktycznie ten regulamin uchwalili, żebyśmy rzeczywiście to co mówi przewodniczący Jaśkowiec, w ręce obywateli ten ważny instrument współdecydowania o naszym mieście. Żebyśmy jak najszybciej ten regulamin uchwalili. Ja bym się tutaj oparł na autorytecie komisji, to jest trochę taka sytuacja, uchwalali konstytucje w Stanach Zjednoczonych, również było wiele wątpliwości na kongresie, natomiast oczywiście zachowując skale i tam Franklin powiedział, rzekł te słowa do innych kongresmenów, że każdy z nas wątpliwość, natomiast żebyśmy te wątpliwości zachowali dla siebie i żebyśmy trochę zwątpili w swoją nieomylność. Więc uważam, że zaufajmy komisji i zobaczymy za rok, ocenimy natomiast to rozwiązanie tymczasowe nie jest do końca dobre, bo jak Pan Przewodniczący Jaśkowic mówił, w grudniu kończy się obowiązywanie tych przepisów no i mamy problem, na pewno wrócimy do tematu, bo ja osobiście uważam, że trzeba obserwować budżet obywatelski i Pan Jaśkowiec w swojej prezentacji zwrócił uwagę na to, że ważnym elementem tego budżetu jest ewaluacja. Natomiast uchwalmy dzisiaj w tej propozycji, jaka została przedstawiona przez komisję, bo Komisja też niektóre poprawi przyjęła.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, Zapraszam Pani Radną Jantos. Przygotuje się Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radna- p. M Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo! Pod koniec poprzedniej kadencji wprowadziliśmy budżet obywatelski. Myślę że to była najwyższa pora, ponieważ jak Państwo wiecie byliśmy ostatnim z dużych miast które coś takiego wprowadził Pan Krzysztonek wyją mi ten argument, który też gdzieś tam też powstał, kiedy zastanawialiśmy się nad sprawami. Prosiła bym jednak Pana Michała, żeby zdjął tą poprawkę pierwszą dotyczącą stowarzyszeń To jest Pana wybór oczywiście. Dlaczego do tego namawiam, ponieważ rzeczywiście miasto daje możliwości, które doprowadzają do tego stowarzyszenia czy grupy zorganizowane w fundacje, w stowarzyszenia mogą aplikować o granty, czego nie może zwykły obywatel Jan Kowalski, który nie przyjdzie i nie zaaplikuje, bo nie ma takiej możliwość, a tą możliwość daje budżet obywatelski.

Jeśli chodzi o sprawę regulacji i wprowadzenia tego wszystkiego, ja też oczywiście namawiam Państwa żeby myśmy uchwalili ten regulamin, ponieważ chcę Państwu powiedzieć, że zbyt duża, zresztą Panie Michale byliśmy obydwoje na ewaluacje, słuchaliśmy jak to wszystko wygląda. W wiązu z tym, dla mnie zastanawialiśmy i wprowadzaliśmy budżet obywatelski po raz pierwszy, najważniejszą sprawą nie było to, co Pan powiedział, że społeczeństwo powinno być dobrze zorganizowane. Społeczeństwo obywatelskie to,

moglibyśmy długo na ten temat dyskutować, na czym polega obywatelskość społeczeństwa obywatelskiego i tak dalej. Przede wszystkim w moim mniemaniu kiedy wprowadzaliśmy budżet obywatelski to sprawa budżetu, miała być sprawą taką edukacyjną, zbliżającą obywatela do władzy i właściwie niwelującą, czy likwidującą to granice pomiędzy My władza a obywatel. Miało się to zacierać, to miało z jednej strony rosnąć wiedza o sprawach, które dotyczą miasta, a z drugiej strony tak naprawdę wszystkie pieniądze tutaj obecne to są pieniądze obywatelskie, bo to nie jest manna z nieba. Przestrzegam przed jedną rzeczą, o której Pan wie, ponieważ na tym programie, który oglądaliśmy i braliśmy udział w ewaluacji. Takim przypadkiem bardzo niebezpiecznym jest Poznań, zauważcie Państwo że w Poznaniu po raz kolejny odbywało się coś takiego jak budżet obywatelski i tam ilość ludzi , którzy partycypują udział w budżecie zmniejsza się i Poznań ma 10% udziału tak samo jak Kraków. My mieliśmy po raz pierwszy, a oni mieli po raz trzeci, a w Poznaniu dzieje się to dlatego że mieliśmy prze regulowane to wszystko, zbyt duża ingerencja urzędników, tych ludzi którzy prowadzą, Komisji dotyczącej budżetu obywatelskiego. W związku z tym ja bym przestrzegała prze tego typu relacyjnością i doprowadzeniem właśnie stowarzyszeń, rozszerzanie, budowaniem, poniekąd wprowadzenie tutaj stowarzyszeń powoduje coś takiego, że w jakiś sposób to już się nie robi tak bezpośrednie zwrócenie do obywatela jakby być mogło. Pięć projektów było przesadą w zeszłej kadencji, chyba to przesadziliśmy z budowaniem tych pięciu punktów, ponieważ sama brałam udział w głosowaniu internetowym i w pewnym momencie już byłam znużona wyszukaniem tych kolejnych, żeby tylko puścić, żeby program był tak skonstruowany że nie można było ich puścić bez wypełnienia całości. Nie do końca jestem przekonana czy powinno to być trzy czy jeden. Ale myślę że teraz jeżeli przyhamujemy to, bo to jest teraz sprawa racji wyższych i niższych, jeżeli teraz przetrzymamy to i ten budżet nie powstanie to wszystko się przewróci Ja myślę , że możemy go uznać i puścić takim jakim jest w tej chwili i żeby móc w dalszym ciągu współpracować z obywatelami i żeby wszelkiego rodzaju ci, którzy biorą w tym udział wskazywali nam na potrzebę poprawek, jeżeli teraz tego nie zbudujemy to będzie sytuacja wyhamowania rzeczy o które tak bardzo walczyliśmy w poprzedniej kadencji. Bardzo Państwa proszę o to nie przewrócili, bo to już byłby gigantyczny blamaż, biorąc pod uwagę, że jesteśmy ostatnim miastem, że nie za bardzo mamy zbyt wielu popleczników tego pomysłu, że nie wymienię imion, nazwisk i funkcji. Nie mamy ani wspierających nas intensywnie urzędników, no jest taka garstka, których pcha ten budżet obywatelski w taki czy inny sposób. Nie możemy sobie pozwolić na to, że po roku doświadczeń, które nie były najlepsze, przecież my to doskonale o tym wiemy, ci którzy w jakiś sposób budowali ten pierwszy z regulamin. Ale jeżeli to w tej chwili przewrócimy to już będzie to naprawdę rzecz zupełnie niebywała w skali kraju, kiedy budżet najpóźniej powstały w dużych miastach po roku się przewróci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani radnej. Bardzo broszę. Zapraszam Pana radnego Włodzimierza Pietrusa.

Radny- p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący. Szanowni Radni! Ja chciałem się ustosunkować do poprawek, bo do projektu nie mam zamiaru, bo jest to projekt który ja też traktuje jako tymczasowy ze

względu na formę w jakiej został przygotowany, choćby to, że siedem dni tylko trwały konsultacje dla obywateli, niby nazywa się to budżet obywatelski. Więc to już świadczy podejściu do tematu. Chcę zdementować tutaj to podejście ,znaczy takie wypaczone podejście, że udostępnienie organizacją możliwości zgłaszania projektów wybacza obywatelskość. Obywatelskości nie wypacza, ponieważ to obywatele to są zgromadzenie w stowarzyszenia. Obywatele będą oceniać te projekty czy są słuszne czy nie słuszne do realizacji, więc to jest pierwsza sprawa.

Natomiast wymienianie grantów, granty są to przedsięwzięcia, które ocenia urząd a nie obywatel, więc to zupełnie nie ma z tym nic wspólnego, czy też innym elementem oceniania są radni miasta Krakowa, którzy wskazują i głosują ostatecznie budżet. Więc obywatelskość ja rozumiem przez to że obywatele będą nazywać właściwe rozwiązania, i żeby im to umożliwić, jedyną uczciwą zasadą jest to i wskazują jedną tylko inwestycję ponieważ trzy to jest przymus, czego może sobie obywatele nie życzą, a jednak dodatkowo jest to zamydlanie tej procedury, po prostu nie wszyscy będą mogli do końca zrozumieć tej punktacji, tego skomplikowania jak to naprawdę się ocenia. Jeden głos, jedna inwestycja jest prosta, przejrzysta, wygrają najlepsi, ci którzy mają szansę, a dodatkowo te pięć głosowań poprzednich było już totalne wypaczeniem, kiedy niektóre zorganizowane grupy czasem polityczne, głosowały na pięć przedsięwzięć i dzięki temu przeforsowywany inwestycyjnie, które nie mogły przeforsować w budżecie Miasta Krakowa. To jest tylko, była taka metoda, żeby przeforsować tylnymi drzwiami wprowadzić inwestycje. Jeżeli chodzi o tymczasowość, to mam nadzieję że tymczasowość spowoduje że jutro już siądźmy do tego nowego regulaminu, który nie będzie miał konsultacji siedmiodniowych, który będzie miał szeroką dyskusję, który będzie oceniał jak przebiegają te pracę, i od razu będziemy na gorąco mogli to przygotowywać, mamy po prostu dead line, czyli 20 grudnia już powinien być w pełni przygotowany projekt, który do którego wszyscy będą przekonani, a nie że będziemy mieli dzisiaj uchwalony projekt, który być może za rok będzie również funkcjonował. To jest niedopuszczalne, ten projekt jest zły, ponieważ za krótko nad nim pracujemy. Jeszcze chciałem też poruszyć sprawę realizacji, bo to jest ten drugi element, bo mówimy o regulaminie. Jest pytanie czy nie należy również tutaj zmieni, poza tym dzisiejszym rozstrzyganiem spraw z ujęcia tego budżetu obywatelskiego w budżecie tego miasta. Ja zwracałem na to uwagę, ale Państwo Radni uznali, że nie jest to dobre rozwiązanie, przychylając się do organizacji na które Państwo się też powołujecie niejednokrotnie, które jasno mówią, w pierwszym roku powinien być wybór, a w drugim powinna być realizacja, ponieważ to gwarantuje, że wszystkie te przedsięwzięcia mają szansę równą szansę, bo to tak jak oglądnięcie oglądniecie realizacje poprzedniego roku, 2,5 mln zł. zostało zamrożone, ponieważ nie byliśmy w stanie tych zadań skonsumować, bo one nie były na tyle przygotowane, czy nie miały możliwości przygotowania się i jedyną szansą żeby to w sposób właściwy przebiegało, powinien być w pierwszym roku wybór, a w następnym roku realizacja i taki tryb mi się wydaję że to Państwo również dostrzegli i będziecie to modyfikować w tym kierunku. Więc myślę to że tyle i prosiłbym o głosowanie nad poprawkami, które nasz kolega klubowy zgłosił i również nad poprawkami które zgłosili koledzy czy Klub Przyjazny Kraków.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pana Radnego Kolarskiego.

Radny – p. W. Kolarski

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Chciałem parę uwag, parę wątpliwości zgłosić do przedstawionego projektu. Mianowicie, rzecz pierwsza, po co powołujemy taką instytucję? Mam przekonanie, u źródeł przekonania o tym, że należy wprowadzać coś takiego jak budżet obywatelski. Istnieje przekonanie, że jest to dobry sposób zarządzania, dobry sposób zarządzania Miastem. Że mieszkańcy mogą wypowiadać się w sprawach dot. najbliższego otoczenia, tym samym, Miasto jest lepiej zarządzane w sposób nijako bezpośredni przez obywateli. Można zostawić na boku te sprawy ideologiczne, ruch „pod alegrę", który stoi u przekonania, u podstaw takiego nowego trendu ogólnoświatowego, związanego też w polskim ustawodawstwie z coraz większym udziałem konsultacji społecznych. Ale ten projekt budzi wątpliwości, i z powodów proceduralnych czyli z powodów sposobu wprowadzania go, tak trochę kolanem, i z powodów merytorycznych. Budzi wątpliwości, dlatego, bo właśnie jest trochę zaprzeczeniem tej idei obywatelskości, idei partycypacji mieszkańców w tworzenia prawa, tym samym w podejmowaniu decyzji w zarządzaniu Miastem. O tym mówił mój przedmówca, więc te dwie kwestie zostawiam bez głębszego komentarza, natomiast chciałem powiedzieć o jednej najważniejszej rzeczy. O takiej, którą zasygnalizowała tutaj Pani Radna Jantos, wskazując to jako powód jakby wstydu dla nas, dla Krakowa, dla mieszkańców Krakowa. Mianowicie, Kraków miał być tym ostatnim miastem, które nie wprowadziło jeszcze budżetu obywatelskiego, ale proszę Państwa, tutaj dotykamy istoty rzeczy i problemu budżetu obywatelskiego. Kraków był pionierem partycypacji za sprawą wprowadzenia dzielnic. Mamy 18 dzielnic. Te dzielnice mają 20-letnią historię. Były traktowane jako sztandarowe przedsięwzięcia Krakowskiego Samorządu, przedsięwzięcie, które ma swoje blaski i cienie, ale jest elementem ustroju naszego Miasta. I teraz, ta wielka walka, i emocje, i presja na rozwijanie nowej instytucji, czyli budżetu obywatelskiego, idzie w poprzek, ustroju Miasta. Czyli mamy z jednej strony dzielnice, z drugiej strony mamy teraz to nasze Krakowskie ludowładztwo w postaci instytucji budżetu obywatelskiego, i mówiąc wprost, nasz ustrój jest wewnętrznie niespójny, staje się niespójny. To budzi niepokój i wątpliwości, prawda. Przy tej okazji, warto zastanowić się czy stawianie na budżet obywatelski tak radykalne jak to w niektórych głosach widać, to nie jest podważanie sensowności istnienia dzielnic. Ale, skoro istnieją już dzielnice, to być może należy zastanowić się, jak wpisać istnienie budżetu obywatelskiego w obowiązujący ustrój samorządowy Miasta. Podnoszę tą kwestię, bo wydaje mi się, że właśnie ona została kompletnie zlekceważona, niezauważona, i w tym sensie dobrze, że tymczasowość tego prawa daje szanse na naprawienie tej kwestii fundamentalnej jak mi się wydaje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Proszę, o obowiązku przypominania ja jestem. A Pan się zmieścił prawie idealnie, bo było 4:02. Proszę Państwa, bardzo proszę Pani Anna Szybist, zapraszam.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam taką wątpliwość, którą zgłosiłam już wczoraj w czasie obrad Komisji Dialogu, że jeśli zgodnie z poprawką Pana Drewnickiego, stowarzyszenia i instytucje będą mogły zgłaszać swoje projekty, to za chwilę zaczniemy głosować na stowarzyszenia i nabierze to jeszcze barw politycznych. Pomijam czynnik reklamodawczy tzn. stowarzyszenia zgłaszając projekty będą chciały się w ten sposób reklamować. I odnosząc się do tego co mówił Pan Radny Pietrus, to tak jakby wmawiać ludziom, ze głosujemy wyłącznie na ludzi a nie na partie, to tak samo jest w tym przypadku. Niepokoi mnie jeszcze zapis o instytucjach publicznych, które mogłyby wprowadzać swoje projekty, tzn. czy ja dobrze rozumiem, że np. nie wiem, prokuratura albo ZUS, też może wprowadzać projekty do budżetu obywatelskiego, bo chyba wg definicji jest to instytucja publiczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę o listę. Mamy Pana Radnego Przewodniczącego Andrzeja Hawranka, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowne Panie i Panowie Radni! Z dużą obawą przysłuchuję się tym wystąpieniom kolegów z PiS-u, które były przede mną. Z całości tych wystąpień, ja widzę jedną, PiS jest partią antyobywatelską. Wprowadzanie zapisów, mówiących o tym, co już podnosiła moja koleżanka występująca przed chwilą w poprawce, ze instytucje publiczne mogą składać swoje projekty, oznacza, ni mniej, nie więcej, że np. ZiS, Sanepid, Wojskowa Agencja Mienia, Prokuratura i inne instytucje, będą mogły składać w budżecie obywatelskim. Tak proszę Państwa, dokładnie to oznacza ten zapis. W związku z powyższym, nie jest to budżet obywatelski, tylko jest to budżet oligarchiczny przeznaczony dla stowarzyszeń, dla instytucji publicznych, a nie dla obywateli. Proszę Państwa, w I edycji tego budżetu, jednym z podstawowych zarzutów, które podnosili obywatele i które podnosiły organizacje społeczne było to, że budżet został sprywatyzowany przez niektóre organizacje. Prawie 80% wniosków nie pochodziło od obywateli, tylko od różnych stowarzyszeń, organizacji i instytucji. Reasumując, jeżeli idziemy w kierunku takim, żeby uprościć ten budżet dla obywateli, bo to ma być budżet obywatelski, powtarzam raz jeszcze, a nie oligarchiczny, to koledzy z PiS-u wbrew pracy wielu ludzi, bo nad tym projektem pracowała nie tylko Komisja, nad tym projektem pracowała strona społeczna, nad tym projektem pracowali przedstawiciele dzielnic, na posiedzenia Komisji przychodzili zwykli mieszkańcy Krakowa. Jestem członkiem tej Komisji, i widziałem co się na niej działo. Także wprowadzanie tego typu zapisów, powoduje, że jest to budżet antyobywatelski. A przypominam Państwu, że my tu w tej sali nie jesteśmy po to, żebyśmy byli sami dla siebie, tylko, żebyśmy służyli obywatelom Miasta Krakowa i otwierali im nowe możliwości, co budżet obywatelski, ale obywatelski. Usłyszałem tutaj przed chwilą, ze od przedstawiciela PiS-u, kolegi z PiS-u, że chcemy wprowadzać ludowładztwo. Proszę Państwa, ja jestem przerażony, tzn. co – mamy wprowadzić dyktaturę? Ludowładztwo jest właśnie władzą ludu,

tak? I budżet obywatelski jest jednym z narzędzi tego jest? To rozumiem, że Państwo z PiS-u wolicie dyktaturę. Jestem tym przerażony.

Proszę Państwa, następna sprawa - tymczasowość rozwiązań prawnych. Tymczasowość rozwiązań prawnych jest jednym z najgorszych możliwych rozwiązań. Każdy prawodawca, każdy prawnik Państwu to powie. Czyli co? Czyli dzisiaj uchwalamy regulamin tak naprawdę na 10 miesięcy a następnie 31 grudnia, będziemy siadali nad nowym regulaminem. I teraz pytanie. Kto z Państwa ten regulamin napisze? Bo ja wiem kto fizycznie pracował nad tym regulaminem i kto go pisał. I to były dwie osoby i nikogo z Państwa przy tym nie było. Reasumując, ja jestem tymi stanowiskami przerażony. Jak Rada to przegłosuje. Nie wiem, zobaczymy. Ale wprowadzanie rozwiązań, które wprowadza Pan Radny swoimi poprawkami, tak naprawdę, powoduje, że jest to budżet antyobywatelski. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Hawrankowi. Bardzo Proszę Pan Radny Miszalski. *Ad vocem, tak?* Panie Radny Miszalski *ad vocem* jest możliwość, ale to tylko 30 sekund proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Pan Przewodniczący Hawranek, takie mocne słowa tutaj używa, ale widocznie, ale widocznie nie wiem, więc ja tutaj przeczytam definicję encyklopedyczną i go douczę. „Społeczeństwo obywatelskie jest to społeczeństwo, w którym działalność niezależnych od Państwa, różnego typu instytucji, organizacji, związków i stowarzyszeń, jest podstawą samodzielnego rozwoju obywateli oraz stanowi wyraz ich osobistej aktywności". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Miszalski. To tyła tylko definicja, nie przesadzajmy. Ale już było jedno *ad vocem*. Proszę, ale krótko.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, ja chciałem prosić Pana Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej, żeby wypowiadał się w swoim imieniu, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej, ewentualnie w imieniu Platformy Obywatelskiej, a nie w imieniu PiS-u. Bo to co PiS sądzi, co zamiar ma zrobić, wypowiedzieć się, to PiS potrafi to zrobić sam. A wkładanie jakiś słów, to proszę sobie zostawić samemu gdzieś i nie wypowiadać się w imieniu PiS-u, ponieważ my sobie tego nie życzymy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. *Ad vocem* Pan Hawranek, proszę bardzo.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowne Panie i Panowie Radni! Odpowiadając Panu Radnemu Drewnickiemu. Pan cytował definicję obywatelskości, a ja mówiłem o instytucjach publicznych, które Pan Panie Radny, umieścił w poprawce. À propos odnoszenia się do PiS-u, cytowałem tylko i wyłącznie, wypowiedzi kolegów z PiS-u, które podały z tej mównicy, m. in. o ludowładztwie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radnego Miszalskiego. Proszę uprzejmie, kontynuujemy dyskusję. Proszę Bardzo.

Radna – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Ja chciałbym wzmocnić głosem Pana Hawranka, nie da się inaczej. Proszę Państwa jaki jest w ogóle sens Budżetu Obywatelskiego? Po co w ogóle wprowadza się tego typu narzędzie? Ja Państwu przypomnę. Państwo często mówicie, że Polska jest zepsuta, że nie istnieję, że jest daleko od mieszkańców, że urzędy są daleko, że trzeba przybliżyć instytucję i urzędy mieszkańcom. Więc właśnie po to jest idea Budżetu Obywatelskiego, żeby mieszkańcy lepiej zrozumieli zasady funkcjonowania tego całego mechanizmu, żeby mogli mieć bezpośredni wpływ na to, żeby mogli zgłaszać swoje projekty, żeby ich edukować. Niestety, te dwie poprawki o których chciałem powiedzieć ten proces destabilizują. Po pierwsze, jeżeli mówimy o kwestiach stowarzyszeń i instytucji, przecież stowarzyszenia mają możliwości starania się o pieniądze i wnioskowania. Instytucje publiczne mają swoje budżety, my chcemy dać obywatelom możliwość na równym poziomie starania się o te wnioski i obywatele raz na 4 lata wybierają swój samorząd i później muszą jakby zawierzać tym, których wybrali i liczyć na to, że będziemy realizować ich postulaty. Chcemy im tą możliwość dać częściej, dać co roku, aby mogli wpływać na te mechanizmy. Stowarzyszenia i instytucję mają własne pieniądze na promocję, nie stawiamy ich na równych możliwościach jeżeli grupa 15 obywateli ma się zmobilizować, napisać projekt bez wiedzy i umiejętności i później walczyć ze stowarzyszeniem, które ma swoje własne struktury, które ma własną kasę na promocję. Jaka to jest równość szans? Nie ma żadnej równości szans. Jeżeli dopuścimy stowarzyszenia oficjalnie jako podmioty, aby mogły składać te budżety no to automatycznie spychamy obywateli do drugiego szeregu. Natomiast jeśli chodzi o głosowanie preferencyjne to zarówno Komisja Dialogu popierała takie rozwiązania, zarówno na konsultacjach społecznych wszyscy się wypowiadali za tym, że to głosowanie preferencyjne ma sens, Rada Budżetu Obywatelskiego tak samo. Wszędzie to rozwiązanie się sprawdza, dlaczego? Dlatego, że jeżeli mamy 100 projektów, tak jak w zeszłym projekcie obywatelskim, no to wtedy ten mieszkaniec musi wybrać jeden. Z jednej strony może łatwo i prosto, z drugiej strony przy tej ilości różnorodnych projektów to jest takie stawianie obywatela pod ścianą. Ma się zdecydować, który jeden ze stu projektów jest najlepszy, tak jak by Państwu Radnym powiedzieć, że w budżecie macie prawo do jednej poprawki bo więcej nie można, więc możliwość głosowania na więcej jest możliwość zastanowienia się dla tego obywatela co jest dla niego ważniejsze, co mniej ważne, a niestawianie wyboru na zasadzie mamusia czy tatuś. Na koniec chciałbym zaapelować do Klubu Prezydenckiego, żeby uszanowali też wolę swoich własnych urzędników, którzy w tym procesie konsultacji, w

procesie wypracowywania wspierają te rozwiązania i które są wspólnie wypracowywane przez 2 lata. Najpierw pierwszą edycję, później proces ewaluacyjny, później proces konsultacji. Apeluję do Klubu Radnych aby poparli te rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Pana Przewodniczącego, Pana Bogusława Kośmidra.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa, może uspokoję, może nie uspokoję emocję, ale tak, po pierwsze budżet odbywa się w tym roku 3 raz, 2 lata temu to było w czterech dzielnicach, w zeszłym roku to było we wszystkich dzielnicach i w skali miast. Funkcjonowała Rada Budżetu, która monitorowała jak to wygląda w składnie wchodzili Radni Dzielnicowi Miejscy i przedstawiciele organizacji pozarządowych. Była ewaluacja, przepisy, które zostały wprowadzone wprost wynikają z tej ewaluacji. Jeżeli my będziemy przy tym w przeciwnym kierunku przy tym robić to Ci, którzy to wprowadzą będą odpowiedzialni za ewentualna porażkę tego budżetu. Uważam, że wprowadzenie organizacji i struktur jako podmiotów mogących składać wnioski, spowoduję, że grupy obywateli będą w o wiele gorszej sytuacji. Oni będą mniej zorganizowani, już na starcie stawiamy ich w gorszej sytuacji. Proszę Państwa, w ten sposób chwilę temu mówiliśmy o kotach, w ten sposób kastrujemy Budżet Obywatelski. Apeluję, żebyśmy powstrzymali się przed tym. I sprawa druga: glosowanie na jedną czy na kilka? Otóż Proszę Państwa to pokazują wszystkie budżety, ja nie spotkałem głosowania Budżetu Obywatelskiego na jedno zadanie. Nie wiem, czy autorzy pomysłu uważają to za tak wspaniałe, ale bierzecie Państwo odpowiedzialność za skutki tego, jeżeli to si8. wywróci to Wy będziecie za to winni. Organizacje pozarządowe wielokrotnie zwracały nam uwagę, że to jest jeden z najważniejszych elementów budżetu, żeby w głosowaniu też była obywatelskość, żeby ten obywatel mógł się zastanowić i mógł wybrać grupę. Mówię to, ponieważ te dwa elementy wykastrują nam Budżet Obywatelski, spowodują, że jak te koty będzie tylko z nazwy obywatelski a tak naprawdę głównie będą tutaj struktury działały i po drugie będzie to plebiscyt. Jeżeli o to chodzi, to cofniemy się proszę Państwa i frekwencyjnie w sensie jakości i w sensie oceny tego przez organizacje pozarządowe. Odpowiedzialność za to spadnie na autorów tych poprawek. Ktoś słusznie tu powiedział, że Kraków był jednym z jako pierwszych, który wprowadził obywatelskość w postaci dzielnic. Tak tylko, że Budżet Obywatelski nie jest w sprzeczności z dzielnicami, wręcz przeciwnie to jest dodatkowe narzędzie udziału obywateli. Za chwilę będziemy mówili o inicjatywie obywatelskiej, też powiemy, że to odbiera prawo dzielnicom? Proszę Państwa, to są rzeczy, które funkcjonują w coraz większej ilości miast i samorządów w Polsce. Tu jeszcze koleżanka mówi o przeregulowaniu. Tak. Za dużo zapisów to jest spowodowanie usztywnienia tego i dużo gorsze wyniki. To pokazują Budżety Obywatelskie w innych miastach, tam gdzie następowało usztywnianie regulaminu, następowało odejście obywateli od zgłaszania, odejście obywateli od głosowania, czy nam o to chodzi? Kolejna sprawa. Rzeczywiście docelowo budżet powinien funkcjonować 2.15- zadania, głosowanie, 2.16- realizacja, ale zastanówmy się, co to w tym roku robimy nie jest lepsze bo my tak jakby podwójnie w roku 2015 robimy. Robimy głosowanie na zadania 2015- realizacja- 2015 i 2015- realizacja- 2016.

W ten sposób dajemy szansę podwójnie głosowania mieszkańcom. Bardzo proszę, nie kastrujmy tego budżetu bo Ci, którzy to zrobią biorą odpowiedzialność za to. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan profesor Arkady Rzegocki i przygotuje się jeszcze Pani Radna Katarzyna Pabian.

Radny – p. A. Rzegocki

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Oczywiście mam nie wielkie doświadczenie ale trochę jestem zdziwiony temperaturą tych obrad. Wydaje się, że można by było dużo spokojniej rozmawiać o tych kwestiach a swój krótki głos chciałbym poświęcić wsparciu tej tezy, że nie ma społeczeństwa obywatelskiego bez stowarzyszeń o ile błędem jest dopuszczanie instytucji publicznych, państwowych czy samorządowych do konkursu w ramach projektów obywatelskich o tyle nie dopuszczenie stowarzyszeń jest po prostu śmieszne. Każdy teoretyk państwa obywatelskiego określa ludzi, którzy nie angażują się w działalność stowarzyszenia jako egoistów, jako złych obywateli, więc bądźmy zgodni z tym, że eliminowanie stowarzyszeń jest po prostu sztuczne i jest śmieszne i będzie obśmiane w mediach przez wszelkich teoretyków i publicystów. Natomiast rzeczywiście nie pozwalajmy na to, żeby mogły składać projekty instytucje państwowe czy samorządowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Panią Radną Katarzynę Pabian.

Radna – p. K. Pabian

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Powiem szczerze, że przysłuchując się tej dyskusji mam wrażenie, że wywracamy ten budżet w ogóle do góry nogami i powiem więcej, to chyba nie taka była taka idea tworzenia tego Budżetu Obywatelskiego. Ja też z przerażeniem przysłuchuję się tej dyskusji zaproponowanej przez Państwa, powiem więcej poszłabym o krok dalej, oddałabym jeszcze więcej pieniędzy mieszkańcom, żeby czuli się odpowiedzialni, tak jak my jesteśmy odpowiedzialni za to miasto tak mieszkańcy i zaproponowałabym taką kwotę 1% budżetu miasta na 2016 i myślę, że możemy się uczyć od najlepszych. Daję tutaj przykład Łodzi, która w bieżącym roku ma 40 mln zł. na ten budżet i po prostu my dopiero raczkujemy, więc zwróćcie Państwo na to uwagę. Jeszcze taka jedna uwaga co do regulaminu, widzę, że tu jest wiek od 16 lat, uważam, że to nie do końca jest zasadne bo wiele młodych ludzi ma doskonałe pomysły. Nie zamykałabym się tutaj na taką barierę wiekową, oczywiście to jest kwestia do przemyślenia. Wracając jeszcze do pomysłu nad głosowaniem nad jednym projektem to będzie chyba Łódź, dając dalej najlepszy przykład bo oni zrealizowali 107 projektów, 98% w realizacji ma możliwość głosowania na 5 projektów dzielnicowych, 5 ogólnomiejskich, więc dalej apeluję, patrzmy na miasta które są lepsze od nas i się uczmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie przypominam 2 minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowni Państwo, ja mam też taką prośbę, żebyśmy nie popadli w taką absurdalną tezę, że oto my jako Platforma Obywatelska tym budżetem nie chcemy dać organizacją pozarządowym możliwość współdecydowania o naszym mieście. Tutaj Pan profesor Rzegocki bardzo słusznie zwrócił uwagę na to, że nie ma partycypacji bez organizacji pozarządowych i to jest jak najbardziej teza prawdziwa. Ja się pod nią podpisuję dwoma rękami, natomiast jest w Krakowie Budżet Obywatelski i jest konkurs ofert i organizacje pozarządowe mają możliwość pozyskiwania środków finansowych właśnie w ramach konkursu ofert, natomiast Budżet Obywatelski jest trochę innym źródłem dofinansowania, także nie zapominamy o organizacjach żeby to nie zostało tak odebrane, że ten projekt uderza w organizację, pomija je. Nie, ten projekt kierowany jest do obywateli, a program współpracy z organizacjami pozarządowymi jest adresowany do organizacji pozarządowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I proszę bardzo projektodawcę. A jeszcze przepraszam, Pani Agata Tatara, zapraszam serdecznie.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja jako w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Katarzyny Pabian przypominam, że Łódź nie ma dzielnic, podział jest na osiedla, które nie mają statutu dzielnic więc bardzo proszę nie mylić tutaj zadań to co podkreślmy, mają obywateli ale nie mają dzielnic, a my mamy dzielnice – to jest ta różnica.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuje. Zapraszam Panią Katarzynę Pabian, proszę bardzo.

Radna – p. K. Pabian

Szanowni Państwo! Jeżeli tak Pani Radna zrozumiała to jest to oczywiście nieporozumienie, natomiast ja dalej apeluję o danie większej możliwości mieszkańcom 1% na 2016 budżetu miasta bez względu na to ile w tym momencie środków przeznaczamy na dzielnicę, myślę, że to jest jak najbardziej słuszny kierunek w tak dużym mieście jak Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam, że procedujemy regulamin. Zapraszam serdecznie Pana projektodawcę, Pana Przewodniczącego Komisji Dominika Jaśkowca, bardzo proszę o ewentualne się ustosunkowanie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo! Chcę się odnieść do kilku uwag. Postaram się tą debatę trochę wyciszyć, bo kiedyś obiecałem, że będę trochę bardziej spokojniejszy i mam nadzieję, że uda mi się to dotrzymać, aczkolwiek kilka wypowiedzi wymaga komentarza. Istotnie zgadzam się z Panem Przewodniczącym Pilchem, że problemem Budżetu Obywatelskiego w Mieście Krakowie jest realizacja zadań. To jest problem z którym się zmierzyliśmy, i którego do tej pory faktycznie

jako miasto nie potrafimy rozwiązać, ten próg realizacji zadań jest zbyt mały dlatego zapisy regulaminu idą w tą stronę aby nie opierać się tylko o Budżet Miasta, ale głównie skupić się na wieloletniej prognozie finansowej. Dzięki przyjęciu tego regulaminu środki finansowe na Budżet Obywatelski staną się stałym elementem i stałym krajobrazem Miasta Krakowa. To jest wartość sama w sobie i to jest chyba najważniejsza rzecz z zaproponowanych zmian. Do tej pory był to budżet, teraz będzie to WPF. Jeżeli my przyjmiemy poprawkę, która ogranicza funkcjonowanie tego regulaminu do roku 2015 to wywracamy tą idee, jesteśmy znowu w rzeczywistości tymczasowej. Wielu tu z Państwa mówiło o tym, że ten regulamin jest zły bo był za krótko konsultowany, wiadomo, bo pochodzi od Radnych Platformy to jest zły. Natomiast ja nie przypominam sobie, jestem bardzo wdzięczny Panu Drewnickiemu za te poprawki, bo ja nie przypominam sobie, żeby ktokolwiek zaproponował inne rozwiązania w tym zakresie. Mamy Budżet Obywatelski od 2 lat i ani organizacje pozarządowe, ani Urząd, ani inne środowiska polityczne niż Platforma Obywatelska nie zaproponowała żadnych rozwiązań w zakresie Budżetu Obywatelskiego, w zakresie regulaminu. Nie przypominam sobie żadnego regulaminu, żadnej debaty na ten temat, żadnych propozycji, nic. Jeżeli uważamy, że nagle oświeci nas wszystkich pomroczność jasna i stąpi z nieba nowy regulamin, lepszy od tego, to faktycznie zróbmy to aby ten regulamin był tymczasowy. Super, ponieważ pod koniec roku na pewno wysypie się 30, 40 projektów i wybierzemy z tego pewnie. Nie, skończy się na tym, że Komisja Dialogu Obywatelskiego zgłosi ten sam projekt tego samego regulaminu w grudniu pod obrady Rady – znam tą rzeczywistość i wiem jak to tutaj wygląda. My uważamy, że nie ma oczywiście rzeczy idealnych, stąd bardzo mocno w tym regulaminie stawiamy na Radę Budżetu Obywatelskiego, na Radę Programową, która według nas, według Komisji zadaniem jest przygotowanie, zaproponowanie pewnych zmian, ale nie róbmy tego w ten sposób, że w 2015r. skończy obowiązywać jeden regulamin i pod pręgieżem czasu będziemy coś na szybko przygotowywać. Ja rozumiem, że regulamin, który powstanie w grudniu znowu będzie tymczasowy, Państwo zgłoszą taką poprawkę im będziemy się bawić tym tymczasowości nie zrealizujemy słusznego postulatu Pana Przewodniczącego Pilcha o to, aby zapewnić stabilną realizację zadań. Aby zapewnić realizację w tym obszarze, bo to jest ważne dla mieszkańców, Budżet Obywatelski moim zdaniem ma sen tylko wtedy, kiedy mieszkańcy widzą wyremontowany chodnik, który zgłosili, wtedy kiedy widzą zbudowany plac zabaw, wyremontowaną salę w szkolę o którą walczyli, wtedy ma sens ten budżet, ale aby to zrobić musimy ustrojowo ustabilizować Budżet Obywatelski, dlatego nie możemy robić to w ten sposób, że wprowadzimy poprawkę która ograniczy działalność regulaminu do roku 2015, czyli te 10 miesięcy. Zróbmy to inaczej. Proponuję rozwiązanie takie, powołajmy Radę bo Prezydent będzie robił Radę Budżetu Obywatelskiego, dajmy jej prawo do wypowiedzenia się, określmy termin który ma przedstawić nam wnioski, będzie druga ewaluacja będziemy mieli rozwiązania być może lepsze, być może nie. Natomiast nie róbmy tak, zakładajmy, że nagle zostaniemy oświeceni i zrobimy nowy, lepszy regulamin. Tutaj mój serdeczny przyjaciel Wojciech Kolarski poruszył taki problem, który często się w mediach pojawia. Jeżeli mówimy o dzielnicach i Budżecie Obywatelskim, takie się faktycznie pojawiały głosy w prasie m.in. wypowiedzi Pana Przewodniczącego Pietrusa, stanowiącego próbę stworzenia pewnej kontry pomiędzy Budżetem Obywatelskim a dzielnicami. To właśnie te rozwiązania, które zostały

wprowadzone w Statutach dzielnic i te rozwiązania, które dzisiaj są zaproponowane w regulaminie tą sprawę rozbijają, nie ma żadnej kontry. Budżet Obywatelski jest po prostu narzędziem dla dzielnic do mądrej realizacji zadań na które zależy mieszkańcom, nic innego. Budżet Obywatelski jest tylko elementem poprawiającym funkcjonowanie dzielnic, niczym innym, dlatego mamy Budżet Dzielnicowy i dlatego mamy w ramach tego Budżetu Dzielnicowego mocny głos dzielnic, które same decydują ile środków chcą przeznaczyć na Budżet Obywatelski Dzielnicowy. Jak pokazywałem tabelkę jest to dość spora kwota i później mieszkańcy decydują jakie zadania w ramach środków dzielnic wskazać. Cały proces organizują dzielnicę i one są dzięki temu w kontakcie z mieszkańcami, to jest nic innego jak poprawa jakości funkcjonowania dzielnic. Narzekamy na dzielnicę, krytykujemy je. Tutaj mamy mocne narzędzie do tego i Rady Dzielnicy jak widać już z tego skorzystały, że chcą korzystać z Budżetu Obywatelskiego po to, żeby lepiej zrealizować oczekiwania mieszkańców i oczekiwania tak naprawdę swoich wyborców. Do tej oczywiście Wojtku nie będę się odnosił ideowej, bo tak trochę ją poruszyłeś, a tak generalnie się z Toba zgadzam, ze ten model lewicowy który funkcjonuje w Ameryce Południowej nie jest dobre, ale to sobie kiedyś porozmawiamy na inny temat i ta taka partycypacja lewicowa ok, ona ma złe korzenie, ale my na szczęście mamy inne rozwiązania. Mówiliście też Państwo o tym, że forma przedstawienia projektu jest zła, ja wiem, że to powinno być zrobione wcześniej, dłużej ale mam ten dyskomfort, że nikt tego nie zrobił. Myśmy stanęli przez tym faktem po ewaluacji 19 stycznia i trzeba było działać, więc powstał projekt uzgodniony z wszystkimi ludźmi, którzy w tą sprawę byli zaangażowani, może miejscami te zmiany są zbyt małe, bo w wielu przypadkach to jest tylko ewolucja a nie rewolucja. Powstał projekt, który w miarę możliwości i tego krótkiego terminu skonsultowany, ale to był oczywiście projekt, który ma tą wadę tworzony pod presją czasu, natomiast nikt nic innego nie zrobił, więc ja mogę zadać pytanie np. do urzędu, jest Pan Dyrektor, dlaczego Państwo nie rozpoczęli tych prac w listopadzie, w październiku, można było zrobić to naprawdę. Myśmy stworzyli rzecz dobrą. Według mojej opinii wyszliśmy naprzeciw tym oczekiwaniom, które się dało i nie drylujmy już jak to się mówi w młodzieżowym slangu tego całego Budżetu Obywatelskiego i regulaminu, bo on będzie dobrze służył i na silę też nie ograniczajmy go do tego roku, ponieważ to nam stworzy więcej problemów niż później dobrych rzeczy, bo ja nie wierzę, że coś się stanie takiego, że Wysoka Rada przyjmie dokument który będzie lepszy. Ja uważam, że ten regulamin a przeczytałem chyba z 30 regulaminów Budżetów Obywatelskiego w tym kształcie w którym jest obecnie przedstawiany jednym z lepszych w Polsce. Oczywiście jest to moje zdanie bo ja jestem jago autorem, jestem bardziej optymistyczny niż pewnie większość z Państwa ale jednak widzę rzeczy, które pojawiają się u nas i one nagle promieniście rozpromieniają się po Polsce bo takich kilka zjawisk było m.in. regulamin miasta Tarnowa Budżetu Obywatelskiego jest skopiowany od nas, co to pokazuję? Jeśli chodzi o poprawki, ja już do Pana Radnego się nie chcę odnosić wiem, że Pan Radny jedną poprawkę zmienił ale ja uważam, że budżet, takim stanowisku stoję powinien być obywatelski, powinien być mieszkańców i jak to było w serialu „Miś": „nie mieszajmy pojęć z rozmaitych systemów walutowych". Tam takie zdanie padło, tutaj też troszeczkę. Skoro mamy czwarty sektor, one mają pewne możliwości działania ustawowe, które nie mają zwykli mieszkańcy. Jest otwarty konkurs ofert, możemy kiedyś na komisji na ten temat rozmawiać,

dlaczego za mało zadań jest przekazywanych w tej firmie w ten sposób, możemy porozmawiać jak wzmocnić organizację pozarządowe ale nie mieszajmy dwóch różnych systemów walutowych. Nie mieszajmy Budżetu Obywatelskiego, który ma być tą partycypacją mieszkańców z działalnością tego czwartego sektora. One mają pomóc mieszkańcom wybrać zadania a nie stworzyć swoje lobby. Ja wiem, że Pan Radny zmienił tą poprawkę i wykreślił instytucję publiczne, to nawet dobrze, ja bym się bał takiego wydarzenia, że ZIKiT zgłosiłby projekt na zakup samochodów służbowych po czym wszyscy pracownicy ZIKiT-u by zagłosowali za tym projektem i on by wygrał no bo tylko zgodnie z Pana poprawką nr 31 projekt wygrywa. Daje taki przykład, ale chciałbym tego typu rzeczy uniknąć. Oczywiście jeżeli chodzi o organizację społeczne, niestety też to może wystąpić bo mamy różne stowarzyszenia, są stowarzyszenia też bardziej sformalizowane jak np. Związki Zawodowe i różne stowarzyszenia pracownicze, tam też może być jakiś przymus glosowania na coś, więc ostrożnie z tym i raczej zróbmy to w ten sposób- to jest moja sugestia oczywiście- zostawmy to obywatelom. Wydaję mi się, że trochę na siłę chcemy poprawić rozwiązania, które są proste i skuteczne, tak większość regulaminu pochodzi z wcześniejszej edycji i ona się sprawdziła, lepsze jest wrogiem dobrego. Ja o jedno tylko proszę, to jest taka kwestia, Państwo się nad tym zastanowią, abyśmy jednak nie ograniczali żywota tego regulaminu do roku 2015 bo ja nie sądzę a znam tą Radę już trochę, żeby przez te lata coś nagle powstało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dominikowi. Czy jeszcze mamy jakieś głosy w dyskusji? Drugie wystąpienie Pan Radny Józef Pilch i jeszcze zgłasza się Pan Radny Jałocha, zapraszam. Na razie Pan Radny Pilch.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Wysłuchałem całego wystąpienia Pana Dominika i rzeczywiście jedyną ochroną jest wieloletni plan inwestycyjny i chciałbym się w takim razie tylko zapytać, co było powodem kiedy Prawo i Sprawiedliwość złożyło poprawkę do WPF-u na 5 mln na Budżet Obywatelski a został odrzucony ten projekt. Przed chwilą usłyszałem, że trzeba zabezpieczyć środki właśnie Budżetu Obywatelskiego w WPF. Myśmy złożyli taką poprawkę do WPF-u na 5 mln zł. i została ta poprawka odrzucona. Co było powodem? Dziękuję. Podejrzewam, że to była akurat poprawka Prawa i Sprawiedliwości a chcieliście, żeby to była Wasza więc będziecie prawdopodobnie wnosić Wy poprawkę identyczną, którą wprowadziło Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Radny Jałocha w dyskusji, a potem jeszcze proszę projektodawcę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja popieram Panią Katarzynę Pabian i proponuję nie 1% ale 100 mln – to jest raz, dwa – zlikwidujmy Radę Dzielnicy, wszystkie bo Budżet

Obywatelski to nie jest nic innego jak zamiana Rad Dzielnicy na Budżet, takie jest moje zdanie. Po trzecie to jest pismo Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 14 stycznia, cytuję: „jeśli dzielnica przeznacza ze środków będących w jej dyspozycji środki finansowe na realizację Budżetu Obywatelskiego w 2015, należy również uwzględnić zapisy określające wysokość tychże środków w korygowanych uchwałach". Czyli rozumiem słowo jeśli Rada Dzielnicy mogła przeznaczyć lub nie musiała przeznaczyć i teraz jest pytanie, czy w tych wszystkich dzielnicach to stało się tak, że Radni zrozumieli i chcieli przeznaczyć czy po prostu zostało to na nich wymuszone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo Proszę Pan Radny Jaśkowiec, oczywiście tam miał zadane pytania wcześniej przez Radnego Pilcha i teraz są zadane następne więc bardzo proszę się ustosunkować.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Nikt nie stał z karabinem. Myśmy mieli jeden problem z tą poprawką do WPF-u, ponieważ w starym regulaminie nie było tych zapisów a teraz je mamy. Tam był faktycznie budżet, teraz mamy WPF w tym nowym, więc to można zrobić. Dlatego tu Pan Radny Jałocha mówił, nikt z karabinem przy dzielnicach nie stał, to jest wyraz woli i zaangażowania dzielnic. Ja szacuję, bo jeszcze mamy kwestię roku 2015 i ten termin jest do końca lutego bo on jest w częściowym zarządzeniu Prezydenta określony, że dzielnice przeznaczą łącznie około 4 mln zł. przynajmniej tak po projektach uchwał w tej sprawę tak widać. Jeżeli miasto daję 10 mln, a dzielnice 4 mln no to to jednak pokazuję ogromną determinację, ogromną otwartość na mieszkańców i obywatelskość. Nie chcę tego słowa użyć bo ono może być przez Państwa źle pojęte ale tą obywatelskość i wyjście do obywatela ale też mocne tak dla dzielnic. To były uchwały podejmowane przez Rady, specjalnie zostało to tak zapisane, że Budżet Obywatelski na poziomie dzielnic, wiem, że Pani Radna Jantos nie chciała się z tym zgodzić swojego czasu, jest narzędziem fakultatywnym, czyli dzielnica nie ma obowiązku przeznaczać środków na Dzielnicowy Budżet Obywatelski, ale Radni chcą i tak naprawdę te dzielnice różne środki przekazały bo to jest od 450 tys.- 50 tys. zł. to jest taka rozbieżność, ale jednak wszystkie dzielnice – bo XIV też miała to podjąć- poszły w tym kierunku. To jest olbrzymia i pozytywna wartość, nie we wszystkich dzielnicach rządzi Platforma Obywatelska bo także dzielnica XVI w której rządzicie Państwo do tego budżetu przystąpiła, więc ja nie sądzę, aby Radny Jaśkowiec stal gdzieś z karabinem i czatował na Radnych PiS-u, żeby do tego budżetu przystąpili, ja nie mam takiej władzy, jestem tylko Wiceprzewodniczącym Krakowskiej Platformy Obywatelskiej, więc nie jest to funkcja, która by pozwoliła mi na zmuszenie Radnych PiS-u w dzielnicy XVI do tego aby te środki przeznaczyć, to tak troszeczkę anegdotka tak na koniec aby nam humory poprawić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa, jeszcze Radny Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Ja króciutko, tak jak w dyskusji tutaj wyszło usnąłem z poprawki, zapis mówiący o tym, że projekty mogą zgłaszać instytucję publiczne. W poprawce znajduję się w tej chwili zapis, który dodaje, że organizacje pozarządowe będą mogły również zgłaszać projekty. Ja bardzo proszę, przyjmijmy tą poprawkę i nie dyskryminujmy organizacji pozarządowych bo ich członkowie często za darmo poświęcają swój czas na rzecz tego miasta a nie jak my tutaj pobieramy na to dietę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa, zatem wyczerpaliśmy dyskusję a zatem zgodnie z paragrafem nr 36 ustęp 1 część Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przypomnę, że w trybie statutowym mamy autopoprawkę doręczoną 11 lutego przed rozpoczęciem procedowania tego druku oraz mamy następujące poprawki: poprawkę nr 1 Klubu Radnych Przyjazny Kraków, nr 2- Klubu Przyjazny Kraków z tym, że jest częściowo wycofana, częściowo pozostaję, ale będziemy o tym mówić jak Pan Dominik Jaśkowiec będzie to referował, 3 poprawka Pana Adama Migdała zostaje, 1 poprawka Pana Michała Drewnickiego jest wycofana, 2 zostaje, 3 zostaje, wprowadzona jest 4 poprawka Pana Michała Drewnickiego i 2 poprawki Pana Radnego Adama Migdała zostały wycofane. Taki mamy stan rzeczy na chwilę obecną, rozumiem, że Pan Radny Dominik Jaśkowiec będzie chciał procedować jako projektodawca poprawki. Ja Pana Radnego Kośmidera bardzo bym prosił o przeprowadzenie głosowania z tego względu, że ja nie będę obecny w przyszłym tygodniu, nie chciałbym specjalnie na podpis tej uchwały przyjeżdżać. Po prostu wyjeżdżam do sanatorium i nie będę obecny, proszę wybaczyć.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja bym proponował, żebyśmy zaczęli głosować od poprawek Pana Przewodniczącego Michała Drewnickiego bo to są poprawki najdalej idące w tym momencie. Szanowni Państwo, poprawka nr 2 Pana Radnego Michała Drewnickiego. Projektodawca wnosi o przyjęcie tej poprawki. Poprawka nr 2 jest opinia Komisji pozytywna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuję? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik

39 za,
0 przeciwnych,
0 wstrzymujących się, Rada przyjęła tą poprawkę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Poprawka nr 3- projektodawca wnosi o odrzucenie tej poprawki i opinia jest negatywna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Czyli kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuję? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik

16 za,
20 przeciwnych,
3 wstrzymujących się, Rada odrzuciła tą poprawkę. Bardzo proszę wydruk.

Radny- p. D. Jaśkowiec

Poprawka nr 4 – opinia negatywna, projektodawca wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Poprawka nr 4 głosujemy.

Kto z Państwa za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuję? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik

17 za,
22 przeciwnych,
1 wstrzymująca się, Rada odrzuciła tą poprawkę.

Radny- p. D. Jaśkowiec

Dobrze, teraz poprawka Pana Adama Migdała. Poprawka nr 3, bo pierwsze zostały wycofane i tu jest opinia pozytywna i projektodawca wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuję? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik

38 za,
0 przeciwnych,
2 wstrzymujących się. Poprawka przyjęta.

Radny- p. D. Jaśkowiec

Teraz poprawki Klubu Przyjazny Kraków. Poprawka nr 2 – to jest ta poprawka, która została częściowo wycofana. Ona nie zmieniła numeru, prawda? Ze względu na to, że pierwszy punkt został zmieniony, znaczy usunięty z tej poprawki, opinia jest pozytywna i projektodawca wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy. Poprawka nr 2 Przyjaznego Krakowa.

Kto z Państwa za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuję? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

38 za,
0 przeciwnych,
2 wstrzymujących się.
Poprawka przyjęta.

Radny- p. D. Jaśkowiec

I poprawka nr 1 Klubu Przyjazny Kraków, to jest opinia negatywna i projektodawca wnosi o odrzucenie tej poprawki

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuję? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik

20 za,
17 przeciwnych,
3 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Proszę wydruk.

Bardzo proszę Pana Jaśkowca o przeprowadzenie głosowania. Proszę o przygotowanie do głosowania całej uchwały wraz z przyjętymi poprawkami i autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuję? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik

22 za,
0 przeciwnych,

18 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę wraz z przyjętą autopoprawką i czterema poprawkami. Dziękuję.

Proszę Państwa, teraz mamy pierwsze czytania. Bardzo proszę Państwa Radnych o ewentualne zajęcie miejsc.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO LOKALU O PRZEZNACZENIU INNYM NIŻ MIESZKALNE - STRYCHU OZNACZONEGO SYMBOLEM S2 POŁOŻONEGO W BUDYNKU WIELOMIESZKANIOWYM PRZY UL. ŚW. BENEDYKTA NR 7 W KRAKOWIE STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 101. Bardzo proszę Panią Dyrektor o przedstawienie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Druk dotyczy zbycia w drodze przetargu nieograniczonego lokalu strychu przy ul. Św. Benedykta Nr 7. Strych ten ma powierzchnię użytkową 31,23 m^2, nieruchomość nie jest wpisana do rejestru zabytków, figuruje w gminnej ewidencji zabytków. Położony jest na trzeciej kondygnacji budynku, cena wywoławcza oparta o operat szacunkowy będzie wynosić nie mniej niż 68.279 zł. czyli 2.186 zł. za m^2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam odbycie czytania. Ustalam termin autopoprawek na dzień 17 luty godz. 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek to 19 luty godz. 15.00. Proszę Państwa, przyszła właśnie w godz. 15.20 pozytywna opinia Pana Prezydenta w sprawie projektu uchwały i w sprawie regulaminu Budżetu Obywatelskiego, w którym Prezydent pozytywnie opiniuje, zwraca uwagę na zastrzeżenia dotyczące doprecyzowania zapisów regulaminu i dopisania dwóch części do regulaminu. Państwo za chwilę tą opinię dostaniecie, tylko niestety dostaliśmy już ją po głosowaniu. Projekt uchwały w trybie II czytań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY AL. ZYGMUNTA KRASIŃSKIEGO NR 22 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE DO DNIA 17 LIPCA 2101 R. UDZIAŁU WYNOSZĄCEGO 227/1000 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 102. Bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Przetarg nieograniczony będzie dotyczył lokalu mieszkalnego, położonego przy Al. Krasińskiego Nr 22, lokal ma powierzchnię 208 m^2, nieruchomość nie jest wpisana do rejestru, znajduje się w gminnej ewidencji zabytków. Lokal położony jest na 2 piętrze, składa się z 13 pomieszczeń w tym 7 pokoi, kuchni, toalety, łazienki, 2 przedpokoi i pomieszczenia gospodarczego. Z uwagi na konieczność poniesienia znacznych nakładów finansowych na wykonanie remontu przed ewentualnym zasiedleniem, został wytypowany do sprzedaży. Wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego wynosi 1.010.962 zł. czyli 4.853 zł, za m^2 i taka też będzie cena wywoławcza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam odbycie I czytania. Ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 luty godz. 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek to 19 luty godz. 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 12 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY UL. BONEROWSKIEJ NR 5 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 104. Odbywamy dzisiaj I czytanie, mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Bardzo Proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Przetarg nieograniczony przy ul. Bonerowskiej Nr 5, lokal posiada powierzchnię 49,71 m^2, nie jest wpisany do rejestru zabytków, ale wpisany jest w gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków, położony jest na I piętrze, składa się z 2 pokoi, kuchni, łazienki, pomieszczenia gospodarczego oraz przedpokoju. Stan techniczny i standard lokalu utrudniają jego racjonalne wykorzystanie z uwagi na konieczność poniesienia remontu, został wytypowany do sprzedaży. Wartość zgodnie z operatem szacunkowym wynosi 345.983 zł., czyli 6.960 zł. za m^2 i taka będzie też cena wywoławcza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam odbycie I czytania projektu. Ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 luty godz. 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek to 19 luty godz. 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO UDZIAŁU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW WYNOSZĄCEGO 798/1000 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ

ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM WIELOMIESZKANIOWYM POŁOŻONYM PRZY UL. PODSKALE NR 4 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 105. Bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Zbycie w sprawie przetargu dotyczy udziału we własności nieruchomości położonej przy ul. Podskale 4, nieruchomość położona jest zgodnie z planem zagospodarowania w terenach MW, nie jest wpisana do rejestrów zabytków, nie figuruje w gminnej ewidencji. W budynku jest 10 lokali, w tym 9 mieszkalnych i 1 użytkowy. Dwa lokale zostały wyodrębnione i sprzedane na rzecz najemców, obecnie z uwagi na konieczność poniesienia znacznych nakładów na wykonanie remontu ten projekt został opracowany w celu zbycia pozostałej części nieruchomości, stąd ten udział wynoszący 798/1000 części. Wartość wynosi 871.088 zł. to jest 3.539 zł. za m^2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam odbycie czytania projektu. Ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 luty godz. 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek to 19 luty godz. 15.00.

PROJEKT PROGRAMU AKTYWNOŚCI SPOŁECZNEJ I INTEGRACJI OSÓB STARSZYCH NA LATA 2015-2020.

Projekt Prezydenta Miasta Kraków, druk nr 125. Bardzo proszę Pan Dyrektor Żądło.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – J. Żądło

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Z wielką przyjemnością przeskładam Państwu Program Aktywności Społecznej i Integracji Osób Starszych na lata 2015-2020. Udało nam się po dwuletnich pracach w tym zakresie stworzyć wspólnie z organizacjami pozarządowymi, które działają w obszarze seniorów, jak również przy udziale Krakowskiej Rady Seniorów program, który wytycza pewne cele i nasze zadania właśnie dla seniorów na przestrzeni najbliższych 6 lat. Program zakłada jako cel główny poprawę jakości i poziomu aktywności społecznej seniorów i utworzenia sieci lokalnych centrum aktywności seniorów znajdujących się we wszystkich dzielnicach. Program opiera się na takich czterech filarach, które są jednocześnie czterema celami szczegółowymi, mianowicie: edukacja osób starszych, aktywny i zdrowy tryb życia, aktywność społeczna promująca integrację wewnątrz i międzypokoleniową oraz partycypacja społeczna osób starszych. Te cele szczegółowe, które zapisane są w programie w takim dość szczegółowym harmonogramie w którym Państwo macie zapisane poszczególne zadania do realizatorów tych zadań, jak również wskaźniki, które chcielibyśmy w trakcie realizacji Programu osiągnąć. Generalnie program zakłada utworzenie do roku 2020 w każdej dzielnicy co najmniej trzech takich centrum aktywności seniora, zakładamy, że ten wybór tworzenia tych centrów aktywności, które będą opisane w konkursie, ponieważ chcielibyśmy te centra aktywności przynajmniej w tym pierwszym okresie, na pewno jeśli chodzi o rok 2015, Państwo w programie rocznym, który przyjęliście

w listopadzie, zapisaliśmy tam kwotę 750.000 zł, na realizację właśnie tego typu centrum aktywności seniora w drodze konkursu ofert. Chcielibyśmy aby te centrum były wystandaryzowane, miały określone parametry, liczby godzin zajęć jakie będą określone dla seniorów, jak również liczymy nie tylko na to, że to będą centra gdzie seniorzy będą się mogli spotykać, gdzie będą mogli być edukowani, gdzie będą mogli mieć zajęcia o charakterze sportowym kultury fizycznej, gdzie będą się mogli zwyczajnie spotykać, ale również będą one pewnymi centrami wolontariatu. Mamy takie przekonanie, że jest sporo ludzi starszych aktywnych i mogli by rzeczywiście pomagać innym, po prostu chcielibyśmy, żeby te centra aktywności były również takimi centrami wolontaryjnymi, z których mogli by również czerpać organizacje pozarządowe. Obok tych centrów aktywności seniora, oczywiście zakładamy również działania, które będą równolegle funkcjonować, Państwo macie wpisane w tym programie tj. akademia seniora, czyli realizacja pewnych zadań związanych z nowymi technologiami, dostępem do internetu itd. Również chcielibyśmy uruchomić sportową akademię seniora, czyli seniorzy, którzy dość aktywnie uprawiają sport, żeby mieli szansę na pewny rodzaj współzawodnictwa i pewnej aktywności również sportowej, nie tylko kultura fizyczna ale również sport o charakterze wyczynowym. Szanowni Państwo, ten Program chcielibyśmy realizować na przestrzeni roku 2015-2020, zostały zaplanowane środki finansowe w wysokości, na 2015r.- 1.100.000 zł. i sukcesywnie w wieloletnim planie finansowym są planowane kolejne kwoty o mniej więcej 500.000 zł. zwiększamy to finansowanie, żeby te kluby mogły się rozwijać i mogły funkcjonować na przestrzeni lat 2015-2020. Zakładamy tutaj środki na poziomie przeszło 14.000.000 zł., czyli jest to spory wysiłek. Ja przypominam sobie jak tutaj dyskutowaliśmy przy okazji programów rocznych czy wieloletnim, że na seniorów rzeczywiście się przeznacza symboliczne kwoty bo to były kwoty rzędu kilkadziesiąt tysięcy zł. rocznie, teraz są to znacząco większe pieniądze. Jeśli Państwo będziecie mieć jakieś dodatkowe pytania to służę swoją pomocą. Dziękuje.

Przewodniczący obrad – D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Proszę, Pani Radna Jantos.

Radna- M. Jantos

Panie Przewodniczący, Panie Dyrektorze! Ja może powiem w największym skrócie. Co do tego projektu, dzisiaj się pytałam czy Kraków przystępuję do konkursów pod tytułem „Miasto przyjazne dla Seniorów" bo to jest w jakiś sposób powiązane z tym projektem. Panie Dyrektorze, czy takie akcję my robimy? To jest ważna sprawa w momencie, kiedy przystępujemy do konkursów, przy okazji widzimy jak to miasto jest przygotowane, ponieważ musimy spełniać pewne wymagania, które w tych konkursach są stawiane. Nie wiem czy Pan Dyrektor wie, ale to jest ważna sprawa związana z samą sprawą, którą my omawiamy. Czy Pan Dyrektor jest w stanie odpowiedzieć? Czy to jest pytanie perspektywiczne? Dziękuje.

Przewodniczący obrad – D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać glos w tej sprawie? Bo jeżeli nie to poproszę o odpowiedź Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – J. Żądło

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Znaczy ja nie wiem o jakim Pani mówi konkursie Pani Przewodnicząca, bo my staramy się brać udział w różnego rodzaju konkursach, tam gdzie jest taka możliwość, natomiast w tym programie o którym dzisiaj dyskutujemy, myśmy zapisali na końcu bo te pieniądze o których ja mówiłem to są pieniądze gminne. Ale my chcielibyśmy aby te centra aktywności społecznej seniorów powstawały również ze środków zewnętrznych i takie dwa źródła, jeżeli chodzi o środki zewnętrzne tj. Małopolski Program Strategiczny – włączania społeczne, działania 421: wspieranie aktywności osób starszych oraz przeciwdziałanie stereotypom, reaktywacja, rozwijanie inicjatyw lokalnych oraz działań edukacyjnych dla dobrej starości. Szacowana wartość całkowita: 8.000.100 zł. – tyle planuje Pan Marszałek pieniędzy w drodze konkursu, będziemy się w to angażować tam gdzie gminy będą mogły występować. Mamy jeszcze rządowy program na rzecz aktywności społecznej osób starszych na lata 2014-2020 czy on nam się pokrywa z naszą perspektywą czasową, budżet w latach 2014-2020 wynosi 280.000.000 zł. tylko w tym programie starać się mogą organizację pozarządowe, nie gminy ale oczywiście organizacje mogą występować w partnerstwie z gminami i wtedy my rzeczywiście takie partnerstwa zawieramy, nie dawno takie jedno z partnerstw zostało zawarte i zresztą taki jest plan, że chcielibyśmy zachęcić organizację pozarządowe, które będą chciały brać udział w konkursach, żeby one również albo w partnerstwie z gminą albo indywidualnie mogły takie pieniądze pozyskiwać i prowadzić te centra aktywności seniora właśnie ze środków zewnętrznych i gminnych.

Przewodniczący obrad – D. Jaśkowiec

Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Czy Pani Radna jest usatysfakcjonowana odpowiedzią? Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ustęp 6 Statutu Miasta Krakowa, określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 luty 2015r. godz. 15.00, poprawek to 19 luty 2015r. godz. 15.00. Kolejny punkt.

REZOLUCJA W SPRAWIE POZOSTAWIENIA W KRAKOWIE JEDNEJ Z SIEDZIB CENTRALI PKP CARGO S.A.

Projekt Grupy Radnych, druk nr 135-R, tryb jednego czytania. Referuje Mirosław Gilarski; Włodzimierz Pietrus.

Radny – M. Gilarski

Panie Przewodniczący, Szanowny Państwo! Chciałbym prosić o przyjęcie rezolucji w sprawie pozostawienia jednej z siedzib PKP Cargo S.A. w Krakowie. Treści może nie będę przytaczał natomiast powiem, że taki pomysł przeniesienia grozi tym, że około130 miejsc pracy zostanie zlikwidowanych bądź przeniesionych do Katowic. Ja tylko przypomnę, że kilka lat temu mieliśmy podobną rezolucję w sprawie tego, aby zakład południowy intercity został w Krakowie, on został w Krakowie do dnia dzisiejszego, też była próba przeniesienia do

Katowic i zgodnie niezależnie od przynależności klubowej wówczas przyjęliśmy tą rezolucję. W związku z powyższym proszę o takie same poparcie tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Radny! Zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta, według druku 135-R minął termin składania autopoprawek a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie projektu rezolucji? Nie widzę, zatem dyskusję zamykam.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu rezolucji?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuję?
Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

34 za,
0 przeciwnych,
3 wstrzymujących się.
Stwierdzam, że Rada podjęła rezolucję wg druku 135-R.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Oświadczenia i komunikaty. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Coś oświadczyć, zakomunikować? Jeżeli nie, ja tylko chciałem podziękować w imieniu swoim ale także członków Komisji za przyjęcie regulaminu Budżetu Obywatelskiego bo to jest rzecz ważna, żebyśmy ten budżet dobrze w tym roku zrobili. Jestem przekonany, że to się uda dzięki temu regulaminowi, także chciałem serdecznie Państwu podziękować, pomimo, że to będzie tylko na jeden rok.

Radny – A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowny Państwo Radny! Chciałem Państwu powiedzieć, że 22 marca odbędzie się bieg marzanny, już 12 z kolei półmaraton na 21 km, ale równocześnie jest bieg na 10 km i nordic walking na 10 km. Bardzo zachęcam Państwa Radnych do aktywności fizycznej, przygotowania bo jest jeszcze odpowiedni czas na to.

Przewodniczący obrad- D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś oświadczenia i komunikaty? Jeżeli nie to sprawdźmy listę obecności. Jeszcze Pan Radny Wojtowicz, poczekamy. Myślę, że już wyczerpaliśmy to oczekiwanie na Pana Przewodniczącego Hawranka bo go nie widzę, aby się zbliżał do nas. Czekać? Ja jednak mimo wszystko jestem zmuszony zamknąć sprawdzanie listy obecności, proszę o wyświetlenie listy.

ZAMKNIĘCIE SESJI.

Dziękuję drodzy Państwo, zamykam obrady VII Zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa po dotarciu do Sali Pana Przewodniczącego Hawranka. Dziękuję. I Pan Hawranek jest obecny.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

.