

PROTOKÓŁ nr 7/2014
z posiedzenia Zespołu ds. budżetu obywatelskiego

We wtorek, 23 grudnia 2014 r. godzina 14.00 na Placu Wszystkich Świętych 3-4, Sala Portretowa, odbyło się posiedzenie **Zespołu ds. budżetu obywatelskiego**. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

1. Spotkanie rozpoczął przewodniczący Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego **Mateusz Płoskonka**.

Celem spotkania było podsumowanie wyników ewaluacji budżetu obywatelskiego (podsumowanie ewaluacji stanowi załącznik nr 2 do protokołu) oraz zaplanowanie działań związanych z przygotowaniem do realizacji kolejnej edycji budżetu obywatelskiego.

Kampania promocyjno-informacyjna

Przemysław Walaszczyk wyraził opinię, że w obliczu badań przeprowadzonych przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”, z których wynika, że ulotki stanowiły źródło wiedzy na temat budżetu obywatelskiego dla jedynie 10% badanej próby, należałoby poddać pod rozważenie, czy zamawianie wzorem tegorocznej kampanii informacyjnej łącznie 700 tysięcy ulotek przyniesie oczekiwany efekt. Przypomniał, że w tym roku koszt przygotowania 315 tysięcy ulotek, bez kolportażu, to 25 tysięcy złotych. Zasugerował również, by w przyszłości oddzielnie wykonywać zamówienie na druk, a osobno na kolportaż ulotek.

Mateusz Płoskonka zwrócił uwagę, że ulotki powinny być profilowane pod kątem konkretnych odbiorców - młodzieży lub seniorów. Przypomniał, że wyniki ewaluacji wskazują, że to właśnie te dwie grupy nie zostały wystarczająco poinformowane co do tematyki budżetu obywatelskiego, natomiast pośrednie grupy wiekowe prezentowały zadawalający poziom wiedzy. **Magdalena Furdzik** wyraziła zdanie, że „rdzeń” ulotki powinien pozostać ten sam, ale sposób dystrybucji w zależności od grupy docelowej powinien być różny.

Przemysław Walaszczyk przedstawił propozycję polegającą na stworzeniu kilku infografik wzorem strony: <http://www.krakow.pl/mieszkasz-wygrywasz/> jedną o dużym stopniu ogólności, oraz kilka bardziej szczegółowych. Zespół przyznał, że jest to dobry pomysł, pod warunkiem wykorzystania w ulotkach informacji z poziomu infografiki o średnim stopniu szczegółowości.

W odpowiedzi na pytanie Mateusza Płoskonki dotyczące druku gazetek dzielnicowych, **Dorota Aslanidis** wytłumaczyła, że zawartość gazetek zależy wyłącznie od Rad Dzielnic. Jednocześnie wyraziła zdanie, że gdyby przekazać do dzielnic gotowy wkład merytoryczny dotyczący budżetu obywatelskiego, Dzielnice zapewne nie miałyby nic przeciwko jego wydrukowi. W uzupełnieniu, **Elżbieta Trzeciakiewicz** poinformowała, że dla każdej z dzielnic osobno organizowane są przetargi na wydruk gazetek. Może się okazać, że wygrają różne drukarnie, co będzie się wiązało z koniecznością kontaktowania się z każdą z nich z osobna. Przedstawicielki Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa wyjaśniły również, że każda z Rad Dzielnic wyznacza radnego zajmującego się redakcją gazetki, jednak wskazanie konkretnych nazwisk nastąpi dopiero po ukonstytuowaniu się poszczególnych organów Rad Dzielnic. Nastąpi to prawdopodobnie z końcem stycznia.

Na pytanie dotyczące wydarzeń plenerowych organizowanych przez Rady Dzielnic, **Dorota Aslanidis** udzieliła odpowiedzi, że takie wydarzenia mają miejsce najczęściej dopiero w okresie wakacyjnym, czyli od czerwca do września.

Odnosząc się do kwestii wypracowania modelu współpracy między UMK a Radami Dzielnic w kontekście realizacji budżetu obywatelskiego, **Dorota Aslanidis** wyraziła zdanie, że współpraca będzie odbywała się najsprawniej, gdy Rady Dzielnic wskażą swoich koordynatorów ds. budżetu obywatelskiego.

Podsumowując etap dyskusji dotyczący kampanii promocyjno-informacyjnej, **Mateusz Płoskonka** zwrócił uwagę na konieczność wypracowania uproszczonego przekazu z zastosowaniem infografik o różnym stopniu szczegółowości, przy jednoczesnym rozdzieleniu sposobu przekazu w zależności od oczekiwanych grup docelowych.

Karolina Stojak-Kubal poddała pod rozagę możliwość wykorzystania w kolejnej kampanii umieszczenia reklam na rowerach należących do sieci KMK Bike lub na wynajętym tramwaju, który przejeżdżałby przez całe miasto.

Uznano również, że na uwagę zasługuje pomysł wynajęcia namiotu, który przemieszczałby się pomiędzy różnymi lokalizacjami w mieście i jednocześnie pełnił funkcje punktu informacyjnego.

Spotkania konsultacyjne

Mateusz Płoskonka zwrócił uwagę, że w kolejnej edycji budżetu obywatelskiego, spotkania z mieszkańcami w poszczególnych dzielnicach powinny odbywać się w podziale na trzy bloki tematyczne:

- Jedno spotkanie ogólnoinformacyjne;
- Dwa spotkania spełniające funkcje deliberacyjne;
- Dwa spotkania służące wypracowanie gotowych projektów.

Konieczne jest przeszkolenie do roli moderatorów również urzędników, którzy dokonują oceny złożonych wniosków.

Martyna Bieleń zwróciła uwagę, że w związku z wyborem wielu nowych radnych dzielnicowych, konieczne będzie ich ponowne przeszkolenie. Jednocześnie zwróciła uwagę, że konieczne jest wsparcie profesjonalnych moderatorów na każdym z etapów wymienionych przez Mateusza Płoskonkę.

Składanie wniosków/głosowanie

Mateusz Płoskonka poruszył temat zakupy aplikacji informatycznej, użytecznej zarówno na etapie składania wniosków, jak i na etapie głosowania.

Martyna Bieleń została zobligowana do pozyskania informacji co do ceny zakupu modułu „budżet obywatelski” – części już opracowanego narzędzia.

Magdalena Furdzik obiecała sprawdzić, czy istnieje możliwości modyfikacji lub rozbudowy zakupionego przez Wydział Spraw Społecznych narzędzia do obsługi systemu WIP (WIP – Współpraca i partycypacja NGO w przestrzeni Gminy Miejskiej Kraków) oraz jakie są koszty tego przedsięwzięcia.

Na koniec spotkania, **Mateusz Płoskonka** zwrócił uwagę na konieczność spotkania z Pracownią Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”, celem oficjalnej prezentacji raportu z ewaluacji budżetu obywatelskiego. **Martyna Bieleń**, na podstawie informacji uzyskanych bezpośrednio ze „Stoczni” przekazała, że takie spotkanie nie jest możliwe wcześniej niż 15 stycznia 2015 r.

Na tym zakończyło się posiedzenie Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego.

Protokołowała: Alina Bratko - Wydział Spraw Społecznych



Przewodniczący Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Wnioski na podstawie raportu z ewaluacji przygotowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”

Lespół do: budowlu obywatelskiego

1. Alina Bratko - SO
2. Mirosława Furdula - SO
3. Marlena Płachonka - SO
4. Karolina Gajda-Kubel IP-OF
5. Przemysław Walańczyk IP
6. Marlena Bielak UR
7. Elżbieta Trzaskowa BR
8. Dorothea Alesius BR

PROMOCJA

Kampania informacyjno-edukacyjnej	
Kluczowe wskaźniki	Wartość wskaźnika
1. Odsetek mieszkańców, do których dotarła informacja o BO	76 proc
2. Odsetek mieszkańców, do których dotarła informacja o BO do zakończenia zbierania wniosków	36 proc.
3. Odsetek mieszkańców, do których dotarła informacja o BO do zakończenia głosowania	51 proc.
4. Odsetek mieszkańców wiedzących o BO na etapie zgłaszania projektów, którzy wiedzieli jak należy zgłaszać projekty	36 proc.
5. Odsetek mieszkańców wiedzących o BO na etapie głosowania, którzy dobrze poznali zgłoszone projekty	48 proc.
6. Odsetek mieszkańców wiedzących o BO na etapie głosowania, którzy wiedzieli jak należy głosować	67 proc.
Zdiagnozowane problemy	Możliwe rozwiązania
1. Niski poziom wiedzy o BO na etapie składania projektów.	✓ Organizacja wydarzenia otwierającego kolejną edycję BO ✓ Wykorzystanie zrealizowanych projektów do promocji BO w kolejnych edycjach ✓ Wykorzystanie miejskich wydarzeń plenerowych do informowania o Budżecie Obywatelskim (np. za pośrednictwem stoisk informacyjnych). ✓ Zaangażowanie lokalnie działających instytucji (domy kultury, biblioteki, szkoły, kluby seniora) w promocję BO i jego zasad
2. Mała informatywność materiałów tłumaczących zasady uczestnictwa w BO	✓ Opracowanie atrakcyjnych i treściwych materiałów tłumaczących zasady udziału w BO (infografiki/filmy etc.)
3. Umiarkowana znajomość zgłoszonych projektów wśród mieszkańców	✓ Organizacja „giełd projektów” w dzielnicach ✓ Stworzenie wyszukiwarki projektów na stronie BO ✓ Publikacja pełnych opisów projektów ✓ Wyłożenie opisów projektów w instytucjach publicznych (domy kultury, biblioteki)

SPOTKANIA KONSULTACYJNE

Spotkania konsultacyjne	
Kluczowe wskaźniki	Wartość wskaźnika
1. Liczba spotkań w dzielnicy	76
2. Liczba dzielnic, w których radni samodzielnie zorganizowali spotkania (poza moderowanymi przez osoby z zewnątrz)	11
3. Liczba osób uczestniczących w spotkaniach konsultacyjnych	ok.1100
Zdiagnozowane problemy	Możliwe rozwiązania
1. Niska frekwencja na spotkaniach	✓ Organizacja spotkań również w przestrzeniach nieformalnych popularnych wśród mieszkańców ✓ Organizacja spotkań przy okazji innych wydarzeń w dzielnicy ✓ Większy nacisk na promocje w Internecie ✓ Lepsze oznakowanie miejsc spotkań (sal). ✓ Położenie większego nacisku na promocje za pośrednictwem mediów lokalnych
2. Postawa części radnych dzielnicowych (niechęć do procesu, utrudnianie spotkań, agitowanie na rzecz swoich projektów, zniechęcanie mieszkańców)	✓ Zmiana roli radnych w procesie
3. Nieprzystosowanie spotkań dla potrzeb osób niepełnosprawnych	✓ Organizacja większej liczby spotkań dla osób z różnego typu niepełnosprawnościami. ✓ Organizacja spotkań w przestrzeniach przystosowanych dla osób z niepełnosprawnością ruchową.
4. Słabo zarysowana funkcja deliberacyjna spotkań	✓ Zmiana tytułu spotkań ✓ Wprowadzenie większej liczby ćwiczeń z diagnozy społeczności lokalnej do scenariusza spotkań ✓ Przesunięcie spotkań w harmonogramie, na co najmniej miesiąc przed rozpoczęciem zbierania wniosków ✓ Rozdzielenie spotkań diagnostycznych i deliberacyjnych od konsultacyjnych
5. Brak zdefiniowania grupy docelowej spotkań (na spotkania przychodzą osoby o różnych oczekiwaniach i potrzebach)	✓ Podział spotkań na diagnostyczne i konsultacyjne ✓ Przekazywanie precyzyjnej informacji co będzie przedmiotem spotkania.

ORGANIZACJA SPOTKAŃ

- ✓ Zróżnicowanie tematu poszczególnych spotkań. Pierwsze spotkania, zrealizowane odpowiednio wcześniej w procesie miałyby służyć wyłącznie wprowadzeniu do BO i przede wszystkim diagnozie potrzeb. Kolejne, w których uczestniczyliby eksperci z UMK, miałyby konkretny temat (np. kosztorysowanie) i służyłyby wyłącznie konsultacji i doprecyzowaniu pomysłów mieszkańców.
- ✓ Można również usunąć element konsultacji ze spotkań i skoncentrować się wyłącznie na diagnozie potrzeb. Konsultacje projektów odbywałyby się w innym trybie np. w utworzonych punktach informacyjnych lub też zorganizowanych specjalne dyżurach w miejskich jednostkach organizacyjnych odpowiadających za weryfikację i realizację projektów. Rozdzielenie etapu spotkań i konsultacji, choć wymaga włożenia o wiele więcej wysiłku organizacyjnego, wydaje się być optymalne z punktu widzenia potrzeb wnioskodawcy. Z jednej strony spotkania służyłyby wyłącznie generowaniu pomysłów, z drugiej zaś mieszkańcy, którzy chcieliby je dopracować mogliby to zrobić na indywidualnych konsultacjach. Mieliby zatem pewność, że idąc na konsultację uzyskają potrzebne im informacje – zbiorowe konsultacje nie gwarantują, że otrzyma się odpowiedź na nurtujące pytania.

SKŁADANIE WNIOSKÓW

Wskazywano na kilka zmian, które uczyniłyby go bardziej przyjaznym i łatwiejszym w wypełnieniu:

- ✓ Dla wnioskodawców nie było czytelne, która część dokumentu będzie widoczna dla osób głosujących, a co za tym idzie, w której części i do jakiego stopnia wniosek powinien być pisany „technicznie”, a gdzie „reklamowo”.
- ✓ Dla bardziej skomplikowanych projektów ograniczeniem był limit znaków.
- ✓ Wnioskodawcy mieli poczucie, że formularz wymusza kilkukrotne wpisywanie tej samej treści.
- ✓ Niejasna była instrukcja dotycząca listy poparcia. Istniały wątpliwości czy mogą ją podpisywać również osoby niezameldowane w Krakowie lub też mieszkające w innych dzielnicach (w instrukcji nie zdefiniowano kim jest mieszkaniec).
- ✓ We wniosku była możliwość wpisania tylko jednej osoby jako wnioskodawcy, co w

niektórych przypadkach okazało się problemem na etapie składania wniosków (patrz. rozdział o weryfikacji).

- ✓ Trudności sprawiało zaklasyfikowanie wniosków na ogólnomiejskie bądź dzielnicowe. Dotyczyło to w szczególności projektów dotyczących infrastruktury znajdującej się np. w dwóch sąsiadujących ze sobą dzielnicach (przykład: chodnik przebiegający przez obie dzielnice)

Formy wsparcia mieszkańców chcących stworzyć projekty:

- ✓ Stworzenie „typologii projektów”, zawierającej wycenę typowych elementów - np. ławek, chodnika etc., oraz najczęstszych pytań (FAQ), co pomogło by rozwiązać problem „zatykania” instytucji miejskich przez pytania dotyczące BO, których pracownicy muszą godzić zajmowanie się projektami wnioskodawców ze swoimi regularnymi obowiązkami. Projektując „cennik” warto wzorować się na rozwiązaniu z Gdańska, który przygotował tego typu rozwiązanie w bardzo atrakcyjnej i przystępnej formie graficznej¹.
- ✓ Publikacja przykładów projektów z poprzednich lat (za zgodą ich twórców)
- ✓ Wyznaczenie konkretnych osób w poszczególnych miejskich instytucjach do wsparcia wnioskodawców na etapie składania projektów (dyżury, podane telefony/maile kontaktowe). Skuteczność tego rozwiązania zależy od dostępności informacji o możliwości uzyskania wsparcia, ale również zapewnienia odpowiednich środków osobowych. Osoby, które konsultują wnioski muszą posiadać na to czas.
- ✓ Wprowadzenie wstępnej weryfikacji wniosków. Gdy wniosek przesłany odpowiednio wcześniej posiada błędy zostaje on odesłany z uwagami – wnioskodawca może go złożyć jeszcze raz po poprawkach.
- ✓ Organizacja tematycznych spotkań konsultacyjnych z przedstawicielami instytucji weryfikujących wnioski.
- ✓ Obecność osób weryfikujących projektu pod kątem merytorycznym na spotkaniach w dzielnicach (o ile spotkania zachowują swój konsultacyjny charakter).

¹

Składanie propozycji zadań	
Kluczowe wskaźniki	Wartość wskaźnika
1. Liczba projektów zgłoszonych w BO	656
2. Liczba projektów zgłoszonych na 10 tysięcy uprawnionych mieszkańców	10,3
3. Udział osób młodych (16-24) w populacji wnioskodawców.	6 proc.
4. Udział seniorów (65+) w populacji wnioskodawców	11 proc.
5. Odsetek wnioskodawców, którzy przygotowali projekt wspólnie z innymi osobami	31 proc
6. Odsetek wnioskodawców, którzy przygotowali projekty wspólnie z nowopoznanymi osobami	15 proc
Zdiagnozowane problemy	Możliwe rozwiązania
1. Mały udział osób młodych w grupie wnioskodawców	✓ Zaangażowanie w promocje BO szkół/uczelni ✓ Przygotowanie scenariuszy lekcji o BO do wykorzystania przez szkoły ✓ Sprofilowanie promocji pod kątem młodzieży
2. Mały udział seniorów w grupie wnioskodawców	✓ Zaangażowanie w promocje BO klubów seniora/Uniwersytetów Trzeciego Wieku
3. Tworzenie projektów w małym stopniu jest okazją do wzmocnienia sieci społecznych na poziomie dzielnic	✓ Wprowadzenie możliwości składania wniosku przez grupę osób ✓ Zmiana funkcji spotkań ✓ Stworzenie większej liczby przestrzeni do wymiany pomysłów/kontaktów w BO (np. giełdy pomysłów, forum internetowego itp.)
4. Trudności w uzyskaniu przez wnioskodawcę fachowej pomocy na etapie tworzenia wniosku	✓ Wprowadzenie punktów konsultacyjnych ✓ Zapewnienie przez miejskie jednostki organizacyjne wsparcia wnioskodawcom (organizacja dyżurów, wyznaczenie osób odpowiedzialnych w instytucjach za wsparcie mieszkańców). ✓ Publikacja przykładowych projektów z wcześniejszych edycji. ✓ Wprowadzenie przykładowych „cenników” dla projektów różnego typu.

WERYFIKACJA

Weryfikacja propozycji zadań	
Kluczowe wskaźniki	Wartość wskaźnika
1. Udział projektów zweryfikowanych negatywnie wśród wszystkich zgłoszonych projektów	30 Proc
Zdiagnozowane problemy	Możliwe rozwiązania
1. Duży udział projektów zweryfikowanych negatywnie wśród wszystkich zgłoszonych projektów	✓ Większe wsparcie merytoryczne wnioskodawców przez UMK na wcześniejszych etapach procesu
2. Brak możliwości odwołania się od decyzji podjętych przez podmioty weryfikujące projekty	✓ Wprowadzenie do przyjętego modelu BO mechanizmu odwołania od decyzji o odrzuceniu wniosku na etapie weryfikacji
3. Nieskuteczny kontakt urzędników z osobami, które zgłosiły wnioski w celu ich modyfikacji	✓ Wprowadzenie możliwości składania wniosku przez grupę osób lub wpisania w formularz drugiej osoby do kontaktu po stronie wnioskodawcy ✓ Wydłużenie czasu na wprowadzenie zmian przez wnioskodawcę
4. Arbitralność weryfikacji dokonywanej przez miejskiej instytucje	✓ Ścisłe przestrzeganie przez podmioty weryfikujące projekty określonych w regulaminie kryteriów oceny.
5. Brak przejrzystości procedury weryfikacji	✓ Upublicznienie informacji, jaki podmiot zweryfikował projekt
6. Brak wiedzy o kryteriach weryfikacji dla część wnioskodawców	✓ Umieszczenie na stronie internetowej kryteriów wraz z ich opisem

GŁOSOWANIE

Głosowanie	
Kluczowe wskaźniki	Wartość wskaźnika
1. Frekwencja wśród osób uprawnionych do głosowania	10 proc
2. Frekwencja wśród seniorów (osób w wieku 65+)	5 proc.

3. Różnica pomiędzy frekwencją w dzielnicach o największej i najmniejszej frekwencji	11 pp.
4. Udział osób, które oddały głos w punkcie wyborczym wśród wszystkich głosujących	18 proc
5. Udział głosów odrzuconych wśród wszystkich oddanych głosów	13 proc
Zdiagnozowane problemy	Możliwe rozwiązania
1. Niska frekwencja wśród osób starszych	✓ Szersza promocja głosowania w punktach wyborczych ✓ Większa liczba punktów wyborczych usytuowanych w różnych przestrzeniach
2. Bardzo duże zróżnicowanie frekwencji w dzielnicach	✓ Silniejsza promocja BO w dzielnicach w których odnotowano niską frekwencję ✓ Podjęcie działań na rzecz zwiększenia liczby składanych wniosków
3. Wysoki odsetek głosów nieważnych	✓ Zmiana oprogramowania do zbierania i liczenia głosów w BO

