

PROTOKÓŁ nr 7/2014
z posiedzenia Rady Programowej Budżetu Obywatelskiego

We wtorek 7 lipca 2014 r. w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych, w Pawilonie Wypiańskiego, godzina 13:30 odbyło się siódme spotkanie **Rady Programowej Budżetu Obywatelskiego**. Członkowie Rady Programowej obecni byli według załączonej listy obecności (Załącznik nr 1).

1. Przewodniczący Rady Programowej **Bogusław Kośmider** przedstawił proponowany porządek obrad:
 - Przedstawienie propozycji zapisów dot. Zarządzenia PMK w sprawie procedury głosowania
 - Omówienie kwestii związanych z weryfikacją merytoryczną wniosków (UMK i MJO)
 - Sprawy bieżące
2. **Bogusław Kośmider** rozpoczął spotkanie od kwestii związanych z naborem projektów oraz omówieniem kwestii związanych z weryfikacją merytoryczną wniosków. Przekazano zebranym informację nt ilości złożonych projektów (656 projekty). Przekazał informację związaną z harmonogramem oceny formalnej i merytorycznej projektów. Celem dyskusji jest ustalenie trybu zasad, które pozwolą na ocenę wszystkich wniosków do 20 sierpnia br.
3. **Mateusz Płoskonka** przekazał ogólną informację nt charakteru złożonych projektów. Wskazał na złożoność niektórych propozycji. Podkreślił, iż ocena merytoryczna będzie wymagała w wielu przypadkach od jednostki opiniującej wystąpienia z prośbą o opinię do innych Wydziałów i MJO. Odniósł się do Karty Obiegowej Formularza Propozycji Projektu i wskazał miejsca gdzie ww. opinie należy uwzględnić. Przekazał informację nt ilości złożonych projektów w odniesieniu do poszczególnych Wydziałów i MJO. Podał informację nt ilości przekazanych projektów do weryfikacji do Wydziałów i MJO wg stanu na dzień 7 lipca br. (razem przekazano 494 projekty). Poinformował, iż po ocenie formalnej pozostało do uzupełnienia 91 projektów oraz poinformował czego dotyczą uzupełnienia. Odniósł się do weryfikacji merytorycznej i wskazał na zapisy Regulaminu, który mówi jakie projekty nie mogą być realizowane w ramach budżetu obywatelskiego (BO). Zwrócił uwagę na to, że przy projekty inwestycyjne mogą być realizowane „na własności” GMK, jeśli mają być realizowane na terenie placówek oświatowych – wnioskodawca powinien dołączyć zgodę dyrektora takiej placówki. Poinformował o przypadku nie wyrażenia zgody przez dyrektora placówki edukacyjnej na realizację części projektu opisanego w złożonym wniosku. Przypomniał o finansowym wymiarze BO i limicie kwotowym jaki przyznany jest każdej Dzielnicy na realizację zadań o charakterze lokalnym, w odniesieniu do oceny merytorycznej, które mogą na etapie kalkulacji kosztów prowadzić do sytuacji, kiedy wycena Wydziału/MJO wskaże na przekroczenie limitu 100 tys. zł w danej Dzielnicy – w tej sytuacji oceniający powinien wezwać do siebie wnioskodawcę w celu urealnienia kosztorysu i jeśli wyrazi on na to zgodę to może swój projekt skalkulować tak by zmieścić się do ww. limitu. Podobnie dotyczy to projektów składanych w ramach zadań ogólnomiejskich (w limicie do 2 mln 700 tys. zł). Podkreślił fakt, iż podczas weryfikacji nie sprawdzamy projektów pod kątem ich zasadności ponieważ o tym zadecydują mieszkańcy podczas głosowania między 27 września a 5 października br.
4. **Bogusław Kośmider** podsumował przekazane informacje przypomniał cel spotkania, którym ma być wyjaśnienie wszelkich kwestii związanych z weryfikacją wniosków – otworzył dyskusję i poprosił o głos zaproszone osoby:
 - **Przedstawiciel GK** zadał pytanie dot. wniosków kierowanych do Wydziału a dotyczących zadań MPWiK, MPEC i MPO – czy nie mogą być one bezpośrednio kierowane do ww. miejskich spółek.
- ustalono, iż wnioski będą kierowane do GK i dalej opiniowane przez ww. spółki miejskie.
 - **Przedstawiciel ZIKiT** przekazał informację nt ocenianych wniosków – ok. 1/3 wniosków wymaga poprawki. Wskazano, iż intencją oceniającego jest wezwanie

wnioskodawców w celach dokonania uzupełnień lub zaproponowania zmian w zakresie merytorycznym wniosku. Przekazał informację o ograniczonym możliwościach kadrowych w zakresie pracy nad merytoryczną oceną wniosków.

- ustalono, iż w każdej sytuacji (np. bezpieczeństwo publiczne i bezpieczeństwo drogowe) należy kierować się opiniami właściwych instytucji i przepisów prawa, które jasno wskazują na możliwości realizacji wnioskowanego zadania. Ponadto ustalono, iż przesłana przez ZIKiT drogą elektroniczną lista pytań będzie udostępniona również innym jednostkom.

- **Szczesny Filipiak** przypomniał, iż opinia negatywna winna zawierać uzasadnienie, które będzie upubliczniane – podkreślił fakt ważności tej informacji dla mieszkańców. Również wskazał na możliwość łączenia wniosków, których zakres jest zbieżny.
- **Przedstawiciel WI** odniosła się do budowy kompleksu socjalnego, którego kalkulacja we wniosku jest niedoszacowana, a realne koszty znacznie przewyższają limit na zadania ogólnomiejskie – zadała pytanie czy wniosek był przekazany również do jednostek, w których zakresie działania są składowe projektu.
- poinformowano konieczności wysłania przez WI zapytań o opinię do pozostałych jednostek i uwzględnienie ich w końcowej ocenie merytorycznej.
- **Przedstawiciel BZ** przekazała informację nt wniosków dot. programów zdrowotnych. Wyraziła opinię, że wnioski te powinny być odrzucone już na etapie formalnym gdyż programy zdrowotne powinny mieć ocenę Agencji Oceny Technologii Medycznych, a na taką ocenę czeka się rok – bez tej opinii żaden program nie może być wdrożony. Ponadto mamy zapisane w uchwale RMK już realizowane programy.
- ustalono, iż wymagana jest zgoda Agencji do realizacji takiego programu zdrowotnego, natomiast uchwałę RMK można zmienić.
- **Przedstawiciel ZBK** odniosła się do kosztów realizacji proponowanych zadań. Podniosła fakt, że może się zdarzyć, iż kwota podana przez wnioskodawcę nie jest adekwatna do stanu faktycznego i powinna być dużo większa.
- ustalono, iż w takiej sytuacji wzywamy wnioskodawcę do urealnienia kosztorysu – jeśli na to nie wyraża zgody wtedy ocena merytoryczna będzie uwzględniała ten fakt.
Szczesny Filipiak podkreślił, iż podczas konsultacji z wnioskodawcą jednostka oceniająca może złożyć propozycję realizacji proponowanego zadania w inny sposób.
- ustalono, iż w tego typu sytuacjach należy kontaktować się z wnioskodawcą i równolegle z propozycją urealnienia kosztorysu należy proponować (tam gdzie to możliwe ze względu na charakter zadania) alternatywne możliwości realizowania projektu.
- **Małgorzata Jantos** odniosła się do budżetu obywatelskiego realizowanego w Łodzi. Zaproponowała skorzystanie z doświadczeń ww. miasta w zakresie organizacji pracy przy ocenie merytorycznej wniosków.
- **Przedstawiciel KD** odniosła się do kwestii przekazywania środków na wnioski o charakterze zakupowym. Wskazała, iż w przypadku zadań proponowanych do realizacji na terenie jednostek Kultury nie ma problemów z przekazaniem środków. W pozostałych przypadkach, szczególnie kiedy wnioski dotyczą grup nieformalnych powstaje wątpliwość.
- ustalono, iż w przypadku jeśli nie ma procedury, która określiłaby możliwość przekazania środków to oznacza, że zadanie w tym kształcie nie jest możliwe do zrealizowania, co należy wykazać w ocenie merytorycznej. Istnieje w tej sytuacji możliwość realizacji takiego zadania poprzez jednostki miejskie (jak np. jednostki kultury).

Bogdan Smok podkreślił, iż musi być jednostka miejska, która zrealizuje zadania i nie mogą być to podmioty nie będące jednostką miejską, które wskazuje wnioskodawca w projekcie, chyba, że mówimy o realizacji zadań w formule np. otwartego konkursu ofert.

- **Przedstawiciel ZIKiT** porządkując dyskusję stwierdził, iż oba parametry mogą być ruchome: jeśli chodzi o wartość jak i zakres rzeczowy projektu. **Szczesny Filipiak**

uzupełnił stwierdzając, iż zmiana zakresu rzeczowego powinna być konsultowana w odniesieniu do kalkulacji kosztów. Wskazał możliwość realizacji projektów w formule otwartych konkursów ofert.

- ustalono, iż kwestia realizacja zadania proponowanego przez wnioskodawcę powinna być również elementem konsultacji z wnioskodawcą na etapie oceny merytorycznej.

- **Przedstawicielka EK** odniosła się do kwestii wskazywania podmiotów przez wnioskodawcę do realizacji zadań w projekcie oraz do zawyżonego kosztorysu. **Łukasz Dąbrowiecki** stwierdził, że podany w projekcie kosztorys jest sugestią wnioskodawcy i nie powinna być sugestią co do podmiotu realizującego zadania. **Małgorzata Jantos** stwierdziła, iż w wielu projektach mogą pojawić się takie zapisy i ważny jest jasny komunikat w tej sprawie. **Szczęśny Filipiak** wskazał, iż na etapie oceny merytorycznej należy informować wnioskodawcę o fakcie, iż zadanie nie może być realizowane przez wskazany przez niego podmiot i trzeba proponować zmianę we wniosku w zakresie realizacji poszczególnych zadań.

- ustalenie zostało przyjęte.

- **Bogusław Kośmider** podziękował za dyskusję i poinformował o kolejnym spotkaniu w tym zakresie pod koniec lipca br. Potwierdził, iż odpowiedzi na przesłane pytania zostaną przesłane drogą elektroniczną. Zaproponował 3 min przerwę przed przejściem do kolejnego punktu spotkania.

5. **Bogusław Kośmider** przeszedł do omówienia kwestii związanych z zasadami głosowania, które w ogólnym zakresie zostały ustalone na poprzednim spotkaniu Rady. Następnie **Mateusz Płoskonka** rozpoczął omawianie projektu Zarządzenia PMK - w tym zakresie:

- Omówiono uzupełnienia Karty do głosowania – przedstawiono poprawione pozycje zgodnie z propozycjami przyjętymi na poprzednim posiedzeniu Rady.
- Przedstawiono zapis dot. propozycji składu Komisji Wyborczych (KW) – dyskusja:
 - **Szczęśny Filipiak** odniósł się do kwestii udziału strony społecznej – zaproponowano zapis „przedstawicieli strony społecznej”
- ustalenie zostało przyjęte.
 - **Bogdan Smok** zaproponował wprowadzenie zapisu dot. ilości osób w KW
- ustalono, iż nie będzie wskazanego limitu osób biorących udział w pracach KW.
- Podjęto dyskusję nt odpłatności za pracę w KW – dyskusja:
 - **Małgorzata Bochenek** przypomniała informację dot. możliwości odpłatności za udział w pracach KW, która była by finansowana ze środków przeznaczonych na ostatni etap BO związany z głosowaniem (wycena Aleksandra Miszańskiego z 17 lutego br. w ramach pracy Grupy Roboczej Zespołu zadaniowego opracowującego Regulamin BO) – zaproponowała opłacenie obligatoryjnych posiedzeń KW oraz diet za udział w liczeniu głosów.
 - **Bogusław Kośmider** podkreślił, że ponad 90% oddanych głosów w Łodzi było oddane w formie elektronicznej. Wskazał, iż komercyjno-fiskalny mechanizm wspierania BO może wyrządzić dużo szkody. **Szczęśny Filipiak i Bogdan Smok** potwierdzili, iż w pilotaży była to praca nieodpłatna. **Łukasz Dąbrowiecki** zaproponował zróżnicowanie kwot ze względu na ilość KW i zaplanowanych posiedzeń w poszczególnych Dzielnicach. **Bogusław Kośmider** podkreślił, że BO to działanie obywatelskie i zaproponował nieodpłatny udział w pracy KW.
- Powrócono do kwestii głosowań w Radach Dzielnic w kontekście działania Dzielnicowych Komisji Wyborczych – dyskusja:
 - **Beata Kowalówka** przekazała informację, iż w terminie od 1 -7 października br. będzie rejestracja kandydatów i pracownicy Rad Dzielnic będą zajęci. **Szczęśny Filipiak** zaproponował przesunięcie obligatoryjnych posiedzeń KW w Dzielnicach na termin od 27 – 30 września br. (4 dni), pozostałe terminy

dotatkowe będą zależały od poszczególnych Dzielnic. Ponadto zaproponował zmianę dot. godzin funkcjonowania komisji z podziałem na godziny popołudniowe (2 dni) i dopołudniowe (2 dni).

- *propozycja została przyjęta – dokonano odpowiednich zmian w projekcie Zarządzenia PMK w tym zakresie.*

- Omówiono kwestię pieczętowania kart do głosowanie – **Mateusz Płoskonka** przekazał informację nt możliwości wykonania pieczętek przez OU. Zaproponował wzór pieczęci, który przyjęto po sugestiach radnych dzielnicowych.
- Powrócono do kwestii odpłatności w pracach KW – dyskusja.
- *ustalono, iż udział w pracy KW będzie nieodpłatny w tej edycji BO.*

6. Rada zatwierdziła projekt omawianego Zarządzenia PMK przed jego procedowaniem.

7. **Przemysław Walaszczyk** zaprezentował informację nt promocji ostatniego etapu BO związanego z głosowaniem. Omówił projekty graficzne i nośniki, które będą wykorzystane. **Bogusław Kośmider** nawiązał do uwag i sugestii z poprzedniej kampanii promocyjnej. **Szczęśny Filipiak** przypomniał, że do 25 sierpnia br. Dzielnice mają przekazać informacje nt terminów i punktów głosowania – przypomniał, że jest to ważna informacja w kontekście planowanych ulotek dzielnicowych. **Małgorzata Bochenek** postulowała zrobienie odnośników do stron z informacją o projektach. **Joanna Kijowska** wyjaśniła kwestię charakteru nośników, które będą dostępne i wskazała jakie informacje mogą się na nich znaleźć. Zaproponowano zmianę wielkości liter dot. między innymi dat głosowania oraz układu tekstu i kolorów na billboardzie.

- *ustalenie przyjęto do realizacji.*

8. **Szczęśny Filipiak** poprosił o przekazanie do ewaluacji kwestii związanych z przekazywaniem na spotkaniach z mieszkańcami informacji dot. realizacji zadań na terenie GMK oraz możliwości dokonywania zakupów na rzecz jednostek miejskich.

9. Podniesiono kwestię możliwości promowania postów na portalach społecznościowych. **Anna Grabowska** w odpowiedzi stwierdziła, iż środki przeznaczone na promocję są zaangażowane w całości i nie ma wolnych środków na takie działanie. **Bogusław Kośmider** wskazał, iż w chwili obecnej najważniejszy w tej chwili jest etap oceny merytorycznej projektów.

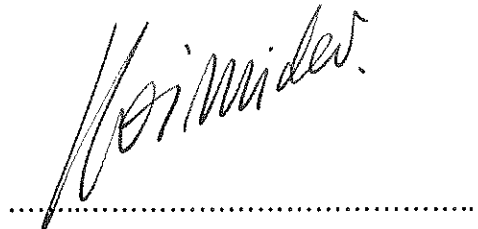
10. **Małgorzata Bochenek** zgłosiła do poprawy drobne błędy językowe na Kacie do głosowania.
- *ustalenia przyjęto do realizacji.*

11. **Bogusław Kośmider** podsumował spotkanie oraz przedstawił informację nt. tematów jakie będą poruszane na następnym posiedzeniu RPBO:

- Kwestia monitorowania weryfikacji projektów.
- Omówienie kwestii promocji ostatniego etapu (głosowania) BO.
- Omówienie elektronicznego głosowania.

Na tym zakończono szóste posiedzenie Rady Programowej Budżetu Obywatelskiego.

Spotkanie protokołował: **Mateusz Płoskonka** - Wydział Spraw Społecznych.



Przewodniczący Rady Programowej
Budżetu Obywatelskiego

Załączniki:

1. Lista obecności