

S T E N O G R A M

CXII SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

***odbytej w dniu
9 lipca 2014 r.***

SPIS TREŚCI

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	1 – 8 i 98 – 100
2.	Interpelacje Radnych	8 – 12
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	12 – 13
4.	Przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti profesorowi Wincentemu Kućmie	13 – 14
5.	Przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Małopolskiej Okręgowej Izbie Pielęgniarek i Położnych	14 – 15
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon św. Jacka – Twardowskiego	15 – 47
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Błonia Krakowskie	47 – 50
8.	Uchwalenie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa	50 – 98 i 135 – 136
9.	Zmiana uchwały Nr XVI/188/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości nowych budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ogólnodostępnych parkingów	100 i 136 – 137
10.	Zmiana uchwały Nr LXVI/614/04 RMK z dnia 1 grudnia 2004 roku w sprawie opłaty miejscowej	100 – 101 i 137
11.	Ustalenie wysokości opłaty wnoszonej przez cudzoziemców za naukę w publicznych szkołach lub placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	101 i 137
12.	Założenie XI LO Specjalnego dla Dorosłych w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie ulicy Tyniecka 6	101 i 137
13.	Założenie XII LO Specjalnego dla Dorosłych w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym dla Niesłyszących w Krakowie ulica Grochowa 19	101 i 137 – 138
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014 – druk 1919	102 i 138
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014 – druk Nr 1920	102 i 138
16.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 17 położonego w budynku nr 5 na o.s. Na Wzgórzach w Krakowie	102 i 138
17.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 6 położonego w budynku nr 2, 2A przy ulicy Sienkiewicza w Krakowie	102 – 103 i 138 – 139
18.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalno – usługowym przy ulicy Józefa 15 oraz ustalenia wysokości bonifikaty	103 i 139

19.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraików, zabudowanej budynkiem użytkowym, położonym w Krakowie przy ulicy Niskiej Nr 2	103 i 139
20.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, na których zlokalizowany jest ośrodek wypoczynkowy w miejscowości Wicie gmina Darłowo	103 i 139 – 140
21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 10 położonego w budynku nr 17 na os. Piastów w Krakowie	104 i 140
22.	Wyrażenie zgody na sprzedaż prawa własności zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej przy pl. Na Stawach 3 jej użytkownikowi wieczystemu	104 i 140
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym przy ulicy Modrzewiowa Nr 5	104 i 140
24.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków zabudowanej budynkiem przy ulicy Szerokiej Nr 34	104 – 105 i 140 – 141
25.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, położonych w Krakowie przy ulicy Radzikowskiego	105 i 141
26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie w rejonie ulicy Siewnej	105 i 141
27.	Zmiana uchwały Nr LII/672/12 RMK z dnia 11 lipca 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Tischnera	105 – 106 i 141 – 142
28.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy św. Jana Nr 2 w Krakowie	106 i 142
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy św. Tomasza Nr 26 w Krakowie	106 i 142
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dunajewskiego Nr 2 w Krakowie	106 – 107 i 142 – 143

31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dietla Nr 37 w Krakowie	107 i 143
32.	Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 RMK z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	107 i 143
33.	Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziałów w nieruchomości gruntowej jej współużytkownikom wieczystym tj. właścicielom lokali mieszkalnych nabytych od spółdzielni mieszkaniowych	107 i 143 – 144
34.	Opinia dotycząca ośrodka rehabilitacji zwierząt przy ulicy Lipskiej w Krakowie	108 i 144
35.	Opinia dotycząca ośrodka rehabilitacji zwierząt na terenie osiedla Mistrzejowice Nowe w Krakowie	108 i 144
36.	Zmiana uchwały Nr LXXXVII/1297/13 RMK z dnia 23 października 2013 roku w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i innych placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	108 – 109 i 144
37.	Ustalenie nazw szkół ponadgimnazjalnych i zespołów szkół	109 i 144 – 145
38.	Ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Krakowie	109 – 110 i 145
39.	Zmiana siedziby Filii Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 4 w Krakowie	110 i 145
40.	Przyjęcie Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2014 – 2020	110 – 111 i 145
41.	Zmiana uchwały Nr XI/119/11 RMK z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie ustalenia statutów żłobkom samorządowym Gminy Miejskiej Kraków	111 i 145 – 146
42.	Poparcie projektu Uchwały Sejmowej w sprawie ustanowienia Roku 2017 Rokiem Rzeki Wisły	111 – 112 i 146
43.	Wyrażenie zgody Skarbowi Państwa – RZI w Krakowie z siedzibą przy ulicy Mogilskiej 85 na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na odznace pamiątkowej jednostki	112 i 146
44.	Ogłoszenie zamiaru zmiany siedziby jednej z filii Śródmiejskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie oraz w sprawie ogłoszenia zamiaru dokonania zmiany w statucie Śródmiejskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie	112 – 113 i 146 – 147
45.	Wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej	113 – 114 i 147

46.	Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków dotyczących propozycji zmiany uchwały Nr XXVIII/240/03 RMK z dnia 22 października 2003 roku w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, a także innych uchwał obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej Kraków z zakresu sprzedaży napojów alkoholowych	114 – 117 i 147
47.	Zaliczenie dróg do dróg publicznych kategorii gminnych, pozbawienia kategorii dróg gminnych oraz zaliczenia dróg do kategorii dróg powiatowych	117 i 147 – 148
48.	Zmiana uchwały Nr LVIII/795/12 RMK z dnia 10 października 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń	118 – 119 i 148
49.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozwiązania i likwidacji Stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego pod nazwą Komitet Konkursowy Kraków 2022	119 – 120 i 148 – 149
50.	Zmiana uchwały Nr XCIV/1390/13 RMK z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2014 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014	120 i 149
51.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014 – druk Nr 1958	120 – 121 i 149
52.	Nazwa bulwaru	121 i 149
53.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. utworzenia na terenie Dzielnicy III Prądnik Czerwony nowego parku miejskiego o nazwie Park Reduta zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 59/4 obr. 21 Śródmieście	121 – 122 i 150
54.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014 – druk Nr 1959	122 – 123 i 150
55.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014 – druk Nr 1960	123 – 126 i 150 – 151
56.	Zmiana uchwały RMK z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	126 – 127 i 151 – 152
57.	Nazwa ulicy	127 i 152 – 153
58.	Zmiana w załączniku do Uchwały Nr CIX/1640/14 RMK z dnia 11 czerwca 2014 roku w sprawie powołania Rady Krakowskich Seniorów oraz nadania jej statutu	127 i 153
59.	Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej	127 – 128 i 153
60.	Przeprowadzenie konsultacji społecznych celem ustalenia przebiegu Trasy Ciepłowniczej	128 – 129 i 153

61.	Wyrażenie zgody na wyznaczenie ostatecznego dodatkowego terminu zakończenia zagospodarowywania nieruchomości położonej w Krakowie przy Al. Pokoju, będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków, pozostającej w użytkowaniu wieczystym KSU Grzegórzecki z siedzibą w Krakowie	129 – 132
62.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2014 r. bonifikaty w wysokości 90 % dla DPS z siedzibą w Krakowie ulica Krakowska 55	132 – 133
63.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4074/127258 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym Nr 14 położonym na os. Kazimierzowskim 6 w Krakowie	133 – 134
64.	Rezolucja w sprawie ustanowienia przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej roku 2015 – Rokiem Jana Długosza	134 i 153 – 154
65.	Rezolucja w sprawie okresowego podwyższenia limitów cen w ramach programu Mieszkanie dla Młodych	134 – 135 i 154
66.	Oświadczenia, komunikaty	154 – 155
67.	Zamknięcie sesji	155

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozpoczynamy sprawdzanie obecności. 41 osób. Zamykam sprawdzanie obecności, Pan Radny Chwajoł obecny, zamykamy głosowanie, proszę o listę. Usprawiedliwiona nieobecność Pani Prokop – Staszecka.

Szanowni Państwo!

Otwieram CXII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Państwa Zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, Pana Sekretarza i Skarbnika. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół ze CIX Sesji, to jest z posiedzenia z dnia 11 czerwca jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu swojej interpelacji na piśmie zgodnie z paragrafem 44 ust. 7 pkt 1 i 2 Statutu Miasta.

Szanowni Państwo kilka ważnych komunikatów.

1. Byliście Państwo mailowo w poniedziałek, informowani mailem, iż w okresie wakacyjnym wymienione zostaną terminale do głosowania. Proszę aby po zakończeniu dzisiejszej Sesji zdeponowali Państwo karty do głosowania w referacie obsługi Sesji celem przetestowania czytników w okresie wakacyjnym.
2. Została Państwu przekazana informacja o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego na dwa miesiące przed upływem kadencji. Uprzejmie proszę o zapoznanie się z tą informacją i dopełnienie ustawowego obowiązku złożenia ostatniego w tej kadencji oświadczenia majątkowego. Termin do złożenia upływa 21 września.

Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na CX Sesji, która odbyła się 25 czerwca wpłynęły trzy skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania.

Szanowni Państwo!

Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które dzisiaj będą rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących, jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk 1962, przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Profesorowi Wincentemu Kućmie.
2. Druk 1961, przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Małopolskiej Okręgowej Izbie Pielęgniarek i Położnych.
3. Druk 1909, opinia dotycząca Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt.
4. Druk 1910, opinia dotycząca Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt.
5. Druk 1911, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli.
6. Druk 1942, ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Krakowie.
7. Druk 1944, zmiana siedziby filii Poradni Psychologicznej – Pedagogicznej Nr 4 w Krakowie.
8. Druk 1947, ustalenie nazw szkół ponadgimnazjalnych i zespołów szkół.
9. Druk 1915, przyjęcie programu przeciwdziałania przemocy rodzinie oraz ochrony ofiar.
10. Druk 1916, zmiana uchwały w sprawie ustalenia statutów żłobkom samorządowym gminy miejskiej Kraków.

11. Druk 1935, poparcie projektu uchwały sejmowej w sprawie ustanowienia roku 2017 Rokiem Rzeki Wisły.
12. Druk 1938, wyrażenie zgody skarbowi państwa na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa.
13. Druk 1943, ogłoszenie zamiaru zmiany siedziby jednej z filii Śródmiejskiej Biblioteki Publicznej.
14. Druk 1907, wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów ustawy o działalności leczniczej z Konstytucją.
15. Druk 1950, przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami gminy miejskiej Kraków dotyczącymi propozycji zmiany uchwały Rady Miasta w sprawie zasad usytuowania na terenie gminy miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
16. Druk 1951, upoważnienie Zarządu Miejskiej Infrastruktury spółka z o.o. do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.
17. Druk 1952, zaliczenie dróg do dróg publicznych kategorii gminnych.
18. Druk 1953, zmiana uchwały z 10 października 2012 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy miejskiej Kraków.
19. Druk 1954, ustalenie kierunków działania Prezydenta w sprawie rozwiązania i likwidacji stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego pod nazwą Komitet Konkursowy Kraków 2022.
20. Zmiana uchwały Rady Miasta z 18 grudnia 2013 w sprawie budżetu.
21. Druk 1958, zmiany w budżecie.
22. Druk 1939, nazwa bulwaru.
23. Druk 1940, ustalenie kierunków działania Prezydenta dotyczących utworzenia na terenie dzielnicy III Prądnik Czerwony nowego parku miejskiego.

Informuję Państwa Radnych, iż na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu to jest pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady tj. 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 30 czerwca. Informuję Państwa, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. Druk 1942, ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych.
2. Druk 1943, ogłoszenie zamiaru zmiany siedziby jednej z filii Śródmiejskiej Biblioteki Publicznej.
3. Druk 1944, zmiana siedziby filii Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej.
4. Druk 1947, ustalenie nazw szkół ponadgimnazjalnych i zespołów szkół.
5. Druk 1949, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.
6. Druk 1950, przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami gminy miejskiej Kraków dotyczących propozycji zmiany uchwały z dnia 22 października w sprawie zasad usytuowania na terenie gminy miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
7. Druk 1951, upoważnienie Zarządu Miejskiej Infrastruktury sp. z o.o. do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie administracji publicznej.
8. Druk 1952, zaliczenie dróg do dróg publicznych.
9. Druk 1953, zmiana uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

10. Druk 1954, ustalenie kierunków działania Prezydenta w sprawie rozwiązania i likwidacji Stowarzyszenia.
11. Druk 1957, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie budżetu.
12. Druk 1958, zmiany w budżecie miasta Krakowa.
13. Druk 1959, zmiany w budżecie.
14. Druk 1960, zmiany w budżecie.
15. Druk 1961, przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti.
16. Druk 1962, przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti. Są to tzw. projekty w trybie prezydenckim.

Jednocześnie informuję Państwa, iż otrzymaliśmy pisemną informację o wycofaniu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Miejskiej Infrastruktury do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej według druku 1951, to był pierwszy druk, został zmieniony. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian do porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut? W imieniu Pana Prezydenta nie, czyli jest wniosek w sprawie upoważnienia, wycofuję z porządku obrad, czyli wniosek Pana Prezydenta musi być głosowany o zdjęcie z porządku 1951 w sprawie upoważnienia, ale to będziemy głosowali, taki jest wniosek Prezydenta. Innego wniosku rozumiem Prezydent nie składał. W imieniu Komisji Pan Radny Fedorowicz.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji według druku 1946-R, to jest projekt Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków Rady Miasta w sprawie ustanowienia przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej roku 2015 Rokiem Jana Długosza.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Radna też w imieniu Komisji, bardzo proszę.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

W imieniu Komisji Rewizyjnej wnoszę o zdjęcie z porządku obrad druku 1851, to jest skargi na nieprawidłowości w działaniu Zarządu Budynków Komunalnych oraz Wydział Mieszkalnictwa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tyle w imieniu Komisji, w imieniu Radnych Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Ja mam dwa wnioski. Jeden dotyczy wprowadzenia do porządku obrad miejscowy plan obszaru Błonia Krakowskie do II czytania, druk Nr 1905, Grupa Radnych podpisała ten wniosek. I drugi dotyczy rezolucji 1964, rezolucja w sprawie okresowego podwyższenia limitów cen w ramach programu MDM, to jest 1964 rezolucja, chodzi o mieszkania dla młodych małżeństw.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Radna Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja bardzo proszę o wprowadzenie do procedowania druku Nr 1967-R, to jest rezolucja Rady Miasta Krakowa do Premiera Rządu Rzeczypospolitej Polskiej Pana Donalda Tuska w sprawie potraktowania tegorocznych maturzystów przez Minister Edukacji Narodowej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ta rezolucja została rozdana? Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. W związku z tym będziemy po kolei poszczególne punkty omawiać i głosować. Szanowni Państwo, pierwsza sprawa, wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały Rady Miasta w sprawie upoważnienia Zarządu Miejskiej Infrastruktury spółka z o.o. do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, druk 1951. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. Jest to wniosek Prezydenta o de facto zdjęcie z porządku obrad. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o wycofanie tego projektu z porządku obrad, przypomnę, na wniosek projektodawcy jest prośba o wycofanie?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła ten wniosek.

Po drugie mamy wniosek Komisji Kultury o wniesienie do porządku obrad projektu rezolucji w sprawie ustanowienia przez Sejm Rzeczypospolitej roku 2015 Rokiem Jana Długosza, druk 1946-R. Czy ktoś z Państwa z głosem za, przeciw? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tej rezolucji do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek to jest wniosek Komisji Rewizyjnej aby wycofać z porządku obrad druk 1851, rzecz dotyczy skargi na nieprawidłowości w Zarządzie Budynków Komunalnych i w Wydziale Mieszkalnictwa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem na wniosek Komisji Rewizyjnej, tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,

1 przeciw,

nie było wstrzymujących się. Rada przyjęła ten wniosek i zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Kolejny wniosek jest to wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Błonia Krakowskie. Jest to druk Nr 1905, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 za wprowadzeniem,
2 przeciw,
1 wstrzymujący się,
3 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejna sprawa to jest wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie okresowego podwyższenia limitu cen w ramach programu MDM. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy. 1964-R, to jest rezolucja.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła tą rezolucję.

I ostatni wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji w sprawie potraktowania tegorocznych maturzystów przez Ministra Edukacji Narodowej. Jest to projektu Grupy Radnych, druk Nr 1967-R. Głos za, głos przeciw tej sprawie? Pani Radna za, ma prawo, najpierw Pani Radna Nowak za, potem Pani Radna Jantos przeciw, bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Sytuację mamy w Polsce kuriozalną, okazało się, że 30 % maturzystów w tym roku nie zdało egzaminu, ogromna większość nie zdanych egzaminów do egzamin z matematyki. Dlaczego tak się stało, otóż okazało się, że młodzi ludzie zostali oszukani, ćwiczeni od początku swojej drogi uczenia się, od szkoły podstawowej na testach, ćwiczyli na poprzednich arkuszach egzaminacyjnych z nauczycielami i nagle okazało się, że zadania zamknięte, mają zmienioną formułę. Nie można robić tak, że zmienia się reguły w trakcie gry. Jeżeli mówi się i ćwiczy się z uczniami jedno to nie wolno nagle podwyższać poziomu na samym końcu. To powinno robić się od samego początku, te dzieci zostały w tym momencie oszukane i dzisiaj mamy w Polsce i w Krakowie wielki niepokój, co będzie w roku przyszłym, nie wiedzą tego ani przyszłe roczniki maturzystów, ani nie wiedzą rodzice. Nie możemy na to pozwolić, uważam, że musi być tu reakcja miasta Krakowa, Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Jantos, Pani Todzia bardzo proszę, Pani Jantos ustępuje Pani Maliszewskiej, więc bardzo proszę, rozumiem z głosem przeciw, bo głos za był.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Abstrahując od całości treści proponowanej rezolucji proszę Państwa o zwrócenie uwagi na drugi akapit, który brzmi: rok rocznie w naszym kraju obniża się poziom nauczania, co skutkuje coraz słabszymi wynikami egzaminu maturalnego. I to są słowa projektodawców, a trzy linijki niżej, od akapitu głębszego czyli z drugiego słowa: młodzi ludzie edukowani według programów zatwierdzonych przez MEN czyli tych skutkujących słabszymi wynikami egzaminów maturalnych, młodzi ludzie edukowani według programów zatwierdzonych przez MEN, ćwiczący umiejętności na arkuszach organizacyjnych z lat poprzednich w dużej grupie nie podołali trudniejszym zadaniom. Pozostawiam to bez komentarza.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Był głos za, był głos przeciw? Głosujemy. Przypomnę głosujemy wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji do Premiera w sprawie potraktowania tegorocznych maturzystów przez Ministra Edukacji Narodowej. Głos za, głos przeciw był, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad tej rezolucji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, proszę wynik.

12 za,

22 przeciw,

1 wstrzymała się,

4 nie brały udziału w głosowaniu. Rada nie wprowadziła tego punktu do porządku obrad, proszę o wydruk.

Jeszcze jest jeden wniosek o wprowadzenie, bardzo proszę Pan Ryszard Kapuściński.

Radny – p. R. Kapuściński

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo proszę o wprowadzenie druku rezolucji domagającej się zwolnienia z pełnienia funkcji Dyrektora Narodowego Teatru Starego Pana Jana Klatę i domagającej się zwolnienia z pełnienia funkcji Dyrektora Teatru Nowego Pana Piotra Sieklickiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Jest to wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji w sprawie zwolnienia z pełnienia funkcji Dyrektora Teatru Starego i Teatru Nowego, z tego co wiem Teatr Nowy to jest działalność prywatna, ale może się mylę. Nie mylę się, to akurat Premier niewiele ma do powiedzenia, ale być może w tej sprawie Premier, Szanowni Państwo jest wniosek, ta rezolucja została rozdana, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Radny Fedorowicz bardzo proszę. To jest 1965 – R.

Radny – p. J. Fedorowicz

Rezolucja do Prezydenta Miasta, Wojewody Małopolskiego i Marszałka Województwa, wydaje mi się, nie dostałem autopoprawki więc nie mogę się do niej odnieść, wydaje mi się, że adresaci tej rezolucji nie są dobrze wybrani, Narodowy Teatr jest jednostką kultury prowadzoną przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego natomiast Teatr Nowy to jest działalność pozarządowa, oczywiście są wspierane z różnych pieniędzy publicznych. Wydaje mi się, że przyjmując ten projekt rezolucji skompromitujemy się jako Rada Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, to był głos przeciw. Pan Radny Kapuściński z głosem za bo tylko z takim głosem można teraz być.

Radny – p. R. Kapuściński

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Radny!

Ja złożyłem autopoprawkę gdzie wpisałem Ministra Kultury, Sztuki i Dziedzictwa Narodowego, natomiast jeżeli chodzi o Teatr Nowy to z tego co ja wiem jest bardzo, jest dotowany przez miasto Kraków, przez różne jednostki tutaj. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Z tym, że dotowanie nie oznacza władztwa nad dyrektorem bo to jest organizacja, z tego co słyszymy, pozarządowa. Szanowni Państwo, został złożony wniosek o wprowadzenie do porządku obrad wskazanej rezolucji. Był głos przeciw, był głos za, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tej rezolucji do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

10 osób za,

22 przeciw,

0 wstrzymujących się,

2 osoby nie brały udziału. Rada nie wprowadziła ten punktu do porządku obrad, proszę o wydruk. Ustaliliśmy porządek obrad, natomiast za chwilę odbędzie się punkt dotyczący interpelacji i wniosków Radnych, a potem punkty dotyczące uchwał w sprawie Cracoviae Merenti, po których będą głosowania, potem będzie punkt dotyczący planów miejscowych i punkt dotyczący Studium, po których będą głosowania poprawek. Teraz na prośbę jednego z naszych kolegów, Pana dr Jerzego Friedigera Radnego Miasta Krakowa zapraszam Państwa na krótką przerwę do foyer w celu otwarcia wystawy autorstwa Pana dr Jerzego Friedigera wykonanych w latach 1978 – 2011 między innymi podczas misji medycznych. Zapraszam pana doktora, zapraszam Państwa Radnych, ogłaszam 10-minutową przerwę w tym celu, za 10 minut spotykamy się na punkcie pod tytułem Interpelacje i wnioski Radnych. Bardzo proszę Państwa Radnych o przejście do foyer.

PRZERWA 10 MINUT.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o powrót na salę i zajmowanie miejsc. Wznawiam obrady, rozpoczynamy od punktu pod tytułem:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

W tej sprawie mamy na razie Pani Todzia Maliszewska do protokołu dwie interpelacje i proszę o zgłaszanie się elektroniczne. Pani Radna Bassara bardzo proszę.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Moja interpelacja dotyczy pisma KMPO do zarządców wspólnot mieszkaniowych dotyczące pełnomocnictw. Z ustawy o własności lokali wynika, że wspólnotę na zewnątrz reprezentuje jej zarząd, natomiast z upoważnienia właścicieli obowiązek administratora najczęściej przekazują te wspólnoty odpowiedniej firmie. Dlatego też uważałam, że w uchwałach Rady Miasta dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi i w załącznikach do nich w zapisach dotyczących określenia kto może składać deklaracje w imieniu właściciela nieruchomości nie powinien się znajdować zapis upoważniający do tych czynności osoby posiadające nieruchomość w zarządzie itd. Niemniej nie jestem prawnikiem i po zapewnieniach, że treść w uchwałach i podobna w deklaracjach brzmiąca przez właścicieli nieruchomości rozumie się właścicieli użytkowników wieczystych oraz jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomość w zarządzie lub użytkowaniu jest poprawna i nie stwarza dodatkowych utrudnień w sytuacji wprowadzania systemu i nie kwestionowałam tych zapisów. Dlatego moje zdziwienie spowodowało pismo KMPO, które jest adresowane do zarządców czyli administratorów, a nie jak powinno, do zarządców wspólnot mieszkaniowych, stwierdzające, że zgodnie z zapisami ordynacji podatkowej deklaracje podatkowe, w tym deklaracje składane za pomocą środków komunikacji elektronicznej mogą być podpisywane także przez pełnomocnika. Czyli teraz osoby posiadające nieruchomość w zarządzie muszą mieć pełnomocnictwo. Nie ma ani słowa, że deklaracje i ich zmiany może także składać, lub przede wszystkim składać w imieniu wspólnoty, jej zarząd. Ponadto jak wynika z pisma KMPO złożenie pełnomocnictwa podlega opłacie skarbowej w wysokości 17 zł. Ta opłata od jednej nieruchomości jednorodzinnej nie jest wysoka, ale biorąc pod uwagę ilość wspólnot, stanowi już nie małą kwotę. Na czyje konto ona będzie wpływała, jak z niej będzie się rozliczała jednostka pobierająca opłaty, jakie są zasady np. windykacji. I na zakończenie pytanie, czy dotychczas złożone deklaracje przez zarządców nieruchomości bez wykazywania się pełnomocnictwem, a jedynie na podstawie umowy o powierzenie zarządu są ważne, czy ktoś sprawdzał czy podmiot składający deklaracje o odbiorze odpadów komunalnych jest do tego uprawniony, a jak nie? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Składam dzisiaj dwie interpelacje, pierwsza z nich dotyczy sytuacji finansowej Szpitala Żeromskiego, a konkretnie opinii z raportu, raportu z badania sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2013 i tutaj zadaję kilkanaście różnych pytań, może je pominię.

Druga sprawa dotyczy budowy spopieliarni zwłok i cmentarza w Podgórkach Tynieckich, w tej chwili rozpoczęto, mam wątpliwości czy jest już pozwolenie na budowę, rozpoczęto budowę kolejnego odcinka ulicy Wielogórskiej, są niszczone obszary chronione NATURY 2000, w związku z tym chciałbym wyjaśnić tą sprawę, jeśli się to potwierdzi czy Prezydent zdaje sobie sprawę z możliwości płacenia kar za niszczenie obszarów NATURY 2000, w związku z czym proszę o sprawdzenie i potwierdzenie ewentualnie zdezawuowanie tej informacji, również chciałbym zapytać czy umowa dotycząca koncesji została zmieniona z koncesjonariuszem, gdyż w I i w II etapie inwestycji koncesjonariusz miał wybudować 2 ha

cmentarza, w tej chwili jest wydawane pozwolenie na budowę tylko i wyłącznie spopieliarni zwłok, która będzie przynosiła dochody. Tak, że pytanie czy koncesjonariusz wybudował już i ma pozwolenie na budowę 150 miejsc parkingowych i czy ewentualnie inwestowanie tego parkingu też nie spadnie na braki gminy, co byłoby naruszeniem umowy koncesji. W związku z tym też zadaję kolejne pytania, może nie będę ich przytaczał, natomiast w związku z tą sprawą i z tą interpelacją poproszę, chciałbym skomentować odpowiedź Prezydenta na moją poprzednią interpelację, która dotyczyła tournée Prezydenta po terenie dzielnicy VIII, były problemy ze zorganizowaniem takich spotkań, w ostatnim czasie Pan Prezydent w wielu osiedlach tej dzielnicy organizował spotkania, tak jak mówię wcześniej był problem ze zorganizowaniem takich spotkań, ja to powiązałem już z decyzją Prezydenta i z kampanią wyborczą, Pan Prezydent od tego się odcina i odpisuje mi, że z dużym zdziwieniem informuje, jest zdziwiony o tym, że niektórzy Radni nie mogli takich spotkań odbywać. Ja chciałbym prosić Pana Prezydenta żeby przeczytał niektóre z interpelacji, które podpisuje, przynajmniej dwukrotnie interpelowałem w sprawie uniemożliwienia mi spotkania z mieszkańcami w Centrum Kultury i Sportu Sidzina, notabene w tej sprawie składałem poprawki, aby to Centrum powstało, jeszcze też jako rada dzielnicy VIII będąc jej Przewodniczącym apelowaliśmy i składaliśmy wnioski o to i Pan Prezydent i jego urzędnicy i jego służby odmówiły spotkania z mieszkańcami w tym miejscu i Pan Prezydent dwukrotnie odpowiadał na interpelacje i je podpisywał, a w tej ostatniej ze zdziwieniem pisze, że dowiaduje się o takich sprawach i że nie zakazuje takich spotkań. W związku z tym odsyłam Pana Prezydenta do interpelacji, które sam podpisuje, żeby zapoznał się ponownie z tą sprawą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Mroczek, potem Pani Radna Tatara bardzo proszę.

Radna – p. A. Mroczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja staram się nie składać interpelacji jeśli mogę coś załatwić, ale powiem szczerze, że tu jestem Radną bezradną, otóż od kilku lat, bodajże od 3-ich o ile dobrze pamiętam w okresie letnim mniej więcej co dwa, trzy miesiące – i to jest taki cykl dwóch, trzech dni – ktoś spuszcza do rzeki Serafy substancje ropopochodne. I scenariusz jest zawsze taki sam, to dzieje się albo w niedzielę, albo wieczorową porą, zaczyna to być przede wszystkim wyczuwalne zapachowo, to delikatnie określone, mieszkańcy wzywają straż pożarną, straż pożarna bierze próbki i w zasadzie na tym się wszystko kończy i zostało jeszcze ustalone, że to zanieczyszczenie wypływa z kolektora opadowego, który biegnie od Nowego Bieżanowa. Nigdy nie udało się ustalić sprawcy, a przynajmniej ja o tym nie wiem, ostatnia taka sytuacja miała miejsce tydzień temu i myślę, że to chyba nie jest najlepsze rozwiązanie żebyśmy na to pozwalali w mieście, jeżeli coś wpływa z kolektora to można przejść przez kolejne studzienki i stwierdzić gdzie to jest. Proszę Państwa najgorsze jest to – i dlatego o tym mówię, bo można by to było złożyć w piśmie – że ja zupełnie nie jestem w stanie wtedy interweniować dlatego, że jest telefon do straży pożarnej, ja próbowałam do Centrum Kryzysowego, kiedyś Pana Dyrektora ZIKiT zaangażowałam w sprawę bo o tej porze po prostu nie ma takiej służby, kto jest odpowiedzialny za to żeby chronić czystość wód, środowiska i podejmować interwencje wtedy, kiedy się to dzieje, bo następnego dnia to już jest po sprawie, bo jeszcze ten zapach się unosi, ale pewnie już tych substancji nie ma i wtedy trudno stwierdzić. Ja dlatego zwracam się do Pana Prezydenta o jednak powiedzenie gdzie ja mam wtedy interweniować i kto się wtedy może zająć właśnie wieczorem, albo w niedzielę taką sprawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Tatara, potem Pan Radny Rachwał.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja składałam jedną interpelację w sprawie niepublicznego przedszkola Iskierka przy ulicy Staffa, ponieważ z informacji uzyskanych 12 czerwca odbyło się spotkanie w Wydziale Edukacji Urzędu Miasta Krakowa, spotkanie dotyczyło umowy dzierżawy budynku, a dokładniej niejasnej odpowiedzi Wydziału Skarbu, który zasugerował przedłużenie umowy od 1 września 2014 na okres 10 miesięcy, to jest do 30 czerwca 2015 roku. Wydział Skarbu powiadomił również, że taki termin zaproponował Wydział Edukacji, ja zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o odpowiedź na pytania:

1. Jakie są plany Wydziału Edukacji w stosunku do niepublicznego przedszkola.
2. Dlaczego umowa dzierżawy została podpisana do końca czerwca 2015 roku.
3. Jaka jest polityka kadrowa w odniesieniu do pracowników wyżej wymienionego przedszkola, oraz bardzo proszę o ustosunkowanie się do załączonego pisma. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Rachwał, informuję, że Pan Ptaszkiewicz, Pani Maliszewska i Pan Pilch do protokołu, Pan Chwajół do protokołu.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam interpelację w sprawie procedur kontrolnych Komisji Rady Miasta Krakowa ZIO 2022, w czasie Komisji członkowie tej Komisji postanowili w pewnym czasie zaprosić była Przewodniczącą Panią Poseł na posiedzenie Komisji, po długich oczekiwaniach Pani Poseł przysłała i stwierdziła, że Komisja powołana przez Radę Miasta Krakowa nie jest miejscem, w którym ona ma obowiązek odpowiadać. Stąd ja, w związku z tym, że są spory prawników, jedni uważają, że ustawa o samorządzie, która powołała spółkę Komitetu 2022 jest po prostu w oparciu o przepisy ustawy samorządowej, inni mówią, że ustawa działa stowarzyszenia, stąd jest moje zapytanie do Pana Prezydenta aby wyjaśnił czy Pani Poseł jako była Przewodnicząca ma prawo rozmawiać z naszą Komisją w temacie wydatkowania środków miasta Gminy Miejskiej Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja zgłaszam dwie interpelacje. Jedna jest wywołana pracą Komisji ds. Kontroli wydatków Zimowych Igrzysk Olimpijskich w 2022 roku, jest jakby pochodną pracy tej Komisji i dotyczy prośby o informacje w sprawie wykorzystywania służbowych kart kredytowych przez Urząd Miasta Krakowa, to jest pierwsza interpelacja.

A druga dotyczy Teatru Nowa Łaźnia, mianowicie na moją interpelację Pan Prezydent był łaskaw odpowiedzieć i wydaje mi się, że się chyba pomylił, a jeżeli się nie pomylił to jestem bardzo zdziwiony bo sytuacja wygląda w ten sposób, że Dyrekcja tego teatru zleca sobie wykonanie pewnych działań i pobiera za to honorarium, dotyczy to instalacji w Nowej Hucie, Dyrektor Teatru Nowa Łaźnia zlecił sobie wykonanie instalacji i pobrał za to honorarium w wysokości 15 tys. zł, mam nadzieję, że Pan Prezydent się pomylił odpisując w

ten sposób, jeżeli nie no to chciałbym uzyskać informacje jak to się stało. I wydaje mi się też dziwne, że w instytucji miejskiej małżeństwo pełni funkcję dyrektorów, małżonka jest podległa mężowi, wydaje mi się przynajmniej w instytucjach państwowych taka sytuacja jest niemożliwa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu. Bardzo proszę Pani Radna Jantos, Pan Ptaszkiewicz, Pan Chwajół do protokołu, potem Pani Radna Patena.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja ze sprawą, która jest propozycją i podejrzewam, że jest przyszłościowa, ale niezbędna i chciałbym usłyszeć od Pana Prezydenta odpowiedź. Szanowny Panie Prezydencie zwracam się z prośbą o powołanie czy ewentualnie zastanowienie się nad sprawą miejskiego ogrodnika. Taka osoba zbierałaby i przekazywała informacje na temat zieleni i kreowała politykę w tej sprawie. Ja wiem doskonale o tym, że jest Architekt Krajobrazu, ale myślę, że w tej odpowiedzi dostanę właśnie porównanie zadań. Co ja proponuję, zieleń staje się dla mieszkańców coraz ważniejsza, a sprawy z nią związane takie jak np. wycinki drzew itd. powodują olbrzymie kontrowersje, już zaczynają tak samo i w Krakowie. Pełnomocnik ds. zieleni ma mieć za zadanie zbieranie i przekazywanie wiedzy na temat miejskiej zieleni z różnych działów Urzędu. Dlatego tutaj piszę o tym, że mam świadomość, że jest Architekt Krajobrazu, ale proponuję utworzenie właśnie coś takiego, co będzie ogrodnikiem miejskim, będzie kimś w rodzaju miejskiego ogrodnika. Zieleń w mieście jest niezbędna. Jeszcze jest chyba ważny passus, na zachodzie już dawno zrozumiano, zieleń masowo wraca do miast. Przecież w mieście trzeba czymś oddychać itd., mówię o Pekinie, o przykładzie Londynu itd. Ponieważ w Krakowie Prezydent – i tu jest też dość istotna chyba moja uwaga – ponieważ w Krakowie Prezydent zatrudnia dość wielu pełnomocników, a zadanie niektórych się dublują, sugeruję, aby przejrzeć wszystkie zadania pełnomocników, zweryfikować je i zwolniony etat przeznaczyć na miejskiego ogrodnika. Podsuwam to jako pomysł, myślę, że Pan Prezydent mi odpisze jaka jest różnica pomiędzy zadaniami Architekta Krajobrazu, a tego typu pełnomocnika, który ma zbierać sprawy dotyczące wszystkich wydziałów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Patena i Pani Pabian.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Pozwolę sobie tylko zasygnalizować tematy moich interpelacji. Jedna dotyczy interwencji rodziców, w czasie dyżuru rodzice uczniów Zespołu Szkół Nr 1, którzy zwrócili się do mnie z zapytaniem czy możliwe jest to o czym mówią im dzieci, uczniowie wspomnianego zespołu, że zwalniani są z lekcji czyli lekcje są odwoływane bądź siedzą w klasie bez nauczyciela podczas gdy ci nauczyciele, którzy powinni prowadzić lekcje są w tym czasie na spotkaniach z dyrektorem szkoły. Bardzo proszę o dokładne rozeznanie sprawy i ujęcie w odpowiedzi ilościowego rozmiaru takiego procederu, jeżeli on w ogóle ma miejsce.

Druha interpelacja dotyczy sytuacji, która od ponad roku nie została jeszcze wyjaśniona, nie uzyskałam odpowiedzi, chodzi o Zespół Szkolno – Przedszkolny przy ulicy Urzędniczej, 26 lutego 2013 roku Komisja Edukacji miała tam swoje posiedzenie i wszyscy członkowie Komisji Edukacji, przedstawiciele Wydziału Edukacji, Państwo Dyrektorstwo oraz Zastępca Prezydenta wysłuchała na tej Komisji między innymi krytycznych bardzo uwag

co do pracy Pani Dyrektor. Napisałam interpelację w tej sprawie, uzyskałam taką szcztąkową odpowiedź, a później na moje słowne zapytania zapewnienie o trwającej kontroli w dalszym ciągu. Bardzo proszę Pana Prezydenta o odpowiedź na jakim etapie jest kontrola sposobu sprawowania przez Panią Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego przy ulicy Urzędniczej, sposobu sprawowania swojej funkcji dyrektora. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Pabian bardzo proszę i to jest ostatnia osoba, która zgłosiła się do interpelacji w dniu dzisiejszym.

Radna – p. K. Pabian

Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam trzy interpelacje. Jedna jest związana z projektem Studium i projektowaną Trasą Ciepłowniczą. Temat wzbudza bardzo wiele kontrowersji, będę prosiła o ponowne przeanalizowanie zasadności trasy w tym miejscu.

Drua interpelacja dotyczy budynku komunalnego przy ulicy Lipskiej, również celem konsultacji.

Trzecia interpelacja dotyczy ogrodów Płaszów, czy one nie mogłyby pozostać w tym samym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie interpelacji? Nie widzę.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Bardzo proszę Pana Sekretarza o odpowiedź w temacie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Szanowni Państwo!

Ja podam informację zbiorczą, na Sesji 25 czerwca zgłoszono 5 interpelacji, a termin udzielenia na nie odpowiedzi przypada 16 lipca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie udzielonych odpowiedzi ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż ten punkt zakończyliśmy, dziękuję za udzielenie odpowiedzi. Szanowni Państwo mamy teraz dwa projekty uchwał w trybie jednego czytania, po których muszą zgodnie ze Statutem i uchwałami odbyć się głosowania. Stąd uprzejmie proszę szefów Klubów o ściągnięcie na salę obrad Radnych, ponieważ rzecz jest oczywista, dotyczy Medalii Cracoviae Merenti, w których tak zapisaliśmy w uchwale i w Statucie, głosowanie następuje zaraz po przeprowadzeniu procedowania tej uchwały.

Szanowni Państwo!

Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1962 tj.

PRYZNANIE BRĄZOWEGO MEDALU CRACOVIAE MERENTI PROFESOROWI WINCENTEMU KUĆMIE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1962, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania. Bardzo proszę w imieniu Pana

Prezydenta o przedstawienie sprawy, przypomnę, że w tej sprawie nie odbywa się dyskusja tylko po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę, co się za chwilę odbędzie, przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Stąd uprzejmie proszę Państwa Radnych o powrót na salę i udział w głosowaniu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie przyznania Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Prof. Wincentemu Kućmie, to jest druk 1962, wynika z posiedzenia Komisji Medalu Cracoviae Merenti, której przewodniczył Prezydent. W posiedzeniu brał udział Rektor Uniwersytetu oraz Ksiądz Kardynał Metropolita Krakowskie. Pan Prof. Wincenty Kućma urodził się 25 maja 1935 roku w Zbelutce na Kielecczyźnie, w latach 1957 – 1962 studiował na Wydziale Rzeźby Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie pracowni Prof. Wandy Śledzińskiej. W 1967 roku rozpoczął pracę dydaktyczno – naukową na Akademii gdzie do momentu przejścia na emeryturę kierował pracownią przestrzeni w Katedrze Sztuk Wizualnych na Wydziale Form Przemysłowych. W 1995 roku otrzymał tytuł profesora nadzwyczajnego. Swoje prace eksponował na ponad 40 wystawach indywidualnych, 80 zbiorowych i prawie 60 wystawach zagranicznych. Brał udział w licznych konkursach rzeźbiarskich i architektonicznych uzyskując ponad 50 nagród i wyróżnień. Odznaczony między innymi Krzyżem Komandorskim z Gwiazdą Orderu Odrodzenia Polski, Złotym Medalem Zasłużony Kulturze Gloria Artis, Złotym Medalem Ojca Świętego Jana Pawła II oraz nagrodą im. św. Brata Alberta. Prace artysty znajdują się w zbiorach Muzeów Narodowych w Krakowie, Warszawie, Poznaniu, w Muzeum Sztuki Medalierskiej, w Muzeum Mikołaja Kopernika we Frąborgu oraz w Muzeum Historycznym Miasta Krakowa. Uzasadnienie przedłożone na piśmie zawiera dodatkowe okoliczności uzasadniające ten wniosek. Komisja Medalu zwraca się do Rady Miasta o to, aby w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa przyznać Panu Prof. Wincentemu Kućmie Brązowy Medal Cracoviae Merenti oznaczony numerem 25.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Sekretarzowi. Szanowni Państwo, zgodnie z paragrafem 7 uchwały Rady Miasta w sprawie przyznawania Medalu Cracoviae Merenti Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę, co właśnie nastąpiło, przystępuje do głosowania projektu uchwały. Proszę o powrót na salę Państwa Radnych, proszę o zgłaszanie gotowości przez Kluby. Zapraszam Państwa na salę obrad, musimy teraz przegłosować dwie uchwały dotyczące sprawy Cracoviae Merenti, mamy obowiązek zrobić to zaraz po przeprowadzeniu czytania tego projektu.

Poddaję projekt pod głosowanie. Przypomnę rzecz dotyczy przyznania Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Prof. Wincentemu Kućmie. Jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa na wniosek Kapituły Medalu, druk 1962. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

30 osób za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę w sprawie przyznania Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Prof. Wincentemu Kućmie. Szanowni Państwo, za chwilę drugi taki projekt, rzeczy dotyczy:

PRYZNANIE BRĄZOWEGO MEDALU CRACOVIAE MERENTI MAŁOPOLSKIEJ OKRĘGOWEJ IZBIE PIELĘGNIAREK I POŁOŻNYCH.

Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pan Sekretarz Stańczyk.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie przyznania Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Małopolskiej Okręgowej Izbie Pielęgniarek i Położnych jest następstwem tego samego posiedzenia Komisji Medalu, Komisja Medalu zwraca się o przyznanie Medalu mając na uwadze między innymi następujące okoliczności: Samorząd Zawodowy Pielęgniarek i Położnych powołany został na mocy ustawy w 1991 roku jako wyraz konstytucyjnej zasady pomocniczości. Jego zadania to wpływanie na zmiany w systemie ochrony zdrowia, rozwój kadr medycznych, dbałość o prestiż zawodu pielęgniarki i położnej, stwierdzanie prawa wykonywania zawodu oraz uznawanie kwalifikacji zawodowej. W październiku 1991 roku odbył się pierwszy wyborczy Małopolski Zjazd Pielęgniarek i Położnych. Misją samorządu jest szeroko rozumiana współpraca ze wszystkimi organizacjami pielęgniarskimi i położniczymi, samorządami lokalnymi jak i zawodowymi dla dobra całego środowiska. W swojej działalności Małopolska Okręgowa Izba Pielęgniarek i Położnych dba o korzenie polskiego pielęgniarstwa i położnictwa, z poczuciem odpowiedzialności dąży do propagowania informacji o działalności i prekursorów zawodów, historii przeobrażeń i procesu dochodzenia do aktualnej rzeczywistości. Całością swoich działań Małopolska Izba Pielęgniarek i Położnych w sposób szczególny dąży do poprawy warunków pracy i płacy dla blisko 18 tys. pielęgniarek i 2200 położnych wpisanych do rejestru. Samorząd zawodowy pielęgniarek jest najwyższą formą organizacji zawodowej, fundamentem społeczeństwa świadomego i odpowiedzialnego za rozwój zawodowy. Tą decyzją Kapituła także w pewien sposób pragnie uhonorować nie tylko organizację zawodową, ale także poszczególnych przedstawicieli tego zawodu i w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa zwraca się do Rady Miasta o przyznanie Małopolskiej Okręgowej Izbie Pielęgniarek i Położnych Brązowego Medalu Cracoviae Merenti oznaczonego numerem 26. Szerzej przedstawiona jest kwestia w uzasadnieniu przedłożonym Państwu na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie został przedstawiony wniosek i zgodnie z paragrafem 7 uchwały Rady Miasta dotyczącej zasad przyznawania Medalu Cracoviae Merenti Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę przystępuje do głosowania projektu uchwały. Poddaję więc projekt uchwały w sprawie przyznania Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Małopolskiej Okręgowej Izbie Pielęgniarek i Położnych pod głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

31 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę w sprawie przyznania Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Małopolskiej Okręgowej Izbie Pielęgniarek i Położnych. Szanowni Państwo teraz przejdziemy do punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie:

UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJON ŚW. JACKA – TWARDOWSKIEGO.

Jest to projekt Prezydenta, druk 1869. Dzisiaj odbywamy II czytanie. W tej sprawie zostały złożone poprawki Państwa Radnych, przypomnę dyskusja teraz odbywa się tylko w sprawie poprawek, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1869 wpłynęło 15 poprawek, 9 poprawek Pana Radnego Mirosława Gilarskiego, jedna poprawka Pana Radnego Sławomira Ptaszkiewicza i 5 poprawek Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Państwo otrzymaliście opinie Prezydenta dotyczące wszystkich poprawek. Ja może pokrótce przedstawię stanowisko. Wszystkie opinie Prezydenta są opiniami negatywnymi. Pan Radny Sławomir Ptaszkiewicz wynosi o to, aby tereny znajdujące się wzdłuż ulicy św. Jacka oznaczone w projekcie symbolem MW/U2 i MW/U3 przeznaczyć na zieleń i oznaczyć zapisem ZN. Opinia Prezydenta negatywna. Tereny oznaczone w projekcie planu symbolami MW/U2 i MW/U3 położone pomiędzy terenami ulicy Wyłom i św. Jacka zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium są przeznaczone do zabudowy i zainwestowania, stąd zaproponowane w projekcie planu ustalenia są zgodne z ustaleniami w Studium. Dlatego opinia Prezydenta jest negatywna. Kolejna poprawka Pana Mirosława Gilarskiego, w poprawce numer 1 Radny wniósł aby teren komunikacji oznaczony symbolem KDD5 istniejąca ulica, bez nazwy, pomiędzy ulicą Ceglarską a ulicą św. Jacka przeznaczyć na drogę wewnętrzną KDW3. W opinii negatywnej Prezydenta tak to uzasadnia: tereny dróg publicznych oznaczone symbolem KDD5 jest własnością gminy i stanowi pełnowymiarową drogę w rozumieniu ustawy o drogach publicznych, a więc przekształcenie jej w drogę wewnętrzną opiniuje, o symbolu KDW opiniuje się negatywnie. Poprawka numer 2 dotyczy terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP i Radny Mirosław Gilarski wnosi, aby w terenie tym wykluczyć budowę jakiegokolwiek drogi. Negatywna opinia Prezydenta uzasadnia to w ten sposób, zgodnie z ustaleniami planu teren oznaczony symbolem ZP6 przeznaczony jest pod zieleń urządzoną z możliwością dojść i dojazdów. Wysoki, bo 70 % wskaźnik terenu biologicznie czynnego daje nie daje możliwości powstawania pełnowymiarowej drogi, która stanowiłaby kontynuację ulicy św. Jacka, a więc poprawkę opiniuje negatywnie. Poprawka numer 3 dotyczy terenu MW/U3 wyznaczonego na działce gminnej numer 189, który według Radnego powinien być działką przeznaczoną pod zieleń nie urządzoną. Opinia Prezydenta jest negatywna, przeznaczenie działki gminnej jest zgodne z ustaleniami Studium, teren przeznaczony do zainwestowania, więc zmianę, w Studium teren przeznaczony jest pod zainwestowanie więc zmianę przeznaczenia jej części oznaczonej symbolem MW/U3 opiniuje, pod zieleń, opiniuje się negatywnie. Kolejna poprawka, poprawka numer 3 dotyczy terenów MW/U2 i MW/U3, w których nie powinno być zapisu dopuszczającego stosowanie dachów płaskich i wykorzystania ich powierzchni jako terenów biologicznie czynnych. Opinia Prezydenta jest negatywna, dopuszczenie stosowania dachów płaskich oraz możliwości zagospodarowania ich jako teren biologicznie czynny w terenach MW/U2 i MW/U3 zostało wprowadzone w związku z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno –

Architektonicznej, stąd poprawkę opiniuje się negatywnie. W poprawce numer 5 Radny wnioskuję, aby w terenach MW/U2 i MW/U3 był wprowadzony zakaz budowy garaży i innych pomieszczeń podziemnych. Opinia Prezydenta jest negatywna, wprowadzenie zakazu budowy garaży podziemnych w obszarach MW/U2 i MW/U3 opiniuje się negatywnie gdyż ustalenia planu dopuszczają tylko taką możliwość, a ostatecznie możliwość lokalizacji podziemnych kondygnacji będzie uwarunkowane uzyskaniem odpowiednich zezwoleń i uzgodnień organów i jednostek zgodnie z przepisami odrębnymi na etapie uzyskiwania odpowiednich decyzji administracyjnych. Poprawka numer 6 dotyczy terenu zieleni ZN4, w którym według Radnego powinna być wykluczona jakakolwiek zabudowa obiektami kubaturowymi. Opinia do poprawki jest negatywna, wykluczenie jakiejkolwiek zabudowy kubaturowej w terenie ZN4 opiniuje się negatywnie gdyż możliwość taka istnieje tylko na niewielkim fragmencie tego terenu, a dopuszczona zabudowa usługowa będzie stanowiła jedynie uzupełnienie programu usługowego, który możliwy jest na obszarze obowiązującego planu Park Zakrzówek. W poprawce numer 7 Radny wnioskuję, aby na terenach MW/U2 i MW/U3 była wprowadzona strefa buforowa od granicy występowania kumaka, a także strefa buforowa w postaci zieleni wzdłuż ulicy Wyłom. Do tej poprawki jest również opinia Prezydenta negatywna, wprowadzenie strefy buforowej w postaci terenów zielonych kosztem terenów MW/U2 i MW/U3 opiniuje się negatywnie gdyż granica terenów zielonych i terenów przeznaczonych do zainwestowania została wyznaczona po przeprowadzeniu analiz istniejących tutaj warunków przyrodniczych i środowiskowych, stąd dalsze zmniejszenie terenów budowlanych uznaje się za bezzasadne. Poprawka numer 8 dotyczy zapisów odnoszących się do zasad zagospodarowania przestrzeni publicznych w obszarze pomiędzy ulicą Wyłom i ulicą św. Jacka. Opinia Prezydenta Miasta Krakowa jest również negatywna, wprowadzenie proponowanych zapisów dotyczących przestrzeni publicznych dla obszaru pomiędzy ulicą Wyłom i św. Jacka opiniuje się negatywnie gdyż w ustaleniach projektu planu zawarto zapisy dotyczące przestrzeni publicznych odpowiednio do potrzeb wynikających z różnorodnego sposobu zagospodarowania poszczególnych terenów, a część z wnioskowanych zapisów będzie mogła być zrealizowana w oparciu o zapisy projektu planu z uwzględnieniem przepisów odrębnych, np. lokalizacja zadrzewień, zakrzewień w terenach dróg publicznych. Poprawka numer 9 dotycząca punktu 1, dotyczy symbolu MWI4, w którym według Radnego powinien być zwiększony wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 25 na 50 %. Opinia Prezydenta również negatywna, podniesienie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 25 na 50 w obszarze oznaczonym MWI4 opiniuje się negatywnie gdyż wskaźnik ten wynika z istniejącego stanu zagospodarowania i uwzględnia możliwość lokalizacji ewentualnych dodatkowych dojazdów, dojazdów czy też miejsc parkingowych w tym terenie. Poprawka numer 9 punkt 2, dotyczy terenów oznaczonych symbolami MW/U2, MW/U3, MN/U3, które według Radnego powinny mieć zmienione parametry zabudowy tak jak w terenie MN7. Opinia Prezydenta jest negatywna, zmianę zabudowy MN/U2, MN/U3 i MNU/3 na zabudowę o parametrach terenu MN7 opiniuje się negatywnie gdyż ustalenia i przeznaczenie tych terenów wynika, jest zgodne ze Studium i nie ma podstawy do dokonania takiej zmiany. Kolejne poprawki były złożone przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, Pan Włodzimierz Pietrus wniósł poprawki dotyczące następujących terenów, w poprawce numer 1 terenu oznaczonego symbolem MW/U3 wyznaczonego na działce gminnej numer 189, który według Radnego powinien być działką przeznaczoną pod zieleń urządzoną wraz z terenowymi urządzeniami sportowymi i rekreacyjnymi i oznaczona winna zostać symbolem ZPs1. Opinia jest negatywna, przeznaczenie działki gminnej jest zgodne z ustaleniami Studium, teren przeznaczony w Studium jest do zainwestowania więc zmianę przeznaczenia jej części oznaczonej symbolem MW/U3 pod zieleń opiniuje się negatywnie. W poprawce numer 2 Radny proponuje zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy z 13 m na 11 m w terenach oznaczonych symbolami MW/U2 i MW/U3, również opinia negatywna Prezydenta.

Zmianę wysokości w terenach MW/U2, MW/U3 opiniuje się negatywnie gdyż przyjęta w nich maksymalna wysokość zabudowy jest zgodna z ustaleniami Studium i jest to wysokość określona zarówno dla dopuszczonych budynków z dachami płaskimi jak i dla budynków z dachami dwu i wielospadowymi. W poprawce numer 3 Radny proponuje wykluczenie w terenach MW/U2 i MW/U3 możliwości zagospodarowania dachów płaskich jako teren biologicznie czynny. Opinia Prezydenta jest negatywna, dopuszczenie stosowania dachów płaskich oraz możliwości zagospodarowania ich jako teren biologicznie czynny w terenach MW/U2 i MW/U3 zostało wprowadzone w związku z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, stąd poprawkę opiniuje się negatywnie. W poprawce numer 4 Radny proponuje wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy w formie zwartej pierzei ulicznej w terenach MW/U2 i MW/U3. Opinia Prezydenta jest również negatywna. Wprowadzenie zakazu zabudowy w formie zwartej pierzei ulicznej opiniuje się negatywnie, gdyż zgodnie z zapisami ustaleń projektu planu zawartymi w paragrafie 7 oraz przepisami odrębnymi nie ma możliwości lokalizacji na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zwartej zabudowy pierzejowej. W poprawce numer 5 Radny proponuje wprowadzenie zapisu nakazującego przeprowadzenie badań hydrogeologicznych przed rozpoczęciem robót budowlanych dla podziemnych garaży. Opinia Prezydenta do poprawki numer 5 jest negatywna, wprowadzenie do ustaleń projektu planu zapisu mówiącego o nakazie przeprowadzenia badań hydrogeologicznych przed rozpoczęciem robót budowlanych jest nieuprawnione, gdyż zgodnie z przepisami odrębnymi badania takie mogą być wykonywane na etapie projektu budowlanego odpowiednio do zaleceń organu wydające decyzje administracyjne. Pokróćce omówiłam wszystkie poprawki, które Państwo złożyliście, proszę w związku z tym o poddanie pod głosowanie wszystkich poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Formalne pytanie, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Ja mam tylko pytanie formalne Pani Dyrektor gdyby Pani mogła nam powiedzieć, która z tych poprawek, bo Pani mówiła, która z nich ma opinię negatywną, która pozytywną, która z tych poprawek powoduje wyłożenie planu miejscowego, która powoduje kolejne wyłożenie planu miejscowego czyli wprowadza takie zmiany, które generują potrzebę odsunięcia głosowania Zakrzówka i Studium.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli rozumiem, że, ja też miałem o to zapytać, żeby przedstawić nam te poprawki, które wymagają wyłożenia i te, które wyłożenie nie wymagają i potem otworzę dyskusję.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wszystkie poprawki przedstawione przez Panią Dyrektor wymagają powtórzenia procedury planistycznej, czyli wrócenia planu do uzgodnień i do wyłożenia do publicznego wglądu. Nie ma to oczywiście związku ze Studium bo Studium jest odrębnym dokumentem, natomiast wiadomo jest, że jeżeli w tej chwili te poprawki zostaną przez Państwa przyjęte, choćby jedna z nich to musimy, tak praktycznie rzecz ujmując, już nie będziemy mogli procedować dalej tego planu, ponieważ gdyby się okazało, że Studium zostanie uchwalone na dzisiejszej Sesji to wtedy oczywiście ten plan musi być opracowywany od nowa czyli od przystąpienia do planu zgodnie z nowym Studium. To powoduje jakby całkowicie nowe opracowanie tego dokumentu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja jeszcze, ponieważ część osób o to pyta, po uzgodnieniach z Biurem Planowania i z Biurem Prawnym procedura obradowania nad tymi punktami będzie taka, że teraz będziemy dyskutowali na temat poprawek, potem je będziemy głosowali, a ostateczne głosowanie w sprawie planu w bloku głosowań przed głosowaniem Studium. To co Pani Prezydent przed chwilą powiedziała, czyli prośba do Państwa Radnych, aby być obecnym po przeprowadzeniu dyskusji na temat Zakrzówka, potem Błoń i potem Studium, ponieważ musimy krok po kroku te wszystkie poprawki głosować, musimy także dać czas Urzędowi do tego, aby zweryfikował czy te poprawki powodują określone sprawy, szczególnie w zakresie Studium, to jest sprawa jasna. Stąd uprzejmie Państwa proszę, ja to sygnalizowałem, uprzejmie proszę, aby w szczególności szefowie Klubów przypilnowali Kluby, żeby po punktach dotyczących miejscowych planów i Studium być obecnym na Sali i brać udział w głosowaniu poprawek, głosowanie ostateczne odbędzie się w bloku głosowań czyli można powiedzieć na koniec Sesji, około godzin popołudniowo – wieczornych, tego nikt nie wie, kiedy się Sesja skończy. Szanowni Państwo w takim układzie dziękuję za wprowadzenie, otwieram dyskusję, najpierw Państwo Radni, mam tutaj też kilka osób zgłoszonych do dyskusji spoza Rady, ale najpierw Państwo Radni, bardzo proszę o zgłaszanie się do dyskusji w sprawie poprawek dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Pan Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam bardziej sprawę formalną, wniosek czy prośbę, w związku z tym, że jest w tej chwili przygotowywana opinia przez RDOŚ dotycząca występowania gniewosza plamistego na terenie Zakrzówka, należałoby odroczyć to głosowanie i głosowanie Studium przynajmniej do okresu powakacyjnego, jeśli nie później, do 27 sierpnia, jeśli nie do września. Dlatego wnioskuję o taki tryb prowadzenia tych spraw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To bardzo proszę o wniosek w formie pisemnej żebyśmy wiedzieli, bo to jest rozumieniem wniosek formalny, który będziemy głosowali po zakończeniu procedowania, bardzo proszę Pana Radnego o pisemny wniosek i określony termin Pan musi określić. Bardzo proszę Pan Sławomir Ptaszkiewicz, Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Dzisiaj jest kluczowy moment gdzie musimy zdecydować czy my chcemy w tym miejscu parku czy nie. W pierwszej kolejności mamy w tej chwili plan zagospodarowania przestrzennego, a następnie Studium. Jeżeli nie uchwalimy planu wraz z poprawką przeznaczającą ten teren na zieleń Studium tylko powieli ten problem bo zapis jest dokładnie identyczny jak w planie zagospodarowania przestrzennego. Tak więc żeby przerwać i dać jednoznaczny sygnał dla właścicieli w tym terenie miasto powinno być zdecydowane do tego żeby zrealizować tam park, dążyć do wykupienia tego terenu i dzisiejsza Sesja powinna to jednoznacznie przesądzić. Tak więc w pierwszej kolejności musimy, pomimo tej trudności proceduralnej doprowadzić do tego, żeby wyrazić wolę Radnych, że chcemy tam parku i zieleni i to jest jedyna droga, i jeżeli poruszamy kwestie dotyczące tych wuzetek i całej tej procedury to przyjęcie takiego planu z ryzykiem, że ono jest niezgodne wobec obowiązującego Studium, verus, to nasze kolejne głosowanie, które mamy za chwilę jednak jest pewnego rodzaju rozwiązaniem dlatego, że trzymamy procedurę planistyczną, bo plan nie został odrzucony tylko jesteśmy w procedurze planistycznej, w związku z tym tytuły do

wydawania warunków zabudowy nadal są, zresztą te nowe okoliczności, o których mówił wcześniej kolega Gilarski dotyczące tego siedliska węża i procedury RDOŚ również ograniczą wydawanie warunków zabudowy, uniemożliwią opiniowanie warunków zabudowy, tak więc w tym całym komunikacyjnym rozgardiaszu, który panował, różnych informacjach trzeba to uporządkować. Pierwsze wyrazić wolę, że chcemy tam zieleni, drugie doprowadzić do rozpoczęcia negocjacji, jeżeli będzie jasna sytuacja i Wydział Skarbu będzie miał jasną sytuację, że tam jest procedowanie zieleni i będzie tam zieleni parkowa, będzie można inaczej prowadzić negocjacje, doprowadzić do wykupienia tych terenów i do zrehabilitowania się za bałagan, który wprowadzony został przez Biuro Planowania czy Wydział Architektury na Zakrzówku i ten chaos, który tam panuje niech będzie zrehabilitowany właśnie poprzez uchwalenie pięknego parku na terenie Zakrzówka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Państwa na górze o nie przeszkadzanie, będzie czas na reakcję. Pan Radny Pietrus bardzo proszę, przepraszam kolegę, ale wyszedł Pan Ptaszkiewicz, więc bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam taką uwagę, która, oczywiście Pan Przewodniczący tutaj zapytał o proceduralną stronę dzisiejszych głosowań czyli jakie są skutki wprowadzenia poprawek, natomiast za zapytam Panią Prezydent o inne skutki, które wynikają z głosowania nad poprawkami czy też całego planu, czy Pani Prezydent jeżeli Rada wprowadzi zabudowę między Wyłom a Jacka to w tym momencie mamy roszczenia jeżeli się będziemy wycofywać z tego w przyszłości, to jest podstawowe pytanie bo jak rozumiem, że na dzisiaj jeżeli tej zabudowy tam nie ma to tej zabudowy nie będzie, póki oczywiście ktoś nie wprowadzi w drodze wuzetki. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, ponieważ wszystko to zmierza do tego, że nie uda się nam dzisiaj wprowadzić zieleni na Zakrzówku w drodze planu miejscowego bo z jednej strony jest Studium, które na siłę ma być dzisiaj przegłosowane, a z drugiej strony oczywiście wymaga to wyłożenia, w związku z tym my dzisiaj jako Grupa Radnych wprowadzimy nowy druk do obiegu prawnego, powrócimy do koncepcji z poprzedniej kadencji i przygotowaliśmy druk, który się nazywa Zespół przyrodniczo – krajobrazowy dla Zakrzówka, który ograniczy zabudowę na terenie Zakrzówka w sposób skuteczny, bez roszczeń, tam gdzie będziemy chcieli wytyczymy teren zielony, a tam gdzie będziemy chcieli puścić zabudowę puścimy zabudowę nawet w drodze wuzetek, natomiast oczywiście to wymaga dłuższej procedury bo myśmy pół roku procedowali w tamtej kadencji, ale teraz już mamy druk przygotowany, w zasadzie Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska na podstawie tego, co ma do powiedzenia w zakresie ochrony modraszka i węży może wnieść swoje uwagi i korektę tych granic i uważamy, że w ten sposób skutecznie zabezpieczymy teren Zakrzówka przed zabudową. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście okłaski przy zespole parkowo – krajobrazowym są mniejsze bo nikt do końca nie wie o co chodzi w tym przedsięwzięciu, które wynika z ustawy o ochronie przyrody, nikt do końca nie ma świadomości jakie konsekwencje i jakie obostrzenia są wprowadzane na dany teren, który jest objęty wprowadzonym terenem parkowo – krajobrazowym i nikt do końca

nie ma pewności czy aby na pewno w tym zespole uda się utworzyć park między innymi dlatego, że zespół w sposób drastyczny nie tyle ogranicza co zamraża teren. W związku z tym budowanie tam instalacji również o charakterze rekreacyjno – sportowym będzie, jeśli niemożliwe, to bardzo poważnie ograniczone. W związku z tym każdy kij ma dwa końce. Zespół parkowo – krajobrazowy poza krótkim końcem w postaci złudnej ochrony ma tej kij taki, że ten teren będzie kompletnie niedostępny. Proszę Państwa natomiast warto a propos Zakrzówka przypomnieć sobie kilka rzeczy. Łączne obszary terenów zielonych w Zakrzówku – Zielnej, Zakrzówku Park Miejski i między św. Jacka – Twardowskiego te, które w obecnym procedowanym i w uchwalonych planach miejscowych to jest 47 ha terenów otwartych, 47 ha terenów przygotowanych pod zielen publiczną. Jeśliby to zostało zrealizowane tylko na tym o czym ja mówię, to mamy drugi, co do wielkości park w Krakowie po Parku Lotników, do tego dochodzi 13 ha akwenu wodnego, który na dzisiaj w większości jest prywatny, w większej części, ale to daje łączną powierzchnię ponad 60 ha, które są już w tej chwili ochronione prawnie poprzez uchwały Rady Miasta i są wyłączone spod zabudowy, z wyjątkiem małego zaplecza gastronomiczno – sanitarnego o powierzchni bodajże 300 m², to żeby była jasność. Z moich wyliczeń wynika i jeśli ja mogę prosić taką mapę, żeby ją pokazać, która pokazuje potencjalną lokalizację zabudowy między św. Jacka, a Wyłom wynika, że góra do 2 ha terenu może być zabudowana między św. Jacka a Wyłomem, z obszaru bodajże powyżej 20 ha plus te 47 ha terenów zielonych, które cały czas pozostają. Nie jest tajemnicą i mnie się nawet dostało za mówienie o gniewoszu plamistym publicznie, że w tym obszarze występują cztery stanowiska gniewosza, dwa w największym punkcie akwenu wodnego, po jego obu stronach, jeden w północno – zachodniej części, przy tej małej pętelce, w okolicach małej pętelki przy Twardowskiego i czwarte stanowisko to to, o którym się najwięcej mówi, występuje na tzw. starym kamieniołomie, to jest mniej więcej środek terenów tych najszerzych pod zabudowę w okolicy św. Jacka. Proszę Państwa wbrew temu też, co ja mówiłem, ale wbrew temu co parę osób mówiło, to jest nieprawdą, że gniewosz został odnaleziony tam dwa tygodnie temu, on się po raz pierwszy pojawia w raporcie właściciela terenów czyli Portugalczyków z firmy Gerium w 2008 roku, były prowadzone badania na temat populacji tego węża i on od kilku lat występuje w dokumentach i w badaniach czy właścicieli terenów czy ostatnio naukowców z Uniwersytetu Jagiellońskiego. W związku z powyższym, że on jest oficjalnie stwierdzony, oficjalnie wiedzę na ten temat posiada Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, RDOŚ nie ma wyboru tylko musi wprowadzić ustawowo nakazaną ochronę ścisłą obszaru w odległości do 100 od siedliska, taki jest zapis w przepisach o ochronie przyrody, do 100 m.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Państwa na górze, ale zawsze można się zapisać do głosu i sprostować tą sprawę tutaj, zachowujemy się kulturalnie, o to Państwa proszę.

Radny – p. G. Stawowy

I to jest ochrona ścisła, którą muszą wprowadzić. To oznacza, że w tym obszarze do 100 m będzie, Panie Przewodniczący czy ja mogę bo ja wiem, że inni znają lepiej prawo ode mnie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jeżeli znają lepiej to mogą tu zejść i się zapisać do głosu i zostaną dopuszczeni, bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Do 100 m musi być wprowadzona ścisła ochrona polegająca między innymi na tym, ażeby w sposób maksymalny uniemożliwić czy zmniejszyć penetrację nawet ludzi, a to oznacza w

tych obszarach, dla tych 4-ch siedlisk w okolicach do 100 m tak naprawdę niemożność eksploatacji terenu np. na potrzeby rekreacyjne, a to oznacza, że w terenie ZN, który jest między św. Jacka a Wyłomem, a jest objęty liniami zabudowy jako teren rekreacyjny, tego terenu rekreacyjnego nie będzie dlatego, że on prawie w całości znajduje się w strefie ochronnej starego kamieniołomu. Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska musi stwierdzić, czy decyduje się na rozszerzenie tego obszaru ochrony, do ochrony do odległości do 500 m, tu się pojawia inny problem, dlatego, że w tych obszarach do 500 m są już istniejące budynki. I ja byłem na spotkaniu z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i z pracownikami tej instytucji, którzy wyrazili się w sposób jasny i klarowny, że nie są w stanie na dzień dzisiejszy w sposób precyzyjny podać terenu ochrony, natomiast mogą na dzisiaj powiedzieć, że obszar do 100 m będzie na 100 % wyłączony z zabudowy, a to oznacza, że część terenów budowlanych w planie miejscowym dla św. Jacka – Twardowskiego jest budowlana tylko w teorii dlatego, że jeżeli właściciel terenu czy inwestor wystąpi o decyzję o uwarunkowania środowiskowe do RDOŚ to dostanie negatywną odpowiedź z racji ochrony gatunkowej dla tego węża. W związku z powyższym spore tereny budowlane, które są na tej mapie pokazane tymi terenami budowlanymi po prostu nie są. Natomiast wedle tego spotkania, na które się powołuję, wedle pracowników RDOŚ realne, rzetelne badania gniewosza plamistego powinny trwać dwa okresy rozrodcze, a więc mniej więcej do końca października przyszłego roku. Jeżeli ktoś dzisiaj chce wstrzymać plan miejscowy i Studium z powodu badań nad gniewoszem plamistym przez półtora roku, no to proszę Państwa warto się nad tym zastanowić czy to ma sens, bo przez półtora roku w Krakowie nie da się uruchomić żadnej strategicznej inwestycji, z chociażby Kraków Airport City czy z Nowej Huty Przyszłości, nie ma możliwości dalszego finansowania prac badawczych nad metrem, nie ma możliwości realizacji zapisów z referendum dotyczącego ścieżek rowerowych bo te 19 tras rowerowych jest wpisane tylko do Studium, jednego dokumentu, w którym się to znajduje. W związku z powyższym wszystkie te rzeczy zostaną wstrzymane na te półtora roku. Natomiast proszę Państwa jest jeszcze jedna rzecz, uważam osobiście, że potwierdzanie bytności węża, które jest raczej oczywistością doprowadzi do tego, że – i uważam, że tak powinno być zrobione – że po uchwaleniu Studium, po przeprowadzeniu analiz wstępnych powinna być podjęta decyzja o zmianie Studium dla tego obszaru właśnie związana z wyłączeniem terenów spod zabudowy w związku z występowaniem gatunków chronionych. I to możemy zrobić w sposób równoległy z badaniami RDOŚ oszczędzając te 1,5 roku. Tak, że RDOŚ może przeprowadzać swoje analizy i badania, a my możemy zacząć procedury zmiany Studium dla tego obszaru. Taka propozycja pojawiła się na spotkaniu Klubu Radnych Platformy z przedstawicielami protestującymi, ażeby – propozycja była taka – ażeby dzisiaj odrzucić poprawki dlatego, że ja – proszę Państwa powiem to szczerze – nie akceptuję wymuszania w artykułach prasowych i przez Radnych członków Komisji Planowania na mnie głosowania zapisów niezgodnych z prawem. Przegłosowanie poprawek wprowadzających całkowitą zieleń w obszarze między św. Jacka a Wyłomem jest niezgodne z prawem. A przypomnę, że Rada Miasta jest ciałem uchwałodawczym i to Rada stanowi prawo w tym mieście. W związku z powyższym uważam, że poprawki zostały wszystkie, powinny zostać wszystkie odrzucone, natomiast Radni powinni głosować wedle uznania za lub przeciwko planowi miejscowemu i niech Rada zdecyduje czy ten plan powinien wejść czy powinien zostać odrzucony, z konsekwencjami tego, że jeśli wejdzie skraca się drogę do zabudowy, ale również z konsekwencjami tego, że jeśli nie wejdzie do – i tu bym prosił Panią Prezydent Koterbę o przedstawienie informacji na temat procedowanych wuzetek, również tych, które zostały w ostatnich dniach wznowione bo im się skończył 9-miesięczny okres zawieszenia, z konsekwencjami takimi, że ten teren przy Kapelance, przy Twardowskiego, przy ulicach bocznych od św. Jacka narażony będzie na procedowane wuzetki i pozwolenia i na budowę, na budynki, które się mają nijak do tego, co

jest proponowane w tym planie miejscowym, na zdecydowanie większe, na zdecydowanie wyższe i na zdecydowanie o niższych wskaźnikach powierzchni czynnej biologicznie. W związku z powyższym uważam, że te prace mogą przebiegać równolegle i nie zgadzam się z Radnymi Gilarskim, ażeby sprawę odłożyć o półtora roku, uważam, że to jest czas, który będzie po prostu zmarnowany, ale Mirku, do września nie będzie realnych badań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny złożył wniosek do końca września z tego co widzę, dziękuję Panu Radnemu Stawowemu. Bardzo proszę czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W takim układzie dopuszczę do głosu, bardzo proszę, a potem dopuszczę do głosu Państwa, którzy zgłosili się w tej sprawie z różnych środowisk, mamy 5 osób.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odpowiem na pytanie Pana Radnego Pietrusa. Otóż proszę Państwa jeżeli by były ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości w związku z ochroną środowiska to roszczenia ponosi skarb państwa, nie miasto tylko skarb państwa. Miasto by miało wtedy roszczenia gdyby po prostu miało taką ochotę zmienić plan bezpodstawnie, to wtedy właściciele mają roszczenia do miasta. Natomiast jeśli będą ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości w związku z ochroną środowiska to skarb państwa ponosi odpowiedzialność. To jest szalenie istotne dlatego, że jeszcze trzeba sobie zdać sprawę z tego, że jeżeli mamy plan uchwalony tak jak w chwili obecnej i zgodnie z informacją jaką otrzymałam, wczoraj pismo dostałam od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Zresztą wszyscy Państwo Radni otrzymali, bo wczoraj zostało przesłane do wszystkich Radnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

/.../ i tam właśnie w ostatnim zdaniu wyraźnie jest napisane, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska jest w trakcie zlecenia wykonywania dodatkowej uzupełniającej ekspertyzy, na podstawie wyników której podejmie decyzję o konieczności uchwalenia strefy ochrony ostoi, i to jest najistotniejsze zdanie, bo jeśli takowa strefa powstanie, ochrony, to ona po prostu będzie ponad planem. To znaczy jeśli ktoś będzie decydował się wystąpić o pozwolenie na budowę w tym miejscu to po prostu będzie miał uwarunkowania z planu i z tej strefy, równocześnie wynikające. Tak, że plan to tylko chroni ten teren. Proszę Państwa strefa, o której mówimy, którą może uchwalić RDOŚ, proszę zwrócić uwagę, jak mieści się w 70 % powierzchni biologicznie czynnej, te ciemne brązy na mapie to są te tereny, które, to jest te 30 % pozostałe, tak, że ja podkreślam z całą mocą, że teren chroni te, plan chroni ten teren, a nie odwrotnie, chroni właśnie wszystkie przyrodnicze i zarówno rośliny jak i teraz węża gniewosza. I teraz następna sprawa, oczywiście cały czas musicie Państwo pamiętać, że są, ja prowadziłam rozmowy, rozmowy prowadziłam zarówno z inwestorami tymi, którzy tam chcieli inwestować w sposób poprzez decyzje o warunkach zabudowy. Prosiłam żeby tego nie robili, wstrzymywaliśmy jak mogliśmy długo w Wydziale Architektury po to żeby po prostu nie postępowała tam chaotyczna zabudowa. W tej chwili na wieść, która się rozeszła, że plan może zostać nie uchwalony, a każdy wiadomo liczy pieniądze, czas a pieniądze, w związku z tym mamy ponownie, musieliśmy uruchomić, bo minął nam czas 9 miesięcy i musieliśmy wuzetki uruchomić, my mamy plansze z wuzetkami które i w którym roku zostały wydane,

ale równocześnie rzecz się dzieje taka, że w tej chwili jeśli planu nie będzie to ja z Państwem się dzielę tym, co wiem na temat tego terenu, ja wiem, że w tej chwili będzie złożona wuzetka na wysokość 25 m przy powierzchni biologicznie czynnej jaka wyniknie ze wskaźników jakie są w otoczeniu, tam nie ma 70 % powierzchni biologicznie czynnej. Ja proszę Państwa mówię to wszystko z dbałości o ten teren, o obszar, który po prostu ma szansę być jednym z ochronionych obszarów, spędziliśmy nad tym ostatnie lata, pracowaliśmy bardzo dużo na ten temat i teraz proszę Państwa jest szansa żeby ochronić ten obszar. Tak, że, a ja ze swojej strony apeluję, że właśnie dla dobra mieszkańców i dla dobra tego terenu trzeba ten plan uchwalić bo jeszcze na marginesie, ale przecież jakże to istotne, trzeba pamiętać, że ten plan to również jest przeszkoda w przelotowości ulicy św. Jacka, bo mamy dwa sięgacze, bo przecież tutaj jest sytuacja taka, że jeśli nie będzie tego planu to Jacka staje się skrótem, o który mieszkańcy walczyli i pewnie to potwierdzą, żeby nie był, następna sprawa to cała regulacja w tej przestrzeni, tam są wskaźniki wysokościowe, powierzchni biologicznie czynnej, wyznaczone tereny zielone w ramach istniejących budynków mieszkalnych, naprawdę ten plan jest, bardzo dobrze chroni przestrzeń. Tak, że jeśli jakieś pytania będą to odpowiem, a dzisiaj sądzę, że decyzja powinna być na tak, właśnie dla dobra mieszkańców i ładu przestrzennego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy jeszcze o tych sprawach wuzetek Pani Prezydent zamierza coś powiedzieć? To już jest. Szanowni Państwo czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym będę prosił teraz Państwa z zewnątrz, pierwszy Pan Mariusz Waszkiewicz, potem Pani Jolanta Kapica.

Pan Mariusz Waszkiewicz

Szanowni Państwo!

Ja miałem dzisiaj przygotowane dla Państwa stanowisko, ale w świetle tego co powiedział Pan Radny Stawowy i co powiedziała Pani Wiceprezydent muszę powiedzieć coś zupełnie innego, w związku z tym jeżeli moja wypowiedź będzie chaotyczna i emocjonalna to przepraszam. Proszę Państwa wokół tego projektu narosło wiele dziwnych opowieści. Mówi nam się, że strona społeczna manipuluje, że kłamie bo przecież na terenie zalewu i na terenie skałek się nie buduje. Rzeczywiście proszę Państwa bloki są zaplanowane w odległości 150 m od zalewu, są zaprojektowane w miejscu jednej z największych populacji gniewosza plamistego w Polsce, kilka metrów od stanowiska modraszka i gatunków roślin chronionych. Jeżeli ktoś mówi, że w ten sposób są zabezpieczone wartości przyrodnicze to jest jakaś zupełna indolencja ekologiczna. To nawet dziecko w szkole podstawowej dzisiaj wie, że ochrona przyrody nie polega na ochronie ścisłego stanowiska występowania gatunków tylko polega na ochronie procesów. Nie da się ochronić podmokłej łąki jeżeli kilka metrów obok wybudujemy bloki, wybudujemy podziemne parkingi, będą głębokie wykopy, będą zaburzone stosunki wodne. Tego się po prostu zrobić nie da. Jeśli chodzi o to co powiedział Pan Radny Stawowy, proszę Państwa w przypadku zespołu przyrodniczo – krajobrazowego mamy dokładnie takie same obostrzenia jak w przypadku użytku ekologicznego, mamy użytek ekologiczny w Krakowie np. na łąkach nowohuckich i tam mieszkańcy mogą wchodzić, praktycznie nie ma żadnych obostrzeń, obostrzenia dotyczą tylko i wyłącznie takich prac budowlanych, natomiast nie obecności rekreacyjnej mieszkańców. Jeżeli chodzi o kwestie odszkodowań, proszę Państwa oczywiście, że jeżeli Państwo przyjmiecie ten plan w obecnej formie to narażacie Państwo na odszkodowanie, na żądania miasto, nie konserwatora, ponieważ prawnicy, właściciele działek powiedzą, Państwo Radni mieliście w momencie głosowania wiedzę o tym, że w tym miejscu występuje gniewosz, doskonale wiedzieliście o tym, że nie będzie można tego terenu zabudować, a mimo to w planie przeznaczyliście tereny

pod zabudowę, zrobiliście to z pełną świadomością, w związku z tym roszczenia finansowe będą względem miasta, a nie względem Wojewody. Informacja ze strony internetowej, ogłoszenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia wczorajszego, przystąpił do postępowania w sprawie wyznaczenia strefy ochronnej i postępowanie ma się zakończyć we wrześniu tego roku, więc nie będzie to trwało półtora roku, to jest ogłoszenie z dnia wczorajszego na stronie internetowej. Proszę Państwa władze Krakowa już raz popełniły grzech zaniechania nie wykupując terenu Zakrzówka z rąk prywatnych, teraz jest szansa na to, żeby to poprawić. Wiemy, że właściciel znacznej części terenów chce ten teren sprzedać i należałoby podjąć te rozmowy. Jest też inicjatywa społeczna wykupu Zakrzówka, ale ta inicjatywa nie ma żadnych szans powodzenia jeżeli Państwo zapiszecie w planie tereny pod zabudowę blokową, ponieważ wówczas cena będzie astronomiczna. Apelujemy do Państwa o przyjęcie poprawki Pana Radnego Ptaszkiewicza do zmiany planu, aby teren pomiędzy ulicą Wyłom, a Jacka był przeznaczony pod zieleń oraz do podobnej poprawki do zmiany Studium autorstwa Pana Pietrusa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Jolanta Kapica, następny w kolejności Pan Andrzej Sułkowski i potem Pan Marcin Kruszelnicki. To może ja poproszę drugą osobę, a Pani będzie przygotowywać technicznie. Krótka przerwa techniczna.

Pani Jolanta Kapica

Szanowni Państwo!

Ja chciałam po pierwsze dzień dobry Państwu i witam Panią Prezydent i Państwa, Szanowni Państwo ja chciałam powiedzieć sprostowanie od razu na samym początku, tutaj padło stwierdzenie, że od dawna było wiadome, że na Zakrzówku są gniewosze i że nic z tym nie zostało zrobione. Prawa jest taka, że Biuro Planowania Przestrzennego było doskonale poinformowane o tym, że na Zakrzówku są gniewosze, ponieważ w każdej naszej uwadze, którą pisaliśmy, już nawet w tym zespole przyrodniczo – krajobrazowym, który był procedowany poprzednio, za poprzedniej kadencji już była informacja o gniewoszu. Niestety Biuro Planowania Przestrzennego nie dochowało odpowiednio procedur, nie zadbało odpowiednio o środowisko, nie sprawdziło w ogóle tej informacji, ba, kompletnie się tym nie zainteresowało i w tym momencie mówienie o tym, że to jest wina przyrodników, albo kogoś innego, że o tym nie mówili to wydaje się zabawne w ogóle. Następna rzecz, ja tutaj dla Państwa przygotowałam informację, o której już kolega wcześniej mówił, a mianowicie wiemy o tym, że ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o tym, że podejmuje się procedura tworzenia strefy ochronnej dla Zakrzówka i w związku z tym ponieważ, to wszystko jest takie gdybanie, opowiada się Państwu, że jeżeli Państwo uchwalicie ten plan w kształcie jaki jest proponowany to wszystko będzie znakomicie. Tu już kolega powiedział, na pewno będą konsekwencje, co do tego nie ma żadnych wątpliwości, ponadto jest to działanie wbrew prawu, będziecie Państwo podejmować decyzję niezgodną z prawem w 100 % dlatego, że macie Państwo pełną świadomość tego, że teren powinien być chroniony ze względu na gniewosza, ze względu na inne siedliska, które tam są, w chwili obecnej uzgodnienie do tego planu jest przez nas zaskarżone i jest to zaskarżenie w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, ono jest procedowane. W związku z tym uważamy, że jakby bezdyskusyjnie podejmowanie decyzji, która rodzi ze sobą roszczenia, tutaj mamy dla Państwa tekst tego oświadczenia, zresztą Państwo je dostaliście, możecie je przeczytać i tak jak tu już kolega wspominał wyniki badań, które mają być przeprowadzone, dodatkowych bo w tej chwili mamy komplet dokument, jest pełna wiedza na temat gniewosza, jest to tylko rodzaj zabezpieczenia Regionalnej Dyrekcji Środowiska, żeby nie zostali w żaden sposób o nic posądzeni, to jest pewien rodzaj zabezpieczenia, że będą

przewodzone dodatkowe niezależne badania, one zakończą się we wrześniu i w tym momencie będzie już pełna wiedza, będzie wytyczona strefa, będzie konkretnie wiadomo jak to ma wyglądać. Żebyśmy nie byli gołosłowni to wczoraj po południu trafiła do nas opinia/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Też Państwo Radni to dostali wczoraj w materiałach z RDOŚ.

Pani Jolanta Kapica

Nie, tego Państwo nie dostaliście bo to jest zupełnie świeży materiał, to jest opinia, która została wydana przez pracowników naukowych Uniwersytetu Jagiellońskiego, ta opinia została złożona dzisiaj na ręce Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa oraz Pana Przewodniczącego Komisji Planowania bo to jest coś, co dostaliśmy na tyle późno, że wczoraj nie byliśmy już w stanie tego złożyć Państwu i w tej opinii jest napisane, ja tutaj pozwolę sobie zacytować, że po pierwsze jeżeli zostanie utworzona strefa, nie ma, bo tu już pojawiały się takie informacje, że nie będzie można wchodzić, że w ogóle będzie zakaz czegokolwiek itd., jest tu jasno napisane, że w strefie tej dopuszczony byłby ruch pieszy i rowerowy bez obowiązku zakazu zabudowy i niszczenia cennych siedlisk, czyli najistotniejsza, kluczowa informacja jest taka, że nie może być zabudowy i nie może być niszczenia cennych siedlisk. Pozostałe rzeczy nie stanowią problemu. Dodatkowo jeszcze jest tutaj napisane, że proponowana strefa ochronna obejmuje obszar na zachód od ulicy św. Jacka i całość terenów zielonych otaczających zalew Zakrzówka oraz przyległe tereny kamieniste i murawy kserotermiczne. I w załączniku jest mapa, tu jest mapa, którą otrzymaliśmy, jest wyznaczony teren tej mapy i jakby obejmuje cały obszar, o który właściwie nam chodzi, jest to to, co chcielibyśmy ochronić jako park, to jest opinia naukowców Uniwersytetu Jagiellońskiego po jakby przyjrzeniu się tej sprawie. I będzie mnóstwo takich opinii, będzie to sytuacja zupełnie dla nas jasna, że Państwo je otrzymacie. W chwili obecnej mając pełną tę wiedzę podejmujecie Państwo decyzję o tym, że robicie coś całkowicie niezgodnie z prawem, czyli przyjmując ten plan w kształcie, jaki jest zaproponowany robicie coś absolutnie niezgodne z prawem, w pełni swojej wiedzy, ponieważ z tego wynika jasno jak sytuacja będzie się miała we wrześniu, kiedy procedura już zostanie ukończona. I dodatkowa rzecz jeszcze, którą chciałam tutaj Państwu powiedzieć to jest taka, że ponieważ ta strefa jest tak wyznaczona, a nie inaczej, jest to dokładnie co miałoby być parkiem, w związku z tym już rozmawiałam z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska bo oni się obawiają czy ktoś będzie dbał o ten teren, czy coś tam się wydarzy itd. My ponieważ tak długo walczyliśmy o tą ostoję jako miejsce, z pewnością będziemy podejmować wszystkie możliwe kroki do tego żeby teren był dobrze zagospodarowany, dobrze prowadzony, żeby tam nic złego się nie działo i żeby był przeznaczony właśnie na rekreację, w taki sposób nie kolidujący ze siedliskami i nie kolidujący z żadnymi innymi sytuacjami. W związku z tym apelujemy do Państwa bardzo gorąco, jedyną sensowną opcją w chwili obecnej jest wprowadzenie poprawek dlatego, że one już zabezpieczają teren, nie powodują roszczeń bo w tej chwili mamy tylko i wyłącznie sytuację, że mamy informację ze Studium, ale Studium nie jest aktem prawa, Studium jest tylko dokumentem do tworzenia planów. W związku z tym nie powstają roszczenia. Jeżeli uchwalimy poprawkę na zielono, kiedy teren zostanie objęty zielenią mamy sytuację klarowną, za chwilę we wrześniu będzie utworzona strefa i po prostu sytuacja nam się w tym momencie wyjaśnia. Dodatkowo to co powiedział Pan Radny Stawowy, zgadzam się, że należy również poprawką przyjąć zmianę w Studium bo ten teren jest również ujęty w Studium i teraz głosując na Studium w kształcie obecnym robimy dokładnie ten sam błąd, działamy przeciw prawu, w związku z tym ten teren również powinien zostać objęty poprawką jeśli chodzi o Studium. Jeszcze możemy powiedzieć, że całkowicie zgadzamy się z wnioskiem, który został zgłoszony przez Pana Radnego

Gilarskiego, uważamy, że jak najśluszniej byłoby również przesunięcie tego terminu, w momencie gdybyście Państwo nie podejmowali decyzji dotyczącej poprawki, gdyby z jakiegoś powodu Platforma Obywatelska znowu bała się podjąć konkretne wyzwanie, bo to nie jest pierwszy raz, kiedy się boi, to po prostu macie Państwo jeszcze jedną deskę ratunku, możecie Państwo po prostu poczekać i ze Studium i z planem do momentu, kiedy wszystko się wyjaśni, to jest jakby również możliwe. Natomiast działanie przeciw prawu podejmujące zobowiązania, które będą miały konsekwencje finansowe, ale głównie działanie przeciwko prawu, musi być obciążone takimi konsekwencjami, że to się może skończyć doniesieniem do prokuratora o możliwości popełnienia przestępstwa, bardzo mi przykro, ale takie są konsekwencje, więc po prostu trzeba jednak zdawać sobie z nich sprawę i nie można na siłę pewne rzeczy przeprowadzać, bo koniecznie musimy w chwili obecnej uchwalić plan i koniecznie musimy w chwili obecnej uchwalić Studium. Co takiego stoi na przeszkodzie, jakie są przesłanki ku temu, żeby był taki pośpiech, to jest dla mnie nie zrozumiałe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Przypomnę tylko, że przyjmując miejscowy plan jednocześnie stwierdzamy o tym, że jest on zgodny z aktualnie obowiązującym Studium o czym koledzy Ptaszkiewicz i Stawowy mówili, że te poprawki z tego co referowała Pani Prezydent Koterba ze Studium zgodne nie są, ale rozumiem, że mamy podwójną sprzeczność, zobaczymy co z tego wyniknie. Pan Sułkowski jeśli można.

Pan Andrzej Sułkowski

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Mój głos będzie kontynuacją tych rozważań, które do tej pory były prowadzone, a właściwie Pan Przewodniczący wywołał w pewnym sensie to co chciałbym powiedzieć. Mianowicie wydaje się, że mamy do czynienia z dylematem nie do rozwiązania bo z jednej strony zmiany wydają się konieczne, a z drugiej strony jak twierdzi Pan Radny Stawowy są sprzeczne ze Studium /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To Pani Prezydent stwierdziła.

Pan Andrzej Sułkowski

Przepraszam, tak, a nawet wcześniej Pani Dyrektor Biura Planowania również tą kwestię eksponowała. Otóż bardzo przykro mi mówić takie słowa, nie lubię używać takich mocnych stwierdzeń, ale w tych Państwa stwierdzeniach kryją się co najmniej półprawdy jeżeli nie mocniej można by to nazwać. Mianowicie zwróciłem uwagę, kiedy referowała kwestię Pani Dyrektor Biura Planowania mówiąc o terenach między Wyłom i Jacka, najpierw użyła stwierdzenia, to jest teren w Studium przeznaczony pod zabudowę, a następnie przy okazji innej poprawki, jest to teren do zainwestowania. W związku z tym o zieleni nie może być mowy, zabudowa jest zgodna ze Studium, każde inne rozwiązanie, to już jak gdyby jest konsekwencją tego wyводу, będzie niezgodne. Otóż chciałem Państwu przypomnieć, a większość z Państwa zapewne pamięta, w Studium dotychczasowym są przewidziane trzy funkcje na tym terenie. Pierwszą z wymienionych jest ZP, zielen publiczna. I w ramach zieleni publicznej nie musi tam być zabudowy mieszkaniowej na pewno, może być ponieważ jest to dopuszczone w trzeciej z funkcji, MW, ale być nie musi, a więc przyjęcie na tym terenie poprawki zgłoszonej przez Pana Radnego Ptaszkiewicza jest jak najbardziej zgodne z obowiązującym Studium i nie narazi Państwa czy nie umożliwi zakwestionowanie takiej zgodności. A więc czy taką poprawkę przyjąć, proszę Państwa są trzy możliwe warianty, pierwszą zaproponował Pan Przewodniczący Komisji, Pan Radny Stawowy, odrzucenie planu

jak gdyby to znaczy przesunięcie, a w związku z wejściem nowego Studium praktycznie plan pójdzie do kosza. I takich planów jest obecnie procedowanych o ile wiem cztery, z czego dwa mają pełne szanse uchwalenia w ramach starego Studium, to jest plan św. Jacka – Twardowskiego oraz plan Błonia Krakowskie. Oba plany bardzo ważne dla Krakowa, z bardzo dużym ładunkiem emocji publicznych i procedowane, szczególnie Zakrzówek, przez wiele lat. Proszę pamiętać, plany dla Zakrzówka opracowywane są już dziesiąty rok z rzędu, dwunasty, no więc tym bardziej. W takim razie jeżeli te plany nie zostaną uchwalone i będą musiały być procedury rozpoczęte całkowicie od nowa będzie wydawanie kolejnych pieniędzy podatników. W takim razie apeluję do Państwa o gospodarność, o pewien rozsądek i poszanowanie pieniędzy obywateli, którzy przecież poprzez podatki finansują te wszystkie działania. Drugie, czyli ten wariant uważam za najgorszy z możliwych. Jaki jest drugi proponowany, przyjęcie planu w dotychczasowej postaci czyli bez akceptacji poprawek. Otóż moi przedmówcy wyraźnie podkreślili, że rzeczywiście to miasto będzie obciążone konsekwencjami przyjęcia takiego rozwiązania, ponieważ Państwo z pełną świadomością, że ten teren nie będzie mógł być w przyszłości zabudowany ze względu na siedliska chronionych gatunków przyjmiecie plan, który będzie potem kontestowany przez inwestorów i słusznie. Czy jest w takim razie droga inna, otóż zamiast odrzucać, zamiast przyjmować plan bez poprawek przyjęcie planu z poprawką dotyczącą wprowadzenia zieleni na terenie całego obszaru między Wyłom i Jacka, ponieważ jest to dopuszczone w Studium czy przewidziane w Studium, co w takim razie z roszczeniami ewentualnych właścicieli. Oczywiście w jakimś stopniu będą one zasadne, ale takim znaczeniu tylko, że spodziewali się, że będzie inaczej, tak dotychczasowe warianty planu przewidywały, a teraz okaże się, że nie. W takim razie żeby uszanować ich prawa, ponieważ ten teren ma być w przyszłości przeznaczony na cele publiczne należałoby skoncentrować się na poszukiwaniu źródeł skompensowania im tych strat, to znaczy albo odszkodowań, albo przeznaczenia na zamianę innych gruntów miejskich, żeby były obie strony usatysfakcjonowane, zarówno strona publiczna żądająca tam terenów publicznych jak i właściciele. Proszę Państwa odnośnie innych poprawek, ponieważ nie wiadomo, które z nich Państwo zechcą uchwalać lub nie, odnośnie poprawki dotyczącej wyłączenia spod zabudowy części działki miejskiej położonej pomiędzy Wyłom i św. Jacka. Otóż stwierdzenie znowu Pani Dyrektor, że ta poprawka została, czy przez Pana Prezydenta odrzucona, nie zaakceptowana z tego powodu, że w Studium jest przewidziane pod zabudowę, a więc zaplanowana tam zabudowa jest zgodna ze Studium, jest zgodna, ale również zgodne będzie przeznaczenie tej części działki pod zielen publiczną. I o to apelujemy, przynajmniej w tym względzie, gdzie już nie ma absolutnie żadnych konsekwencji z punktu widzenia właścicielskiego żeby Państwo jednak uznali to za właściwe. I trzecia sprawa, znowu chciałbym po raz kolejny bo mówiłem o tym dwa tygodnie temu, uzmysłowić Państwu, że jesteście poniekąd manipulowani, mianowicie była kwestia poprawek dotyczących zlikwidowania dopuszczalności płaskich dachów w zabudowie między Wyłom a Jacka. Argument przedstawiany zarówno w formie pisemnej jak i dzisiaj ustnie przez Biuro Planowania jest taki, że Państwo z Biura Planowania wprowadzili te dachy, z których połowa powierzchni będzie wliczana do powierzchni biologicznie czynnej, o ile zostanie oczywiście taką zielenią pokryte, na skutek życzeń zgłoszonych przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Znowu jest to półprawda, w tej opinii MKUA jest wyraźnie powiedziane, sugeruje się wprowadzenie dachów płaskich pod warunkiem obniżenia zabudowy. Państwo nie obniżyli zabudowy, wprowadzili płaskie dachy. W ten sposób zostały, oczywiście budynki będą podwyższone o jedną kondygnację, a dodatkowo jeszcze tracimy na zieleni tej fizycznej na gruncie połowę tych płaskich dachów bo ona będzie wliczona, ta powierzchnia, do tego obszaru. Proszę Państwa jeszcze raz apelujemy gorąco, a jeszcze jest kwestia, że będzie konieczność po wprowadzeniu takiej poprawki jak zielen na całym obszarze między Wyłom, a Jacka ponownego wyłożenia planu. Z naszych rozmów w trakcie procedowania

poprzednich planów nie wynikało jednoznacznie, że to będzie konieczne, nie ma przepisu, który by o tym jednoznacznie stanowił. Tu w dużej mierze jest wola Pana Prezydenta, Biura Planowania, ale jeżeli przyjąć, że tak to lepiej żeby odwlec uchwalenie tego planu przez jeszcze miesiąc, półtora czy dwa, ale wtedy jest konieczność wstrzymania się z uchwalaniem dzisiaj Studium, bo inaczej plan przedłużony niestety będzie niezgodny z nowym Studium i pójdzie do kosza, więc z wszystkimi konsekwencjami, o których tutaj już była mowa. Proszę Państwa pogoda, jeszcze tak jakby chciała wyrazić przyroda swoje poparcie być może dla naszych postulatów, te grzmoty/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Niektórzy mówią, że dzięki temu jest trochę ciszej.

Pan Andrzej Sułkowski

Mam nadzieję, że Państwo podejmą rozsądną decyzję, a jedyną rozsądną jest właśnie przyjęcie tam terenów zielonych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Marcin Kruszelnicki.

Pan Marcin Kruszelnicki

Marcin Kruszelnicki – Zielony Zakrzówek. Na początek chciałem pogratulować Pani Prezydent, że tak pilnie i ciężko pracowała nad Studium, niestety najwyraźniej nie dość pilnie dlatego, że, przepraszam, nie Studium tylko nad planem, dlatego, że zostały zignorowane informacje o występowaniu na tym terenie gniewosza plamistego, planiści powinni podjąć w takiej sytuacji zakrojone na szeroką skalę badania tego faktu i na tej podstawie powinni wprowadzić to do planu. Nie zostało to wprowadzone, jest to zupełna ignorancja ze strony planistów. Jeżeli chodzi o odszkodowania, o których mówił Pan Stawowy, które mogłyby nastąpić w momencie wprowadzenia zielonej poprawki do planu jest to zupełna nieprawda, proszę spojrzeć na Studium, które przed chwilą była wyświetlane, można prosić o planszę, proszę Państwa więc mamy tutaj trzy kategorie równorzędne, usługi publiczne, usługi komercyjne, usługi mieszkaniowe, w tej pierwszej kategorii literalnie jest wymieniona zieleń publiczna, więc nie ma żadnej przeszkody żeby na całym terenie była zieleń publiczna, nie ma takiego wymogu prawnego, w ogóle te wszystkie kategorie, które są tutaj opisane, ich równoznaczność, równorzędność, czy się wykluczają czy jak to traktować nie jest nigdzie opisane w prawie, to jest po prostu sztuka planowania, nie ma żadnego rozporządzenia precyzyjnego na ten temat, w związku z tym – właśnie, trzeba się znać – w związku z tym to co Pani Prezydent mówi, że to jest niezgodne z prawem, nie jest prawdą dlatego, że o niezgodności z prawem orzeknie sąd na podstawie opinii biegłego. Opinia biegłego prawdopodobnie, biegłym powołanym do tego typu sprawy będzie osoba kompetentna, np. ktoś z tytułem profesorskim, np. Pani Prof. Bartkowicz, na której opinii się właśnie opieramy, która stwierdza, opinia Przewodniczącej Towarzystwa Urbanistów Polskich, że według tych trzech zapisów możliwe jest ustanowienie zieleni na całym tym obszarze i to będzie zgodne ze Studium. Więc naprawdę nie ma podstaw do tego żeby twierdzić, że to jest nie zgodne ze Studium, to raz, nie ma również podstaw przy przyjęciu zielonej poprawki do odszkodowań dlatego, że proszę Państwa na tym terenie nie ma żadnych wuzetek prawomocnych, wszystkie, które są, są zaskarżone i skutecznie uchylane, jedyną opcją, ponieważ teren nie ma prawa do zabudowy w związku z tym wprowadzenie zieleni, która tam w tym momencie istnieje spowoduje roszczeń bo się nic nie zmieni w tym temacie. Jeżeli chodzi o gniewosza, tutaj też było powiedziane przez Pana Stawowego, że istnienie gniewosza spowoduje, że teren zostanie wyłączony z rekreacji, jest to zupełna nieprawda bo gniewosz jak widać doskonale

się rozmnaża w terenie rekreacyjnym, ten teren jest teraz użytkowany jako park, po prostu ludzie tam wypoczywają i nic mu nie przeszkadza rozmnażać się. Tak więc wprowadzenie ochrony tego terenu daje możliwości użytkowania tego terenu rekreacyjnie. Ostatnia rzecz to jest to, że oczywiście popieramy pomysł wprowadzenia zespołu przyrodniczo – rekreacyjnego na tym terenie gdyż jest to sytuacja, która w zupełności zabezpieczy ten teren przed degradacją nawet gdyby w jakiś cudowny sposób ktoś uzyskał wuzetkę. Proszę Państwa tak jak było powiedziane są trzy możliwości, uchwalenie planu w takim kształcie w jakim jest, w tym momencie Rada naraża się na zarzuty niegospodarnego, braku gospodarności dlatego, że będą roszczenia z tytułu, nas w zasadzie nie obchodzi czy to będą roszczenia do miasta czy do wojewody, czy do skarbu państwa, po prostu będą uzasadnione roszczenia z tytułu utraty możliwości zabudowy, ponieważ w planie możliwość zabudowy będzie, a z tytułu ochrony gniewosza możliwość zabudowy nie będzie, wtedy państwo polskie na tym straci, dzięki takiej decyzji. Dlatego gorąco namawiamy do tego, żeby nie przyjmować planu w takim kształcie jakim jest. Odrzucenie planu, tak jak to zostało już powiedziane, spowoduje, że będziemy musieli procedować nowy plan, to jest kolejne kilkaset tysięcy złotych podatników. Jeżeli Państwo są odważni żeby robić dla Zakrzówka kolejny, trzeci plan z kolei to bardzo proszę, ale my będziemy o tym pamiętać. Trzecia, ostatnia rzecz, znaczy scenariusz to jest taki, że przegłosujemy poprawkę zieloną, Pani Koterba z pewnością postara się żeby te procedury planistyczne, wyłożenie planu odbyło się bardzo szybko i w ciągu dwóch, trzech miesięcy plan może być znowu poddany pod głosowanie. Jeszcze raz gorąco namawiam do przegłosowania zielonych poprawek do tego planu i przyjęcie planu z tymi poprawkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę ostatnia osoba, Pan Jan Broniec, bardzo proszę.

Pan Jan Broniec

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydent!

Staję tu przed Państwem jako obrońca planu, ponieważ ten plan to jest dziecko mieszkańców Zakrzówka, ponieważ mieszkańcy Zakrzówka spowodowali to, że ten plan w ogóle wszedł w życie i zaczął być procedowany. Państwo zresztą dostaliście pisma od mieszkańców Zakrzówka, którzy w nich proszą o to żeby ten plan został uchwalony, ponieważ uważają, że plan nie zamyka się tylko w rejonie św. Jacka i Wyłom łąki, ale tak samo obejmuje jeszcze ich domy, ich osiedla, ich infrastrukturę oraz ogródki działkowe, które też powinny być chronione. Proszę Państwa tutaj dużo się mówiło o odszkodowaniach, o jakichś dziwnych, że tak powiem, zarzutach prokuratorskich, ja uważam, że takie rzeczy to można między bajki włożyć i to jest takie science fiction, ponieważ decyzja przez RDOŚ nie została jeszcze podjęta, więc to nie może być, to nie jest wydana decyzja tylko opinia, a przy opinii nie ma czegoś takiego jak zaskarżenie czegokolwiek, dopiero jak jest wydana decyzja można cokolwiek zaskarżać, a Urząd wydający decyzję jest skarżony, nie Rada, która planuje plan zagospodarowania przestrzennego. Więc w tym momencie będzie skarżony RDOŚ a nie Urząd Miasta i Rada Miasta. Po drugie chciałbym też powiedzieć, że mieszkańcy liczą na to, że ten plan zostanie dzisiaj uchwalony w takiej formie w jakiej jest, nie jest on szczęśliwy, ale jest kompromisem i uważam, że ten kompromis powinien już być na tyle posunięty daleko, że nie ma już odwrotu, albo będzie plan albo go nie będzie. My uważamy, że ten plan powinien być uchwalony dzisiaj i przeciąć ten węzeł gordyjski, ponieważ wszyscy ci, którzy dzisiaj krzyczą, nie wiem czy Państwo zauważyli, ale to już nie są społecznicy, to już jest partia polityczna, która wysunęło swojego kandydata na Prezydenta, będzie wysuwała kandydatów na Radnych i to już nie jest, że tak powiem, wyborca tylko to już je wasz konkurent. Więc uważam, że ci Państwo, którzy tutaj /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Państwa na górze, ale prosimy nie przeszkadzać. Pan Radny Ptaszkiewicz może się zawsze do głosu zapisać, a nie zachowywać się jak nie Radny. Proszę o spokój.

Pan Jan Broniec

Więc uważam, że tutaj zbijanie kapitału politycznego na Zakrzówku jest niemoralne, bo tak naprawdę wszyscy tu chcą zbić kapitał polityczny na Zakrzówku, nie biorąc pod uwagę mieszkańców, którzy tak naprawdę na tym ucierpią jako jedyni, którzy tak naprawdę stworzyli ten plan, a teraz będą za ten plan cierpieć. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Jeszcze do głosu zgłosiła się jedna osoba, Pani Janina Żurawska, bardzo proszę. Potem poproszę Panią Prezydent o odniesienie się do wszystkich spraw i jeżeli będzie potrzeba wznowienie dyskusji.

Pani Janina Żurawska

Dzień dobry Państwu. Ja jeszcze chciałam taką jedną uwagę do planu Zakrzówka i do planów, w ogóle czekającego nas głosowania. Tydzień temu wiele organizacji pozarządowych zostało zaproszonych przez Panią Prezydent i Pana Prezydenta celem omówienia inicjatywy, jak się okazuje być może, że to jest tylko przedwyborcze, ale chciałabym wierzyć, że nie, stworzenia funduszu na rzecz wykupu terenów zielonych. W obliczu tej dyskusji, która się tutaj odbywa proszę się zastanowić nad tym czy nie znikają zatem problemy martwienia się o to czy będą pieniądze czy nie. Jeśli sam Prezydent występuje z taką inicjatywą o stworzenie funduszu na rzecz wykupu terenów zielonych, wydaje mi się, że to jest prawdą, choć historia dawnej akcji ratowania Wesołej Polany nie może być jakby wykładnikiem, że to jest prawdomówność ze strony tego Urzędu, ponieważ Urząd na dwa miesiące przed wejściem planu chroniącego teren Wesołej Polany wydał cztery pozwolenia na budowę, a w tym momencie w Studium są obarczone te tereny wieloma błędami w istniejącym planie zabudowy. Ale to tylko tyle.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Zgodnie z tym co mówiłem teraz poproszę Panią Prezydent o odniesienie się do tych wszystkich spraw, które w dyskusji i Państwo Radni i Państwo nie Radni zgłosili, potem jeżeli Państwo uznacie za właściwe wznowimy dyskusję, najpierw Państwo Radni, potem osoby spoza Rady.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Odpowiem na niektóre sprawy, a później poproszę Pana Mleczkę, który sprawy ochrony środowiska bliżej Państwu przybliży. Po prostu padało tu wiele zdań, mówienie o tym, że mówimy nieprawdę i takie różne stwierdzenia, które właściwie mnie obrażają, w związku z tym nie będę się bronić w inny sposób jak tylko zacytuję wiarygodność moich przedmówców, którzy tworzyli autorskie wizje interpretacji planu, interpretacji Studium, ale również i uważali, że powołujemy nieprawdę w ustaleniach planu. I tak Pan powiedział, że w opinii MKUA mamy dopuszczenie dachów płaskich uwarunkowane równoczesnym obniżeniem zabudowy. Ta opinia oczywiście jako dokument planistyczny jest wszystkim dostępna i mówi wyraźnie, że dopuszczenie dachów płaskich w zabudowie lokalnej w terenie MW/U2 bez żadnych ograniczeń. Nie ma tu o tym, że zabudowę należy obniżać. Mam przed sobą opinię do wglądu więc to jest wiarygodny dokument. Ponadto mogę tylko stwierdzić, iż plan

jest zgodny ze Studium, jeżeli plan byłby przyjęty w taki sposób jak Państwo proponują, że byłaby sama zieleń w danym obszarze, jeśli któryś z właścicieli terenu by zaskarżył ten plan do sądu jest w 100 % pewne, że plan zostanie uchylony. Natomiast jeśli, bo Pan mówi o biegłych, jak na razie przy tej ilości planów, które robiliśmy sąd nigdy nie powołał biegłego, sąd wydaje decyzje swoje bez powoływania biegłych, nie mieliśmy żadnych biegłych przy żadnym planie mimo, że często sędzę, że było to na niekorzyść planu, ale trudno. Natomiast już mówiąc o tych wszystkich sprawach dotyczących odszkodowań itd., proszę Państwa 70 % powierzchni biologicznie czynnej na działce gwarantuje, że właściciel będzie mógł zlokalizować jakiś obiekt niewielki i zapewne odszkodowania, o których w tej chwili mówimy, nie będą miały miejsca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W imieniu jeszcze Pana Prezydenta bardzo proszę Pan w tych sprawach dotyczących gniewosza i konsekwencji środowiskowych.

Pan Paweł Mleczko

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Wyjaśnić może, bo myślę, że Państwu się należy pewne wyjaśnienie i poznanie faktów, bo niektórzy Radni byli bardziej wciągnięci w temat, niektórzy mniej, natomiast to co padało wcześniej, było mówione, niekiedy się pojawiało w mediach nie do końca jakby ze względu na formę przekazu może zawrzeć wszystkie informacje. Więc kwestia gniewosza, występowania gniewosza na Zakrzówku pojawia się gdzieś od roku 2009, 2010, jego siedliska, miejsca występowania będę pokazywał na tej planszy po prawej stronie bo tutaj mamy po prostu, były związane z sąsiedztwem zbiornika, więc jedno miejsce, drugie miejsce i trzecie miejsce. Jest to obszar, który jest objęty już teraz obowiązującym planem Park Zakrzówek, te informacje o występowaniu węża gniewosza były znane biuro i biuro nie robiło z tego żadnej tajemnicy. W prognozie, w opracowaniu ekofizjograficznym te informacje się znajdują. Dokument projektu planu podlegał uzgodnieniu i opiniowaniu przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, którzy również wiedzieli o tym ponieważ mieli złożony przez stowarzyszenia, dwa lub trzy stowarzyszenia mieli złożone wnioski o ustanowienie strefy ochrony. Natomiast ta strefa ochrony, nie została podjęta decyzja o ustanowieniu strefy ochrony i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska dlaczego nie podjął, zasięgnął opinii Regionalnej Rady Ochrony Przyrody jak również zasięgnął opinii wnioskodawcy czy autora tych obserwacji niejakiego Pana Burego i uznano, że nie ma potrzeby i nawet niewłaściwe będzie tworzenie strefy ochrony aby te informacje o występowaniu tego węża, tego gatunku chronionego nie rozpowszechniać, aby nie znaleźli się potencjalni chętni do znalezienia go, do wytepienia, do posiadania. I takie postawy przyjęto, jednocześnie uzgadniano i opiniowano dokument planu, który był akceptowalny i nie stanowił niebezpieczeństwa i był akceptowalny dla tego gatunku, ponieważ były tu mniej więcej tereny zielone. Nie podjęto również decyzji, aby informacje o występowaniu tego węża, aby się pojawiała w dokumencie planu miejscowego. Więc ta informacja, że biuro nie wiedziało albo zignorowało jest jakby, pozostawiam do oceny Państwa Radnych. Natomiast w dokumentach towarzyszących planowi jak również dla Regionalnej Dyrekcji było wiadome, te trzy miejsca były wiadome. Natomiast o to się dzisiaj sprawa troszeczkę rozbija co znajduje się w planie, w projekcie planu rejon św. Jacka – Zakrzówek i mowa o tzw. małym kamieniołomie lub starym kamieniołomie w zależności od nazewnictwa, jest to stanowisko, które zostało udokumentowane można powiedzieć w czerwcu 2014 roku. Dokument projektu planu św. Jacka Zakrzówek został skierowany do Rady 28 maja, więc nie mogło być potwierdzonej informacji o występowaniu tego gatunku i jakichś przeciwwskazaniach totalnych do przyjęcia takiego dokumentu i z tego też powodu dokument

wcześniej tej informacji nie posiadał, ale też Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska i uzgodniła ten dokument pozytywnie, zaopiniowała pozytywnie. Informacja do Prezydenta Miasta Krakowa o występowaniu gniewosza w starym kamieniołomie została wysłana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w lipca. I od tego czasu jakby sytuacja nabrała troszeczkę kolorytu, zaczęły się protesty, zaczęły się różne kwestie, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska przygotowuje się do ewentualnego wprowadzenia strefy ochrony. I z czym to może być związane, wczoraj Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, to co było wcześniej mówione, podjęła jakby decyzję, że przystępuje do tworzenia tej strefy, natomiast poprzedzi to uzyskanie odrębnej analizy, odrębnej ekspertyzy dotyczącej występowania jak również kwestii strefy ochrony jaka by miała być utworzona. W żadnym z tych pism, ani z 1 lipca, ani z wczorajszej daty z 8 lipca Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska jak również podczas spotkania, o którym mówił Pan Przewodniczący Stawowy, w którym również uczestniczyłem, Pani Prezydent uczestniczyła, nie były kwestionowane ustalenia planu, ponieważ ten plan w takiej formie w jakiej jest przedstawiony projekt planu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska jest jakby znany i w żadnym z tych pism nie powiedziano proszę nie głosować bo to będzie jakby niewłaściwe, ponieważ to co robi Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, to co teraz już ma miejsce na Zakrzówku to jest ochrona gatunkowa funkcjonująca w oparciu o ustawę o ochronie przyrody i tu można porównać taką sytuację, jeśliby Państwo uchwalili, nie było tej informacji o gniewoszu w takiej formie dokument planu, informacja się pojawiła za miesiąc, za dwa miesiące to co znaczy, że tej ochrony by nie było, tak samo by była, tak samo by ta ochrona funkcjonowała, tak samo by mogła być strefa ochrony utworzona, to jest ochrona gatunkowa realizowana w oparciu o ustawę o ochronie przyrody i ustalenia planu należy interpretować w połączeniu z przepisami odrębnymi, więc nie może Wydział Architektury wydawać pozwoleń na budowę i powiedzieć, że w planie nie ma tej informacji o gniewoszu lub innej rzeczy bo będzie zasięgał opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska będzie ustanawiała warunki zagospodarowania w kontekście występowania gatunków chronionych. Pojawiła się informacja dotycząca strefy ochrony, Pan Przewodniczący powiedział rok, półtora roku, Państwo mówili do końca września, ja powątpiewam w to, że strefa ochrony zostanie ustanowiona, ta strefa ochrony będzie ustanowiona w drodze decyzji administracyjnej po zasięgnięciu opinii zarządców terenów, to znaczy właścicieli, między innymi myślę, że tego Pana, który był przed chwileczką, jak również po zasięgnięciu opinii Rady ds. Przyrody i to będzie decyzja administracyjna, od której przysługuje odwołanie do organu wyższego rzędu, którym jest Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska z której ktoś może skorzystać, a jeśli nie to ta decyzja może być skarżona w sądach, więc kiedy ta strefa zostanie utworzona to naprawdę ciężko powiedzieć i mówienie o terminie wrześniowym, może we wrześniu zostanie wydana, natomiast kiedy ona będzie obowiązywała, kiedy wejdzie w życie to już jest sytuacja troszeczkę inna. Więc tu zawiesiliby Państwo się w pewien sposób na decyzję sądu, kiedy ta decyzja będzie prawomocna. A kwestia jeszcze poruszana była, Pani Kapica powiedziała, że będzie utrzymywać, czy te tereny będą utrzymywać, ja mam wątpliwość bo jednym z zagrożeń dla tego gatunku jest naturalna sukcesja, zarastanie. Jeśli właściciele tych terenów nie będą się zgadzać za bardzo na to, żeby ktoś wchodził i po prostu utrzymywał te tereny, prowadził ochronę czynną to ja mam wątpliwość czy ktoś obecny może wejść na czyjąś prywatną nieruchomość i to utrzymywać. Więc jeśli problem Zakrzówka nie zostanie rozwiązany w oparciu tutaj z wykorzystaniem tego dokumentu planu w sposób kompleksowy gdzie może funkcjonować teren, który będzie terenem powierzchni biologicznie czynnej jeśli na tym terenie wystąpią ograniczenia w zakresie zagospodarowania bo one mogą wystąpić nie tylko z powodu strefy ochrony czy w ogóle ochrony gatunkowej gniewosza bo tutaj zostały wskazane również inne tereny gdzie mogą występować gatunki prawnie chronione, a również mogą

wystąpić w przyszłości więc to wszystko będzie musiało być na etap wydawania pozwolenia na budowę analizowane. I tutaj przy takim ułożeniu dokumentu gdzie powierzchnia biologicznie czynna jest zachowana to Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie mówi, że ten plan nie jest możliwy do realizowania i nie mówi, nie napisała do Prezydenta, do Pana Przewodniczącego, proszę nie uchylać tego planu bo on jest niewłaściwy. Przyjmują jakby takie rozwiązanie, że może funkcjonować plan w takiej wersji, a ochrona będzie realizowana, będzie zapewniona na terenach, które są wyłączone, będą wyłączone z zabudowy poprzez uwzględnienie powierzchni biologicznie czynnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy jeszcze w imieniu Pana Prezydenta? To już tyle, nie ma więcej. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Radny Ptaszkiewicz i Pani Radna Patena.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Sprawa jest i skomplikowana i bardzo prosta. Jak słyszeliście tych argumentów gdzie prawnicy mogą ciągnąć w prawo, lub w lewo jest wiele, ale de facto dyskutujemy o jednej rzeczy, czy chcemy tej zieleni w tej postaci czy chcemy ją psuć dokładając tą zabudowę, to jest po prostu ta decyzja dzisiaj. Jeżeli przesuniemy kwestie zieleni mamy jeden z najpiękniejszych parków w Europie co najmniej, taki na miarę Central Parku co najmniej, jeżeli zaczniemy to psuć tą zabudową, wprowadzamy ponad 1000 mieszkań i problemy z tym idące i spory z tym idące. Niszczymy aspekty zieleni, narażamy się na długotrwały proces, dzisiaj możemy to przeciąć jednoznacznie przesuwając szalę, chcemy w tym miejscu najpiękniejszego parku, to jest ta decyzja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Marta Patena. Przepraszam, ale to już są wycieczki osobiste, których nie powinniśmy stosować. To jest jakiś nowy aspekt sytuacji, nie będziemy go omawiali.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja pozwolę się podzielić swoimi pewnymi wątpliwościami, pewnymi refleksjami. Dwa tygodnie temu odłożyliśmy procedowanie tego planu, aby dać jeszcze czas na zaznajamianie się z różnymi jego aspektami, w zeszły poniedziałek Klub Radnych Platformy Obywatelskiej odbył spotkanie, no i powiem, że po tym spotkaniu byłam bardzo taka zauroczona naszymi gośćmi, ponieważ mnie w ogóle imponują ludzie, którzy mają jakąś idée fixe i stąd bardzo mi się Państwo podobali, ale później sprawa była rozwojowa, drugie spotkanie się już nie odbyło, ale jednocześnie zostaliśmy zasypani jako Radni mailami, mailami indywidualnymi od poszczególnych mieszkańców Krakowa. Ponieważ jednym z postrzegania obowiązków Radnej jest dla mnie odpowiadać na maile, w związku z tym wczoraj pozwoliłam sobie odpowiadać na maile, nie mógł mi nikt pomóc, żebym zrobiła wszystkie adresy i jedną odpowiedź wysłała, musiałam indywidualnie, po kolei na wszystkie maile, nie musiałam, chciałam na wszystkie maile odpowiadać. Poświęciłam na to kilkanaście godzin, ale jakież moje zdziwienie było gdy dostałam pocztę Re. I z tym właśnie chciałam, i tym właśnie chciałam się z Państwem podzielić. Mamy tak: to jakieś nieporozumienie, nie wysyłałam do nikogo takiego maila. Następna: dzień dobry, podpisywałam petycję w tej sprawie, ale żadnego maila do Pani nie wysyłałam, ktoś podpisał list moim imieniem i nazwiskiem, nie wiem jak to się stało, że wyszło to z mojego maila. Następny: witam, nastąpił błąd w adresie mailowym, nie jestem osobą, do której powinien być skierowany ten mail. Nie mogło być

pomyłki, bo było wszystko – odpowiedź. Następny: witam Panią, bardzo dziwna sytuacja w związku z tym apelem, ponieważ owszem, nazywam się tak i tak, ale nie jestem autorką tej wiadomości, a dziwniejsze jest to, że wyszedł z mojego maila, nie bardzo rozumiem o co chodzi. Zatem zgłaszam Pani, że to nie ja wysłałam do Pani tę wiadomość. Pani Marto, to chyba jakieś nieporozumienie, ja nie wysyłałam takiego maila, niepokoi mnie ta sytuacja, bowiem albo ktoś bezprawnie posługuje się moim adresem mailowym, albo zaszła jakaś pomyłka, proszę o informację kiedy i w jakiej formie otrzymała Pani maila, na którego udzieliła odpowiedzi. Być może to pozwoli ustalić stan faktyczny. Następny, nie dużo jest, bo parę wybrałam: nic nie rozumiem, to nie ja podpisałam tę wiadomość, proszę mnie nie mieszać z tą sprawą. Szanowna Pani, dziękuję za odpowiedź tylko, że ja nie jestem autorką maila, owszem podpisałam petycję, którą otrzymałam pocztą elektroniczną i posłałam dalej do swoich znajomych, nie wiem skąd się wzięło pod listem moje samotne imię i nazwisko, skoro było jednym z baaaaardzo wielu pod apelem, przesyłam Pani oryginalny, itd. I teraz jeszcze: dzień dobry, Szanowna Pani chciałbym wyjaśnić wiadomość mail, jaką od Pani otrzymałam, to nie ja byłem autorem powyższego tekstu, ani nie zgadzałem się, aby ktokolwiek inny wykorzystywał moje dane osobowe i mój adres mail do tego typu korespondencji, czy mogłaby Pani przekazać, itd. Na jeden z tych maili zareagowałam, przepaszając i opisując, że po prostu tylko kliknęłam odpowiedź i Pani mi odpowiedziała: to jakieś nadużycie, podpisywałam petycję na stronie internetowej, ale na pewno nie wysyłałam żadnych maili, ani tym bardziej nie jestem autorką owej petycji, i podpis. Tak, że proszę Państwa bardzo dużo tu przed chwilą w tej sprawie padło o poszanowaniu, o łamaniu i o odpowiedzialności za prawo. A zatem, no, ja jestem w takiej sytuacji w jakiej jestem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Sonik, Pan Radny Hawranek, bardzo proszę. Tak, tu sygnalizowano mi, że Kluby proszą przed głosowaniem poprawek o półgodzinną przerwę i tak będzie.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Po wystąpieniu Pani Marty Pateny potwierdza to moją wypowiedź na Klubie, że nie poddałem się terrorowi komunistycznemu i nie poddam się terrorowi, trochę górnolotnie, internetowemu. I to potwierdziła dzisiaj Pani, że to był terror internetowy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Jestem zszokowany tym, co przed chwilą przeczytała Pani Radna Marta Patena. Nie widzę powodów, żeby Pani Radna z tej mównicy i z tego miejsca, tym bardziej, że to wszystko jest protokołowane i stenografowane mówiła nieprawdę, w związku z powyższym jeżeli Pani Marta mówiła prawdę, a jestem o tym przekonany praktycznie rzecz biorąc w 100 %, moim zdaniem jest to sprawa, która nadaje się do zawiadomienia organów ścigania, proszę Pana Przewodniczącego i proszę, żeby zostało to zaprotokołowane, żeby oficjalnie w tej sprawie zostały zawiadomione organy ścigania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczą Szanowni Państwo niewątpliwie tą sprawę poprzez Komisję Główną będziemy musieli się zająć bo wygląda na to, że nadużyto danych osobowych, ale to nie my będziemy oceniać. Pan Radny Stawowy bardzo proszę, zrezygnował, tu mieliśmy niejasność z Panem Gilarskim, ale rozumiem, że Pan Gilarski się wycofał.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

Ja też dostałem parę maili od bocian oo i bocian o7 Interia pl, prawdopodobnie mało realne istniejące adresy mailowe, ale ja nie dostałem zwrotek na te maile w czasie odpowiedzi, ale to jakby mniejsza o to, nie o tym chciałem mówić. Proszę Państwa ja chciałem wrócić na moment do dyskusji na temat zapisów w Studium dla tego terenu dlatego, że zarzucono mi tu niekompetencje i manipulowanie zapisami w Studium roku 2003, a chciałbym pokazać, że to jest po prostu nieprawda. Jak Państwo widzą to jest pokazane Studium z roku 2003 dla obszaru między św. Jacka o Wyłomem, ja wiem, że dyskusja mężczyzn o kolorach to jest trochę ryzykowna teza bo podobno w /.../ rozpoznajemy kolory, ale jednak uważam, że nie jestem daltonistą i ja tu nie widzę koloru zielonego, co więcej, proszę się przyjrzeć Państwo tutaj znajdziecie taką przerywaną żółtą kreskę, to jest linia wyznaczająca obszary zabudowy śródmiejskiej, intensywnej zabudowy. Ona obejmuje w obecnie funkcjonującym Studium dość spory kawałek miasta i nie oznacza nic innego jak intensyfikację zabudowy o charakterze śródmiejskim, a więc proszę Państwa teren sporny w dzisiejszej dyskusji między Wyłomem a Jacka znajduje się w obszarze intensyfikacji zabudowy śródmiejskiej. Więc to po pierwsze. Po drugie, jeśli chodzi o drugą rzecz, proszę spojrzeć, te niebieskie linie, ta tutaj, ta tutaj, ta i ta to są linie, które rozgraniczają tereny do zainwestowania od terenów wyłączonych spod zabudowy. Te zapisy znajdują się w obecnie obowiązującym Studium. Co to oznacza, że Radzie Miasta nie wolno przejść w teren zielony przez teren wyłączony spod zabudowy. Czyli mówiąc odwrotnie, tereny wyłączone z zabudowy są na północ od ulicy Wyłom i tutaj po granicy dzisiejszej rezerwy terenu na Kanał Krakowski. To po drugie. Po trzecie, Państwo, którzy byli Radnymi w zeszłej kadencji pamiętają, że teren między św. Jacka a Wyłomem został zgłoszony do badań możliwości utrzymania gatunku motyla modraszka i tego drugiego motyla modraszka, których nazw łacińskich nie pamiętam, do NATURY 2000 i w wyniku badań, które zostały przeprowadzone między innymi zlecone przez Państwa Radnych z mojej inicjatywy dla jednego z profesorów bo tutaj się powoływano, że tylko profesorowie są autorytetami w dziedzinie, więc był taki jeden profesor, który na zlecenie Rady Miasta za publiczne pieniądze dokonał analizy możliwości utrzymania siedlisk motyla modraszka, stwierdził jasno i wyraźnie, że siedlisko na Zakrzówku jest nie do utrzymania z punktu widzenia NATURY 2000. W związku z powyższym NATURA 2000 została wprowadzona w okolicznych łąkach w Kostrzu i za Kostrzem oraz częściowo w Tyńcu, ale nie została wprowadzona na obszarze Zakrzówka. Radni z zeszłej kadencji powinni to pamiętać. I czwarta sprawa, w związku z tym, że tutaj architekt z wykształcenia twierdzi, że my nie znamy zapisów w Studium i nie umiemy ich odczytywać, a zapisy są UP, UC, MU to ja Państwu przytoczę pokrótce zapisy Studium bo sobie zadałem ten trud i to odnalazłem, co te zapisy konkretne oznaczają. Po pierwsze zapisy UP, główne funkcje: UP tereny o przeważającej funkcji usług publicznych, dla niedokształconych Radnych, bo przecież Radni nic nie wiedzą, zabudowa usługowa, obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu, rekreacji, a także zieleni publicznej. Główne kierunki zagospodarowania przestrzennego: kształtowanie zabudowy związanej z realizacją programu infrastruktury społecznej na poziomie przyjętych standardów, powiązania układu przestrzennego zabudowy z systemem elementów krystalizujących strukturę przestrzenną na poziomie lokalnym miejskim ulic, głównych ciągów miejskich, osi kompozycyjnych, punktów, ciągów

widokowych oraz istniejących i projektowanych przestrzeni publicznych. Wykorzystanie terenów otwartych do kształtowania zieleni publicznej jest powiązane z usługami oraz włączonych w system przyrodniczy miasta – jako ostatni podpunkt. Proszę Państwa co oznacza UC, to jest dla tych, którzy nie wiedzą, a zakładam, że wszyscy to znają, ale przypomnę dla tych, którzy z Państwa nie wiedzą, tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych, główne funkcje: zabudowa usługowa, obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych, w tym istniejące i projektowane targowiska oraz z możliwym uzupełnieniem mieszkaniem programowym wielorodzinnym z wyłączeniem jednorodzinne. Co oznacza, bo tam jest jeszcze UP, UC, MU. MU to jest zabudowa wielorodzinna z usługami, które są nakazane w zapisach Studium. Proszę Państwa w związku z tym to nie jest tak, że można poprawką narzucić całościowy rozwój wypadków dla tego terenu, tak jak nie można zrobić tego dla zieleni publicznej, tak nie można zrobić np. dla zabudowy wielorodzinnej, ani do zabudowy usługowej w całości. Te rzeczy muszą ze sobą tutaj współgrać, nie da się jednej z tych funkcji powiedzieć, że jest wyłączną, prawidłową i jedyną prawdziwą, to jest po prostu nieprawda. A jeszcze a propos terenów, ja tutaj godzinę temu mówiłem, że tereny przy Zakrzówku, wokół akwenu wodnego, skałki i tereny między Wyłomem, a Jacka to jest łącznie 47 ha terenu zielonego w planach miejscowych i 13 ha akwenu wodnego, proszę Państwa w tym samym Studium można na stronie 88 znaleźć listę rankingową inwestycji miejskich z zakresu zieleni i tutaj pod pozycją 10 jest Park Zakrzówek, który ma opis, rejon ulic: Wyłom, św. Jacka 22,8 ha, czyli trzy razy mniej niż w planach miejscowych. I ostatnia rzecz, bo Pani Kapica zarzuciła, że Platforma się boi, nie proszę Panią, myśmy to mogli głosować dwa tygodnie temu bez problemu, tylko tu chodzi o to żeby uzyskać maksymalną wiedzę i możliwie wiele spotkań i konsultacji odbyć, między innymi było nasze spotkanie robione w tej sprawie, na którym – przypomnę – były zaproponowane z obu stron propozycje rozwiązań. Dlatego było spotkanie z dyrektorem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, żeby pozyskać wiedzę, która jest niezbędna do tego żeby podejmować decyzję, nie dlatego, że ktoś się boi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu zapisał się Pan Szymański, ale rozumiem, sam nie chce wziąć tylko przekazał głos Panu Kruszelnickiemu, trzy minuty szanowny panie i będę tego przestrzegał.

Pan Marcin Kruszelnicki

Szanowni Państwo!

Więc zostaliśmy tutaj oskarżeni o jakieś nadużycia, tutaj Pani Marta Patena mówiła, ja Państwu wytłumaczę skąd to się wzięło. To jest ogólnodostępna strona internetowa, która została stworzona po to żeby robić nacisk na Radnych. Na stronie tej każdy może ją otworzyć i może wpisać dowolny mail, który mu przyjdzie do głowy. W związku z tym np. Państwo, którzy są za zabudową i chcą nas zdyskredytować mogą wpisać czyjś mail i wysłać tą petycję do was, wy otrzymujecie maila, odpisujecie na niego i dzieje się taka sytuacja jaka się dzieje. To jest po prostu otwarta strona internetowa, każdy może to zrobić, każdy z Państwa może w ten sposób wysłać informację do siebie wpisując czyjś dowolny mail, niestety taki to jest mechanizm. Natomiast jeżeli chodzi o to, co Pan Stawowy tutaj przed chwilą klarował, że ten szary kolor to jest teren zainwestowania, to oczywiście ja się z tym zgadzam, to jest teren zainwestowania, te kategorie, które Pan Stawowy zacytował, czyli UP, w której to kategorii jest wymieniona zieleń publiczna, nie ma nigdzie w żadnym rozporządzeniu takiego przepisu, że jeżeli są trzy kategorie pooddzielane skośnikami, oznacza to, że musi każda z nich się pojawić w planie, to oznacza, że planista ma dowolny wybór spośród tych trzech kategorii i może sobie wybrać. Więc my jesteśmy za tym, żeby planista sobie wybrał zieleń. Poza tym na tym terenie, koniec kropka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo ja oczywiście nie będę wnikał w te sprawy internetowe, ale wiem, że za każdym mailem idzie niepowtarzalne IP, które można rozpoznać i wiedzieć kiedy, z jakiego komputera, o której godzinie kto napisał i myślę, że jeżeli będzie taka wola Państwa Radnych zgłoszona przed chwilą to poprosimy organy o to, żeby sprawdziły tą sprawę. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś spoza Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Sułkowski, Pan Friegier nie, Pani Tatara, jeszcze Państwo Radni.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja swoje stanowisko w sprawie Zakrzówka mam, ale bardzo mi się nie podobają takie sformułowania, które tutaj padają bo sądzę, że decyzję podejmujemy w drodze dialogu i porozumienia i każdy ma prawo do podejmowania własnej decyzji, natomiast prosiłabym Pana żeby się Pan już nie pograżał tutaj lepiej z takimi wypowiedziami tworząc historię o naciskach na Radnych, bo to rzeczywiście naciskami zajmuje się prokuratura i są służby do tego specjalnie powołane i myśl, że na pewno to nie buduje dialogu rozmowy i współpracy między takimi środowiskami. Po drugie, jest ochrona danych osobowych ni jeżeli wpływają do nas maile, a wpływają, ja również miałam całą skrzynkę maili i kiedyś też się pokusiłam o odpowiedź i otrzymałam podobne, w związku z tym to będzie powodowało brak kontaktu między nami, ponieważ nie będziemy odpowiadać absolutnie na takie maile, które wpływają, co zaburza jakąkolwiek współpracę, jakiegokolwiek zaufanie, więc lepiej proszę Pana nie powiedzieć nic czasami niż pograżać się dalej w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Pan Sułkowski bardzo proszę.

Pan Andrzej Sułkowski

Ad vocem, muszę ustosunkować się do wypowiedzi Pani Prezydent ponieważ wynikało z niej, że to ja manipuluję. Pani Prezydent była łaskawa pokazać dokumenty przekazane przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną, jeżeli Państwo zerkniecie do poprawki zgłoszonej przez Pana Pietrusa to tam jest wyjaśnienie, uzasadnienie tego co ja mówiłem. Mianowicie Miejska Komisja zleciła opracowanie tzw. koreferatu, opracowany został przez Pana Kędrę, a następnie stwierdza w pierwszym zdaniu bądź drugim, swojej opinii, lakonicznej, która jest na pół strony, że w pełni akceptuje zalecenia czy też dane zawarte w koreferacie. A w koreferacie jest napisane właśnie, że sugeruje się obniżenie czy możliwość płaskich dachów pod warunkiem obniżenia zabudowy. I Komisja powtórzyła jak gdyby w swoim ustosunkowaniu się do tego projektu zdanie, nie pamiętam czy to jest – zaleca się czy też sugeruje się wprowadzenie płaskich dachów, ale trzy zdania wcześniej jest: akceptujemy w pełni zapisy koreferatu. Wtedy dopiero można mieć prawdziwe zdanie na temat opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu.

Pan Andrzej Sułkowski

Jeżeli jeszcze można, mianowicie zabierał głos Pan Broniarz, mówiąc, że jest przedstawicielem mieszkańców Zakrzówka, zapomniał przedstawić się, że jest

przedstawicielem Stowarzyszenia Właścicieli Ziem na Zakrzówku, a to troszkę zmienia chyb a optykę spojrzenia tego Pana na problemy Zakrzówka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Broniarz jeszcze, też 3 minuty, rozumiem, że to jest ostatni głos, nikt z Państwa Radnych nie zamierza brać udziału, Pani Prezydent za chwileczkę. Broniec, przepraszam, Pan Broniec.

Pan Jan Broniec

Skoro mnie tu wywołano już do tablicy to wcale nie powiedziałem, że jestem przedstawicielem mieszkańców, powiedziałem, że Państwo otrzymaliście list od mieszkańców, a nie powiedziałem, że jestem przedstawicielem mieszkańców, to jest raz. Dwa, skoro uważa się, że ten teren powinien być chroniony na zielono to w takim razie gdzie Państwo byliście jak te tereny trzeba było wykupić, wtedy żeście się lokowali w swoich mieszkaniach, w których mieszkacie naprzeciwko św. Jacka i uważacie, że po drugiej stronie nic nie powinno się wybudować. Czyżby zmienił się wam widok za oknem, nie kupowaliście mieszkania w bloku tylko widok za oknem, to albo to, albo to, albo widok za oknem kupowaliście, albo mieszkanie w bloku, bo jednego i drugiego nie można mieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo bardzo proszę Pani Prezydent, czyli zamykamy tą pulę dyskusji, Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie mogę zostawić sprawy do końca niewyjaśnionej, otóż ta opinia wyraźnie, Pan tu podniósł co jest zawarte w opinii MKUA, wyraźnie brzmi tak: Komisja podziela uwagi zawarte w przedstawionym koreferacie, ponadto Komisja zgłasza następujące uwagi do projektu planu wnosząc o – i podkreśla w punkcie 1: dopuszczenie dachów płaskich w zabudowie lokalizowanej w terenie MW. Oczywiście nie jest to sprawa najistotniejsza, ale nie wyobrażam sobie sytuacji, że miałabym być posądzona o jakieś manipulowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo to był ostatni głos w dyskusji, jeszcze Pan, już Pana niestety nie dopuszczę, przepraszam, ale zamknąłem dyskusję, zawsze można do Radnych napisać z dowolnego maila, można nam wyjaśnić. Nie, bo w ten sposób nigdy nie zakończymy dyskusji na temat Zakrzówka, a przed nami jest jeszcze dyskusja na temat Studium. Pani Prezydent się wypowiedziała w imieniu Prezydenta. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, bardzo proszę w tej sprawie Pan Radny Pilch.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowna Rado!

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości proszę o pół godziny przerwy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wiem, że to jest uzgodnione z innymi Klubami, więc ogłaszam przerwę do godziny 13.40, wracamy i rozpoczynamy od głosowania wniosku formalnego Pana Radnego Gilarskiego, a w przerwie ogłoszonej około godziny 15.00 zapraszam na krótkie posiedzenie Komisji Głównej.

PRZERWA DO GODZINY 13.40.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę o powrót na salę. Czeka nas kilkanaście poprawek, wniosek formalny.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja mam prośbę, duża grupa Radnych nie może przyjść w tej chwili na salę, proszę o przedłużenie przerwy o 7 minut.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przedłużam do godziny 13.50 czyli o 8 minut.

PRZERWA DO GODZINY 13.50.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum i proszę o potwierdzenie, czy Klub gotowe. Teoretycznie jeszcze kworum nie mamy, bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę, zaraz będziemy głosowali wniosek formalny Pana Radnego Gilarskiego.

Szanowni Państwo wznawiam obrady. Stwierdzam, iż Rada Miasta odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1869. Do druku wpłynęło 15 poprawek dotyczących zapisów ustaleń projektu planu, które zostały zaopiniowane negatywnie przez Prezydenta. Zanim jednak będziemy głosowali po kolei poprawki, tu będę prosił Panią Dyrektor, jeszcze wcześniej wniosek formalny. Mamy wniosek formalny zgłoszony przez Pana Radnego Mirosława Gilarskiego o odesłanie do projektodawcy do czasu ustalenia strefy ochronnej zgodnie z obwieszczeniem RDOŚ z dnia 1 lipca to jest do końca września 2014. Taki jest wniosek Pana Radnego Gilarskiego złożony, o czym nas informował w trakcie, i to jest tylko wersja pisemna. Jest to wniosek formalny w związku z tym mam obowiązek zapytać Państwa, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku Pana Radnego Gilarskiego o odesłanie do wnioskodawcy do czasu ustalenia strefy ochronnej zgodnie z obwieszczeniem RDOŚ tj. do końca września 2014, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

3 osoby za,

36 przeciw,

0 wstrzymujących się,

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada wniosek ten odrzuciła.

Proszę wydruk. Teraz poproszę Panią Dyrektor, głosujemy poprawki w kolejności przedstawionej przez Panią Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Poprawka Pana Radnego Sławomira Ptaszkiewicza, Pan Radny wnosi, aby tereny znajdujące się wzdłuż ulicy św. Jacka oznaczone w projekcie planu symbolem MW/U2 i MW/U3 przeznaczyć na zieleń i oznaczyć zapisem ZN. W związku z powyższą, wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem

czynności proceduralnych związanych z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem, mamy też w tej sprawie negatywną opinię Prezydenta i informację na temat konieczności ponowienia wyłożenia planu. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

13 osób za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę. Przechodzimy dalej.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka, poprawka Radnego Mirosława Gilarskiego, poprawka numer 1, aby tereny komunikacji oznaczone symbolem KDD5 istniejąca ulica bez nazwy pomiędzy Ceglarską i św. Jacka, aby przeznaczyć na drogę wewnętrzną KDW3. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, mamy jasność, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

3 osoby za,

27 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę. Poprawka kolejna, proszę o wydruk.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Poprawka numer 2 Pana Radnego Mirosława Gilarskiego dotyczy terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP6, aby w terenie tym wykluczyć budowę jakiegokolwiek drogi. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

3 osoby za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka numer 3 Pana Radnego Mirosława Gilarskiego dotyczy terenu MW/U3 wyznaczonego na działce gminnej numer 189, który według Radnego powinien być działką przeznaczoną pod zieleń nieurządzoną. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej zgodnie z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła poprawkę numer 3.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Poprawka numer 4 Pana Radnego Mirosława Gilarskiego dotyczy terenów MW/U2 i MW/U3, w których nie powinno być zapisu dopuszczającego stosowania dachów płaskich i wykorzystania ich powierzchni jako terenów biologicznie czynnych. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 osoby za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę. Poprawka numer 5.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To jest też poprawka Pana Radnego Mirosława Gilarskiego, w poprawce numer 5 Radny wnioskuje, aby w terenach MW/U2 i MW/U3 był wprowadzony zakaz budowy garaży i innych pomieszczeń podziemnych. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 osoby za,

28 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka Radnego Gilarzkiego numer 6 dotyczy terenu zieleni ZN4, w którym według Radnego powinna być wykluczona jakakolwiek zabudowa obiektami kubaturowymi. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 osoby za,

28 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka Radnego Mirosława Gilarzkiego, poprawka numer 7, Radny wnioskuje, aby w terenach MW/U2 i MW/U3 była wprowadzona strefa buforowa od granicy występowania kumaka, a także strefa buforowa w postaci zieleni wzdłuż ulicy Wyłom. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 osoby za,

28 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka Radnego Mirosława Gilarzkiego, poprawka numer 8 dotyczy zapisów odnoszących się do zasad zagospodarowania przestrzeni publicznych w obszarze pomiędzy ulicą Wyłom i św. Jacka. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia

tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 osoby za,

28 przeciw. Rada odrzuciła poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka Radnego Mirosława Gilarskiego mająca dwa punkty i pierwszy punkt dotyczy terenu MWI4, w którym według Radnego powinien być zwiększony wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 25 % na 50 % i punkt 2 poprawki numer 9 dotyczy terenów MW/U2 i MW/U3 i MN/U3, które według Radnego powinny mieć zmienione parametry zabudowy tak jak w terenie MN7. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 osoby za,

28 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejne poprawki, które będą poddane pod Państwa głosowanie to poprawki Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. W poprawce numer 1 Pan Radny wnosi, że dla terenu oznaczonego symbolem MW/U3 wyznaczonego na działce gminnej Nr 189 według Radnego powinna ta działka być przeznaczona pod zieleń urządzoną wraz z terenami urządzeń sportowych i rekreacyjnych i oznaczona symbolem ZPS1. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

11 za,

26 przeciw,

0 wstrzymujących się,

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Rada odrzuciła tą poprawkę. Proszę wydruk.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poprawka numer 2, Radny proponuje zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy z 13 m na 11 m w terenach oznaczonych symbolami MW/U2 i MW/U3. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

27 przeciw,

brak wstrzymujących się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawa Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poprawka numer 3, Pan Radny proponuje wykluczenie w terenach MW/U2 i MW/U3 możliwości zagospodarowania dachów płaskich jako teren biologicznie czynny. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

9 osób za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę. Proszę o wydruk.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa to jest poprawka numer 4, Pan Radny proponuje wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy w formie zwartej pierzei ulicznej w terenach MW/U2 i MW/U3. Wprowadzenie do projektu planu zmian

wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

27 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ostatnia poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, to jest poprawka numer 5, Radny proponuje wprowadzenie zapisu nakazującego przeprowadzenie badań hydrogeologicznych przed rozpoczęciem robót budowlanych dla ziemnych garaży. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

10 osób za,

28 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Szanowni Państwo w ten sposób przeszliśmy wszystkie 15 poprawek, żadna z nich nie została przyjęta w związku z tym poddaję, teraz będziemy głosowali projekt uchwały w wersji pierwotnej. Nie były przyjęte żadne poprawki ani autopoprawki, głosujemy druk w wersji pierwotnej. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

25 za,

4 przeciw,

11 wstrzymało się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę, jednocześnie proszę, jedni krzyczą brawo, drudzy hańba, dziękuję. Po pierwsze proszę wydruk. Szanowni Państwo na górze, bardzo proszę o zaprzestanie przeszkadzania w posiedzeniu Rady, wyraziliście Państwo swoje zdanie, dziękujemy bardzo. Stwierdzam przyjęcie uchwały, jednocześnie

uprzejmie proszę Panią Prezydent, aby zostały przygotowane do piątku 11 lipca do godziny 14.00 i przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa załączniki graficzne, to jest mapy w 6-ciu egzemplarzach oraz w formie elektronicznej z podziałem załączników graficznych na sekcje do uchwały podjętej według tego druku. Stwierdzam tak, że ponieważ nie przyjęliśmy żadnych poprawek, więc nie zaistnieje kwestia sposobu rozpatrzenia części uwag zawartych w załączniku Nr 2 do projektu uchwały wraz z ponowieniem procedury planistycznej w niezbędnym zakresie. Szanowni Państwo jednocześnie chciałem poinformować, że w związku z informacjami, który uzyskaliśmy, które w dniu dzisiejszym padły na Radzie, zwrócę się do stosownych organów o stwierdzenie czy zostało popełnione przestępstwo, jeżeli tak myślę, że stosowne śledztwo zostanie wdrożone. Bardzo proszę votum separatum, Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zgłosić votum separatum od tej uchwały gdyż głosowałem przeciw, z takim uzasadnieniem, moje 9 poprawek zostało odrzucone, one były uzgodnione z częścią mieszkańców to jest ze Stowarzyszeniem Zielony Zakrzówek w związku z tym ich przyjęcie dawało możliwość utrzymania terenów zielonych, o które w tej chwili trwała dyskusja. Drugim powodem jest to, że złożyłem oczywiście wniosek o to, aby odesłać do projektodawcy ten projekt uchwały czekając na wyznaczenie ewentualnie strefy ochrony zgodnie z wszczętym postępowaniem i obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, to również Państwo odrzuciliście. I trzeci, myślę, że najważniejszy powód, gdy w poprzedniej kadencji, już 12 lat uchwalamy plan miejscowy Zakrzówka, w poprzedniej kadencji, pod koniec tej kadencji, na początku listopada Rada Miasta Krakowa przyjęła trzy plany zamiast pierwotnie procedowanego jednego planu, wówczas była deklaracja Prezydenta, że robimy to po to, aby wszystkie te plany skonsultować, aby nie było protestów społecznych, aby nie było niepotrzebnych emocji. W związku z powyższym okazało się, że te konsultacje nie były przeprowadzone skutecznie, ten plan, który dzisiaj Państwo przyjęliście był gorszy niż pierwotnie planowany jeden duży plan dla Zakrzówka w poprzedniej kadencji, w związku z tym czuję się oszukany i dlatego składam votum separatum od tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Ptaszkiewicz bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Ja również chciałbym złożyć votum separatum, muszę przyznać, że to jest skandaliczne działanie, kompletnie nie rozumiem ani Prezydenta ani większościowych Klubów czyli Klubu Platformy i Klubu Prezydenta jak można przyjmować takie założenie, że proponowane zmiany nie są zgodne, jak dostałem w opinii, nie są zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zamianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa kierunki rozwoju miasta. Czyli jaki jest właściwy kierunek, wprowadźmy tysiąc mieszkań, zmniejszmy zieleni, która jest bardzo cenna, a róbmy zabudowę za Hutą Sendzimira przeznaczając ponad 180 mln na projekt Błonia 2 zero, ja się pod tym nie podpisuję, jest mi wstyd za Radę Miasta i praktycznie, rozważę to, rozważę to bo wstyd mi za to.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo na tym ten punkt kończymy. Przechodzimy teraz do kolejnego punktu:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BŁONIA KRAKOWSKIE.

Jest to projekt Prezydenta, dzisiaj odbywa się, wprowadzone zostało II czytanie, bardzo proszę w imieniu Prezydenta Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku Nr 1905 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Błonia Krakowskie nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. W związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Błonia Krakowskie wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Do głosu zapisał się Pan Dariusz Anisiewicz, w trybie takim, że w II czytaniu dyskutuje się co prawda na temat poprawek, ale także można zgłosić różnego rodzaju wnioski i ponieważ Pan nie miał okazji przy I czytaniu, ponieważ dzisiejsze wprowadzenie jest trybem nadzwyczajnym, daję Panu szansę na 4 minuty.

Pan Dariusz Anisiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowne Panie! Szanowni Panowie Radni!

Dziękuję za udzielenie mi możliwość zabrania głosu w tej sprawie. Prośba z naszej strony jako inwestora, który jest jednym z największych beneficjentów tego planu mianowicie Echo Investment, który jest właścicielem terenu po byłym hotelu Cracovia, prośba z naszej strony jest, żeby tego planu w tej chwili nie uchwalać. Dlaczego, kilka miesięcy temu odstąpiliśmy od naszego pomysłu, który był bardzo mocno krytykowany, mianowicie budowy galerii handlowej i w to miejsce wprowadziliśmy pomysł wprowadzenia zespołu biurowego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, Panie i Panowie, bardzo proszę też Państwa na górze o wyciszenie się, ponieważ, także kolegów i koleżanki Radnych o nie przeszkadzanie.

Pan Dariusz Anisiewicz

Zespołu biurowego, zleciliśmy pięciu zespołom architektonicznym opracowanie koncepcji takiej zabudowy, w wyniku prac tych pięciu zespołów, to były cztery zespoły krakowskie Asymetria, Witolda Gielewicza, architekta Borysa Czarakcziewa, Marka Dunikowskiego, Krzysztofa Bojanowskiego i jeden zespół z Krakowa Zbigniewa Maćkowa, w wyniku tego powstała koncepcja, którą – jeśli mogą Państwo zerknąć na ekran, to jest według pomysłu Pana Marka Dunikowskiego, tu jest, zwracam uwagę na odsłonięcie tyłów kina Kijów, nowatorski pomysł w stosunku do tych, które do tej pory były pokazywane, w każdym razie jeszcze zanim zobaczą Państwo slajdy, krótko, żeby nie rozciągać, ta koncepcja nie mieści się w aktualnie przygotowanym projekcie planu miejscowego, kolejne ujęcia z tej koncepcji, to jest w kierunku Al. Piłsudskiego, w kierunku Starego Miasta, to jest w kierunku ulicy Syrokomli, taka brama się tworzy, która pozwala właśnie przejść na tyłach kina Kijów, żeby można koło tej eksponowanej wtedy mozaiki przejść i to jest część w kierunku na Błonia z takim mocnym podcięciem żeby tego widoku na Błonia nie zasłaniać, a tak bezpośrednio

wygląda spod samego budynku w tym miejscu gdzie ten budynek jest podcięty. To jest z lotu ptaka, tu nie mam aktualnej wizualizacji, nie ma tego podcięcia, tego wysuniętego do przodu budynku, który jest wysokości stadionu Cracovia, niewiele wyższy, zostaje plac, który może być placem publicznym na długości, równy długości Muzeum Narodowemu i z tego planu jest wejście na ulicę Syrokomli, na przedłużenie ulicy Syrokomli, na tyły hotelu Cracovia. Ten pomysł się bardzo spodobał Panu Prezydentowi, spodobał się również konserwatorowi zabytków i prosiliśmy o to żeby wprowadzić go w życie czyli ponowić procedurę, ponieważ przyspieszyły prace nad Studium okazało się, że nie jest możliwe już procedowanie na tę zabudowę przed uchwaleniem Studium. I w związku z tym jest dzisiaj sytuacja taka, że ten plan staje taki jaki został przygotowany wcześniej przez pracownię planowania przestrzennego, natomiast tak jak mówię on zupełnie nie mieści się w tej koncepcji, która została przygotowana przez Biuro Pana Architekta Marka Dunikowskiego. W związku z tym jeszcze raz moja serdeczna prośba o ponowne zastanowienie się czy faktycznie jest taka bardzo silna potrzeba żeby ten plan jeszcze uchwalać w starym Studium, ponieważ w nowym Studium to zagospodarowanie również by się mieściło, po uchwaleniu Studium można by szybko plan dokończyć, on jest praktycznie opracowany, nie wymagałby większego nakładu pracy, żeby jakieś dodatkowe analizy i tego typu rzeczy, o których tu na Zakrzówku np. słyszeliśmy należało wykonywać. W związku z tym jeszcze raz serdeczna prośba do Państwa Radnych, jeżeli będzie potrzeba oczywiście służę szczegółowymi wyjaśnieniami, cztery minuty, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo dopuściłem Pana, ponieważ dzisiaj wprowadzenie tego punktu było w trybie nadzwyczajnym i uważam, że ewentualni beneficjenci tego powinni mieć prawo się wypowiedzieć, szczególnie, że w takim trybie nadzwyczajnym dzisiaj i dwa tygodnie temu obradowaliśmy. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja chcę tylko przypomnieć, że jeżeli dzisiaj plan miejscowy nie będzie przegłosowany, a Studium przegłosujemy czyli tego planu po prostu nie będzie, więc prosiłbym o głos za tym planem bo jeżeli tutaj osoba się wypowiada w swoim terenie ja bym chciał powiedzieć, że interes miasta jest chyba inny, że trzeba ten plan wprowadzić, a kiedyś może, jeżeli będzie taka potrzeba, będziemy zmieniać to miejsce na podstawie np. Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. I to był głos w dyskusji, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. W takim układzie stwierdzam odbycie II czytania. W związku z tym, że nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek za chwilę będziemy głosowali ten projekt. Proszę o przygotowanie się do głosowania, bo musimy to przegłosować przed Studium, a za chwilę będzie Studium, tak ustaliliśmy, że wszystkie plany idą do prezentacji i do głosowania. Przypomnę, rzecz dotyczy uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Błonia Krakowskie. Odbyliśmy II czytanie, wysłuchaliśmy inwestora, wysłuchaliśmy Państwa Radnych, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 29 za,
brak przeciwnych,

3 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten plan i uprzejmie proszę Panią Prezydent, aby zostały przygotowane do piątku 11 lipca do godziny 14.00 i przekazane Kancelarii Rady załączniki graficzne, mapy, w sześciu egzemplarzach oraz w formie elektronicznej z podziałem załączników graficznych na sekcje do uchwały podjętej według 1905. Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę Państwa kolejny druk, i to jest teraz największy druk dzisiejszej Sesji, przypomnę:

UCHWALENIE ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 1906, odbywamy II czytanie, referuje Pani Dyrektor, bardzo proszę poprawki, autopoprawki i wszystkie inne rzeczy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku dotyczącego projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa wpłynęło 65 poprawek, natomiast jedna poprawka została wczoraj wycofana, w związku z tym teraz będę omawiać każdą z 64 poprawek. Pogrupowaliśmy poprawki, które Państwo złożyliście w pewne grupy żeby omawiać je tematycznie, w związku z tym tutaj będą wyświetlane poszczególne rejony, a ja będę do tego odnosiła się, które wpłynęły poprawki dla danego rejonu. Zaproponowaliśmy, zaczynamy od północno – zachodniego rejonu i będziemy szli wchodząc aż na południe. Rejon numer 1. To jest poprawka zgłoszona przez Pana Janusza Chwajołę, poprawka numer 3. Poprawka dotyczyła: wprowadza się zmianę przeznaczenia dla działki nr 327 obr. 25 z terenu ZR na MN. Państwo macie rozdane opinie Prezydenta, ja będę skrótowo uzasadniać każdą z poprawek. Tutaj do tej poprawki jest opinia Prezydenta negatywna gdyż działka nr 327 obr. 25, którą macie Państwo tu wyświetloną kolorem niebieskim, zawiera się w granicy zinwentaryzowanego osuwiska nieaktywnego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeśli można bardzo bym prosił, wszyscy Radni te poprawki dokładnie otrzymali, tak, że może szczegółowo aż tak bardzo prosimy nie omawiać, bo one są dokładnie przytoczone w całym dokumencie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Dobrze czyli w takim razie tutaj mamy opinię negatywną Prezydenta dotyczącą poprawki numer 3 Pana Janusza Chwajołę. Kolejny rejon numer 2, poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poprawka numer 19, jest też opinia negatywna. Sprawa dotyczyła parametrów wysokości w rejonie pomiędzy ulicą Groszkową i ulicą Katowicką. Kolejny rejon 3, wpłynęły dwie poprawki, poprawka Pana Józefa Pilcha numer 1 i poprawka numer 6 Pana Grzegorza Stawowego, jest to rejon w okolicach ulicy 29 Listopada gdzie wnioskowano o to żeby z terenów, które w dokumencie zostały przedstawione jako tereny usługowe oznaczone symbolem U zmienić na przeznaczenie UM czyli zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej na równych prawach. Kolejny rejon, rejon numer 4, poprawka numer 1 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, opiniuje się tą poprawkę negatywnie, sprawa dotyczyła przesunięcia planowanej drogi, którą macie tutaj Państwo przedstawioną, bliżej torów kolejowych. To zagadnienie było omawiane podczas poprzedniej Sesji. Dla tej poprawki jest też opinia negatywna Prezydenta. Piąty rejon, poprawka Radnego Włodzimierza Pietrusa,

poprawka numer 25, opinia Prezydenta negatywna, poprawka dotyczyła zmiany zapisów i ujęcia terenów jako tereny zielone w Bieńczycach, terenów, które w naszym proponowanym dokumencie znajdują się w obszarze o symbolu MW, opinia negatywna z założeniem takim, że w ramach powierzchni biologicznie czynnej w terenach MW może być na etapie planu miejscowego wyodrębniony obszar, który będzie miał przeznaczenie pod tereny nie inwestycyjne tylko zielone. Kolejna poprawka Pana Grzegorza Stawowego rejon numer 6, tutaj tą poprawkę opiniuje się pozytywnie gdyż w naszej ocenie nie wiąże się z koniecznością ponowienia procedury planistycznej i jest to sprawa związana z tym, że wprowadza się możliwość wskazania kierunku zagospodarowania jako usługi i jako tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej na równych prawach. Jest to rejon przy ulicy Broniewskiego, nieopodal domu handlowego Wanda. To jest wynik, pozytywne rozpatrzenie wiąże się z dużą ilością uwag, które tutaj w tym rejonie zostały złożone, nie tylko przez właścicieli. Teraz mamy kolejny rejon, rejon numer 7, poprawka numer 22 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, którą Prezydent opiniuje negatywnie, to są tereny, które wnioskowane były, aby zostało zmienione przeznaczenie na teren ZU jako tereny rekreacyjno – sportowe. W tej chwili w dokumencie przedstawianym to są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w której na etapie planu miejscowego można wyodrębnić tereny zielone, zresztą symbolu dla tej jednostki i dla tego obszaru mamy wskazany dość wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, 40 % dla zabudowy mieszkaniowej, a 30 % dla zabudowy usługowej i uważamy, że to zabezpieczy możliwość wycięcia tych terenów jako tereny zielone. Kolejny rejon to jest rejon 8, w tym rejonie zostały złożone trzy poprawki. Poprawka Pana Józefa Pilcha, poprawka numer 2, poprawka Pana Radnego Sławomira Pietrzyka numer 1 bo w ogóle złożył jedną, poprawka numer 1 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, wszystkie te poprawki uzyskały opinię Prezydenta pozytywną, a dotyczą tego, że wprowadza się niewielką zmianę dla przeznaczenia działek, działki 3/5 i 4/4, to są rejon ulicy Dobrego Pasterza i Bora – Komorowskiego gdzie w dokumencie przedstawionym przy pierwszym wyłożeniu mieliśmy symbol UH, to znaczy teren usług z dopuszczeniem usług handlu wielkopowierzchniowego, na etapie drugiego wyłożenia zostały tylko wskazane pod tym symbolem te tereny, które są istniejącymi obiektami wielkopowierzchniowymi i w tym momencie jest to jak gdyby powrót do tego, co zostało zaproponowane na etapie pierwszego wyłożenia dokumentu do publicznego wglądu. Kolejny rejon, rejon, który oznaczyliśmy symbolem 9, wnoszący poprawkę jest Radny Włodzimierz Pietrus, to jest poprawka numer 17, uzyskała opinię negatywną Prezydenta, dotyczy to terenów dwóch, jeden teren w rejonie ulicy Karmelickiej gdzie wnosi Pan Radny o to, aby ten obszar był wskazany jako tereny zieleni ZU, zieleni urządzonej, z dokumentów planistycznych wynika, że w starym Studium uwarunkowań tereny były już wskazane do zainwestowania, więc zachowując pewną ciągłość planistyczną, a poza tym też uważając, że w ramach terenu MW można będzie na etapie planu miejscowego te tereny wskazać jako tereny zielone uważamy, że tak powinno pozostać jak jest w dokumencie w tej chwili przez biuro Państwa przedstawionym. I drugi obszar to jest obszar dotyczący otoczenia fortu Bronowice przy ulicy Rydla gdzie w projekcie Studium zdaniem Pana Radnego w sposób nieuzasadniony została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego Studium wprowadzając obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w miejsce terenów zielonych. Opinia w tym zakresie jest negatywna gdyż uważamy, że obszar działek po południowej stronie fortu Bronowice został przeznaczony do zainwestowania zgodnie z występującymi w sąsiedztwie i ze wskazaniem, aby rozwój tego miasta odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów i obiektów istniejących z sąsiedztwie z uwzględnieniem dość wysokiego wskaźnika biologicznie czynnego na poziomie 50 % i z ograniczeniami wysokości zabudowy, która tutaj została określona jako maksymalnie 13 m. Kolejny rejon, rejon numer 10, tutaj poprawkę złożył Pan

Radny Stanisław Rachwał, wnosi o to, aby tereny, tutaj zostały wymienione numery działek, to jest ten obszar, zostały przeznaczone na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ten kompleks myśmy zinwentaryzowali, gdyby ta poprawka została uwzględniona to jest poszerzenie dalsze terenów kosztem terenów zielonych, terenów inwestycyjnych, poszerzenie o 12 ha, znajduje się poza tym w otulinie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, co oznacza, że zgodnie z art. 16 i 17 ustawy o ochronie przyrody projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania w części dotyczącej parków, w przypadku gdybyśmy dokonali zmiany, wymaga uzgodnienia z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, zresztą w tym temacie podjęliśmy rozmowy, 27 czerwca br. przedstawiciel biura podczas spotkania w Dyrekcji Regionalnej Ochrony Środowiska przedstawił taką propozycję, czy można by ewentualnie poszerzyć pas około 60 m w rejonie ulicy Insurekcji Kościuszkowskiej i otrzymaliśmy ustną opinię negatywną, na tą okoliczność jest spisana notatka. Poprawka, w związku z tym opinia Prezydenta dla tego obszaru jest negatywna. Kolejne poprawki, poprawki czyli pakiet, rejon 11, na ten obszar złożone zostały poprawki Pana Grzegorza Stawowego poprawka numer 11, Pana Włodzimierza Pietrusa poprawka numer 14, Pana Włodzimierza Pietrusa poprawka numer 15. Chodzi o to, aby poszerzyć tereny inwestycyjne, i tu są dwie alternatywy, w przypadku poprawki Pana Grzegorza Stawowego numer 11 i Pana Włodzimierza Pietrusa numer 15 dotyczyło to jednej pojedynczej działki, w przypadku poprawki Pana Włodzimierza Pietrusa 14, dotyczyło konkretnej działki numer 26/4 oraz terenu przylegającego do już terenu wskazanego jako inwestycyjny. Tutaj opinia Prezydenta jest też negatywna, mamy sytuację taką, że jest to teren, który też jest w rejonie szczególnie cennym ze względów przyrodniczych, przylega do terenów, które są, to znaczy w ogóle jest w granicy Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu Wolskiego i działka bardzo wąska, 12 m szerokości, w pobliżu, od strony północnej, od strony południowej znajduje się osuwisko i od strony północnej na obszarze działki też znajduje się osuwisko. Kolejny rejon numer 12, tutaj złożył poprawkę Pan Janusz Chwajół, poprawka numer 1, wnioskuje o to, aby wprowadzić zmianę przeznaczenia na działce numer 147/4 obręb 17 Krowodrza z terenu ZR czyli zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej. Tu mamy przykład taki, że działka jest też położona w terenach szczególnie chronionych ze względu na wartości przyrodnicze czyli w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka, która ma prawie 25 arów, z czego prawie połowa bo 976 m² to jest teren lasu ewidencyjnie oznaczony jako LS, który w związku z wymogami i zgodnie z ograniczeniami wynikającymi z warunków technicznych w przypadku realizacji jakichkolwiek obiektów 12 m wokół terenu jako LS należy wyznaczyć jako tzw. strefa buforowa od lasu gdzie zakazuje się jakąkolwiek zabudowę, w związku z tym żadna zabudowa nie mogłaby powstać, już nie tylko ze względu na ustalenia Studium, ale ze względu na przepisy szczególne i w związku między innymi z tym też uważamy, że, działka ponadto znajduje się, przylega do osuwiska aktywnego. Kolejny rejon 13 to jest rejon ulicy Wodociągowej, tutaj jest złożona poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poprawka numer 12, ta poprawka ma też opinię negatywną, wnosi się o to, ażeby działka 84 z terenów oznaczonych symbolem ZR została ujęta w terenach ZU czyli zieleni urządzonej. Działka położona jest przy ulicy Malczewskiego w granicach Parku Bielańsko – Tynieckiego, znajduje się w rejonie miasta o najwyższych walorach krajobrazowo – kulturowych w bezpośrednim sąsiedztwie fortu Kościuszko. Ponadto działka ta w momencie, działka jest dosyć duża, jej powierzchnia to 6659 m², przy zmianie klasyfikacji tej działki dla terenów ZU powierzchnia biologicznie czynna kształtuje się na poziomie 80 % i w związku z tym teoretycznie można by było dopuścić tam powierzchnię zabudowy obiektami kubaturowymi o pow. 1320 m². Tutaj należy dodać, że wartości tej działki były oceniane już na etapie sporządzania planu miejscowego gdyż tu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania Wzgórze św. Bronisławy i przedmiotowa działka stanowiła część większych kompleksów

zieleni oczywiście z zakazem zabudowy. Uważamy, że wprowadzanie możliwości zabudowy w tym rejonie miasta jest absolutnie nie wskazane. Rejon 14, tutaj złożył swoją poprawkę Pan Radny Grzegorz Stawowy, to jest poprawka numer 9, tą poprawkę opiniuje się pozytywnie. Sprawa dotyczy terenu w bliskości stadionu Wanda, jest sytuacja taka, że podczas pierwszego wyłożenia teren ten był sklasyfikowany jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności o symbolu MNW. Teren ten zwiera się w granicach obecnie obowiązującego planu Dolina Dłubni – Krzeszowice, niemniej jednak dla akurat tej działki plan został uchylony czyli pozostaje bez planu miejscowego, uważamy, że przywrócenie zapisu tego, który był zaproponowany na pierwszym wyłożeniu, a poza tym nie wiąże się to z koniecznością ponowienia czynności planistycznych, dlatego opinia do tej poprawki jest pozytywna. Kolejny rejon to jest rejon 15, gdzie złożył swoją poprawkę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, poprawka numer 28. Opinia Prezydenta dla tej poprawki jest negatywna, tutaj mamy sytuację taką, że uwadze Pan Radny wnosi aby zmienić zapisy dla rodzinnego ogrodu działkowego Dąbie, powołując się na uwagę po I wyłożeniu o numerze 6201. Uwaga 6201 w punkcie 14 nie dotyczyła rodzinnego ogrodu działkowego Dąbie, w związku z tym brak jest podstaw do zmiany sposobu rozpatrzenia tej uwagi 6201. Należy tylko dodać, że dla rodzinnego ogrodu działkowego Dąbie projekt zmiany Studium określa w części kierunek zagospodarowania pod usługi, a w pozostałej części pod zieleń urządzoną. Okoliczność nie objęcia wszystkich terenów użytkowanych przez rodzinny ogród działkowy Dąbie ustaleniami projektu zmiany Studium pod tereny zieleni urządzonej wynika w głównej mierze z nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości. Kolejna poprawka, rejon 16, poprawka numer 23 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, to jest rejon Parku Lotników i tą poprawkę, opinia jest Prezydenta pozytywna, położone w rejonie ulicy Lema działki, które Państwo tu widzicie 1/40, 1/86, 1/89 należą do gminy miejskiej Kraków, a zatem możliwe jest określenie dla nich kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzoną, co jest zgodne z uwagami złożonymi również na etapie pierwszego i drugiego wyłożenia. Kolejny pakiet, kolejny rejon to jest rejon 17, tutaj mamy dwie poprawki, poprawka numer 5 Pana Radnego Grzegorza Stawowego i poprawka numer 35 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, obie poprawki uzyskały opinię Prezydenta pozytywną, chodzi tutaj o wprowadzenie w bezpośrednim sąsiedztwie już terenów wskazanych jako tereny inwestycyjne, wprowadzenie niewielkiego terenu, który byłby też terenem inwestycyjnym o symbolu MN czyli zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Teren ten nie jest położony w obszarze cennym przyrodniczo, posiada bezpośrednią dostępność do drogi publicznej. Kolejny rejon, rejon 18, tutaj została złożona poprawka Pana Radnego, poprawka numer 3 Pana Grzegorza Stawowego, która proponuje wprowadzenie zmiany, przeznaczenie działki 1/13 z terenów zieleni urządzonej ZU na tereny przemysłu i usług PU, to jest dawna hałda, i zmiany pewnych wskaźników dotyczących terenów biologicznie czynnych dla symbolu PU z minimum 40 na minimum 20 jak również wskazanie możliwości wysokości zabudowy 18 m. Opinia Prezydenta jest pozytywna, zaproponowane zmiany w zakresie wskaźników dla terenów zabudowy, terenów PU to znaczy biologicznie czynnej zgodnie z wizją rozwoju i projektem strategicznym Nowa Huta Przyszłości. Nie wiąże się ta zmiana z koniecznością ponowienia procedury planistycznej. Kolejna poprawka, poprawka dotycząca rejonu 19, poprawka numer 2 Radnego Sławomira Ptaszkiewicza, proponuje się teren znajdujący się na obszarze wyznaczonym w Studium jako Nowa Huta Przyszłości objąć w całości zapisami i oznaczeniami wynikającymi z pierwszej nagrody konkursu koncepcyjno – urbanistycznego dla tego terenu i z takim zapisem, że proponowana zmiana winna zostać ujęta we wszystkich częściach i załącznikach, to jest oczywiste. Opinia jest negatywna Prezydenta dlatego, że celem przeprowadzenia koncepcyjnego konkursu Nowa Huta Przyszłości było opracowanie wizji programowo – przestrzennej rozwoju i aktywizacji społeczno – gospodarczej wschodniej części Krakowa, generalna zasada wyrażona w zwycięskim projekcie konkursowym wskazująca kierunek

rozwoju w projekcie zmiany Studium została zachowana. W wyniku dalszych prac nad projektem zmiany Studium wzięto pod uwagę oprócz wyników prac konkursowych wiele innych czynników, w tym również uwarunkowania środowiskowe, istniejące zainwestowanie, dotychczasowe warunki przestrzenne określone w planach, a także oczekiwania złożone przez mieszkańców, właścicieli i użytkowników wyrażone w formie uwag. Kolejny rejon to jest rejon 20, tutaj dostałam informację w międzyczasie bo mam, że poprawki zostały złożone przez Panią Andżelikę Wojciechowską, otrzymałam informację, że zostały wycofane dwie poprawki, w związku z tym mamy tutaj poprawkę Pana Adama Migdała, poprawka numer 1 i poprawka numer 2 i Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa poprawka numer 2 i poprawka numer 3. Wszystkie poprawki mają opinię Prezydenta negatywną, dotyczą one uwagi numer 1078, punktów zawartych w tej uwadze, a uważamy, że to dotyczy spraw związanych z zagospodarowaniem Wisły, uważamy, że wprowadzenie części zapisów wnioskowanych w tej uwadze spowodowałoby sprzeczność ustaleń z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Wisła wraz z Bulwarami stanowi ogólnodostępną przestrzeń publiczną objętą projektem strategicznym miejskim Park rzeki Wisły. Uzupełnienie zapisów tak jak jest wskazane w oczekiwaniu w tej poprawce, uzupełnienie zapisów tomu III w zakresie przeznaczenia terenów wód powierzchniowych śródlądowych oznaczonych symbolem W o drogi wodne dla poszczególnych obiektów pływających jest niewłaściwe i zbędne ze względu na zapisy zawarte w tomie II, które wskazują jednoznacznie, że rzeka Wisła jest drogą wodną, to się znajduje w naszym dokumencie na stronie 126, konsekwencje takiego zapisu powodujące również włączenie w takie przeznaczenie zbiorników wodnych takich jak np. Zakrzówek czy staw Bagry nie jest wskazane. Ponadto uzupełnienie zapisów tomu III w zakresie przeznaczenia poszczególnych obiektów pływających nie stanowi ustaleń zmiany Studium, ponieważ jest ustalane każdorazowo indywidualnie w ustaleniach miejscowego planu w oparciu o przepisy odrębne i nie może być wskazywane jako kierunek zagospodarowania terenów oznaczonych symbolem W. Wskazanie możliwości lokalizacji obiektu Plaży Kraków wraz z infrastrukturą techniczną oraz wszystkich obiektów pływających w karcie jednostki jako elementów wyjętych spod zapisów ochrony wartości kulturowych stanowiłoby ich utrwalenie i uniemożliwienie jakichkolwiek zmian przestrzennych. Obecne zapisy projektu zmiany Studium nie uniemożliwiają funkcjonowania już istniejących obiektów. Wprowadzenie proponowanego – i to jest bardzo istotne – zapisu wymagałoby ponownienia procedury w zakresie uzgodnień z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej między innymi ze względu na lokalizację w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią rzeki Wisły. Kolejna rzecz, do której się odnieśliśmy, to są pewne parametry i uważamy, że pozostałe zapisy wnioskowane w uwadze stanowiącej przedmiot tej poprawki dotyczą nieokreślenia wskaźników zagospodarowania terenu takich jak biologicznie czynna czy wysokość zabudowy dla konkretnych dwóch inwestycji wymienionych w tej poprawce to znaczy Plaży Kraków i terenów uwolnionych po rezygnacji z realizacji Kanału Krakowskiego, co stanowiłoby precedens w skali dokumentu i naruszałoby przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczące wskaźników zagospodarowania w Studium. Obecne zapisy projektu zmiany Studium dla sporządzanych w przyszłości na jego podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie stanowią zagrożenia dla funkcjonujących w tej przestrzeni obiektów pływających umożliwiając również ich dalszy kontrolowany rozwój. Przegłosowanie tej poprawki oczywiście wiąże się z koniecznością ponownienia procedury planistycznej. Kolejny rejon to rejon 21 i tutaj mamy sytuację taką, mamy poprawkę Pana Grzegorza Stawowego, poprawkę numer 4, to dotyczy rejonu ulicy Bagrowej gdzie działka Nr 82/13 oraz działka 341/3 należą do gminy miejskiej Kraków i bezpośrednio przylegają do terenu wód powierzchniowych oznaczonych symbolem W, ponadto stanowią kontynuację terenów zieleni urządzonej wokół zbiornika Bagry. Wskazane jest zatem określenie dla nich kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni ZU, co jest

zgodne również z uwagami złożonymi podczas pierwszego i drugiego wyłożenia. Jest tutaj opinia pozytywna Prezydenta. Kolejna poprawka, poprawka numer 7 Pana Radnego Grzegorza Stawowego dotyczy rejonu ulicy Koszykarskiej i obejmuje tutaj rejon ulicy Koszykarskiej, wymienionej działki, nie będą Państwu czytać, na załączniku graficznym tutaj Państwo widziecie należą do prywatnych właścicieli, którzy w uwagach złożonych podczas wyłożeń wskazywali, że chcieliby aby te tereny były wskazane w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wydzielenie zatem terenu zabudowy, terenów zabudowy wielorodzinnej, która w tej chwili w dokumencie tam była, ujęte te obszary tam były jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tereny, które umożliwiają zabudowę również jednorodziną zaproponowaliśmy symbol zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności i w związku z tym Prezydent taką zmianę opiniuje pozytywnie. Teraz mamy w tym rejonie mamy poprawki, poprawkę wnoszoną przez Pana Włodzimierza Pietrusa, poprawka numer 31, którą opiniuje Prezydent pozytywnie, to są działki 482/7, 482/9 obr. 28 bezpośrednio przylegają do terenów wód powierzchniowych śródlądowych oznaczonych w projekcie symbolem W i stanowią też kontynuację terenów zielonych wokół zbiornika Bagry. Wskazane jest zatem określenie, jest to działka gminna i wskazanie kierunku zagospodarowania jako zieleń urządzonej. Jest to poprawka dla której jest opinia pozytywna Prezydenta. W tym rejonie Pan Radny Włodzimierz Pietrus złożył jeszcze poprawkę numer 18, poprawkę numer 20, poprawkę numer 30, poprawkę numer 32, poprawkę numer 33 i poprawkę numer 34. Są to poprawki, które wszystkie dotyczą pewnego rejonu i dla nich wszystkich jest opinia Prezydenta negatywna, a to z tego powodu, że zaproponowane zmiany są tak radykalne i na tyle istotne, że w ogóle ten fragment miasta musiałby być absolutnie przeprojektowany i jak chodzi o i przeznaczenia terenu i jak chodzi o parametry zabudowy. W związku z tym w momencie, kiedy byłaby taka potrzeba to jest dokument kompleksowo do zmiany. Teraz rejon 22 i tutaj mamy sytuację taką, że jest poprawka Pana Radnego Sławomira Ptaszkiewicza, poprawka numer 1 i poprawka Pana Włodzimierza Pietrusa, poprawka numer 8. Dla obu tych poprawek jest opinia Prezydenta negatywna, jest to rejon Zakrzówka, różnią się te poprawki tym, że w poprawce Pana Sławomira Ptaszkiewicza jest mowa o terenach po obu stronach ulicy św. Jacka, w związku z tym odnosimy się do części południowej i części północnej, a w przypadku poprawki Pana Włodzimierza Pietrusa mówimy tylko o obszarze pomiędzy ulicą Wyłom, a św. Jacka. W przypadku Pana Sławomira Ptaszkiewicza, tutaj była też taka sytuacja, że pierwotnie złożona poprawka zawierała pomyłkę pisarską, mówiono wtedy o symbolu ZNU, natomiast cała poprawka była opisana w sposób taki, że można zidentyfikować, o którym obszarze mowa i co autor miał na myśli, w związku z tym do obu tych poprawek ustosunkował się Prezydent, ustosunkował się negatywnie uważając, że te obszary nie mogą być przeznaczone w 100 % jako tereny zieleni urządzonej. Kolejny rejon 23 i tutaj mamy poprawkę numer 10 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, która wynosi o zmianę przeznaczenia działki 261/2 obr. 46 Podgórze, wnosi o to, aby z terenów zieleni urządzonej ZU została dokonana zmiana na tereny usług o symbolu U. Działka jest częścią byłych zakładów chemicznych Bonarka, została w pełni zrehabilitowana, zasadne jest włączenie jej w kompleks tworzący harmonijną całość z otaczającym, znajdującym się w pobliżu terenem wskazanym jako U, jako usługi. Kolejny rejon 24, to jest poprawka numer 21 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, jest to rejon ulicy Turowicza i Witosa, opinia Prezydenta jest negatywna, wnosi Pan Radny o to żeby uwzględnić w całości w tym rejonie zapisy obowiązującego planu miejscowego Łagiewniki. Nie dokonaliśmy tego gdyż dokument Studium zgodnie z ustawą jest dokumentem kierującym określoną politykę przestrzenną całej gminy, uwzględniając wymagany ustawowy zakres opracowania i skalę dokument ten posiada charakter ogólny i stanowi wytyczną przy sporządzaniu planów miejscowych. Zapisy planu miejscowego obszaru Łagiewniki w ramach wskazanego obszaru

wyznaczają tereny o przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną, usługową, zieleni, infrastruktury oraz tereny dróg publicznych i wewnętrznych. W projekcie zmiany Studium w ramach terenów o kierunku MNW określono możliwość realizacji tych wszystkich funkcji, które przed chwilą wymieniałam. Dodatkowo tu jest taka informacja, że usługi w pasie szerokości 50 m od ulicy Turowicza mogą być realizowane w 100 %. Kolejny rejon 25, poprawkę wnosi Pan Radny Janusz Chwajół, poprawka numer 2 zaopiniowana przez Prezydenta negatywnie, poprawka dotyczy wskazania terenów, które są w tej chwili zarezerwowane pod budowę, pod realizację drogi Nowa Sławka na tereny MN. Tutaj Państwo widziecie, działki, które są wyświetlone na niebiesko w części przecina rezerwa, to znaczy w części położone są w korytarzu komunikacyjnym planowanej Nowa Sławka o symbolu KDZ, który stanowi element układu komunikacyjnego łączącego ulicę Kamieńskiego z Cechową i z zaplanowaną drogą zbiorczą biegnącą wzdłuż autostrady. Ulica Nowa Sławka jest planowana dla zapewniania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów, którą będzie realizować jako droga zbiorcza przez włączenie lokalnych układów drogowych wewnątrzosiedlowych do miejskiej sieci drogowej. Tutaj pragnę dodać, że jest pewna ciągłość planistyczna bo już w planie od 1977 roku, potem w planie ogólnym w 1994 i w końcu w obecnie obowiązującym Studium też ta rezerwa jest utrzymywana cały czas. Kolejne poprawki to jest rejon 26, wnoszący poprawkę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, poprawka numer 7 i również poprawkę dla tego rejonu wnosi Pani Radna Grażyna Fijałkowska, opinia Prezydenta jest negatywna. Uzasadnienie jest takie, że dla niewielkiej części obszaru nad Potokiem Bieżanowskim w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Aleksandry został wyznaczony teren zabudowy mieszkaniowej MW bez możliwości jego poszerzenia. Teren ten, który myśmy wskazali w dokumencie, który tu Państwo widziecie znajduje się w ustaleniach Studium obecnie obowiązującego czyli z 2003 roku. W tymże Studium znajduje się w granicy terenów wskazanych do zabudowy i do zainwestowania. W terenie tym ochrona parków rzecznych jest realizowana w ustaleniach obowiązującego planu zagospodarowania przez wskazanie odpowiednich wskaźników takich jak powierzchnia biologicznie czynna czy chociażby linia zabudowy. Opinia negatywna do tego jest Prezydenta. Kolejny rejon 27, to jest rejon Baryczy, tutaj poprawkę złożył Pan Radny Włodzimierz Pietrus, to jest poprawka numer 29, opinia Prezydenta negatywna. Sprawa dotyczy, Pan Radny odnosi się do punktów 2, 3 i 4 uwagi z drugiego wyłożenia o numerze 2061, ja tylko w skrócie powiem, że ta uwaga dotyczy czterech elementów, zmiany przeznaczenia, zmiany z terenów usług na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla działek, które w tym rejonie są działkami prywatnymi, a działki gminne z przeznaczeniem na tereny zieleni urządzonej, utrzymanie dla symbolu IT czyli dla infrastruktury technicznej, utrzymanie symbolu IT w miejscu gdzie my wskazaliśmy jako zieleni urządzonej i wyznaczenie możliwości gdzie będzie mogła być realizowana funkcja rekreacyjna i sportowa w rejonie zalewu Szlacheckiego oraz wykreślenie zapisu dotyczącego usług po stronie ulicy Krzemienieckiej. W tej chwili mamy taką sytuację, że w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta z projektu zmiany Studium wykreślono zapis, usługi po północnej stronie ulicy Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, czyli usługi po stronie ulicy Krzemienieckiej o charakterze lokalnym stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień, jak chodzi o tereny ZU to teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem, który został poddany rekultywacji, w dokumencie zmiany Studium ponownie wyłożonym w tym roku wskazany został zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanymi podczas pierwszego wyłożenia w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne, niż różnorodne formy zieleni urządzonej. Jak chodzi o wyznaczenie dla obszaru po północnej stronie ulicy Krzemienieckiej wprowadzenie przeznaczenia zabudowy jednorodzinnej nie jest zgodne z kierunkami rozwoju przyjętymi w projekcie zmiany Studium. W związku z powyższym dla planowanego obszaru utrzymany

został kierunek zagospodarowania terenu U czyli terenu usług. Natomiast teren działek będących własności gminy wnioskowany do zmiany na tereny zieleni urządzonej, w dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych takich jak między innymi obowiązujące Studium czy obowiązujący plan miejscowy, który tam jest, obszaru Barycz przeznaczony był do zainwestowania. Jak chodzi o tereny rekreacyjne wokół Stawu Szlachetnego znajduje się w terenie zieleni nieurządzonej oraz w terenie wód powierzchniowych śródlądowych i nie ma konieczności wyznaczenia tego obszaru jako tereny wskazane do rekreacji i wypoczynku. Kolejny rejon to rejon 28 i tutaj mamy poprawkę Pana Radnego Grzegorza Stawowego, poprawka numer 8 i mamy poprawkę Radnego Włodzimierza Pietrusa, poprawka numer 6, do tych obu poprawek jest opinia pozytywna, to mamy rejon Wróblowic, chodzi o tereny, działki 339/7 położony przy ulicy Wróblowickiej z terenu, które były wskazane jako zieleni urządzone na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Uzasadnienie do opinii pozytywnej Prezydenta jest takie, że zgodnie z ustaleniami Studium działka ta, obecnie obowiązującego, działka ta znajdowała się w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN. W obowiązującym planie miejscowym obszaru Wróblowice zachodnia część położona była w terenie zabudowy usługowej, natomiast wschodnia w terenie 1ZP. Ponieważ wschodni fragment przedmiotowej działki znajduje się poza granicami wpisanego do ewidencji zabytków, włączenie do terenów zabudowy mieszkaniowej nie stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego, czyli opinia pozytywna Prezydenta do tych dwóch poprawek. Kolejny rejon 29 i tutaj mamy sytuację taką, że wpłynęła poprawka Pana Włodzimierza Pietrusa, poprawka numer 13, jest to opinia do tej poprawki jest opinią pozytywną, to jest obszar rejonu ulicy, to są Swoszowice, rejon Sawiczewskich gdzie działki wskazane przez Pana Radnego, działka nr 74/4 i 74/16 wraz z fragmentem działki 74/20 położone są w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego już terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i stanowisko Prezydenta jest takie, że poszerzenie terenu o obszar objęty jako MN nie będzie się wiązać z jakimś niekontrolowanym rozpraszaniem zabudowy i stanowi nieistotną zmianę w wyznaczonych w zmianie Studium terenach inwestycyjnych. Tutaj tylko jeszcze chciałam dodać, że ze względów formalnych był błąd w sposobie sformułowania tej poprawki, Pan Radny w poprawce wskazał, że jest to uwaga numer 887 z pierwszego wyłożenia, po dokonaniu analizy potraktowaliśmy jako błąd pisarski, jest to uwaga numer 887 z drugiego wyłożenia. Rejon 30, to jest rejon Swoszowic, tu mamy trzy poprawki Pana Radnego Pietrusa, poprawka numer 9, poprawka numer 10, poprawka numer 11, wszystkie poprawki uzyskały opinię negatywną Prezydenta gdyż przeprowadzona została analiza możliwości inwestycyjnych w strefie A ochrony uzdrowiskowej w kontekście obowiązku utrzymania wskaźnika powierzchni terenów zieleni na poziomie 65 % oraz w kontekście przyszłych inwestycji infrastrukturalnych wykazała, iż nie jest możliwe poszerzenie zagospodarowania o kolejne tereny usług. Proponowane zmiany w zagospodarowaniu terenu uzdrowiska Swoszowice będące skutkiem przyjęcia poprawki spowodują przy maksymalnym wykorzystaniu wskaźników zabudowy wyznaczonych w Studium dla terenów usług w strefie ochrony uzdrowiskowej przekroczenie minimalnej wartości 65 % wskaźnika powierzchni terenów zieleni w strefie A, która ma być zachowana zgodnie z ustawą z 28 lipca 2005 o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych. Przekroczenie tej wartości w konsekwencji skutkować będzie w konsekwencji utratą funkcji uzdrowiskowych Swoszowic. Obecna propozycja zagospodarowania obszaru uzdrowiska Swoszowice zaproponowana w projekcie zmiany Studium skierowanym do uchwalenia uwzględnia w racjonalny sposób istniejące zainwestowania oraz możliwy do wykorzystania wskaźnik powierzchni zabudowy zawarty w projekcie Studium. Dalsze poszerzenie terenów inwestycyjnych przy zachowaniu zaproponowanych wskaźników doprowadzić może do utraty funkcji uzdrowiskowej

Swoszowic. Ponieważ te poprawki dotyczą trzech różnych rejonów, ten rejon, który jest położony najbardziej na południu, jest tutaj dodatkowe uzasadnienie, że teren ten znajduje się w korytarzu ekologicznym łączącym Park Zdrojowy z zielenią Doliny Wisły. W związku z tym wprowadzenie terenów usług skutkowałoby znacznym ograniczeniem prawidłowego funkcjonowania systemu przyrodniczego, w szczególności w kontekście wymiany powietrza. Północna część tego terenu położona jest także w obszarze potencjalne zagrożenia zubożenia zasobów wód leczniczych, czyli to były trzy poprawki Pana Włodzimierza Pietrusa, opinia Prezydenta do wszystkich trzech poprawek negatywna. Kolejny 31 rejon, tutaj mamy poprawkę Pana Radnego Adama Migdała, poprawka numer 3, również poprawka numer 4 Pana Radnego Adama Migdała, poprawka numer 1 Pana Radnego Mirosława Gilarskiego, poprawka numer 4 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa i poprawka numer 5 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Wszystkie te poprawki dotyczą rejonu miejscowego planu zagospodarowania Kliny Południe czyli sąsiedztwa Szpitala im. dr Babińskiego i dotyczą zmniejszenia parametrów dla zabudowy to znaczy głównie ze wskazaniem dla zmniejszenia parametrów wysokości zabudowy i w poszczególnych poprawkach wskazywana jest proponowana wysokość obiektów 13 lub 15 m. W tym rejonie zaproponowana w Studium wysokość to jest wysokość 25 m. Dla tego rejonu wykonana została analiza wysokości zabudowy dla terenu, który w Studium jest ujęty jako tereny UM czyli tereny usług i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przylegających do terenów zabytkowego założenia parkowego szpitala Babińskiego. Te propozycje nasze, które przedstawiliśmy w zmieniającym dokumencie uwzględniają opinie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 28 lutego 2014 roku, z której wynika, że przyjęte dla tego terenu wysokości nie będą mieć negatywnego wpływu na sylwetę miasta. Tutaj należy też dodać, że uwagi dotyczące obniżenia wysokości w tym terenie UM były składane przez osoby nie będące właścicielami działek. Przypominam, opinia negatywna Prezydenta. Kolejny rejon 32, tutaj mamy dwie poprawki Pana Radnego Mirosława Gilarskiego. Pierwsza poprawka numer 2 gdzie Pan Radny wnosi o zmianę zapisu w nowym Studium dotyczącym dzielnicy VIII, w której pojawia się zapis ZC w Podgórkach Tynieckich, wynosi o zmianę przeznaczenia tego terenu na ZN czyli zielenie nieurządzoną. Opinia Prezydenta negatywna. Zgodnie z uchwałą z 3 czerwca 1998 roku w sprawie polityki inwestycji cmentarnych miasta Krakowa na lata 1999 – 2018 teren przy ulicy Podgórk Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz, zgodnie z uchwałą w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tynec - węzeł Sidzina z 1 lipca 2009 roku obszar ten przeznaczony jest pod teren planowanego cmentarza komunalnego. Wskazane w zmianie Studium tereny ZC w Podgórkach Tynieckich wynikają, wskazanie to wynika również z ciągłości planistycznej i jest kontynuacją kierunków wskazanych w obowiązującym Studium z 2003 roku. Kolejna poprawka Pana Mirosława Gilarskiego, to jest poprawka numer 3, w której wnosi o zapis uniemożliwiający rozbudowę dróg Podgórk Tynieckie i Wielogórskiej z przeznaczeniem tych dróg jedynie na trasy rowerowe ze względu na wyjątkowe walory środowiskowe terenu oraz przeznaczenie tego terenu pod rekreację, ścieżki dydaktyczne, a także park ekologiczny. Opinia Prezydenta negatywna gdyż poprawka numer 3 Pana Radnego Gilarskiego dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną, to znaczy nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w Studium. Rozwiązania komunikacji lokalnej nie są przedmiotem ustaleń Studium. I teraz mamy poprawki, które dotyczą zagadnień całego miasta. Poprawka numer 27 to jest poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, który wnosi, że należy zmieniać projekt poprzez uwzględnienie uwagi z pierwszego wyłożenia numer 6201 w zakresie przebiegu linii metra. Sprawa dotyczy, w projekcie zmiany Studium przyjęto model rozwoju obsługi pasażerskiej ukierunkowany na wprowadzenie bezkolizyjnego środka szynowego, który byłby zdolny do przejęcia prognozowanych potoków ruchu pasażerskiego na kierunku dominujących obciążeń.

Wyeliminowanie tras tunelowych ze Śródmieścia, które właśnie jest wnioskowane przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa oznaczałoby rezygnację z obsłużenia największych potoków pasażerskich w ich naturalnym przebiegu czyli praktyczną rezygnację z podstawowych elementów układu szynowego typu metro. Alternatywnym rozwiązaniem byłby model rozwinięcia wyłączenia sieci tramwajowej z nieodzownym w takim przypadku utworzeniem obwodnicy tramwajowej w Al. Trzech Wieszców i ulic Konopnickiej ze wszystkimi tego konsekwencjami w zakresie kolizyjności i ograniczonej zdolności przewozowej w węzłach drogowo – tramwajowych. Opinia Prezydenta negatywna. Kolejna poprawka, poprawka Radnego Włodzimierza Pietrusa, poprawka numer 24, opinia Prezydenta też negatywna, dotyczy uwzględnienia punktu 2 z uwagi złożonej po pierwszym wyłożeniu w zakresie ograniczeń linią wysokiego napięcia. Uszczegółowienie charakteru zagospodarowania w obszarach przebiegu infrastruktury technicznej, w tym także realizacja nowej zabudowy lub przebudowa zabudowy istniejącej w tych terenach oraz powstanie nowej infrastruktury elektroenergetycznej nastąpi dopiero na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Należy wskazać, że ograniczenia w zagospodarowaniu związane z liniami elektroenergetycznymi obecnie reguluje rozporządzenie Ministra Środowiska, natomiast zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do ustaleń projektu zmiany Studium ograniczeń wynikających z tego rozporządzenia. Kolejna poprawka, poprawka numer 26 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, dotyczy uwzględnienia punktu 26 uwagi po pierwszym wyłożeniu, uwagi numer 6201 w zakresie korytarzy przewietrzania. Prezydent opiniuje tą poprawkę negatywnie, uzasadnienie jest następujące: wyznaczony w projekcie zmiany Studium obszar wymiany powietrza obejmuje około 36 % powierzchni miasta. Wskazanie to nastąpiło na drodze uwzględnienia dotychczasowych zasięgów tych obszarów wskazanych w obowiązującym Studium jak również z uwzględnieniem specjalistycznego opracowania sporządzonego na potrzeby zmiany Studium przez Prof. Krzysztofa Błażejczyka. Obszar wymiany powietrza w znacznej części pokrywa się ze strefą kształtowania systemu przyrodniczego, która obejmuje około 62 % powierzchni miasta. Dla terenów wskazanych do zainwestowania, a znajdujących się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego lub w obszarze wymiany powietrza zostały określone wysokie wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej jak również inne wskazania dotyczące lokalizacji budynków. Postulowane ograniczenie lub wykluczenie zabudowy w korytarzach przewietrzania jest w dużym stopniu realizowane. Całkowite wykluczenie zabudowy związane byłoby z uwzględnieniem terenów już zainwestowanych lub z takim wskazaniem obszaru wymiany powietrza, który pomijałby te tereny, jednak nie miałby merytorycznego uzasadnienia. Udział wydzielonych terenów zieleni oraz wód w ogólnej powierzchni miasta wynosi ponad 37 %, natomiast udział tych samych terenów w obszarze wymiany powietrza przekracza wskaźnik 53 %. Jednocześnie należy wskazać, iż poszerzenie terenów wskazanych do zainwestowania w odniesieniu do obowiązującego Studium ma dość nieznaczny wskaźnik, bo to jest wskaźnik około 5,5 %. I ostatnia poprawka, poprawka numer 16 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Poprawka, opinia Prezydenta tutaj jest pozytywna i dotyczy, poprawka dotyczyła wprowadzenia pewnego uszczegółowienia zapisów dla punktu mówiącego o tym, że tereny objęte symbolem ZU, które są związane z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztornymi, które są ujęte w gminnej ewidencji zabytków, ich funkcje i wskaźniki będą określone szczegółowo przez konserwatora zabytków na etapie sporządzania planu miejscowego. Jest tutaj propozycja, aby został technicznie zapisana taka uwaga bez ograniczeń określonych w punkcie 13 w tomie III i w związku z tym Prezydent, uważając, że to jest jak gdyby wyczyszczenie zapisów ustaleń Studium, uważa, że dla jasności tego zapisu można dopisać takie zastrzeżenie bez ograniczeń

określonych w punkcie 13. W związku z tym tutaj opinia jest Prezydenta pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej materii stosowne Komisje wydały stosowne opinie, otwieram dyskusję, przypomnę, dyskusja dotyczy tylko poprawek, ewentualnie spraw formalnych. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Pietrus bardzo proszę. Sygnalizuję, że mamy naście osób zgłoszonych do dyskusji spoza Rady, których oczywiście też dopuścimy.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja tylko chciałem powiedzieć o jednym błędzie, który się wkradł, chodzi o poprawkę, którą złożył Pan Grzegorz Stawowy w imieniu zespołu i tam na tej poprawce jest wysokość jakby niezgodniona czyli 25 m, a powinno być 16 czyli tak jak w obowiązującym planie miejscowym. W związku z tym oczywiście nic w tej chwili już nie możemy zrobić z tym i my traktujemy to jako maksymalna wysokość 25 m, ale tak naprawdę docelowo w planie miejscowym będziemy się starać trzymać wysokości 16 m, żeby jednak utrzymać tą wysokość, która jest i taka jaka powinna być, ze względu na procedurę nie jesteśmy w stanie tego zmienić, więc poprzemy tą poprawkę z tym zastrzeżeniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy bardzo proszę, bo tam była jakaś poprawka z negatywną opinią.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym jedno w ramach komunikatu dlatego, że ta poprawka sygnowana moim nazwiskiem to jest poprawka opracowania przez zespół w składzie Adam Migdał, Włodzimierz Pietrus, Grzegorz Stawowy w Biurze Planowania i żeby była jasność to jest taka wspólna praca, nie, że kwestia indywidualnych działań, to chciałem żeby było wiadome. Jeśli chodzi o to, co mówił mój przedmówca to faktycznie mowa była o wysokości z planu miejscowego, natomiast przypuszczam, że różnica wynika z zapisów uwagi i pewnie stąd ta nieścisłość jest, natomiast Studium przewiduje zabudowę do danej wysokości, w związku z tym ona umożliwi również jakby granie tymi wysokościami. Natomiast ja chciałem się odnieść pokrótce do poprawek innych zgłoszonych do dzisiejszego Studium, bo proszę Państwa ja czegoś nie rozumiem, godzinę temu część Radnych walczyła o zakaz zabudowy w terenach, które nie są zabudowane, które są terenami poprzemysłowymi, często są niemal zdegradowane na Zakrzówku, natomiast dzisiaj godzinę później wprowadza poprawki do Studium dopuszczające znaczącą zabudowę Parku Zdrojowego w Swoszowicach. I ja tego nie rozumiem dlatego, że o ile można dyskutować czy Zakrzówek powinien być zabudowany czy nie powinien być zabudowany, czy warto tam budować czy powinien być zakaz budowy, o tyle jest to teren, który jest jednak terenem poprzemysłowym, jest to teren, który nie jest starym założeniem parkowym, jest to teren, który ma szansę być założeniem parkowym, zamiast w Swoszowicach jest gotowy park, jest teren, który jest uzdrowiskiem, a jednocześnie są zgłaszane poprawki, ażeby wprowadzić tam gigantyczną kubaturę. I ja tego nie rozumiem gdzie jest ten dualizm, na czym polega różnica między Zakrzówkiem, a Swoszowicami, chyba tylko i wyłącznie na tym, że na Zakrzówku jest więcej osób, które krzyczą i ten temat podnoszą, a w Swoszowicach jest cisza przy wycinaniu drzew, a za chwilę przy zabudowaniu tego parku, ja tego kompletnie nie rozumiem, co się tutaj dzieje. To po pierwsze. Po drugie chciałbym Państwa Radnych przestrzec przed syndromem poznańskim, tam Rada Miasta

zmieniła Studium na podstawie wniosków Radnych i w terenach inwestycyjnych wprowadziła tereny zielony, a następnie zmieniła plan miejscowy, w planie, którego krakowska spółka deweloperska miała kupioną działkę i wysadziła od gminy 19 mln zł odszkodowania. Mówię o tym dlatego, że są złożone poprawki, które w uchwalonych, obowiązujących od kilku lat planach miejscowych obniżają wysokość i to wysokość nie w sposób np. uzgodniony z właścicielami, z mieszkańcami tego terenu tylko w sposób zupełnie przypadkowy. To oznacza, że przegłosowanie takich zmian spowoduje nic innego jak to, że gmina będzie w sposób, w linii prostej, narażona na odszkodowania, bo to Rada stanowi i o Studium i o planie miejscowym. Jeżeli w planie miejscowym jest X, a teraz to zmieniamy to znaczy, że narażamy się na odszkodowania. To samo dotyczy terenów jeżeli w planie miejscowym jest zabudowa jednorodzinna i ona jest zgodna z obecnie obowiązującym Studium, które jeszcze dzisiaj obowiązuje, a w poprawkach w tym terenie wprowadzane są obszary ZU, to się po prostu niegodzi żeby ludziom fizycznym, prywatnym osobom odbierać tereny budowlane, za chwilę się okaże, że ktoś z nich, to jest jego jedyne zabezpieczenie majątkowe, jakie rodzina posiada, a my proponujemy, żeby im to zabezpieczenie majątkowe zabrać. Uważam, że to jest po prostu nie fair, jest to nie fair żeby to robić w postaci poprawek, bez powiadamiania tych ludzi, w ostatniej chwili, kiedy oni wiedzą z wyłożenia jednego i drugiego, że mają tereny budowlane. I trzecia sprawa, trzecia grupa spraw, to Studium nie jest, bo najzwyczajniej chyba nie może być dokumentem idealnym i ono wymaga w wielu obszarach jeszcze daleko idącego opracowania. W związku z powyższym uważam, że po uprawomocnieniu się, po uspokojeniu się tym emocji, które są wokół tego Studium zgromadzone, Rada powinna przystąpić jeszcze jesienią do zmiany tego Studium w tych obszarach, których nie da się dzisiaj uregulować. To są co najmniej trzy, cztery obszary, które można od razu zasygnalizować, to jest kwestia złożonej uwagi i poprawki przez Radnego Stanisława Rachwałę, który w poprawce na obszarze Olszanicy zmienia klasyfikację terenu rolnego, cennego przyrodniczo na zabudowę jednorodziną na obszarze 12 ha, o który osobiście pytałem Regionalnego Dyrektora o możliwości, a Biuro Planowania jeszcze wcześniej sprawdzało możliwość zgody RDOŚ na przekształcenie tego terenu i tej zgody nie ma. Natomiast uważam, że warto rozpocząć rozmowy na temat przekwalifikowania terenu wzdłuż drogi, wzdłuż Insurekcji Kościuszkowskiej, w związku z powyższym myślę, że to jest jednym z tematów do zmiany tego Studium. Druga sprawa to jest kwestia Zakrzówka, omawianej dzisiaj linii zabudowy i zapisów związanych z decyzjami Regionalnego Dyrektora dotyczącymi ochrony gatunkowej wspomnianych tutaj już płazów. I trzecia sprawa to są kwestie związane z zagospodarowaniem, z zainwestowaniem i użytkowaniem akwenów i zbiorników wodnych dlatego, że jest dość dobra uwaga Stowarzyszenia Armatorów, którzy odnoszą się do rzeki Wisły jeżeli chodzi o jej sposób zainwestowania, natomiast złożyli uwagę na wszystkie tereny oznaczone jako W czyli wszystkie zbiorniki wodne łącznie z oczkami wodnymi. W związku z tym np. gdyby rozpatrzeć pozytywnie tą uwagę to na oczku wodnym na Olszanicy, na Zakrzówku byłyby dopuszczone motorówki. To by się skończyło mega awanturą z mieszkańcami, w związku z tym idea była słuszna żeby to dotyczyło Wisły i aktywizacji i zwiększania możliwości doinwestowania, oświetlenie itd., ale ciągu rzeczno jakim jest Wisła, a nie wszystkich akwenów wodnych. W związku z powyższym ja Państwa proszę o odrzucenie tych uwag i tych poprawek, które powodują wyłożenie, mając z tyłu głowy to, że po wakacjach możemy rozpocząć spokojną punktową zmianę Studium tym bardziej, że nie wiem czy Państwo wiecie i czy Państwo pamiętacie, że kilka lat temu do Krakowa przyłączono jedno z sołectw sąsiedniej gminy i to sołectwo nie jest objęte, dzisiejsze osiedle krakowskie w Nowej Hucie nie jest objęte pracami nad Studium. W związku z tym tak czy owak musi się rozpocząć zmiana Studium z przyczyn proceduralnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie wiem czy tak jest jak Pan Przewodniczący Stawowy mówi, ja będę bardzo zainteresowany zrobieniem szczegółowej analizy, które, jakie działki, jakie tereny zielone czy odwrotnie zostały w Studium zmienione, bo to będzie bardzo ciekawa analiza. Powiem tylko tyle, że oczywiście można dyskutować, tylko taka jest moja refleksja, nie chcę tu żadnych podtekstów, ja tylko chcę powiedzieć, że proszę zobaczyć, biorę tylko przykład taki brzegowy, z jednej strony powiedzieliśmy jednej spółdzielni, że nie ma prawa budować mimo, że były tereny budowlane, powiedzieliśmy, że na tych terenach ma być teren zielony, OK, innym mówimy, że nie mogą budować bo po prostu będzie teren zielony. Więc w zależności, przepraszam, od sytuacji, analizując nasze tutaj wypowiedzi. Różna sytuacja jakby skłania do różnych rozwiązań, powiem delikatnie. Ja powiem tylko tyle, Państwo na Olszanicy oczywiście zwrócili się do mnie z prośbą, ja tę prośbę poparłem i tylko powiem tyle, że pozwolę sobie tylko żeby skierowane do Rady Miasta taki wniosek, pismo, że po prostu my mieszkańcy Olszanicy zwracamy się z uprzejmą prośbą o uznanie naszych uwag. Oczywiście ja byłem jakby wyrazicielem ich stanowiska. I między innymi piszą: wykazane niżej działki są działkami rdzennych mieszkańców Olszanicy, od zawsze na ich terenie planowane było wybudowanie domów dla własnych rodzin, dla własnych dzieci, takie ich przeznaczenie pozwoli na zachowanie spójności rodzin, zapewniając zachowanie i rozwój społeczności jaką tworzą mieszkańcy Olszanicy. I mam nadzieję, że nie dożyję takiej sytuacji, że te tereny w jakiejś perspektywie czasowej przejmą jacyś deweloperzy i tam swoje przedsięwzięcie będą realizować, oczywiście może przy pomocy mieszkańców, bo może mieszkańcy te działki sprzedadzą, dlatego, że jestem zaskoczony, że jest gęsta zabudowa w Olszanicy, to są stare domy gdzie nie ma możliwości ich rozbudowy i te rodziny, które są tam tradycyjnie związane z tym miejscem chcą po prostu swoje działki, rodzinne działki, nie kupione od nikogo po prostu chcą w części przeznaczyć na domy jednorodzinne i to w części nawet bardzo ograniczonej bo tylko proszą żeby to była możliwość zabudowy czyli budowy domów jednorodzinnych wzdłuż po prostu planowanej drogi. I tyle, i oczywiście, że można dyskutować, natomiast ja tylko powiem tyle, że jestem /.../ tej grupy, Państwo zadecydują w swojej mądrości, ja taką poprawkę zgłosiłem. Natomiast naprawdę jestem przekonany, nie wiem czy będę w przyszłej kadencji, ale będę starał się zrobić szczegółową analizę po prostu zmian zagospodarowania działek w nowym Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pietrus drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja chciałem się odnieść do tego, co Pan Grzegorz Stawowy powiedział, ponieważ nie powiedział, że to ja złożyłem te poprawki, więc przyznaję się, że ja takie poprawki złożyłem i teraz może wyjaśnienia. Po pierwsze oczywiście roszczenia, roszczenia, cały czas się tym zaślamy, ale Pani Prezydent wie o tym, Pan Radny Stawowy też wie, że popełniliśmy błąd w rejonie Myśliwskiej w planie miejscowym dopuszczając wysoką zabudowę wielorodzinną między zabudowę jednorodzinną i te poprawki są konsekwencją tego. To nie jest wymysł nas Radnych tylko to jest żądanie pewne mieszkańców, że oni chcą przywrócić swoją normalność taką jaką mieli, zgadzają się na zabudowę wielorodzinną, ale nie w takiej skali i nie w takiej wysokości i dlatego ta poprawka się znów powtarza. Problem jest znany, więc nie będę już

rozwoził się. Drugi problem dotyczy oczywiście też terenów nie gminnych bo tu mnie cieszy, że Pan Prezydent przychyła się do tego, żeby tereny zielone gminne oddać przy Lema pod zielen nad Bagrami i te poprawki mają, moje poprawki, pozytywną opinię, ale już przy Karmelickiej nie i przy Rydla w rejonie fortu również nie. Tutaj nie jest do końca tak, że nawet gminnych terenów nie potrafimy przeznaczyć pod zielen mimo, że one zielonymi w tej chwili są. Oczywiście sięgamy też po prywatne, ale w szczególnych przypadkach, szczególnym przypadkiem jest Park Aleksandry gdzie mamy zabudowę wielorodzinną w środku parku, która praktycznie przecina ten park i nie jest udrożniony. Jest to rejon Bieńczyca gdzie jest za duże zagęszczenie, nie ma terenów zielonych, gdzie boisko sportowe próbuje się też zabudować albo małym hipermarketem, albo następnym wieżowcem. Więc dlatego te poprawki są. Jest też poprawka na prywatnych terenach nad Bagrami gdzie w tej chwili jeżeli jest tylko pogoda mieszkańcy po prostu leżakują bo to jest teren zielony i on był terenem zielonym, ale w tej chwili jeżeli tego nie odwrócimy to będzie teren zabudowy jednorodzinnej. I to są te uchybienia, które – w cudzysłowie – Pan Radny Stawowy raczył mi zwrócić uwagę. Odrębnym elementem są Swoszowice, ja te poprawki składałam dlatego, że Swoszowice są traktowane tak jak są traktowane, czyli – w cudzysłowie – nie mają układu z Prezydentem, nie mają układu z Radnymi Platformy Obywatelskiej, dlatego są karcone za to i nie mają możliwości rozwoju. Co ciekawe, moje poprawki, które jeszcze nie są głosowane, przynajmniej znam stanowisko po moich poprawkach Pana Przewodniczącego, że w końcu trzeba jechać do tych Swoszowic i coś zdecydować. No właśnie, ale dlaczego nie zdecydowaliśmy tego w Studium tylko dopiero będziemy decydować po uchwaleniu Studium. I teraz kolejna sprawa to są właśnie te tereny zielone nad Bagrami, oczywiście cieszę się, że one są uznane, przynajmniej w części, że będzie uratowany prawdopodobnie jeżeli oczywiście Rada przegłosuje te poprawki, ale dlaczego nie znalazło się to w projekcie Studium, to powinno być przy projekcie Studium, że mamy własność, decydujemy się, że to jest park, bo takie jest przywiązanie tego terenu bezpośrednio praktycznie przy Bagrach. I zobaczymy jak to zostanie uchwalone Studium, zdecyduje Rada, ale nie wykluczam, że my dalej będziemy starali się jednak, jeżeli te nasze poprawki nie zostaną uwzględnione, będziemy się starali zmieniać to w miejscowej zmianie Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Ptaszkiewicz bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście chciałem potwierdzić, że to była oczywista pomyłka dotycząca tego oznaczenia i dziękuję, że to zostało uwzględnione, chociaż innej uwagi się spodziewałem to znaczy liczyłem, że ta poprawka będzie miała jednak pozytywny aspekt i pozytywną opinię Prezydenta, liczyłem na to, że zarówno teren Zakrzówka jak i Bągrów będą terenami które będą celami rozwoju przestrzennego Krakowa właśnie jako terenami rekreacyjnymi i zielonymi, a nie tak jak jest w opinii, że to nie jest celem rozwoju przestrzennego Krakowa, ubolewam nad tym. To Studium zawiera szereg takich pominięć i wybiórczych potraktowań jeżeli chodzi o zielen, między innymi fakt, że nie jest połączona, że nie ma tych zielonych korytarzy dotyczących połączenia tych terenów, fakt, że mamy 50 % terenów inwestycyjnych jako rezerwowych i zwiększamy o kolejne 26 % też nie jest dobrym symptomem w tym Studium i ja generalnie zmierzam do takiej konkluzji, że patrząc na to wszystko stworzyliśmy dokument, który jest szalenie skomplikowany, gdzie nawet dla nas Radnych jak była wizualizowana czy chcemy na pewno zapoznać się z tym dokumentem w formie wydrukowanej bo on zajmuje taki kontener, czy to jest dobry materiał żeby zrozumieć wizję i strategię miasta, czy stworzyliśmy dokument, który de facto jest na siłę procedowany w takiej

formule jak walec, tak są rozpatrywane też uwagi, wrzucamy wszystko do jednego worka i de facto negatywne opinie i odmowy, czyli czy finał jest oby na pewno taki jakiego chcieliśmy po tych wielu latach procedowania tego Studium, że brakuje nam wizji i brakuje nam priorytetów, a te, które są nakreślone są co najmniej wybudowane na piasku, te już wymieniałem dzisiaj czyli przeznaczenie gigantycznych środków na projekty typu Błonia 2.0, a nie zadbanie o tereny w samym centrum miasta, rekreacyjne, nie rewitalizowanie, a de facto zabudowywanie kolejnych obszarów zieleni, zwiększanie tych obszarów inwestycyjnych jeżeli nie wykorzystaliśmy tego, to obawiam się, że to nie jest dobry kierunek i finalnie jeżeli jeszcze podsumujemy to brakiem właściwego rozpatrzenia tych uwag mieszkańców daje to bardzo zły obraz, że po tak wielu latach robimy to w takiej formule. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę kto jest jeszcze? Jeśli można to ja zabiorę krótko głos. Proszę Państwa mamy okazję dzisiaj de facto finalizować sprawę nad najważniejszym dokumentem strategicznym miasta. Ten dokument strategiczny nowelizuje poprzednie Studium, które w trybie nadzwyczajnym w ciągu 8 miesięcy zostało uchwalone w 2003 roku. Tamto Studium 11 lat temu uchwalone wytyczało pewne perspektywy dla Krakowa, warto to też jakoś spuentować, Specjalna Strefa Ekonomiczna, Krakowski Park Technologiczny, Kampus Uniwersytecki, Krakowski Szybki Tramwaj, to były rzeczy, które Radni ówczesnego czasu, w 2003 roku, wytyczali, nowe tereny mieszkaniowe, nowe tereny zielone, to też były rzeczy, które wytyczali Radni wtedy. Po 11 latach, może inaczej, po 4 latach w 2007 roku Rada zdecydowała o konieczności zmian. Niestety źle się stało, że pierwsze lata straciliśmy na tłumaczenie ludziom na czym polega Kraków, ludziom spoza Krakowa tym niemniej po tych 11 latach nowe Studium mamy. Mamy tam trzy główne motory rozwoju gospodarczego Krakowa, projekt Nowa Huta Przyszłości, tereny w Rybitwach i tereny na Balicach, to mają być trzy główne motory gospodarczego rozwoju. Mamy wytyczone nowe, albo w inny sposób poprowadzone sprawy dotyczące transportu. Oczywiście jest kontynuacja tras północnej obwodnicy, jest kontynuacja Trasy Zwierzynieckiej, Pychowickiej i jeszcze paru innych bo to musiało być i to też wynika z poprzedniego Studium, ale mam wrażenie, że prawdopodobnie dzisiejszym głosowaniem wytyczymy perspektywy już nie na 7, 10 lat tylko na 15, 20 lat, najbliższych 20 lat rozwoju Krakowa. Czy to jest dobra perspektywa, mimo niektórych głosów poprzedników uważam, że tak, uważam, że z jednej strony jest to perspektywa pokazująca właśnie te motory rozwoju, tą strategię miasta, a z drugiej strony jednak odpowiadająca w 90 paru procentach różnym postulatam mieszkańców. Myślę, że to jest generalnie coś, co zostawiając na następne kadencje, co pewnie będzie zmieniane, ale co pewnie będzie miało sens i będzie wielokrotnie, do tego wielokrotnie władze samorządowe Krakowa będą wracać. Chciałem podziękować tym, którzy przy tym szczególnie działali czyli pracownikom Urzędu, Biuru Planowania, Pani Wiceprezydent, także naszym Radnym, którzy w szczególny sposób się do tego przyczynili, Panu Radnemu Stawowemu, Panu Radnemu Pietrusowi, Panu Radnemu Migdałowi, też w waszych osobach osobom, które współtworzyły ten plan, akurat ta trójka w ostatnim czasie najwięcej się napracowała, ale myślę że, że cała Komisja Planowania i duża część Rady miała w tym swój udział. Na koniec jeszcze post scriptum, nie ma Pana Radnego Pietrusa, on z upartością twierdzi, że Swoszowice są pomijane w działaniach miasta. Otóż przypomnę Państwu, że w Swoszowicach mamy około 4 mln zł na remont szkoły, około 2 mln zł na remont boiska WKLS Krakus, mamy 28 mln na przebudowę ulicy Myślenickiej, mamy około 10 mln na lokalne inicjatywy inwestycyjne, wręcz mam wrażenie, że ten rejon w porównaniu z wieloma innymi rejonami peryferyjnymi Krakowa jest mocno doceniony, wynika to także z tego, że na tym terenie znajduje się jedyne funkcjonująca uzdrowisko w Krakowie i narzuca to pewne obowiązki, choćby w zakresie infrastruktury, co do której się stosujemy. Podsumowując Szanowni Państwo dzisiaj za

chwilę, pewnie za jakieś dwie, trzy godziny przegłosujemy najważniejszy dokument tej kadencji i mam nadzieję, że uda nam się to dzisiaj zrobić. To tyle z mojej strony, 3,57, więc zmieściłem się równo w czterech minutach. Pani Grażyna Fijałkowska bardzo proszę. Jeszcze poproszę o zgłaszanie się osób, które chcą, ponieważ mamy jeszcze kilkanaście osób, które spoza Rady chcą wziąć udział w dyskusji, a chciałbym jeszcze dzisiaj przeprowadzić głosowania, siedzimy do oporu Drodzy Państwo.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja złożyłam tylko jedną poprawkę, ale bardzo istotną, a mianowicie dotyczącą zabudowy w Parku Aleksandry. Wiem, że zostały rozpoczęte rozmowy z właścicielem tych terenów, który ewentualnie zgodziłby się na zamianę, ewentualnie na sprzedaż ich miastu i bardzo bym prosiła, żeby te rozmowy były kontynuowane, tak żeby ten teren zielony jednak został w dalszym ciągu terenem zielonym. Park Aleksandry znajduje się między osiedlem Nowy Bieżanów i Nowy Prokocim, na osiedlach tych mieszka około 30 tys. mieszkańców, sporna działka ma wielkość około 0,5 ha, mogą tam powstać dwa bloki 12-piętrowe, w związku z powyższym, że ta działka znajduje się, można powiedzieć w środku parku, mieszkańcom bardzo zależy na tym żeby ta zabudowa między olbrzymią zabudową nie powstała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Mamy 12 albo 14 osób, które zgłosiły się. Do głosu poproszę Pana Kazimierza Walasza jeżeli na Sali jest, potem będzie to Pan Nowak Krzysztof, potem poproszę do głosu Panią Marzenę Błaż i Panią Jolantę Kapicę, to będą cztery osoby w pierwszej kolejności.

Pan Kazimierz Walasz

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Reprezentuję, jak już kiedyś przedstawiałem, Konfederację na Rzecz Przyszłości Krakowa i chcę tutaj z tego miejsca zaapelować o danie więcej czasu na dopracowanie Studium w sferze uwarunkowań przyrodniczych. Otóż chcę powiedzieć, że dostrzegamy pozytywne elementy działań planistycznych, które w tej chwili mają miejsce. Np. jak chodzi o samą zabudowę nie jesteśmy przeciwni poszerzaniu zabudowy w Krakowie, natomiast kładziemy nacisk na to, żeby ta zabudowa była zgodna z oczekiwaniami obecnych i przyszłych mieszkańców Krakowa, czyli żeby uwzględniała zieleń w takim stopniu żeby dało się żyć, a nie mieszkało się na blokowiskach. Następny pozytyw, który mamy w ostatnim czasie to bardzo ważna deklaracja Prezydenta, który obiecał utworzenie funduszu na wykup terenów zielonych. Obiecał, że ten fundusz powstanie w ramach budżetu miasta i to jeszcze przed końcem kadencji, więc jest to jako sygnał czegoś niezmiernie ważnego. Inna inicjatywa, o której słyszałem, nie bezpośrednio, tak, że nie chciałbym dokładnie przedstawiać, natomiast Radny Grzegorz Stawowy zaproponował utworzenie bazy o terenach możliwych do zamiany co pozwoliłoby na sprawniejsze wybieranie terenów w razie jakichś inwestycji, które zagrażałyby terenom zielonym i następna inicjatywa Pani Wiceprezydent Koterby, mianowicie Pani Prezydent zaproponował utworzenie zespołu zadaniowego ds. zieleni Krakowa, bardzo poważny krok w kierunku uwzględnienia wielu różnych uwarunkowań, które widzimy my jako przedstawiciele organizacji pozarządowych. I rzecz, która dla mnie, który obserwuje działania Rady Miasta w ciągu ostatnich 5 lat tak dosyć intensywnie, widzę, że coraz większe zrozumienie ze strony Radnych spraw ochrony terenów zielonych w mieście. To jest niezmiernie ważne, ponieważ te wszystkie inicjatywy, które mają miejsce, czy nasze, czy samych Radnych, czy Komisji Planowania spotykają się z coraz większym

zrozumieniem. Natomiast chcę powiedzieć tutaj rzecz niezmiernie ważną, mianowicie nie zdajemy sobie sprawy, my jako przedstawiciele organizacji pozarządowych, według mnie Państwo jako Radni, z jednej sprawy, mianowicie społeczeństwo Krakowa chce tej zieleni i chce ją mieć w takim wymiarze żeby mogło żyć w jakimś komforcie takim pozwalającym na rekreację, wypoczynek w miejscu zamieszkania. Podaję przykład, otóż Fundacja Sendzimira zebrała w ciągu trzech miesięcy wystawiając na stronie internetowej, zebrała od 1,5 tys. mieszkańców głosy na temat zieleni w Krakowie, to było 8 tys. uwag, proszę Państwa to nie był projekt rozreklamowany, nie tak jak alarm przeciwsmogowy, to się jakby odbywało po cichu, a pomimo to 1,5 tys. mieszkańców złożyło swoje uwagi. Gdyby to był projekt rozreklamowany przypuszczam, że aktywność byłaby większa niż alarmu antysmogowego, a więc widzimy, że ten potencjał i ta chęć oczekiwania są bardzo duże, co powinno się też przełożyć na preferencje wyborcze, zwracam na to uwagę. I teraz następna sprawa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę powoli kończyć.

Pan Kazimierz Walasz

Otóż Kraków był kiedyś miastem wzorcowym jak chodzi o sprawy zagospodarowania zieleni. Otóż 100 lat temu, w 1912 roku Kraków odwiedził sławny urbanista brytyjski Ebenezer Howard, jest to urbanista, który jest twórcą koncepcji miasta ogrodu. Otóż jak przyjechał do Krakowa, wysiadł na dworcu głównym tutaj i wszedł do miasta, wszedł na Planty, zobaczył Błonia, był zachwycony, ponieważ zobaczył praktyczną realizację swojej koncepcji, niestety to było 100 lat temu, potem niestety już nie było tak dobrze, ale chcę powiedzieć, że w opracowaniu wykonanym przez miasto ekofizjograficznym mamy wytyczonych 220 terenów, które są wskazane do ochrony, wytyczona sieć korytarzy ekologicznych. Niestety, chcę powiedzieć to z mocą, te informacje nie zostały uwzględnione w Studium w takim stopniu, żeby rzeczywiście to mogło zaistnieć. Dlatego konieczne jest więcej czasu na to, aby uwzględnić wszelkie informacje, które tworzą strukturę Miasta. I ostatnia rzecz, Panie Przewodniczący pozwolę sobie jeszcze zająć pół minuty, w Studium przeznaczono 26 km nowych terenów pod zabudowę, to są dwa rodzaje terenów, jedne to są jakby takie plomby wycinające tereny zielone z gęstej zabudowy i to nie powinno mieć miejsca. Tu już powinno być stać miasto na to żeby te tereny pozostały zielone, a druga sprawa, potężne, olbrzymie obszary zostały przekształcone, czy są planowane pod zabudowę na terenie Wróżeńic, północno – wschodnia część Nowej Huty. I proszę Państwa powiedziałbym nawet tak brutalnie, że nawet jeżeliby przyjąć, że zgadzamy się na to, to sposób przeznaczenia tych terenów pod zabudowę jest okropny, jest straszny, jest taki powiedziałbym prymitywny, powinny być wytyczone korytarze przemieszczania typu powiedzmy takie jak ścieżki rowerowe, ścieżki spacerowe, miejsca pod parking, natomiast to jest jeden homogenny obszar pod zabudowę, w którym nie ma możliwości dla niego rozwoju. A więc apeluję do Państwa o większe zrozumienie tego, że te konsekwencje Studium będą bardzo poważne pod względem finansowym jeżeli te poprawki zostaną przyjęte.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Nowak Krzysztof, potem Pani Marzena Błaż i Pani Jolanta Kapica.

Pan Krzysztof Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Pani Prezydent!

Nie będę już mówił długo, bo niektórzy z Państwa mnie znacie, apeluję o przyjęcie poprawki, która mówi o przesunięciu drogi przy ulicy Piasta Kołodzieja, od Państwa, od władz miasta

oczekuję bezpieczeństwa i rozsądnego planowania. Myślę, że jako mieszkaniec nie oczekuję zbyt wiele, zbyt wiele uwag już wpłynęło, zbyt wiele słów zostało wypowiedzianych. 200 m przesunięcie drogi nie zmienia nic, przesunięcie tego połączenia w dalszym ciągu utrzymuje ten, to nie ułatwi nikomu przejazdu. Tak, że apeluję do Państwa przyjmijcie tą poprawkę i pozwólcie nam dobrze żyć, a nie oddychać tym smogiem. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Marzena Błaż bardzo proszę, potem Pani Kapica, po Pani Kapicy Pan Marcin Solarz.

Pani Marzena Błaż

Witam Państwa, dzień dobry. Jeśli chodzi o przesunięcie drogi, o której mówił Pan Krzysztof przed chwilą nie byłoby to taką skomplikowaną rzeczą tym bardziej, że droga istnieje już którą można wykorzystać, jest to droga wzdłuż nasypu kolejowego dokładnie za naszymi blokami, żeby Państwu przybliżyć sprawę, u nas w bloku mieszka około 1200 osób, w tym 300 dzieci, za naszym blokiem jest budowane w tym momencie 8 wieżowców, czyli około 10 tys. osób znowu dodatkowo będzie mieszkało w naszym obszarze, Państwo łatwo wywnioskujecie, że będzie to dodatkowo kilka tysięcy dzieci, które będą przechodziły do szkoły, do przedszkola, do przychodni przez drogę planowaną, która ma powstać. Droga nie ułatwi raczej nam życia, bardziej nam skomplikuje życie, uważamy, że stanowi zagrożenie dla naszych dzieci, dla nas, ponieważ w tym momencie powstaje droga, żeby Państwu nakreślić, takowa, jest droga prosta prowadząca do naszego bloku i jest jedna jedyna droga wyjazdowa z naszego osiedla liczącego, tak jak Państwu wspomniałam, 1200 osób, prawie 420 mieszkań, na mieszkanie przypada dwa samochody. Wyobraźcie sobie Państwo teraz taką sytuację, że jest jedna droga wyjazdowa, jest pożar, potrzebna jest straż pożarna, potrzebna jest karetka, inne wozy pomocy, nie ma jak wjechać ani wyjechać do naszego osiedla. Dodatkowo ta droga, która miałaby powstać według planu spowoduje jakiś dziwny skomplikowany węzeł komunikacyjny, będą dwa skręty z głównej drogi Piastów oddalone od siebie w odległości 5 – 10 m w stronę prawą, jeden skręt w stronę lewą, więc spowoduje to jakiś taki dziwny węzeł, samochody ani nie będą mogły skręcać prawidłowo, ani piesi się nie będą mogli poruszać prawidłowo, jakiś taki kocioł komunikacyjny. Proponujemy Państwu uwzględnienie w projekcie istniejącej drogi wzdłuż nasypu kolejowego, nie budowanie nam przed oknami, nie budowanie przed naszym blokiem drogi, która stanowi zagrożenie dla życia naszych dzieci. Jeśli Państwu coś mogę prywatnie nadmienić, mieszkałam swego czasu w miejscowości gdzie było 500 domów, miejscowość usytuowana przy głównej drodze, gdzie praktycznie z każdego domu na przestrzeni dziejów ginęły dzieci w wypadkach komunikacyjnych. Więc my też chcemy uniknąć takiej sytuacji, że nasze dzieciaki biegnąc do szkoły mogą po prostu wpaść pod samochód czy my po prostu przemierzając się do szkół, do przedszkoli, do przychodni, do sklepów umiejscowionych w górnej części naszego osiedla też będziemy narażeni na różnego typu zagrożenia. Ponadto drodzy Państwo nie wiem czy sobie zdajecie sprawę, bardzo deweloperzy ograniczają miejsca, w których mogą się bawić nasze dzieci, nasze dzieci grają w piłkę na trawnikach i po prostu grają w piłkę, piłka przelatuje na drugą stronę czyli na stronę, w której planowana jest ulica. Za piłką polecą na ulicę dziecko, chyba nikt z Państwa nie chce brać odpowiedzialności za życie i zdrowie naszych dzieci, tak, że bardzo proszę jeszcze raz o rozpatrzenie tutaj i uwzględnienie tej drogi wzdłuż nasypu kolejowego, a nie budowanie nam drogi przed oknami. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Jolanta Kapica, potem Pan Marcin Solarz, a po nim będzie Pan Maciej Misztal.

Pani Jolanta Kapica

Szanowni Państwo!

Zgadza się z głosem tutaj przed chwilą wypowiedzianym przez Pana dr Walasza, że wydaje nam się, że procedowanie tak ważnego dokumentu w tak szybkim tempie nie zważając na wiele spraw, jest błędem. Jednakże Państwo będziecie dzisiaj podejmować decyzję dotyczącą poprawek, w związku z tym chciałabym Państwu rekomendować do pozytywnego rozpatrzenia, pozytywnego głosowania poprawkę numer 1 i poprawkę numer 8, poprawkę numer 1 zgłoszoną przez Pana Radnego Ptaszkiewicza, numer 8 zgłoszona przez Pana Radnego Pietrusa, dotyczy ona obszaru między ulicami Wyłom, a św. Jacka, albo szerzej, Zakrzówka, jest to kontynuacja tego o czym dzisiaj już rozmawialiśmy przez jakiś czas, więc nie widzę powodu, że by jeszcze raz to samo mówić do Państwa, wydaje się, że jest to strata czasu. Tak, że liczymy na to, że wydarzy się to o czym powiedział wcześniej Pan Radny Stawowy, mianowicie w sytuacji jeżeli Państwo podejmiecie decyzję niezgodną z prawem dotyczącą zabudowy na obszarze Zakrzówka zwłaszcza między ulicami Wyłom i Jacka, albo w tym rejonie, która będzie objęta ochroną dotyczącą strefy gniewosza, że Państwo będzie później punktowo zmieniać to Studium i to zostało publicznie powiedziane, więc do końca nie wiadomo czy może się zdarzyć, jednakże mam nadzieję, że zostanie zaprotokołowane. My rekomendujemy podjęcie tej decyzji teraz, w tym momencie i po prostu zmianę tych zapisów gdyż po prostu Studium to jest dokument, który będzie obowiązywał długo, to jest dokument na wiele lat, więc podejmujemy decyzję przyszłościową, już dzisiaj podjęta została jedna decyzja dotycząca Zakrzówka, ona jest podjęta i koniec, natomiast teraz jeszcze jest szansa na zmianę, na przemyślenie, na naprawienie pewnych rzeczy długoterminowo i o to do Państwa apeluję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Marcin Solarz bardzo proszę, a potem Pan Maciej Misztal.

Pan Marcin Solarz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Nazywam się Marcin Solarz, jestem właścicielem działki numer 26/4 obręb 23. Z tego miejsca chciałbym z całego serca Państwa poprosić o poparcie dla poprawek zgłoszonych przez Pana Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego Grzegorza Stawowego, to jest poprawka numer 11 oraz Pana Przewodniczącego Włodzimierza Pietrusa, to są poprawki 14 i 15 w sprawie dotyczącej mojej działki. Szanowni Państwo ja od 5 lat prowadzę desperacką walkę o uratowanie tej nieruchomości, które pochłonęła oszczędności mojego życia, a która na skutek niespójności polskiego prawa urbanistycznego jako jedyna z 10 działek w najbliższym sąsiedztwie została zablokowana do zabudowy, ponieważ nie zdążyłem przeprowadzić pełnej procedury uzyskania pozwolenia na budowę w przeciwieństwie to moich najbliższych sąsiadów skutkiem czego cały ten teren został zakwalifikowany jako tereny zielone mimo, że są tam domy. Chciałbym z tego miejsca podziękować tutaj Radnym, członkom Komisji Planowania Przestrzennego, którzy jak podczas posiedzenia przedstawiłem tą sprawę to wykazali zainteresowanie i chęć pomocy, szczególne tutaj podziękowania chciałbym złożyć Panom Przewodniczącym Panu Stawowemu i Panu Przewodniczącemu Pietrusowi, którzy złożyli stosowne poprawki, tak, że jeszcze raz chciałbym serdecznie prosić o poparcie dla tych poprawek, dla Państwa to jest bardzo drobna zmiana, to jest kwestia dosłownie przesunięcia granicy pod zabudowę o kilkanaście metrów, tak, że dla Państwa w perspektywie całego Studium jest to jedna drobna kreska na mapie, natomiast dla mnie jest to naprawdę sprawa niezwykle istotna, życiowa. Dziękuję ślicznie i życzę wszystkiego dobrego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, choć mamy w informacji, że ta poprawka będzie wymagała ponownego wyłożenia. Bardzo proszę Pan Maciej Misztal, potem Pani Joanna Rabijas, a po niej Pan Piotr Świtalski.

Pan Maciej Misztal

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent i Państwo Radni!

Stoję tutaj trochę w imieniu ponad 400, 500 osób, które podpisywały się pod różnymi projektami dotyczącymi zabudowy jednej z działek, która mieści się w Nowej Hucie. Tu od razu powiem, że chętnie wywołam do tablicy referującą poprawkę numer 22, na co zwracam uwagę, tutaj Panią z Biura Planowania, ponieważ posłużyła się pewnego rodzaju manipulacją, pokazując ten teren mówiła o tym, że da się tam zabezpieczyć wdrażane przez plan jakby ilości terenu zielonego. To nie jest prawda dlatego, że poprawka 22 dotyczy dokładnie działki 54/7 z obr. 7 więc tak naprawdę tylko terenu, który obecnie i od co najmniej 30 lat jest boiskiem sportowym, co prawda obecnie nieczynnym, ponieważ szkoła, która tam funkcjonowała, szkoła budowlana już nie działa, ale nie jest to żaden teren zielony na dzisiaj, to jest cały obręb 7 jak sądzę pokazany, a nie 54/7, zabudowane to w tej chwili jest, tak jak mówię, nieczynnym, ale jednak boiskiem sportowym. Poprawka, o którą wnioskowaliśmy miała na celu tylko to, aby na tym terenie to boisko sportowe dalej mogło funkcjonować, a w Państwa gestii jest to żeby tam powstał Orlik, żeby tam dzieci i młodzież z terenów osiedli Kościuszkowskiego, Albertyńskiego i sąsiednich mogli spędzać wolny czas. Plany są takie, że na tym terenie działki 54/7 ma powstać kolejny budynek wysokokondygnacyjny razem z zapleczem usługowym i temu się jakby sprzeciwiamy. Zdecydowaliśmy się na taką drogę akurat w Studium bo to jest jedna z dróg, na którą mogliśmy wejść i dlatego zwracam się w imieniu tych ponad 400 osób do Państwa Radnych z prośbą o to, aby ten teren, który jest w tej chwili nieczynnym boiskiem sportowym przywrócić do życia, ale jednak nie w formie budynku, na którym ktoś zarobi w okolicach 7 mln zł bo takie są realia, o takich kwotach rozmawiamy i to naprawdę jest myślę u podłoża całej tej sprawy, bo taka jest zyskowość na tego typu budynku wielorodzinnym, żeby mógł to dalej być teren sportowy wykorzystywany przez mieszkańców. A kończąc miałby jeszcze dwa takie ogólne wnioski, jeśli można by prosić o to żeby Państwo jako Radni występujący przed osobami, które zupełnie Państwa nie znają, jednak byli przedstawiani nie tylko z imienia i nazwiska, ale tak samo z opcji politycznej czy z klubu, który prezentują, to pierwszy wniosek żeby pod nazwiskiem pokazywał się klub, który Państwo reprezentują bo to jednak jest dosyć znaczące, a drugi wniosek zupełnie ogólny do planu to prosiłbym też o to żeby uwzględnić i iść w stronę wprowadzenia absolutnego zakazu grodzienia terenów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną, nie wiem czy to jest niemożliwe, trudno mi powiedzieć, nie chcę z Panią w tej chwili dyskutować na ten temat, natomiast jeżeli powstaje jakakolwiek plomba w strukturze jednak jakiegoś konkretnego miasta zaplanowanego dosyć sensownie tak jak Nowa Huta 50 lat temu i każda taka plomba jest grodzona i zaczyna przeszkadzać jakby w wytyczonych obecnie jednak szlakach komunikacyjnych jest błędem, nawet jeśli to teraz jest niemożliwe to Państwo powinni podejmować działania żeby to stało się faktem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Joanna Rabijas, potem będzie proszony Pan Piotr Świtalski, a potem Pan Grzegorz Pioterek.

Pani Joanna Rabijas

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Stowarzyszenie mieszkańców obszarów Płaszów Myśliwska zwraca się z apelem o przyjęcie poprawki numer 7 złożonej przez Pana Grzegorza Stawowego oraz poprawek numer 18 i 33 złożonych przez Pana Włodzimierza Pietrusa. Stowarzyszenie Myśliwska powstało w związku z wybudowaniem 25 m bloku pomiędzy domami jednorodzinnymi. Do dnia dzisiejszego rodziny mieszkające w domach w bezpośrednim sąsiedztwie bloku mają kłopot z dostępem do światła słonecznego, problemy z wodą w studniach czy dostępem do telewizji naziemnej. Zaistniała sytuacja z 2010 roku drastycznie obniżyła komfort ich życia. Historia związana z wysoką zabudową w Płaszowie dla mnie osobiście zatoczyła koło 20 lat temu, kiedy to moi rodzice walczyli z budową 10-piętrowego bloku znajdującego się w pobliżu mojego domu przy ulicy Koszykarskiej. Dziś niestety musimy się ponownie zmagać z zagrożeniem obudowania domu blokami, tym razem ze wszystkich stron. Uzasadniając dodatkowo zapisy dotyczące poprawki numer 18 dodam, iż punkt 1 dotyczy zmiany przeznaczenia terenu z MW na MNW w rejonie ulic Myśliwska, Szczecińska, Przewóz, punkt 2 dotyczy zmiany przeznaczenia terenu MW na MNW w rejonie ulicy Koszykarskiej, punkt 3 dokonać korekty wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości, podpunkt a/ dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MW z 20 m do 16 m, podpunkt b/ dla zabudowy usługowej zmniejszenie maksymalnej wysokości z 16 m do 13 m, podpunkt c/ dla zabudowy na terenie MNW zmniejszenie maksymalnej wysokości do 11 m zgodnie z planem Myśliwska. Korekty te są zgodne z deklaracją złożoną przez Panią Prezydent Koterbę na spotkaniu z mieszkańcami Płaszowa w dniu 17 października 2013 roku. Opinię poparli również Radni Miasta oraz przedstawiciele Biura Planowania Przestrzennego na posiedzeniu Komisji Planowania gdzie zgodnie stwierdzono, iż na tym obszarze nie ma wyższej zabudowy jak również warunki zagospodarowania wraz z infrastrukturą nie pozwalają na bardziej intensywną zabudowę. Uchwałę zawierającą podobne uwagi podjęła również rada dzielnicy XIII. Punkt 4, obniżyć wysokość w kierunku ulica Lasówka do 16 m, punkt 5, u zbiegu ulic Przewóz i Myśliwskiej pozostawić teren usługowy. Ponadto stowarzyszenie apeluje o przyjęcie poprawek dotyczących zbiornika Bagry. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Piotr Świtalski, potem Pan Grzegorz Pioterek. Po głosach Państwa spoza Rady poproszę Panią Prezydent o odniesienie się do wszystkich spraw, jeżeli Państwo uznają za właściwe to rozpoczniemy drugą turę dyskusji, jeżeli nie to po krótkiej przerwie będziemy głosowali 65 poprawek.

Pan Piotr Świtalski

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Tak kilka słów uzupełnienia do tego, co powiedziała Pani Joanna przed chwilą, odnosząc się do Płaszowa należy podjąć dwie kwestie, tej zabudowy, pierwsza to dotyczy tego, że okalający teren Stary Płaszów to będzie bloki 25 m czyli bardzo słabe przewietrzanie w rejonie ulicy Płaszowskiej, Paproci, Sarmackiej, to jest pierwsza rzecz. Druga to jest wytworzenie podobnego problemu jak na ulicy Myśliwskiej, czyli to jest ten blok nasz słynny, w innych miejscach Płaszowa, ponieważ tam jest bardzo dużo zabudowy jednorodzinnej i to jest rdzenna zabudowa przez wiele lat. Ja tylko może pokażę na slajdach gdzie te miejsca mogą się w przyszłości pojawić, ulica Gromadzka, również ulica Gromadzka, w tym miejscu chodził deweloper za mieszkańcami i mieszkańcy odmówili sprzedaży działek. Ulica Płaszowska, po prawej stronie mamy wykrojone MW, wszędzie dookoła mamy MN, ulica Goszczyńskiego, sąsiedztwo ulicy Lipskiej, tam mamy oczywiście mieć ciąg, natomiast też jest поближе i zagrożenie podobnego problemu jak na Myśliwskiej,

ulica Grochowa i to jest rejon ulicy Koszykarskiej, to w poprawkach jest przyjęte więc bardzo się cieszymy, że tu tam będzie to przegłosowane, to jest ten rejon działek prywatnych, mamy jeszcze tutaj ulicę Lasówkę, Pani przed chwilą podnosiła ten argument obniżenia, ponieważ zaraz za tymi działkami mamy 25 m, tam były takie propozycje żeby było z obniżeniem w kierunku właśnie domów jednorodzinnych do 16 m. Jeszcze tak na koniec dodam odnośnie Płaszowa, liczymy, że jednak te tereny zielone nad Bagrami pozostaną zielonymi dlatego, że jeżeli mamy sezon urlopowy to tam jest bardzo ciężko rozłożyć się z jakimś kocykiem, a zakładając, że mamy ekspansywny rozwój w tym rejonie, zwłaszcza budownictwa mieszkaniowego ograniczając tą działkę po drugiej stronie Ojców Trynitarzy i ewentualnie jeżeli Państwo nie zagłosujecie dzisiaj od strony kładki, pozostanie jedynie ten teren od strony Górki i osiedla przy ulicy Grochowej, tak, że liczymy, że jednak Państwo zagłosują za terenami zielonymi w Pławowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu. Bardzo proszę Pan Grzegorz Pioterek. Pan Grzegorz Pioterek w nowej odsłonie, 4 minuty bardzo proszę.

Pan Grzegorz Pioterek

Proszę Państwa moje nazwisko Grzegorz Pioterek, Zielony Kraków, zastępca przewodniczącego i Stowarzyszenie Bóg Honor Ojczyzna, Prezes. Proszę Państwa jestem wzburzony i nie jestem wesoły tak jak Państwo głosowaniem odnośnie Zakrzówka /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale proszę o Studium i o poprawkach do Studium, tylko o tym dyskutujemy.

Pan Grzegorz Pioterek

Na znak solidarności z Zakrzówkiem ubrałem te skrzydła, bo mamy taki sam problem. A będziemy się śmiać, już 30 lat się śmiejemy, zobaczymy Pani Radna kto będzie się śmiał jak zmienimy ordynację, jak przestaniecie brać pieniądze na swoje wybory.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, Pan Pioterek mówi w sprawie Studium, w sprawie poprawek do Studium. Bardzo proszę Pan mówi w sprawie poprawek do Studium.

Pan Grzegorz Pioterek

Panie Stawowy Pan reprezentuje biznes, Pan reprezentuje biznes nie ludzi /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Pioterek Pan nie ma specjalnych praw w tej Radzie.

Pan Grzegorz Pioterek

7 lat przy planach pracowałem, proszę Pana jestem inżynierem i wszyscy się wypowiadają o planach i nic nie widzą na ten temat. Proszę Państwa chodzi o Studium zagospodarowania przestrzennego dotyczące drugiej skandalicznej sprawy, będzie proszę Państwa, chodzi o cmentarz 21 ha, ja bym proszę Panią, jednak proszę żeby Pani się nie śmiała bo to nie jest cyrk, co, będziecie robić cyrk w listopadzie podczas wyborów. Proszę się zachowywać. /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę mówić o poprawkach do Studium.

Pan Grzegorz Pioterek

Ale ja proszę żeby Pani sobie nie robiła cyrku.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani się uśmiecha i ma prawo to robić, proszę mówić o poprawkach do Studium.

Pan Grzegorz Pioterek

Pani się uśmiecha, proszę Państwa kpi sobie z nas, że cmentarz 21 ha i krematorium proszę Państwa w obszarze chronionym, NATURA 2000 w Podgórkach Tynieckich. Proszę Panią jak Pani nie może wytrzymać to niech Pani wyjdzie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Pioterek Pan nie mówi do Pani tylko do Rady Miasta.

Pan Grzegorz Pioterek

Proszę Państwa kto jest chory to jeszcze zobaczymy. Proszę Państwa cmentarz i krematorium w obszarze chronionym, na obszarze NATURA 2000, Park Bielańsko – Tyniecki, proszę Państwa pracowałem w Instytucie Ochrony Przyrody, ciekawe dlaczego tu nie ma nikogo z Instytutu Ochrony Przyrody, dlaczego się nie wypowiedzą profesorowie na ten temat.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Pioterek jeszcze minuta Panu została.

Pan Grzegorz Pioterek

Proszę bardzo, nawet już teraz mogę odejść. I proszę Państwa czy to jest liczenie się z mieszkańcami, którzy są przeciwni tej lokalizacji, czy tak się robi plany zagospodarowania przestrzennego, czy tak się robi, czy tak wygląda dialog społeczny, czy poprawki Pana Gilarskiego, które są, to jest kpina, normalnie kpina, te poprawki Pana Gilarskiego to jest kpina/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Skończył się czas Pana, dziękujemy Panu.

Pan Grzegorz Pioterek

Wszystko odrzucacie, nie liczycie się z nikim ani z niczym, jeszcze drogi tam budujecie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo.

Pan Grzegorz Pioterek

Proszę Pana, Pan skrócił czas, niech Pan nie oszukuje.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan ma 4 minuty, kończy się Panu.

Pan Grzegorz Pioterek

Niech Pan nie oszukuje, to nie jest 4 minuty, Pan po prostu skrócił czas i nie ma Pan wstydu tak przy publiczności skracać czasu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Pioterek zegarek mam przed sobą.

Pan Grzegorz Pioterek

Minutę mówię, a Pan mówi, że ja 4 minuty mówię, niech się Pan nie kompromituje bo 4 lata do was pisma piszę, 20 marca głosowaliście przeciwko mnie, nawet nie widząc o co chodzi, to jest kpina, mówicie nieprawdę, rażącą /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Pioterek 4 minuty minęły.

Pan Grzegorz Pioterek

To dla Pana minęło, dla mnie jeszcze nie minęło.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan ma ten sam czas co my, nie obowiązuje, dziękuję bardzo Panu.

Pan Grzegorz Pioterek

/.../ zwierząt, modraszek tam jest proszę Państwa, już nie ma modraszka proszę Pana, gniewosza już nie ma, ptaki, derkacz już odleciał, wysuszono wszystko, proszę Państwa co wy robicie, wchodzicie w teren, znajomy wyciął jedno drzewo i ma do płacenia kilkadziesiąt tysięcy złotych, a wy zniszczyliście kilkaset drzew, zniszczyliście środowisko, osuszyliście i proszę Państwa nikt nie ponosi żadnej konsekwencji, czy to są taśmy prawdy, dalej będziecie nas oszukiwać i okłamywać /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Grzegorzu Pioterek dziękuję, czas Panu minął.

Pan Grzegorz Pioterek

/.../ to jest dialog, to jest totalitaryzm partyjny, mają być jednomandatowe okręgi /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo.

Pan Grzegorz Pioterek

Wy macie ludzi reprezentować, /.../, Panie Stawowy, a Pani niech się nie śmieje bo ja 30 lat działałam i 10 lat walczyłam w podziemiu o Wolną Polskę, czy to jest Wolna Polska, to nie jest Wolna Polska, to jest mafia, komunistyczna mafia, która mnie niszczy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Pioterek miał głos, teraz poproszę Pan Józef Jałocha, bardzo proszę Pana, potem Pan Andrzej Sułkowski.

Pan Józef Jałocha

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Szanowni Państwo, ja tutaj w sprawie poprawki 2061, tu była złożona przez mieszkańców, a poprawka Pana Włodzimierza Pietrusa 29, punkt 2, 3, 4 z tym, że odniosę się tylko do jednej mianowicie do numer 2, punkt 2 gdzie tam jest wyraźnie napisane, teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem, który został – to już jest wytluczenie – utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz. Państwo piszecie, że tam być ZU, to ja proponuję żebyście Państwo swoje dzieci na teren I etapu wprowadzili, urządzili tam ławeczki, sadzawki, tam

gdzie są jeszcze instalacje gazowe, tam gdzie ziemia pęka, gdzie Barycz się zapada. Może to jest tylko w celu tym, żeby gmina Kraków czy MPO, nie wiem kto jest właścicielem, nie płacił podatku od składowiska, bo coś takiego jest chyba przewidziane w ustawie, która weszła w życie. To jest jedna kwestia. Jeżeli chodzi o to, co, bo rozumiem, że mogę się wypowiedzieć też, reprezentuję mieszkańców, to jak żeście skrzywdzili nas w planach miejscowych i jak żeście nas potraktowali w Studium, Rajska 12, 14 % zabudowy, reszta lasy, park kulturowy, osuwiska, osuwiska, które my wam udowodnimy, że ich nie ma, pójdziemy do sądu i będziemy was skarżyć i to na pewno zrobimy. To jest jedna sprawa. Jesteśmy rdzennymi mieszkańcami Krakowa, moi dziadowie, pradziadowie siedzieli w Rajsku od 140 lat, w Toniach, tam na północy pozwalacie budować, ja pytam się, tak jak Pan Rachwał się zapytał, kto jest właścicielem i moi sąsiedzi się pytają dlaczego pozwalacie zabudować północ, budujecie ze wschodu na zachód, a u nas stworzyliście strefę G, proszę sobie dopowiedzieć do tej strefy G. G, PI /.../ plus las, inaczej mówiąc G pod lasem, tak żeście nam zrobili. I Państwo sędzicie, że my to tak zostawimy, to jest gruby błąd, tego nie zostawimy na pewno. Jeszcze jedna kwestia, Sławka Nowa, o której tutaj była mowa przez Panią Dyrektora. Proszę Państwa Sławka Nowa została wycinana po kawałku, pierwsza była Trasa Tuchowska, skrócono ją do ulicy Kuryłowicza, później wywalczyliśmy, że odcięto do ulicy Cechowej i tak było w pierwszym wyłożeniu Studium, a dzisiaj się dowiadujemy, że ona łączy się z tą ulicą KDZ przy autostradzie, tą ulicę wzdłuż autostrady proszę Państwa to ja wymyśliłem w 2006 roku, miało to być odciążenie ruchu osiedla Cechowa, a Pani Prezydent Koterba była wtedy twórcą tego projektu i zaprojektowała nam 7 ha bloków gdzie Pan Piórecki, kierownik Biura Planowania Przestrzennego tłumaczył nam, że zabudowa jednorodzinna to jest to samo co wielorodzinna i cała sala tutaj się śmiała. Ale wróć do tego, mówienie, że jest zabezpieczony korytarz to jest totalna bzdura, bo tam pójda budynki do wyburzenia. I ja pytam dlaczego etap od autostrady do Rajskiego został w latach 90-tych i po 2000 zabudowany, pytanie zasadnicze, ci sami ludzie zabudowywali, pozwalali na zabudowę, a teraz zostawiają kawałek i gnębią tych, co zostali przy tym do ulicy już nie Cechowej tylko KDZ wzdłuż autostrady. I jeszcze jedna sprawa, co Pan Przewodniczący tu, ale to już w imieniu Swoszowic. Pan Przewodniczący był na zebraniu w Swoszowicach i wie co tam się działo w sprawie ulicy Myślenickiej, wie, że był moment, że prawdopodobnie projektanta by wywieźli na taczkach, chodziło o to, że wymyślono ulicę Myślenicką z pasem rozdzielającym z kostki brukowej 7 m i projektant na samym końcu dyskusji mówi, że on pójdzie zobaczyć w terenie jak wyglądają zjazdy i wjazdy na posesje bo może mieszkańcy nie wyjadą. Proszę Państwa to jest wyrzucanie w błoto, spytajcie się mieszkańców czy chcą, ta ulica wchodzi do ich domów, ludzie zastanówcie się co robicie. I sumując to, nasi mieszkańcy twierdzą, że to Studium zrobiliście Państwo sami dla siebie i dla tych, którzy nabyli ziemię w ostatnich latach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Sułkowski. Nie ma Pana Sułkowskiego, bardzo proszę Pana Królczyk, jeżeli się pomyliłem to przepraszam, ale wygląda, że to tak jest i ostatni Pan Kruszelnicki, Pan Królczyk bardzo proszę.

Pan Marcin Królczyk

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tutaj przemawiam w imieniu Stowarzyszenia Armatorów i Inwestorów Dorzecza Górnej Wisły w Krakowie. Zostały tu złożone poprawki, do których będę Państwa namawiał to poparcia tych poprawek. Wisła w Krakowie to jest prawie 40 km szlaku żeglugowego, może nie występuje tam w tym korycie Wisły jaki specjalny motyl czy dziki wąż, natomiast pojawił się tam taki gatunek, który się nazywa armator i ten gatunek, nie dba o niego niestety Pan

Dyrektor RDOŚ, więc musi dbać o niego nasze stowarzyszenie, stąd też te nasze poprawki. My w zeszłym roku, kiedy dla tego terenu w obrębie Starego Miasta i Kazimierza był robiony plan zagospodarowania terenu zgłaszaliśmy tam swoje uwagi, niestety nie zostały one wzięte pod uwagę i po rozmowie w Biurze Planowania Przestrzennego powiedziano nam, że te nasze uwagi będą mogły być wniesione właśnie na etapie Studium, stąd też takie są nasze starania. Niestety okazuje się, że mogą być one płonne gdyż jak się w dniu dzisiejszym dowiedziałem uwagi, które myśmy złożyli mają negatywną opinię Prezydenta, niemniej jednak gorąco Państwa namawiam do ich popierania. Jest też taka jedna prośba, gdyby się okazało, że jednak te poprawki, które są stworzone na podstawie naszych uwag w dniu dzisiejszym nie zostały uwzględnione to mam taką prośbę, tak jak Pan Przewodniczący Stawowy tutaj mówił, że będą jeszcze nanoszone do tego Studium ekstra poprawki żeby wtedy wziąć pod uwagę to co było zawarte w naszych uwagach bo też jest taka sytuacja – jak już po raz któryś to sygnalizuję – że z jednej strony przez cały czas otrzymujemy zapewnienia, że to co jest zawarte zarówno w planie zagospodarowania jak i w tym Studium nie uderzy w armatorów, ja mam niestety przez cały czas taką obawę, że to w pewnym momencie niestety w nas uderzy i dlatego chciałbym żeby mieć jednak zapewnione to, że te nasze umowy, które tam posiadamy, które są umowami krótkoterminowymi, nagle nie okażą się nieaktualne właśnie ze względu na te rozwiązania. To właściwie tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu. To był Pan Marcin Królczyk, jeszcze Pan Marcin Kruszelnicki, nie widzę. W ten sposób wyczerpaliśmy listę 14 osób, które zgłosiły się do głosu, czy w imieniu Prezydenta? Pani Prezydent bardzo proszę, tu było szereg spraw, które były podniesione, bardzo proszę o wyjaśnienia, a potem ewentualnie poproszę czy ktoś z Państwa Radnych chce się zgłosić, jeżeli nie będziemy głosować. Pan Radny Stawowy się zgłasza.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja odniosę się tylko do tych zasadniczych kwestii bo nie sposób do każdej z osobna, natomiast przy przedstawianiu po poprawkach do głosowania wtedy będę też starała się jeszcze uzupełniać i wyjaśniać. Otóż do Pana Radnego Rachwała, bo to co sobie zapisałam z istotnych uwag, Panie Radny myśmy zwrócili się w zasadniczych kwestiach, między innymi o teren, który Pan wnioskował, do RDOŚ o to czy jeśli zmienimy ten teren na teren inwestycyjny to będzie to wymagało powtórzenia procedury planistycznej. I otrzymaliśmy odpowiedź, że tak, że będzie to wymagało, i mało tego, i to jest wydaje mi się jeszcze bardziej groźne stwierdzenie, że wcale nie było jakby ze strony RDOŚ pozytywnej opinii do tego, to znaczy był bardzo RDOŚ w tym zakresie wstrzeźliwy. Dlatego ta poprawka nie była, opinia negatywna Prezydenta wynikała przede wszystkim z tego, że nie chcieliśmy poprawek Państwa tych, które wymagały powtórzenia procedury planistycznej czyli odkładania jeszcze do uzgodnień, do następnego wyłożenia Studium itd., nie chcieliśmy pozytywnie uwzględniać, to był również jeden z powodów. Natomiast jeśli Pan mówi o analizie poszczególnych działek i dlaczego, w jaki sposób są zagospodarowane, to Biuro Planowania prowadzi na bieżąco taką analizę i my służymy wszystkimi materiałami, mamy bardzo szczegółowe analizy na planszach porobione, więc właściwie to od ręki służymy tym. Pani Radna poruszyła problem Parku Aleksandry, widzę, że nie ma, ale odpowiem, Park Aleksandry faktycznie rozpoczęte są rozmowy z deweloperem, który zajmuje tam teren, ma teren inwestycyjny i są rozpoczęte rozmowy w celu, aby dokonać zamiany, przede wszystkim zamiany, nie wykupu bo zgodnie jeszcze z obowiązującym zaskarżonym planem to są tereny zieleni. Natomiast jeśli chodzi o Swoszowice to my jesteśmy na granicy zainwestowania jakie można mieć w uzdrowisku, po prostu my w Swoszowicach więcej terenów pod

zainwestowanie wyznaczyć nie możemy, bo stracimy po prostu, już Swoszowice nie będą miały możliwości bycia uzdrowiskiem. A propos powierzchni, powierzchnia terenów inwestycyjnych w Krakowie wynosi 17 km² w stosunku do 32 powierzchni miasta, a nowych tych terenów, które są w tych 17, zwiększenie jest 5,5 %. Pana Radnego Ptaszkiewicza nie ma, ale również się odniosę do niego bo jego wypowiedź mnie trochę zdziwiła, ponieważ on wymieniając kolejne zdania mówił o tym, że brak jest korytarzy ekologicznych, że nie ma ciągłości w korytarzach ekologicznych w Studium, a następnie powiedział, że nie uwzględniliśmy uwag mieszkańców. Więc gdyby tak narysować Studium widziane przez mieszkańców i właścicieli działek mielibyśmy obszar Krakowa cały jakby pokryty zainwestowaniem, natomiast osób, które bronią przyrody byłby to Kraków całkowicie zielony, więc wiadomo, że urbaniści jako fachowcy i eksperci muszą dokonać analiz i muszą umieć z tej sytuacji problematycznej zawsze wybrnąć, ten dokument musi być zrównoważony, to jest zrównoważony innowacyjny dokument Studium. Ale również proszę pamiętać o tym, bo to jest już a propos uwagi, którą Pan zgłaszał o boisku mówiąc i łączy się to z tym, co mówił Pan Walasz, że nie wyznaczamy parkingów, placów zabaw, ścieżek rowerowych szczegółowo. Otóż czasami jest tak, że Studium jest mylone z planem miejscowym. Zapisy i ustalenia w MW pozwalają na to, aby w planie miejscowym teren, o którym Pan wносił dotyczący boiska jak najbardziej był boiskiem, tam jest kwestia nie wprowadzenia teraz poprawki do Studium bo ustalenia pozwalają na to, aby plan miejscowy takie przeznaczenie jak boisko zrobił i oczywiście podstawowa sprawa to jest jak najszybciej objąć ten teren planem miejscowym. Również sprawa grodzień to jest sprawa w planach miejscowych, ale to Państwo Radni już wiedzą, że my wielokrotnie pisaliśmy w planach zakaz grodzienia i zawsze przegrywaliśmy w sądzie, który wręcz zrugął nas w pewnym momencie, e przekraczamy władztwo planistyczne gminy, że nie pozwalamy grodzić własności. Jeśli chodzi o takie stwierdzenie, iż północny Kraków się rozwija, na południu niestety Państwo mają ograniczone możliwości to przede wszystkim uwarunkowania przyrodnicze o tym decydują i osuwiska. Osuwiska to jest odrębny problem, który nie dawno mówiliśmy o tym przy uchwalaniu kolejnych planów Kosocice, Rajska, które były, omawialiśmy problemy jakie są z tym związane, wniosek jest jeden, że musi być powtórzona jakby w niektórych przypadkach analiza faktycznego występowania. Tutaj Pan Profesor się wypowiadał, mówił jak była opracowywana ta mapa, zapewniał, że jest w sposób właściwy, niemniej jednak, ponieważ są dalsze uwagi na ten temat, wiadomo, że musimy do tego tak podejść, że będziemy musieli to sprawdzić. Proszę Państwa poza tym szczegółowe jeszcze padały takie wnioski do Państwa jak np. o to, aby pojedyncza działka była budowlana bo jest to sprawa wręcz życiowa, my to rozumiemy, tylko, że działka w tej chwili właśnie zlokalizowana jest właśnie między dwoma osuwiskami, w takim miejscu przyrodniczym gdzie Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska również nie wyraża zgody na poszerzenie tego obszaru, ale przede wszystkim warunkując złymi warunkami gruntowymi i mówię to, ponieważ na roboczo było to uzgadniane z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska. Tak, że wszystkie te poprawki, które dzisiaj Państwo będziecie głosować, wszystkie one bardzo szczegółowo są przeanalizowane i na roboczo już mają uzgodnienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram drugą turę, Pan Grzegorz Stawowy, bo się zgłosił, tak naprawdę dopiero przystąpimy do drugiej części Sesji, też będziemy mieli krótką przerwę na Komisję Główną.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Chciałbym się odnieść do części wypowiedzi osób, które zabierały głos, bo ja trochę nie rozumiem Pana, który zabierał głos w sprawie Płaszowa i Myśliwskiej dlatego, że pamiętam

spotkanie sprzed chyba dwóch czy trzech lat na ulicy Myśliwskiej, później z posiedzenia Komisji i spotkanie z mieszkańcami i tam był taki postulat, ażeby wniosek Komisji Planowania zeszłej kadencji o podniesieniu zabudowy do 36 m wycofać do wersji pierwotnej czyli do wysokości zabudowy wielorodzinnej na poziomie 25 m wysokości. I dokładnie taką uwagę osobiście w imieniu zespołu, który pracował nad tym Studium złożyłem do Studium i ona została uwzględniona. Dodatkowo zabudowa jest obniżona w zależności od lokalizacji do lokalnych potrzeb, które w danym miejscu występują, to po pierwsze. Po drugie w Studium jest zapis o wysokości do 25 m, czyli lokalnie czy w miejscach sąsiadujących z zabudową jednorodziną może to być wysokość niższa. Przypomnę, że tak Rada Miasta zrobiła po uwagach Komisji Planowania w planie miejscowym dla Mogilskiej – Chałupnika na zakładach młynów państwowych, gdzie od ulicy wysokość wynosiła bodajże 42 m czy 36 m, natomiast na końcach tych działek przy zabudowanie jednorodzinnej wynosiła już tylko 16 m, czyli było ponad 100 % różnicy w wysokości. I wydawało mi się, że te 25 m jest to jakiś kompromis, który został wtedy, także wstępnie i ustnie, uzgodniony. Natomiast ja też nie rozumiem za bardzo dlaczego Państwo oczekujecie od nas, że przy ulicy Batki my będziemy głosowali za poprawką Radnego Pietrusa, żeby działki wydzielone pod domy jednorodzinne, będące własnością osób fizycznych w obecnie funkcjonującym planie miejscowym, z przeznaczeniem na zabudowę jednorodziną w tej chwili przekwalifikowywać na nie budowlane, przecież jest to czyjaś prywatna własność, ktoś sobie to albo kupił albo ma z dziada pradziada i być może to jest jedyna nieruchomość na jaką go było stać, być może to jest jedyna jego szansa na wybudowanie domu. Ja nie bardzo widzę powód dlaczego mielibyśmy tym ludziom odbierać taką możliwość tym bardziej, że dotyczy to tam raptem kilku czy kilkunastu potencjalnie mogących występować budynków, a teren U, który jest obok jest terenem pod usługi sportowe, czyli tak naprawdę może tam powstać boisko, jakieś zaplecze dla tego boiska, a nie wysokie budownictwo, tym bardziej, że jeśli Państwo się wczytacie w zapisy Studium to obszary U w okolicach Bagrów mają niższą zabudowę niż dopuszczalna zabudowa w obszarze ZU czyli teoretycznej zieleni. To tak tylko przy okazji. To samo kwestia dotyczy ulicy Gajówka, myśmy dzisiaj jeszcze godzinę temu konferowali z Regionalnym Dyrektorem, dzisiaj podobno na tej działce była grupa 3-ch pracowników RDOŚ i opinia Regionalnego Dyrektora jest taka, że on nie wyraża zgody na przekwalifikowanie tego terenu, czyli nie tylko, że po wprowadzeniu poprawki to Studium wróci w wersji pierwotnej tylko najprawdopodobniej opinia, co do zasady jest przeciwko, przypuszczam dlatego, że tam na części działki jest osuwisko, ale drugim argumentem jest to, że to jest podchodzenie pod sam Las Wolski, ja pamiętam z czasów uchwalania planu miejscowego Las Wolski to RDOŚ bardzo bronił tego przedsięwzięcia lasu. I ostatnia sprawa dotycząca poprawki Baryczy, proszę Państwa ja powiem szczerze nie zgadzam się na to, żebyśmy jako Rada Miasta świadomie kumulowali protesty mieszkańców, poprzez dopuszczanie dodatkowej zabudowy jednorodzinnej przy wysypisku na Baryczy, przecież to jest w ogóle nielogiczne żeby dopuszczać tam zabudowę jednorodziną dlatego, że kiedyś powstaną domy i ci ludzie będą protestowali przeciwko chociażby śmieciarkom wywożącym odpady segregowane do tych zakładów, które tam przetwarzają. To samo, ja jestem zaskoczony tutaj opinią Pana Jałochy dotyczącej zmiany IT na ZU, przecież w czasie uchwalania planu miejscowego dla Baryczy była prośba Stowarzyszenia Zielona Barycz, ażeby zapisy w przyszłym Studium były takie aby umożliwić przekształcenie już zamkniętego w przyszłości wysypiska w tereny parku miejskiego. To właśnie ZU taką możliwość na przyszłość otwiera. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce? Nie widzę. Pan Misztal, ale minutę Pan ma tak jak się umówiliśmy.

Pan Maciej Misztal

Szanowni Państwo!

Odniosę się do tego, co powiedziała Pani Prezydent w sprawie tej poprawki numer 22, skoro nie widać, nie ma tam specjalnie przeszkód bo docelowo będzie tam można to zrealizować to zróbcie to Państwo dzisiaj, a nie dajcie możliwości takiej, żeby np. nowa Rada takiej poprawki niestety nie zaakceptowała. Jeszcze raz powiem z praktyki jak to wygląda jeżeli wnosi się uwagi do Studium, albo do planowanego, do planu, bardzo często jest też tak, że dostaje się odpowiedź, że jest ona odmowna dlatego, że jest niezgodne z obowiązującym Studium. Natomiast jeśli już dzisiaj w tym Studium zamiast zabudowy wielorodzinnej wpisze tam Państwo tak naprawdę na działce, która zajmuje 2400 m i jest dzisiaj fizycznie boiskiem nieczynnym, zieleń, to myślę, że to będzie można zrobić. Dziękuję bardzo. Nie, nie jestem, ale jeszcze odpowiem tutaj Panu Radnemu, nie jestem właścicielem, ale jest tam użytkownik wieczysty, który otrzymując w 1990 roku tą nieruchomość od państwa tak samo zadeklarował się, że będzie korzystał z gruntu zgodnie z jego przeznaczeniem i utrzymywał budynki a należytym stanie, a tu jest wymienione dokładnie w punkcie: boisko do piłki ręcznej i do siatkówki o łącznej powierzchni 2404 m, tyle odpowiedzi Pani.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo w ten sposób odbyliśmy dyskusję, czy Pani Prezydent chce się odnieść? Nie. Stwierdzam, iż po pierwsze odbyliśmy II czytanie, zamykam II czytanie, odbyliśmy II czytanie. W tej chwili za parę sekund rozpocznie się głosowanie wszystkich po kolei poprawek, będę prosił Panią Prezydent, bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę, mamy przed sobą 66 głosowań wszystkich poprawek. Już trzy razy to mówiłem, powiem czwarty raz, umówiliśmy się, że wszystkie plany głosujemy zaraz po przeprowadzeniu dyskusji i Studium głosujemy, najpierw teraz poprawki i tylko poprawki i dajemy Wydziałowi Planowania czas na zrobienie ostatecznej wersji i stwierdzenie, że nie zachodzi konieczność, lub zachodzi konieczność drugiego wyłożenia. Stąd głosowanie w sprawie Studium odbędzie się na samym końcu. Po tych 66 głosowaniach i po tej przerwie wprowadzenie punktów, bo wiem, że kilka osób składało takie wnioski i przejdziemy jeszcze 60 parę punktów, które nam zostało w dniu dzisiejszym. Bardzo proszę o zgłoszenie gotowości. Bardzo proszę przedstawiciela Pana Prezydenta o przeprowadzenie głosowania, określenie nam jakiegoś klucza.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Szanowni Państwo!

Proponuję, abyśmy poprawki głosowali w kolejności jakie były zgłaszane przez Radnych, to będzie najwłaściwsze. I ja proponuję, że przypomnę tylko bardzo krótko czego poprawka dotyczyła i przypomnę jakie konsekwencje wywołuje.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Zaczynamy głosowanie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Wnoszący poprawkę Janusz Chwajoł, poprawka numer 1, dla działki numer 147/4 obr. 17 zmiany z symbolu ZN na MN, zaopiniowana została przez Prezydenta negatywnie i wprowadzenie zmian wynikających z tej poprawki do Studium spowodowałoby powtórzenie procedury planistycznej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę głosujemy. Pani Prezydent mówi czego poprawka dotyczy, opinia Prezydenta i czy skutkuje.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

0 za,

37 przeciw,

1 wstrzymujący się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Następna poprawka numer 2 również Pana Janusza Chwajoła, dla działek zlokalizowanych w obrębie 63 w Podgórzu pod budowę ulicy Nowa Sławka, żeby zmienić rezerwę na zabudowę jednorodzinna. Oczywiście negatywna opinia Prezydenta, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

1 za,

37 przeciw,

1 wstrzymujący się. Rada odrzuciła. Pani Prezydent kolejna.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Trzecia również Pana Janusza Chwajoła, dotyczy działki zlokalizowanej w Krowodrzy, zmiana przeznaczenia z ZL na MN, również zaopiniowana negatywnie i skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

0 za,

39 przeciw,

1 wstrzymujący się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Następnie poprawki Pana Sławomira Ptaszkiewicza, poprawka numer 1, chodzi o przeznaczenie terenu wzdłuż ulicy Jacka z MNW na ZU, czyli sprawa Zakrzówka, opinia negatywna, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

1 za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka Pana Ptaszkiewicza numer 2 dotycząca terenu Kraków Nowa Huta Przyszłości, aby objąć w całości zapisami i oznaczeniami wynikającymi z pierwszej nagrody konkursu, negatywna opinia, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

1 za,

36 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawki Pani Andżeliki Wojciechowskiej 1 i 2 zostały wycofane. Poprawka Pana Pietrzyka wycofana. Poprawka Pani Grażyna Fijałkowskiej, przeznaczenie terenów MW położonych w Parku Aleksandry na tereny ZU, na stan obecny również opinia negatywna, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

27 przeciw,

1 się wstrzymała. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Pan Stanisław Rachwał, szczegółowo omówiona była wcześniej poprawka, ma negatywną opinię, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

29 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada nie przyjęła tej poprawki.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Wnoszący poprawkę Józef Pilch numer 1, poprawka wycofana. Numer 2 dotyczy działek numer 3/5 i 4/4 w Nowej Hucie, zmiany przeznaczenia z U na UH, jest zaopiniowana pozytywnie i nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

Czyli druga też jest wycofana, jest pozytywna.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Następna poprawka Pana Adama Migdała, wnosi o pozytywne rozstrzygnięcie w całości uwagi 1078, zaopiniowana negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pierwsza poprawka Pana Migdała, wycofuje Pan Migdał. Szanowni Państwo czy Pan Radny wycofał tą poprawkę, tylko tą czy wszystkie? Pierwszą. Biuro tu musi wszystko przygotować, więc mówicie to z wyprzedzeniem. Poprawka pierwsza Pana Migdała wycofana, druga poprawka.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Druga o treści pozytywnego rozstrzygnięcia uwagi numer 1078 z wyjątkiem ostatniego punktu dotyczącego dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych, negatywna, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Negatywna opinia Prezydenta i skutkuje powtórzeniem procedury.

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

11 za,
27 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę. Proszę o wydruk.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Trzecia poprawka, uwzględnienie uwagi numer 2882 po drugim wyłożeniu, w części dotyczącej obszarów 2MN1, 2MN3 i 1MN15 w zakresie wysokości zabudowy. Negatywna opinia Prezydenta, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

11 za,
28 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 4, ostatnia, Pana Migdała, uwzględnienie w całości uwag numer 2152, 2153, 2584 po drugim wyłożeniu, również zaopiniowana negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury planistycznej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,
27 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawki Pana Mirosława Gilarskiego numer 1, uwzględnienie uwagi numer 2882 w części dotyczącej obszarów 2MN1, 2MN3, 2.1MN1 15 w zakresie wysokości zabudowy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tożsama z poprawką Pana Migdała, ale osobno głosujemy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Negatywnie i skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

0 za,

27 przeciw,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Tak Pan głosował. Głosujemy następną poprawkę. Pan Radny Gilarski zgłasza, że głosował za.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Druga poprawka Pana Gilarskiego, zmiana zapisu dotycząca dzielnicy VIII w Podgórkach Tynieckich, zmienić z ZC czyli cmentarz na ZN, skutkuje powtórzeniem procedury, jest zaopiniowana negatywnie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

2 osoby za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę, a Pana gwizdzącego bardzo proszę o nie gwizdanie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Trzecia poprawka Pana Gilarskiego o wprowadzenie zapisu uniemożliwiającego rozbudowę dróg Podgórki Tynieckie i Wielogórskiej z przeznaczeniem tych dróg na trasy rowerowe oraz przeznaczenie tego terenu pod rekreację, ścieżki dydaktyczne i park ekologiczny. Zaopiniowana negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

2 za,

27 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Przechodzimy do poprawek Pana Grzegorza Stawowego. Pierwsza poprawka, zmiana przeznaczenia działek w obrębie 6 Nowa Huta przy al. Bora Komorowskiego z U na UH. Pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pozytywnie, nie skutkuje ponownym wyłożeniem, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

38 za,

1 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą poprawkę. Proszę wydruk. Pan Radny się pomylił.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 2, zmiana przeznaczenia terenu przy Broniewskiego na UM z parametrami jak dla UM. Pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

34 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących. Rada przyjęła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 3, wielopunktowa, dotyczy zmiany przeznaczenia działki w obrębie 38.1/13 Nowa Huta z ZU na PU, druga, w jednostce 58 wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach PU z minimalnego 40 na minimum 20 % i w jednostce 62 dopuszczalnej wysokości w terenach PU do 18 m. Pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

36 za,

1 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą poprawkę i nie pytajcie, kto był przeciw.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Czwarta poprawka, zmiana przeznaczenia działek 82/13 obr. 27 Podgórze oraz 341/3 obręb 28 Podgórze przy ulicy Bagrowej z UM na ZU. Pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ulica Bagrowa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 5. Zmiana przeznaczenia północnej części działek numer 53 do 61 obr. 17 Nowa Huta przy ulicy Wadowskiej z ZR na MN, pozytywna, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

38 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 6, zmiana przeznaczenia terenu U w jednostce 24 przy Al. 29 Listopada na teren UM z utrzymaniem istniejącego dla tego terenu parametru. Pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

38 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Siódma poprawka, zmiana przeznaczenia działek w obrębie 17 Podgórze położonych przy ulicy Koszykarskiej z przeznaczenia MW na MNW, pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

36 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka ósma, zmiana przeznaczenia części działek numer 339/ obr. 92 Podgórze przy ulicy Wróblowickiej z terenów ZU na MN, pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

35 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 9, zmiana przeznaczenia działki 192/18 obr. 44 z ZU na MNW, pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

38 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Dziesiąta poprawka, zmiana przeznaczenia działki numer 261/2 obr. 47 Podgórze z ZU na U, pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 11, zmiana przeznaczenia części działki 26/4, obr. 23 Krowodrza z ZR na MN, negatywna, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przypomnę, ta poprawka skutkuje powtórzeniem procedury. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

30 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Przechodzimy do Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poprawka numer 1, uwzględnienie w całości uwagi numer 646 po drugim wyłożeniu, zaopiniowana negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

12 za,

26 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 2, uwzględnienie w całości uwagi numer 1078 po drugim wyłożeniu, zaopiniowane negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

12 za,

27 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 3, uwzględnienie w całości uwagi numer 1078 po drugim wyłożeniu, tutaj jest wyjaśnienie, z wykluczeniem jej ostatniego punktu, ale również jest to zaopiniowane negatywnie ponieważ skutkuje ponowieniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

11 za,
26 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 4, uwzględnienie w części uwagi numer 2881 po drugim wyłożeniu poprzez uwzględnienie jej w części dotyczącej obszarów 2MN1, 2MN3, 1MN15 w zakresie wysokości zabudowy. Opinia negatywna, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

11 za,
27 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 5, uwzględnienie w całości uwagi numer 2152, 1153, 2584 po drugim wyłożeniu, negatywne opinie, skutkuje powtórzeniem procedury planistycznej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

11 za,
25 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 6, uwzględnienie w całości uwagi numer 2835 po drugim wyłożeniu w zakresie korekty w zasięgu terenów MN, zaopiniowana jest pozytywnie, ponieważ nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

41 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Najwyższy wynik.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 7, uwzględnienie w całości punktu numer 2 z uwagi numer 652 po pierwszym wyłożeniu, zaopiniowana negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

za 11,

27 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 8, uwzględnienie w całości punktu numer 21 z uwagi numer 1692 po drugim wyłożeniu, negatywnie zaopiniowana, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

12 za,

27 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka 9, uwzględnienie w całości uwagi numer 2837 po drugim wyłożeniu, negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

13 za,

27 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 10, uwzględnienie uwagi numer 2836 po drugim wyłożeniu, negatywnie zaopiniowana, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

12 za,

28 przeciw. Rada odrzuciła tę poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 11, uwzględnienie uwagi numer 2836 po drugim wyłożeniu, negatywnie zaopiniowana, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

28 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 12, uwzględnienie w całości punktu numer 2 uwagi numer 5720 po pierwszym wyłożeniu, zaopiniowane przez Prezydenta negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

26 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 13, uwzględnienie w całości uwagi numer 887 po drugim wyłożeniu, zaopiniowane pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Numer 14, uwzględnienie uwagi numer 790 po drugim wyłożeniu, zaopiniowane przez Prezydenta negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

28 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Mam zaznaczone, że poprawka numer 15 jest wycofana. Poprawka numer 16, uwzględnienie w całości uwagi numer 464 po drugim wyłożeniu poprzez korektę zapisów w tomie III, zaopiniowana przez Prezydenta pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

40 za,

brak przeciwnych. Rada przyjęła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 17, uwzględnienie w punkcie 19 c.f uwagi numer 2711 po drugim wyłożeniu, negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

12 za,

24 przeciw,

1 wstrzymujący się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 18, uwzględnienie w punktach 1.4 i 7.10 uwagi numer 2142 po drugim wyłożeniu w zakresie korekty zapisów dotyczących terenów Płaszowa. Ta część poprawki zawiera się w poprawce 4 i 7 Pana Radnego Stawowego, która jest zaopiniowana pozytywnie, ale w części tej, w której mogła być, w związku z tym ta ma opinię negatywną, ponieważ skutkuje powtórzeniem bo jest rozszerzona.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

11 za,

26 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 19, uwzględnienie w całości uwagi numer 2361 do 2391 po drugim wyłożeniu, oczywiście też negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

26 przeciw,

1 osoba się wstrzymała.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Numer 20, uwzględnienie w całości uwagi numer 1029 po drugim wyłożeniu, zaopiniowana negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

13 za,

24 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

21 numer poprawki, uwzględnienie w całości uwagi numer 662 po drugim wyłożeniu, zaopiniowana negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

9 za,

29 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 22, uwzględnienie uwag numer 3145 do 30200, 2701 do 3867, 3900, 3901 po drugim wyłożeniu w zakresie utrzymania na działce nr 54/7 zagospodarowania jako rekreacyjno – sportowego zespołu, to było wyjaśnione przed chwilą, że taka możliwość jest opracowania w planie miejscowym, niemniej jednak zaopiniowane jest to przez Prezydenta negatywnie bo na tym etapie skutkowałoby to powtórzeniem procedury planistycznej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

28 przeciw. Rada odrzuciła poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 23, uwzględnienie uwagi numer 2005 po drugim wyłożeniu w zakresie zmiany przeznaczenia działek numer 1/40, 1/86 i 1/89 w rejonie ulicy Lema z UM na ZU, zaopiniowane pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

39 za,

1 przeciw. Poprawka została przyjęta.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 24, uwzględnienie punktu 2 uwagi numer 6201 po pierwszym wyłożeniu w zakresie ograniczeń linią wysokiego napięcia. Negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

28 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Uwaga numer 25, uwzględnienie punktu 8 uwagi numer 6201 po pierwszym wyłożeniu w zakresie terenu zielonego w Bińczycach, negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

27 przeciw,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 26, uwzględnienie punktu 26 uwagi numer 6201 po pierwszym wyłożeniu w zakresie korytarzy przewietrzania, zaopiniowane negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury planistycznej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

26 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 27 uwzględnienie punktu 41 uwagi numer 6201 po pierwszym wyłożeniu w zakresie przebiegu linii metra, negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

29 przeciw. Rada odrzuciła poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 28, uwzględnienie części punktu 14 z uwagi numer 6201 po pierwszym wyłożeniu w zakresie rodzinnych ogrodów działkowych Dąbie, negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

9 za,

27 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 29, uwzględnienie w całości w punktach 2, 3, 4 uwagi numer 2061 po drugim wyłożeniu dotyczącej rejonu Baryczy, negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury planistycznej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

29 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Następna numer 30, wycofana. Poprawka 31, uwzględnienie w całości punktu 9 uwagi numer 2393 po drugim wyłożeniu w zakresie zmiany przeznaczenia działek 482/7 i 482/9 na ZU, pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

40 za,

brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Uwaga numer 32, uwzględnienie w całości punktu 6 uwagi numer 2393 po drugim włożeniu w zakresie zmiany przeznaczenia niezabudowanych działek w rejonie ulicy Żołnierskiej, Batki aż do ulicy Łanowej na ZU, negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury planistycznej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 za,
28 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Poprawka numer 33, uwzględnienie w całości uwagi numer 2030 po drugim wyłożeniu w zakresie nieuwzględnionych zmian dla jednostki 13 i 30. Negatywnie, skutkuje powtórzeniem procedury. Z tym, że mam tutaj taką uwagę, że część poprawki zawiera się w poprawce 4 i 7 Pana Stawowego, która była wcześniej pozytywnie zaopiniowana, ale we fragmencie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

10 z a,
29 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Następna poprawka numer 34, zmiana przeznaczenia działek numer 82/13 obr. 27 Podgórze oraz numer 341/3 obr. 28 Podgórze przy ulicy Bagrowej UM na ZU, pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

40 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Ostatnia poprawka Pana Pietrusa numer 35, zmiana przeznaczenia dla północnej części działek numer 53 do 61 obr. 17 Nowa Huta przy ulicy Wadowskiej z przeznaczenia ZR na MN, pozytywnie, nie skutkuje powtórzeniem procedury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

41 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą poprawkę. I to wszystkie Poprawki Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Tak, to są wszystkie poprawki, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Teraz mam do odczytania taką oto procedurę. Głosowanie nad całym blokiem uchwały według druku Nr 1906 odbędzie się w bloku głosowań. Po drugie, Sekretarz Miasta przedłoży Przewodniczącemu Rady w ujednoliconej formie te części dokumentu zmiany Studium, do których zostały wprowadzone zmiany wynikające z przyjętych przez Radę poprawek, a następnie Przewodniczący obradom w bloku głosowań podda pod głosowanie projekt uchwały według druku 1906 w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W ten sposób odbyliśmy, teraz jest czas na wnioski formalne, Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo proszę o wprowadzenie w trybie nagłym druku 1968, to jest druk dotyczący powołania Krakowskiej Rady Seniorów, tam w wyniku poprawki Pana Radnego Porębskiego należy poprawić po prostu zapisy w załączniku do tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Bardzo bym prosiła o wprowadzenie druku 1969 jako sprawy nagłej, jest mi bardzo przykro, ale jest potrzebny czas wakacji, 40 dni na sprawę wprowadzenia konsultacji dotyczących omawianej tu przeze mnie sprawy dotyczącej inicjatywy lokalnej, którą będziemy procedowali we wrześniu. Więc chciałabym żeby do tego czasu sprawa była przedyskutowana z mieszkańcami. Podpisów jest odpowiednia ilość zebrana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. I Pan Radny Fedorowicz.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu Grupy Radnych według druku 1966 w sprawie nazwy ulicy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Radna Pabian.

Radna – p. K. Pabian

Szanowna Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad druku Nr 1970 jako sprawy nagłej. Druk dotyczy przeprowadzenia konsultacji społecznych w celu przebiegu Trasy Ciepłowniczej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo czy jeszcze ktoś? Nie widzę. W takim układzie po pierwsze mamy wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1968 w sprawie powołania Krakowskiej Rady Seniorów. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

36 za,

brak przeciwnych,

1 osoba się wstrzymała,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada to wprowadziła.

Kolejny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały według druku 1969 w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w sprawie inicjatywy lokalnej. Głos za, głos przeciw? Bardzo proszę Pan Radny.

Radny – p. St. Rachwał

Ja nie jestem przeciw, jestem za, ale jak można robić konsultacje w czasie wakacji, przepraszam, wszyscy mieszkańcy wyjeżdżają, mają urlopy i Państwo, i tyle na raz konsultacji oczywiście w różnych miejscach w czasie wakacji, chyba proszę się zastanowić, naprawdę już Gazeta Krakowska nie będzie robiła chyba wykazu kto ile złożył projektów.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. To był głos taki sobie, za, a nawet przeciw, głosujemy. Konsultacje inicjatywy lokalnej, której po wakacjach mamy II czytanie, więc termin jest z tego powodu zasadny.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

28 za,

6 przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1966, rzecz dotyczy nazwy ulicy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zamykamy, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

1 osoba się wstrzymała. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

I kolejna sprawa, wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1970 w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych celem ustalenia przebiegu Trasy Ciepłowniczej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

33 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. W takim układzie teraz przejdziemy projekty drugich czytań, potem pierwszych czytań i druków jednoczytaniowych, w tym także tych pilnych, które przed chwilą były zgłoszone.

ZMIANA UCHWAŁY NR XVI/188/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 25 MAJA 2011 ROKU W SPRAWIE ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI NOWYCH BUDYNKÓW ZAJĘTYCH NA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE PROWADZENIA OGÓLNODOSTĘPNYCH PARKINGÓW.

Druk 1881, I czytanie mieliśmy 25 czerwca, informacja na temat poprawek.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. A. Bielski

Do projektu uchwały nie było poprawek ani autopoprawek, to jest typowo porządkowa uchwała.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowania w bloku głosowań.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXVI/614/04 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 1 GRUDNIA 2004 ROKU W SPRAWIE OPŁATY MIEJSCOWEJ.

Druk Nr 1908, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. A. Bilski

Podobnie do tej uchwały nie było żadnej poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

USTALENIE WYSOKOŚCI OPŁATY WNOSZONEJ PRZEZ CUDZOZIEMCÓW ZA NAUKĘ W PUBLICZNYCH SZKOŁACH LUB PLACÓWKACH OŚWIATOWYCH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW.

Druk 1883, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

ZAŁOŻENIE XI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO SPECJALNEGO DLA DOROSŁYCH W SPECJALNYM OŚRODKU SZKOLNO – WYCHOWAWCZYM DLA DZIECI NIEWIDOMYCH I SŁABOWIĄCYCH.

Projekt Prezydenta, druk 1892. Bardzo proszę o informację.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

II czytanie, do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

ZAŁOŻENIE XII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO SPECJALNEGO DLA DOROSŁYCH W SPECJALNYM OŚRODKU SZKOLNO – WYCHOWAWCZYM DLA NIESŁYSZĄCYCH W KRAKOWIE ULICA GROCHOWA 19.

Druk Nr 1893, bardzo prosimy Panią Dyrektor o informację.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

II czytanie projektu, nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 854, 900 i 921 – zadania priorytetowe dzielnic/.
Druk 1919, Pani Dyrektor Okarmus o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków, zmian w planie dochodów oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 853, 854, 900, 921 i 926/.
Druk 1920, Pani Dyrektor informacje o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 17 położonego w budynku nr 5 na os. na Wzgórzach w Krakowie.

Druk Nr 1884, Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 6 położonego w budynku nr 2, 2A przy ulicy Sienkiewicza w Krakowie.

Druk Nr 1885, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM MIESZKALNO – USŁUGOWYM PRZY ULICY JÓZEFA NR 15 ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Druk Nr 1888, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

A ja widzę, że autopoprawka jest, jest autopoprawka, ale poprawek nie ma. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM UŻYTKOWYM, POŁOŻONYM W KRAKOWIE PRZY ULICY NISKIEJ NR 2.

Druk Nr 1890, II czytanie, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rzeczywiście żadnej poprawki ani autopoprawki nie było. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, NA KTÓRYCH ZLOKALIZOWANY JEST OŚRODEK WYPOCZYNKOWY W MIEJSCOWOŚCI WICIE GMINA DARŁOWO.

Druk Nr 1891, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO NR 10 POŁOŻONEGO W BUDYNKU NR 17 NA OS. PIASTÓW W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1990, Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ PRAWA WŁASNOŚCI ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEJ PRZY PL. NA STAWACH 3 JEJ UŻYTKOWNIKOWI WIECZYSTEMU TJ. SKARBOWI PAŃSTWA WRAZ Z UDZIELENIEM 99 % BONIFIKATY OD JEJ CENY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1912, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM MIESZKALNYM PRZY ULICY MODRZEWIOWA NR 5.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1913, II czytanie, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ

**WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM
PRZY ULICY SZEROKIEJ NR 34.**

Druk Nr 1914, II czytanie, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

**WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO
NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH
WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONYCH W KRAKOWIE
PRZY ULICY RADZIKOWSKIEGO.**

Projekt Prezydenta, druk Nr 1924, II czytanie. Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

**WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO
NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ
STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEJ W
KRAKOWIE W REJONIE ULICY SIEWNEJ.**

Projekt Prezydenta, druk Nr 1925, II czytanie, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

**ZMIANA UCHWAŁY NR LII/672/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 11 LIPCA
2012 ROKU W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE
PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI
GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW,
POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY TISCHNERA.**

Projekt Prezydenta, druk Nr 1926, II czytanie, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ŚW. JANA NR 2 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE DO DNIA 28 LIPCA 2103 R. UDZIAŁU WYNOSZĄCEGO 61/1000 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1927, II czytanie, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

I tu Pani Dyrektor mam, bo wpłynęła autopoprawka 1 lipca i nawet ją mam przed sobą. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ŚW. TOMASZA NR 26 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE DO DNIA 8.07.2103 R. UDZIAŁU WYNOSZĄCEGO 37/100 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1928, II czytanie, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY DUNAJEWSKIEGO NR 2 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1929, II czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY DIETLA NR 37 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1930, II czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANA UCHWAŁY NR XXI/231/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 LIPCA 2011 ROKU W SPRAWIE USTALENIA CEN I OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE, UPRAWNIENÍ DO PRZEJAZDÓW ULGOWYCH ORAZ PRZEPISÓW TARYFOWYCH W KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ REALIZOWANEJ NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ORAZ GMIN SĄSIADUJĄCYCH, KTÓRE PRZYSTĄPIŁY DO POROZUMIENIA W CELU WSPÓLNEJ REALIZACJI PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1923, II czytanie, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pan Dyrektor.

Pan

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku nie wpłynęła ani autopoprawka, ani poprawka.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

ODSTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY UDZIAŁÓW W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ JEJ WSPÓŁUŻYTKOWNIKOM WIECZYSTYM TJ. WŁAŚCICIELOM LOKALI MIESZKALNYCH NABYTYCH OD SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWYCH.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1899, II czytanie.

W tej sprawie wpłynęła poprawka, którą złożyłem, która wynikała z rozszerzenia podstawy prawnej, ta poprawka została przyjęta autopoprawką. Jest pozytywna opinia Prezydenta. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II

czytania, głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa teraz przystępujemy do druków jednoczytaniowych.

OPINIA DOTYCZĄCA OŚRODKA REHABILITACJI ZWIERZĄT PRZY ULICY LIPSKIEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1909. W tej sprawie zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. K. Śmielek

Projekt uchwały dotyczy zaopiniowania, utworzenia i prowadzenia ośrodka rehabilitacji zwierząt i to wymaga uzyskania zezwolenia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska po uprzednim zaopiniowaniu przez Radę Gminy. Ośrodek Rehabilitacji Zwierząt będzie zlokalizowany w Krakowie przy ulicy Lipskiej, będzie go prowadziła przychodnia weterynaryjna WETIKA, Karolina Ptak, będzie świadczył pomoc drobnym zwierzętom kręgowym wymagającym leczenia i rehabilitacji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i Komisji Infrastruktury, Komisja Planowania 6 za, Komisja Infrastruktury 9 za, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, nie zgłoszono żadnych poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

OPINIA DOTYCZĄCA OŚRODKA REHABILITACJI ZWIERZĄT NA TERENIE OSIEDLA MISTRZEJOWICE NOWE W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 1910. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. K. Śmielek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejna uchwała dotyczy również utworzenia i prowadzenia ośrodka rehabilitacji, który wymaga zezwolenia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, uzyskanie zezwolenia wymaga zaopiniowania przez gminę, ośrodek będzie prowadzony w Mistrzejowicach przez gabinet weterynaryjny AGAMA, Beata Kwiatkowska, Marcin Pałas, będzie to lokal o pow. 50 m2, opiekę nad zwierzętami będą sprawować lekarze weterynarii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię złożyła Komisja Planowania Przestrzennego głosując 6 za, oraz Komisja Infrastruktury głosując 9 za, jednogłośnie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie czytania projektu, co jednocześnie oznacza zakończenie terminu składania poprawek, nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXXVII/1297/13 RADY MISTA KRAKOWA Z DNIA 23 PAŹDZIERNIKA 2013 ROKU W SPRAWIE REGULAMINU OKREŚLAJĄCEGO NIEKTÓRE ZASADY WYNAGRADZANIA NAUCZYCIELI ZATRUDNIONYCH W

PRZEDSZKOLACH, SZKOŁACH I INNCH PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały według druku 1911 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wojewoda publikując uchwałę dotyczącą regulaminu wynagradzania wydał rozstrzygnięcia nadzorcze właściwie określające trzy obszary, jeden obszar to doprecyzowanie kwestii związanych z wysługą lat i to zostało zawarte w niniejszym projekcie pomimo, że jest uregulowane również w ustawie Karta Nauczyciela, kwestie rozszerzenia tytułu do wypłacania dodatku oraz kolejną kwestię podniósł braku uregulowań w zakresie wypłacania nagród nauczycielom. Pan Wojewoda przyjął wyjaśnienia, że kwestia nagród jest uregulowana w odrębnej uchwale. Bardzo proszę o przychylenie się do tego druku, jest to tryb jednego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która głosowała 9 za, 0 przeciw, 3 osoby wstrzymały się, 1 nie brała udziału w głosowaniu. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

USTALENIE NAZW SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH I ZESPOŁÓW SZKÓŁ.

Projekt Prezydenta, druk 1947. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dyrektor Zespołu Szkół Poligraficznych i Księgarskich w Krakowie zwrócił się o zmianę nazwy Zespołu Szkół, ponieważ od 2006 roku już szkoła nie kształci księgarzy, natomiast od kilku lat kształci w zawodach technik cyfrowych procesów graficznych, fototechnik, technik organizacji reklamy, fotograf i są to zawody z zakresu edukacji medialnej, stąd wniosek o zmianę nazwy tej szkoły.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która głosując 13 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania i zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Druk 1942:

USTALENIE PLANU SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to projekt uchwały porządkujący pewne kwestie, w 2011 roku zmieniła się ustawa o systemie oświaty zobowiązująca rady powiatów, rady gmin do wygaszania szkół, część z tych szkół na mocy podjętych już uchwał przestaje istnieć 31 sierpnia tego roku, w związku z tym te wszystkie zmiany proponowane wcześniej indywidualnymi uchwałami są uwzględnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która głosując 1 za, brak przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek. Druk 1944:

ZMIANA SIEDZIBY FILII PORADNI PSYCHOLOGICZNO – PEDAGOGICZNEJ NR 4 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Filia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej mieści się w budynku żłobka, w związku z tym, że plan miasta jest taki, aby zwiększyć liczbę miejsc żłobkowych również w oparciu o pozyskane środki unijne proponujemy zmianę lokalizacji tej poradni na siedzibę gimnazjum. Proszę o pozytywne potraktowanie tego projektu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji, która głosując 15 osób za, jednogłośnie, przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt:

PRZYJĘCIE PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE ORAZ OCHRONY OFIAR PRZEMOCY W RODZINIE DLA GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW NA LATA 2014 – 2020.

Jest to projekt Prezydenta, druk 1915, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Pani Dyrektor Grodecka bardzo proszę o przedstawienie sprawy.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiony program jest zgody czy wynika z obowiązku określonego z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy, a w przedłożonym w uchwale programie uwzględniliśmy najistotniejsze cele związane z działalnością miasta i jego jednostek w odniesieniu do zjawiska przemocy w rodzinie. Chciałabym zwrócić uwagę na te cele, które wiążą się z

dotarciem edukacyjno – szkoleniowym czy świadomościowym do mieszkańców oraz te cele, które wiążą się z poprawieniem skuteczności oddziaływań instytucji zobowiązanych do działania w tym obszarze czyli pomocy społecznej, policji, edukacji i ochrony zdrowia. Bardzo proszę o przyjęcie tego programu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, która głosując 8 za, jednogłośnie, przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy czytanie tego projektu, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR XI/119/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 30 MARCA 2011 ROKU W SPRAWIE USTALENIA STATUTÓW ŻŁOBKOM SAMORZĄDOWYM GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta według druku 1916, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Pan Dyrektor Marszałek bardzo proszę.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt zakłada wprowadzenie do statutów wszystkich 22 żłobków samorządowych zapisu, który jest konsekwencją przyjęcia przez Radę Miasta na jednej z ostatnich Sesji uchwały w sprawie ustalenia Krakowskiej Karty Rodzinnej 3+ i wprowadzenie tego zapisu umożliwia dzieciom z rodzin objętych Krakowską Kartą Rodziny 3+ przyjmowanie do żłobków poza kolejnością oczywiście z uwzględnieniem istnienia wolnych miejsc. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej, która głosując 9 za, jednomyślnie, przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafu Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek.

POPARCIE PROJEKTU UCHWAŁY SEJMOWEJ W SPRAWIE USTANOWIENIA ROKU 2017 ROKIEM RZEKI WISŁY.

Projekt Prezydenta, druk 1935. W tej sprawie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. K. Śmielek

Z inicjatywy środowisk oraz organizacji pozarządowych związanych z Wisłą zrodziła się idea uczczenia 550 rocznicy pierwszego w historii Polski wolnego spływu flisu na Wiśle. Osoby, organizacje i instytucje zgromadzone w Społecznym Komitecie Obchodów Roku Rzeki Wisły dążą do podjęcia przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwały w sprawie ustanowienia roku 2017 Rokiem Rzeki Wisły. Do Prezydenta Miasta Krakowa zwrócono się z prośbą o poparcie tej inicjatywy i tą inicjatywę poparł już Związek Miasta Nadwiślańskich, to jest Miasto Stołeczne Warszawa oraz gminy Połaniec, Bobrowniki, Wyszogród, Józefów nad Wisłą,

Nowy Duninów, Brzeźnica, Przylęg i Janowiec oraz powiaty plocki, puławski i lipski. Jest to dobrowolne uczestnictwo i nie skutkuje, nie powoduje skutków finansowych dla miasta Krakowa, chyba, że będzie taka inicjatywa miasta w podejmowaniu jakichś działań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek. Proszę Państwa taka informacja organizacyjna, co prawda jeszcze mamy około 20 projektów do przeprowadzenia i potem zrobimy krótką przerwę, 10, 15-minutową, podczas której odbędzie się spotkanie Komisji Głównej i potem będzie blok głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY SKARBOWI PAŃSTWA – REJONOWEMU ZARZĄDOWI INFRASTRUKTURY W KRAKOWIE Z SIEDZIBĄ PRZY ULICY MOGILSKIEJ 85, NA NIEODPŁATNE UMIESZCZENIE HERBU STOŁECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA KRAKOWA NA ODZNACE PAMIĄTKOWEJ JEDNOSTKI.

Jest to projekt Prezydenta, druk 1938. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Krakowie jest instytucją wojskową, która działa w strukturach Ministerstwa Obrony Narodowej i realizuje swoje zadania na terenie województwa małopolskiego od lipca 1998 roku, Rejonowy Zarząd zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na odznace pamiątkowej jednostki. Zakres przedmiotowego udostępnienia stanowi dla gminy znaczący aspekt promocyjny. Komisja Główna pozytywną opinię wyraziła w przedmiotowej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Jeszcze mamy pozytywną opinię Komisji Głównej, która głosując 11 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Druk 1943.

OGŁOSZENIE ZAMIARU ZMIANY SIEDZIBY JEDNEJ Z FILII ŚRÓDMIEJSKIEJ BIBLIOTEKI PUBLICZNEJ W KRAKOWIE ORAZ W SPRAWIE OGŁOSZENIA ZAMIARU DOKONANIA ZMIANY W STATUCIE ŚRÓDMIEJSKIEJ BIBLIOTEKI PUBLICZNEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 1943, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę w imieniu Prezydenta Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy ogłoszenia zamiaru przeniesienia siedziby filii Nr 8 Śródmiejskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie z obecnej siedziby przy ulicy Studenckiej 19 do nowej siedziby przy ulicy Krakowskiej 29, proponowana zmiana filii bibliotecznej stanowi kolejny etap procesu reorganizacji miejskich bibliotek publicznych i umiejscowienia ich w zasobach gminy miejskiej Kraków. Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnej opinii Komisji. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały:

WYSTĄPIENIE DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO Z WNIOSKIEM O STWIERDZENIE NIEZGODNOŚCI NIEKTÓRYCH PRZEPISÓW USTAWY Z DNIA 15 KWIETNIA 2011 ROKU O DZIAŁALNOŚCI LECZNICZEJ Z KONSTYTUCJĄ RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ.

Projekt Komisji Zdrowia, druk Nr 1907. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę w imieniu wnioskodawców Pan Jerzy Friediger.

Radny – p. J. Friediger

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się nie będę dłużej rozwodził nad tym projektem, obszerne uzasadnienie i projekt Państwo otrzymaliście, pozwólcie, że tylko w kilku słowach chciałem zwrócić uwagę na to o co chodzi. Mianowicie aktualne przepisy pozwalają w sposób niezwykle łatwy zlikwidować szpital jako placówkę opieki zdrowotnej, w której leczą się rocznie tysiące chorych i stanowi miejsce pracy dla co najmniej kilkuset. Praktycznie do takiej decyzji wystarczy jednoosobowa decyzja starosty. Pamiętacie Państwo jakie dyskusje, jak długo procedowaliśmy zamiar likwidacji szkoły. Wydaje się, z najwyższym szacunkiem do wszystkich szkół, że gdzieś zatraciliśmy proporcje, że łatwość likwidacji szpitala li tylko ze względu na przejściowe trudności finansowe jest zbyt duża. Podobnie jak i pozostałe inkryminowane przez nas zapisy tej ustawy, które nakazują działania li tylko i wyłącznie ekonomiczne czy też podyktowane względami ekonomicznymi. Jest szereg orzeczeń sądu, Trybunału Konstytucyjnego, które są przywołane w tym uzasadnieniu, które zwracają uwagę na to, że nie tylko ekonomia, nie tylko ekonomizacja ma decydować o sprawach funkcjonowania ochrony zdrowia. Wydaje się, że tutaj poszliśmy za daleko. Stąd nasz wniosek i prośba, apel zwłaszcza do kolegów z Platformy Obywatelskiej, proszę Państwa nie traktujemy tego jako polityczny atak na Rząd Platformy Obywatelskiej i Ministerstwo Zdrowia, są to po prostu błędy legislacyjne, które zostały popełnione i które wydaje się, że trzeba naprawić, a Trybunał Konstytucyjny rozstrzygnie to na pewno kompetentnie i bezstronnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Prezydenta, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy czytanie, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny druk:

PRZEPROWADZENIE KONSULTACJI Z MIESZKAŃCAMI GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DOTYCZĄCYCH PROPOZYCJI ZMIANY UCHWAŁY NR XXVIII/240/03 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 22 PAŹDZIERNIKA 2003 ROKU W SPRAWIE ZASAD USYTUOWANIA NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW MIEJSC SPRZEDAŻY I PODAWANIA NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH, A TAKŻE INNYCH UCHWAŁ OBOWIĄZUJĄCYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW Z ZAKRESU SPRZEDAŻY NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH. Jest to projekt Prezydenta, druk 1950. W tej sprawie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały Rady Miasta Krakowa według druku 1950 dotyczy przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy miejskiej Kraków w sprawie propozycji zmian w zakresie uchwał obowiązujących na terenie naszego miasta z zakresu sprzedaży napojów alkoholowych. Jeśli chodzi o przedmiot konsultacji, przedmiotem konsultacji będą dwa alternatywne projekty zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu, z wyjątkiem piwa, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży. Z obydwu tych alternatywnych projektów uchwał wynika zmniejszenie limitu obecnie obowiązującego z 2,5 tys. punktów sprzedaży do 2.350 punktów, które byłyby zlokalizowane na terenie naszego miasta. Oprócz tego przedmiotem konsultacji będą zasady usytuowania na terenie gminy miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, a także miejsc i obiektów oraz określonych obszarów na terenie gminy miejskiej Kraków, w których ze względu na ich charakter obowiązuje stały zakaz prowadzenia sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych. Jeśli chodzi o tryb konsultacji tak jak wspominałem wcześniej, będą one polegać na przedłożeniu mieszkańcom konkretnych zmian jeśli chodzi o tą uchwałę limitową, natomiast w zakresie zasad, o których wcześniej mówiłem mieszkańcy będą mieli możliwość zgłoszenia ewentualnych uwag i propozycji ich zmian. Forma konsultacji jest to przyjmowanie pisemnych opinii do załączników do niniejszej uchwały, są to cztery załączniki, dopuszcza się również możliwość składania opinii i wniosków w formie elektronicznej na adres, który wskazany jest w uchwale. Wszystkie załączniki do uchwały zostaną wyłożone na okres 30 dni w Kancelarii Magistratu na Placu Wszystkich Świętych w Krakowie, a także w innych siedzibach Urzędu Miasta Krakowa, w siedzibach poszczególnych rad i zarządów dzielnic miasta Krakowa oraz w formie elektronicznej za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej Krakowa i miejskiej prezentacji internetowej Magiczny Kraków, a także w serwisie dialog społeczny Urzędu Miasta Krakowa, a także za pośrednictwem dwutygodnika miejskiego Kraków.pl. Ostateczny termin składania opinii ustala się na dzień 31 sierpnia 2014 roku, po tym terminie wyniki zostaną przedstawione przez Prezydenta Miasta Krakowa Wysokiej Radzie, a także stanowisko Pana Prezydenta co do zgłoszonych uwag. Chciałbym podkreślić, że takie konsultacje nieformalne trwały już w okresie od 25 kwietnia 2014 roku do końca maja 2014 roku i w tej chwili te konsultacje stanowią już taki sformalizowany dalszy ciąg tych wcześniejszych konsultacji. Wcześniejsze konsultacje nie spotkały się ze zbyt dużym zainteresowaniem społecznym bo raptem kilkanaście maili wpłynęło do Wydziału Spraw Administracyjnych w sprawie propozycji zmian, generalnie osoby, które zgłaszały się do Wydziału opowiadały się za wprowadzeniem ograniczenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie naszego miasta. Chciałbym na koniec jeszcze dodać, że te konsultacje stanowią część szeroko zakrojonych działań, które są prowadzone przez Pana

Prezydenta i podległe mu służby, a także policję, działania te polegają na przeprowadzaniu bardzo szczegółowych kontroli zwłaszcza w sklepach, które prowadzą całodobową sprzedaż napojów alkoholowych na terenie naszego miasta, o czym już nie raz tutaj rozmawialiśmy, są to działania kontrolne zarówno prowadzone przez urzędników jak i straż miejską i policję, na podstawie tych działań wszczynane są postępowania o cofnięcie zezwoleń na sprzedaż alkoholu, równocześnie Pan Prezydent skierował pismo do Ministra Gospodarki, a także do Ministra Zdrowia z inicjatywą zmian ustawodawczych w zakresie zasad sprzedaży napojów alkoholowych, dotyczy to zarówno godzin sprzedaży alkoholu jak także łatwiejszej możliwości cofania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Tak, że tutaj czekamy na odzew jeśli chodzi też o zmiany ustawodawcze w tym zakresie. W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie niniejszej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych ktoś chce zabrać głos, bo rozumiem jest to projekt Prezydenta, nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni w nielicznej grupie. Ja się bardzo cieszę, bo ja pamiętam ostatnio wprowadziłem poprawkę zmniejszającą z 5 do 3 % i o 200 jednostek chciałem zmniejszyć i wtedy była zażarta dyskusja, Państwo mówili, że to jest głupota, że to jest niepoważne, że to zmniejszy ilość podmiotów gospodarczych, że tego nie możemy robić bo we Wierzyńku np. zakażemy, a teraz bardzo się oczywiście cieszę pozytywnie, że Pan Prezydent doszedł do przekonania, że ilość tych sklepów, mówiąc ogólnie, jest po prostu za duża, szczególnie 24-dobowych i się cieszę. Ale tylko mam pytanie konkretne czy jeżeli np. ja będę chciał również wnieść poprawkę zmniejszającą nie z 2500 bo proszę Państwa teraz jest 2400, niech będzie nawet 2500, co to jest za zmiana o 150 czyli de facto właściwie nie zmieniamy, czyli właściwie zmieniamy o 150 fizycznie i teraz mam konkretne pytanie, czy np. jeżeli Radny będzie chciał złożyć poprawkę zmniejszającą nie z 2500 na 2350 tylko z 2500 np. na 2200 czy wtedy Państwo nie powiedzą, że konsultacje dotyczyły tylko zmniejszenia z 2500 do 2350, czy wtedy może być złożona taka poprawka, bardziej radykalnie zmniejszająca, albo nawet poprawka, która będzie przez parę lat dążyła do zmniejszenia znacznej ilości obiektów sprzedających alkohol.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto jeszcze z Państwa Radnych? Jeśli można ja się zapisałem, znaczy rzeczywiście Panie Radny poważne to nie było bo rzecz dotyczyła zupełnie innej sprawy, programu działania miasta w różnych dziedzinach i wtedy gdzieś tam przy okazji wprowadzono czy próbowano wprowadzić taką zmianę. Natomiast o wiele poważniejszym są działania pod tytułem konsultacje społeczne, które pozwalają wypowiedzieć się różnym środowiskom, nie zaskakują ich tylko dają im szansę wypowiedzenia się w różnych sprawach nie tylko co do ilości punktów alkoholowych, ale co do różnych parametrów funkcjonowania bo nie tylko sprawa jest w ilości punktów alkoholowych, ale w powierzchni, godzinach otwarcia, w różnych innych zabezpieczeniach, które tam są. I rzeczywiście poważniej jest zrobić konsultacje, a mniej poważnie jest wrzucać coś w jakimś punkcie na zasadzie, bo mnie się tak wydaje. Konsultacje, o których tutaj była mowa dotyczą różnych wariantów z tego co zrozumiałem i z tego co zdążyłem przeczytać, rozumiem, że te warianty też wynikają z jakichś wcześniejszych tych prekonsultacji, o których Pan mówił bo z tego co wiem i z policją i ze strażą miejską te działania już od dobrych paru miesięcy były robione, odbywało się kilkadziesiąt spotkań po dzielnicach, w części miałem okazję uczestniczyć i one

wskazywały to, że sprawa ilości punktów alkoholowych, w ogóle sposobu sprzedaży alkoholu w Krakowie powinna być poddana krytyce, weryfikacji, ale nie na zasadzie prostego zmniejszania tylko na zasadzie trochę bardziej kompleksowej. Główny problem, który mieli mieszkańcy dotyczył nie tyle ilości punktów alkoholowych, ile przede wszystkim ich dostępności, całodobowej dostępności, dostępności także w małych kioskach, które tak naprawdę były takimi McDonalds alkoholowymi i wielokrotnie na to była, w wielu sprawach ta sprawa była, przede wszystkim na to zwracano uwagę. Pan Radny Porębski, a potem Pan Rachwał.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja się bardzo cieszę Panie Dyrektorze, że nareszcie ta sprawa ruszyła bo i wiele interpelacji, dziwię się tylko, że tak mało napłynęło interwencji mieszkańców w tym zakresie, bo przecież tu na tej Sali wielokrotnie podnosiliśmy temat. Ja nie będę w tej chwili mówił czy to jest dużo czy mało, te 150, pewnie, że jest mało oczywiście na 2,5 tys. obecnie, ale bardzo bym prosił – i myślę, że w takim kierunku Państwo pójdziecie szczególnie tam gdzie są placówki oświatowe i te kioski, o których wielokrotnie tu powtarzaliśmy, gdzie się obstawione butelkami wokoło i mam nadzieję, że w takim kierunku Państwo pójdziecie, tak, że jestem za poparciem tej uchwały, zdecydowanie za. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący ja jestem troszeczkę zaskoczony Pana wypowiedzią na moją wypowiedź, ponieważ wtedy był bardzo poważny dokument, kierunkowy o polityce w temacie po prostu spraw alkoholowych i to nie było byle co bo to było kierunkowe działanie miasta Krakowa i ono się oczywiście sprowadzało w mojej poprawce do ilości. Ale chciałem Pana uprzejmie zaznaczyć, że również w tym projekcie, który Pan nazwał bardzo poważnym, jest projekt uchwały, który sprowadza się de facto do liczby bo w tej uchwale w paragrafie 1 mówią, że po prostu skreśla się 2,5 tys. i wprowadza się 2350, więc jest matematyczna cyfra zmniejszająca o 150. W związku z tym rozumiem, że Pan to traktuje poważnie, ja to też traktuję poważnie, ja nie mówiłem o konsultacjach bo konsultacje są jak najbardziej ważne i rozumiem, że wszystkie środowiska, które są tym zainteresowane odpowiedzą, ale ta uchwała również wskazuje do konsultacji, że chcemy zmniejszyć tylko o 150 i tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze? Ja odpowiem Panu Radnemu bo Pan Radny przeczytał tylko jeden załącznik, a tam jest także załącznik dotyczący zasad usytuowania, bardzo istotny, dotyczący różnych innych aspektów dotyczących warunków, które muszą spełniać, miejsca itd., nie tylko liczba Szanowny Panie, bo nie tylko o to chodziło, ale rozumiem, że jak się doczyta to będzie wiadomo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę zamykam dyskusję, która oznacza jednocześnie zakończenie czytania projektu. Zaraz odpowiem, ale już po zamknięciu dyskusji, bardzo proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To są w tej chwili konsultacje społeczne, czyli w efekcie tych konsultacji zostanie prawdopodobnie przygotowany projekt konkretnej uchwały zmniejszający ilość punktów

limitowych i wtedy ta konkretna liczba zostanie podana, wtedy oczywiście do tego projektu będzie można zgłosić poprawki, autopoprawki i będzie tutaj cała dyskusja się toczyć, my chcielibyśmy żeby to właśnie jeszcze w jesieni tego roku się odbyło.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo zgodnie z odpowiednim paragrafem zamknęto dyskusję, która oznaczała zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejna sprawa:

ZALICZENIE DRÓG DO DRÓG PUBLICZNYCH KATEGORII GMINNYCH, POZBAWIENIA KATEGORII DRÓG GMINNYCH ORAZ ZALICZENIA DRÓG DO KATEGORII DRÓG POWIATOWYCH.

Projekt Prezydenta, druk 1952. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Przepraszam, autopoprawka została zgłoszona, doręczona w dniu dzisiejszym.

Pan

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejsza uchwała dokonuje dostosowania klasyfikacji dróg publicznych do aktualnych uwarunkowań układu komunikacyjnego gminy miejskiej Kraków, ja przedstawię wraz z autopoprawką uchwałę. Mianowicie do dróg publicznych kategorii gminnej zalicza się ulicę Galicyjską i Prof. Mięśowicza, natomiast pozbawia się kategorii dróg publicznych ulicę Karola Buncha, Łukasza Górnickiego od ulicy Siewnej do ulicy Dożynkowej, Łobzowska od Al. Słowackiego do skrzyżowania ulicy Sienkiewicza z ulicą Kazimierza Wielkiego, ulica Siewna od Mackiewicza do ulicy Górnickiego, ulicy Tynkarzy. Natomiast do dróg publicznych kategorii powiatowej zalicza się następujące ulice: Karola Buncha, Górnickiego od ulicy Siewnej do Dożynkowej, Stanisława Lema, Łobzowską od Al. Słowackiego do skrzyżowania z ulicą Sienkiewicza i z ulicą Kazimierza Wielkiego i ulicą Siewną od ulicy Mackiewicza do ulicy Górnickiego. Chciałem tylko dodać, że Zarząd uzyskał pozytywne opinie Zarządu Powiatu Wielickiego oraz Zarządu Województwa Małopolskiego w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury wraz z autopoprawką, która głosując 9 za, jednomyślnie, podjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, jest autopoprawka, będziemy głosować w bloku głosować. Stwierdzam odbycie czytania. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR LVIII/795/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 10 PAŹDZIERNIKA 2012 ROKU W SPRAWIE ZASAD WYNAJMIOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ORAZ TYMCZASOWYCH POMIESZCZEŃ.

Projekt Prezydenta, druk 1953. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor Bury.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. K. Bury

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wyrokiem z 2 kwietnia 2014 roku Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną gminy miejskiej Kraków na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dotyczącego przepisów poprzednio obowiązującej uchwały z 2007 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Niemniej pomimo tego, że uchylone przepisy już praktycznie obowiązują takie same przepisy są zapisane w aktualnie obowiązującej uchwale z 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych. Ponieważ sąd stwierdził nieważność tych przepisów zaistniała potrzeba zmiany aktualnie obowiązującej uchwały. I tak w efekcie tego wyroku nowelizacja obejmuje następujące kwestie, wprowadzone zostało kryterium zamieszkiwania z zamiarem stałego pobytu w zakresie określenia centrum życiowego danej osoby oraz zamieszkującej w lokalu o nadmiernym zaludnieniu, druga nowelizacja, wprowadzenie definicji osoby bezdomnej wynikającej, ta definicja ma wynikać wprost z przepisów uchwały o pomocy społecznej, nadto zostało zastąpione kryterium zasad współżycia społecznego, kryterium rażącego lub uporczywego wykraczania przeciwko porządkowi domowemu. Nadto do uchwały w postaci załączników zostały dołączone kwestionariusze kwalifikacji punktowej wypełniane w ramach list mieszkaniowych. Do pomocy mieszkaniowej zostały zakwalifikowane osoby pozbawione wolności, nadto osoby przebywające w placówkach świadczących całodobową opiekę oraz osoby, które już uzyskały pomoc mieszkaniową z zasobu gminy miejskiej Kraków, nadto osoby, które bezprawnie zajęły pustostan wraz z jednoczesnym zastosowaniem ujemnej punktacji w tego rodzaju wymienionych przypadkach. I do uchwały, która aktualnie obowiązuje zostaną dołączone zasady wynajmowania określone w regulaminach programu pomocy lokatorom, w programie zamian oraz zasady wynajmowania lokali o powierzchni użytkowej powyżej 80 m. Dodatkowo zostały wprowadzone zmiany, które wynikają z praktycznego stosowania przepisów uchwały polegające na tym, że o pomoc mieszkaniową będą mogły się starać również osoby, które są wychowankami placówek opiekuńczo – wychowawczych położonych poza terenem Krakowa, ale prowadzonym przez placówki z siedzibą w Krakowie, dodatkowo wprowadzona zostanie propozycja, została wprowadzona taka propozycja, że zamianie z urzędu będą podlegały wyłącznie samodzielne lokale wchodzące w skład zasobu, natomiast zostanie zmieniony sposób liczenia dochodu w zakresie nabycia i przywrócenia tytułu prawnego, chodzi o to żeby liczyć dochód w chwili zdarzenia, które daje podstawę do ubiegania się o nabycie lub przywrócenie tytułu prawnego czyli dochód np., który rodzina miała w chwili śmierci poprzedniego najemcy, albo w chwili wyprowadzenia się tego najemcy. Na dzień składania projektu tej uchwały Radzie Miasta Krakowa nie otrzymaliśmy uzasadnienia Naczelnego Sądu Administracyjnego, to uzasadnienie przyszło pod koniec ubiegłego tygodnia, ponieważ na Komisji Mieszkalnictwa, która miała miejsce kilka tygodni temu informowaliśmy, że czekamy z tą nowelizacją uchwały do czasu otrzymania uzasadnienia z Naczelnego Sądu Administracyjnego, niemniej jednak ze względu na fakt, że w tym roku jest potrzeba sporządzenia list mieszkaniowych podjęta została decyzja o przekazaniu tego projektu nowelizacji pomimo braku uzasadnienia. Tym niemniej to uzasadnienie w tzw. międzyczasie przyszło, dysponujemy nim i możemy przekazać jeżeli ktoś z Państwa byłby zainteresowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnej opinii Komisji o czym Pani Dyrektor mówiła, otwieram dyskusję, Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja bardzo dziękuję Pani Dyrektor za przygotowane te projekty zmiany bo one jakby też wychodzą naprzeciw tym oczekiwaniom, które i na okrągłym stole mieszkaniowym, niemniej jednak bardzo proszę Pana Przewodniczącego, mam tu formalny wniosek, aby ten projekt po prostu był dwuczytaniowy czyli rozpatrzenie w trybie dwóch czytań i proszę poprzegłosowaniu aby ustalić termin po 15 sierpnia, żeby to było na Komisję sierpniową, która jest pod koniec sierpnia i żeby to było możliwe, aby to było rozpatrywane na pierwszej Sesji sierpniowej po prostu, bo jest taki wymóg, że Państwo też potrzebują czas na przygotowanie tych list i jakby uzasadnienie tego wniosku jest, aby celem przeprowadzenia konsultacji, zmian oraz opiniowania przez Komisję Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa, która nie miała możliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tylko wniosek musi być z uzasadnieniem, jest uzasadnienie, został złożony wniosek o przeprowadzenie niniejszej uchwały w trybie dwóch czytań. Kto z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Panią Dyrektor o ewentualne odniesienie się do tej sprawy.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. K. Bury

Zgodnie z opinią radcy prawnego, którą dysponujemy ta nowelizacja uchwały może odbywać się w formie jednego czytania, niemniej ze względu na istotną kwestię społeczną wynikającą z tych nowelizacji nie widzę przeszkód, żeby to odbyło się w trybie dwóch czytań.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli rozumiem, że jeżeli Komisję Mieszkalnictwa Pan Radny zwoła na 25 to wtedy 27 mogłoby być czytanie, czyli ja ustale termin zgłaszania poprawek do 25 godzina, do 28, godzina 15.00, ale to oczywiście pod warunkiem, że przegłosujemy ten wniosek, autopoprawki będą w jakimś terminie lipcowo – sierpniowym bo to nie ma znaczenia, ale rozumiem, że ten wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań zostanie przyjęty, natomiast czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, został złożony wniosek formalny dotyczący rozpatrzenia w trybie dwóch czytań i ten wniosek będziemy rozpatrywali, głosowali w bloku głosowań, jeżeli on zostanie przyjęty to ustale nowe w tej chwili ustalone wstępnie, terminy składania poprawek i autopoprawek. Kolejny druk:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZWIĄZANIA I LIKWIDACJI STOWARZYSZENIA JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO POD NAZWĄ KOMITET KONKURSOWY KRAKÓW 2022.

Jest to projekt Prezydenta, druk 1954, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Panią Prezydent o przedstawienie druku.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Sroka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk 1954 to uchwała, która nadaje Prezydentowi uprawnienie do dokonania likwidacji stowarzyszenia, jest to wymóg ustawy o samorządzie i jest to czynność formalna, którą do tej pory podjęły wszystkie jednostki samorządu terytorialnego, które powołały do życia Stowarzyszenie Komitet Konkursowy Kraków 2022, a zatem Zakopane, Kościelisko i

Województwo Małopolskie. W dniu jutrzejszym jeszcze na Sesji Rady Miasta uchwałę o identycznej treści podejmie gmina Bukowina Tatrzańska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Nadzwyczajnej, Komisji ds. Kontroli Przygotowań Miasta Krakowa do kandydowania o prawo organizacji ZIO w 2022, głosowanie 8 za, 0 przeciw, 4 osoby wstrzymujące się. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANA UCHWAŁY NR XCIV/1390/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 18 GRUDNIA 2013 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 710, 853 i 854/.

Jest to druk 1957, ponieważ jest to druk jednoczytaniowy zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę w imieniu Prezydenta Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 2.258.437 zł, jest to związane z otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, środków na program Maluch oraz z realizacją programu unijnego ERAZMUS.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosując 10 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się, przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Druk 1958:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w dziale 900 oraz zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 600/.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, autopoprawka została doręczona 9 lipca, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera po pierwsze zmniejszenie planu dochodów i wydatków o kwotę 14.973.651 zł, jest to związane z przeniesieniem realizacji zadania, wymiana oświetlenia ulicznego na energooszczędne w Krakowie do realizacji w 2015 roku, kolejna zmiana dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 43.245.960 zł, jest to związane ze zmianą montażu finansowego zadania inwestycyjnego przebudowa linii tramwajowej na odcinku Rondo Mogiłskie – Al. Jana Pawła II – Plac Centralny wraz z systemem sterowania ruchem w Krakowie. Do projektu uchwały została złożona autopoprawka, ona zawiera zwiększenie

planu dochodów i wydatków o kwotę 4.138.002 zł, jest to związane z otrzymaniem refundacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i środki te przeznacza się na utrzymanie dróg i zadania związane z ochroną środowiska.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która wczoraj, głosując za 11, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się, przyjęła taką opinię. Mamy autopoprawkę o czym mówiła Pani Dyrektor, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, mamy zgłoszoną autopoprawkę. Kolejny druk 1939:

NAZWA BULWARU.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. W tej sprawie została złożona autopoprawka wynikająca z opinii prawnej dotyczącej rozszerzenia podstawy prawnej dla tego projektu. Szanowni Państwo rzecz dotyczy nazwania fragmentu Bulwarów Wiślanych na wysokości Zabłocia im. Lotników Alianckich, ta sprawa funkcjonuje w Krakowie od kilkunastu lat, ci lotnicy zginęli tam podczas II wojny światowej wracając z lotu do Powstania Warszawskiego, ten samolot został strącony, jest pewnego rodzaju symbolem lotników alianckich, którzy pomagali polskim, w ogóle Polakom w czasie II wojny światowej, jest to inicjatywa różnych stowarzyszeń lotniczych, stąd po uzyskaniu zgody rady dzielnicy oraz wydzieleniu tej stosownej działki chcemy ten Bulwar nazwać, na razie na Zabłociu jest tylko tablica poświęcona tym lotnikom na jednej z nieruchomości, która tam się znajduje, natomiast wydaje się, że ten Bulwar byłby godnym uczczeniem pamięci i tych osób, które tam zginęły, ale także symbolicznie pamięci tych, którzy pomagali nam w czasie II wojny światowej. To tyle z mojej strony, w tej sprawie mamy opinię Prezydenta pozytywną, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym została złożona autopoprawka, nie złożono żadnych poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt:

USTALENIE KIERUNKÓW DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOT. UTWORZENIA NA TERENIE DZIELNICY III PRĄDNIK CZERWONY NOWEGO PARKU MIEJSKIEGO O NAZWIE PARK REDUTA ZLOKALIZOWANEGO NA DZIAŁCE EWIDENCYJNEJ NR 59/4 OBR. 21 ŚRÓDMIEŚCIE.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1940. Bardzo proszę Pan Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Pan Radny Ptaszkiewicz prosił mnie na Komisji Planowania o prezentację na temat parku, w związku z tym przygotowałem specjalnie dla Pana Radnego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale Pana Radnego Ptaszkiewicza akurat nie ma, ale myślę, że warto będzie oglądać.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Proszę Państwa krótka sprawa, pierwsze były pytania gdzie ten park się znajduje, w związku z tym, Szanowni Państwo ponieważ to było kiedyś bardzo mylone z innym pomysłem na park, park zlokalizowany będzie pomiędzy osiedlami Mistrzejowice, osiedlem Oświecenia i Prądnikiem Czerwonym na działce, która w całości jest gminna, inicjatywa posiada pozytywną opinię dzielnicy III i dzielnicy XV Mistrzejowice, jest to teren zlokalizowany bezpośrednio od Doliny Potoku Sudół, ma dojazd drogą gruntową na razie od ulicy Reduta, to nie jest w Batowicach, to jest na Prądniku Czerwonym po drugiej stronie. Teren ten jak widać jest całkowicie miejski, mamy w środku dość zaniedbany, warty rewitalizacji szaniec, szaniec ten jest wpisany do gminnej ewidencji obiektów zabytkowych, to jest droga w kierunku parku, którą pewnie będzie należało utwardzić, tu jest widok w kierunku Batowic, to jest na tą część niezabudowaną i również na część Doliny Potoku Sudół, widok w kierunku Mistrzejowic, widać wyraźnie duże osiedle, które bezpośrednio sąsiaduje z terenem przyszłego parku, widok z kierunku osiedla Oświecenia, działka miejska kończy się mniej więcej tam przy tych takich drzewach, przy tej linii drzew, nie jest prywatna, tu jest widok na powstającą zabudowę Prądnika Czerwonego Wschód, to jest zabudowa najbliższej zlokalizowana planowanego parku i tutaj widać wyraźnie, jest taka działka, na której jest wysiana ozimina, to jest już teren prywatny i na tym terenie pewnie niedługo, znając życie, będą powstawały, będzie powstawać kolejna zabudowa, stąd obawa o to, aby również działka miejska nie została sprzedana, nie trafiła pod zabudowę. Pokaz był krótki, tak to wygląda, jeśli są pytania to oczywiście na nie odpowiem.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania i Ochrony Środowiska, która głosując 11 za, jednogłośnie, przyjęła taką opinię. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, w związku z zakończeniem czytania zamykam dyskusję i stwierdzam, iż nie zostały przedstawione żadne poprawki, nie ma żadnej autopoprawki, mamy druk w wersji pierwotnej, stwierdzam odbycie czytania, stwierdzam, że nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 852 oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 851, 853, 900 i 921/.

Druk 1959, bardzo proszę Panią Dyrektor, informuję, że w tej sprawie został złożony wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zwiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów i wydatków, kwota 10.200 zł, jest to związane z otrzymaniem środków na prowadzenie DPS przy ulicy Łanowa 41, przeniesienie w ramach zadań powierzonych dzielnicom kwota 156.350 zł, następnie przeniesienie między działami w ramach planu wydatków inwestycyjnych w kwocie 149.865 zł, kolejna zmiana dotyczy zmniejszenia planu wydatków inwestycyjnych o 85 tys. i zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 85 tys. z przeznaczeniem na udział gminy w realizacji zadania pod nazwą kontynuacja prac przy dachu z zabezpieczeniem konstrukcji górnych sklepień budynku koszarowego realizowanego w formie 52 Borek, które otrzymało dofinansowanie ze środków Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Kolejna zmiana 16.200, jest to przeniesienie w ramach planu wydatków bieżących oraz pozostałe zmiany dotyczą zmian w planie dochodów w rachunku dochodów jednostek budżetowych, jest to zgodnie z załącznikiem Nr 4 do niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosując 11 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się wydała taką opinię. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie tego projektu, w związku z tym, że został złożony wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej ustalam termin składania autopoprawek na dziś na godzinę 19.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dziś na 19.10. Jeżeli ten wniosek nie zostanie przyjęty to zmienię termin składania poprawek. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 /dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 757, 851, 852, 854 i 921/.

Projekt Prezydenta, druk 1960, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera po pierwsze zmniejszenie planu wydatków bieżących o kwotę 18,5 mln, jest to zmniejszenie w ramach środków związanych z obsługą długu w 2014 roku, kolejna zmiana dotyczy zwiększenia planu wydatków bieżących o kwotę 17.343.000 zł z przeznaczeniem na transport zbiorowy, płatności wynikające z wyroku sądowego oraz realizację zadań z zakresu opieki społecznej. Kolejne zwiększenie dotyczy zwiększenia planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 1.157.000 zł, jest to zwiększenie na zadaniach inwestycyjnych szpitali, Krakowskiego Szpitala im. Stefana Żeromskiego, Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Krakowie, Szpitala im. Gabriela Narutowicza w Krakowie oraz 200 tys. jest to dostosowanie budynku głównego Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki do potrzeb osób niepełnosprawnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosując 9 za, brak przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu, przyjęła taką opinię. W jakim trybie?

Radna – p. M. Patena

Wczoraj od Pani Teodozji Maliszewskiej dowiedziałam się, tak się kicha nie kielicha.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale wracając do meritum. W trybie statutowym została złożona poprawka Pana Radnego Jaśkowca, która została wycofana, poprawka Pana Radnego Fedorowicza oraz druga poprawka Pana Radnego Jaśkowca, czyli mamy jedną poprawkę wtórną jakby Pana Jaśkowca i poprawkę Pana Radnego Fedorowicza. Informuję także Państwa, że jest wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam się zapytać czy tutaj w poprawce Pana Jaśkowca numer 2 gdzie jest termomodernizacja gminnych obiektów oświatowych i zwiększenie o 1 mln zł są uwzględnione te pieniądze, te 400 tys. wycofane według druku 1949 i bardzo bym prosiła o informacje czy są tu już zaplanowane jakieś szkoły, jeżeli tak to jakie, jak również dalej jakie

boiska przyszkolne są przewidziane w tym momencie do rewitalizacji w kwocie 300 tys. zł, bo 100 tys. rozumiem idzie osobno na boisko sportowe przy gimnazjum Nr 9.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pani Radna Mroczek.

Radna – p. A. Mroczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam się zwrócić do Pana Skarbnika z takim pytaniem jaki skutek jest przegłosowania ewentualnie poprawki Pana Jaśkowca dla budżetu miasta i dla tych planów, dla których te pieniądze były zarezerwowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Jaśkowiec, potem w imieniu Prezydenta.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Celem poprawki jest wykonanie zadań zaplanowanych w budżecie, które w wyniku między innymi rozstrzygnięcia przetargów nie posiadają na dzień dzisiejszy finansowania. Czyli zakres rzeczowy zadań wskazanych w budżecie jest nieadekwatny do środków. W związku z tym po konsultacjach i zasięgnięciu stosownych informacji przedłożyłem poprawkę, która ma spowodować, że zadania, które Wysoka Rada przyjęła w budżecie, będą wykonane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie w imieniu Prezydenta Pan Skarbnik bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Odpowiadając na pytanie Pani Radnej Mroczek chciałem powiedzieć jedynie tyle, najprawdopodobniej również to, co Państwo wiedzą, a mianowicie plan wydatków na funkcjonowanie transportu miejskiego jest niedoszacowany w ujętym budżecie. O tym Wysoka Rada była powiadomiona w załączniku Nr 10 dotyczących wydatków bieżących do uchwalonego przez Wysoką Radę budżetu. W części objaśniającej zapisano, że w miarę pojawiania się dodatkowych środków jak również zwolnień planu wydatków będą uzupełniane te właśnie braki w planie wydatków. Jeśli ta kwota nie zostanie przez Wysoką Radę przeznaczona zgodnie z proponowanym przeznaczeniem przez Pana Prezydenta, to zaś jest zgodne z tym, co ujęto w części objaśniającej do budżetu, to oczywiście niedobór planu wydatków na funkcjonowanie komunikacji miejskiej nie zostanie zmniejszony o tą kwotę prawie 1,5 mln. Ten niedobór jest bardzo pokaźny, natomiast mogę powiedzieć odnośnie zadań ujętych w poprawce Pana Radnego, że wyniknęły one najprawdopodobniej z niedoszacowania kosztów realizacji tych zadań. W związku z tym Państwo mają do wyboru, albo ogólnomiejska sprawa dotycząca funkcjonowania transportu miejskiego czyli kontrakt z MPK i wywiązanie się z tego kontraktu, co niesie z sobą różnego rodzaju konsekwencje finansowe nie tylko związane z samym kontraktem, ale również z różnego rodzaju innymi zobowiązaniami gminy, bądź też realizacji tych zadań, które nie zostały doszacowane. Nie moim zadaniem jest tu wyjaśnianie czy niedoszacowanie to było związane z istniejącą w przeszłości filozofią zaczepienia się o plan, czy też wynikało z niedoróbek tego kto był odpowiedzialny za szacowanie kosztów inwestycyjnych. W każdym razie chciałem powiedzieć, że tego typu działanie, ja nie mówię ocennie, ale bardzo obiektywnie, tego typu

poprawki prowadzą do sytuacji, w której gaszenie pojawiających się niewielkich ognisk wytrąca nam z rąk środki, które są niezbędne do gaszenia pożarów, problem polega na tym, co wybieramy, ogniska czy pożar, przeciwdziałanie gaszenie ognisk czy przeciwdziałanie pożarowi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Jestem winien jeszcze jedno wyjaśnienie, prawda jest taka, że z uwagi na kalendarz realizacji zadań, jeżeli nie przyjmujemy tej poprawki to te zadania, między innymi termomodernizacja trzech szkół, nie będzie zrealizowana i te wszystkie zadania nie będą zrealizowane inwestycyjne. Natomiast środki na komunikację, na transport, może będzie uzupełnić w drugiej połowie roku, ponieważ nie jest to zadanie inwestycyjne, między innymi z pieniędzy jakie gmina miejska Kraków ma otrzymać z refinansowania części środków związanych z termomodernizacją. Jest to dotacja Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, której część już została przyznana gminie, część natomiast będzie przyznana w II połowie tego roku. Jeżeli tylko Pan Prezydent przedstawi taki projekt uchwały, który te środki przesuwa to nie będzie problemu żeby wtedy te środki skierować na ten pożar, o którym mówił Pan Skarbnik i spróbować go zagasić. Natomiast nie będziemy mogli, nie możemy w tej chwili tego zrobić bo mamy niedofinansowaną termomodernizację. Myśmy jako Platforma Obywatelska składając poprawkę dotyczącą termomodernizacji założyli, przedłożyli inne kwoty, Wydział Edukacji te kwoty skorygował w dół, widać, że skorygował je za dużo i stąd jest problem zwłaszcza, że te dotacje z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i z mechanizmu norweskiego bo taka dotacja też jest w tej chwili procedowana w Warszawie, się nam opóźniają. Te pieniądze będą w II połowie roku i dzięki temu będziemy mogli uzupełnić środki. Natomiast jeśli nie będą te przetargi, część przetargów jest rozstrzygniętych, niektóre czekają na decyzję Rady i na ogłoszenie, jeżeli te przetargi nie zostaną ogłoszone, rozstrzygnięte również ta dotacja będzie niższa. Więc to jest taki trochę system naczyń powiązanych i stąd ta moja poprawka, do Państwa oczywiście należy decyzja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie, został złożony wniosek o wprowadzenie do II czytania, jeżeli ten wniosek przejdzie to zmienimy termin składania poprawek, na razie ustalam termin składania autopoprawek na dziś na godzinę 19.10, ostateczny termin zgłaszania poprawek dziś 19.20, jeżeli wprowadzenie do II czytania nie będzie się mogło odbyć to ten termin zostanie zmieniony. Kolejna sprawa, projekt uchwały w sprawie:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 1949, I czytanie, zaczynamy ostatnie 10 projektów dzisiejszej Sesji. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zmiana tej uchwały jest skutkiem już wcześniej omówionego druku 1960 czyli zmian jeżeli chodzi o rok 2014 i budżetu miasta, natomiast niezależnie od tych zmian wprowadzamy tą uchwałą dwa nowe wieloletnie przedsięwzięcia z udziałem środków bezzwrotnych, jedno to jest pilotażowe, modernizacja oświetlenia ulicznego miasta Krakowa wraz z rozbudową warstwy telemetrycznej, to jest zadanie dwuletnie i duże zadanie również z udziałem środków bezzwrotnych, przebudowa pawilonu numer 4 Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Krakowie oraz wdrożenie programu edukacyjnego w zakresie opieki długoterminowej, to jest projekt dofinansowany ze środków bezzwrotnych, on składa się z dwóch przedsięwzięć, jednego w ramach wydatków bieżących, drugiego w ramach wydatków inwestycyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosując 8 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się, przyjęła taką opinię. Pan Radny Jaśkowicz złożył poprawkę, ona została wycofana, potem złożył drugą poprawkę i została wycofana i złożył trzecią, jej na razie nie wycofał i mamy także poprawkę Pana Radnego Migdała. Otwieram dyskusję, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się już pogubiłem bo nie wiem czy mam teraz trzecią poprawkę Pana Dominika Jaśkowca, czyli rozumiem, że Pan chce wprowadzić poprawką zmniejszenie o 400 tys. środki przeznaczone na 2015 na realizację zadania, regulacja stanów prawnych, tą Pan wycofał, bo byłem zszokowany jako członek Komisji Mienia, że Pan chce zabrać z Komisji Mienia pieniądze na pozyskiwanie, Pani Fijałkowska chce mieć parki, a Pani chce zabrać te pieniądze.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dlatego wycofał, wyczuł Pana intencje Panie Radny. Pan myśli, a inni już realizują Panie Radny. Szanowni Państwo czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. W związku z wnioskiem, z informacją o wprowadzeniu do II czytania jako sprawy nagłej ustalam termin autopoprawek dziś na godzinę 19.10, ostateczny termin zgłaszania poprawek dziś, godzina 19.20. Szanowni Państwo teraz uchwały, które zostały wprowadzone w trybie pilnym. Bardzo proszę Pan Radny Fedorowicz chyba pierwszy, nie ma Pana Radnego.

NAZWA ULICY.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1966, informuję, że zgodnie z odpowiednim paragrafem do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Radny Fedorowicz.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Proponuje się nadać na osiedlu Ruczaj, łącząca okolice ulicy Bunscha i Mochnaniec nazwą Jana Kantego Federowicza, byłego Prezydenta Miasta Krakowa, współpracownika wcześniej przed swoją prezydenturą, Prezydenta Leo, to był wniosek z poprzedniej kadencji Grupy Radnych, który został pozytywnie zaopiniowany przez zespół ds. nazewnictwa i ma również

wprawdzie nie pisemną, ale konsultowany był też z radą dzielnicy VIII, na której to terenie ta ulica ma zostać nazwana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnej opinii, mamy informacje na temat Banku Nazw, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA W ZAŁĄCZNIKU DO UCHWAŁY NR CIX/1640/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 11 CZERWCA 2014 ROKU W SPRAWIE POWOŁANIA RADY KRAKOWSKICH SENIORÓW ORAZ NADANIA JEJ STATUTÓW.

Projekt Grupy Radnych, druk 1969. Odbywamy to w trybie jednego czytania i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Rady Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Pan Radny Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie i Panowie Radni!

To jest to, co mówiłem wcześniej, prosząc o wprowadzenie do porządku obrad, zachodzi potrzeba poprawy po prostu w załączniku zapisów do stosownej poprawki jaką przegłosowaliśmy na Sesji poprzedniej tak, aby mogło się odbyć to w okresie wakacyjnym, już wybory do Krakowskiej Rady Seniorów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada zakończyła dyskusję, zamykam tę dyskusję, oznacza ona zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały:

PRZEPROWADZENIE KONSULTACJI Z MIESZKAŃCAMI GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W PRZEDMIOCIE OKREŚLENIA TRYBU I SZCZEGÓŁOWYCH KRYTERIÓW OCENY WNIOSKÓW O REALIZACJĘ ZADANIA PUBLICZNEGO W RAMACH INICJATYWY LOKALNEJ.

Jest to projekt Grupy Radnych, druk 1969. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Po raz kolejny mówię w tej sprawie, ponieważ chciałabym w tej chwili, wykorzystując sytuację odpowiedzieć Panu Rachwałowi, że właśnie okres wakacyjny jest takim okresem, ponieważ mamy procedować całą tą sprawę w połowie września. Więc myślę, że okres 40 dni będzie takim momentem, w którym organizacje pozarządowe, z którymi konsultowałam sprawę i którym przesłałam bezpośrednio czyli ta sprawa nie tylko jest taka, że wisi na BIP i że ludzie mają przychodzić tutaj i głosować, ale, że została wysłana do organizacji, mam nadzieję, że oni się wypowiedzą do tego czasu, tam mamy jeszcze wiele poprawek, więc do połowy września będzie sprawa, myślę, że po konsultacjach także i z organizacjami, z tymi wszystkimi, których sprawa będzie bezpośrednio dotyczyła. Bardzo bym prosiła, żeby te konsultacje społeczne zostały przez Państwa dzisiaj przegłosowane pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy opinii żadnej Komisji, nie mamy także żadnych autopoprawek, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek. Głosowanie w bloku głosowań. I kolejny druk, jest Pani Pabian? Nie ma, jest, bardzo proszę.

PRZEPROWADZENIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH CELEM USTALENIA PRZEBIEGU TRASY CIEPŁOWNICZEJ.

Projekt Grupy Radnych, druk 1970, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Katarzyna Pabian.

Radna – p. K. Pabin

Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący!

Tryb jest taki wprowadzony z uwagi na to, że przebieg tej Trasy Ciepłowniczej wzbudza bardzo wiele kontrowersji wśród mieszkańców ulicy Golikówka, którzy podają dodatkową uciążliwość tej trasy i możliwość przesunięcia w ich stronę ulicy Albatrosów i przychyliam się do ich wniosku, że w tak ważnej sprawie powinny zostać przeprowadzone konsultacje społeczne jeżeli jest taka możliwość przesunięcia tej trasy to powinniśmy dołożyć wszelkich starań żeby to zrobić, bo faktycznie rejon Małego Płaszowa i tamta strona Krakowa jest bardzo silnie chłonna inwestycyjnie i wiemy doskonale, że bardzo wiele osiedli tam powstaje, przede wszystkim wysoka zabudowa i boją się, że będą po prostu tak zamknięci z jednej strony od trasy A4, a z drugiej strony od Trasy Ciepłowniczej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek. Szanowni Państwo projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA WYZNACZENIE OSTATECZNEGO DODATKOWEGO TERMINU ZAKOŃCZENIA ZAGOSPODAROWYWANIA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ALEI POKOJU, BĘDĄCEJ WŁASNOŚCIĄ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POZOSTAJĄCEJ W UŻYTKOWANIU WIECZYSTYM KSU GRZEGÓRZECKI SPÓŁKA Z O.O. Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 1931. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia przez Państwa zgody na wyznaczenie kolejnego terminu zakończenia zagospodarowania nieruchomości położonej w Krakowie przy Al. Pokoju, nieruchomość przypominam, w 1998 roku została oddana w użytkowanie wieczyste Klubowi Grzegórzecki, który miał zrealizować określone w umowie użytkowania wieczystego budynek wielofunkcyjny, centrum sportowo – rekreacyjne, wielofunkcyjne boisko treningowe, halę pneumatyczną, boisko wielofunkcyjne itd., to wszystko szczegółowo zostało opisane w uzasadnieniu więc ja tego tutaj nie będę powtarzać. Natomiast istotne jest to, że

termin rozpoczęcia i zakończenia tej inwestycji był już dwukrotnie przedłużany, jest to teraz kolejne przedłużenie, które zgodnie z opinią wyrażoną przez Komisję Mienia i Przedsiębiorczości Rady Miasta Krakowa 25 marca 2014 roku ma być już terminem ostatecznym wyznaczonym na dzień 31 grudnia 2014 rok. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja tylko chciałem zapytać, tu nie ma wniosku o wprowadzenie do II czytania.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

To jest projekt w dwóch czytaniach, będzie po wakacjach głosowany.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, która głosując 11 za przyjęła taką opinię oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, która głosując 8 za, brak wstrzymujących się, brak przeciwnych, przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, Pan Radny Kalita, ja też się do głosu zapisuję.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie do Pani Dyrektor czy ten termin końca roku to jest w ogóle termin realny, ja tam czasami przejeżdżam samochodem i wydaje mi się, że to jest w ogóle nierealny termin, ale mogę się mylić, na jakiej podstawie twierdzimy, wnioskodawca twierdzi, że ten termin jest realny i drugie pytanie, czy tam przypadkiem nie toczą się w tej sprawie, sprawa w nadzorze budowlanym i kiedy się spodziewamy odpowiedzi, co nadzór budowlany na ten temat ma do powiedzenia bo z moich informacji wynika, że ten budynek powstaje troszkę nie w tym miejscu, w którym był planowany i stąd między innymi problem z nadzorem budowlanym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja do głosu też się wpisałem. Szanowni Państwo to jest chyba trzecie nasze podejście jak pamiętam, jak mówiła Pani Dyrektor, za każdym razem zadaję pytanie czy nie powinniśmy tego terminu jeszcze przedłużyć, otrzymuję zapewnienie, że nie i potem za pół roku jest kolejny wniosek, stąd jeszcze raz z tej tribuny chciałem zapytać czy ten termin nie powinien być z jakimś marginesem przedstawiony bo zawsze coś może się zdarzyć, cztery miesiące od września to nie jest dużo szczególnie, że zima może być bardzo szybko. Stąd pytam bo nie chciałbym żeby następna kadencja zaczęła się od tego. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Bardzo proszę jeszcze Pan Grzegorz Finowski, mieszkaniec, Radny II dzielnicy zgłosił się do głosu, więc Pana dopuszczę tylko bardzo proszę szybko, sprawnie i krótko.

Pan Grzegorz Finowski

Dzień dobry Państwu. To ile mam czasu?

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Trzy minuty.

Pan Grzegorz Finowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Radni!

Ja sobie napisałem i to przeczytam po prostu i będzie dobrze. Mieszkańcy miasta Krakowa tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową. Z kolei dysponenti czy to zarządzający czy też wykonujący na podstawie tych samych przepisów prawa są zobowiązani do należytego i wyczerpującego informowania nas, mieszkańców czyli stron o okolicznościach oraz zmianach jakie następują w postępowaniu danej sprawy, czyli co dzieje się, a raczej dlaczego nic się nie dzieje. I teraz właśnie mieszkańcy w sąsiedztwie nie bardzo i nie do końca są zadowoleni z takiego obrotu sprawy, to znaczy miała powstać fajna hala, byli na to zdecydowani, godzili się na to, okazuje się, że hala jest szkieletem, nadzór budowlany zablokował budowę, dwa lata budynek stoi, troszkę tam on się poszerza to znaczy zamyka się, okna są wstawiane, ale nic się nie dzieje ku temu aby zakończyć całą sprawę. I teraz ja mam w zasadzie dwa pytania, Rada Miasta przyjęła taką uchwałę o sporządzeniu zmiany, o przystąpieniu do sporządzenia zmian w miejscowym planie i pytanie jest takie, co się dzieje w tej sprawie, a druga rzecz, czy miasto planuje dla dzielnicy Grzegórzki jakieś zadośćuczynienie za znikające tereny zielone to znaczy, to nie jest jedyny przypadek gdzie tereny zielone nie są poszanowane odpowiednio, drugim terenem jest skwer przy hotelu Chopin, też zostanie zabudowany, zostanie on zabudowany dość gigantyczną bryłą budynku, też nie mamy nic przeciwko i chcemy żebyście nas Państwo wspierali przy tym, żeby faktycznie urealnić i dać możliwość trochę takiego przewiewu i oddechu. Wyobraźmy sobie, te budynki, które mogą powstać za boiskiem Grzegórzeckim one mają mieć 36 m, tutaj z kolei czy hotelu Chopin 36 m, dzieci nie będą miały gdzie się bawić, dorośli nie będą mogli z wnukami spokojnie i rekreacyjnie jakby czasu wolnego spędzać. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Nie zrozumiałem czy Pan jest za czy przeciw, czy tak ogólnie, wszyscy jesteśmy za, tylko to akurat nie padło. Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie Pani Dyrektor i ewentualnie przedstawiciela inwestora też poproszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałam odpowiedzieć na pytanie Pana Radnego Kality, wszystko szczegółowo jest opisane w uzasadnieniu do uchwały, tak, to jest prawda, toczy się postępowanie w nadzorze budowlanym, to szczegółowo jest na przedostatniej stronie opisane, z uwagi na właśnie w tej chwili przesunięty, rozpatrywany przez Radę Miasta wniosek o przedłużenie terminu, PINB przedłużył termin wykonania obowiązku dla Pana, dokonania pewnych uzupełnień, zmian itd., bo tak jak Pan powiedział prawdą jest, że nastąpiły odstępstwa od wcześniejszego pozwolenia na budowę, wszystko tutaj szczegółowo opisane jest, przedłużony został ten termin na rozpatrzenie tego, wykonanie tego postanowienia, które PINB nałożył decyzją do 31 października 2014 roku. Odnośnie odpowiedzi na pytanie czy to jest wystarczający termin, jest to termin, który jest zgodny z wnioskiem inwestora, więc jeżeli inwestor składa wniosek, że chce do końca roku to myślę, że chyba jest świadomy tego, że powinien zdążyć, a jeżeli nie no to pewnie, nie wiem, z tego co Komisja Mienia powiedziała na ostatnim posiedzeniu, co zresztą zostało zapisane w uchwale, o której mówiłam w marcu, jest to ostateczny termin przedłużenia tego terminu zakończenia inwestycji, jeżeli to nie zostanie rozwiązane to podejmiemy decyzję w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego, bo taka jest konsekwencja tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy inwestor jeszcze chce się w tej sprawie wypowiedzieć? Bardzo proszę.

Pan

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym tylko kilka słów wyjaśnienia głównie do pytań Pana Radnego, jeszcze w uzupełnieniu wypowiedzi Pani Dyrektor. My realizujemy w tym terenie postanowienia umowy o oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste, które nałożyły na nas obowiązek zrealizowania konkretnych obiektów, tak jak już było powiedziane, w konkretnym terminie rozpoczęcia i zakończenia, rzeczywiście termin zakończenia już dwukrotnie był przedłużany, teraz zwróciliśmy się o przedłużenie po raz trzeci, jest to już wielokrotnie wyjaśniane, spłot różnych wydarzeń, które w głównej mierze są niezależne od nas, a teraz jeszcze właśnie sytuacja związana z odstępstwami, które miały miejsce i sprawa, która toczy się w nadzorze budowlanym polegająca na uzupełnieniu kilku braków w złożonym już projekcie zamiennym, który już ponad rok temu został do nadzoru budowlanego złożony i ten termin został jakby wyznaczony na 30 października, ale jestem przekonany, że zostanie to złożone przez nas znacznie wcześniej. Co do tutaj jeszcze ewentualnych wątpliwości, my realizujemy obiekt sportowy i to obiekt sportowy na wysokim poziomie, zwracając się o to przedłużenie przygotowaliśmy opinię biegłego, która opisuje stan zaawansowania, zgodność realizowanych obiektów z umową i zgodność realizowanych obiektów z planem zagospodarowania przestrzennego. I to wszystko jest realizowane, stopień zaawansowania i środki wydatkowane, które policzyłem i przedstawiałem wczoraj na Komisji Planowania Przestrzennego to już jest ponad 13 mln zł, które zostało przeznaczone na realizację tych inwestycji. Do zakończenia, do spełnienia umowy z gminą zostało zaledwie około 2 mln zł, które obejmują jakby zabudowę konstrukcji hali, która jest wykonana, co stanowi prawie 75 % realizacji wielofunkcyjnej hali sportowej o niemałej powierzchni bo ponad 3 tys. m², tak, że bardzo dużej i w zasadzie do tego dochodzą rzeczy, które robi się na końcu czyli zagospodarowanie, drogi, parkingi, zagospodarowanie zieleni. Więc okres realizacji do spełnienia warunków umowy z gminą jest rzeczywiście niewielki i tutaj to jest zgodnie też z opinią rzeczoznawcy dwa, do trzech miesięcy. Natomiast zaistniała rzeczywiście jedna sytuacja, która jakby troszeczkę nas postawiła w dziwnej sytuacji i w dużym zaniepokojeniu, bo rzeczywiście została uchwalona uchwała Rady Miasta dotycząca przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i zmiany tego terenu w całości na zielen publiczną, co w znaczny sposób, albo jakby w kluczowy sposób burzy po prostu możliwość finansowania tego projektu, bo jeżeli rzeczywiście nastąpi zmiana planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie i przeznaczenia w całości tej działki jako zielen publiczna to te warunki, o których rozmawialiśmy z Państwem na samym początku przy przekazywaniu terenu w użytkowanie wieczyste i przy uchwalaniu planu, że realizujemy wielomilionową inwestycję sportową, która z natury rzeczy jest inwestycją non profit i będziemy musieli jakoś te środki, które zostały na to przeznaczone zdobyć i zwrócić czy bankowi czy inwestorowi, w związku z tym miała być możliwość wykonania pewnych spraw związanych z działalnością komercyjną, które spłaca po prostu tą inwestycję sportową. I teraz jeżeli rzeczywiście nastąpiłaby taka zmiana planu no to my jesteśmy w bardzo trudnej sytuacji i ja sobie tego po prostu nie wyobrażam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pan Radny Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Państwo z pewnością w dojrzałości i odpowiedzialności swojej za sprawy miejskie potraficie wyrobić sobie opinię w sytuacji, w której to już po raz trzeci ten ostateczny dodatkowy termin zakończenia inwestycji jest podejmowany. Ja tylko z przyzwoitości chciałbym dodać, że Komisja Sportu, Kultury Fizycznej i Turystyki Rady Miasta Krakowa odstąpiła od wydawania tej opinii właśnie z tego dodatkowe terminu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie projektu i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 15 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 17 lipca godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA UDZIELENIE OD 2014 ROKU BONIFIKATY W WYSOKOŚCI 90 % DLA DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE, ULICA KRAKOWSKA 55 OD OPŁATY ROCZNEJ USTALONEJ JAKO 0,3 % CENY NIERUCHOMOŚCI Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU USTANOWIONEGO NA ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W KRAKOWIE ULICA CHMIEŁOWSKIEGO 6 OZNACZONEJ JAKO DZIAŁKA NR 54/7 POŁOŻONEJ W OBRĘBIE 216 JEDNOSTKA EWIDENCYJNA ŚRÓDMIEŚCIE OBJĘTEJ KSIĘGĄ WIECZYSTĄ NR KR1P/00348845/1 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ MIASTA KRAKÓW – MIASTA NA PRAWACH POWIATU.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1933, I czytanie, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty dla Domu Pomocy Społecznej w wysokości 90 % od ceny nieruchomości, w taki sposób cena ta będzie stanowiła kwotę 1105,78 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosowała 8 za, brak wstrzymujących, brak przeciwnych, oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości 8 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin składania autopoprawek na 15 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 17 lipca godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY UDZIAŁU 4074/127258 CZĘŚCI W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ ZWIĄZANEGO Z LOKAŁEM MIESZKALNYM NR 14 POŁOŻONYM NA OS. KAZIMIERZOWSKIM 6 W KRAKOWIE STANOWIĄCYM WŁASNOŚĆ WNIOSKODAWCÓW PAŃSTWA.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej w związku ze sprzedażą nieruchomości, która została sprzedana na rzecz spółdzielni mieszkaniowej i użytkowników wieczystych i zgodnie z uchwałą, którą Państwo podjęliście wcześniej, to znaczy już ta uchwała obowiązuje od 2003 roku mamy taką sytuację, że oczywiście spółdzielnie mieszkaniowe wraz z użytkownikami wieczystymi, którzy są jednocześnie

właścicielami wydzielonych lokali mieszkalnych nabytych od spółdzielni mogli w ten sposób nabyć prawo użytkowania wieczystego na własność z 98 % bonifikatą. I w związku z tym, że oczywiście przepis ustawy tak stanowi i również Rada Miasta taką uchwałę w tym zakresie podjęła w przypadku, kiedy te osoby sprzedają ten lokal mieszkalny my musimy żądać od nich zwrotu bonifikaty, którą uzyskali za ten udział w gruncie, który nabywali od gminy. I tu jest właśnie taka sytuacja, ona jest trochę nietypowa, to nie jest taka sytuacja jaka ma miejsce, kiedy ktoś od nas kupuje lokal mieszkalny, zresztą ta sytuacja będzie już uregulowana bo Pan Przewodniczący przed chwilą mówił o tym, że odbyliśmy II czytanie uchwały, która generalnie przyzna takie uprawnienie Prezydentowi Miasta jeżeli oczywiście zostanie przez Państwa zaakceptowana, a następnie zgodnie z przepisami zostanie ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego, będzie już przyjęta i z takimi uchwałami nie będę do Państwa występować bo dokładnie ta uchwała powieli treść tej uchwały, którą za moment być może Państwo przyjmiecie, ale ponieważ oczywiście procedowana ta uchwała była dużo wcześniej stąd tutaj mamy indywidualną zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty z takim warunkiem, który również zawarty jest w tej uchwale procedowanej dzisiaj, że warunkiem odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty jest udokumentowanie przez wnioskodawców przeznaczenia w ciągu 12 miesięcy środków uzyskanych ze sprzedaży na nabycie innego lokalu mieszkalnego, albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystywanej na cele mieszkalne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosują 7 za, brak przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu przyjęliśmy taką opinię oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, która głosując 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie i ustalam 15 lipca godzina 15.00 na ostateczny termin zgłaszania autopoprawek, 17 lipca godzina 17.00 ostateczny termin zgłaszania poprawek. Szanowni Państwo teraz mamy punkt dotyczący:

REZOLUCJI W SPRAWIE USTANOWIENIA PRZEZ SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ROKU 2015 – ROKIEM JANA DŁUGOSZA.

Jest to projekt Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków, druk 1946-R. Odbywamy to w trybie jednego czytania i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Radny Fedorowicz.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Niniejsza rezolucja jest poparciem dla wystąpienia Ponadregionalnego Stowarzyszenia Edukacyjnego Wieniawa z Kłobudzka, które zwróciło się z pismem do Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego o wystosowanie takiego apelu do Pani Marszałek Sejmu, który ma być jubileuszem 600-lecia urodzin Jana Długosza, wielkiego kronikarza, geografą, archiwistą, dyplomatą, fundatora i wychowawcy. Wiele podmiotów już taki apel wystosowało, Komisja postanawia aby Rada Miasta również z takim apelem zwróciła się do Sejmu Rzeczypospolitej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy czytanie, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania

projektu, w trybie statutowym nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, rezolucja zostanie w bloku głosowań poddana pod głosowanie. I kolejna podobna sprawa:

REZOLUCJA W SPRAWIE OKRESOWEGO PODWYŻSZENIA LIMITÓW CEN W RAMACH PROGRAMU MIESZKANIE DLA MŁODYCH.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1964-R, projekt jednego czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus. To jest ostatni punkt merytoryczny, potem zostanie ogłoszona 15-minutowa przerwa, w czasie przerwy poproszę Państwa na Komisję Główną i też będzie spotkanie Prezydium w innych sprawach, 15 minut musimy zostawić Paniom na przygotowanie tego, dość porządnego, głosowania. Bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ta rezolucja jest wnioskiem do Rządu, do Sejmu, Senatu i do właściwego Ministra o to żeby czasowo czyli w tym roku zmienić limity, które obowiązują w ramach programu Mieszkanie dla Młodych bo obecne limity powodują, że w skali kraju zamiast planowanych 25 tys. rodzin to tylko 10 tys. skorzysta jeżeli tempo będzie utrzymane, wydatków, które obecnie jest i niestety to uderza najbardziej również też w Kraków, ponieważ Kraków ma tę dysproporcję jedną z największych w Polsce, jest to ponad 20 % różnicy między cenami wynikającymi z limitów, a cenami rynkowymi. Więc według danych Banku Gospodarstwa Krajowego, który dysponuje tymi środkami udało się po 5 miesiącach wydać 130 mln zł wobec 600 mln, które są przekazane na ten cel i dalsza sytuacja jeżeli będzie się utrzymywać do końca roku to spowoduje, że około 300 mln przepadnie tych środków i nie zostanie wykorzystane na ten cel jakim jest Mieszkanie dla Młodych. Ja tylko chcę powiedzieć jeszcze dodatkowo, że jest to pierwszy rok funkcjonowania tego programu, rok wcześniej żaden program nie funkcjonował, więc tego wsparcia nie było i wydaje się zasadnym żeby uratować te środki i również żeby mieszkańcy Krakowa mogli z nich skorzystać i to żeby zostały zmienione te limity poprzez podwyższenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy opinii żadnej Komisji, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, także terminu składania poprawek, żadnych autopoprawek nie było, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Szanowni Państwo jest godzina 19.32, do godziny 19.50 ogłaszam przerwę, wtedy spotykamy się tutaj i jest blok głosowań, myślę, że potrwa około 20 – 30 minut, może nawet szybciej. Zapraszam Komisję Główną do Sali 303 na spotkanie.

PRZERWA DO GODZINY 19.50.

Głosowania.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o powrót na salę, wznawiamy obrady, bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Wznawiam obrady, rozpoczynamy od pierwszego głosowania czyli uchwalenia zmiany Studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Jest to druk 1906, zgodnie z ustaleniami Pan Prezydent czy też Pan Sekretarz przedstawił aktualne dokumenty zmian wynikających z przyjętych przez Radę poprawek. W związku z tym poddaję pod

głosowanie, proszę o przygotowanie się do głosowania, jeszcze chwila. Odebraliśmy II czytanie przystępujemy do głosowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, druk 1906 z przyjętymi w głosowaniu poprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z przyjętymi wcześniej poprawkami, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 29 za,

1 przeciw,

11 się wstrzymało. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę w sprawie Studium. Bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja korzystając z okazji i wydaje mi się, że jest taka potrzeba i wręcz mój obowiązek jako szefa Komisji, chciałbym bardzo serdecznie podziękować zespołowi, który zaczął to Studium pod kierownictwem Prof. Chmielewskiego, który zrobił uwarunkowania i zespołowi pod kierownictwem Pani Prezydent Koterby i Pani Dyrektor Kaczmarek – Michniak, Pani Dyrektor Szczepińskiej, kierowników, pracowników i wszystkich ludzi zaangażowanych głównie z Biura Planowania za ten dokument, ponieważ to jest dokument gigantyczny jeśli chodzi o objętość, Państwo widzieliście ile tylko zajmują materiały końcowe, a to są tylko wnioski i badania i raporty, które zostały wykonane, a ci wszyscy ludzie, których wymieniałem musieli je przeanalizować, przemyśleć i wprowadzić. Ja bardzo serdecznie gratuluję i dziękuję za tą wykonaną pracę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę wydruk, Pani Prezydent bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałam Państwu przede wszystkim podziękować, bo wiadomo strona miasta wykonała dużą pracę, ale to dzięki Państwa mądrości, dzięki współpracy jaką mieliśmy cały czas, licznym konsultacjom, ten dokument poszedł do uchwalenia, został uchwalony, a jest to najważniejszy dokument dla rozwoju gminy. Wszyscy o tym doskonale wiedzą, że bez Studium nie ma rozwoju przestrzennego, gospodarczego i społecznego. I dzisiaj podjęcie tej uchwały to jest chwila historyczna, bo w tej chwili naprawdę mało jest miast metropolitalnych, które podejmują się takiego dzieła bo to jest ogromne, wielkie dzieło, to jest praca wielu osób, pomijając to co zrobił pierwszy zespół, uwarunkowania, to proszę zwrócić uwagę jak ogromną pracę wszyscy wykonaliśmy bo poza sprawami tymi technicznymi to przecież ogrom konsultacji jakie się odbył, te konsultacje odbywały się również dzięki Państwu bo organizowaliście spotkania z mieszkańcami, umożliwialiście nam to, bardzo serdecznie dziękuję za głosowanie za Studium i szczególnie również serdecznie wszystkim Państwu Radnym dziękuję za Zakrzówek bo Zakrzówek to dzisiaj, właściwie to już wpływają do mnie tym razem maile, ja przyznaję, wcześniej tamtych nie dostawałam, a teraz wpływają do mnie, żeby przekazać Radnym jaką mądrością w tej kadencji Radni się wykazują. Więc ja to czynię.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo kończąc już tą sprawę Studium, rzeczywiście uchwaliliśmy chyba najważniejszy dokument tej kadencji, dokument, który przez najbliższe 10 lub kilkanaście lat będzie funkcjonował i mimo emocji i różnych sporów, które były, za parę lat już o tych emocjach nie będziemy pamiętali, natomiast te zapisy Studium będą trwałe i będą kształtowały Kraków przynajmniej przez następne lata, bo na pewno bieżące zmiany w Studium będą następować, dziękuję Państwu, dziękuję Pani Prezydent, na ręce Pani Prezydent składam podziękowania urzędnikom, którzy przy tym pracowali i Państwu Radnym też. Przystępujemy do kolejnych druków.

Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości nowych budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ogólnodostępnych parkingów. Druk 1881, odbyliśmy II czytanie, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam przyjęcie uchwały.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 1 grudnia 2004 roku w sprawie opłaty miejscowej. Druk 1908, nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,

0 przeciw,

1 wstrzymała się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Ustalenie wysokości opłaty wnoszonej przez cudzoziemców za naukę w publicznych szkołach lub placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Projekt Prezydenta, druk 1883, w tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Założenie XI Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie, ulicy Taniecka 6. Odbyliśmy II czytanie, druk 1892, nie ma poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Założenie XII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym dla Niesłyszących w Krakowie, ulica Grochowa 19. Projekt Prezydenta, druk Nr 1893, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014. Projekt Prezydenta, druk Nr 1919, nie ma poprawek ani autopoprawek. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,
brak przeciwnych,
1 osoba wstrzymała się. Stwierdzam, i Rada przyjęła uchwałę.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014. Projekt Prezydenta, druk Nr 1920. Nie ma poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,
brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 17 położonego w budynku nr 5 na os. Na Wzgórzach w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 1884, nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,

1 przeciw,

3 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 6 położonego w budynku nr 2, 2A przy ulicy Sienkiewicza w Krakowie. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1885, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

31 za,

1 osoba przeciwna,

7 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków zabudowanej budynkiem mieszkalno – usługowym przy ulicy Józefa nr 15 oraz ustalenia wysokości bonifikaty. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1888, nie było żadnych poprawek, by dostarczona autopoprawka.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,

brak przeciwnych,

3 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków zabudowanej budynkiem użytkowym położonym w Krakowie przy ulicy Niskiej 2. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1890, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tą uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, na których zlokalizowany jest ośrodek wypoczynkowy w miejscowości Wicie gmina Darłowo. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1891, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,

brak przeciwnych,

4 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 10 położonego w budynku nr 17 na os. Piastów w Krakowie. Projekt Prezydenta Miasta, druk 1900, w trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,

1 osoba przeciw,

5 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż prawa własności zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej przy pl. Na Stawach 3 jej użytkownikowi wieczystemu tj. Skarbowi Państwa wraz z udzieleniem 99 % bonifikaty od jej ceny. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1912, nie było poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 za,

0 przeciw,

3 wstrzymujące się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków zabudowanej budynkiem mieszkalnym przy ulicy Modrzewiowa nr 5. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1913, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem przy ulicy Szerokiej nr 34. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1914, w trybie statutowym nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, położonych w Krakowie przy ulicy Radzikowskiego. Projekt Prezydenta Miasta, druk 1924, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,

brak przeciwnych,

3 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie w rejonie ulicy Siewnej. Projekt Prezydenta Miasta, druk 1925, w trybie statutowym nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymująca się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Tischnera. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1926, w trybie statutowym nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,

0 przeciw,

4 wstrzymujące się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy św. Jana Nr 2 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 28 lipca 2103 r. udziału wynoszącego 61/1000 części nieruchomości gruntowej na której położony jest budynek. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1927, mamy autopoprawkę doręczoną 1 lipca. Głosujemy druk wraz z przyjętą autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy św. Tomasza Nr 26 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 8.07.2103 r. udziału wynoszącego 37/1000 części nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1928, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
brak przeciwnych,
2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dunajewskiego Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1929, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 osób za,
0 przeciw,
3 osoby wstrzymujące się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dietla Nr 37 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1930, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
0 przeciw,
2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1923, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,
0 przeciw,
1 wstrzymała się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziałów w nieruchomości gruntowej jej współużytkownikom wieczystym tj. właścicielom lokali mieszkalnych nabytych od spółdzielni mieszkaniowych. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1899, w tej sprawie była poprawka przyjęta jako autopoprawka, w związku z tym wycofana. Głosujemy druk z przyjętą autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,

1 przeciw,

3 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tą uchwałę.

Szanowni Państwo kolejny projekt. Opinia dotycząca ośrodka rehabilitacji zwierząt przy ulicy Lipskiej w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 1909, w trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1910. Opinia dotycząca ośrodka rehabilitacji zwierząt na terenie osiedla Mistrzejowice Nowe w Krakowie. Projekt Prezydenta Miasta, druk 1910. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1911. Zmiana uchwały Nr LXXXVII/1297/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 października 2013 roku w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i innych placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1911, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Ustalenie nazw szkół ponadgimnazjalnych i zespołów szkół. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1947, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Krakowie. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1942, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1944. Zmiana siedziby Filii Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 4 w Krakowie. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1944, tryb jednego czytania, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1915. Przyjęcie Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2014 – 2020. Druk 1915, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie ustalenia statutów żłobkom samorządowym Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta, druk 1916, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk 1935. Poparcie projektu Uchwały Sejmowej w sprawie ustanowienia Roku 2017 Rokiem Rzeki Wisły. Projekt Prezydenta, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1938. Wyrażenie zgody Skarbowi Państwa – Rejonowemu Zarządowi Infrastruktury w Krakowie z siedzibą przy ulicy Mogiłskiej 85, 30.901 Kraków, na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na odznace pamiątkowej jednostki. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny druk 1943. Ogłoszenie zamiaru zmiany siedziby jednej z filii Śródmiejskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie oraz w sprawie ogłoszenia zamiaru dokonania zmiany w statucie Śródmiejskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1943, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny projekt uchwały. Wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Jest to projekt Komisji Zdrowia i Profilaktyki, nie było żadnych poprawek i autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

19 za,
21 przeciw,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam iż Rada odrzuciła tą uchwałę. Bardzo proszę wydruk. Przechodzimy do kolejnego druku.

Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków dotyczących propozycji zmiany uchwały Nr XXVIII/240/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2003 roku w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków, miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, a także innych uchwał obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej Kraków z zakresu sprzedaży napojów alkoholowych. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1950, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk. Zaliczenie dróg do dróg publicznych kategorii gminnych, pozbawienia kategorii dróg gminnych oraz zaliczenia dróg do kategorii dróg powiatowych. Projekt Prezydenta Miasta, druk 1952, w tej sprawie mamy autopoprawkę, nie było żadnych poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Zmiana uchwały Nr LVIII/795/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 października 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1953, w tej sprawie został zgłoszony przez uprawnioną grupę osób wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań i celem przeprowadzenia konsultacji zmian i opiniowanie przez Komisję Mieszkalnictwa. Ten wniosek w imieniu Prezydenta został zaakceptowany, tym niemniej musimy go przegłosować i wtedy ustalimy termin składania poprawek. Głos za, głos przeciw, bo to jest wniosek formalny.

Radny – p. St. Rachwał

W związku z tym, że nie było większości Radnych, ja tylko bardzo proszę, Wydział Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniował, ja tylko chcę Państwu powiedzieć, że to są naprawdę duże zmiany, to nie jest tylko tak, że to jest zmiana wynikająca z decyzji Sądu Administracyjnego, ale tu są w prowadzone duże zmiany, duża książka, w związku z tym ja prosiłem aby były dwa czytania, Wydział Mieszkalnictwa się zgodził, chciałbym aby po prostu była możliwość konsultacji jak również, aby Komisja Mieszkalnictwa, ja mam Panie Przewodniczący taką prośbę bo Pan podał daty, ale Komisja Mieszkalnictwa jest 18 sierpnia, Sesja Rady Miasta jest 27 sierpnia, więc ja proszę, jeżeli Pan to uzna za właściwe, aby autopoprawki były w terminie 19 sierpnia godzina 15.00, a poprawki 21 sierpnia godzina 15.00, to uzgodniłem również z szefową Wydziału Mieszkalnictwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo to był głos za, bo to był wniosek formalny, jest głos przeciw? Nie widzę, głosujemy. Jest wniosek formalny o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań z tym uzasadnieniem o jakim była mowa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku, wniosek formalny o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. W związku z tym ustalam termin składania autopoprawek na 19 sierpnia godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 21 sierpnia godzina 15.00, tak jak Pan Radny sugerował.

Kolejna sprawa. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozwiązania i likwidacji Stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego pod nazwą Komitet Konkursowy Kraków 2022. Jest to projekt Prezydenta, omawialiśmy, nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

29 za,
0 przeciw,
1 osoba się wstrzymała,
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Teraz pakiet uchwały budżetowych. Zmiana uchwały Rady Miasta z 18 grudnia 2013 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2014 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014. Projekt Prezydenta Miasta, druk 1957. W trybie statutowym nie złożono poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 za,
0 przeciw,
2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny projekt budżetowy. Zmiany w budżecie Miasta na rok 2014 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w stosownych działach/. Projekt Prezydenta, jest autopoprawka doręczona w dniu dzisiejszym, projekt był omawiany, w trybie statutowym złożono tylko tą autopoprawkę, nie ma poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,
brak przeciwnych,
2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa. Nazwa bulwaru. Druk 1939, w tej sprawie była autopoprawka wynikająca z opinii prawnej, żadnych poprawek zgłoszonych, przypominę Bulwaru im. Lotników Alianckich. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1940. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. utworzenia na terenie Dzielnicy III Prądnik Czerwony nowego parku miejskiego o nazwie Park Reduta zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 59/4 obr. 21 Śródmieście. Nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,

1 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam przyjęcie uchwały. Proszę o wydruk.

Kolejna sprawa. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014 według druku Nr 1959. W tej sprawie został złożony wniosek o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o wprowadzenie do II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 osoby za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada wprowadziła projekt do II czytania.

W tej sprawie rozumiem nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,

0 przeciw,

2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1960. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa, to jest w trybie dwóch czytań, mieliśmy wniosek o wprowadzenie do II czytania, głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 osoby za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada wprowadziła projekt do II czytania. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy. W tej sprawie mamy poprawki, mamy poprawkę Pana Radnego, dyskusja nad poprawkami, zapytałem, nie było chętnych. Pan Radny Fedorowicz poprawka i Pan Radny Jaśkowicz jedna wycofana, ale druga wprowadzona. Najpierw głosujemy poprawkę Pana Radnego Fedorowicza, bo tu nie ma chyba kolizji.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Fedorowicza?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 za,

6 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą poprawkę.

I druga poprawka Pana Radnego, proszę wydruk, mamy jako drugą poprawkę Pana Radnego Jaśkowca, najpierw wycofaną, ale potem inną wprowadzoną. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

25 za,

8 przeciw. Rada przyjęła tą poprawkę. Proszę Państwa w takim razie głosujemy ten projekt wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z przyjętymi poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

26 za,

4 przeciw. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny projekt. Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. W tej sprawie mamy także wniosek o wprowadzenie do II czytania, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

za wprowadzeniem 34,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, iż Rada wprowadziła projekt do II czytania. Informuję Państwa, że zostały zgłoszone poprawki, Pan Radny Migdał, poprawka Pana Radnego Jaśkowca wycofana, potem druga poprawka wycofana i potem trzecia nie wycofana. Czyli głosujemy poprawkę Pana Radnego Migdała i poprawkę Pana Radnego Jaśkowca. Czy w sprawie tych poprawek ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy najpierw poprawkę Pana Radnego Migdała.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

31 za,

1 przeciw,

brak wstrzymujących się,

1 nie biorący udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

I poprawka Pana Radnego Jaśkowca.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 za,

7 przeciw. Rada przyjęła tą poprawkę.

Proszę Państwa teraz głosujemy projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

Nazwa ulicy. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1966, w trybie statutowym nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana w załączniku do Uchwały Rady Miasta z dnia 11 czerwca 2014 roku w sprawie powołania Rady Krakowskich Seniorów oraz nadania jej Statutu. W tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk 1969. Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Głosujemy, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 osoby za,

1 przeciw,

3 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Przeprowadzenie konsultacji społecznych celem ustalenia przebiegu Trasy Ciepłowniczej. Druk 1970. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,

2 osoby przeciw,
2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę wydruk.

Rezolucja w sprawie ustanowienia przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej roku 2015 Rokiem Jana Długosza. Jest to projekt Komisji Kultury, tryb jednego czytania, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, druk 1946-R.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej rezolucji?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła rezolucję.

Ostatni projekt dzisiejszego wieczoru. Rezolucja w sprawie okresowego podwyższenia limitów cen w ramach programu Mieszkanie dla Młodych. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1964-R. Tryb jednego czytania. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej rezolucji?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 osób za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą rezolucję.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Pan Radny Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy!

Mam podwójnie miłą informację, a właściwie pozdrowienie od Pani Radnej dr Dyrektor, Pani Prokop – Staszeckiej, która trochę przychorzała, ale powiedziała, że już się czuje lepiej, pozdrawia wszystkich na wakacje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Też ją pozdrawiamy. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze? Pani Radna Patena, potem Pan Radny Porębski.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Okazuje się, że większość, albo wszyscy o godzinie 19.01 otrzymali apel do Radnych Miasta Krakowa podpisany przeze mnie, oświadczam, że ten apel został wysłany przez Pana Piotra Rapalskiego za moją zgodą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę pozwolić, że na ręce Pana Przewodniczącego dla wszystkich Państwa Radnych złożę taki wspaniały puchar od Klubu Sportowego Zjednoczeni Złomex, odbyły się takie finałowe rozgrywki w ubiegłą sobotę, na które byłem zaproszony, ale pragnę wręczyć ten puchar dla wszystkich Państwa Radnych na ręce Pana Przewodniczącego z gratulacjami jako 75-rocznica założenia tego klubu sportowego i mam nadzieję, że nadal będziemy wspierać te kluby sportowe, szczególnie w osiedlach podmiejskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wprawdzie zaczyna się okres wakacyjny, ale już 19 lipca zapraszam do Dobczyc na I Dobczycki Bieg, to jest tylko 10 km, a 2 sierpnia do Gdańska na Bieg Św. Dominika, tam jest tylko 5 km. Oczywiście w imieniu Klubu Przyjazny Kraków życzę Państwu takiego czynnego wypoczynku i oczywiście słońca i pogody.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Jeszcze krótko komunikat na koniec. Otrzymaliście Państwo w poniedziałek informację mailem, iż w okresie wakacyjnym wymienione zostaną terminale, po wakacjach będziemy mieli inny sposób głosowania, który mam nadzieję będzie dużo lepszy. Przypominam Państwu, aby po zakończeniu dzisiejszej Sesji zdeponowali Państwo karty do głosowania w Biurze Rady celem przetestowania czytników w okresie wakacyjnym. Na pierwszej Sesji po wakacjach będziemy już mieli nowe czytniki, sala obrad będzie w związku z tym lekko przerobiona, przebudowana, część jej będzie jeszcze wyłączona z użytku, nie będzie tych stołów po stronie prezydenckiej, ale to tylko na pierwsze posiedzenie. Jeżeli ekipa, która to robi będzie sprawna to być może jeszcze lepiej będzie. Bardzo proszę Państwa o zdeponowanie tych kart w Biurze Rady, chcemy po prostu na Państwa kartach ćwiczyć to głosowanie. Czy są jeszcze jakieś komunikaty? Nie widzę. Bardzo proszę o sprawdzenie obecności. O godzinie 15.30 jutro Komisja Ekologii, jeszcze Zdrowia.

Radny – p. St. Rachwał

I w poniedziałek o 15.30 zapraszam na Komisję Mieszkalnictwa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo trzech osób brakuje, brakuje Pani Prokop – Staszeckiej, brakuje Pana Ptaszkiewicza, wydruk bardzo proszę. Pani Prokop – Staszecka usprawiedliwiona oczywiście.

Zamykam obrady CXII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:
Maria Duś