



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

WP-III.431.2.22.2013

Kraków, 16 grudnia 2013 r.

W P Ł Y N E Ł O
Dom Pomocy Społecznej
w Krakowie ul. Kluzeka 6

Pan Piotr Zieliński

2013 -12- 17

Nr 3462 ilość załączników
Podpis Otrzymuje

Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej
ul. Kluzeka 6, 31-222 Kraków

Odnosząc się do pisma z 11 grudnia 2013 roku, dotyczącego cyt.: „*zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych i realizacji zaleceń*”, wystosowanego w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne przesłane pismem z 3 grudnia 2013 roku w związku z kontrolę placówki przeprowadzoną w dniach 11, 16 i 18 lipca 2013 roku, uprzejmie informuję, że pismo nie może zostać uznane za zastrzeżenia do zaleceń w rozumieniu art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r. poz. 182 z późn. zm.).

Należy przypomnieć, iż tryb prowadzenia kontroli i uprawnienia kierownika jednostki kontrolowanej określone są w rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 z późn. zm.) oraz w art. 126 do 128 ustawy o pomocy społecznej.

Powyższe przepisy przewidują dwuetapowy tryb kontroli i nadzoru, w którym organ kontrolujący sporządza najpierw protokół kontroli, a następnie zalecenia.

W § 15 ust. 2 pkt 5 i 6 rozporządzenia określono, że protokół kontroli powinien zawierać między innymi opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz ich zakresu i skutków oraz wskazanie podstaw dokonanych ustaleń. Jak stanowi § 16, kierownikowi kontrolowanej jednostki przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole. Zgodnie z rozporządzeniem, ustalanie stanu faktycznego dokonuje się przed opracowaniem protokołu. W razie wniesienia zastrzeżeń do protokołu możliwe jest dokonanie dodatkowych ustaleń faktycznych, zgodnie z § 16 ust. 7 rozporządzenia.

Po zakończeniu postępowania kontrolnego, na podstawie protokołu, zgodnie z § 17 rozporządzenia, opracowywane są zalecenia pokontrolne. Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, jednostka organizacyjna pomocy społecznej może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Należy podkreślić, że po zakończeniu postępowania kontrolnego i podpisaniu protokołu, a tym bardziej po wystosowaniu zaleceń pokontrolnych nie jest możliwe dalsze ustalanie faktów. W związku z tym, można rozpatrywać wyłącznie zastrzeżenia dotyczące uwag, wniosków i zaleceń w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W przedmiotowym wypadku, treść protokołu została uzgodniona z Dyrektorem Domu Pomocy Społecznej, co potwierdza podpis pod protokołem złożony bez zastrzeżeń 19.07.2013 roku. W protokole stwierdzono, cyt.: „*W trakcie obchodu Domu, kilku mieszkańców zgłosiło uwagi co do jakości żywienia, stwierdzając, iż w ostatnim okresie jakość podawanych produktów żywnościowych, w szczególności chleba, uległa pogorszeniu, a ilość mięsa*

w podawanych posiłkach zmniejszyła się". Dyrektor złożył następujące pisemne wyjaśnienia, cyt.: „W 2012 roku planowana stawka żywieniowa wynosiła 7,80 zł natomiast w związku z trudną sytuacją budżetową w 2013 roku została obniżona do 7,50 zł.”.

Zalecenia zostały opracowane na podstawie powyższego stanu faktycznego. Przedstawiona powyżej procedura nie zezwala na ustalanie kolejnych okoliczności faktycznych. Kierownik może kwestionować jedynie wydane na ich podstawie zalecenia.

W piśmie z 3 grudnia 2013 roku stwierdzono, cyt.: „Oprócz ustaleń pozytywnych, kontrola wykazała również pewne nieprawidłowości. W trakcie obchodu Domu, kilku mieszkańców zgłosiło uwagi co do jakości żywienia, stwierdzając, iż w ostatnim okresie jakość podawanych produktów żywnościowych, w szczególności chleba, uległa pogorszeniu, a ilość mięsa w podawanych posiłkach zmniejszyła się. Ustalono, iż w 2012 roku planowana stawka żywieniowa wynosiła 7,80 zł natomiast w związku z trudną sytuacją budżetową w 2013 roku została obniżona do 7,50 zł.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit b rozporządzenia z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej, Dom, niezależnie od typu, świadczy usługi w zakresie potrzeb bytowych, zapewniając wyżywienie. Realizacja powyższego obowiązku nie może ograniczyć się do aspektów formalnych, to jest zapewnienia liczby i godzin posiłków zgodnych z § 6 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia. Niezbędne jest również zapewnienie właściwej jakości i wartości odżywczej posiłków. Obniżenie stawki żywieniowej znacząco utrudnia realizację tego obowiązku, a mimo starań pracowników Domu, aby zapewnić mimo ograniczonych środków właściwe wyżywienie, pogorszenie jego jakości nie umknęło uwagi mieszkańców.

Z uwagi na powyższe, pracę Domu w zakresie objętym kontrolą należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

Działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami proszę Pana o podjęcie działań zmierzających do zwiększenia stawki żywieniowej, co najmniej do wysokości 7,80 zł dziennie na osobę.”.

Dyrektorowi Domu przysługiwało prawo złożenia zastrzeżeń do wyżej wymienionego zalecenia, jednakże w piśmie brak sformułowań kwestionujących zalecenia. Wprost przeciwnie, w piśmie Dyrektor zgodził się w pełni z zaleceniami, stwierdzając: „W powołanych w piśmie przepisach brak jest uregulowań na temat wysokości stawki żywieniowej. Prawdą jest natomiast, że stawka ta winna zapewnić właściwą jakość i wartość żywienia. (...) Jednocześnie Dom Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Kluzeka 6 informuje, że na 2014 rok planowana stawka żywieniowa wynosi 7,80 zł.”.

W powyższym sformułowaniu Dyrektor zgodził się z wykładnią prawa zawartą w zaleceniach oraz poinformował o ich wykonaniu.

Jak wyjaśniono powyżej, na obecnym etapie postępowania kontrolnego nie jest możliwe rozpatrzenie zawartych w piśmie zastrzeżeń do ustaleń faktycznych zawartych w protokole. Należy jednak zwrócić uwagę, że również w tym zakresie pismo Dyrektora potwierdza w pełni protokół.

W piśmie stwierdzono co prawda: „Dom Pomocy Społecznej w Krakowie oświadcza, że pomimo zmniejszenia stawki żywieniowej o 0,30 zł nie uległa obniżeniu jakość i wartość odżywcza wydawanych posiłków.”, zaprzeczają temu jednak dalej podawane fakty: „W sprawie ilości mięsa informujemy, że białko zwierzęce w postaci mięs i wędlin zostało zastąpione przez białko zwierzęce pochodzące z jajek i nabiału. Ponadto chcieliśmy dodać, że w 2013 roku zmniejszyła się ilość deserów i owoców w stosunku do 2012 roku, co niewątpliwie wpłynęło na subiektywną ocenę wartości wyżywienia wyrażaną w trakcie kontroli przez mieszkańców.”

Odnosząc się natomiast do stwierdzenia, cyt.: „wartość odżywcza i energetyczna posiłków wynika z dziennego zapotrzebowania żywnościowego tzw. „relewów” na podstawie ułożonego dekadowego jadłospisu (...) wartości te są zgodne z zalecanymi normami żywnościowymi przez Instytut Żywienia i Żywności. Jednocześnie pragniemy nadmienić, że dokumenty związane z wyżywieniem mieszkańców, tj. dzienne zapotrzebowanie żywnościowe

oraz jadłospis dekadowy nie były kontrolowane a zatem nieuzasadnione jest twierdzenie o obniżeniu jakości i wartości odżywczej posiłków.”, należy przypomnieć, że jakość posiłku nie jest tożsama ze spełnianiem wymaganych norm. Spełnianie norm jest konieczne, ale nie jest wystarczające. Posiłki muszą poza tym być sporządzone z właściwych surowców oraz posiadać walory smakowe i estetyczne.

Kontrolerzy Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego nie dokonują co do zasady kontroli przestrzegania przepisów i norm żywieniowych, gdyż należy to do wyspecjalizowanych organów. W protokole stwierdzono: „Według protokołu z kontroli sanitarnej obiektu przeprowadzonej przez Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z 26 września 2012 r., Dom jest wpisany do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów PIS na podstawie art. 122 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Zakres przedmiotowy kontroli obejmowała kontrolę kompleksową bloku żywienia oraz ocenę dokumentacji systemu HACCP, GHP/GCP. Nie stwierdzono nieprawidłowości w ramach prowadzonej kontroli.”

Tak więc nie dokonywano kontroli przestrzegania norm żywieniowych, gdyż brak było podstaw do przypuszczenia, że normy takie nie są przestrzegane – a przestrzeganie ich jest potwierdzone przez pismo Dyrektora DPS.

Z uwagi na powyższe, należy uznać, że pismo z 11 grudnia 2013 roku jest informacją o realizacji zaleceń i że Dyrektor DPS zrealizował w ten sposób obowiązek wynikający z art. 128 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

Otrzymuje:

1. Adresat
2. Prezydent Miasta Krakowa
3. a/a.