

S T E N O G R A M

XCIX SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

odbytej w dniu
12 marca 2014 r.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	1 – 3 i 9 – 10
2.	Interpelacje Radnych	3 – 6
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	6
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prądnik Czerwony – Zachód	6 – 7
5.	Odstąpienie od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie Park Rzeczny	7 – 9 i 97 – 98
6.	Odstąpienie od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec – Południe	10 – 11 i 98
7.	Odstąpienie od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice	11 – 12 i 98
8.	Odstąpienie od sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Zakrzówka i obszaru Salezjańska – Zakrzówek	12 – 14 i 98 – 99
9.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 102 położonego w budynku nr 14 na os. Słonecznym w Krakowie	14 i 99
10.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 39 położonego w budynku nr 41 na os. Na Wzgórzach w Krakowie	15 i 99
11.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 99 położonego w budynku nr 13 przy ulicy Palacha w Krakowie	15 i 99 – 100
12.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 72 położonego w budynku nr 24 na os. Albertyńskim w Krakowie	15 i 100
13.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy części nieruchomości budynkowej stanowiącej integralną część lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku położonym przy ulicy Zwierzyniecka 21 / Mała 2 w Krakowie stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	15 – 16 i 100
14.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2014 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla MOPS z siedzibą w Krakowie, ulica Józefińska 14 od opłaty rocznej ustalonej jako 0.3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na zabudowanej nieruchomości położonej w Krakowie os. Hutnicze 5	16 i 100 – 101
15.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie w rejonie ulicy Wyżgi	16 i 101

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

16.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Zagórzycach Dworskich, gmina Michałowice	16 i 101
17.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Parkowej Nr 8 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 11 czerwca 2101 r. udziału wynoszącego 28/1000 części nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	17 i 101 – 102
18.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne – strychu oznaczonego symbolem S1, położonego w budynku wielomieszkaniowym przy ulicy Zamkowej Nr 9 w Krakowie stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej	17 i 102
19.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Węgrzeckiej	17 i 102
20.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Rybitwy	17 – 18 i 102
21.	Zmiana uchwały Nr XCII/1370/13 RMK z dnia 4 grudnia 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Krowoderskiej Nr 4 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 15.09.2102 r. udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenia wysokości bonifikaty	18 i 102 – 103
22.	Zmiana uchwały Nr XCIV/1390/13 RMK z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2014 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014 /dot. zwiększenia planu dochodów, przychodów i wydatków w działach 750, 801, 851, 852, 853, 854, 921 i 926 oraz zmian w planie wydatków w dziale 921	18 i 103 – 105
23.	Przyjęcie Założeń do planu zaopatrzenia Gminy Miejskiej Kraków w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na lata 2014 – 2029	18 – 26 i 105
24.	Utworzenie miejskiej instytucji kultury pod nazwą Krakowski Teatr Variete	26 – 43 i 105
25.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy I Stare Miasto w Krakowie	43 – 57 i 105 – 107
26.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy II Grzegórzki w Krakowie	57 i 107 – 108
27.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy III Prądnik Czerwony w Krakowie	57 – 61 i 108 – 110
28.	Organizacja i zakres działania dzielnicy IV Prądnik Biały w Krakowie	61

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

		<i>i 110 – 111</i>
29.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy V Krowodrza w Krakowie	61 <i>i 111 – 112</i>
30.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy VI Bronowice w Krakowie	61 <i>i 112 – 113</i>
31.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy VII Zwierzyniec w Krakowie	61 <i>i 113 – 114</i>
32.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy VIII Dębniki w Krakowie	62 – 65 <i>i 114 – 115</i>
33.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki w Krakowie	66 – 70 <i>i 115 – 116</i>
34.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy X Swoszowice w Krakowie	70 <i>i 116 – 117</i>
35.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XI Podgórze Duchackie w Krakowie	70 <i>i 117 – 118</i>
36.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim w Krakowie	70 – 71 <i>i 118 – 119</i>
37.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XIII Podgórze w Krakowie	71 <i>i 119 – 120</i>
38.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XIV Czyżyny w Krakowie	71 <i>i 120 – 121</i>
39.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XV Mistrzejowice w Krakowie	71 <i>i 121 – 122</i>
40.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XVI Bieńczyce w Krakowie	71 – 72 <i>i 122 – 123</i>
41.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie	72 – 73 <i>i 123 – 124</i>
42.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XVIII Nowa Huta w Krakowie	73 <i>i 124 – 125</i>
43.	Zmiana uchwały RMK Nr XXXI/232/99 z dnia 6 października 1999 roku w sprawie powierzenia Dzielnicom kompetencji decyzyjnych przy wyborze szczegółowych zadań w określonych dziedzinach z późniejszymi zmianami	73 <i>i 125</i>
44.	Zmiany w Krakowskim Programie Wspierania Przedsiębiorczości i Rozwoju Gospodarczego Miasta	73 – 74 <i>i 125</i>
45.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury	74 <i>i 125</i>
46.	Ogłoszenie zamiaru zmiany siedziby jednej z filii Podgórskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie oraz w sprawie ogłoszenia zamiaru dokonania zmiany w statucie Podgórskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie	74 <i>i 126</i>
47.	Zmiana uchwały Nr CXIV/1537/10 RMK z dnia 20 października 2010 roku w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych	75 <i>i 126</i>
48.	Wyrażenie zgody Wydawnictwu Zielona Sowa Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie Aleje Jerozolimskie 96 na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa	75 <i>i 126</i>

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

	w publikacji pt. Miasta, autorstwa Pani Jowity Sielskiej	
49.	Wyrażenie zgody dla Wydawnictw Szkolnych i Pedagogicznych Spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie Aleje Jerozolimskie 96 na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa w projekcie pn. Ekstraklasa. Sprawdzian szóstoklasisty	75 – 76 <i>i 126 – 127</i>
50.	Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt na rok 2014	76 – 77 <i>i 127</i>
51.	Nazwy ulic oraz nazwa skweru	77 – 78 <i>i 127</i>
52.	Zmiana Krakowskiej Karty Rodzinnej	78 – 82 <i>i 127</i>
53.	Kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie aktywnego wspierania przyłączania budynków Gminy Miejskiej Kraków do Miejskiej Sieci Ciepłowniczej MPEC	82 – 85 <i>i 127 – 128</i>
54.	Zmiany w składzie Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa	85 – 86 <i>i 87</i> <i>i 128</i>
55.	Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa	86 <i>i 89 – 90</i> <i>i 128 – 129</i>
56.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014 dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 851, 852, 853, 854 i 921	87 <i>i 129</i>
57.	Zmiana uchwały Nr XCIV/1390/13 RMK z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2014 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014 /dot. zmniejszenia planu dochodów oraz zwiększenia planu przychodów i wydatków w działach 720, 750, 801, 852, 853, 854 i 900/	88 – 89 <i>i 129 – 130</i>
58.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 RMK z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	90 – 93 <i>i 130 – 131</i>
59.	Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Krakowie os. Wysokie 6 oraz zamiar likwidacji I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Krakowie	93 – 94
60.	Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 10 w Krakowie, al. Dygasińskiego 15 oraz zamiar likwidacji II Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 10 w Krakowie	94 – 95
61.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 77 położonego w budynku nr 20 przy ulicy Teligi w Krakowie	95
62.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie w rejonie ulicy Zakopiańskiej	96
63.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego	96

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

	nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Mostowej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	
64.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Kraków – Miasta na prawach powiatu, zabudowanej budynkiem użytkowym położonym w osiedlu Młodości nr 10	97
65.	Oświadczenia, komunikaty	131 – 132
66.	Zamknięcie sesji	132

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę o zajmowanie miejsc i zgłaszanie klubów do rozpoczęcia Sesji. Proszę o sprawdzenie obecności. Bardzo proszę o pisemną listę obecności. Za chwilę będzie wprowadzenie punktów do porządku obrad itd. Nieobecny Pan Ptaszkiewicz. Sprawdzimy listę obecności, proszę o zajęcie miejsc, sprawdzamy obecność poprzez odczytanie listy obecności.

Pani Magdalena Bassara – obecna.

Pan Janusz Chwał – obecny

Pan Krzysztof Durek – obecny

Pan Jerzy Fedorowicz – obecny

Pani Grażyna Fijałkowska – obecna

Pan Jerzy Friediger – nieobecny usprawiedliwiony

Pan Bartłomiej Garda – obecny

Pan Mirosław Gilarski – obecny

Pan Andrzej Hawranek – obecny

Pan Marek Hohenauer – obecny

Pani Małgorzata Jantos – nieobecna usprawiedliwiona

Pan Dominik Jaśkowiec – obecny

Pan Adam Kalita – obecny

Pan Ryszard Kapuściński – obecny

Pan Rafał Komarewicz – obecny

Pan Bolesław Kosior – nieobecny usprawiedliwiony

Pan Bogusław Kośmider – obecny

Pani Teodozja Maliszewska – obecna

Pan Adam Migdał – obecny

Pani Anna Mroczek – obecna

Pani Barbara Nowak – obecna

Pani Katarzyna Pabian – obecna

Pan Robert Pajdo – obecny

Pani Marta Patena – obecna

Pan Włodzimierz Pietrus – obecny

Pan Sławomir Pietrzyk – obecny

Pan Józef Pilch – obecny

Pan Edward Porębski – obecny

Pani Anna Prokop – Staszecka – obecna

Pan Sławomir Ptaszkiewicz – nieobecny usprawiedliwiony

Pan Stanisław Rachwał – obecny

Pan Bogdan Smok – obecny

Pan Jerzy Sonik – obecny

Pan Grzegorz Stawowy – obecny

Pan Marcin Szymański – obecny

Pan Paweł Ścigalski – obecny

Pani Agata Tatara – obecna

Pan Tomasz Urynowicz – obecny

Pan Paweł Węgrzyn – obecny

Pani Andżelika Wojciechowska – obecna

Pan Wojciech Wojtowicz – obecny

Pan Jerzy Woźniakiewicz – obecny

Pan Stanisław Zięba – obecny.

Pan Radny Chwajół – obecny.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

Otwieram XCIC zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Zastępców Pana Prezydenta, Pana Skarbnika, Pana Sekretarza, szczególnie witam na dzisiejszej Sesji po pierwsze uczniów Technikum Ekonomiczno – Handlowego Nr 6 w Krakowie, którzy w ramach programu uczeń – obywatel są obecni na dzisiejszej Sesji. Witam także na dzisiejszej Sesji młodzież uczestniczącą w projektach edukacji samorządowej realizowanych przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie, projektu Uczeń – Obywatel, to są gimnazja Nr 7, 9, 46 oraz VII Konkurs Wiedzy o Samorządzie Krakowskim X Liceum Ogólnokształcące im. Komisji Edukacji Narodowej, serdecznie witam młodzież i nauczycieli. Szanowni Państwo w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Najpierw sprawy formalne, potem informacje.

Po pierwsze czy do protokołu z XCVI Sesji Rady Miasta to jest z 9 stycznia są uwagi? Jeżeli nie ma protokół zostanie podpisany. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie.

Szanowni Państwo zanim będą informacje międzysesyjne, miła informacja, otóż Krakowianie po raz trzeci wybrali najbardziej wpływowe kobiety Małopolski, ten plebiscyt był organizowany przez Gazetę Krakowską i oto kobiety, które zajęły zaszczytne trzy pierwsze miejsca. Zwycięzczynią po raz trzeci została Pani Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Miasta Elżbieta Koterba, serdecznie gratulujemy Pani Prezydent, co prawda nie ma dzisiaj Pani Prezydent, ale zapewne dojdzie do niej ta informacja. Drugie miejsce zajęła nasza koleżanka Radna Anna Prokop – Staszecka – Dyrektor Szpitala im. Jana Pawła II w Krakowie, gratulujemy Pani Radnej, trzecie miejsce zajęła Pani Małgorzata Mrugała – Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, kiedyś Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa. Można powiedzieć, miasto Kraków zdominowało. Szanowni Państwo informacje międzysesyjne, informuję, że wpłynęły pisma:

1. Biuro Planowania Przestrzennego informuje, że informacje w sprawie rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Małopolskiego oraz orzeczeń sądów administracyjnych w przedmiocie uchwał z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego i zakresu ich obowiązywania są udostępnione wyłącznie na stronach Biuletynu Informacji Publicznej, katalog aktualności i bezpośrednio w zakładkach dotyczących odpowiednich uchwał z zakresem planowania i zagospodarowania przestrzennego w kontekście pytań, które w tej materii były.
2. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, Wydział Prawny i Nadzoru zawiadamia o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności uchwał: uchwała Rady Miasta z 20 lutego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 45 usytuowanego w budynku przy ulicy Krowoderskich Zuchów 23 na rzecz najemcy, uchwała Rady Miasta z 20 lutego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 11 usytuowanego w budynku na os. Kazimierzowskim 8 oraz uchwała Rady Miasta z 20 lutego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu usytuowanego w budynku na osiedlu Na Skarpie 51.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na XCVIII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 19 lutego 2014 wpłynęły cztery skargi. Skargi będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady, która zadecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Przypominę, iż zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

szeregu druków, druk 1705 – odstąpienie od sporządzania miejscowego planu Tonie – Park Rieczny, 1706 dotyczący tej samej sprawy w zakresie Trasy Zwierzynieckiej, 1707 tej samej sprawy dotyczącej Tyńca – Południe, druk 1708 dotyczący tej samej sprawy w zakresie Łuczanowic, 1709 tej samej sprawy dotyczącej obszaru Zakrzówka i obszaru Salezjańska – Zakrzówek, 1710 dotyczący obszaru Nowa Sławka – Północ, 1712 udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury, 1713 ogłoszenie zamiaru zmiany siedziby jednej z filii Podgórskiej Biblioteki Publicznej, 1722 zmiana uchwały w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku, 1724 wyrażenie zgody Wydawnictwu Zielona Sowa Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie na nieodpłatne umieszczenie herbu, 1725 wyrażenie zgody dla wydawnictw szkolnych i pedagogicznych spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, 1728 przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi, 1730 nazwy ulic, nazwy skweru, 1594 zmiana Krakowskiej Karty Rodzinnej, 1711 kierunki działania Prezydenta w sprawie aktywnego wspierania przyłączenia budynków gminy miejskiej Kraków do sieci ciepłowniczej MPEC, 1721 zmiany w składzie Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza i 1726 skład Komisji Nagród Miasta Krakowa.

Informuję Państwa Radnych, iż na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 3 marca. Informuję Państwa, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1728, zmiana uchwały dotycząca budżetu.

1730, nazwa ulic, nazwa skweru.

1735, zmiany w budżecie miasta Krakowa.

1736, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie zmian w budżecie.

1737, zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut. W imieniu Pana Prezydenta nie ma. Czy w imieniu Komisji? Nie widzę. Czy ktoś w imieniu Grupy Radnych? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada nie dokonała żadnych zmian w porządku obrad. Rozpoczynamy punkt pod tytułem:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Bardzo proszę o zgłaszanie się ręczne, nie wiemy jak będzie działała elektronika, Pan Radny Pilch, Pan Radny Gilarski, Pani Radna Nowak, Pan Radny Chwajol.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje. Jedną pozwolę sobie przeczytać. Przedmiotowa interpelacja dotyczy modernizacji boiska przy Gimnazjum Nr 44, wymiana nawierzchni bitumicznej na nowoczesną nawierzchnię. W pierwszej kolejności wskazać należy, że uczniowie Gimnazjum Nr 44 odnoszą wiele sukcesów, wśród sukcesów można wymienić choćby I miejsce w Krakowie drużyn dziewcząt i chłopców COCA COLA CUP, drużyny te uplasowały się również w ścisłej czołówce klasyfikacji obejmującej województwo małopolskie. Ponadto szkoła podpisała umowę AS PROGRES Jerzego Dudka w zakresie szkolenia dziewcząt i chłopców w piłce nożnej. W każdy wtorek o 18.00 sala gimnastyczna jest otwarta dla każdego

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

z mieszkańców osiedla i uczestników i absolwentów. Na uwagę zasługuje również fakt, że szkoła sukcesywnie modernizuje obiekty sportowe, co istotne, aby obniżyć koszty przeprowadzenia remontów to nauczyciele, uczniowie i rodzice pomalowali elewację szkoły, korytarze, oszczędzając w ten sposób około 40 tys. zł. Obecnie trwają prace nad budową boiska do siatkówki plażowej jak również społeczność szkolna Gimnazjum Nr 44 wskazuje, że własną inicjatywą, dużą aktywnością i reaktywnością, a to właśnie taką działalność powinniśmy nawzajem wspierać. Szanowny Panie Prezydencie, wszystko to wskazuje jak ważny w życiu szkoły i szkolnej społeczności jest sport oraz jaki ogrom prac wkładają dyrektorzy, nauczyciele, rodzice i uczniowie aby zapewnić odpowiednie warunki treningowe, zachęcić młodzież do aktywnego spędzania czasu. Dzięki sukcesom sportowym rośnie poczucie własnej wartości uczniów, a to z kolei zaczyna przekładać się na osiągane przez nich wyniki w nauce. Wobec powyższego zwracam się z gorącą prośbą do Pana Prezydenta o pomoc i wsparcie finansowe przy modernizacji boiska szkolnego. Niewątpliwa pomoc taka jest konieczna gdyż koszty remontu przekraczają możliwości finansowe i wykonawcze Gimnazjum Nr 44, a poprawa stanu boiska jest niezbędna do utrzymania wysokiego poziomu szkolenia młodzieży sportowej. Działając na podstawie art. 44 Statutu Miasta Krakowa zwracam się z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie oraz udzielenia wsparcia finansowego Gimnazjum Nr 44 z przeznaczeniem na cel wymiany nawierzchni bitumicznej na nowoczesną syntetyczną – poliuretanową boiska szkolnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Gilarski, potem Pani Radna Nowak.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Dzisiaj chciałbym zgłosić cztery interpelacje, w skrócie postaram się powiedzieć czego one dotyczą. Pierwsza sprawa, nawiązuję do odpowiedzi na interpelacje w sprawie szpitala im. Żeromskiego gdyż 21 stycznia otrzymałem od Pana Prezydenta odpowiedź, w której Pan Prezydent informował o podjętych przez nowego dyrektora działaniach dotyczących funkcjonowania szpitala, wiemy, że szpital jest w trudnej sytuacji. Pan Prezydent poinformował mnie, że dokonano między innymi zwolnienia jednej osoby na centrali telefonicznej, ale, że nie wpłynie to na funkcjonowanie szpitala, a w szczególności możliwość kontaktowania się pacjentów zainteresowanych ze szpitalem. Po pierwsze okazało się, przynajmniej z takich informacji, które otrzymałem, zwolniono 3 osoby, a nie jedną, to jest jedna co najmniej nieścisłość, więc prosiłbym tutaj o wyjaśnienia, a druga sprawa dotycząca dostępności pacjentów, osób, które chciałyby się ze szpitalem skontaktować gdyż wiemy, że wiele osób szczególnie starszych, które często mają telefon, albo kontakt do szpitala, dzwonią, zamiast karetki pogotowia w różnych sprawach dzwonią do szpitala czy też proszą o informacje dotyczące rodziny więc jakby możliwość porozmawiania z operatorem jest dosyć istotną rzeczą, możliwość szybkiego porozmawiania. Pan Prezydent mnie zapewniał, że na pewno nic się w tej sprawie nie zmieni na gorsze, natomiast ja dokonałem pewnego eksperymentu, zadzwoniłem do szpitala Narutowicza gdzie po 15 sekundach odezwał się i zgłosił się operator, w Szpitalu Jana Pawła II już po 10 sekundach, a w Centrum Onkologii po 5 sekundach zgłosił się operator. Natomiast jeżeli chodzi o szpital Żeromskiego od 80 do 100 sekund czyli średnio półtorej minuty trzeba było czekać na to, aby zgłosił się operator i nie wiem w jaki sposób te zmiany na centrali telefonicznej nie wpłynęły, natomiast ewidentnie widać po tych próbach, można to sprawdzić, że do szpitala Żeromskiego po około półtorej minuty dopiero można się dodzwonić, a w tym czasie oczywiście osoba dzwoniąca płaci za połączenie. Tak, że prosiłbym o wyjaśnienia w tej sprawie.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Kolejna interpelacja to – jeśli tutaj dotykamy szpitali i służby zdrowia – w prasie pojawiły się informacje, że w Krakowie są w szpitalach leczone osoby, które były ranne w zamieszkach podczas Majdanu w Kijowie, na Ukrainie. Moje pytania są takie, oczywiście trzeba tym osobom pomóc, natomiast chciałbym zapytać ile tych osób w Krakowie się leczy i w jakich szpitalach bo z tego co udało mi się sprawdzić samorząd nie ma podstawy prawnej dotychczas, może to zostanie zmienione, ale nie ma w tej chwili by wydawać środki na leczenie. W związku z tym mam pytanie w jaki sposób to jest załatwiane, w jakich szpitalach te osoby się leczą i inna sprawa, która dotyczy Ukrainy, jakie działania miasto może podjąć by pomóc Ukrainie i Ukraińcom, była mowa o tym, że uczelnie będą pomagać studentom, którzy byli relegowani z uczelni, a biorący udział w Majdanie, okazało się, że dotychczas jedna osoba się zgłosiła w Polsce i ewentualnie, tutaj nawet w wywiadzie w dzisiejszej gazecie Pan Przewodniczący mówi, że będziemy zapraszać jak rozumiem Radnych z miast naszych zaprzyjaźnionych Lwowa i Kijowa, ale pytanie na jaką konkretną namacalną pomoc mogą liczyć nasi partnerzy ze Wschodu.

I jeszcze tylko zasygnalizuję dwie inne interpelacje, mianowicie kolejna sprawa dotyczy Podgórek Tynieckich i budowy spopieliarni i ostatnia sprawa, też kontynuacja Zespołu Szkół Nr 1, kolejny wniosek, wystąpienie mieszkańców, które przekazuję jako załącznik do interpelacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Nowak, Pan Radny Chwajół do protokołu.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam jedną krótką interpelację, uprzejmie proszę Pana Prezydenta o przedstawienie informacji kto zostanie powołany na stanowisko prezesów dwóch krakowskich spółek tzw. spółki parkingowej i spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości. Według doniesień medialnych Pan Prezydent ma przedstawić kandydatury bez przeprowadzenia konkursu. Obie spółki mają zacząć pracę od kwietnia. Do dzisiaj Radni Miasta Krakowa i mieszkańcy nie mają informacji kto zostanie prezesem wspomnianych spółek, jaki będzie skład rad nadzorczych i zarządów spółek. Mając na uwadze potrzebę jasności i transparentności w życiu publicznym oraz w trosce o wizerunek Urzędu Miasta Krakowa zwracam się z pytaniem jakimi kryteriami będzie się Pan kierował lub Pan się kieruje wybierając prezesów wyżej wymienionych spółek. Radni przegłosowali powołanie tych spółek i powinni wiedzieć kto będzie nimi zarządzał oraz w wyniku jakiej procedury wyłaniane będą osoby na stanowiska kierownicze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał bo Pan Radny Kalita złożył do protokołu. Pan Radny Chwajół do protokołu.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem złożyć cztery interpelacje. Pierwszy to jest temat, tak tylko powiem hasłowo, Klubu Korony i terenów sportowych i również trzy interpelacje.

Zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o pomoc dla osób, które były u mnie na dyżurze i bardzo mają kłopoty mieszkaniowe to jest dla Pana Paweł Malinowski, Bożena Gębska i Pani Szalas, do protokołu złożę.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce złożyć interpelacje? Do protokołu Pani Fijałkowska. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce złożyć interpelacje? Nie widzę. Proszę teraz

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE.

Bardzo proszę Pan Sekretarz Stańczyk.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tradycyjnie ograniczam się tylko do zbiorczej informacji, złożono na poprzedniej Sesji 32 interpelacje, na 30 Prezydent udzielił odpowiedzi, co do dwóch termin upływa w dniu dzisiejszym i te odpowiedzi powinny także w tych przypadkach zostać Państwu doręczone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie udzielonych odpowiedzi ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, ten punkt zakończyliśmy. Szanowni Państwo w takim układzie przechodzimy do pierwszego merytorycznego punktu, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY - ZACHÓD.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1727, dzisiaj odbywamy I czytanie, mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, bardzo proszę w imieniu Prezydenta Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chcieliśmy dzisiaj Państwu przedstawić kolejny z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego plan, który nazwany został Prądnik Czerwony – Zachód. Opracowywany jest przez firmę zewnętrzną Urbanistyka, Architektura, Inżynieria wyłonioną w drodze przetargu. Głównym projektantem tego planu jest Pan Andrzej Magdziak. Powierzchnia tego planu to 52,9 ha, granice obejmują obszar ograniczony od północy Al. 29 Listopada i ulicą Powstańców, od wschodu ulicą Majora oraz terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej, od południa ulicą Lublańską i Opolską, od zachodu linią kolejową. Przystąpienie do tego planu nastąpiło w związku z Państwa uchwałą z dnia 6 lipca 2011 roku. Wówczas określono cel planu i było to przeznaczenie terenów i określenie zasad ich zagospodarowania i zrównoważonego rozwoju, uporządkowanie istniejącego zagospodarowania i przestrzeni, wyznaczenie przestrzeni publicznych, a także kształtowanie tych przestrzeni w terenach usługowych i mieszkaniowych, obsługa komunikacyjna obszaru, podniesienie atrakcyjności funkcji lokalizowanej w otoczeniu przestrzeni publicznej, rehabilitacja zabudowy blokowej, tworzenie nowych i zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej. Projekt planu przeszedł procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt został zaopiniowany i uzgodniony przez właściwe organy. Miały miejsce trzy wyłożenia. Pierwsze wyłożenie projektu planu odbyło się pomiędzy 19 listopada, a 17 grudnia 2012 roku, wówczas złożono 29 uwag, z czego Prezydent jedną uwzględnił, 10 uwzględnił częściowo, 18 uwag nie uwzględnił. W związku z uwzględnieniem tej grupy uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej i wprowadzenia zmian w projekcie planu jak również uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz konieczność przeprowadzenia kolejnego wyłożenia do publicznego wglądu. Drugie

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

wyłożenie w związku z tym odbyło się pomiędzy 10 czerwca, a 8 lipca 2013 roku, wówczas złożono 21 uwag, z czego Prezydent 5 uwag uwzględnił, 7 uwzględnił częściowo, 9 uwag nie uwzględnił. Kolejne ponowienie procedury planistycznej spowodowało konieczność uzyskania ponownych opinii i uzgodnień i przedłożenia do, wyłożenie kolejny raz do publicznego wglądu. Trzecie wyłożenie projektu planu w związku z tym miało miejsce pomiędzy 21 października i 20 listopada 2013 roku, wówczas złożono 11 pism, z których żadne nie stanowiło uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego Prądnik Czerwony – Zachód. W załączniku tym Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 45 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji jest projektant Pan Andrzej Magdziak celem udzielania ewentualnych odpowiedzi na Państwa pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i rozpoczynam dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania projektu uchwały według druk Nr 1727 wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 to jest załącznikiem o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 marca godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na 20 marca godzina 15.00. Przechodzimy teraz do druku 1705, ale zanim do niego przejdziemy to na wniosek Pana Radnego Pietrusa chciałem poinformować Państwa, iż korzystając ze Statutu zdejmuję z porządku obrad dwa druki, uzgodnione na Komisji Planowania Przestrzennego, znaczy ta czynność została uzgodniona tylko ze względu na to, że nie było, musimy głosować, będziemy musieli przegłosować zdjęcie tych punktów z porządku obrad, druk 1706 w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Trasa Zwierzyniecka oraz odstąpienia od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Sławka – Południe, druk 1710. Będę prosił za chwilę o powrót na salę wszystkich Państwa Radnych, bo niestety te dwa wnioski musimy przegłosować, ja mogę poddać je w dowolnym czasie pod głosowanie, ale to Państwo Radni musicie te dwa punkty zdjąć, niestety nie zostało to zrobione przy ustalaniu porządku obrad, nie został złożony ten wniosek. Stąd po druku 1705 będę prosił Państwa Radnych o powrót na salę i przegłosowanie zdjęcia druku 1706 i 1710. Bardzo proszę druk 1705:

**ODSĄPIENIE OD SPORZĄDZANIA MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TONIE – PARK
RZECZNY.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przyczyną opracowania projektów uchwał o odstąpieniu od sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i skierowania ich pod obrady Rady Miasta Krakowa jest fakt, iż całe postępowanie w przedmiocie sporządzenia planu miejscowego należy przeprowadzić w okresie obowiązywania danego dokumentu jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ponieważ aktualnie

finalizowane są prace związane ze zmianą dokumentu Studium z 2003 roku, koniecznym jest formalne zakończenie wszystkich wszczętych postępowań planistycznych bądź uchwalenie tychże planów miejscowych, bądź przez odstąpienie od sporządzania planów miejscowych w tych przypadkach, w których nie jest możliwym opracowanie planu przed zakończeniem prac nad zmianą tego dokumentu. I tutaj jest właśnie taki przypadek, że nie jesteśmy w stanie zakończyć procedur przed ewentualnym uchwaleniem zmiany Studium. Poza tym jest jeszcze druga przyczyna, że plany te, które zostały podjęte, opracowanie tych planów było podejmowane wówczas, kiedy obowiązywała ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przed nowelizacją, która miała miejsce 21 października 2010 roku, a w przypadku jednym, to znaczy w przypadku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zakrzówek wówczas, kiedy obowiązywała ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym z 7 lipca 1994 roku, która określała np. procedurę składania protestów i zarzutów jak również zawiadamiania poszczególnych właścicieli nieruchomości. I teraz jest sytuacja taka, że materiały, które mamy na dzisiaj przygotowane zostały podzielone na trzy grupy, projekty, które zostały odrzucone przez Radę Miasta Krakowa, projekty wstrzymane zarządzeniami Prezydenta Miasta Krakowa i jeden miejscowy plan, który jest planem nieaktywnym. W tej chwili postaram się omówić pierwszy, to znaczy jest on w grupie planów odrzuconych i w związku, jest to plan miejscowy obejmujący, tutaj macie Państwo w formie graficznej, który pokazuje, że plan, o którym w tej chwili będę mówiła to jest plan, który był położony w rejonie północno – zachodnim Krakowa, plan ten, procedura rozpoczęła się w związku z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 28 lutego 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzania planu miejscowego Tonie – Park Rzeczny. Obszar planu usytuowany jest wzdłuż potoku Sudół w północno – zachodniej części Krakowa w rejonie Bronowic Wielkich. Północną granicę obszaru stanowią granice miasta z gminą Wielka Wieś. Obszar obejmuje ukształtowaną w naturalny sposób dolinę potoku Sudół, posiada on istotne znaczenie jako element systemu zieleni miejskiej Krakowa pełniący rolę korytarza ekologicznego, a tym samym miejsca wypoczynku mieszkańców. Obszar tego planu to 268,6 ha. Sytuacja wyglądała tak, że opracowany, ten plan był opracowywany przez firmę zewnętrzną MGGP, głównym projektantem była Pani Małgorzata Przybysz – Ławicka i na etapie opracowywania tego planu zostały złożone przez właścicieli nieruchomości wnioski do planu, które dotyczyły ich zamierzeń inwestycyjnych. Natomiast stwierdzono, że nie ma zgodności tych wniosków z ustaleniami i z zapisami obowiązującego Studium uwarunkowań tego z 2003 roku. W związku z tym Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska we wniosku z 2007 roku skierowanym do Prezydenta Miasta Krakowa wniosła o wstrzymanie prac nad planem do czasu uchwalenia nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. I zarządzenie Prezydenta zostało wydane 5 listopada 2007 roku, które wstrzymało procedurę sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Tonie – Park Rzeczny. Tak wygląda sytuacja tego planu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo w tej sprawie, ponieważ to jest druk jednoczytaniowy, termin autopoprawek minął w momencie rozpoczęcia punktu, a termin poprawek jest ustalony na zakończenie dyskusji. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Druk 1705, potem zrobimy głosowanie zdjęcia 1706 i 1710 i potem ciąg dalszy, bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dzisiaj tutaj w porządku mamy 6 projektów uchwał dotyczących odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu, niektóre z nich będziemy ściągać z porządku obrad, natomiast pierwsza generalna rzecz chciałbym zapytać jakie koszty dotychczas poniosło miasto przy sporządzaniu poszczególnych planów tak, abyśmy przy każdym z tych odstępień mieli informację bo jak rozumiem skoro przystąpiono do jakiegoś planu to jakaś praca została wykonana, choćby praca urzędników, być może zostały przygotowane jakieś podkłady geodezyjne, tak czy inaczej chciałbym poznać informacje jakie koszty już miasto poniosło w przypadku tego konkretnego planu, o którym w danym punkcie rozmawiamy czyli np. teraz jest punkt dotyczący planu Tonie – Park Rieczny, chciałbym zapytać jakie koszty miasto poniosło do dnia dzisiejszego w związku z przygotowaniem i sporządzaniem tego planu i analogicznie we wszystkich kolejnych odstąpieniach od sporządzenia planu, również prosiłbym o taką informację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Szanowni Państwo!

Posiadamy taką informację, koszty sporządzania miejscowego planu zagospodarowania Tonie – Park Rieczny to jest kwota 48.458,40 zł, z tym, że w tych kosztach jest umowa na wykonanie analizy potencjalnych możliwości zagospodarowania na obszarze tego planu, koszt tej umowy to 14.640 zł, tą analizę wykorzystaliśmy przy opracowywaniu teraz zmienianego Studium uwarunkowań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy czytanie, w trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek, zamykam dyskusję, która jest jednocześnie zakończeniem czytania projektu, w trybie statutowym poprawek i autopoprawek nie zgłoszono. Głosowanie będzie w bloku głosowań.

Teraz przeprowadzimy głosowanie w związku z moim wnioskiem wynikającym z wniosku kolegi Pietrusa w sprawie zdjęcia z porządku obrad dwóch projektów uchwał. Pierwszego projektu uchwały według druku 1706 w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Trasa Zwierzyniecka II. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Bardzo proszę o powrót na salę. Głosujemy zdjęcie z porządku obrad dwóch wniosków dotyczących miejscowych planów, stąd uprzejmie Państwa proszę o powrót na salę, przegłosowanie tych dwóch spraw i potem pójdą drugie czytania i druki jednoczytaniowe i chciałbym żebyśmy doszli do projektów Statutów, wtedy byśmy zrobili 20-minutową przerwę, w czasie której odbyłaby się Komisja Główna, ponieważ mam sygnały, że możemy ją odbyć w związku ze sprawami dotyczącymi honorowego obywatelstwa, potem poszlibyśmy blokiem w sprawach Statutów i pozostałe punkty.

Pierwszy wniosek dotyczy zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały według druku 1706, to jest odstąpienie od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Trasa Zwierzyniecka II, uzasadnienie jest takie, że takie było

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

ustalenie na Komisji Planowania Przestrzennego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem projektu uchwały według druku 1706?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 osób za zdjęciem,

0 przeciw,

0 wstrzymujących. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Kolejny wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Sławka – Północ, druk 1710, uzasadnienie dokładnie takie samo jak w przypadku poprzedniego wniosku, takie było ustalenie i propozycja Komisji Planowania Przestrzennego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad. I te dwa projekty zdejmujemy. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1707:

ODSTĄPIENIE OD SPORZĄDZANIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – POŁUDNIE.

W tej sprawie zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor i jednocześnie informuję, że mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny projekt, który chcemy Państwu przedstawić to jest projekt dotyczący odrzuconego projektu planu miejscowego, położonego tak jak tutaj Państwo widzicie w rejonie południowo – zachodnim i jest to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec – Południe. Uchwała o przystąpieniu do sporządzania tego planu miejscowego została podjęta 25 kwietnia 2007 roku, obszar planu obejmuje tereny w południowo – zachodniej części Krakowa przylegające do granicy z terenami sąsiednich gmin Skawina i Liskami, położony jest w dzielnicy VIII Podgórze, położony w Bielańsko Tynieckim Parku Krajobrazowym, charakteryzuje się wysokimi walorami przyrodniczymi. Obszar objęty planem to 261,9 ha. Plan ten był opracowywany przez Instytut Rozwoju Miast. Projekt miejscowego planu zagospodarowania w dniu 3 listopada 2010 roku Rada Miasta odrzuciła projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania Tyniec – Południe. Nastąpiły tu

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

takie sprawy jak brak zgodności ze Studium zmian projektu wynikających przez Radnych poprawek, brak pozytywnego uzgodnienia i opinii zmian projektu wynikających z poprawek Radnych nie uzyskaliśmy pozytywnej opinii i uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Jak chodzi o koszty sporządzenia tego, poniesione na sporządzenie tego planu to koszty łączne wynoszą 159.603,45 zł. Rozwiązanie umowy nastąpiło w trybie odstąpienia od umowy na skutek nie uchwalenia tego planu i to odstąpienie miało miejsce 3 grudnia 2009 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie jak mówiłem mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zgodnie z paragrafem stosownym Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały 1708, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały według druku 1708 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ODSTĄPIENIE OD SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁUCZANOWICE.

Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny projekt z grupy planów odrzuconych, to jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanie, uchwała o przystąpieniu do opracowania tego planu miała miejsce 28 lutego 2007 roku, obszar planu obejmuje tereny w północno – wschodniej części Krakowa przylegające do granicy z terenem sąsiedniej gminy Kocmyrzów – Luborzycza, położony w obszarze dzielnicy XVIII Nowa Huta, obszar zawiera się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu ustanowionej w celu ochrony obszarów, które ze względu na konieczność zachowania najcenniejszych widoków i panoram na sylwetkę miasta wymagają szczególnie starannego kształtowania przestrzeni. Obszar obejmuje teren o pow. 310,3 ha. Projekt opracowywany też przez Instytut Rozwoju Miast, w dniu 3 listopada 2010 roku Rada Miasta Krakowa odrzuciła projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanie, nastąpiło tutaj też stwierdzenie braku zgodności ze Studium zmian projektu, które wynikały z wniesionych przez Radnych poprawek jak również nie uzyskano pozytywnego uzgodnienia i opinii zmian projektu wynikających ze złożonych przez Radnych poprawek, te negatywne opinie i uzgodnienie mieliśmy od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z uzasadnieniem takim: z uwagi na niezgodność z zasadami ochrony środowiska oraz naruszenie zasad ładu przestrzennego. Jak chodzi o koszty sporządzenia tego planu to łącznie koszty wynoszą 236.405,50 zł. Rozwiązanie umowy nastąpiło w trybie odstąpienia od umowy na skutek nie uchwalenia przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk 1709:

ODSTĄPIENIE OD SPORZĄDZANIA MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU ZAKRZÓWKA I OBSZARU SALEZJAŃSKA – ZAKRZÓWEK.

Jest to druk w trybie jednego czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny projekt dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Salezjańska – Zakrzówek i obszaru Zakrzówek. Są to projekty, które są formalnie wstrzymane. Opracowanie projektów planów dla obu obszarów nie zostało ukończone ze względu na zbieg różnych okoliczności, merytorycznych, społecznych i formalno – proceduralnych. W dniu 3 listopada 2010 roku Rada Miasta Krakowa zdecydowała o przystąpieniu do sporządzenia kolejnych planów, był to obszar rejonu św. Jacka – Twardowskiej i Park Zakrzówek. Teren objęty opracowaniem nowego podjętego obszaru Park Zakrzówek zawierał się w granicach planu dla obszaru Zakrzówka, natomiast granicami nowo podjętego planu rejon św. Jacka i Twardowskiego objęto część terenów planu dla obszaru Zakrzówka oraz część terenów planu obszaru Salezjańska – Zakrzówek. 6 lipca 2011 roku Rada Miasta Krakowa podjęła jeszcze jedno opracowanie planistyczne w tym rejonie dotyczącej Zakrzówek – Zielna. W związku z tym te plany częściowo się nakładały. Obszar Salezjańska – Zakrzówek i obszar Zakrzówek zostały jak gdyby pokryte inicjatywą sporządzenia trzech następnych planów czyli rejon św. Jacka – Twardowskiego, Park Zakrzówek i Zakrzówek – Zielna i w tej chwili wygląda sytuacja tak, że w 2012 roku zostały uchwalone plany dla Zakrzówek – Zielnej i Park Zakrzówek. Prace z kolei nad rejonem św. Jacka – Twardowskiego jeszcze trwają, ale są już na ukończeniu, projekt po uzyskaniu pozytywnych opinii i uzgodnień, które miało miejsce w lutym 2014 roku w tej chwili mamy okres wyłożenia od 11 marca i to wyłożenie będzie trwało do 8 kwietnia, składanie uwag do tego planu określone zostało na 22 kwietnia, oczywiście zależy to wszystko od ilości uwag, które wpłyną, ale jest nadzieja, że niebawem ten plan zostanie uchwalony czyli będzie to trzeci z planów w tym rejonie. Wracając do sytuacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakrzówek, który jest wstrzymany, uchwała o przystąpieniu do jego opracowania miała miejsce 9 stycznia 2002 roku, plan tej obejmuje obszar ograniczony rzeką Wisłą, ulicami Ruczaj, Grota – Roweckiego, Kapelanka zawierający tereny byłego kamieniołomu Zakrzówek oraz Park Skały Twardowskiego. Obszar tego planu to 214,8 ha. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z 10 grudnia 2010 roku wstrzymano procedurę sporządzania miejscowego planu zagospodarowania obszaru Zakrzówka i obszaru Salezjańska – Zakrzówek. Z kolei plan miejscowy Salezjańska – Zakrzówek to obszar położony w zachodniej części Krakowa w dzielnicy VIII, stanowi dopełnienie zielonego klina odgrywającego ważną rolę w systemie przewietrzania gęsto zabudowanej strefy śródmiejskiej, obszar 70,9 ha. Zarządzeniem Prezydenta z 10 grudnia 2010 roku wstrzymano procedurę opracowania tego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

W tej sprawie bardzo proszę dyskusja, Pan Radny Gilarski.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Prosiłem o podawanie przy każdym z tych planów kwot i kosztów sporządzania tych planów, więc w przypadku Zakrzówka i obszaru Salezjańska - Zakrzówek ponawiam tą prośbę, Pani Dyrektor tej informacji nam nie podała i jeszcze jedno pytanie w związku z tym, że plany dla Zakrzówka i dla obszaru Salezjańska - Zakrzówek to były dwa różne plany, dwa różne przystąpienia w związku z tym takie pytanie formalne dlaczego to odstąpienie procedujemy według jednego druku, a nie dwóch tak jak przystępowaliśmy do dwóch różnych planów, jakie jest uzasadnienie, że skumulowano te dwa plany w jednej uchwale o odstąpieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jak chodzi o koszty dlatego nie wymieniłam tych kosztów bo to są plany, które były siłami Biura Planowania Przestrzennego sporządzane, w związku z tym nie było umowy podpisanej z zewnętrzną firmą i w ramach zadań własnych Biura Planowania Przestrzennego. Natomiast dlaczego te plany są, w tej chwili jest propozycja potraktowania w jednej uchwale, dlatego, że tak jak tutaj usiłowałam to Państwu wytłumaczyć te plany się wzajemnie nakładają i obejmują wspólny rejon, ciężko jest w tym momencie mówić o tym, że to są odrębne plany, uchwały rzeczywiście były odrębne, ale to jest jeden rejon i jeden problem i w tej chwili te plany, które są sporządzane to też są trzy kolejne plany, wszystkie są w jednym rejonie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę, wznawiam dyskusję.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący oczywiście to jest jeden rejon, natomiast te plany nie są tożsame, to znaczy dwie odrębne uchwały o przystąpieniu do planu i ten obszar, te obszary są obszarami sąsiedzkimi, nie są to terytoria tożsame, w związku z tym nie wiem co to jest za dziwna zasada, ale jeśli jest przystąpienie oddzielne, również odstąpienia powinny zostać przeprowadzone oddzielnie bo to jest wprawdzie ten sam rejon jak Pani Dyrektor mówi, ale nie jest ten teren tożsamy. W związku z tym chciałbym te dodatkowe wyjaśnienia bo trudno żeby był teren tożsamy skoro były dwa oddzielne przystąpienia do różnych planów, jeśli mamy taki sam rejon to równocześnie za jednym zamachem możemy od 5 planów odstąpić bo wszystkie są w rejonie Nowej Huty gdybyśmy działali według tej zasady, o której tutaj Pani mówi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Szanowni Państwo!

Myśmy zaproponowali taki sposób, nie a żadnych przeciwwskazań jeżeli Państwo uważacie, że należy tak zrobić jak Pan proponuje to jest czas na złożenie poprawki i w związku z tym mogą one być w inny sposób procedowane.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Jeszcze Pan Radny, rozumiem.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący ja nie mogę złożyć poprawki bo jak Pan Przewodniczący mówił poprawkę można tylko złożyć do końca dyskusji czyli do tego momentu, ale mogę złożyć wniosek i taki wniosek składam o wycofanie tego projektu uchwały i skierowane do projektodawcy celem przygotowania nowych dwóch uchwał o odstąpieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wniosek, proszę o pisemną wersję do końca dyskusji. Ogłaszam trzy minuty przerwy na sformułowanie przez Pana Radnego Gilarskiego wniosku. Jednocześnie informuję Państwa, że w przerwie nie będę zwoływał posiedzenia Komisji Głównej z racji tego, że w przypadku honorowych obywatelstw musimy dochować wszelkich obowiązków, w tym terminu zwołania Komisji, w związku z tym w takiej sprawie nie będę robił nadzwyczajnego posiedzenia. Sprawę honorowych obywatelstw rozpatrzymy w części niejawnego posiedzenia Komisji Głównej, która odbędzie się w poniedziałek 17, wtedy też Komisja Główna będzie miała projekty uchwał dotyczące honorowych obywatelstw i te dwie rzeczy przegłosuje. Ogłaszam trzy minuty przerwy, Pan Radny Gilarski musi sformułować wniosek. Potem przejdziemy do punktów dotyczących odstąpienia od zwrotu bonifikaty i potem będzie szereg uchwał budżetowych, jeżeli będzie wniosek o przerwę to będę prosił żeby ta przerwa była przed Statutami.

PRZERWA

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Informuję, że w trakcie dyskusji został przez Pana Radnego Gilarskiego złożony wniosek o odesłanie druku 1709 czyli tych projektów uchwał do projektodawcy w celu rozdzielania planów o odstąpienie osobno dla Zakrzówka oraz Salezjańska – Zakrzówek. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Stwierdzam odbycie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie wniosku w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnych druków, brak spraw dotyczących odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, druk 1672, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pani Dyrektor.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 102 położonego w budynku nr 14 na os. Słonecznym w Krakowie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1672 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, odbywamy dzisiaj II czytanie, czy w sprawie tego druku ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 39 położonego w budynku nr 41 na os. na Wzgórzach w Krakowie.

Druk 1673, dzisiaj odbywamy II czytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1673 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 1674:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 99 położonego w budynku nr 13 przy ulicy Pałacha w Krakowie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1674 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 1676:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 72 położonego w budynku nr 24 na os. Alebertyńskim w Krakowie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY PRZY SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ NAJEMCY CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI BUDYNKOWEJ STANOWIĄCEJ INTEGRALNĄ CZĘŚĆ LOKALU MIESZKALNEGO NR 2 USYTUOWANEGO W BUDYNKU POŁOŻONYM PRZY ULICY ZWIERZYŃSKA 21 / MAŁA 2 W KRAKOWIE STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Druk 1680, dzisiaj odbywamy II czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1680 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA UDZIELENIE OD 2014 ROKU BONIFIKATY W WYSOKOŚCI 90 % DLA MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE ULICA JÓZEFIŃSKA 14 OD OPLATY ROCZNEJ USTALONEJ JAKO 0,3 % CENY NIERUCHOMOŚCI Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU USTANOWIONEGO NA ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W OBRĘBIE 47 JEDNOSTKA EWIDENCYJNA NOWA HUTA STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Druk Nr 1681, II czytanie, Pani Dyrektor proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1681 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE W REJONIE ULICY WYŻGI.

Druk Nr 1686, II czytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1686 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 1687:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W ZAGÓRZYCACH DWORSKICH, GMINA MICHAŁOWICE.

Dzisiaj odbywamy II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1687 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 1688:

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY PARKOWEJ NR 8 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE DO DNIA 11 CZETWCA 2101 R. UDZIAŁU WYNOŚĄCEGO 28/1000 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1688, II czytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1688 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 1692:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU O PRZEZNACZENIU INNYM NIŻ MIESZKALNE – STRYCHU OZNACZONEGO SYMBOLEM S1, POŁOŻONEGO W BUDYNKU WIELOMIESZKANIOWYM PRZY ULICY ZAMKOWEJ NR 9 W KRAKOWIE STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1692, II czytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1692 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 1693:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY WĘGRZECKIEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1693, II czytanie, proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1693 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY RYBITWY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1694, II czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1694 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

ZMIANA UCHWAŁY NR XCII/1370/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 ROKU W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KROWODERSKIEJ NR 4 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE DO DNIA 15.09.2102 ROKU UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1695, II czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1695 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

ZMIANA UCHWAŁY NR XCIV/1390/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 18 GRUDNIA 2013 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 /dot. zwiększenia planu dochodów, przychodów i wydatków w działach: 750, 801, 851, 852, 853, 854, 921 i 926 oraz zmian w planie wydatków w dziale 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1704, II czytanie, I czytanie odbyliśmy 19 lutego, są poprawki Panów Radnych Kality, Pietrusa, Pana Radnego Hawranka, Pana Stawowego i jest negatywna opinia Prezydenta do zgłoszonych poprawek doręczona 12 marca czyli w dniu dzisiejszym. Otwieram dyskusję, bardzo proszę. Czy w imieniu Prezydenta? Czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa to jest projekt uchwały w sprawie:

PRZYJĘCIA ZAŁOŻEŃ DO PLANU ZAOPATRZENIA GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W CIEPŁO, ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ I PALIWA GAZOWE NA LATA 2014 – 2029.

Jest to projekt Prezydenta, druk Nr 1682, dzisiaj odbywamy II czytanie, mamy autopoprawkę dostarczoną 6 marca i autopoprawkę przyjmującą poprawkę Pana Radnego Wojtowicza. Bardzo proszę w imieniu Prezydenta Pan Dyrektor Skubida.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały według druku 1682 wpłynęła autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa, która się składa z dwóch elementów, pierwszy element dotyczy zapisu na stronie 124 dokumentu, a mianowicie zaszła tam pomyłka pisarska, w miejsce Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska należy wpisać Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska oraz druga autopoprawka, która dotyczy zapisu na stronie 94, w punkcie 9.4.2. Cel szczegółowy 3.1. ograniczenie emisji powierzchniowej, likwidacja niskiej emisji, tekst o brzmieniu: realizacja tego celu polegać będzie na podjęciu przez Sejmik Województwa Małopolskiego na podstawie art. 96 ustawy prawo ochrony środowiska uchwały w sprawie określenia rodzajów paliw dopuszczonych do stosowania na obszarze gminy miejskiej Kraków. Ten tekst zastępuje się tekstem: Kierunki i sposób działania zmierzających do realizacji celu, uchwała Nr 703/13 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie określenia rodzajów paliw dopuszczonych do stosowania na obszarze gminy miejskiej Kraków. Uzasadnienie dla tej autopoprawki jest takie, że ta uchwała została podjęta przez Sejmik Województwa Małopolskiego już po zakończeniu procedury wyłożenia dokumentu i autopoprawka Prezydenta, która konsumuje poprawkę zgłoszoną przez Pana Przewodniczącego Wojtowicza, która polega na tym, że w punkcie 9.c.c. Cele szczegółowe, cel 1.1. zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego w zakresie zaopatrzenia w ciepło w punkcie 5.5. litera j/ otrzymuje brzmienie: wykonanie analizy sposobu zaopatrzenia w ciepło dla obszaru centrum miasta Krakowa obejmujące tereny w granicach II obwodnicy z uwzględnieniem możliwości rozbudowy sieci ciepłowniczej, a po literze j/ dodaje się literę k/ w brzmieniu: sytuacja, gdy nie ma możliwości zaspokojenia zapotrzebowania na ciepło w oparciu o sieć ciepłowniczą, budowa lokalnych źródeł ciepła z preferencją dla źródeł wykorzystujących energię odnawialną oraz źródeł pracujących w sprawnej kogeneracji. Ta poprawka i autopoprawka w związku z tym Pana Prezydenta wynika z uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego z 25 listopada w sprawie określenia kierunków i rodzajów paliw dopuszczonych do stosowania na obszarze gminy miejskiej Kraków, w związku z powyższym niezbędne jest przyspieszenie likwidacji palenisk na paliwo stałe w miejsce, których jako źródło ciepła wykorzystywana może być między innymi energia cieplna z miejskiej sieci ciepłowniczej, a także wykonanie analizy sposobu zaopatrzenia w ciepło na obszarze centrum miasta Krakowa w granicach II obwodnicy z uwzględnieniem możliwości rozbudowy sieci ciepłowniczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie o poprawkach, autopoprawkach mówiłem, otwieram dyskusję, Pan Radny Stawowy, potem Pan Radny Pietrus.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest dokument bardzo specyficzny, bo z jednej strony to jest dokument nie wiążący w zasadzie nikogo do konkretnych działań, a z drugiej strony jest to dokument, który przyjęty przez Radę Miasta będzie uwiarygodnieniem tego, co w owym dokumencie się znajduje. Jest jeszcze jeden aspekt, jest to dokument, do którego przygotowanie poprawek np. w postaci zaproponowania nowych obszarów włączonych do sieci rozwoju jest oczywiście możliwe bo można przygotować załącznik graficzny, wyznaczyć część miasta, tylko ze względów technicznych i ze względów na pewne rzeczy, o których Radni mogą nie wiedzieć takie przygotowywanie poprawek wydaje się bezzasadne. Ja nie ukrywam, że w weekend nad tym trochę posiedziałem, miałem gotowe poprawki, ale doszedłem do wniosku, że nie czuję się

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

kompetentny do wskazywania dla miejskiej spółki czy też tym bardziej dla spółek od nas niezależnych czyli Tauronu i Karpackiej Spółki Gazowniczej obszaru gdzie one mają inwestować. W związku z tym chciałbym w imieniu Klubu Platformy złożyć wniosek o odesłanie tego do Prezydenta Miasta, do wnioskodawcy celem uzupełnienia dokumentu o te elementy, które MPEC i tak musi przygotować, ponieważ rada nadzorcza MPEC, a następnie właściciel ustami Prezydenta Trzmiela odesłali do ponownego przygotowania dokument wieloletniej strategii rozwoju sieci przez spółkę ciepłowniczą, w związku z tym składam wniosek o odesłanie do wnioskodawcy celem wprowadzania zmian dotyczących rozwoju obszarów, rozwoju tematów, intensywności rozwoju terminów przyłączy w okresie pięć, dziesięć, piętnastoletnim sieci ciepłowniczej na terenie miasta Krakowa. Z tego co wiem MPEC miał termin do lutego żeby przygotować dla rady nadzorczej dokumenty dotyczące rozwoju, nie zrobił tego, następny termin zdaje się upływa w połowie kwietnia. Tak, że najprawdopodobniej ten dokument otrzymalibyśmy uzupełniony o te oczekiwania, które przed chwilą złożyłem gdzieś pod koniec kwietnia czyli za półtora miesiąca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czyli mamy wniosek formalny o odesłanie celem wprowadzenia zmian dotyczących rozwoju sieci, poszerzenia, obszary, termin i zasady działania. To pierwszy wniosek, bardzo proszę Pan Radny Pietrus, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam też niestety taki sam wniosek, też o odesłanie do projektodawcy, nie wiem czy mogą być dwa, celem uaktualnienia założeń do planu zaopatrzenia gminy Kraków w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe z uwzględnieniem decyzji Rady Miasta Krakowa i Sejmiku Województwa Małopolskiego w zakresie zakazu stosowania paliw stałych na terenie Krakowa. Oczywiście chcę tylko jeszcze uzupełnić tą informację o to, że MPEC ma swoje ramy działania, ale jeżeli nie uwzględni tego zakazu to znaczy, że ten projekt, który przedkłada Prezydent nie jest na dzień dzisiejszy aktualny i mając na uwadze to co Prezydent nie raz tutaj nam przypomina, Radnym, jak kiedyś głosowaliśmy, nie chciałbym żeby za trzy lata Prezydent stwierdził, że oto Rada przegłosowała taki projekt planu i on się dostosował i to my Radni jesteśmy winni, że ta sieć się nie rozwija, że nie radzimy sobie z dostarczeniem ciepła do mieszkańców Krakowa, którzy muszą zrezygnować z paliw stałych. To jest pierwsza sprawa. Druga dotyczy tego czy ten dokument jest ważny, na ile on jest ważny. Oczywiście jest to dokument obligatoryjny ustawowo, tutaj bym się tak do końca nie zgodził, że on tak do niczego nie zobowiązuje, on zobowiązuje jednak w pewien sposób spółki, ponieważ Prezydent ma prawo egzekwować ten projekt ze spółkami bo on jest w końcu uzgodniony z tymi firmami, które zajmują się dostarczaniem ciepła czy też energii elektrycznej i gazu na terenie Krakowa i to, że ktoś nie dostosowuje się to jest inna sprawa, ale jest podstawa do tego, żeby ten dokument egzekwować od tych spółek. W szczególności jest to ważne wobec MPEC gdzie oczywiście jest to gminna spółka i mamy większy wpływ, przynajmniej pośredni przez Prezydenta, natomiast ważniejsze jest to wobec instytucji, które nie są zależne od Krakowa jak Zakład Gazowniczy, ponieważ jeżeli oni nie zadeklarują się, że są w stanie, to będziemy przynajmniej wiedzieć, że nie są w stanie dostarczyć gazu na jakies tereny Krakowa i będziemy musieli szukać alternatywnych rozwiązań, bo na dzisiaj nie jesteśmy w stanie tego stwierdzić czy gaz, z tego co ja rozumiem 75 % Krakowa jest oczywiście pokryte gazem, 100 % Krakowa jest pokryte prądem elektrycznym, ale prąd elektryczny nie jest alternatywą do ciepła gazowego czy ciepła miejskiego, jest to tylko po

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

prostu naprawdę sytuacja taka nadzwyczajna, że ktoś będzie w tym czasie, kiedy przyjdzie taki okres, grzał prądem elektrycznym bo jest za drogi i nie jest rozwiązaniem dla mieszkańców Krakowa i tego nie możemy serwować mieszkańcom Krakowa. Natomiast oczywiście drugim elementem istotnym jest perspektywa czasowa, ten dokument jest na okres do 2029 roku, oczywiście za trzy lata czy za cztery pojawi się modyfikacja tego dokumentu bo taki następny jest ten okres, ale to może być już za późno na cokolwiek, będziemy po prostu spóźnieni z wszystkimi działaniami. Dzisiaj jest ten moment gdzie lepiej poczekać nawet kilka miesięcy, ale żeby ten dokument był taki jak trzeba czyli przewidujący walkę z niską emisją i uwzględniający zakazy stosowania paliw stałych w Krakowie. To jest najważniejsze, nie chcemy tutaj przyjmować jakiegoś dokumentu tymczasowego, z którego nic tak naprawdę nie wyniknie dla najważniejszego problemu, jaki w tej chwili czeka przed Krakowem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja najpierw w kwestii formalnej, rozumiem, że są dwa wnioski, albo Państwo uzgodnicie połączenie tych wniosków, albo będzie głosowany pierwszy wniosek, jeżeli on przejdzie to drugi wniosek nie będzie głosowany bo już nie ma sensu odsyłać czego, co już jest odesłane. I to jest sprawa pierwsza formalna i tu proszę o uzgodnienie bo został złożony kolejny wniosek, tak, będę prosił żeby tą sprawę od strony formalnej, bo jeżeli to będzie wspólny wniosek, chodzi bardziej o cel odesłania niż o sam wniosek.

Radny – p. G. Stawowy

Jeśli można to ja ten wniosek, który złożyłem chciałbym rozszerzyć o wniosek tutaj przedstawiony to jest o elementy dotyczące celem, odesłania do projektodawcy celem uaktualnienia założeń do planu zaopatrzenia z uwzględnieniem decyzji Rady Miasta Krakowa i Sejmiku Województwa Małopolskiego w zakresie zakazu stosowania paliw stałych na terenie Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem, że mamy połączony cel odesłania, bo to jest jakby kluczowa sprawa, to jest sprawa pierwsza czyli sprawa formalna, rozumiem, że sprawa została uzgodniona więc będziemy głosowali jeden wniosek. Druga kwestia, ja myślę, że tu mamy trochę do czynienia z szerszą sprawą, o i tym i Pan Radny Stawowy i Pan Radny Pietrus mówili. W grudniu zeszłego roku Sejmik Województwa przyjął, powiedziałbym rewolucyjną decyzję dotyczącą funkcjonowania Krakowa jeśli chodzi o zaopatrzenie w ciepło dając 5 lat na dostosowanie miasta do nie palenia paliwami stałymi, z określonymi wyjątkami. Nie może być tak, że parę miesięcy później wchodzi uchwała, która de facto z przyczyn formalnych, merytorycznych, różnych, ale nie uwzględnia tego. My Radni świadomie podejmowaliśmy działania jeśli chodzi o sprawę zakazu palenia i oczekujemy, że wszelkie służby miejskie jakby dostosują strategię miasta do tych zakazów. To nie może być tak, ponieważ coś zostało wcześniej rozpoczęte, nie wyłożone i z jakichś tam przyczyn formalnych mamy dokument, który de facto nie uwzględnia zasadniczych spraw. Tu koledzy już szczegółowiej mówili, ale moim zdaniem nie tylko sprawa MPEC, nie tylko sprawa gazu, nie tylko sprawa Taurona czyli zaopatrzenia w energię elektryczną bo to jest też jakaś alternatywa, ale to jest także program budowy lokalnych mini ciepłowni, różne sposoby, które są stosowane w tego typu rzeczach. Ja mam takie wrażenie jakbyśmy byli wszyscy za zakazem, natomiast już potem jakby nie starczało wizji, że ten zakaz trzeba realnie wdrożyć i jednym z narzędzi jest to o czym dzisiaj mówimy, to zresztą była mowa przy okazji I czytania. Ja wiem, że tam są formalnie pewne zapisy, które muszą być i które muszą być zgodnie z zapisami ustawowymi wprowadzone, ale

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

ta uchwała, tak samo zresztą druga uchwała, która dzisiaj będzie kierunkowa dotycząca działań miasta w zakresie wdrażania miejskiej sieci ciepłowniczej, to powinny być fundamenty tych działań w zakresie likwidacji niskiej emisji, a myślę, że to jest odczucie generalne Rady i nie tylko Rady, że to nie jest tak traktowane. Stąd potraktujcie Państwo także te rzeczy jako sposób na to, że Rada Miasta Krakowa chce bardzo poważnego traktowania tych spraw. Po to nasi koledzy w Sejmiku to podjęli za naszą namową, żeby to było poważnie traktowane. Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Ścigalski bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem tu dodać parę słów od siebie to znaczy, druk był opiniowany przez Komisję Infrastruktury, która zaopiniowała druk pozytywnie, następnie był opiniowany przez Komisję Ekologii i Ochrony Powietrza, która zaopiniowała druk pozytywnie, również przy udziale Radnych PiS, a wcześniej Komisja Infrastruktury, tak jak wspomniałem, opiniowała pozytywnie, nie do końca rozumiem te wnioski formalne, bo one są bardzo ogólne i właściwie nie bardzo wiem czego się tyczą bo sami tutaj w Radzie nie dawno uchwaliliśmy uchwały kierunkowe, mówiliśmy o kierunkach działania również dla przygotowania dla Prezydenta, również dla przygotowania map rozwoju MPEC, Pan Radny Stawowy był ostatnio na radzie nadzorczej również ze mną, Panem Przewodniczącym Kośmiderem, MPEC, tam była informacja od Pani Prezes, zresztą były te mapy przygotowane, wstępne, są oczywiście ograniczenia, to co mówiłem na ostatniej Sesji, prawne związane z Urzędem Regulacji Energetyki czyli musi być opłacalność, musi być inwentaryzacja palenisk, żeby po prostu nie działali na ślepo. Przy okazji wcześniej przygotowaliśmy te uchwały kierunkowe, zaopiniowaliśmy to pozytywnie, a dzisiaj dowiadujemy się, że coś jest nie tak. Ja do końca nie rozumiałem tych wniosków i szczerze mówiąc Państwo wcześniej głosujecie na Komisjach pozytywnie, dzisiaj mówicie, że jest źle. Więc chciałbym doszczegółowić o co chodzi bo nie bardzo rozumiem.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy bardzo proszę. Rozumiem, że wnioski są wnioskami, uzgodniony jeden wniosek i na pewno go będziemy głosować. To tutaj nie ma wątpliwości.

Radny – p. G. Stawowy

Te wnioski są w tej chwili uzgodnione jako jeden zgłoszony, żeby nie było dwóch. Znaczący Panie Radny sprawa jest dość prosta, rada nadzorcza nie przyjęła planu rozwoju, który został zaproponowany przez zarząd, na posiedzeniu rady nadzorczej był Prezydent Trzmiel, który wyznaczył termin na luty, termin nie został zrealizowany przygotowania nowego dokumentu, w tej chwili w połowie kwietnia mają być założenia. Dlaczego my mamy przyjmować dokument rozwoju sieci ciepłowniczej na terenie miasta Krakowa skoro spółka miejska sama nie ma własnego, ja rozumiem, że to jest dokument miejski, uchwała miejska, ale za pół roku będzie tak jak z tymi podatkami, Rada Miasta przyjęła uchwałę o tym, kierunkową Prezydenta Miasta, że co roku podnosi podatek od nieruchomości o stawkę inflacyjną i na tej podstawie później jest uzasadnienie, że Rada wyraziła zgodę na podwyżkę na 4 lata. Ja się nie zgadzam na takie traktowanie w tej sprawie, ten dokument jest po prostu zły i merytorycznie jest słaby. Tylko ja też nie widzę uzasadniania dlaczego Radny jeden czy drugi, dlaczego ja mam pisać poprawkę, że np. na Klinach ma być rura z ciepłą wodą, ja nie widzę takiego uzasadnienia, bo musiałbym wytyczyć trasę, zlokalizowanie, pokazać budynki, co mają być do podpięcia, nie mam takiej wiedzy, natomiast firma Pani Prezes ma, więc niech przygotowują

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

dokument, który uzupełni ten program założeń o takie założenia, w których będzie wiadomo, kiedy ulica Bieżanowska, o której tu była mowa trzy tygodnie temu będzie miała podpięcie, czy to będzie za 5, 10 czy 50, czy może w planach nigdy nie będą domy jednorodzinne podpinane, dlaczego mamy przyjmować dokument, który jest niekompletny, nie rozumiem tego głosu, który Pan tu przed chwilą wygłosił bo byliśmy na tym posiedzeniu i jakoś Pan nie oponował przeciwko mojemu stanowisku, że dokumenty są niekompletne, że dokument dla Radnych Miasta i dokumenty rady nadzorczej się nie zgadzają ze sobą, że mapy mają inne załączniki graficzne, że są inne obszary wskazane do inwestycji, że inwestuje tylko tam gdzie deweloperzy inwestują, a nie tam gdzie jest potrzeba walki ze smogiem jako priorytetem, jakoś nie bardzo rozumiem tej zmiany stanowiska. Jasne, klarowne przesłanie, ten dokument nie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom, które zostały narzucone uchwałą o zakazie palenia węglem, a my chcemy żeby wchodził. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Ścigalski bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Radny nie do końca tak było jak Pan mówi, ja oczywiście nie wypowiadałem się na Pana uwagi bo Pana uwagi na radzie nadzorczej były dosyć ostre i skierowane w kierunku zarządu, więc odpowiedzi Pan dostał do zarządu, od fachowców, którzy zajmują się tymi działaniami ciepłowniczymi w Krakowie od kilkunastu lat, od rady nadzorczej i myślę, że w sposób fachowy Państwu wytłumaczyli dlaczego są pewne ograniczenia, to jest przede wszystkim ustawa, to jest właśnie Urząd Regulacji Energetyki, dlaczego tak to wygląda. Myślę, że te odpowiedzi rozwiały wszelkie Pana wątpliwości, więc trudno żebym coś dodawał, to nie jest zmiana jakiegokolwiek stanowiska tylko tak jak powiedziałem wcześniej, Komisje zaopiniowały projekt pozytywnie. Dzisiaj Pan twierdzi Panie Radny, że projekt jest zły i tylko o tyle pytałem żeby uszczegółowić wniosek o odrzucenie bo Pan mówi ogólnie o zakazie, tam przy okazji zakazu został uaktualniony ten zapis o zakaz, który wprowadził Sejmik z poprzedniego roku i ten druk był analizowany. Więc bardzo bym prosił o uszczegółowienie co Panu nie odpowiada, bo na razie to rozmawiamy bardzo ogólnie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Ja nie jestem w stanie odpowiadać za głosowanie we wszystkich Komisjach, a szczególnie tych, w których mnie nie ma, to Pan Radny jest Przewodniczącym Komisji Ekologii, to Pan ten dokument analizował pod tym kątem. Komisja, której ja przewodniczę, Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie wydała opinii pozytywnej dla tego dokumentu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy w imieniu Pana Prezydenta, Pan Dyrektor Skubida.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Proszę Państwa po pierwsze nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że dokument jest zły merytorycznie i prawnie. Dokument jest po wyłożeniu i dokument jest po zaopiniowaniu przez wszystkie instytucje, które są zobligowane do zaopiniowania, łącznie z Zarządem Województwa Małopolskiego, Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym. Dokument nie jest taki jaki trzeba, dokument jest taki jaki trzeba zarówno z punktu widzenia prawnego jak i z punktu widzenia formalnego i merytorycznego na dzień dzisiejszy. Dokument konsumuje aktualny stan prawny i merytoryczny wynikający z istniejących przesądzeń w tym zakresie, konsumuje wszystkie elementy w zakresie możliwym do określenia na koniec roku 2013. Jak Państwo pamiętacie myśmy się wstrzymali z przedstawieniem Państwu tego dokumentu po to żeby móc wprowadzić do tego dokumentu te przesądzenia, które zapadły pod koniec 2013 roku i te przesądzenia w dokumencie są. Ja Państwu pokażę gdzie dokładnie, strona 34, strona 52, strona 87 i strona 94, w tych miejscach zostały uwzględnione przesądzenia formalne i merytoryczne jakie zapadły pod koniec 2013 roku. Proszę Państwa ten dokument nie jest planem rzeczowo finansowym MPEC ani żadnej spółki energetycznej, żadnego przedsiębiorstwa energetycznego. Ten dokument jest kompilacją planów tych instytucji oraz planów miasta Krakowa i jest na pewno zachowana spójność merytoryczna i formalnoprawna w tym zakresie na dzień dzisiejszy. Dokument, co zostało wyraźnie powiedziane przez Pana Radnego Pietrusa jest aktualizowany, to jest dokument kroczący, to nie jest dokument stały, on jest do 2030 roku, ale on jest kroczący i zgodnie z ustawą jak również z Państwa uchwałą sprzed 3-ech lat on musi być aktualizowany raz na trzy lata, ale to nie jest powiedziane, że on nie może być zaktualizowany za pół roku, on może być aktualizowany za pół roku, to jest sprawa aktualizacji dokumentu stanowiąca podstawę tego dokumentu czyli planów przedsiębiorstw energetycznych, w tym MPEC. Proszę Państwa minęły dwa miesiące praktycznie od czasu radykalnych zmian w zakresie niskiej emisji i stworzenia formalnych podstaw do działań miasta w tym zakresie, dwa miesiące i czeka nas bardzo dużo pracy w tym zakresie, czeka nas między innymi aktualizacja wieloletniego planu rozwoju MPEC, plan roczny MPEC jest przyjęty, ja go mam tutaj przed sobą. Natomiast rzeczywiście konieczna jest aktualizacja wieloletniego planu i on będzie aktualizowany, ale czeka nas również zakończenie inwentaryzacji, która jest podstawą jakichkolwiek działań, czeka nas plan ograniczenia niskiej emisji i zmiany ewentualnie w tym planie i czeka nas rzecz bardzo ważna z punktu widzenia interesu miasta mianowicie plan gospodarki niskoemisyjnej, o czym ja już mówiłem Państwu. Mało tego, sytuacja w tej chwili w energetyce jest taka, że my nie wiemy co jutro będzie jeżeli chodzi o energetykę i wiecie Państwo doskonale dlaczego. W związku z tym zdaniem moim, zdaniem Pana Prezydenta nie ma żadnych podstaw, aby tego dokumentu w tej chwili nie przyjąć. Wszystko o czym Państwo mówicie to są plany rzeczowo – finansowe przedsiębiorstw energetycznych, bowiem to o czym Państwo mówicie to są szczegóły, które w tym dokumencie nie mogą się zawrzeć bo co w tym dokumencie ma być mówi ustawa prawo energetyczne, art. 19. I chcę zwrócić jeszcze na jedną rzecz uwagę, mianowicie proszę Państwa jest to jedyny formalny dokument obligatoryjny – jak tu jeden z Panów Radnych powiedział – w zakresie energetyki jaki musi mieć gmina. Brak takiego dokumentu może spowodować trudności w ubieganiu się o środki europejskie, i to nie jest szantaż, żebyście mi Państwo nie zarzucili, jest to tylko informacja dla Państwa. Dziękuję bardzo.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo za chwilę, ponieważ jest wniosek, będziemy go w bloku głosowań głosować, natomiast ja muszę się o tyle do tego odnieść, że jednym z głównych elementów tego dokumentu są mapy, które tam są zamieszczone. Jak popatrzymy na datę wytworzenia tych map to one zostały wytworzone 22 lipca 2013, one określają obszary rozwojowe, które mają być pokryte różnymi działaniami, to jest pewien trochę symbol, jeżeli mamy mapy z lipca to one nie mogą być aktualne i nie mogą uwzględniać perspektywy, która się narodziła w wyniku wielkiej dyskusji, która na jesień zeszłego roku się odbywała. Ta dyskusja przyniosła zasadniczą zmianę dotyczącą polityki miasta, wprowadzenie z karencją 5-letnią zakazu używania paliw stałych. To oznacza, że wszystkie dokumenty lepiej żeby były o dwa, trzy miesiące później uchwalone, ale żeby konsekwencje tej zasadniczej zmiany, która na początku grudnia została przez Sejmik uchwalona, się znalazły. Te punkty, o których mówił Pan Dyrektor to są pojedyncze rzeczy wprowadzone, natomiast tu chodzi o generalną zasadę, po prostu Kraków musi mieć masterplan wymiany palenisk i wymiany niskiej emisji. Ten masterplan to jest w części ten dokument, przynajmniej w części ten dokument powinien być takim masterplanem, z punktu widzenia formalnego może nie, ale z punktu widzenia merytorycznego powinien takim masterplanem być bo to nie jest tylko kwestia MPEC, ale zaopatrzenia w gaz, zaopatrzenia w energię elektryczną i inne rzeczy. Stąd zrozumcie Państwo, że my chcemy te sprawy bardzo poważnie traktować o wolimy dać szansę naprawienia niż dysponowania dokumentem, który będzie mocno nieaktualny. Takie były głosy Pana Radnego Pietrusa, Stawowego i moje. Pan Radny Pietrus, potem Pan Radny Stawowy.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałem się tej formalnej sprawy trochę przyczepić, po pierwsze jesteśmy już po terminie chyba kilka miesięcy jak nie rok, czyli już nam grozi to co tu Pan Dyrektor Skubida mówił, ewentualnie nam grozi, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa dotyczy odesłania, jeżeli odeślemy do Prezydenta ten druk, jeżeli Prezydent uznaje, że to wszystko już jest spełnione to Prezydent nam za dwa tygodnie przedłoży ten sam druk ponownie, bo takie jest prawo Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy zgłaszał się, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja już miałem nie zabierać głosu w tej dyskusji bo myślałem, że nie będzie potrzeby wytykania błędów Panie Dyrektorze, żeby udowodnić czy uargumentować swoje stanowisko. Postanowiliśmy ten dokument nie odrzucać tylko dać szansę go naprawić Panu, ale Pan teraz robi wszystko żebyśmy zmienili zdanie. Po pierwsze w ustawie, a sprawdzamy to na bieżąco w tej chwili, nie ma zapisu o terminie przyjęcia tego typu dokumentu, w związku z tym jest czas na to. Po drugie jeśli to jest tak ważny dokument to proszę mi powiedzieć dlaczego Pan popełnia taki błąd, że wpisuje Pan w tej treści, że Gminny Fundusz Ochrony Środowiska coś tam ma zrobić, Gminne Fundusze Ochrony Środowiska nie istnieją od prawie 4-ech lat, a Pan to wpisał, dopiero autopoprawką Pan to koryguje, po uwadze Radnego Wojtowicza. W związku z tym Panie Dyrektorze jak Pan chce żebyśmy go odrzucili to idźmy dalej w tym kierunku, bo za chwilę zwołamy Kluby Radnych i będziemy ten dokument odrzucać i się

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

skończy dyskusja, my go chcemy naprawiać, ale Pan nas tutaj prowokuje żebyśmy go odrzucili.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę Pan Dyrektor? Nie. Pan Prezydent? Nie. Szanowni Państwo w tej sprawie zakończyliśmy dyskusję, zakończyliśmy II czytanie, przypomnę jest wspólny wniosek o odesłanie w uzgodnionych celach to znaczy w celu wprowadzenia zmian dotyczących strategii oraz odesłanie celem uaktualnienia założeń i uwzględnienia decyzji Rady Miasta i Sejmiku w zakresie zakazu palenia węglem w Krakowie. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

UTWORZENIE MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY POD NAZWĄ KRAKOWSKI TEATR VARIETE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1691, dzisiaj odbywamy II czytanie. I czytanie odbyło się 19 lutego i mamy autopoprawkę doręczoną 3 marca. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie utworzenia miejskiej /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tylko Pani Dyrektor przypomnę, że tu rzecz dotyczy tylko poprawek czy też autopoprawki, więc prosiłbym o zaprezentowanie samej autopoprawki.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Jak najbardziej, w sprawie utworzenia miejskiej instytucji kultury pod nazwą Krakowski Teatr Variete, została złożona autopoprawka, która przesuwą termin utworzenia tej instytucji z dnia 1 marca 2014 roku na dzień 1 kwietnia 2014 roku. Uprzejmie proszę o przyjęcie autopoprawki i uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Przypomnę II czytanie dotyczy poprawek i autopoprawek, Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja wiem, że nie ma dyskusji, ja bym jednak prosił, bo sytuacja jest nietypowa, żeby jednak Pan uchylił trochę zasad regulaminu i nam dopuścił trochę dyskusji w tym punkcie. Ja chciałem trochę szerzej niż obejmuje to autopoprawka bo z racji tego, że ja się na teatrach nie znam, zaprosiłem Dyrektora Weltschka i pojechaliśmy ten budynek oglądać, nie chcę żeby było takie wrażenie, że ja się znam na sieciach ciepłowniczych i znam się na teatrach, nie znam się na tym, stąd korzystam z warsztatu fachowego osób doświadczonych, poprosiłem Dyrektora Weltschka, pojechaliśmy i chciałem się z Państwem podzielić kilkoma spostrzeżeniami. Uwagi Dyrektora są takie, że brakuje tzw. kieszeń scenicznych, że za płytka scena, że tam się nie zmieści tyle ludzi, co jest planowane dla tego typu przedsięwzięć i że generalnie ta adaptacja na cele teatru muzycznego nie mogła się zakończyć powodzeniem, tego też się zakończyć powodzeniem nie może. Ale to są rzeczy, które, ci, którzy się na tym znają to pewnie wiedzieli jak było założenie adaptacji budynku po kinie, chociażby ze

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

względem na ukształtowanie widowni tego kina, ja się posługuję argumentami i przykładami Pana Dyrektora, nie moimi, natomiast byliśmy tam w zeszły piątek na tej budowie z Panem Dyrektorem i chciałem się podzielić głównie jedną refleksją o czym się dowiedziałem, otóż z racji tego, że nie ma odpowiednich magazynów na te scenografie, z racji tego, że nie ma tych bocznych kieszeni scenicznych, że scena jest za mała i paru innych przyczyn duża część przedstawień czy też scenografii będzie kreowana multimedialnie. I tutaj wchodzimy na taki bardzo grząski teren jeżeli chodzi o tą już część stricte, do której chcę się odnieść, otóż multimedia to jak się przekonałem przy hali wielofunkcyjnej w Czyżynach mogą kosztować X albo X razy 10, tak jak to już było przy ledach na hali wielofunkcyjnej i kwoty, które padły, czy padają nieoficjalnie to są kwoty od kilku do 10 mln zł w zależności od tego jak bardzo technologicznie ma być zaawansowany wystrój tego czy też wyposażenie techniczne tego teatru, w zależności od tego jakie mają być oświetlenia sceniczne, projektory czy jakieś inne rzeczy, których ja nie chciałbym wymieniać, żeby nie wymienić rzeczy, których tam miałyby ostatecznie nie być. W każdym bądź razie należy przyjąć do wiadomości, że, na pytanie Dyrektora Weltschka, co powinniśmy zrobić z tym teatrem czy go przegłosować czy nie, Pan Dyrektor stwierdził, że w tej sytuacji ten budynek już nie nadaje się do odrotu, że on jest technologicznie i przebudowa jest tak daleko zaawansowana, był rozgrzebany, a w tej chwili jest przebudowany, że on się tak naprawdę na nic innego nie nadaje. Wiemy doskonale z życia, że kina jednosalowe się po prostu nie utrzymują, więc dzisiaj nie powoływanie tego teatru też byłoby już trochę taką grą bardziej na zwłokę niż na realną sytuację, tym niemniej mówię o tym dlatego, żeby uświadomić Państwu, że wiele wskazuje na to, że specyfika lokalu, specyfika budynku uniemożliwia tam wystawienie dużego teatru muzycznego typu Variete, on będzie się odbywał w głównej mierze dzięki efektom wizualnym, dźwiękowym i świetlnym, a to kosztuje i trzeba się spodziewać, że to będzie właśnie ta kwota od kilku do 10 mln zł, przy czym chciałem zauważyć, że kilka teatrów do dzisiaj się doposaża mimo, iż istnieją 20, 30 lat. To jest ważne dlatego, że suma sumarum dojdziemy do około 40 mln zł przy tej instytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trochę ad vocem tego, co powiedział kolega Stawowy, otóż jestem nie praktykującym inżynierem budownictwa lądowego i rozumiem, że kiedyś tam została podjęta decyzja i wzięło się za to trochę fachowców, inżynierów i specjalistów do teatru. Tylko się boję żeby nie było tak, że było kino Związkowiec, wydajemy ciężkie miliony, żeby był teatr, a na końcu wychodzi i tak kino, co prawda może się nazywać Związkowiec, ale chyba nie o to chodziło. I chcę podkreślić, że jak najbardziej jestem za teatrem, tylko ta obawa właśnie żeby nie wyszło z tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Kalita, potem ja.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja już wczoraj się dowiedziałem o tym, co mówił Pan Przewodniczący Stawowy i ciarki mnie przeszły, bo ja już czuję, że będziemy dopłacać do tej inwestycji jeszcze trochę milionów, a to jest od początku radosna twórczość i ja już nie będę przypominał, ani mówił po co Prezydent

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

kupował budynek, chyba po to żeby uratować jakieś prywatnego przedsiębiorcę. Zresztą podobna sytuacja dotyczy kina Światowid, który Prezydent kupił od spółki Marszałka Województwa Apollo Film. Więc to jest w ogóle taka tendencja, że się kupuje jakiś budynek, potem się coś robi, a wczoraj na Komisji Budżetowej mówiliśmy o naszym nowym centrum kongresowym gdzie będą trzy sale teatralne, o zupełnie innym standardzie, o wysokim standardzie i to kino Związkowiec przerobione na niby teatr po prostu nie ma sensu. Oczywiście dzisiaj w tej sytuacji, w której jesteśmy nie powoływanie instytucji kultury wydaje się, że byłoby już śmieszne bo jak już zabrnęliśmy tak daleko tylko ja przestrzegam, że takich pomysłów w Krakowie jeszcze będzie parę, mieliśmy stadiony, mamy teraz hale, zaraz będziemy mieli jeszcze teatr, chyba, że zdecydujemy się na to, żeby nie powoływać instytucji kultury, o czym mówiłem chyba na poprzedniej Sesji, a mianowicie niech się tą salą zajmie Krakowskie Biuro Festiwalowe i nich ono służy młodym ludziom ze szkół teatralnych, ze szkół artystycznych Krakowa, bo to jest chyba jedyne rozsądne rozwiązanie. Do dzisiaj też, to tak przy okazji, planów Pana Prezydenta do dzisiaj nikt nie określił w jakim trybie będzie zarządzany ten teatr, czy będzie konkurs, czy nie będzie, znaczy ja już wiem, że go nie będzie bo to normalna praktyka Pana Prezydenta, albo będzie konkurs, który ktoś wygra, a ktoś inny zostanie dyrektorem, ale jednak chciałbym usłyszeć od Pani Dyrektor wyjaśnienia w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pilch, potem ja.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kiedy dwa tygodnie temu z tej mównicy Pani Prezydent Sroka wypowiadała się na temat właśnie Variete to nie wiem czy Państwo zauważyliście, że już tam były występy, już tam panie skakały, już było cudownie, już tam było ach i och i że powinniśmy być bardzo dumni z tego, że taki teatr powstaje, wczoraj usłyszeliśmy kolejną dumę, która nas powinna rozpierać jaką jest centrum kongresowe i tu Pani Helbin wypowiadała się ach i och jak to cudownie, że powinniśmy być zachwyceni. Wcześniej jeszcze powiedziano nam o hali widowiskowej jaka to duma wielka i powinniśmy być dumni z tego powodu, ale wiecie Państwo ta duma nam za chwilę spada, jak się przychodzi do pieniędzy. I zobaczcie Państwo teatr Variete, 10 mln czy 12 mln trzeba dopłacić, nie koniec jeszcze, a centrum kongresowe 355 mln i jeszcze Pani Dyrektor mówi, że trzeba wyposażyć to, więc wyposażenie kolejne pieniądze, a więc kolejne pieniądze i utrzymanie 7 mln, w roku przyszłym 8 mln czy kolejne lata po 8 mln zł. Dochodzi centrum, mówimy o hali widowiskowo – sportowej, która nas będzie, utrzymanie kosztowało 15 mln, do tego do chodzi jeszcze stadion Wisły, który nas kosztuje 10 mln i gdybyśmy to podliczyli ile to nas wszystkich będzie kosztowało, to będzie nas to kosztowało prawie 60 mln. Pytam się, to co w takim razie, będziemy dalej budować, dalej będziemy to tworzyć, uważam, że nie powinniśmy czegoś takiego już robić. Słyszeliście Państwo, że powstaje centrum kongresowe i tam piękne trzy sceny, w których będzie można wspaniale rzeczy uprawiać, a my budujemy Związkowca, który już jest bublek budowlanym ze względu na to, że fachowcy mówią, że to do niczego się nadawać nie będzie. Więc po co pakujemy kolejne miliony złotych, po co nam jest to potrzebne, skoro za każdym razem Państwo nas zmuszacie do tego, mówię tutaj do przedstawicieli Prezydenta, że skoro już powiedzieliśmy A to zróbmy, powiedzmy B, C i dokładajmy, dokładajmy, dokładajmy, dokładajmy. I pytanie komu to będzie służyć skoro za niedługo przyjdzie nam, pewnie za niedługo zamknąć, powiedzieć, to stwórzmy tam muzeum. Słuchajcie przeraża mnie to bo ciężko jest zarobić te 60 mln dla miasta Krakowa, te 9 mln turystów, uzbierać te miliony złotych, a tak łatwo nam

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

te pieniądze wychodzą z kieszeni, tak łatwo jest nam powiedzieć tak, wydajemy 15 mln, 12, 11, głosujemy za tym. Jeden z Posłów nie dawno w radio powiedział, mówi, na Boga po co nam kolejny teatr – i to gość, który sztuką się zajmuje i zna – powiedział, utrzymajmy te, które mamy, a nie budujmy coś nowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Bassara, potem ja.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kiedy na poprzedniej Sesji odbywała się dyskusja na temat teatru Variete Pani Sroka obiecywała nam, że uściśli przede wszystkim kosztorys i zakres działania tego zespołu, znaczy następnej instytucji kultury, jaka ma być dzisiaj powoływana, ja żadnych informacji nie dostałam i po prostu czuję się rozczarowana, że znowu właśnie mówimy wiele na temat tego co ma powstać, co ma być zrobione, a potem jak jest mowa o konkretach to jakoś wszyscy milkną. Tak nawiasem mówiąc mam, żeby może było trochę weselej, takie dziwne pytanie, czy to tak jest w Krakowie, że najpierw się znajduje ulicę, która jest dziurawa, nieprzejezdna i potem się tworzy instytucję kultury bo tak z Muzeum Mocak, z Muzeum Schindlera, tak jest ze Związkowcem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu się zapisałem ja, potem jeszcze jest Pan Hawranek i Pan Pietrus i Pan Sonik. Szanowni Państwo ja powiem tak, z konia słonia nie zrobimy, wiemy jak wyglądał Kinoteatr Związkowiec, bardziej to było kino niż teatr, stąd nie spodziewałem się, że będzie to, że tak powiem, pełnofunkcyjny obiekt. Ten obiekt został kupiony trochę na wniosek Rady przedostatniej kadencji, kiedy zdecydowana większość Rady, w zasadzie bez żadnych oporów uznała, że tego typu przedsięwzięcie powinno być robione. Problemem jest nie tyle same nakłady, bo one za chwilę – i tu też prosiłbym o informacje – na ile jest możliwe sfinansowanie tego w części mechanizmów, o których była mowa i na pewno z mechanizmu norweskiego pieniądze nie zostały pozyskane, ale była mowa o tym, że będą pozyskane z innych źródeł unijnych, natomiast problemem jest bieżące utrzymanie. Część z nas, członków Komisji Budżetowej ma w świadomości prezentację dotyczącą teatru Variete parę miesięcy temu gdzie tak naprawdę nie uzyskaliśmy wielu informacji dotyczących strony finansowej, natomiast trochę, część z nas była oburzona postawą osób, które miały zarządzać tym obiektem, które w ogóle nie odnosiły się do spraw finansowych tylko do spraw kulturalnych, a byliśmy na Komisji Budżetowej. I myślę, że to pokutuje, znaczy to jest jakby ten powód, dla którego znaczna część z nas ma duże wątpliwości dotyczące strony finansowej, nie mówię o stronie merytorycznej czy kulturalnej, bo prawdopodobnie ten teatr z tego punktu widzenia znajdzie swoje miejsce na rynku krakowskim bo rzeczywiście tego typu rzeczy brakuje. Historia jest taka, że Rada przed kilkoma laty taką decyzję podjęła i tutaj przychylam się do wniosku, któregoś z kolegów, że w jakiś sposób musimy być konsekwentni, ale też musimy zabezpieczyć interesy gminy, a te interesy polegają na tym, żeby to nie była studnia bez dna, a jest taka obawa, że nie tylko nakłady będą dużo większe, ale potem koszty funkcjonowania będą niedoszacowane i będą o wiele wyższe niż to zaplanowano, w związku z tym my jako miasto będziemy musieli dawać o wiele większą dotację, przypomnę, że wszystkie instytucje kultury funkcjonują na zasadzie dotacji z miasta bo tak one funkcjonują, nawet te, które mają bardzo dobry przychód komercyjny nie są w stanie się utrzymać tylko z tego przychodu. Pytanie czy powinniśmy w tym kierunku iść, mówię, mieliśmy dłuższą dyskusję na poprzedniej Sesji i myślę, że trochę – jak to ktoś powiedział – nie ma innego wyjścia – to

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

znaczy zostanie rozbebeszona instytucja, która specjalnie innych funkcji nie będzie mogła mieć. To dotyczy sprawy teatru, nie chciałbym wracać do sprawy hali czy centrum kongresowego bo moim zdaniem z tych inwestycji będziemy dumni natomiast znowu podstawowym problemem jest to ile do tych inwestycji będziemy dopłacali i czy nie można już teraz myśleć, a o tym wczoraj była dyskusja na Komisji Budżetowej przy okazji centrum kongresowego żeby ten okres dojścia do zera był jak najkrótszy bo komercyjnie da się to zrobić. Natomiast w przypadku teatru Variete musimy zdecydować czy zamykamy tą sprawę w sensie, powołuje teatr i niech to dalej już funkcjonuje ze świadomością potencjalnych ryzyk związanych z finansami czy też zostawiamy tak jak jest czyli tak naprawdę prędzej czy później taką decyzję będziemy musieli podjąć, lub też wyjście trzecie, znajdujemy inne przeznaczenie na ten obiekt, co jest trochę mało realne. O tyle z mojej strony, potem był Pan Hawranek, bardzo proszę, potem Pan Sonik i Pan Pietrus.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Pan Przewodniczący przede mną mówił, że teraz się musimy zastanowić co z tym fantem zrobić i że teraz już w zasadzie budynek stoi, że prace są na ukończeniu itd. itd. Szanowni Państwo prawie cztery lata temu apelowałem o zaprzestanie tej inwestycji, apelowałem, mówiłem, że najprawdopodobniej pieniędzy nie uda się pozyskać na to, żeby ta inwestycja powstawała ze środków zewnętrznych obojętnie, ministerialnych czy z funduszy, przewidywałem, że będziemy musieli jako miasto zapłacić za całość realizacji tej inwestycji i następnie my jako miasto będziemy musieli tą inwestycję utrzymywać. Dzisiaj okazuje się, że niestety miałem rację i dzisiaj rozpoczynamy dyskusję co zrobić. Proszę Państwa w biznesie jest taka zasada, że jeżeli jest jakiś projekt, który okazał się w czasie realizacji projektem nie najszcześniejszym to się wycofuje z tego projektu nawet licząc się z kosztem poniesienia straty. Jakbyśmy cztery lata temu podjęli decyzję czy tam 3,5 roku temu podjęli decyzję, że nie inwestujemy w ten projekt więcej pieniędzy to strata by wynosiła około może 10 mln zł. Dzisiaj już stoimy przed stratą w wysokości 30 paru milionów złotych. Proszę Państwa powstaje obiekt, który zdaniem specjalistów jest niefunkcjonalny, obiekt, który zdaniem specjalistów nie będzie się nadawał do tego, co będzie w nim robione, krytykują go specjaliści, krytykują go przedstawiciele mediów, krytykują go przedstawiciele kultury i sztuki również zajmujący się teatrem. W związku z powyższym ponownie apeluję zamknijmy tą inwestycję licząc się ze stratą, którą mamy już w tej chwili, próbujemy ten obiekt sprzedać prywatnemu inwestorowi żeby zminimalizować tą stratę, a nie ładujemy kolejnych pieniędzy tym razem potrzebnych na funkcjonowanie tego obiektu i na funkcjonowanie tego teatru, który poza tymi, którzy są bezpośrednio zaangażowani w powstawanie tego obiektu, wszyscy pozostali krytykują. Proszę Państwa jeżeli dopuścimy do powstania tej instytucji to według biznesplanu, który został przekazany Komisji Budżetowej jakiś rok temu będziemy dokładać około miliona złotych, ale według biznesplanu, który Radni dostali paręnaście dni temu na skrzynki będziemy dokładać już około 2 mln zł. Oba te biznesplany moim zdaniem są sporządzone na zasadzie optymistycznej to znaczy licząc stosunkowo wysokie wypełnienie widowni, przy stosunkowo wysokich cenach biletów wynosząc ponad 70 – 80 zł za bilet, według danych Krajowej Izby Turystyki do Krakowa turyści przyjeżdżający w celach kulturalnych stanowią około 1,5 % turystów przyjeżdżających wszystkich. W związku z powyższym jeżeli przyjeżdża 8, 9 mln turystów to tylko 1,5 % z nich przyjeżdża po to, żeby wziąć udział w imprezach kulturalnych. W związku z powyższym ja mam spore wątpliwości, czy którykolwiek turysta przyjeżdżający do Krakowa w ogóle będzie chciał skorzystać z tego typu obiektu. Proszę Państwa tutaj Pan Przewodniczący przede mną użył słów, że z konia słonia nie zrobimy, prawda, tylko po co w ogóle próbować robić z konia słonia jeżeli wszyscy

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

rozsądnie myślący wiemy, że tego nie da się zrobić. Moim zdaniem trzeba przyznać się do błędu, który Rada popełniła parę lat temu podejmując decyzję o budowie tego typu obiektu i po prostu wycofać się z tej inwestycji konsumując nawet niestety stratę niż kontynuować dalej tą inwestycję i dokładać kolejne pieniądze, w sumie nie wiadomo jak wielkie i nie wiadomo dokąd. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pietrus, potem Pan Radny Sonik.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem tylko zwrócić uwagę na pewien scenariusz, który się odbył w tym roku, po pierwsze Państwo przegłosowali WPF w ten sposób, że, i budżet, że przyspieszyliście inwestycję o jeden rok i wydatki na ten cel w związku z tym mamy taki scenariusz, że dzisiaj rozmawiamy już o zagospodarowaniu tego budynku, a nie za rok. Oczywiście może to słusznie. Natomiast co do powoduje, powoduje to, że budżet przegłosowany na początku roku, następnie w marcu złożona propozycja Prezydenta, że to ma być instytucja miejska i po miesiącu na szybko głosowanie, że to jednak ma być instytucja miejska, a nie innego alternatywnego. Uważam, mnie się nie podoba taki tryb powoływania instytucji miejskich, że miesiąc wcześniej dowiaduję się, że ma być to instytucja miejska, którą, na którą trzeba będzie wykładać 2 mln rocznie na tą instytucję, już jest z góry założone, wszystko już jest uporządkowane i my tylko mamy podnieść rękę, że to jest tak, bo inaczej nie może być. Nie podoba mi się też to, że ta działalność teatru Variete nie ma czegoś takiego jak analiza SWOT, tak samo nie ma analizy SWOT przez Państwa przygotowywana Olimpiada w Krakowie i każde przedsięwzięcie nie ma podstawowej analizy SWOT, można przyjąć, po prostu wszystko bierzemy na wiarę, z sufitu, może jakoś to będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Migdał bardzo proszę.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Najpierw uwaga do kolegi Andrzeja, on uważa, że to jest szaleństwo dalej kontynuować, ja uważam, że szaleństwem by było tego nie kontynuować i skończyć na, przy 90 % zaawansowania byłby to jakiś następny szkieletor w Krakowie. Ale chciałem uspokoić Pana Przewodniczącego, nie ma go, Józefa Pilcha bo bardzo zdenerwowany był bo tak jest, on na pewno to zna dobrze bo jest budowląncem, że żeby wyjąć to najpierw trzeba wyłożyć i na pewno później nie bierze pod uwagę to, że to ma przynosić, te inwestycje, dochód, oczywiście nie wszystkie bo jak teatry wiadomo nie są nastawione na dochody, ale część z tego co wymienił to jest oprócz wizytówki to ma być też dochód i jest tak skonstruowane, że nie mamy do tego dopłacać. Jeszcze jedno, ważna sprawa, powiedział o podskakujących paniach, tutaj bym bardzo negatywnie to ocenił bo taniec jest sztuką, a czasami to my podskakujemy tutaj na tej mównicy, a panie przy występach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, Pan Radny Migdał teraz.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak troszeczkę ze zdziwieniem słuchałem tutaj Pana Przewodniczącego Pilcha, tutaj Pan Hawranek też pewne tezy wygłosił, ja chciałbym powiedzieć tak, co rusz to Państwo składacie jakąś propozycję na ożywienie Nowej Huty, na to biadolicie, że się likwidują kawiarenki, że się likwiduje księgarnia, że się kino zlikwidowało, że trzeba by coś ożywić. I tutaj powstaje pewna próba ożywienia czegoś. Ja nie posadzałbym mieszkańców Nowej Huty o to, że tam będą przyjeżdżali tylko turyści, a oni już nie będą zaglądali do tego teatru Variete, który jeżeli zostanie poprowadzony dość dobrze, a wiemy, że scena teatru Groteska czy teatru Słowackiego cieszą się pewnym powodzeniem, nie ma pewnych przesłanek, który by potwierdziły dzisiaj się, że teatr Variete może się nie sprawdzić, że to może być coś co w jakiś sposób przyciągnie również tych, może tak jak Pan Hawranek powiedział, turystów 1,5 %, to jest dość spora kwota, blisko 1,5 mln, gdyby tak zaokrąglić, może troszkę mniej, natomiast jest troszeczkę też Krakowian. Panie Radny ja myślę, że w Krakowie nie tylko turyści chodzą do teatrów i do Nowej Huty też może nie pojedą tylko turyści, ale również i Krakowianie i mieszkańcy Nowej Huty i dlatego nie zamykałbym tego, tak, ale to jest oczywiście też tutaj blisko i jest to sąsiedztwo. W związku z powyższym jest to pewien jakiś też element ożywienia jeszcze jednej sceny, która być może się sprawdzi i będzie dobrą sceną.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Fedorowicz, potem Pan Urynowicz i ja.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem Państwu zwrócić uwagę na trochę inny kontekst, bo tak się Państwo oburzacie na wydatki związane z tym budynkiem, na zakup tego budynku itd., padają kwoty, ale wydaje mi się, że miasto jest też kreatorem pewnych działań i zakup tego budynku, przeznaczenie go na cele kulturalne jest też pewnego rodzaju kreacją tej przestrzeni, która tam się znajduje. Zobaczmy na mapę miasta i spójrzmy w jakim miejscu jesteśmy, jesteśmy przy Rondzie Kotlarskim gdzie buduje się nowy budynek biurowy, po drugiej stronie zaraz powstanie Urząd Marszałkowski najprawdopodobniej i są też tereny powojenne, które mają być przeznaczone również na cele kulturalne, powstaje nowe osiedle pięknych apartamentów, jedno obok będzie na miejscu fabryki Zieleniewskiego i stara hala, która też jakby będzie przeznaczona na różnego rodzaju projekty rewitalizacyjne, przy Wiśle powstanie nowa ulica już nazwana Marka Stachowskiego, tak, że to pięknie się wszystko złączy w nowy obszar miejski. Po drugiej stronie mamy Akademię Krakowską, która ma być też połączona może w przyszłości jakąś kładką, pomyślmy o tym, że to miejsce będzie nowym kulturotwórczym miejscem dla Krakowian i dla turystów. I Związkowiec, i dawny Związkowiec i teatr Variete, który tam powstanie, to wszystko bardzo pięknie dopełni i myślę, że nie ma co tak się bardzo martwić o te wydane pieniądze, one zaprocentują myślę w dwójnasób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Urynowicz, potem ja i potem jeszcze raz Pan Hawranek.

Radny – p. T. Urynowicz

Szanowni Państwo!

Powtarzamy tą dyskusję, dwa tygodnie temu zainicjowaliśmy ją z pewną troską o wizerunek Krakowa, o to, że budujemy kolejną instytucję, która miałaby się wpisywać w to myślenie i

mówienie o Krakowie jako o prawdziwej kulturalnej stolicy Polski, mówiliśmy także o tym, że taka instytucja na mapie Krakowa jest potrzebna, ponieważ akurat ten obszar działalności teatralnej w Krakowie nie jest reprezentowany w sposób właściwy, a inne miasta, padała tutaj Warszawa, Gdynia, mówiliśmy o Śląsku, ten akurat element bardzo ładnie wykorzystują w swojej promocji. Mówiliśmy także o tym, że podejmujemy działania w pewnej konsekwencji zdarzeń, że nasi poprzednicy, Radni poprzedniej kadencji jakby już zainicjowali ten proces decydując się na wykup tego budynku i inwestując jakby konsekwentnie w tworzenie tego miejsca na mapie Krakowa i warto byłoby z pewnej mądrości i konsekwencji poprzedniej kadencji korzystać bo nie jest tak, że dzisiaj można tak spokojnie mówić o tym, jak mówili moi przedmówcy, że biznesplan jest zły, ponieważ tutaj nagle z tego biznesplanu wychodzi potrzeba dofinansowania tej instytucji kulturalnej. Z takich słów jak serdeczni przedmówcy mówili, można byłoby wnosić, że większość instytucji kulturalnych w Krakowie nie ma najmniejszego sensu bo każda z nich jest wspierana z budżetu miasta Krakowa i czasem trzeba na instytucje kultury patrzeć troszeczkę inaczej i te plany finansowe, ich przyszłość i funkcjonowanie troszeczkę inaczej niż tworzenie własnych biznesów czy otwieranie budek z jakąś, z kebabem, bo instytucja kulturalna jednak od budki z kebabem się różnić powinna, ale najbardziej zdziwiony jestem tymi dywagacjami, co wyjdzie jak się z konia zrobi słoń, bo mnie ewidentnie wychodzi po tej dyskusji, że z połączenia kona i słonia wychodzi żyrafa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To jest ciekawa teza, ja do niej wrócę. Szanowni Państwo teraz do głosu zapisałem się ja, znaczy rzeczywiście ta dyskusja jest powtórzeniem dyskusji sprzed paru tygodni i rzeczywiście to jest tak, że Kraków, który jest stolicą kulturalną Polski nie ma tego typu instytucji, mają Chorzów, Gdynia, Bydgoszcz i jeszcze parę innych mniejszych miast i okazuje się, że stanowią bardzo ciekawy element w życiu kulturalnym danego miasta, na tyle ciekawym, że przyjeżdżają ludzie spoza danej miejscowości i powiem więcej, zdecydowana większość tych instytucji, chyba prawie wszystkie to są instytucje samorządowe prowadzone przez miasta lub województwa z dotacjami i to dotacjami dużo większymi niż ta, o której tu mówimy. Natomiast też druga kwestia, że instytucja wybudowana czy po wyremontowanym kinoteatrze da potężny impuls dla rewitalizacji tej części Krakowa bo wokół tego będą się tworzyć różne rzeczy. Nie tylko o czym mówił kolega Fedorowicz, ale też różnego rodzaju można powiedzieć biznesy także, które są zawsze związane z tego typu instytucjami. I ta rewitalizacja terenów moim zdaniem też ma niebagatelne znaczenie, co widać np. po Mocaku i po Zabłociu, zobaczcie Państwo jak to wygląda, jak wygląda ten kawałek Krakowa po zainwestowaniu kilkunastu milionów złotych, ile set milionów złotych tam zainwestowano, po prostu taka jest rola miasta, że nie ma na wszystkim zarabiać tylko ma pewne rzeczy inwestować, a szczerze mówiąc jedną z lepszych inwestycji poza edukacją jest kultura. Stąd trochę chciałbym przestawić tą dyskusję nie tylko dlatego, że Kraków jest miastem kultury, ale też dlatego, że to jest znakomite narzędzie rozwoju i pokazane zostało choćby właśnie na Zabłociu i mamy kolejną okazję pokazać impuls kulturalny, który zmieni ten kawałek Grzegórzek. I zachęcam Państwa do takiego myślenia, oczywiście jest problem, żeby to było ekonomicznie racjonalne, stąd dyskusja kto to będzie prowadził, na jakich zasadach, jak się będzie rozliczał, ile to po prostu będzie kosztować, ale kultura musi kosztować bo ona przynosi dodatkowe wartości także w postaci dochodów miasta, w postaci ludzi, którzy wokół tego tworzą różne biznesy i te biznesy przynoszą miejsca pracy. Jestem przekonany – i to powiem niezależnie od tego czy wyjdzie nam słoń czy koń – to będzie przedmiot jakiejś dumy Krakowa tak jak przedmiotem dumy Krakowa jest Mocak i rewitalizacja Zabłocia. Proszę Państwa kiedyś Rada Miasta podjęła decyzję w sprawie Zabłocia, też było mocno

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

dyskutowane i okazało się to bardzo korzystne dla miasta, dla mieszkańców, tak samo moim zdaniem sprawa teatru Variete na Grzegórkach okaże się bardzo korzystna dla miasta bo stworzy nowy obszar rozwoju miasta, nowy obszar rozwoju kultury i także nowy obszar tworzenia wartości dodanej w postaci podatków, które przy tej okazji będą do miasta spływać. Zachęcam Państwa do takiego myślenia bo miasto nie jest tylko fabryką, która ma przynosić zysk, miasto ma kreować pewną rzeczywistość i mamy dobre doświadczenia, które takie coś robią, więc idźmy tą drogą dobrych doświadczeń bo gdyby tak myśleli nasi poprzednicy przy okazji Mocaku to dalej na Zabłociu byłaby zdezelowana fabryka Telpodu czy KFAP-u. A przecież zmieniło się to w sposób zupełny i tak samo zmieniają się Grzegórzki. Dziękuję bardzo, kolejna osoba Pan Hawranek, druga część, potem Pan Durek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Najpierw informacja dla Pana Radnego Adama Migdała, 1,5 % z 9 mln to nie jest 1,5 mln tak jak Pan Radny był łaskaw z tej mównicy powiedzieć tylko raptem 130 tys., 135 tys. dokładnie, teraz, że tak powiem argument dla tych, którzy twierdzą, że tego typu instytucja ożywi Zabłocie, ożywi Grzegórzki, już widzę jak Grzegórzki, które w zasadzie od momentu swojego powstania, a w zasadzie mieszkańcy Grzegórzek, Grzegórzki były tworzone jako dzielnica robotnicza o czym mówił tutaj Pani Przewodnicząca z tamtego rejonu wcześniej, już widzę jak mieszkańcy dzielnicy, która wywodzi swój rodowód z dzielnicy robotniczej będą wydawać pieniądze na bilety w kwocie blisko 100 zł w teatrze Variete. I teraz informacja dla tych, którzy mówią, że gmina powinna utrzymywać takie obiekty, że tak się dzieje w innych miastach w Polsce, być może w Polsce tak się dzieje, w krajach rozwiniętych takich jak Stany Zjednoczone, Jak Francja tego typu obiekty w większości przypadków są obiektami prywatnymi kierującymi się wynikiem ekonomicznym. Ja wiem, że dla wielu tutaj Państwa Radnych siedzących na Sali, w przypadku pieniędzy, które nie są wyciągane bezpośrednio z kieszeni wynik ekonomiczny ma znaczenie bardzo często niestety drugorzędne. Ja bym chciał zobaczyć każdego z Państwa Radnych, którzy tak głośno na ten temat się wypowiadają i popierają tą ideę, czy byliby dokładnie takimi samymi optymistami, gdyby musieli tą inwestycję realizować z własnych pieniędzy i z własnej kieszeni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Durek, już było Panie Radny parę razy, Pan Radny Durek, potem Pan Radny Gilarski itd.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ale wydaje mi się, że podstawą naszej dyskusji byłoby zastanowienie się nad tym, że miasto po raz kolejny źle i niewłaściwie prowadzi inwestycję, bo przecież przed chwilą stał tu Radny Stawowy i mówił, że ten budynek będzie niefunkcjonalny. I argumenty w stylu, że ożywimy dzięki temu dzielnicę, że trzeba dbać o kulturę w tym momencie nie specjalnie mają sens, bo ta inwestycja jest w zły sposób prowadzona i ta budowa po zakończeniu nie będzie dobrze funkcjonować, będzie miała rzeczywiście szereg wad. Ta inwestycja jest cały czas dopychana kolanem, odpowiadają za nią coraz to różne osoby i wydaje mi się, że te osoby nie specjalnie wiedziały co i dla kogo budują, to jest naprawdę uważam, problem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Gilarski bardzo proszę, potem Pan Radny Kalita, drugie wystąpienie itd.

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja może na początek dla przypomnienia, dwa lata temu /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przypomnę, dyskutujemy na temat autopoprawki, ale Pan Radny Stawowy proponował żeby było troszkę szerzej, więc jak widzicie pierwszy był Pan i proponował.

Radny – p. M. Gilarski

Dwa lata temu podczas posiedzenia Komisji Budżetowej pojawił się druk budżetowy gdzie zabezpieczono środki na teatr Variete, wówczas wzbudziło to pewne kontrowersje, nawiązując do lat ubiegłych o wykupie budynku Kina Związkowiec, ostatecznie ten druk został przyjęty, wszyscy Radni wstrzymali się od głosu, były dwa głosy za między innymi Pana Józefa Pilcha, który wówczas poparł ten wniosek i te środki wówczas na to, aby kolejny etap budowy teatru Variete. Oczywiście na Sesji była dyskusja, myślę, że Pan Przewodniczący Hawranek również wziął w tym udział, cieszę się, że Pan Józef Pilch zmienił zdanie i mimo, że nie całe dwa lata temu głosował za przekazaniem środków na ten teatr teraz z tej mównicy krzyczał, że jest przeciwko. Faktycznie to trzeba docenić, rozumiem, że pewne informacje dotarły i sprawa została przemyślana i zdanie zostało zmienione. Natomiast już przechodząc do meritum oczywiście mam wrażenie – i to chyba nie tylko moje wrażenie – ale, że fundujemy sobie na koszt mieszkańców Krakowa, Radni Miasta próbują zbudować kolejną skarbonkę, mamy takich skarbonek już w Krakowie kilka, największa – o czym wszyscy dobrze pamiętamy – to stadion Wisły, który rok rocznie trzeba będzie kilka milionów z budżetu miasta wysuptykać na utrzymanie, te 500 kilkadziesiąt milionów złotych, które już zostały wydane, już nikt nie zwróci, stadion nie do końca jest funkcjonalny, ale i tak podatnicy zapłacą, bo ktoś ma zapłacić te 7 mln zł i wydaje się, że to jest kolejna taka skarbonka, którą sobie fundujemy jeśli ona powstanie i faktycznie ona jest dociskana kolanem i zgadzam się z tymi wszystkimi opiniami, które tutaj padły, że wręcz wymuszana, natomiast zawsze ostatecznie jak ktoś postawi jakiś zarzut to Pan Prezydent odpowie z rozbijającą szczerością, że przecież Państwo Radni uchwaliliście i taka będzie odpowiedź i oczywiście Rada Miasta będzie brała za to odpowiedzialność jeśli faktycznie ten teatr Variete w takiej formie powstanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kalita, drugie wystąpienie, potem Pani Radna Bassara też drugie, Pan Urynowicz też drugie, Pan Sonik już trzecie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do Radnego Migdała, Radny Migał chyba nie trafi do tego teatru bo kino Związkowiec nie jest w Nowej Hucie, więc mamy już jednego gościa mniej, jeżeli chodzi o wypowiedź Tomka Urynowicza, przepraszam cię bardzo, że ci zwrócę uwagę, powinieneś jednak wiedzieć jakie pieniądze do jakich instytucji kultury wpływają i które generują bardzo wysokie straty, a które w jakimś sensie można powiedzieć wychodzą na plus i to jest druga uwaga. Ja na ostatnim posiedzeniu, zresztą czytałem Państwu wyniki finansowe z ostatnich dwóch lat, to Państwo powinni pamiętać, chyba, że Pana Urynowicza wtedy nie było, ale to przekażę mu materiały na ten temat. Podniesione były też takie argumenty, zresztą wczoraj brałem udział w takiej dyskusji, podniesiony były argumenty, że na pewno Minister Kultury nam da pieniądze na ten teatr. Mnie się wydaje, i mam nadzieję, że żaden Minister Kultury w Polsce

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

nie da na teatr Variete pieniędzy bo to nie jest działalność misyjna, a taką się powinien zajmować Minister Kultury. I jeszcze przypomnę wczorajsze posiedzenie Komisji Budżetowej, na której mieliśmy przyjemność wysłuchać Pani Dyrektor Helbin i akurat w tym względzie bardzo mi się podobała jej wypowiedź mówiąca o tym, że chciałaby, aby centrum kongresowe było instytucją, która będzie przynosiła zyski. Jeżeli my dzisiaj stwierdzimy, że teatr, który misyjnym nie jest, więc nikt do niego dokładać nie będzie i on będzie generował straty to jest jakieś nieporozumienie, myślę, że tu Radny Hawranek miał rację, że większość takich teatrów na świecie jest w rękach prywatnych i jeżeli ktoś ryzykuje własnymi pieniędzmi to nie ma w ogóle żadnego problemu, natomiast nie wydaje mi się, żeby miasto miało taką misję żeby tworzyć teatr Variete. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Bassara, drugie wystąpienie, potem Pan Urynowicz.

Radna – p. M. Bassara

Szanowni Państwo!

Ja oczywiście jestem za tym żeby na Grzegórkach powstawały różne instytucje kultury, żeby ten teren się zmieniał, żeby wyglądał dużo ładniej, żeby ulica Wandy, która się tak pięknie nazywa, nie była ścieżką rowerową tylko była ulicą i różne takie inne rzeczy, ale, ale nie chciałabym żebyśmy musieli z tego tytułu strasznie dużo rzeczy dopłacać. Jeżeli Pani Sroka mówi, że zrobi, przygotuje nam dokładny biznesplan, że poda nam informacje na temat tego czym się ma zajmować powoływana instytucja kultury, a potem tego nie ma to jest to po prostu nierzetelne z jej strony. I ja o tym głównie chciałam powiedzieć, natomiast nie o tym, że jestem przeciwna, żeby na Grzegórkach, na właściwie takiej części kiedyś przemysłowej powstawały nowe, ładne budynki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem pełen podziwu bo po pierwsze, że tak powiem do jednego worka Państwo bardzo szybko wrzucacie dotacje kojarząc ją ze stratą, z koniecznością dopłacania, trzeba by, że tak powiem, jak chcemy być wiarygodni Szanowni Państwo to przeanalizujemy wszelkie zobowiązania gminy, które wynikają z, w konsekwencji kończą się dotacją i wtedy będziemy wiedzieć czy tak powinno być czy nie, bo wydaje mi się, że nawet teatr Bagatela, który, że tak powiem, także trudno uznać za misyjny dotacje otrzymuje, ludzi tam jest co niemiara, bo już pracują na trzy zmiany i można by, mówiąc językiem biznesowym, teatr spokojnie na siebie zarabia, a dotacje także dostaje. Tak, że trzeba by pewnego takiego rozsądku, bo ja rozumiem, że dzisiaj najłatwiej jest powiedzieć o tym, że zaciśniemy ten worek, nie dajmy nikomu pieniędzy tylko pamiętajmy o tym także Szanowni Państwo, że Kraków tą kulturą stoi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Ta dyskusja dochodzi do absurdu czego wypowiedzią jest wypowiedź kolegi Andrzeja. Chciałem ci powiedzieć, nie było twoim zamiarem na pewno, ale w zasadzie obraziłeś, a

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

mogę się poczuć obrażony ja też, bo mówienie, że dzielnica robotnicza, zresztą tu mój ojciec był też pracownikiem fizycznym, może u ciebie inna krew płynie, ale mieszkał tam przez jakiś czas na Grzegórkach i to pokolenie nie ma, ale czasami też go było stać na bilet, mnie też stać, może myślisz, że tylko ci ludzie wydają pieniądze na alkohol, potomkowie ich, biorąc mój przykład, stać mnie akurat i na butelkę i na bilet i w związku z tym przesadziłeś trochę z tymi robotnikami, których nie będzie stać czyli potomkami pójść do teatru, ale skończmy ten absurd rzeczywiście.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pan Radny Pilch.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

A propos Jureczku, jestem starszym panem, nie musisz mnie uczyć jak się wkłada i wyjmuje, wiem co to znaczy. Jeśli mówię do kolegi Migdała, rzeczywiście tu Adam dobrze powiedział, nawet nie wie gdzie jest to kino bo jedyne kino, które w Nowej Hucie istniało to było kino Światowid i Świt, obecnie obydwie zamienione, trzecie to było Studyjne małe kino, a obecnie w tej chwili jest tam Muzeum PRL, a tamte zamienione na supermarket, kino Świt jest zamienione na supermarket, kino Światowid zamienione jest na muzeum, a w Sfinksie dalej jest kino Studyjne, które działa. Więc to są te trzy kina w Nowej Hucie, warto żeby się Adam Migdał wybrał do Nowej Huty i zobaczył. Natomiast wracając do tematu powiem, mówiąc o Panu Gilarskim, ja dokładnie nie wiem jak ja głosowałem, ale widocznie śnię się Panu Gilarskiemu po nocach, podejrzewam, że wszędzie widzi Józefa Pilcha, gdzie otworzy zeszyt Józef Pilch, gdzie otworzy cokolwiek Józef Pilch, więc cieszę się, że jestem w jego oczach, Józef Pilch jest w jego oczach. Natomiast ja nie wiem jak głosowałem, ja wiem jak teraz wyrażam się na temat kina Związkowiec i współczuję Panu Dyrektorowi Dziedzicowi, że to spada do niego bo to jest naprawdę ciężki orzech do zgryzienia jak z tego problemu wyjść z pełną twarzą i współczuję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głos zapisałem się ja, ale najpierw Pan Fedorowicz, bardzo proszę.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący po raz drugi i krótko bo chcę tylko trzy rzeczy sprostować, a padły tutaj takie stwierdzenia, że Pan Krzysztof Durek powiedział, że nie wiedzieli dla kogo budują i że różne osoby prowadziły inwestycję. Od początku inwestycję prowadził Wydział Inwestycji, a budynek był kupiony z przeznaczeniem na to, że będzie tam scena teatralna. I od początku takie rozmowy były prowadzone, ja uczestniczyłem w latach 2006 – 2007 w takich rozmowach, jeszcze pełnomocnikiem ds. kultury był Pan Janusz Sepioł i tam się odbywały rozmowy również z fachowcami odpowiedzialnymi za akustykę, sprawy sceniczne itd., ze scenografami więc od początku było wiadomo, że tam powstanie scena teatralna. A co do pieniędzy Ministra Kultury, mówiłem wczoraj w Radio Kraków, nie mówiłem o tym, żeby Minister finansował sprawy projektów artystycznych tylko, że Minister może finansować sprawy związane z infrastrukturą kultury, i o to chodzi, a nie chodzi o sprawy misyjne bo zdajemy sobie sprawę, że teatr rozrywkowy nie jest teatrem misyjnym i to jest chyba oczywiste.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu teraz ja. Szanowni Państwo szybko trzy kwestie. Po pierwsze to, że dana dzielnica jest robotnicza czy nie robotnicza nie ma żadnego znaczenia, to wiemy w Krakowie choćby patrząc na Zabłocie, które było dzielnicą nawet bardziej niż robotniczą, to była dzielnica fabryczna, ale także w wielu innych miastach Europy czy Polski i właśnie czasami to, że miała taki charakter było dodatkowym handicapem, zaletą tego, żeby jakaś forma kultury tam się rozwijała. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, oczywiście na świecie są teatry tego typu także komercyjne tylko nie wiem czy Państwo wiecie ile kosztuje najtańszy bilet na Broadway, najtańszy bilet na Broadway kosztuje 150 dolarów i to jest na seansie o godzinie chyba 11.00, na seans wieczorny poniżej 175, to można w internecie sobie zamówić, około 200 dolarów kosztują bilety, dlatego, bo tam jest tak komercyjnie. Teraz jeżeli my chcemy żeby takie powiedzmy proporcjonalnie ceny były to oczywiście możemy powiedzieć, dotacji na ten temat nie będzie i ceny będą po 300 czy 500 zł, tylko kto wtedy będzie na to przychodził. Nie ma jeszcze takiej zasobności naszego społeczeństwa, być może jacyś turyści, ale przecież nie budujemy tylko pod kątem turystów. Więc jeżeli tego typu rzeczy chcemy rozwijać to dotacja jest formą wspierania tego typu, nie działalności, tylko aktywności kulturalnej to tak należy rozumieć. I ostatnia sprawa, konsekwencja, kiedyś Rada de facto jednomyślnie podjęła decyzję, że idzie w tym kierunku, potem Rada podjęła decyzję, że kontynuuje to, nie jesteśmy na początku alfabetu tylko jesteśmy pod koniec alfabetu, tak naprawdę inwestycja jest prawie kończy i mówimy o powołaniu instytucji, która to będzie finalizować, jesteśmy gdzieś pod literą T w tym alfabcie. Ktoś z Państwa, Państwo mówicie nieważne, cofnijmy, może się jakoś uda to zrobić. Rzeczywiście w biznesie czasami warto ponieść stratę, natomiast tu warto się zastanowić czy tą stratą nie jest to, że będzie, będą nakłady, które nie będzie można wykorzystać tylko czy tą stratą nie będzie strata bardziej cywilizacyjna dla tego rejonu Krakowa i dla Krakowa w ogóle, proszę Państwa jesteśmy jednak stolicą kulturalną Polski i jakieś w związku z tym konsekwencje są, staramy się to w miarę możliwości finansowych robić. Obawiam się, że jeżeli będziemy teraz cofali się to nie tylko poniesiemy koszty związane z samą inwestycją, ale także koszty utraconych korzyści na przyszłość, korzyści związanych z taką instytucją kultury i rozwojem tej części Krakowa. To tyle ja, kto był jeszcze, Pan Radny Hawranek, przepraszam, ale jest tak na liście więc już nie będę go postponował bo czułby się urażony, a potem Pan Urynowicz i Pan Gilarski.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam Panu uwagę Panie Przewodniczący, że samo słowo postponował jest słowem niewłaściwym, a to czy Grzegórzki były dzielnicą robotniczą czy nie, były, i czy są to wystarczy sobie poczytać trochę historii Krakowa i wtedy będzie wiadomo i nie widzę tutaj żadnego powodu do obrazy, tym bardziej, że mój rodzony tata na Grzegórkach, konkretnie na ulicy Rzeźniczej przez kilkadziesiąt lat mieszkał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Urynowicz, to proponuję do Wikipedii zaglądnąć. Postponował, czuł się przesuwany.

Radny – p. T. Urynowicz

Szanowni Państwo!

Ja już upewniam się po kolejnym wystąpieniu, że – tak jak mówił Radny Sonik – wchodzimy w zupełnie złe i niepotrzebne pola tej dyskusji. To nie jest tak, że dla samych Grzegórek to będzie instytucja kultury, która wpłynie na jej rozwój. Ja jestem z nowohuckiej, absolutnie

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

nowohuckiej dzielnicy, z Nowej Huty, gdzie prawdopodobnie instytucji kultury jest więcej niż na inteligenckim Zwierzyńcu, gdzie są dwa teatry, gdzie jest kino, gdzie są różne instytucje kultury i nie mam tego przekonania, że te instytucje kultury służą tylko i wyłącznie mieszkańcom Nowej Huty czy robotnikom z Nowej Huty, bo do Teatru Ludowego, historycznego miejsca w Nowej Hucie nie przyjeżdżają tylko mieszkańcy Nowej Huty i tak samo będzie w Grzegórkach bo profil tej instytucji kultury sugeruje, że będzie to jednak instytucja, która będzie przyciągać mieszkańców nie tylko z innych części naszego miasta, ale przede wszystkim z różnych części regionu. W związku z tym mówienie i używanie tego argumentu, że to będzie mieć istotne znaczenie dla Grzegórek to jest popełnianie pewnego błędu, to będzie ważna instytucja kultury, ale dla całego Krakowa i tak na to należy patrzeć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam nadzieję, że już zakończymy tą dyskusję, ale dokładniej do kolegi bo kolega tutaj mnie wymienił i jest przekonany, że myślę cały czas o nim, to zaprzeczam, nie cały czas tylko od czasu do czasu. Natomiast stwierdził, że nie wie jak głosował, w związku z tym ja faktycznie Panu Radnemu Józefowi Pilchowi przypomnę, że dnia 12 czerwca 2012 roku podczas posiedzenia Komisji Budżetowej zagłosował z Panem Radnym Kalitą, to były jedyne dwa głosy za, z Panem Radnym Kalitą, jest to w protokole Komisji Budżetowej, 3 mln na krakowską scenę Variete Związkowiec, to był wtedy druk 794. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Ja jeszcze tylko celem wyjaśnienia, znaczenie teatru oczywiście będzie dla całego Krakowa, ale istotne znaczenie będzie dotyczyło miejsca, w którym ten teatr będzie funkcjonował bo wokół niego powstanie cała sieć, co zresztą dzieje się w Hucie i w wielu różnych miejscach, sieć różnych instytucji. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy przy 25 osobach, głosach, stwierdziliśmy, iż odbyliśmy II czytanie tego projektu, będę prosił Panią Dyrektor o odpowiedzi rozumiem w sprawach inwestycji i w sprawach eksploatacji.

Dyrektor Wydziału Inwestycji – p. J. Pokrywa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pozwolę sobie odpowiedzieć tylko na parę kwestii, które zostały wymienione w tej dyskusji, a dotyczące inwestycji, a w szczególności w żadnym wypadku nie mogę się zgodzić z postawionymi tezami, że realizowany jest a/ bubel budowlany, b/ miasto nie wie co buduje i nie wiadomo kto za to odpowiada. Inwestycja jest realizowana przez Wydział Inwestycji, co nie omieszkał któryś z Państwa Radnych tutaj zaznaczyć, realizowana jest od roku 2008, nakłady inwestycyjne poczynione od początku czyli od roku 2008 założymy, że do roku 2014 czyli to co jest związane z umowami, a pragnę przypomnieć, że w tym roku teatr uzyska pozwolenie na użytkowanie to łączna kwota tych nakładów to jest 23 mln zł. Nie mówimy o 30 mln zł, to są 23 mln łączne koszty przygotowania i realizowania tej inwestycji. Chciałam także zaznaczyć, że w żadnym wypadku, doceniam wszelkie wypowiedzi, które się pojawiają w prasie i wszędzie indziej odnoszące się do niewłaściwego przygotowania inwestycji, ale pragnę zaznaczyć, że osoby, które opracowywały zarówno program funkcjonalno – użytkowy, następnie wytyczne, następnie pracowały w zespole projektowym są fachowcami,

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

posiadają odpowiednie kwalifikacje, mają doświadczenie w zakresie realizacji scenotechniki, elektroakustyki itd., po to żeby właściwie przygotować, a następnie przeprowadzić tą inwestycję nie opieraliśmy się tylko na jednym zespole specjalistów, wszelkie proponowane rozwiązania były poddawane koreferatom tak żeby rozwiązanie, które zostało zaproponowane dla tej, o czym Państwo doskonale wiedzą, sceny, która ma uwarunkowania zewnętrzne bo budynek jaki jest to każdy widzi, scena jaka jest każdy widzi czy są miejsce na kieszenie sceniczne czy nie ma, wiadomo było, od początku, że nie ma, jest tylko z jednej strony miejsce na wnoszenie dekoracji, wykorzystać w sposób jak najbardziej funkcjonalny i optymalny. Jako przykład pragnę podać ponieważ pozwolenie na budowę ten obiekt uzyskał 12 marca 2009 roku czyli 5 lat temu, biorąc pod uwagę, a ci z Państwa, którzy pracują w szeroko pojętych inwestycjach mają świadomość, że pewne technologie zmieniają się w sposób dynamiczny, a szczególnie te, które dotyczą multimediiów, to jest przepaść pomiędzy rokiem, skoro pozwolenie na budowę było 12 marca 2009, a projekt zostały opracowany w 2008, między rokiem, 2008 a rokiem 2014 czyli 6 lat, jest to przepaść w tych technologiach, w związku z tym zaktualizowano dokumentację i stąd obecnie realizowana budowa pozwala na zastosowanie nowoczesnych multimediiów, które być może w cenach jednostkowych są pojedynczo droższe, ale efekt jest taki, że jeśli chodzi o późniejsze koszty użytkowania są znakomicie tańsze. Na dowód pragnę przypomnieć, że w roku 2008, kiedy występowaliśmy o pozwolenie na budowę według warunków Tauronu musieliśmy wybudować stację Trafo, która pokrywała zapotrzebowanie mocy na 950 kilowatów. Po doprowadzeniu tego projektu do stanu, do możliwości roku 2014 obecnie została zrealizowana stacja Trafo, będzie realizowane jeszcze przyłącze, na moc 475 kilowatów, czyli obniżyliśmy zapotrzebowanie energetyczne tego budynku o połowę w związku z tym, że zastosowano nowocześniejsze technologie. Wydaje mi się, że taki sposób myślenia, który nie myśli tylko o jednostkowych nakładach inwestycyjnych bo być może żarówki żarowe, które by zostały zamontowane w reflektorach byłyby znakomicie tańsze, ale później koszty ich utrzymania, wymiany, eksploatacji oraz pobór prądu byłyby znakomicie większy, co w efekcie przełoży się na tańsze użytkowanie tego obiektu. Tak, że chciałam podkreślić, że obiekt nie jest w żadnym wypadku buble budowlanym i jest właściwie nadzorowany i pieniądze, które są przeznaczone na ten projekt 23 mln od roku 2008 są wystarczające do tego, żeby obiekt dostał pozwolenie na użytkowanie oraz był wyposażony w ten niezbędny sprzęt, który pozwoli na realizację przedstawięń. Natomiast nie będę ukrywała, zresztą tutaj też padało, że wszystkie teatry, zresztą nie tylko teatry, każda instytucja, która funkcjonuje w trakcie swojego użytkowania dokonuje dokupu sprzętu, wymiany sprzętu, nie jest coś takiego, że jeżeli coś zostanie oddane do użytkowania w roku 2014 to nie będą wymagane nakłady związane z tym, żeby dostosować a/ do zmieniających się technologii, ale także do wymiany sprzętu, która następuje sukcesywnie, także związane bezpośrednio z amortyzacją. Na koniec jeszcze chciałam przypomnieć, że miasto próbowało podejść do tego tematu w sposób biznesowy, było ogłoszone postępowanie dla poszukiwania partnera, który zechciałby zainwestować własne pieniądze, miasto oferowało budynek wraz z pełną dokumentacją, nie znalazł się nikt pomimo, że wcześniej próbowaliśmy robić rekonesans także wśród instytucji warszawskich bo praktycznie w Polsce, jedynie w Warszawie funkcjonują prywatne instytucje teatralne, tylko to też dla wiadomości Państwa, przeciętny bilet na takie przedstawienie w Warszawie do prywatnego teatru oscyduje pomiędzy 100 a 150 zł, natomiast realia krakowskie i poziom zamożności mieszkańców Krakowa trochę odbiega od tych możliwości żeby wydać na wejście do teatru – standardowo to są co najmniej dwie osoby – 300 zł, albo więcej. Jeśli chodzi o kwestie zarządzania przyszlą jednostką kultury to Pan Dyrektor Dziedzic.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jeśli Państwo pozwolicie w pierwszej części ogólnie ja się wypowiem, w drugiej części Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak. Szanowni Państwo chciałem uczynić pewną polemikę wobec kilku słów, które mnie tutaj i dotknęły i są nieprawdziwe. Trochę żyjemy w świecie pewnej iluzji i schematów myślowych. Najbardziej pewnie zabolalo mnie to, że jak trzeba było na Lipowej dziury w ulicy zapchać to się zbudowało tam muzeum. Proszę Państwa najbardziej uproszczony pogląd, ale rozumiem, że retoryka dzisiejszej wypowiedzi Pani Radnej Bassary na to pozwoliła i nie mam o to żalu. Żal mam troszkę inny, mianowicie kiedy przed pewnie 9 laty należałem do bardzo konsekwentnych promotorów stworzenia tam Muzeum Sztuki Współczesnej, ponieważ w Krakowie takiej placówki nie było, ba, od podstaw nie było nawet w Polsce, a w konsekwencji stworzyliśmy tam jeszcze Oddział Muzeum Historycznego poświęcony czasom wojny, kiedy była wielka polemika na ten temat należałem do najbardziej opluwanych na tej Sali osób, była taka Radna, o której pewnie już dzisiaj nie wszyscy pamiętamy, specjalizująca się w tym zakresie. Przypominacie sobie Państwo naszą dyskusję na ten temat i między innymi stanowisko Ryszarda Horowitza, który bardzo wspomógł Prezydenta i Wysoką Radę w tym zamiarze. Zbudowaliśmy muzeum, które jest dzisiaj jedno i drugie chlubą dla Krakowa, ten jeden oddział w danej Sztancowni odwiedza rocznie 350 tys. turystów. I druga taka placówka wymagająca ogromnej odwagi to Podziemia Rynku, tam problemy były jeszcze większe bo były problemami czysto politycznymi. I wycofywanie się na pewnym etapie było możliwe, oczywiście było. Myśmy ponosili wszyscy jako podatnicy, konsekwencje tego dzieła, ale myśmy się nie poddali i Prezydent i Rada w konsekwencji, stworzyliśmy drugie muzeum, które stało się rzeczywiście wizytówką Krakowa. Moglibyśmy podać jeszcze parę innych przykładów. Państwo wiecie, że ja generalnie jestem bardzo ostrożny w promowaniu idei powoływania nowych instytucji kultury, bo uważam, że przede wszystkim należy dać warunki funkcjonowania tym, które są, ale są sytuacje takie gdzie te nowe instytucje dla Krakowa są niezbędne. Teatr Variete bez wątpienia jest placówką, która może i powinna wypełnić pełną lukę oferty artystycznej w Krakowie, bo ja nie wierzę w te statystyki, niestety błędnie odczytane, chyba, że czytamy inne dane, ale ja je inaczej czytam, proszę Państwa tu mógłbym zadać pytanie przewrotne, kto zatem, jeśli z powodu kultury do Krakowa przyjeżdża 1,5 %, przyjeżdża do Krakowa co roku w liczbie 8 – 9 mln, w tej liczbie, którzy chcą przyjeżdżać do Krakowa i zwiedzać stare historyczne miasto znajduje się pakiet kulturalny i tam jest uproszczenie metodologiczne, natomiast niestety nie jest to prawda, kultura jest wielokrotnie z tej mównicy to powtarzałem, jest podstawowym motorem zainteresowania Krakowem, dopiero na drugim miejscu jest turystyka, proszę Państwa nie gospodarka itd., choć ja akurat bardzo doceniam centrum kongresowe jako to miejsce dla Krakowa ogromnie potrzebne, gdzie będzie można sprostać wielu wymogom, a jednocześnie wydłużyć na cały rok sezon turystyczny w Krakowie. Proszę Państwa sam fakt, że my mamy najlepszą frekwencję w teatrach w całej Polsce czegoś dowodzi, należę do ludzi, którzy chodzą do teatru i wiem jak wielu w imprezach artystycznych biorą udział i wiem, że teatr Variete posługuje się językiem bardzo uniwersalnym. Mam wrażenie, że nie do końca nastąpiło zrozumienie intencji Dyrektora Weltschka, ja go zresztą zaprosiłem tutaj, mam nadzieję, że tutaj za chwilę dotrze, Dyrektor Weltschek odnosił się do przydatności tego obiektu w kategoriach swojej placówki. Teatr dla dzieci proszę Państwa jest to jeden z najlepszych tego typu teatrów w Polsce, ma zupełnie inne wymogi, uspokoję tych, którzy mówią o kieszeniach, trochę fachowością zabrzmiało, zabrakło szerszej wiedzy. Który z

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

krakowskich teatrów posiada kieszenie proszę Państwa, tak się składa, że to ja jestem historykiem teatru w druku jest moja książka właśnie na temat trochę początków i architektury teatralnej, więc nie muszę się w tym względzie specjalnie douczać, nie mamy tego typu placówek z kieszeniami itd., natomiast musimy nie jako dopust boży, jest właśnie Pan Dyrektor, nie jako dopust boży multimedia w teatrze stosować, to jest po prostu normalny kierunek rozwoju sztuki scenicznej. I rzeczywiście budynek dawnego Związkowca dla teatru dziecięcego, mnie by do głowy to nie przyszło proszę Państwa, kiedyś myśmy rozmawiali gdzieś tam po 2007 roku, Pan Radny Fedorowicz pewnie byłby świadkiem tutaj, mówiliśmy komu. I rzeczywiście dla teatru Groteska absolutnie ten budynek jest niewłaściwy. Muszę Państwa też uspokoić, że dobrze jeśli magazyny są na miejscu, ale ile krakowskich teatrów, w tym Teatr Słowackiego przed przebudową, dowoziły scenografie na poszczególne spektakle. W przypadku teatru Variete sytuacja jest trochę prostsza. Mam nadzieję, że wypowiedzi Pani Dyrektor tutaj wyjaśniły pewne rzeczy bo na początku odnosiłem takie wrażenie, że rzeczywiście zbudowaliśmy oto obiekt bez przemyślenia, nikomu niepotrzebny itd., a przecież myśmy jeszcze zawsze mówili, że ten obiekt ma być dodatkowo jeszcze wielofunkcyjny bo uznajemy, że takich pomieszczeń wielofunkcyjnych rzeczywiście w Krakowie nie ma i nie bójmy się tego, że w centrum kongresowym będą trzy puste sale. Przecież Państwo wiecie, Pani Dyrektor Helbin może tutaj potwierdzić, że dzisiaj mamy bardzo poważne problemy z zajęciem Sali nawet w okresie najbliższych 2, 3-ch lat, jest duży zainteresowanie, problem w tym żebyśmy umieli sensownie tym gospodarować, a sądzę, że akuratnie centrum kongresowe będzie naprawdę wielkim promotorem rozwoju Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pani Dyrektor, Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przepraszam, że w tym trybie dość pilnym i dziękuję Panu Przewodniczącemu, że zezwolił, ponieważ Ania Prokop – Staszecka czuje się źle i będzie nas za chwilę opuszczać, a pozwólcie Państwo, że to, że została drugą kobietą Małopolski, wpływową kobietą Małopolski to dla nas, dla tej Sali zaszczyt. W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej Aniu przyjmij serdecznie gratulacje, jesteście z siebie dumni.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękujemy Aniu. Myślę, że na wszystkich tak kojąco wpływasz, dlatego jesteś taka wpływowa. Czy Pani Dyrektor jeszcze chciała zabrać głos? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Jeśli pozwolicie Państwo ja tylko dodam, że od decyzji ministerialnej o środkach zewnętrznych myśmy złożyli odwołanie, jeszcze nie ma decyzji, to znaczy, że mamy szanse ciągle, a w tzw. międzyczasie obiekt wpisany został do rejestru zabytków więc będziemy mieć dodatkowe tytuły, a przyznane środki zostały tylko instytucjom państwowym jak dotąd.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Ja tylko uzupełnię, że tego typu teatr, który działa w Warszawie czyli teatr Kwadrat jednak otrzymał od Ministra dofinansowanie i nie jest tak, że Minister nie finansuje tego typu teatrów, jest to absolutna nieprawda, dlatego liczymy, że odwołanie zostanie rozpatrzone pozytywnie. Jeśli chodzi o zarządzanie tą instytucją kultury oczywiście zostanie to

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, Pan Prezydent podejmie decyzję czy będzie ogłoszony konkurs na dyrektora, przetarg na zarządcę czy też dyrektor zostanie powołany w procedurze bezkonkursowej. Jeżeli chodzi o korzystanie z tego teatru to oczywiście oprócz turystów będą również korzystać mieszkańcy, studenci i tego typu oferta jest już oferowana bardzo podobna w teatrze Bagatela, ma ogromne zapotrzebowanie i praktycznie pełne obłożenie. Przykładem teatrów w Polsce, które działają w tym zakresie jest Wrocławski Kapitol, który ma 12 mln dotacji, Warszawski Teatr Kwadrat czy Teatr Rozrywki w Chorzowie, Teatr Rozrywki w Chorzowie ma np. 10 mln dotację z samorządu, świetnie prosperują te teatry, mają wyprzedane bilety na kilka miesięcy do przodu, a ja podkreślę jeszcze, że bardzo niedawno powstała w Krakowie szkoła, która kształci aktorów w dziedzinie musicalowej i ta scena Variete będzie dla nich sceną debiutów, inspiracji i czerpania doświadczeń do pracy w przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ktoś jeszcze w imieniu Prezydenta chce zabrać głos? Czy są jeszcze jakieś pytania? Stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie i głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo teraz przejdziemy do potężnego bloku 19 uchwał związanych ze Statutami, przy czym żeby dochować formalności będziemy szli krok po kroku, ponieważ w niektórych przypadkach poprawki są różnice się, w niektórych są te same, przejdziemy 18 statutów i uchwałę tą kompetencyjną. Przechodzimy do projektu uchwały według druku 1643:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY I STARE MIASTO W KRAKOWIE.

Projekt Grupy Radnych, odbywamy II czytanie, I czytanie odbyło się 29 stycznia, mamy autopoprawkę doręczoną 20 lutego oraz autopoprawkę przyjmującą poprawki Pani Radnej Bassary i Jaśkowca oraz poprawki Pana Porębskiego, Komarewicza, Pani Bassary, oraz Radnego Migdała. Bardzo proszę Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

O ile Pan Przewodniczący pozwoli to proponowałbym, abyśmy to zrobili w tym trybie, że faktycznie do poprawek związanych ze zmianami granic ja się będę odnosił przy każdym projekcie, natomiast te sprawy ustrojowe poza granicami chciałbym raz omówić, żeby nie musiał 18 razy omawiać.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli rozumiem jesteśmy teraz w punkcie dotyczącym I dzielnicy i przy okazji omawiamy wszystko.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak, żeby nie musiał 18 razy omawiać tych samych rzeczy związanych ze zmianami jakie wynikły w ustroju wszystkich 18 dzielnic od momentu naszego pierwszego czytania.

Więc Szanowni Państwo Rada postanowiła na ostatniej Sesji o przeprowadzeniu konsultacji społecznych w zakresie nadania Statutów, przed tymi konsultacjami, przed podjęciem uchwały w sprawie konsultacji została złożona pierwsza autopoprawka, ta autopoprawka skonsumowała wszystkie zastrzeżenia prawne i zastrzeżenia wynikłe z opinii Prezydenta, również odnieśliśmy się w tej autopoprawce do wystąpienia Pana Radnego Porębskiego i część rzeczy, która jakby nie budziła wątpliwości z tych postulatów, które Pan Radny

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Porębski zgłosił również w tej autopoprawce się znalazła. Po przyjęciu autopoprawki, po przeprowadzeniu konsultacji społecznych aby dać jeszcze możliwość Radnym skonsumowania wyników tych konsultacji społecznych w formie złożenia poprawek na moją prośbę Pan Przewodniczący Rady przesunął termin składania poprawek i autopoprawek tak, aby Radni mogli składać te poprawki po zakończeniu konsultacji. Raport z konsultacji społecznych, informacja Prezydenta została Państwu dostarczona na maile w piątek przez Kancelarię Rady Miasta Krakowa, termin ten upływał w poniedziałek, w związku z tym jeszcze był czas na złożenie poprawek. I tych poprawek faktycznie trochę wpłynęło, po wnikliwej analizie – i to też będzie chodziło o Statut dzielnicy I – projektodawcy zdecydowali się przyjąć w formie autopoprawki, która dzisiaj została złożona czyli to jest ta druga autopoprawka, poprawkę Pani Radnej Magdaleny Bassary, to dotyczy dzielnicy I i dzielnicy II, granicy tych dzielnic, poprawka ta jak najbardziej wynikała z konsultacji społecznych, został złożony wniosek przez 68 mieszkańców w ramach konsultacji społecznych aby przywrócić stary przebieg granicy dzielnicy I i II w rejonie ulicy Bosackiej, w związku z tym, że nie było głosów innych w tych konsultacjach i Pani Radna zgłosiła poprawkę, to jest bardzo też istotne, uzgodnioną z Wydziałem Geodezji w zakresie treści bez wady prawnej, w związku z tym nic nie stało na przeszkodzie, aby taką poprawkę wynikającą z konsultacji społecznych przyjąć. I również ja sobie pozwoliłem złożyć poprawkę, która też została przyjęta to wszystkich 18 Statutów w formie autopoprawki, ta poprawka wynika też z konsultacji społecznych i również jest pewnego rodzaju doprecyzowaniem. Jeżeli chodzi o Statuty ważna informacja jest taka odnośnie tej mojej poprawki następująca, zmieniliśmy zasady powoływania komisji wyborczych i wyszliśmy tu naprzeciw postulatowi zgłoszonym w trakcie konsultacji społecznych i po raz pierwszy w historii dzielnic miasta Krakowa obwodowe komisje wyborcze w zakresie połowy swojego składu będą powoływane spośród mieszkańców, którzy się do pracy w tych komisjach zgłoszą, to będzie się odbywało w formie losowania, mieszkańcy będą wybierać daną dzielnicę, w której chcą być w takiej komisji obwodowej, po czym Miejski Komisarz Wyborczy będzie losował ich do poszczególnych obwodów wyborczych. Myślę, że ta procedura jest transparentna i usuwa wszelkie wątpliwości, które się pojawiały w zakresie obsady komisji wyborczych, ważnej sprawy, przypomnę, że w obecnych Statutach de facto Prezydent pośrednio bądź bezpośrednio takie komisje powołuje gdyż Miejski Komisarz Wyborczy jest kandydatem wskazanym przez Prezydenta Miasta Krakowa, zatwierdzanym przez Radę i również część składów komisji wyborczych bezpośrednio przez Pana Prezydenta jest powoływana. Myśmy oczywiście zostawili jedną ważną prerogatywę dla Pana Prezydenta w zakresie komisji wyborczych czyli możliwość wskazywania sekretarzy komisji, którzy odpowiedzialni będą za obsługę od strony informatycznej prac komisji i to zostało. Jeżeli chodzi o inne zmiany z uwagi na wniosek dzielnicy XVII zmieniliśmy zasady naliczania środków dla dzielnic, aby faktycznie te mniejsze dzielnice, o mniejszej liczbie mieszkańców nie były tak poszkodowane jak to widniało czy też wynikało z analizy przeprowadzonej przez Pana Prezydenta i faktycznie ta kwota wzrosła stała na dzielnicę, co ma te dysproporcje złagodzić. Kolejną ważną zmianą jest zmiana paragrafu 29 Statutu, dotyczy to trybu nagłego, tutaj wprowadziliśmy zasadę, że wszystkie projekty uchwał rad dzielnic muszą być publikowane na trzy dni przed terminem Sesji na stronie internetowej i tablicy informacyjnej, ma to być zapewnienie informacji dla mieszkańców dzielnicy o tym o czym rada dzielnicy będzie debatować na swoich Sesjach. Tu jeszcze z takich ważniejszych zmian doprecyzowaliśmy pewne sprawy związane z kalendarzem, to jest art. 66 i 65, to były te dodatkowe wątpliwości podnoszone przez Pana Prezydenta, te sprawy też zostały wyjaśnione poprzez zmianę tych artykułów, później mamy sprawy kontroli, daliśmy możliwość dzielnicom odwoływania się od decyzji Pana Prezydenta, jeżeli Pan Prezydent nie będzie widział konieczności wszczęcia kontroli, o którą wnioskuje

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

dzielnica w zakresie realizacji przez nią, w zakresie realizacji zadania przez jednostkę realizującą przez miasto będzie się mogła dzielnica od takiej decyzji odwołać do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa. Więc jakby zwiększyliśmy możliwość tutaj kontroli przez dzielnicę zadań, które są realizowane ze środków będących w jej dyspozycji. Kolejna rzecz istotna, są jeszcze takie kwestie, ale jeszcze jedna rzecz, o której chciałem powiedzieć, ta kwestia też jest bardzo ważna, doprecyzowaliśmy tą zasadę, że wszystkie uchwały rad dzielnic muszą być zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej, co ma też dać mieszkańcom informacje, to się w tej chwili dzieje, ale to jakby nie wynika wprost ze statutów i chcieliśmy to doprecyzować. Więc generalnie cały czas idąc w kierunku otwarcia rad dzielnic na mieszkańców te dodatkowe mechanizmy zostały w tej poprawce przeze mnie zaproponowane i przyjęte w formie autopoprawki. Jeżeli chodzi o kolejne poprawki to już będę się do nich odnosił. Może zaczniemy od takiej dużej poprawki Pana Radnego Porębskiego, która została zgłoszona, 18 poprawek, one w tej poprawce jest 11 postulatów zmian, myśmy nie wprowadzili tego w formie autopoprawki, jest tutaj wiele wątpliwości i wiele nieścisłości, a także pewne wady prawne, które uniemożliwiały nam konsumpcję tej poprawki, ja nie będę się do tych oczywistości odnosił, o których w tych poprawkach jest, chcę powiedzieć, że ta propozycja dotycząca, aby projekt powinien być przedłożony przewodniczącemu dzielnicy, projekt uchwały rady dzielnicy w terminie co najmniej 5 dni przed Sesją została skonsumowana o tyle, że w tym naszym projekcie znalazł się ten termin trzydniowy, więc jest trochę krótszy, ale faktycznie ten postulat nam się zbiegł. Jeżeli chodzi o punkt 2, o tryb nagły, myśmy zrezygnowali z tego trybu nagłego w związku z czym jakby ta część poprawki stała się bezprzedmiotowa, bo ona się odwołuje do paragrafu, którego nie ma, w punkcie przyjęcie porządku obrad na sesji rady dzielnicy, rada dzielnicy będzie decydować o tym jakie uchwały mają się w tym porządku znaleźć i nie ma potrzeby, aby tworzyć specjalny tryb, który niejako jeszcze by pozwalał w trakcie Sesji wносить projekty skoro mamy ten punkt, przyjęcie porządku obrad i tam to można wносить, myśmy z tego zrezygnowali również mając na uwadze konieczność uproszczenia procedur. W tej chwili jest możliwość wprowadzania w dwóch trybach nagłych projektów uchwał, niech zostanie jeden tryb. Tutaj Pan Radny Porębski proponuje, aby określić terminy w jakich można składać poprawki i autopoprawki do projektów uchwał rad dzielnic i Pan Radny proponuje, aby poprawki można było składać w terminie 15 minut po zakończeniu dyskusji nad projektem uchwały, a autopoprawkę w terminie jeden dzień przed sesją. Tu jest problem taki, że gdyby ten pogląd wprowadzić do Statutu, ten postulat, to pozbawiłoby się możliwości składania przez projektanta autopoprawki wynikającej z dyskusji, on by nie miał możliwości złożenia autopoprawki wynikającej z dyskusji, ponieważ autopoprawkę musiałby składać dzień wcześniej, po drugie przewodniczący dzielnicy, aby dochować tego terminu 15-minutowego po każdej dyskusji musiałby zarządzać 15-minutową przerwę nad procedowaną uchwałą, co wydatnie wydłużony czas trwania sesji i ograniczyłoby możliwości sprawnego działania dzielnicy. Więc ten pomysł naszym zdaniem jest zły i on nie powinien znaleźć się w Statucie zwłaszcza, że 70 % uchwał w radach dzielnic jest procedowanych tak naprawdę z symboliczną dyskusją przed wprowadzeniem czy nawet bez dyskusji, bo duża część z tych rzeczy jest oczywistych. I nie ma potrzeby ogłoszenia 15-minutowej przerwy po zamknięciu dyskusji na składanie poprawek. To naprawdę jest postulat, który zaburzyłby funkcjonowanie dzielnic. Później jest kolejny punkt 4, tutaj Pan Radny Porębski postuluje wykreślenie PESEL-u przy składaniu podpisu przez mieszkańców, to dotyczy praktycznie tych wszystkich proobywatelskich działań czyli wniosku obywatelskiego budżetu partycypacyjnego i uchwały i inicjatywy obywatelskiej uchwałodawczej, myśmy zdecydowali się zostawić ten PESEL dlatego, że to jest jakby jedyny weryfikator faktu stałego zamieszkania na terenie dzielnicy, Urząd nie ma innej możliwości sprawdzenia czy Kowalski czy Nowak są faktycznie stałymi

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

mieszkańcami i jest to możliwe prawnie, tak nam prawnicy mówili, żeby tym PESEL-em się w tych sprawach administracyjnych posługiwać, więc musimy to zostawić. Później Pan Porębski proponuje, aby dopisać, że rozpatrywanie skarg wniesionych na działalność zarządu do Komisji Rewizyjnej odbywa się w trybie postępowania wynikającym z kodeksu postępowania administracyjnego. Problem jest taki, rozmawialiśmy wczoraj nawet na Komisji na ten temat, że radni dzielnic nie są funkcjonariuszami publicznymi w związku z tym do nich nie dotyczą się zapisy kodeksu postępowania administracyjnego i takich przepisów my w Statutach nie moglibyśmy wprowadzać. Kolejny postulat to jest obniżenie tej wielkości 3/5 głosów, którą dzisiaj trzeba uzyskać, aby odwołać przewodniczącego dzielnic, Pan Radny Porębski proponuje, aby była to bezwzględna większość głosów, my stoimy na stanowisku, że 3/5 wzorem Zarządu Województwa Małopolskiego bo to jest jakby najbliższej samorządowo działający organ kolegialny, zostało, to ma stabilizować radę dzielnic i to ma być takim elementem utrudniającym destabilizację działań rady. W związku z tym chcemy zostawić 3/5. Jest jeszcze kwestia głosowania tajnego bo Pan Radny też tutaj w tych swoich postulatach proponuje wykreślenie głosowań tajnych w wyborach zarządów, przewodniczących i tak samo przy odwołaniu zarządów, członków zarządów, przewodniczących dzielnic, po analizie tego faktu i po sprawdzeniu w większości, znaczny w prawie wszystkich Statutach miejskich jednostek pomocniczych czy to osiedli czy to rad dzielnic funkcjonuje to głosowanie tajne, nie jest ono podważane prawnie w związku z tym tą kwestię również zostawiamy. I kolejna rzecz wybory uzupełniające. Tutaj mieliśmy w tej poprawce Pana Radnego taki dość duży wywód prawny na ten temat, Pan Radny proponuje, aby w każdym przypadku, kiedy zostaje opuszczony mandat w okręgu wyborczym odbywały się wybory uzupełniające powołując się na przepisy funkcjonujące czy to w Senacie czy to przy innych wyborach większościowych w samorządzie, myśmy wprowadzili zapis, który mówi tak, że wybory uzupełniające przeprowadza się jedynie w momencie, kiedy wyczerpiemy listę kandydatów jacy zgłosili się w wyborach. Faktycznie uznaliśmy, że nie może być takiej sytuacji, że okręg jest opuszczony i to trzeba wyeliminować, natomiast uważamy, że powinno w sytuacji takiej, jeżeli jeden radny rezygnuje i na jego miejsce można wskazać kandydata, który otrzymał kolejną liczbę głosów w wyniku rozstrzygnięcia wyborczego, żeby zostawić takie rozwiązanie dopóki oczywiście ci kandydaci na tej liście się znajdują, drugi, trzeci, czwarty, w danym przypadku może się zdarzyć, że np. było 3-ch kandydatów, jeden zrezygnował, dwóch kolejnych nie chciało podjąć mandatu radnego w związku z tym wtedy faktycznie te wybory będą przeprowadzane. Dlaczego tak, dlatego, że po pierwsze to zgodnie z art. 35 ustawy o samorządzie gminnym to do właściwości Rady należy ustalanie zasad wyborów i nie ma żadnego orzecznictwa, które wprost odnosiłoby się do wyborów dzielnicowych w tym zakresie, w związku z tym ten tryb jest dopuszczalny. Jeżeli ten tryb jest dopuszczalny powinno się rozważyć jego stosowanie z jednej ważnej przyczyny, mianowicie Kraków nie posiada stałych organów wyborczych w zakresie wyborów do dzielnic, te organy są powoływane na pół roku przed wyborami i kończą swoją działalność po zakończeniu wyborów. Gdybyśmy chcieli utrzymywać taką funkcję musielibyśmy powołać co najmniej Miejskiego Komisarza Wyborczego i komisję odwoławczą stale i musielibyśmy ich działalność finansować po to żeby sprawnie i szybko móc takie wybory uzupełniające ogłosić. Mamy 372 członków rad dzielnic, w związku z tym co najmniej dwa, trzy razy w roku takie wybory trzeba by było przeprowadzać, ja już pomijam sprawę frekwencji w takich wyborach i reprezentatywności osoby, która w takich wyborach zdobywała mandat, pomijam tą sprawę, natomiast z praktycznego i technicznego punktu widzenia nie jest uzasadnione wprowadzanie tego trybu gdyż to by się wiązało z tym, że Komisarz Wyborczy i dzielnicowa, ta komisja odwoławcza tzw. wyborcza musiałaby funkcjonować non stop. To faktycznie podrożyłoby i tak już nie małe koszty administracyjne funkcjonowanie w Krakowie dzielnic. Kolejne

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

poprawki te ogólne złożył Pan Radny Migdał, to są poprawki, które dotyczą tak naprawdę dwóch kwestii technicznych. Pierwsza poprawka dotyczy skreślenia sformułowania: po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, w tej takiej preambule do uchwały jest cała podstawa prawna, w podstawie prawnej jest taki zapis, że Rada nadaje po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Statuty dzielnicom. Myśmy to wprowadzili po pierwsze dlatego, że zgodnie z ustawą – i tu sobie pozwolę przytoczyć brzmienie art. 31 ust. 1 ustawy, to ma nawiązywać do tego, do zapisów ustawowych: organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. W związku z tym niejako chcąc wypełnić tą delegacją ustawową taki zapis zostały wprowadzony, nie ma sensu go usuwać, on funkcjonuje również w innych jednostkach pomocniczych funkcjonujących w Polsce. I druga poprawka, Pan Radny Migdał proponuje aby paragraf 40 ust. 3 Statutów brzmiał tak: mieszkaniec lub przedstawiciel grupy mieszkańców ma prawo brać udział z prawem zabierania głosu w posiedzeniach rady oraz komisji rady. Obecnie to brzmienie jest takie, że ma takie prawo mieszkaniec w zakresie posiedzeń komisji rady. Dlaczego tak jest zastosowane, otóż wiemy dobrze i to też wynika z odrębnych przepisów, że mieszkańcy mają prawo występu na posiedzenia rady, zabierania głosu, nie ma tutaj problemu, chcieliśmy to doprecyzować bo faktycznie ciężko jest takie zapisy znaleźć odnośnie komisji, zresztą ten zapis funkcjonował do tej pory w Statutach, on został zresztą w pierwszej autopoprawce przywrócony i nie widzimy jakby sensu wprowadzania tego jeszcze raz, odnoszenia się też do rady bo i tak mieszkańcy w tych posiedzeniach mogą brać udział, wiemy, że działalność organów gminy jest jawna, dotyczy to również tzw. organów pomocniczych, fakultatywnych, w tym przypadku posiedzeń rad dzielnic. Natomiast komisje rady nie są organami samorządowymi i w związku z tym ten przepis nie odnosi się bezpośrednio do komisji, w związku z tym taka delegacja odnosząca się do komisji jest potrzebna. Natomiast przy tym artykule chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, bo przy I czytaniu Pan Radny Migdał bardzo tutaj w słowach nie parlamentarnych, takich często też skierowanych ad personam do mnie zaatakował mnie w sprawie jakości stanowionego prawa. Więc jeżeli komuś się wytyka takie rzeczy to też trzeba sobie samemu odpowiedzieć na pytanie czy proponowana przeze mnie poprawka jest zgodna z technikami legislacyjnymi. Otóż ta poprawka nie jest zgodna Panie Radny z technikami legislacyjnymi, więc nie wprowadzamy sami złego prawa skoro innych krytykujemy za to, że podobno złe prawo proponują, ponieważ Pan wprowadza regulację dotyczącą rad dzielnic w rozdziale, podrozdziale, w artykule dotyczącym działania komisji. Kolejne dwie poprawki Pana Radnego Edwarda Porębskiego dotyczą, one są rozumiem wariantowe, w pierwszym wariantcie dotyczą skreślenia możliwości opiniowania przez dzielnice zamierzeń inwestycyjnych, inwestycji celu publicznego, warunków zabudowy, w drugim wariantcie dotyczą ograniczenia tego prawa tylko do opinii w sytuacji inwestycji realizowanych przez gminę miejską Kraków. Oczywiście odbyła się na komisji jeszcze w 2012 roku debata z radami dzielnic na temat tego przepisu, zresztą też w poprzedniej kadencji dość mocno na ten temat dyskutowaliśmy, dzielnice faktycznie starały się czy też starały się zwiększyć swoją możliwość oddziaływania tymi opiniami na decyzje WZ i decyzje ULICP, my wiemy, że z uwagi na konstrukcję prawa krajowego jest to niemożliwe, natomiast uważamy, że te opinie wewnętrzne powinny zostać tak naprawdę z dwóch względów, pierwsze, nawet jeżeli nie uda się taką opinią, z której wynika jakaś negacja przez radę dzielnicy danej inwestycji, zatrzymać realizacji tej inwestycji to jednak Urząd ma świadomość, będzie miał świadomość i będzie to jasny i czytelny sygnał od tego samorządu mieszkańców, że w tym terenie zachodzą procesy inwestycyjne, z którymi lokalna społeczność się nie zgadza. W związku z tym jest to sygnał na podstawie którego Rada Miasta Krakowa, Prezydent Miasta Krakowa może np. rozpocząć zlecenie planu miejscowego, który te sprawy i te konflikty przestrzenne mogłyby rozwiązać.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

W związku z tym traktujemy to jako taki sygnalizator problemów przestrzennych w mieście i dlatego uważamy, że dobrze by było żeby on pozostał i żeby te opinie wewnętrzne można było wydawać. Jeżeli jest podnoszona tutaj kwestia przewlekłości postępowania administracyjnego z tego tytułu to ja pamiętam w zeszłej kadencji były takie badania robione, co powoduje przewlekłość tych wuzetek, zresztą wydawanie wuzetek, termin oczekiwania na wydanie wuzetki się bardzo skrócił i już nie jest tak duży jak to było jeszcze parę lat temu, natomiast z tych analiz wynikało, że wcale nie opinie rad dzielnic są powodem przewlekłości w tym postępowaniu tylko uzgodnienia dojazdów, uzgodnienia w zakresie prawa środowiska – to jest problem. Ja widzę, że to się w tej chwili udało rozwiązać o tyle, że te wuzetki mieszczą się w tym ustawowym czasie w większości przypadków, rozumiem, że jest podnoszony przez Pana Radnego Porębskiego fakt, że negatywna opinia dzielnicy wymusza organizację, spotkania z inwestorem radnych dzielnicowych, takie spotkanie ma zorganizować Wydział Architektury i w ramach tego spotkania mają jakieś tam zapisać uzgodnienia i ma być jakaś dyskusja na temat zamiaru inwestycyjnego. I tu Pan Radny Porębski to podnosi, że organizacja takiego spotkania powoduje wydłużenie tego procesu inwestycyjnego tylko, że – to też jest prawda – w Statucie nie ma słowa o takim spotkaniu, organizacja tego spotkania wynika z innego dokumentu, mianowicie z zarządzenia Prezydenta, my nie chcemy wnikać w zarządzenia Pana Prezydenta w tym zakresie, natomiast chcę to podkreślić jasno, fakt organizacji spotkania, który być może w jakichś przypadkach przedłuży ten proces inwestycyjny uzyskiwania wuzetki nie wynika z przepisów Statutu, wynika jedynie z zarządzenia Pana Prezydenta. I w tym aspekcie warto jest tą sprawę, warto tą sprawę podnieść, to jest argumentem za pozostawieniem tego zapisu związanego z opiniowaniem wuzetek. My traktujemy to jako swoistego rodzaju alarm, alert, żółte światło dla władz miasta Krakowa, że w danym miejscu, na danym osiedlu, w części danej dzielnicy zachodzą procesy urbanistyczne, które mogą być podważane przez społeczność lokalną. Równie problem wuzetek jest o tyle systematycznie się zmniejsza, że zmniejsza się też skala wuzetek, ponieważ Kraków już w tej chwili dochodzi do 50 % powierzchni pokrycia miasta planami miejscowymi, więc nawet z tego tytułu liczba tych wuzetek spadła i oczywiście powinniśmy dążyć, aby ta powierzchnia była jak największa, co wyeliminuje konieczność podejmowania tych opinii przez rady dzielnic. Więc tutaj problemu nie widzę. Jeżeli chodzi o poprawki, bo jesteśmy przy Statucie dzielnicy I, Pana Radnego Komarewicza, nie go niestety, to poprawki te po pierwsze zostały skonsumowane przyjęciem w formie autopoprawki poprawki Pani Radnej Magdaleny Bassary bo tam chodziło o tą ulicę Bosacką, natomiast poprawki Pana Radnego Komarewicza cofają nas niezwykle gdyby zostały przyjęte przez Radę, cofają nas niezwykle w procesie ustalania granic dzielnic. Ponieważ Pan Radny Komarewicz wraca do tych zapisów granic dzielnic, które kiedyś funkcjonowały, które były niedokładne funkcjonują obecnie, w obecnych statutach, które były niedokładne, nie oparte na jednostkach ewidencyjnych, na podziale geodezyjnym Krakowa, a myśmy tego chcieli uniknąć. Przykład jest taki, że Pan Radny proponuje, aby granica dzielnicy I i II była wyznaczona na skrzyżowaniu ulicy Rakowickiej z Towarową obwodnicą Krakowa. Takie skrzyżowanie nie istnieje, ponieważ ulica Rakowicka nie krzyżuje się w żadnym miejscu z Towarową obwodnicą Miasta Krakowa, ulica Rakowicka krzyżuje się z ulicą Stefana Otwinowskiego, a nie z Towarową obwodnicą Krakowa, w związku z tym wprowadzeniem takiego zapisu mogłoby spowodować czy powoduje, że granice dzielnic mamy znowu określone nieściśle. Myśmy tutaj razem z Panią Dyrektorem i w pracach na Komisji bardzo długo analizowali te kwestie granic, za to dziękuję Wydziałowi Geodezji, Pani Dyrektora, Panu kierownikowi za te wszystkie uwagi, współpracę, aby dościslić przebieg tych granic i tu jest olbrzymia prośba, abyśmy się trzymali tej siatki geodezyjnej, która w mieście obowiązuje bo dzięki temu mamy te granice bardzo ściśle określone, co pozwoli np. lepiej miastu

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

wyliczyć powierzchnię dzielnicy, która jest potrzebna teraz przy rozdziale środków finansowych, to naprawdę ułatwia pracę i z uwagi na to, że jakby od strony merytorycznej poprawki Pana Radnego Komarewicza są konsumowane w poprawce Pani Radnej Bassary, a Pani Radna Bassara przygotowała tą poprawkę właśnie zgodnie z tymi założeniami cyfryzacji granic dzielnic, ja bym prosił żeby Pan Radny te swoje poprawki wycofał, jeżeli się pojawi tu to będą go o to prosił. Ja myślę, że chyba z grubsza się odniosłem do wszystkich poprawek, odnośnie granic dzielnic I i tych poprawek ogólnych ustrojowych, jeżeli są pytania to oczywiście jestem do dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W ten sposób nastąpiła prezentacja ogólna, dotycząca ogólnych zmian Statutów dzielnic, oraz zmiany szczegółowe dotyczące Statutu dzielnicy I. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Państwa Radnych o udział, potem przy każdej uchwale też będziemy mieli dyskusję, ale tam wolałbym żeby były tylko sprawy indywidualne dotyczące lokalnych zmian Statutów.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tak spróbuję jak Pan Przewodniczący powiedział odnieść się ogólnie, a później jeżeli będzie taka potrzeba to nie ma problemu żadnego, natomiast będę próbował tu Państwa, może nie przekonać, ale prosić jednak do głosowania za tymi poprawkami, które zgłosiłem, zresztą omawialiśmy to już na wcześniejszej Sesji, w związku z tym spróbuję tu odpowiedzieć na argumenty przemawiające za, ustosunkować się do Pana Radnego projektodawcy. Paragraf 27 ust. 2, krótko ja mówię tak: uzasadnienie może być zbyt ogólne, powinno być sformułowane wraz z przytoczonymi faktami jasno i merytorycznie zrozumiałe dla zapoznających się z nim mieszkańcami. To jest sprawa jasna i myślę, że nie ma o czym dyskutować. Jeżeli chodzi o paragraf 27 ust. 3, tu dziękuję bardzo i cieszę się bardzo, że to zostało skrócone, ja proponowałem do 5 dni, Pan Dominik Jaśkowiec skrócił to, czy Komisja do 3-ch dni, tak, że jestem bardzo zadowolony, bo jeszcze korzystniej. Paragraf 32, poprawki powinny być zgłaszane po udzieleniu jednego, Pan Dominik Jaśkowiec tu nie zauważył i bynajmniej może nie powiedział tego, ale ja odczytam to co uważam za tym, żeby tu Państwa przekonać. Paragraf 32 ust. 3: poprawki powinny być zgłaszane po udzieleniu głosu referentowi, a nie przed jak projektodawca uchwały proponuje. Wypowiedź referenta zgodnie z paragrafem 22 ust. 1 mogą wynikać istotnie z informacji ważnych dla omawianych spraw, a nie zmienionych zapisem paragraf 32 ust.3, powoduje wówczas brak możliwości złożenia poprawki w wyniku wniesionej poprawki do tego paragrafu. Poprawki składa się w formie pisemnej w terminie 15 dni po zamknięciu dyskusji nad daną sprawą oraz po zabraniu głosu przez referenta. I to jest bardzo ważne słowo, właśnie zabraniu głosu przez referenta. Proponuje się, aby głosować wszystkie uchwały na sesjach rady dzielnicy pod koniec Sesji, w bloku głosowań tak jak to ma miejsce na Sesjach Rady Miasta Krakowa. Paragraf 32 ust. 3: w związku z zapisem paragrafu 32 ust. 3, który mówi, że autopoprawki nie wymagają głosowania proponuje się aby były one składane najpóźniej w terminie jednego dnia przed dniem Sesji. Mieszkańcy mają prawo wiedzieć wcześniej, że istotny dla nich projekt uchwały np. lokalizacja stacji benzynowej, który ma być głosowany, uległ zmianie, o tym powinni wiedzieć mieszkańcy. Paragraf 35 ust. 8: projektodawca poprzez ten zapis spowoduje, że grupa mieszkańców zbiera podpisy pod projektem uchwały, który w wyniku poprawki złożonej przez radnych dzielnicy może być zmieniony. Tak zmieniony projekt nie jest już projektem grupy mieszkańców i nie przedstawia innych interesów, dlatego proponuje się przedłożoną poprawkę. Paragraf 44, ust. 4, widzę tutaj nie za bardzo akceptowany, pkt 2: zgodnie z art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej proponuje się zmianę zapisu tego

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

punktu. Paragraf 51, ust.8, paragraf 51 ust.9, paragraf 57 ust. 8 i paragraf 58 ust. 3 i paragraf 58 ust. 5: głosowanie tajne nie jest zgodne z art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ponadto zmiany zapisów tego paragrafu zwiększa transparentność działań rady dzielnicy. I to jest sprawa jasna, tu się odwołuję do Konstytucji. Paragraf 77 ust. 4 oraz paragraf 35 ust. 4, zapis ten powoduje, że interesy mieszkańców nie są zabezpieczone zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych. Dlatego proponuje się przedłożoną poprawkę. Pragnę nadmienić, że w chwili zbierania podpisów komitet jeszcze nie istnieje. Rejestracja następuje dopiero po zebraniu podpisów w okresie od zebrania podpisów nie ma żadnej ochrony prawnej danych osobowych, szczególnie PESEL-a. Mogą wystąpić przypadki, że zostaną zebrane podpisy, a komitet nie zostanie zarejestrowany. W związku z wyżej wymienioną ustawą prawdopodobnie nie znajduje się w projekcie uchwały zapis znajdujący się w ordynacji wyborczej do rad dzielnic, załącznik Nr 3 do Statutów dzielnic od I do XVIII, do obwieszczenia Rady Miasta Krakowa z dnia 9 października 2002 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu dzielnic od I – XVIII miasta Krakowa, który mówi: zgłoszenie kandydatów na Radnego powinno być poparte podpisami co najmniej 25 wyborców zamieszkałych w danym okręgu wyborczym. I paragraf 159 ust. 2: członków rad dzielnic wybiera się w okręgach jednomandatowych i należy stosować tu przepisy jak w wyborach do Senatu gdzie także występują okręgi jednomandatowe. Do rady dzielnicy nie głosuje się na listę kandydatów jak to ma miejsce w wyborach do Sejmu czy Rady Miasta. Więc proponowany przez projektodawcę zapis jest błędny i to było wszystko. I na końcu chciałem jeszcze zapytać projektodawcę, wczoraj była Komisja, czy były omawiane te druki, rozumiem, że były omawiane, czy Państwo głosowaliście nad tymi poprawkami wszystkimi. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Rzec dotyczy spraw ogólnych plus w szczególności pierwszego druku czyli dzielnicy I. Czy w imieniu projektodawców, Pan Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja tak szybko trzy rzeczy. Po pierwsze z racji też wykonywania przeze mnie pracy zawodowej i odpowiedzialności za przetwarzanie danych osobowych chcę się odnieść do tego co tu Pan mówił o danych osobowych. Otóż takie dane można przetwarzać pod warunkiem, że one są przetwarzane czyli zbierane i później przekazywane do czy to Przewodniczącego Rady czy Prezydenta, bo to zależy o jakim trybie mówimy, pod warunkiem uzyskania zgody. I ustawa mówi wyraźnie, że taką zgodę należy uzyskać. Po drugie co istotne, trzeba się też zastanowić czym są dane osobowe, dane osobowe zgodnie z ustawą to jest cały zbiór danych, który potrafi, czyli przez który możemy wskazać, określić, spersonalizować daną osobę, w związku z tym usunięcie numeru PESEL i tak nie powoduje tego, że nagle nie mamy do czynienia z danymi osobowymi, dalej mamy do czynienia z danymi osobowymi bo sam adres, imię i nazwisko jest wystarczające do tego, aby określić czy, żeby określić, że Jan Kowalski to jest ten Jan Kowalski. Teraz w doktrynie jest taki spór czy samo imię i nazwisko jest danymi osobowymi, natomiast bezwzględnie danymi osobowymi, które pozwalają określić danego człowieka jest imię, nazwisko i adres. W związku z tym usunięcie PESEL-u tutaj od strony prawnie – formalnej nic nie zmienia. Każdy przetwarzający dane osobowe, a więc także i osoba zbierająca podpisy pod jakimś postulatem, zresztą to się często dzieje bo my tych podpisów mamy całą masę zbieranych i one są też do Radnych przecież dostarczane w różnych sprawach, jest zobowiązana do postępowania zgodnie z ustawą i do zapewnienia ochrony tych danych osobowych zgodnie z ustawą i jakby tutaj te kwestie są jasne i tak ma

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

postępować ta osoba, jeżeli nie to wtedy naraża się na odpowiednie sankcje związane z przepisami prawa. Więc usunięcie PESEL-u tu nic nie zmienia, usunięcie PESEL-u powoduje jedną rzecz, że nie możemy określić czy mamy do czynienia ze stałym mieszkańcem dzielnicy, czy też np. z osobą nie zamieszkującą danej dzielnicy. I tu faktycznie jeżeli zdecydowaliśmy się na to, aby dać pewne dodatkowe prawa stałym mieszkańcom dzielnicy w zakresie uczestnictwa mieszkańców dzielnicy w życiu swoich rad dzielnic to musimy jakoś to weryfikować i to jest możliwe tylko przez PESEL. Jeżeli chodzi o, Pan tu jeszcze podnosił kwestie głosowania tajnego, oczywiście w Konstytucji jest zapis taki, który odnosi się bardzo ogólnie do spraw jawności życia publicznego, natomiast głosowania personalne związane z wyborami organów wykonawczych, a zarząd jest organem wykonawczym, są tajne, mamy tu przykład wyborów zarządów województw np. i jakby na tej kanwie czy też na kanwie wyborów sołtysa, bo tu już też mamy tajność wynikającą z ustawy, możemy również taki tryb zastosować w radach dzielnic i tutaj z tego co ja wiem, z tego co ja rozmawiałem z prawnikami nie ma problemu, aby ten tryb zastosować. Po drugie to tak naprawdę też daje pewną swobodę sumienia w głosowaniu radnych dzielnicy nad wyborem przewodniczącego i zarządu, w związku z tym jest przepis, który jak najbardziej według nas powinien zostać. Jedną rzecz, którą chciałem dodać bo omawiając drugą autopoprawkę pominąłem tą rzecz, ona jest dość istotna, chodzi o zmianę paragrafu 66, mianowicie realizując pewne wytyczne wynikające z ustawy, że zakres działania rady dzielnicy musi określać Rada Miasta Krakowa, zmieniliśmy ten zapis, i w tym zapisie mamy oto taką rzecz, że dzielnice otrzymując ten ścisły katalog kompetencji będą miały w formie uchwały Rady Miasta Krakowa nadane, sformułowane wykazy terenów i obiektów, na których te zadania swoje będą realizować. Dotyczy to dróg, tu mamy drogi wewnętrzne, drogi gminne jak też pozostałych obiektów czyli szkół, boisk. Wynika to faktycznie z tego, że zakres działania dzielnicy musi ustalać Rada Miasta i nie może być tak, że robi to, a w tej chwili trochę tak jest, że robią to inne organy. W związku z tym Prezydent Miasta w porozumieniu z Radą sporządzi projekt wykazu dróg, na których dzielnica będzie realizować te swoje obligatoryjne zadania i również w porozumieniu z Radą Prezydent sporządzi projekt wykazu obiektów i terenów, na których realizowane są zadania dzielnicy związane z tymi pozostałymi kompetencjami i te wykazy będą przyjmowane uchwałą Rady Miasta Krakowa i będą podlegać zmianie też w formie uchwały Rady Miasta Krakowa. Osiągniemy dzięki temu jedną ważną rzecz, o którą prosiło mnie wielu przewodniczących dzielnic, mianowicie będziemy mogli, mieli jasny wykaz tego, co i gdzie dzielnice mogą robić i jasny podział kompetencyjny i jasny podział zadań. I to jeszcze też faktycznie z tej autopoprawki wynikło i to jest taka informacja dodatkowa, a ten wykaz obiektów terenów, na których dzielnice będą realizować swoje zadania określi Wysoka Rada po tej całej procedurze konsultacyjnej. Natomiast jednak chciałem podziękować Panu Porębskiemu bo należą się Panu Radnemu podziękowania za merytoryczną debatę, za – może tam czasem troszeczkę złośliwe wystąpienia w stosunku do mnie zwłaszcza przy pierwszym czytaniu, drobne złośliwości, uszczypliwości, ale jednak faktycznie to wystąpienie było merytoryczne i była taka fajna polemika, z której też jako projektodawcy – nie ukrywam – czerpaliśmy i część postulatów Pana Radnego w toku prac została wprowadzona tych, o których też Pan Radny mówił w czasie I czytania. Jeżeli chodzi o Komisję, Komisja nie opiniowała poprawek dlatego, że nie jest projektodawcą uchwały, nie musi tego robić, natomiast one były omawiane i tak jak mówię wcześniej tutaj te poprawki wynikające z konsultacji, które ja złożyłem, plus poprawka Pani Radnej Bassary zostały ujęte w autopoprawce, to też wynikło z tej analizy przeprowadzonej na wczorajszym posiedzeniu Komisji i podtrzymujemy zdanie, że pozostałe poprawki Rada powinna odrzucić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Jeszcze Pan Radny, bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jeżeli były takie uszczypliwości to z miłości Panie Radny Dominiku, w związku z tym proszę to potraktować delikatnie, bardzo przepraszam, ale myślę, że nic takiego nie powiedziałem. Szanowni Państwo proszę pozwolić, że ustosunkuję się jeszcze w poprawce tej, która została złożona bodajże 10, to znaczy ta następna moja poprawka ponieważ tutaj Pan Radny Dominik Jaśkowiec mówił, że to nie jest ważne jeżeli chodzi o WZiZT, z praktyki wynika, nie będę czytał całego uzasadnienia bo ono jest dość długie i wszyscy Państwo macie, ale z praktyki wynika i tu mogę dać praktykę bardzo dobrą, że w wielu przypadkach właśnie mieszkańcy zgłaszają, że to jest przeciągane przez radę dzielnicy, Sesja rady dzielnicy wiemy, kiedy się odbywa i jak się odbywa, w związku z tym to już wpłynie do rady dzielnicy, a nie jest realizowane. Dlatego bym prosił żeby jednak tą poprawkę wziąć pod uwagę. Przeczytam tylko krótko: ani obowiązujące procedury administracyjne ani inne obowiązujące przepisy ustawowe, zwłaszcza ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewidują obowiązku przeprowadzenia spotkania z radnymi jednostek pomocniczych czy też uzyskania od nich opinii w przedmiocie sposobu zagospodarowania terenu w toku postępowania administracyjnego, wręcz przeciwnie, można zarzucić organowi, a właściwie osobie prowadzącej przedmiotowe postępowanie administracyjne, że organizując takie spotkanie doprowadziła do przedłużenia czasu jego trwania, co naruszy zasadę ogólną wyrażoną w art. 12 kpa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Bassara proszę.

Radna – p. M. Bassara

Panie Porębski ja Pan też bardzo lubię, ale muszę powiedzieć, że to dotyczy zarządzenia Prezydenta, to uzasadnienie, które Pan czytał. Natomiast pracując nad Statutem naszym celem było to, żeby radom dać tyle kompetencji, aby się czuły gospodarzami terenu. Ja w swojej, podczas swojej działalności w radzie dzielnicy miałam taki przypadek, że – i to całkiem spora inwestycja – została zablokowana przez mieszkańców w kolegium odwoławczym, jednym z argumentów było to, że rada dzielnicy wydała negatywną opinię. Ta sprawa była na tyle uciążliwa, że zawędrowała aż do sądu administracyjnego, w każdym bądź razie zostało to podtrzymane. W takich sytuacjach, w sytuacjach spornych mieszkańcy mają możliwość powoływania się na opinie rady dzielnicy i według mnie należy właśnie możliwość opiniowania wuzetek dzielnicom pozostawić, żeby te sprawy sporne, które naprawdę są sporne mieli mieszkańcy szansę obronić na swoją korzyść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jeśli można do głosu jeszcze ja się zapisałem, w 2011 roku na tej Sali odbyło się spotkanie związane z funkcjonowaniem, z 20-letnim funkcjonowaniem dzielnic miasta Krakowa. Miasto Kraków było jednym z pierwszych miast, w które w 1991 roku powołano dzielnice, przeprowadziło wybory, było miastem, na którym wiele miast w Polsce się wzorowało tworząc swoje osiedla, dzielnice itd., przyjeżdżali tutaj, uczyli się od nas itd. Natomiast po jakimś czasie okazało się, że my utrwaliśmy to i nie zmienialiśmy tego ustroju właśnie przez te ostatnie naście lat. I to wyszło przy tej konferencji, przy okazji porównywania Krakowa z

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

innymi miastami, przy okazji tego ile różnych zmian tam nastąpiło, ale ile u nas nie następowało. I ta akcja, która dzisiaj ma swój finał ma na celu, że tak powiem, z jednej strony nadgonienie tego czasu, a z drugiej strony spowodowanie, żeby nasze dzielnice były po pierwsze bardziej reprezentatywne, ponieważ to o czym tam była mowa i to dotyczące terminów wyborów i dotyczące zasady reprezentatywności daje taką możliwość, żeby były przede wszystkim bardziej nowoczesne, bardziej elastyczne w swoim funkcjonowaniu, bo ta zasada generalna dotycząca budżetu jest właśnie taka dająca dużą elastyczność i one są dzięki temu dużo bardziej elastyczne i myślę, że przez następne naście lat to co my tutaj robimy będzie funkcjonować. Oczywiście będą różne zmiany po drodze, osiedla, sołectwa itd., ale te kluczowe, można powiedzieć fundamentalne zmiany teraz robimy. I szkoda by było małymi ruchami wracać do sytuacji sprzed 5 czy 10 lat, bo te 20 lat dzielnice w Krakowie generalnie dobrze przepracowały mimo różnych uwag, które były do dzielnic, moim zdaniem jest to jeden z dużych sukcesów samorządu Krakowa, że to powołał, przeprowadził i pilnował żeby te dzielnice miały swoje kompetencje, żeby te kompetencje były rozszerzane. Proszę Państwa stoimy przed taką dość fundamentalną decyzją, dzisiaj te 18 czy 19 głosowań to będzie taka rzecz, która się dzieje raz na 10, 15 lat. Stąd uważam, że po tej wielkiej dyskusji i tych wielu konsultacjach nadszedł czas żeby to po prostu zamknąć. To tyle z mojej strony, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja jeszcze chciałem zapytać tak żeby rozwiać wątpliwości, prawo wyborcze, które mówi, że prawo wybieralności czyli bierne przysługuje osobie mającej prawo do wybierania do właściwej terytorialnie Rady. Mamy dwie rady, Radę Miasta Krakowa i Radę Dzielnicy, wymieniane zresztą w tym dokumencie. W związku z tym mam pytanie na ile to jest przepis precyzyjny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę pozwolić, że odczytam stanowisko Klubu Radnych Miasta Krakowa Prawo i Sprawiedliwość w sprawie projektów uchwał dotyczących organizacji i zakresu działań dzielnicy od I do XVIII w Krakowie, druki Nr 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659 i 1660, na początku taka krótka sentencja Monteskiusza, są dwa rodzaje zepsucia, jedno, kiedy lud nie przestrzega prawa, drugie, kiedy samo prawo przynosi ze sobą zepsucie. To zło jest nieuleczalne, bo tkwi w samym lekarstwie. Dobre prawo powinno być stanowione należycie, zgodnie z wolą mieszkańców, a nie w imię doraźnych interesów polityków. Uchwalenie statutów jednostek pomocniczych gminy może mieć i w wielu przypadkach ma duży wpływ na jakość życia jej mieszkańców. W art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ustawodawca postanowił: organizację i zakres działalności jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. Projektodawca Statutu dla poszczególnych dzielnic gminy miejskiej Kraków wypełnił ten obowiązek w zakresie dalece niewystarczającym. Tekst projektów Statutów dzielnic przekazany do konsultacji uchwały Rady Miasta Krakowa Nr LXXXV/1285/13 z dnia 9 października 2013 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy miejskiej Kraków w przedmiocie nadania dzielnicom miasta Krakowa nowych Statutów określających organizację i zakres

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

działania dzielnic pomimo naniesionych autopoprawek i poprawek zawiera wiele rażących błędów zarówno natury prawnej jak i językowych, na co zwracali uwagę sami mieszkańcy, ich przedstawiciele w radach dzielnic oraz organizacje pozarządowe. Należało zatem oczekiwać, że projekty Statutów przedłożone przez projektodawcę będą wychodziły naprzeciw ich oczekiwaniom. W uchwale Rady Miasta Krakowa Nr XCVII/1476/14 z dnia 20 lutego 2014 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy miejskiej Kraków w przedmiocie nadania dzielnicom miasta Krakowa nowych Statutów określających organizację i zakres działania dzielnic przekazano mieszkańcom do konsultacji projekty niedopracowane z wieloma rażącymi błędami prawnymi i językowymi. Udział mieszkańców naszego miasta w tworzeniu nowej konstytucji dla dzielnic został ograniczony do minimum. Fakty pokazują, że konsultacje zostały przeprowadzone – jak to w Krakowie – tylko po to, aby je odbyć, a nie wysłuchać głosu mieszkańców. O wadliwości tych projektów bez wątplenia świadczą także liczne poprawki wniesione przez Radnych oraz opinie wydane przez Pana Prezydenta Miasta Krakowa i zespół radców prawnych Urzędu Miasta Krakowa. Działalność organów dzielnicy powinna być transparentna i skuteczna. Projektodawca zaproponował regulacje statutowe, które tych fundamentalnych wymogów nie zapewniają. Próbę naprawy tego błędu podjęli się Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości w imieniu, którego stosowne poprawki zgłosił Radny Edward Porębski. Zostały one jednak uznane przez projektodawcę za nieuzasadnione. Zestawiając obowiązujące Statuty dzielnic z brzmieniem propozycji przedstawionych przez projektodawców bez wątplenia lepszym rozwiązaniem dla mieszkańców i odpowiedzialnych członków rad dzielnic są obowiązujące Statuty. Regulacje w nich zawarte dają gwarancję mieszkańcom, że ich drogi gminne, lokalne, szkoły podstawowe, gimnazja, przedszkola, żłobki i infrastruktura sportowa będą remontowane lub budowane. Proponowane przez projektodawcę zapisy takiego zapewnienia nie dają. Nie może być tak, że rada dzielnicy może samodzielnie i ostatecznie zdecydować, że środki finansowe będące do jej dyspozycji do realizacji wielu zadań przeznaczone w całości na budowę np. boiska sportowego. W sytuacji takiej żadna szkoła podstawowa, gimnazjum, przedszkole, żłobek, a także droga wewnętrzna gminna klasy dojazdowej nie będą mogłyby zostać w tej dzielnicy wyremontowane. Na ich remont Rada Miasta Krakowa, Prezydent Miasta Krakowa i miejskie jednostki organizacyjne nie będą mogły przeznaczyć ani jednej dodatkowej złotówki. Niepokojące jest to, że ma tego świadomość – tak myślę oczywiście – referent projektów Statutów dzielnic Pan Radny Dominik Jaśkowiec, który w wywiadzie dla Tygodnika Miejskiego Kraków.pl w artykule pod tytułem Nowe Statuty coraz bliżej stwierdza: część zadania miasta będzie zatem należeć tylko do rad dzielnic. Warto dodać, że ten pogląd prawny podzielił Wojewoda Małopolski w piśmie z dnia 4 listopada 2013 roku i 19 grudnia 2013 roku. Wskazując na powyższe przypomnieć należy, że ze skargi Wojewody Małopolskiego na uchwały Rady Miasta Krakowa zapadł wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 11 maja 2004 roku, sygnatura akt III.SA/KR.61/04, w którym sąd wyraził następujące stanowisko: Zgodnie z jednolitym stanowiskiem nauki prawa administracyjnego dzielnice są wyłącznie elementami składowymi gminy nie mającymi poza tymi ramami samodzielnego bytu prawnego, nie mogącymi w stosunku do osób trzecich podejmować jakichkolwiek działań, poza ramami organizacyjnymi gminy dzielnica nie istnieje gdyż nie ma w żadnej mierze, choćby nawet ułomnej, osobowości prawnej. Jednostka pomocnicza ze swej definicji nie ma żadnych własnych kompetencji ustawowych w całości kompetencji zadań przekazywanych przez gminę zgodnie z regułą od wielu stuleci nie kwestionowaną nie może przekazać innemu podmiotowi prawa, którego nie posiada przekazujący. Gmina może wyposażyć jednostkę pomocniczą wyłącznie w uszczuplające możliwości działania organów całej gminy. Podkreślić należy, że jesteśmy zwolennikami przekazywania dzielnicom coraz większych kompetencji, ale nie może to odbywać się

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

kosztem potrzeb mieszkańców. Rada Miasta Krakowa przekazując dzielnicom zadanie do realizacji powinna wprowadzić regulacje dające Prezydentowi możliwość realizacji zadań gminy w sytuacji gdy dana dzielnica ich nie realizuje. Projektodawca ten obowiązek pominął. Wobec powyższego jeżeli nie zostaną przyjęte poprawki Klubu Prawa i Sprawiedliwości jego Radni będą zmuszeni głosować przeciwko projektom uchwał na drukach, które wymieniałem na samym początku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że to było wystąpienie klubowe, bo trwało prawie 6 minut, ale w przypadku Klubu jest czas nieograniczony. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna Bassara, przypomnę jesteśmy w sprawach ogólnych statutowych i konkretnie w sprawie dzielnicy I.

Radna – p. M. Bassara

Ja tylko krótko chciałam powiedzieć w ten sposób, że dzisiejsze Statuty, jeszcze raz podkreślam to, że dzisiejszy Statut i dzisiejszy Regulamin dzielnicy, które są dokumentami obowiązującymi są w wielu wypadkach sprzeczne ze sobą i na takim prawie mamy pracować, ja się kolegom dziwię po prostu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Proszę podsumowanie Pan Dominik Jaśkowiec, przypomnę, jest to II czytanie, dyskutujemy na temat poprawek, choć rozumiem, że ogólne dyskusje też są prowadzone.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja się cieszę z tego wystąpienia Pana Edwarda Porębskiego, chociaż faktycznie przestało być miło, ponieważ w tym wystąpieniu jasno powiedzieliście, że Państwo nie chcecie w Krakowie silnych i niezależnych dzielnic, nie chcecie Państwo, aby samorząd mieszkańców odpowiadał za coś, realizował zadania, był czymś więcej niż tylko takim listkiem figowym krakowskiego samorządu. Cieszę się, że Państwo to powiedzieliście, będziemy na ten temat dyskutować w kampanii wyborczej na pewno, ale cieszę się już dzisiaj, że takie jest Państwa stanowisko. Państwo mówicie, że obecne Statuty są dobre, w związku z tym Państwo przekreślacie takie rzeczy jak możliwość głosowania przez pełnomocnika osób niepełnosprawnych, osób, które ukończyły 75 rok życia, przekreślacie Państwo obywatelską inicjatywę uchwałodawczą, przekreślacie Państwo procedurę wniosku obywatelskiego czyli niejako takim mechanizm, który pozwala zmusić radę dzielnicy do debaty na ten temat czego oczekują od niej mieszkańcy poza wyborami, rzecz bardzo ważną, przekreślacie Państwo budżet obywatelski i przekreślacie jeszcze Państwo całą masę rzeczy, które są mechanizmami udziału mieszkańców w życiu naszego miasta, przekreślacie Państwo same dzielnice – i to jest najgorsze, ponieważ dla Państwa dalej te dzielnice powinny trwać w tym marazmie proceduralnym w jakim są dzisiaj, ponieważ w coraz większym stopniu wszystkie dokumenty czyli ten Statut, Regulamin, ordynacja wyborcza, który dzielnic dotyczy, są w coraz większym stopniu niezgodne z obowiązującym obecnie prawem, są niezgodne z wyrokami Trybunału Konstytucyjnego, nawet z tym przytoczonym przez Pana Porębskiego, o dziwo, wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. My te wady usuwamy. Jeśli Pan mówi, że te Statuty mają jakieś błędy językowe, problemy, to ja proszę o przytoczenie, będziemy na ten temat dyskutować, Państwo w swoich poprawkach tego jakoś nie zaznaczyliście, w związku z tym moim zdaniem po prostu ich nie ma i gdyby były to ja rozumiem, że skoro Państwu zależy na dobrym prawie to Państwo by się do nich ustosunkowali w swoich

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

poprawkach. Tego mi brakuje. Ja się do poprawek i do stylistyki poprawek Państwa nie odnoszę, ale o zgrozo, gdyby te Statuty były robione w takiej stylistyce jak Państwa poprawki no to na pewno byłyby z nimi duże problemy. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Pietrusa dotyczące terytorialnie Rady, to proszę zerknąć do słowniczka, który znajduje się w paragrafie 1 Statutu, tam jest wszystko wyjaśnione. Jeżeli mówimy o radzie, samej radzie, w Statutach dzielnic dotyczy to Rady Dzielnicy, jeżeli mówimy o Radzie Miasta dotyczy to Rady Miasta Krakowa, to wynika ze słowniczka, paragraf 1. Jeżeli chodzi konsultacje, nie wiem czy mało czy dużo jest 1500 postulatów, uwag, opinii zgłoszonych w procesie konsultacji, nie wiem czy dużo czy mało to, że poszczególne części, całe Statuty były łącznie 4 razy konsultowane z mieszkańcami Miasta Krakowa. Nie pamiętam innego druku przez tych kilka lat mojego życia, w których miałem do czynienia z działaniem samorządu, czy to w dzielnicy, czy to w mieście, który w taki sposób byłby konsultowany, czterokrotnie. Skonsultowaliśmy granice, skonsultowaliśmy ordynację wyborczą właśnie specjalnie bo wiedzieliśmy, że jest to problem drażliwy, potem skonsultowaliśmy w dużych konsultacjach, przy trzytygodniowym wyłożeniu i przy opiniach dzielnic, bo 17 do 18 dzielnic ustosunkowało się w uchwała do tego, projekty Statutów, później w wyniku prac dalszych i złożenia autopoprawki jeszcze dodatkowy projekt uchwały w sprawie konsultacji już po autopoprawce i teraz jeszcze autopoprawka, która wynika z konsultacji. Pan Przewodniczący jeszcze na moją prośbę specjalnie przesunął termin zgłaszania poprawek i ja poprosiłem Panią Dyrektora Kancelarii, aby Państwu informacje z konsultacji doręczyła przed upływem tego terminu, żebyście się Państwo też mogli ustosunkować do oczekiwań mieszkańców. Jeżeli to są złe konsultacje i to są konsultacje pozorne to po pierwsze te 1500 wniosków, postulatów, które wpłynęło nie wiem z czego wynika, a po drugie, to co w takim razie z pozostałymi konsultacjami, które są w Krakowie przeprowadzane, cztery razy konsultacje, każdy postulat, każda zmiana granicy, każda naniesiona zmiana w trakcie procedowania właśnie wynika z konsultacji, można to prześledzić, można to zrobić. Ja rozumiem Pana wypowiedź i jakby tutaj próbę podważenia Statutów, ja rozumiem, że w tą stronę będziecie Państwo szli w rozmowach z organem nadzorczym, natomiast moim zdaniem to jest strona, z której niewiele wyniknie, ponieważ jesteśmy w stanie udowodnić, że każda rzecz, która się w tych Statutach znalazła była konsultowana z mieszkańcami miasta Krakowa, specjalnie te konsultacje były jeszcze raz ogłaszane, żeby w tej sprawie żadnych wątpliwości nie było. I powiem więcej, cieszę się, że tak gigantyczny jak na Kraków, chyba większy udział mieszkańców był tylko w sprawie zamknięcia w niedzielę sklepów, tak duży udział mieszkańców był w tych konsultacjach i tak dużo postulatów, dużo wniosków i aktywność także organizacji pozarządowych, zresztą jeżeli chodzi o organizacje pozarządowe i dzielnice te oficjalne stanowiska dzielnic to zawsze wychodziliśmy z założenia, że trzeba, jeżeli tylko jest możliwość prawna, te postulaty w Statutach uwzględnić i chyba 80 % postulatów zostało uwzględnionych. Nawet teraz wychodząc naprzeciw oczekiwaniu Pana Przewodniczącego z dzielnicy XVII zmieniliśmy jeszcze w autopoprawce ten tryb rozdziału środków finansowych tak, aby – Pan Radny się cieszy, bije mi brawo – żeby te dzielnice małe nie były pokrzywdzone w takim stopniu jak to było na początku zaplanowane. W związku z tym to wszystko pokazuje o otwartości projektodawców i to wszystko pokazuje o tym, że obowiązek wynikający z paragrafu 31 ust. 1 wnioskodawcy i Pan Prezydent bo to w końcu Pan Prezydent konsultacje przeprowadzał, wypełnił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo w ten sposób zakończyliśmy II czytanie projektu uchwały w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy I Stare Miasto według druku 1643, głosowanie w bloku głosowań przy czym teraz przejdziemy do kolejnych druków, gdzie już

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

będą indywidualne sprawy bo te sprawy ogólne rozumiem zostały poruszone. Przechodzimy do projektu uchwały w sprawie:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY II GRZEGÓRZKI W KRAKOWIE.

Projekt Grupy Radnych, druk 1644.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

To tylko indywidualne rzeczy, tutaj muszę zabrać głos bo w dzielnicy II istotnie nastąpiła zmiana, mianowicie po przeprowadzeniu tych ostatnich konsultacji społecznych wpłynął wniosek rady dzielnicy I co ważne, 68 mieszkańców ulicy Bosackiej, aby przywrócić stan granicy sprzed nowelizacji, sprzed zmiany. Myśmy przyjmując dzisiaj autopoprawkę, bo tutaj Pani Radna Bassara złożyła poprawkę w tej sprawie zgodzili się z tym, jest to wprowadzone autopoprawką, dlatego granica dzielnicy I i II wraca do starego przebiegu, w związku z tym prosiłbym Pana Radnego Komarewicza o wycofanie swoich poprawek bo one w tej chwili stały się bezprzedmiotowe, a tam jest jeszcze ta jedna rzecz, że w jednej poprawce Pan Radny proponuje skrzyżowanie, granice, nie było Pana, ja o tym mówiłem, ale ja to powtórzę, proponuje wyznaczenie granicy dzielnicy I i dzielnicy II w oparciu o nieistniejące skrzyżowanie, ulica Rakowicka nie krzyżuje się w obwodnicą towarową miasta Krakowa, krzyżuje się z ulicą Otwinowskiego. W związku z tym proszę Pana Radnego żeby Pan te poprawki wycofał, jest tak jak ma być.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy II Grzegórzki otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania w sprawie projektu uchwały, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku to jest 1645:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY III PRĄDNIK CZERWONY W KRAKOWIE.

Bardzo proszę w imieniu wnioskodawców Pan Radny Jaśkowiec, tam mamy poprawki dotyczące granic.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Teraz chyba będzie trochę dłuższa dyskusja, bo mamy oprócz poprawki Pana Radnego Komarewicza, ale rozumiem, że ta sprawa jest wyjaśniona i tutaj jakby te poprawki będą wycofane, mamy też poprawkę Pana Radnego Woźniakiewicza, w związku z czym muszę się do tej poprawki chcąc nie chcąc odnieść, oczywiście nie chcę, ale będę musiał. Mianowicie poprawka ta wprowadza korektę granicy dzielnicy III z dzielnicą XIV, która polega na powrocie do stanu obecnego, ale nie tylko, po pierwsze powrocie do stanu obecnego czyli przeniesieniu z powrotem do dzielnicy XIV bo w naszych projektach jest to już w dzielnicy III osiedla przy ulicy Cieślowskiego i bloków przy ulicy Akacyjowej 10 i 12, wbrew oficjalnym wynikom konsultacji społecznych, tutaj mieszkańcy wypowiedzieli się w toku procedowania naszych druków w sposób taki, że 62 % było za tym aby ten teren znalazł się w dzielnicy III, 38 %, aby znalazł się, dalej pozostawał w dzielnicy XIV. Po drugie niestety w tej poprawce jest duży błąd, przyjęcie tej poprawki może spowodować wadę prawną w Statutach, ponieważ Pan Radny Woźniakiewicz proponuje również przesunięcie z dzielnicy

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

III do dzielnicy XIV 4 ha działki nr 14/242 obręb IV Śródmieście, która nigdy, to przesunięcie nie było przedmiotem konsultacji społecznych. W związku z tym przyjmując tą poprawkę będziemy w niezgodzie z art. 31 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który właśnie mówi o tym, że musimy przeprowadzić konsultacje w zakresie nadania Statutów i również dotyczy to granic bo tam później kolejny ustęp ustawy się do tego odnosi. W związku z czym przyjęcie tej poprawki, ja tylko o tym informuję, powoduje, będzie powodować dysfunkcję prawną projektów uchwał, dwóch, bo ta poprawka jest do dzielnicy III i do dzielnicy XIV, a poza tym w mniemaniu projektodawców będzie to przyjęcie zasady, która jest niezgodna, znaczy tej zasady niezgodności z wynikiem konsultacji. Oczywiście to akurat sprawy nie jest w zakresie prawnym tylko merytorycznym bo my nie musimy być w zgodzie z wynikami konsultacji społecznych, natomiast z uwagi na to, że faktycznie Pan Radny Woźniakiewicz proponuje, aby przenieść jeszcze do dzielnicy XIV tą 4 ha działkę, która nigdy nie podlegała konsultacjom społecznym powoduje swoją poprawką dysfunkcję tych dwóch projektów Statutów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Sprawa zmiany granic III i XIV toczy się już od wielu lat i sam będąc jeszcze przewodniczącym dzielnicy XIV byłem zwolennikiem rozpoczęcia rozmów o takiej zmianie, jaka jest zaproponowana w obecnej wersji Statutów. Sam też zapoczątkowałem starania o zmianę tych granic. Natomiast najważniejsze w tej kwestii jest dla mnie zdanie mieszkańców i z biegiem czasu to zdanie mieszkańców na tę sprawę się zmieniło. Wiele razy mieszkańcy zbierali tam podpisy i za przeniesieniem do dzielnicy III bloków przy ulicy Cieślewskiego i dwóch bloków przy ulicy Akacyjowej i za pozostawieniem ich w dzielnicy XIV, jeden jedyny raz została przeprowadzona tam wspólnie akcja konsultacyjna przez dwóch przewodniczących rad i zarządów dzielnic, dzielnicy III i XIV, każdy z przewodniczących oczywiście miał szansę przekonywać do swych racji i wyniki konsultacji były takie, każdy chodził też po domach i przekonywał, z tego co wiem żaden nie prowadził ani bardziej ani mniej aktywnej kampanii i wynik tych konsultacji był taki, że kilkadziesiąt, około 80 jeśli dobrze pamiętam głosów było za przeniesieniem do dzielnicy III tego terenu, a ponad 200 głosów było za pozostawieniem w dzielnicy XIV. Ja sam odbieram wiele telefonów i wielu mieszkańców zwraca się do mnie z prośbą o to, aby jednak ta część pozostała w dzielnicy XIV. Stąd też wychodząc naprzeciw oczekiwaniu tym, którzy mnie wybrali aby ich tu reprezentować taką poprawkę złożyłem. Odnosząc się do kwestii przeprowadzenia konsultacji oczywiście poprawka nie była poddawana w toku konsultacji samych Statutów dzielnic bo wtedy nie istniała. Jeżeli chodzi o 4 ha działkę to rzeczywiście w tej chwili, od czasu uchwalenia poprzedniej granicy dzielnic zmienił się obszar Muzeum Lotnictwa, pewnie Państwo pamiętacie taką 4 ha działkę, która weszła, została sprzedana przez Agencję Mienia Wojskowego i weszła w teren Muzeum Lotnictwa Polskiego, w proponowanej przeze mnie wersji po prostu granica dzielnicy idzie wzdłuż ogrodzenia Muzeum, a nie wżyna się i przenosi część Muzeum do dzielnicy III, jest to jak najbardziej logiczne. Dlatego też uważam, że proponowana zmiana jest podyktowana interesem mieszkańców i zachęcam do jej poparcia, aczkolwiek oczywiście jestem otwarty na dyskusję i gdyby rzeczywiście padły wiarygodne argumenty o tym, iż wprowadzenie jej mogłoby spowodować nieważność uchwały, to wtedy mógłbym się zastanowić nad tym czy warto ryzykować tego typu rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Jednocześnie informuję, że Pan Radny Komarewicz wycofał swoje poprawki do stosownych druków, rozumiem wszystkie poprawki, w związku z tym jakby tego tematu nie ma, przy okazji też dzielnicy III. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy, głosowanie odbędzie się, do tego nie było, przepraszam, ale nie mam, Panie zgłosiły się do innego druku, do sprawy dzielnicy XIV, zapraszam, proszę bardzo.

Pani

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dzisiejszy dzień jest niezwykle ważny dla mieszkańców ulicy Akacjowej i Cieślewskiego gdyż to Państwo podejmiecie decyzję o naszej przyszłości. Od kilku lat z wielką determinacją walczyliśmy o przyłączenie nas do dzielnicy III do Prądnika Czerwonego. W tej sprawie wielokrotnie kierowaliśmy pisma do Pana Prezydenta, do Pana Przewodniczącego z prośbą o poparcie naszej inicjatywy. Dzielnica III jak wspomniałam podczas Sesji Rady Miasta w styczniu br. stanowi centrum naszego życia gdyż całkowicie korzystamy z jej infrastruktury, urzędów, przedszkoli, szkół, placówek służby zdrowia i bibliotek. Naturalną granicą oddzielającą nas od dzielnicy XIV jest Park Lotników i lotnisko w Czyżynach. Obecna granica jest według nas granicą sztuczną, do osobliwości można zaliczyć przynależność do dzielnicy XIV budynku numer 10 i 12 przy ulicy Akacjowej, która w części pozostałej należy do dzielnicy III. Żyjemy w demokratycznym państwie i jako stali mieszkańcy Krakowa chcemy decydować o tym w jakiej dzielnicy pragniemy mieszkać. Dlatego zwracamy się z apelem i gorącą prośbą o włączenie nas do dzielnicy III. Mamy nadzieję, że nie zostaniemy zlekceważeni podczas dzisiejszego głosowania przez Radnych, którzy wybieraliśmy, aby stali na straży naszych interesów. A odnośnie poprawki złożonej przez Pana Jerzego Woźniakiewicza opisana sytuacja dotycząca konsultacji społecznych z mieszkańcami nie jest prawdziwa, ponieważ, i tutaj pozwolę sobie krótko zacytować gazetę pl. z Krakowa z dnia 14 lutego 2012 roku, jest to list Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedli Wojskowych Kwaterna do mieszkańców osiedli Cieślewskiego dostarczony do skrzynek pocztowych przed głosowaniem, która odbyło się 15 lutego, oto krótki cytat: przechodząc do dzielnicy Prądnik Czerwony możemy mieć tylko pewność, że wpływy z naszego podatku zostaną rozdysponowane, ale czy na korzyść, tu pewności mieć nie będziemy bo w radzie dzielnicy III Prądnik Czerwony nie mamy nikogo kto by w naszej sprawie orędownął. Pismo podpisał Prezes Pan Artur Gargol, przekonując by mieszkańcy głosowali przeciwko zmianom granic dzielnicy, dotyczy to proszę Państwa rodzin wojskowych zajmujących mieszkania rotacyjne czyli służbowe bez stałego meldunku. Według naszej oceny jest to około 15 % mieszkańców, którzy mieszkają w tym osiedlu przy ulicy Cieślewskiego od wielu lat. Natomiast trzy budynki przy ulicy Cieślewskiego należą do zarządu budynków komunalnych czyli do gminy. Moim zdaniem była to manipulacja i w cudzysłowie mówiąc referendum przeprowadzone 15 lutego nie powinno być brane pod uwagę, ponieważ doszło, moim zdaniem, do manipulacji pisząc taki list i wrzucając go do skrzynek dzień przed pojawieniem się komisji, która zbierała podpisy to jest ewidentne naciąganie frekwencji ludzi, którzy głosowali za przejściem do dzielnicy XIV. Tak, że zwracając się jeszcze raz do Państwa bardzo proszę o głosowanie zgodnie z naszą prośbą, z naszymi staraniami, które od przynajmniej 4-ch lat są wysuwane przez mieszkańców ulicy Akacjowej i osiedla Cieślewskiego. Dziękuję i mam nadzieję, że przyniosę moim sąsiadom dobrą wiadomość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Podsumowanie Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Żeby zamknąć Szanowni Państwo sprawę tych zmian granic dzielnicy, to referendum, o którym mówił Pan Radny Woźniakiewicz, to jest tak naprawdę jedyny sondaż z którego wyszło, że teren ulicy Cieślewskiego chce dalej być w dzielnicy XIV nie zostało przeprowadzone na całym terenie. Otóż my mamy tam, troszeczkę upraszczając, dwa rodzaje bloków i część osiedla przy ulicy Cieślewskiego to są bloki wojskowe zarządzane przez Wojskową Agencję Mieszkaniową, jest to osiedle, spółdzielnia wojskowa Kwaterna nimi zarządza. Drugie bloki to są bloki miejskie i wspólnoty i bloki komunalne, które są wyłączone z tego osiedla wojskowego. To referendum, które dało wynik, o którym mówił tu Pan Radny Woźniakiewicz zostało przeprowadzone tylko i wyłącznie na terenie tych bloków wojskowych czyli nie zapytano się mieszkańców bloków komunalnych, bloków miejskich gdzie chcą być. A wiem to stąd, że między innymi tutaj Pani taką informację nam przekazały i również taka informacja była na Sesji Rady Dzielnicy III przedstawiona. W związku z tym w trakcie konsultacji społecznych, już tych oficjalnych naszych miejskich mieszkańcy i jednej i drugiej strony rozpoczęli zbieranie podpisów pod tym gdzie chcą być, w jakiej dzielnicy chcą być i faktycznie wynik był taki, że osoby, które chciały być w dzielnicy III zebrały 312 podpisów pod tym wnioskiem, natomiast strona przeciwna, która chciała być w dzielnicy XIV zebrała 189. Na tej podstawie Komisja w projekcie uchwały tą zmianę wprowadziła. Tutaj jest zresztą ten wynik, że 62 % tych mieszkańców, którzy się podpisali, ale już tym razem, uwaga, z całego terenu opowiedziało się na dzielnicą III. Oczywiście my wiemy dobrze, że część osób, część mieszkańców chce być dalej w dzielnicy XIV, natomiast faktycznie większość mieszkańców opowiada się za zmianą i za przeniesieniem się do dzielnicy III i proszę Państwa o uszanowanie tej woli. I jeszcze raz przypominam problem taki, nie odnosząc się już do samego meritum sprawy granicy Muzeum Lotnictwa, że ta 4 ha działka 14242 obr. 4 Śródmieście, którą Pan Radny Woźniakiewicz w swojej poprawce chce przesunąć z dzielnicy III do dzielnicy XIV nigdy nie była przedmiotem konsultacji zmian granic. W związku z tym przyjęcie poprawki między innymi przez tą zmianę spowoduje, że nie będziemy wypełniać konieczności ustawowego skonsultowania dwóch Statutów dzielnic co jest istotnym problemem i może być później wykorzystane, a tutaj już mieliśmy w wypowiedzi Pana Radnego z Prawa i Sprawiedliwości próbę podważenia konsultacji społecznych, właśnie tym argumentem dajemy Panu Radnemu Porębskiemu argumenty na podważenie konsultacji społecznych bo faktycznie można by było na tej podstawie próbować, nie wiem czy skutecznie bo to jest już decyzja Wojewody, próbować podważać te dwa Statuty dzielnicy III i dzielnicy XIV. Tylko ja mam ogromną prośbę, aby Pan Radny jednak zdecydował się te swoje poprawki wycofać i uszanować wolę jednak, moim zdaniem przynajmniej, ale myślę, że też i projektodawców i tutaj przedstawicieli mieszkańców, wolę większości mieszkańców tego osiedla, ja nie mówię, że wszystkich bo to jest prawda i jednak Jurek, gdybyś mógł naprawdę te poprawki wycofać, bo to może być pewien problem dla nas. Jak to trzeba było zrobić, po prostu przed uchwałą konsultacyjną można było złożyć poprawkę, wtedy ta poprawka też by była skonsultowana i wtedy przynajmniej uniknęlibyśmy tej wady prawnej i moglibyśmy tutaj wtedy rozmawiać o zmianie granic. Na dzień dzisiejszy raz mamy wadę prawną tych poprawek, dwa, mamy postulat zmiany granic, który nie jest zgody z opinią mieszkańców tej części osiedla i jeszcze raz prośba o wycofanie tych poprawek. Dziękuję.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Rozumiem, że w ten sposób zakończyliśmy dyskusję w sprawie druku 1645, organizacja i zakres działania Dzielnicy III Prądnik Czerwony w Krakowie, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, to jest druk 1646:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY IV PRĄDNIK BIAŁY W KRAKOWIE.

Bardzo proszę czy w tej sprawie, otwieram dyskusję, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tutaj do tego projektu uchwały zostały zgłoszone tylko ogólne poprawki, które były wcześniej omawiane, nie ma poprawek indywidualnych w zakresie granic.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 1647:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY V KROWODRZA W KRAKOWIE.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Podobna sytuacja, są tylko poprawki ogólne, nie ma poprawek do granic dzielnicy, więc możemy procedować dalej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa, druk 1648:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY VI BRONOWICE W KRAKOWIE.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tutaj również nie zgłoszono poprawek w zakresie korekty granic dzielnicy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa, druk 1649:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY VII ZWIERZYNIEC W KRAKOWIE.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Sytuacja podobna, też nie ma poprawek w zakresie zmian granic dzielnicy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa, druk 1650:

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY VIII DĘBNIKI W KRAKOWIE.

Druk 1650.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tutaj mamy poprawkę Pana Radnego Migdała, ta poprawka odnosi się szerzej do zmiany granicy dzielnicy VIII z dzielnicą IX jak też zmiany granicy dzielnicy IX ze wszystkimi dzielnicami, które z tą dzielnicą graniczą. W związku z tym ja sobie całą sprawę pozwolę omówić razem. Szanowni Państwo myśmy, rozpoczynając pracę nad Statutami 4 października 2011 roku zwrócili się do wszystkich dzielnic miasta Krakowa o nadesłanie, to było pismo, które wyszło z Kancelarii, podpisane przez Pana Przewodniczącego o nadesłanie propozycji zmian granic dzielnic. W toku tej propozycji odpowiedziała nam między innymi dzielnica VIII, która zawnioskowała do nas uchwałą, to jest uchwała Nr 244/2011, ona jest tu wymieniona, zawnioskowała do nas o to, aby granica pomiędzy dzielnicą VIII, a dzielnicą IX przebiegała wzdłuż przyszłej ulicy 8 Pułku Ułanów. Na podstawie tej uchwały myśmy poddali, to był rok 2012, wstępnym konsultacjom społecznym zmianę granicy dzielnicy IX i dzielnicy VIII, w wyniku tych konsultacji społecznych nie wpłynęły, i to jest ważne, nie wpłynęły zastrzeżenia z dzielnicy IX, ta uchwała pół roku później dopiero została przez dzielnicę IX podjęta, że negatywnie opiniuje tą zmianę i w trakcie tych konsultacji tego nie było, i była jedna opinia negatywna mieszkańca w zakresie przebiegu środkowego tej zmiany, tego postulatu dzielnicy VIII w związku z czym zostały nam niejako dwa odcinki granicy, do których nie mieliśmy opinii negatywnej. W związku z czym w toku dalszych prac uznaliśmy, że możemy tą granicę zmienić i faktycznie w toku kolejnych konsultacji ta sprawa nie była podważana, do czasu złożenia przez Pana Radnego Migdała poprawki. Tak się pojawił jeszcze jeden postulat, dzielnica VIII złożyła propozycje, aby całe osiedle Ruczaj, tam chodzi o szkołę i dwa bloki, tam jest taki ciąg bloków, 6 bloków, z tego 2 albo 3 bloki są w jednej dzielnicy, pozostałe w drugiej też również wyłączyć z dzielnicy IX i przenieść do dzielnicy VIII. To również zostało poddane konsultacjom i tutaj również nie było zastrzeżeń. W związku z tym faktycznie realizując postulaty i przy braku tych negatywnych opinii Komisja zaproponowała korektę granicy dzielnicy VIII i IX, która wynika z postulatów zgłoszonych do nas przez dzielnicę VIII przy jednoczesnym braku negacji tego stanu przez dzielnicę IX w toku oficjalnych konsultacji społecznych, tak to wyglądało i stąd ta zmiana. To jest pierwsza zmiana, ale ona dotyczy dzielnicy VIII i IX, w związku z tym taka informacja, a później przy kolejnych dzielnicach kolejne sprawy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych? Pan Radny Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Radny ja troszkę bym się nie chciał zgodzić z Panem, w pierwszej Pańskiej wypowiedzi użył Pan takiego określenia, że jakieś epitety ja użyłem pod Pańskim adresem, jeżeli to się zdarzyło to przepraszam, ale oczywiście jeżeli epitetami nazywa Pan nie zgodzenie się z Pańskim zdaniem to być może, że jest to epitet rzeczywiście, nie chciałbym Panu przypominać jakich Pan z tej mównicy używał epitetów w stosunku chociażby do Prezydenta Miasta Krakowa, ale to nie ma być przedmiotem tej rozmowy, to tak tylko dla przypomnienia. Natomiast chciałbym powiedzieć, że Pan uprawia cały czas swego rodzaju swoistą manipulację i to taką manipulację, że ja przedtem jak Pan wygłaszał w drugim druku czyli na temat dzielnicy, mało się nie rozplakałem, poczułem się tutaj tak, że rzeczywiście ja robię

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

chyba coś złego, że sprzeciwiam się Pańskiemu zdaniu dlatego, że nie można w ten sposób postępować tak jak Pan mówi, że prowadziliśmy proszę Państwa konsultacje. Proszę Państwa zarówno do pierwszych konsultacji Wydział Geodezji na życzenie Pana Przewodniczącego Jaśkowca przygotował mapy, czy ktoś z Państwa otrzymał taką mapę aby mógł zobaczyć jaki był proponowany przebieg granic bo zapis, który jest sformułowany w Statutach dzielnic nie odzwierciedla dokładnie, ja przypuszczam, że Państwo niewiele się z tym zapoznało, żeby przeczytać każdą granicą, ja z mojej dzielnicy IX, z której jestem mieszkańcem zapoznałem się, zapoznałem się przy okazji z kilkoma innymi, wzbudziło to moje zainteresowanie i poprosiłem również o takie mapy, które otrzymał Pan Przewodniczący. I uważam, że powinien dostarczyć to Radnym, natomiast nie uczynił tego. Chciałbym Panu również zwrócić uwagę na to, że konsultacje, jakie Pan przeprowadzał w ramach granicy na wniosek dzielnicy VIII z dzielnicą IX, Państwo się tu posługiwaliście procentami, że 60 % mieszkańców, którzy podpisali się pod pismem, albo wzięło udział w konsultacjach było za, 40 % przeciw, w związku z powyższym 60 % przesądza o tym, że pozostaną przy dzielnicy III, to mówię dla przykładu. Wspomniał Pan, że był głos protestu robienia z dzielnicy VIII granicy z dzielnicą IX, jeden głos, ale nie było żadnego przeciw. Czyli można powiedzieć 100 % głosów było tutaj przeciwnych jeżeli Pan się chce procentami oczywiście posługiwać. Natomiast sam sposób prowadzenia, ja powiem tak, bardzo mi przykro, że zarząd dzielnicy IX w pewnym sensie nie zajął stanowiska i nie zajmuje się tematem, który jest dla dzielnicy bardzo ważnym, nie ich tutaj, zresztą nie uczestniczy w tym. Chciałbym Panu również zwrócić uwagę, że mam tę mapę, na której Panie Przewodniczący konsultacje, które Pan prowadził za pierwszym razem po przedstawieniu druków pierwszych Statutów to wyglądały tak, że ulicą Lipińskiego dojechała granica do ulicy Brożka, następnie teraz w tych konsultacjach na wniosek Pana Przewodniczącego Dzielnicy VIII, rozumiem, że Pańskiego kolegi partyjnego zmienił Pan, tak jak zaproponował, wzdłuż ulicy Strąkowej i powiedzmy wzdłuż rzeki Wilgi. Nie wiem oczywiście czym to było uzasadnione, bo te konsultacje nie były prowadzone, bo to co Pan teraz ogłasza wszem i wobec, że przeprowadzono konsultację Statutów w ciągu 7 dni to jest po prostu kpina z demokracji, to co Pan po prostu mówi o konsultacjach społecznych to jest jakaś nowa jakość konsultacji, nie chciałbym powiedzieć wprowadzana przez Radę Miasta, bo ja się pod tym nie podpisuję, ale przez Klub Platformy Obywatelskiej, bo po prostu w ten sposób nie można prowadzić konsultacji co do granic. I te granice w sposób zasadniczy zmniejszają obszar dzielnicy o blisko 20 ha i zmiana tych granic w sposób zasadniczy uszczupla ilość mieszkańców o blisko 1500 osób z tej dzielnicy. W związku z powyższym rozumiem, że dąży Pan, ponieważ ja jestem tym Radnym, który jest troszkę w opozycji do Pana, że dąży Pan do tego, aby ta dzielnica, z której ja się wywodzę otrzymała jak najmniejszą ilość środków bo w pierwszej propozycji było to 360 tys. mniej, a teraz po korekcie, którą Pan łaskawie wprowadził do Statutów, czując się jak gdyby pod naporem dzielnicy XVII tutaj zmniejszyła się ta ilość środków o jedynie 220 tys., o tyle mniej mieszkańcy dzielnicy IX dostaną na realizację swoich zadań. I myślę, że proszę jasno i wyraźnie powiedzieć, że konsultacji społecznych dotyczących granicy z dzielnicą VIII nie były obecnie przeprowadzone tak rzetelnie na tyle, aby można było powiedzieć, że mieszkańcy zdecydowali. To Pan uznał, że nie wypowiedzenie się dzielnicy jest akceptacją. Uważam, że to nie jest takie załatwienie sprawy jak powinno być rozstrzygnięte na poziomie demokratycznym między dzielnicami.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych, spoza Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Jaśkowiec na podsumowanie.

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Przede wszystkim Szanowni Państwo jest niespotykana sytuacja, w której Przewodniczący Klubu Prezydenckiego krytykuje konsultacje społeczne przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Krakowa, przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Krakowa, proszę sprawdzić uchwałę, na wniosek i z tytułu uchwały Rady Miasta Krakowa. Jest to dla mnie rzecz zaskakująca i proszę mi wybaczyć, ale się tym zszokowałem, że Pan podważa konsultacje, które przeprowadziła Kancelaria Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa w imieniu Pana Prezydenta. I to jest pierwsza rzecz, która mnie szokuje. Druga sprawa jak zawsze, tak samo jak było, kiedy rozmawialiśmy o tej uchwale konsultacyjnej i przy I czytaniu posługuje się Pan nie dosyć, że argumentami nieprawdziwymi to jeszcze chyba ulubioną Pana metodę Pan stosuje dialogu mianowicie atak ad persona. Ja się nie będę odnosił do tych spraw ad persona, odniosę się oczywiście do samego faktu konsultacji, nie jest moją winą, że rada dzielnicy IX w sprawie swoich granic nie była aktywna. Rada dzielnicy I znalazła czas, aby podjąć uchwałę w sprawie ulicy Bosackiej, aby zebrać podpisy, aby pokazać wolę mieszkańców faktycznie tego terenu i projektodawca, jak widać, za sprawą złożenia przez Panią Radną poprawki uwzględnił ten wniosek. Dzielnica IX tego nie zrobiła, w związku z czym jeżeli dzielnica IX tego nie zrobiła, a są wnioski z dzielnicy VIII to zgodnie z tym jak projektodawcy się do tego ustosunkowali myśmy tą zmianę i tą korektę wprowadzili. Czy ta korekta była konsultowana czy nie, oczywiście była konsultowana bo ustawa mówi wyraźnie o konsultacjach z mieszkańcami gminy miejskiej Kraków i takie konsultacje były przeprowadzone. Zresztą tak naprawdę jeżeli chodzi o ten jeden mail, który dotarł do specjalnie powtarzaliśmy później tą zmianę jeszcze raz w konsultacjach, aby sprawdzić czy faktycznie jest to tylko jedna opinia odosobniona kogoś czy więcej mieszkańców ma na ten temat zdanie i oczywiście tego zdania nie było wyrażonego. Dzielnica IX jest jedyną dzielnicą, która nie podjęła uchwały, nie ustosunkowała się do naszych konsultacji społecznych, które były przeprowadzone w październiku ubiegłego roku, jedyna z 18 dzielnic. I ten problem, o którym Pan mówi, że te granice są przesuwane na korzyść dzielnicy VIII wynika z niczego innego tylko słabości dzielnicy, w której Pan jest radnym dzielnicowym. I to jest problem, Państwo nie chcecie się tym zajmować, zresztą widziałem bardzo ładne zdjęcie bo byłem dzisiaj rano na stronie dzielnicy IX i też tam był Pan na tym zdjęciu jako radny dzielnicowy, Państwo się nie chcieliście tym zajmować, nie chcieliście brać udziału w konsultacjach pewnie trochę traktując to na zasadzie, że przecież ta reforma i tak nigdy w życie nie wejdzie, po co się tym zajmować, po co się tym przejmować, fajnie jest jak jest teraz, zresztą Pan uważa, że obecna sytuacja, w której Regulamin jest sprzeczny ze Statutem jest dobra, mówił to Pan przy okazji I czytania. I wracając do tych granic, więc dzielnica IX nie wzięła udziału w konsultacjach, dzielnica VIII przygotowała chyba trzy uchwały w tej sprawie i domagała się tych zmian, myśmy doszli do wniosku takiego, po pewnej korekcie, którą zaproponowaliśmy w zakresie ulicy Strąkowej i zaraz powiem dlaczego, myśmy doszli do wniosku takiego, że jest złą sytuacją, że osiedle Ruczaj w 99,8 % należy do jednej dzielnicy i 0,2 % osiedla Ruczaj w postaci szkoły i kilku bloków jest w dzielnicy drugiej, dzielnica VIII wystąpiła o to, aby osiedle Ruczaj znajdowało się w jednej dzielnicy, żeby granica szła rzeką Wilgą i to zostało zrealizowane i to jest sprawa logiczna i jasna. Jeżeli chodzi też o tą drugą zmianę korekty to po pierwsze wystarczy sobie otworzyć Studium i zobaczyć jak przebiegają uwarunkowania w zakresie jednostek urbanistycznych, jak przebiegają podziały terytorialne obwodów szkolnych żeby wiedzieć, że tego typu zmiany idą w kierunku podziałów terytorialnych funkcjonujących w mieście. W tej sprawie myśmy zrobili tak, że uwzględniliśmy częściowo wniosek dzielnicy VIII i faktycznie ten teren bloków został przyłączony do dzielnicy VIII, natomiast teren domków jednorodzinnych z uwagi na uwarunkowania przestrzenne pozostał w dzielnicy IX, mówimy o tej zmianie

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

północnej w rejonie Ruczaju. Jeżeli Pan mówi, że ja miałem jakieś mapy, których nie przekazałem Radnym, otóż informuję, że jedyną mapę, którą mam w formie wydruku znajduje się tutaj, jest dostępna z Wydziału Geodezji. Natomiast widzę, że Pan jakieś wydruki otrzymał, które Pan tu ma, więc widać, że dało się jakieś wydruki z Wydziału Geodezji otrzymać. Myśmy przyjęli tą zasadę, która była zawsze, że zmiany granic są opisywane i są w formie opisowej załączane do Statutów, tak było do tej pory i chcieliśmy to kontynuować, w związku z tym nie było zamawianych ekstra jakichś analiz i map jako element projektów uchwał. Być może to był błąd, być może trzeba było podłączyć również mapy i część graficzną zrobić, natomiast to nie jest praktykowane zbyt często przy innych Statutach w innych miastach i opisowe załączniki również funkcjonują. W związku z tym proszę nie opowiadać rzeczy, że jakieś materiały przed Radnymi zataiłem bo to naprawdę nie jest miejsce na tego typu polemikę. Moim zdaniem problem też jest jeszcze inny, w momencie powstania Komisji Ustrojowej Pan i Pana Klub negocjował sens tej Komisji, przedstawiciela Państwa Klubu dalej w tej Komisji nie ma, a szkoda, ja kiedyś Pana z mównicy do tej Komisji zapraszałem i myślę, że to jest tak naprawdę powodem braku informacji i zarzutów z Pana strony, Pan po prostu nie uczestniczy w pracach Komisji, której wyniki pracy Pana dotyczą, dotyczą Pana dzielnicy i jakby części działalności Pana w Radzie Miasta Krakowa. W związku z tym ja jeszcze raz proszę, ponawiam apel, żeby Pan się po prostu do naszej Komisji zapisał, brał Pan udział, rozmawiał, wtedy nie będzie tego takiego tonu agresywnego z Pana strony, bo to nie chodzi o spór, ja też toczę spór w zakresie Statutów z Panem Porębskim, wymieniamy się poglądami, generalnie muszę powiedzieć ten spór w bardzo miłej atmosferze przebiega, rozmawiamy, z części postulatów nawet udało nam się wspólne stanowisko wypracować i się daje, ale tutaj niestety to inaczej wygląda, szkoda, że po prostu Pan nie uczestniczył w tych pracach jako członek Komisji. Myślę, że to po prostu byłoby inaczej, inaczej by to wyglądało i moglibyśmy na ten temat rozmawiać. Dzielnica VIII miała prawo złożyć taki projekt, taki wniosek w trakcie konsultacji, ten wniosek uważam, że był sensowny, nie był w całości skonsumowany, szkoda, że reakcji dzielnicy IX nie było bo byłaby dyskusja tak jak między dzielnicą III, a dzielnicą XIV czy między dzielnicą XV a XVI, bo tu mieliśmy sytuację odwrotną, myśmy zaproponowali zmianę granicy dzielnicy XV i dzielnicy XVI i w wyniku konsultacji społecznych ta zmiana nam się nie potwierdziła, bo tam większość mieszkańców, kilkaset osób było tej zmianie przeciwnych i myśmy to uszanowali. Tutaj po prostu nie było zainteresowania w związku z tym finał jest jaki jest i tyle, czy dzielnica IX jest pokrzywdzona, nie sądzę, bo Pan oczywiście to podnosi odnośnie środków finansowych, jeszcze raz przypominam, Pańska dzielnica liczy 15 tys. osób i ja dalej nie uznaję w sobie argumentu, aby ona miała mieć porównywalne środki finansowe do dzielnicy VI w której jest 71 tys. mieszkańców, nie znajduję w swoim sercu uzasadnienia dla wprowadzania regulacji, które by powodowały, że dzielnica IX ma 2 mln zł, a dzielnica IV 2,5 mln, nie znajduję naprawdę, ponieważ to ludzie płacą podatki, to podatnicy płacą podatki i skala zadań i skala wyzwań jakie są przed dzielnicami zależy również od ilości mieszkańców, a przede wszystkim być może od ilości mieszkańców bo czym więcej mieszkańców tym większe potrzeby. Jeżeli chodzi o pieniądze, mówię to jasno, my uważamy, że należy dążyć do tego, aby dzielnice miały w jak największym stopniu, wielkość środków finansowych była odzwierciedlona ich wielkością terytorialną i ich wielkością ludzką, naprawdę 15 tys., a 71 tys. mieszkańców to jest duża różnica.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do dzielnicy IX:

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY IX ŁAGIERWNIKI – BOREK FAŁĘCKI W KRAKOWIE.

Druk 1651.

Radny – p. D. Jaśkowiec

To jest to z grubsza o czym mówiliśmy, ale tu są jeszcze trzy inne poprawki Pana Radnego Migdała, nieco bardziej absurdalne niż poprawka, o której mówiliśmy wcześniej, bo tu faktycznie jest pewien spór na zasadzie radny dzielnicowy, radny miasta i projektant uchwały, natomiast tutaj mamy poprawki dotyczące korekty granicy dzielnicy IX ze wszystkimi dzielnicami na około, które mają na celu jakby zapewnienie stanu obecnego. A ten stan obecny jest taki, że ulica, pod koniec zeszłego wieku wybudowaną ulicę Turowicza i granica dzielnicy IX i dzielnicy XI przebiega, bo kiedyś tej ulicy nie było, przebiega zygzakiem czyli to jest taki wąż, tu mamy ulicę Turowicz i to jest taki wąż, można to sobie sprawdzić na mapie. Myśmy chcieli, na wniosek zresztą też Wydziału Geodezji, tą granicę poprowadzić ulicą Turowicza, wydawało się nam to sensowne. Pan Radny chce, aby dalej ta granica pomiędzy dzielnicą IX a XI biegła dalej tym zygzakiem i naprawdę w poprzek jakichś uwarunkowań terenowych, które obecnie są. Podobnie jest z granicą dzielnicy X, obecny stan granicy dzielnicy X, IX i XI jest taki, że węzeł drogowy, którym kończy się ulica Herberta, węzeł drogowy ulicy Herberta z obwodnicą autostradową jest podzielony na trzy dzielnice. Myśmy chcieli, aby ten węzeł był w jednej dzielnicy, w dzielnicy XI bo jego największa część znajduje się w dzielnicy XI i taką poprawkę zaproponowaliśmy. Pan Radny chce, aby dalej ten węzeł drogowy był podzielony pomiędzy trzy dzielnice, czyli żeby zostało po staremu. Nie widzimy uzasadnienia dla tego typu rozwiązania. Sprawa granicy z dzielnicą XIII też jest ciekawa, ponieważ obecnie mamy tam ulicę księdza Józefa Tischnera i ulica księdza Józefa Tischnera przebiega przez trzy dzielnice, przez dzielnicę XIII, przez dzielnicę XI. My chcemy to pozostawić w jednej dzielnicy, żeby pas drogowy ulicy księdza ulica Józefa Tischnera znajdował się w jednej dzielnicy, to jest chyba logiczne, Pan Radny uważa, że powinno być dalej w kilku dzielnicach to zrobione. I tego dotyczą trzy poprawki, które Pan Radny Migdał złożył, chodzi o to, żeby węzeł autostradowy i ulica Tischnera była w kilku dzielnicach rozbita dalej, a granica dzielnicy IX i XI nie przechodziła ulicą Turowicza tylko sobie zygzakowała tak jak do tej pory w poprzek tej ulicy. Wydaje nam się to nie sensowne.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Pan Radny Migdał proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Z dużym poczuciem winy znowu wysłuchałem referatu, że ja tutaj tak chcę, Pan chce dobrze, czy Pan Radny był kiedyś na terenie ulicy Tischnera i patrzył jak przebiega granica, jest Pan przekonany, ja chciałbym powiedzieć jedno, proszę Państwa ulica Tischnera przebiegała dotychczas na terenie dzielnicy IX, oczywiście nie w całości, bo w którymś momencie kończyła się granica i przebiegała już w terenie dzielnicy, myślę, że XIII, chyba nie zahaczając o XI dzielnicę, czyli została przesunięta granica poza ulicę Tischnera i poza pas szerokości bocznic kolejowej. W związku z powyższym to jest pewna nieścisłość i nieprawda, bo Pan tam nie był na miejscu i nie widział Pan tego. Jeśli chodzi o ulicę wzdłuż ulicy Myślenickiej częściowo, ale ona się nazywa Turowicza i to co Pan Radny proponuje wyprostowanie granicy to też wygląda na to, że Pan tam nie był na miejscu dlatego, że tam jest taka enklawa, która zostaje zupełnie wyobcowana i ona teraz tak, będzie się znajdowała w dzielnicy XI, ale z dzielnicą XI niewiele będzie miała wspólnego bo ją dzieli szeroki pas

boiska i następna ulica, która tam się znajduje. Więc jeżeli to nazywa Pan prostowaniem granicy to oczywiście jest to zupełnie nie skonsultowane bo chciałbym zaznaczyć, że znowu w pierwszej wersji konsultowane to było przeciągnięcie granicy ulicy Tischnera w dalszym, żeby węzeł wszedł w dzielnicę IX, natomiast nie wiem potem skąd się pojawił, pewnie za namową dzielnicy XIII zmieniono tutaj na przebieg, który wyłącza. Państwo nie macie tych map, Panie Przewodniczący miał Pan tą mapę, tej mapy Pan Radnym nie pokazał, dzisiaj, dzisiaj jesteśmy poza etapem. Muszę Panu powiedzieć, że byłem na konsultacjach, które się odbywały i tam również nie prezentował nikt mapy z granicami tylko mówiło się o efekcie opisowym. Oczywiście można się tak umówić, że tak jest i tak pozostanie. Natomiast co do węzła, o którym Pan mówi, Herberta to ja bym powiedział tak, jeżeli byśmy sprawdzili wszystkie węzły w Krakowie to nie jestem przekonany, bo z jednej strony mówi Pan, że propozycja padała, aby ciągnąć wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych, troszeczkę tu się mijają Pan z taką prawdą bo ulica Borkowska wydawałoby się, że jest takim ciągiem komunikacyjnym, który stanowił pewną granicę między granicą X i VIII, a Pan wjeżdża w dzielnicę VIII w jakiś sposób, ja bym powiedział chaotyczny, po żadnej konkretnej dużej ulicy tylko małymi uliczkami wyznacza Pan granice dzielnicy VIII z X, pomijam kwestie konsultacji, które były prowadzone, ja tylko mówię o zasadzie, którą Pan próbuje przypisać do części dzielnicy IX, natomiast nie stosując jej do pozostałych kryteriów dzielnic. Tak, że myślę, że tłumaczenie tutaj w sprawie ulicy Tischnera jak i ulicy, mówię o tym fragmencie wspólnym z dzielnicą XI jest również nie do końca skonsultowane, ja cały czas podkreślam, że Statut zobowiązuje Radę Miasta i daje jak gdyby prawo mieszkańcom o decydowaniu o tym gdzie chcą przynależeć, czy to tej dzielnicy czy do tej i konsultacje to nie polegają na tym, żeby w ciągu 7 dni zaproponować konsultacje dotyczące Statutów, Regulaminu i ordynacji wyborczej i również granic, żeby to trwało w ciągu 7 dni i liczyć na to, że nikt się nie zgłosi, bo jak się ktoś zgłosi to tylko będziemy mieli kłopot, bo trzeba będzie robić zmiany. A tak to wynika z tego, bo jestem zaskoczony ilością 1500 uwag, bo jeżeli te uwagi oczywiście Pan zbiera do wspólnego worka, które wpłynęły na temat konsultacji, dzielnica VIII i X 700 czy 800 podpisów no to jeżeli się odejmiemy te konsultacje, podpisy zebrane przez Przewodniczącego Dzielnicy X i przedstawione do konsultacji to zostaje Panu zaledwie 700 uwag, jeżeli tu się odliczy jeszcze również rozgrywane uwagi, które tutaj były, bo rozumiem, że Państwo zaznaczyliście strategię jaką przyjmie Pani Radna Bassara, że w ramach tych konsultacji zbierze podpisy i wtedy będziecie mogli przyjąć autopoprawkę, bo gdyby mnie Pan to również podpowiedział, że mogę tak zrobić to zapewniam Pana, że takie podpisy by pod moją poprawką były i znalazły się.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Bardzo proszę Pan Jaśkowiec podsumowanie, proponuję Panowie bez wycieczek osobistych bo sprawa dotyczy Statutów, a nie tego kto jest jaki.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Nie ma to jak spiskowa teoria dziejów. Przewodniczący Dzielnicy XIII nie jest, to tylko jedno zdanie, nie jest członkiem Platformy bo też mógł Pan to dodać, więc jakby z racji tego, ten spisek, że to dzielnica XIII zrobiła spisek i skok na ulicę Tischnera jest raczej fantazją. Istotnie te zmiany granic wynikały z pracy Komisji i z tego co ustaliliśmy wspólnie z Wydziałem Geodezji. Jeżeli chodzi o ulicę Tischnera ona faktycznie znajdowała się w trzech dzielnicach i po tej zmianie będzie znajdować się w dzielnicy XIII, tak to wyszło z analiz, ponieważ w innej dzielnicy całościowo się nie może znajdować i tak po tych ciągach prowadzić. Ja bym chciał, znaczy co do konsultacji ja mówię, konsultacje przeprowadzał

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Prezydent, jeżeli Panu mapy brakowało to Pan powinien w tej sprawie rozmawiać z Panem Prezydentem czy z Kancelarią dlaczego takiej mapy nie było, nie wiem, ja konsultacji nie prowadziłem. Ja bym chciał jedną rzecz, żeby jednak Pani Dyrektor Wydziału Geodezji ustosunkowała się do tych zmian granic dzielnic, powiedziała z czego to wynika, dlaczego takie zmiany były wspólnie wypracowane żebyście też Państwo wiedzieli, że to nie wzięło się z jakichś spisków tylko się wzięło po prostu z chęci tego, aby Państwo w Wydziale Geodezji mogli w sposób cyfrowy zmierzyć powierzchnię dzielnicy, mogli w sposób cyfrowy obrabiać te dane, to jest bardzo ważne dla nich, ale o tym powie Pani Dyrektor bo ja jakby nie czuję się aż tak kompetentny, to jest tylko moja prośba, żeby Pani Dyrektor się w sprawie tych zmian granic wypowiedziała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Panią Dyrektor jeśli można.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Proszę Państwa przede wszystkim chciałam powiedzieć, że te zmiany wiązały się z tym, że nareszcie chcieliśmy żeby te granice dzielnic zostały jednoznacznie określone. Prowadząc to w systemach informatycznych jednoznaczne określenie to przede wszystkim granice działek, granice działek mają określone swoje współrzędne i są jednoznacznie wkreślane po prostu, my rocznie około 800 tys. współrzędnych wkreślamy na mapę, które to współrzędne powodują zmiany nie tylko przebiegu granic, ale nanoszenia różnego rodzaju budynków i budowli. I to co myśmy sugerowali związane było przede wszystkim ze zmianami komunikacyjnymi, tak jak jest ulica Turowicza, trudno żeby granica dzielnic przecinała ulicę Turowicza np. na Rondzie Ofiar Katynia w środku tego ronda spotykają się granice trzech dzielnic, jest to też chyba jakieś nieporozumienie, więc myśmy się starali wyprostować te rzeczy, które spowodują później, że łatwiej nam dla Państwa robić jakiegokolwiek analizy pod kątem jaka jest powierzchnia całej dzielnicy, ile w tą dzielnicę wchodzi działek będących własnością gminy, osób fizycznych, tak samo można przeprowadzać analizy dotyczące zameldowania osób w poszczególnych budynkach jeżeli te granice zostaną tak określone. I stąd nasza prośba była żeby te granice nie biegły środkami ulic czy dawnymi jakimiś przebiegami komunikacyjnymi, które faktycznie już zostały inaczej ułożone w terenie i stąd ta praca razem z Panem Przewodniczącym i te granice mają taki, a nie inny przebieg. Natomiast na pewno nie skupialiśmy się tutaj nad sprawą jakąś merytoryczną jeżeli chodzi, jeszcze były sprawdzane jednostki urbanistyczne, bo było to prowadzone też w Biurze Planowania, żeby podobne jednostki urbanistyczne były powiedzmy, nie przecinane były granicami dzielnic. To wszystko się wiąże z analizami, które dla Państwa później są wykonywane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Radny Jaśkowiec ja nie robię osobistych wycieczek do Pana, jeżeli mówię Pan Przewodniczący Jaśkowiec, mam na myśli Pańską Komisję oczywiście, czemu do pracy w Komisji nie przystąpiłem, proszę Pana z bardzo prostego powodu, ile razy coś do Pana mówiłem Pan zawsze miał tysiąc argumentów by powiedzieć mi, że ja nie mam racji, w związku z powyższym chodzenie na Komisję gdzie ciągle nie mam racji dla mnie byłoby niestosowne. Ja chciałbym zapytać Panią Dyrektor czy można było troszeczkę jak gdyby

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

powiększyć niektórym dzielnicom, bo niektórym się zmniejszyło, niektórym powiększyło, czy np. cała ulica Tischnera mogła się znaleźć w dzielnicy IX, mogłaby się znaleźć zapewne. I chciałem zadać pytanie, ale nie ma przedstawiciela Biura Planowania, ale może Pani Dyrektor jest zorientowana, czy wszystkie jednostki zostały tak podzielone, że nie ma jednostki wspólnej dla żadnej dzielnicy, czyli rozumiem, że jeżeli jest jednostka od 1, te planistyczne, które były Studium, 1 do 63 bo te zapewne Pan miał na myśli Panie Dominiku, to czy one się mieszczą każda w osobnej dzielnicy czy one gdzieś się tam przecinają, granice dzielnic, ocierają się, ścierają się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Sonik bardzo proszę.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Panie Radny Migdał więcej odwagi trzeba mieć, nie bać się, ja często z kolegą i z Klubu mnie nie wyrzucił, tak, że nie ma problemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w temacie dzielnicy IX? Bardzo proszę Pan Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Trochę za daleko zaszliśmy w tych wycieczkach personalnych, natomiast jeżeli chodzi o te jednostki urbanistyczne, myśmy się starali z nimi zgodność osiągnąć, natomiast oczywiście i także w sytuacji dzielnicy IX pełnej zgodności nie ma, jest kilka miejsc, w których te granice idą inaczej bo muszą iść. Co do granicy, co do ulicy księdza Tischnera, ulica Tischnera zaczyna się na granicy dzielnicy XIII i XI, to można sprawdzić na mapie, i obecnie biegnie tak, że wchodzi w dzielnicę IX, więc jedyna możliwość, aby ulica księdza Tischnera znajdowała się w jednej dzielnicy to przeniesienie jej do dzielnicy XIII, ponieważ nie można terytorialnie było jej zostawić w dzielnicy IX gdyż na pewnym odcinku graniczy z dzielnicą XI, XIII z XI graniczy przez ulicę księdza Tischnera, w związku z tym to jest proste, jeżeli chcemy mieć pas drogowy ulicy Tischnera w jednej dzielnicy, musimy ją przenieść do dzielnicy XIII i stąd to wynikało bo pamiętam tą rozmowę na tym spotkaniu, prawda jest taka, że jak się zmieniają granice dzielnic to pewnie w pewnym aspekcie ktoś dostaje mniej, ktoś dostaje więcej tego terenu, natomiast ja bym do tego tak nie podchodził, że to jakieś będą wymierne straty finansowe bo naprawdę mieszkańcy dzielnicy IX w skali całego Krakowa są uprzywilejowani jeżeli chodzi o finanse dzielnicy w przeliczeniu oczywiście na liczbę tych mieszkańców, zdecydowanie uprzywilejowani, myśmy to liczyli, w obecnym systemie na mieszkańca w dzielnicy IX przypada 130 parę złotych, a na mieszkańca dzielnicy IV 30 parę złotych, takie są różnice i to trzeba było w pewnym momencie zbilansować. Więc ja tu problemu nie widzę naprawdę żadnego, to raczej jest zmniejszenie uprzywilejowania niż zrobienie komuś krzywdy, jeżeli te środki finansowe, o których też Pan mówi, zostaną zmniejszone.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych?

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem tylko zapytać czy w związku z powyższym, że ulica Zakopiańska zaczyna się w dzielnicy IX, czy nie można do końca ulicy Zakopiańskiej granicy miasta pociągnąć do dzielnicy X, bo jeżeli ma się znaleźć w jednym miejscu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY X SWOSZOWICE W KRAKOWIE.

Druk 1652, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tu też jest poprawka Pana Radnego, o której już mówiłem, natomiast też była poruszana ta kwestia więc szybko w tej sprawie Klin, bo tu Pan też poruszył przeniesienie osiedla Kliny. Prawda jest taka, że przeniesienie osiedla Kliny odbyło się znaczącą ilością głosów mieszkańców dzielnicy, mieszkańców tego osiedla, oni po prostu zagłosowali nogami za tymi, aby być w dzielnicy X czyli żeby całe osiedle było razem, ponad 600 osób do kilkunastu głosów przeciwnych. A co do ulicy Zakopiańskiej oczywiście, że można by się było zastanawiać nad tym tylko w ulicy Zakopiańskiej mamy jeden plus, ulicę Zakopiańską przecinają granice ewidencyjne czyli przecinają granice obrębów, w związku z tym akurat tutaj można było tak poprowadzić tą granicę, żeby można było tą ulicę przeciąć w jednym miejscu istotnie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk, dzielnica XI:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY XI PODGÓRZE DUCHACKIE W KRAKOWIE.

Druk 1653, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tu jest ta poprawka Pana Radnego, która już została omówiona w zakresie dzielnicy IX.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 1654:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY XII BIEŻANÓW – PROKOCIM W KRAKOWIE.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ta dzielnica nie graniczy z dzielnicą IX, w związku z tym nie ma poprawek.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

W tej sprawie rozumiem nie ma poprawek poza tymi generalnymi. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa 1655:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY XIII PODGÓRZE W KRAKOWIE.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ta dzielnica graniczy z dzielnicą IX i tu faktycznie jest ta poprawka Pana Radnego, a ja już mówiłem, to jest ta kwestia przebiegu w rejonie ulicy księdza Tischnera i to zostało omówione.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY XIV CZYŻYNY W KRAKOWIE.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tu jest poprawka Pana Radnego Woźniakiewicza, którą też już omawialiśmy wcześniej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem, że Pani Zastawniak i Pani Wojciechowska to były panie, które przy okazji dzielnicy III brały udział w dyskusji. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 1657:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY XV MISTRZEJOWICE W KRAKOWIE.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Nie mamy tutaj poprawek dotyczących granic.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Teraz jesteśmy w dzielnicy XVI:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY XVI BIEŃCZYCE W KRAKOWIE.

Druk 1658.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Też nie ma poprawek w zakresie granic.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale w tej sprawie otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Pan Piotr Jaros, Radny Dzielnicy XVI bardzo proszę.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Pan Piotr Jaros

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!

Ja teraz dopiero zostałem dopuszczony do głosu, ale mam uwagi do paragrafu 85 i 159. Paragraf 85 o biernym prawie wyborczym idzie w dobrym kierunku bo jest tutaj widzę postęp w porównaniu do projektu, nad którym dyskutowaliśmy przez kilka miesięcy, ale uważam, że powinien on być doprecyzowany zgodnie z wnioskiem Pana Radnego Porębskiego. Natomiast paragraf 159, przeczytam, pkt 2: W przypadku wygaśnięcia mandatu i braku kandydata, o którym mowa w paragrafie 158 mandat ten do końca kadencji pozostaje nie obsadzony. I uważam, że jest to zamach na demokratyczne prawa obywateli i tutaj już w trakcie dyskusji Pan Radny Jaśkowiec powiedział, że używam wielkich słów, a uznaję, że nie ma tak wielkich słów żeby obronić prawo obywateli do wybierania swoich przedstawicieli bo to jest podstawowe prawo ustroju demokratycznego i tutaj w Stanach Zjednoczonych sformułowano zasadę, nie ma przedstawicielstwa, nie ma prawa do wybierania podatków. I tutaj proponuję, żeby ten zapis tego paragrafu 159 pkt 2 to jest uwstecznienie w stosunku do tego zapisu z obecnie obowiązującego Statutu i proponuję żeby tutaj dokonać takiego samego zapisu jak w paragrafie 81 pkt 2: w przypadku wygaśnięcia mandatu i braku kandydata, o którym mowa w poprzednim paragrafie Rada Miasta może uchwalić przeprowadzenie wyborów uzupełniających w danym okręgu w ciągu 3-ch miesięcy od dnia stwierdzenia przez radę dzielnicy wygaśnięcia mandatu. I tutaj nie uznaję argumentów Radnego Jaśkowca, który mówi, że trzeba będzie przez jakiś tam czas utrzymywać, opłacać miejskiego komisarza wyborczego, komisję odwoławczą gdyż jak wiadomo w zwykłych wyborach to miejskiego komisarza wyborczego powołuje Rada Miasta na co najmniej 6 miesięcy przed wyborami, a tutaj w tym wypadku możliwe jest skrócenie terminu tak jak to jest w obecnym Statucie w paragrafie 78 pkt 1. Jeszcze raz apeluję o zmianę paragrafu 159 punkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie dzielnicy XVI Bieńczyce ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do dzielnicy XVII, jeszcze w tamtej sprawie, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja się ustosunkuję do tego bo Pan Radny nie zapoznał się z autopoprawką, Pan Radny dzielnicy XVI i również nie słuchał tego co ja mówiłem. Myśmy zmienili trochę tą zasadę i jeżeli nie ma kandydatów do obsadzenia okręgów te wybory są przeprowadzane uzupełnione. W związku z tym te argumenty Pana są chybione i proszę zapoznać się ze stosowną autopoprawką, to zostało poprawione. Natomiast też chciałem Państwu powiedzieć, że otrzymałem taką tabelę statystyczną od Pani Dyrektora z Wydziału Geodezji, która pokazuje jakie można na tych nowych podziałach granic dzielnic opracowywać zestawienie statystyczne, to są zestawienie liczbowe w zakresie liczby ludności, powierzchni i opracowywanie tych zestawień jest utrudnione, jeżeli niemożliwe obecnie, przy obecnych granicach, ale będziemy mogli tym operować jak te zmiany przyjmujemy, stąd też jeszcze raz apel o odrzucenie tych wszystkich poprawek, które to uniemożliwiają.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Zakończyliśmy sprawę dzielnicy XVI, przechodzimy do dzielnicy XVII;

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY XVII WZGÓRZA KRZESŁAWICKIE W KRAKOWIE.

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tutaj nie było poprawek w zakresie zmian granic dzielnicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 1660:

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY XVIII NOWA HUTA W KRAKOWIE.

Druk 1660.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Też Szanowni Państwo nie było tutaj propozycji zmian granic dzielnic złożonych w poprawkach.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. W ten sposób zakończyliśmy blok Statutów. Kolejny punkt:

ZMIANA UCHWAŁY RADY MIASTA KRAKOWA NR XXXI/232/99 Z DNIA 6 PAŹDZIERNIKA 1999 ROKU W SPRAWIE POWIERZENIA DZIELNICOM KOMPETENCJI DECYZYJNYCH PRZY WYBORZE SZCZEGÓŁOWYCH ZADAŃ W OKREŚLONYCH DZIEDZINACH Z PÓŹNIEJSZYMI ZMIANAMI.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1662, II czytanie, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Tutaj była autopoprawka zgłoszona, która wynikała z opinii prawnej i wejście w życie tego projektu uchwały będzie następowało po uchwaleniu Statutów dlatego, że ten druk konsumuje całą reformę, musi być też rozpatrzony jako ostatni i co ważne, przyjmując tą uchwałę, wypełniamy dyspozycje w zakresie pisma Pana Wojewody, Pan Wojewoda zwrócił uwagę, że w uchwałach Rady dzielnicom są przekazane inne kompetencje niż znajdują się w Statutach. To jest taka wada prawna, o której usunięcie Pan Wojewoda wnioskował i właśnie my tą uchwałę to robimy. I tak jak mówię, wcześniej została tu złożona autopoprawka opóźniająca wejście w życie tego projektu, aby on wszedł w życie już po uchwaleniu Statutów, to wynika z opinii prawnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce w tej sprawie zabrać głos? Uchwała kompetencyjna dotycząca dzielnic, nie widzę, stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

ZMIANY W KRAKOWSKIM PROGRAMIE WSPIERANIA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI I ROZWOJU GOSPODARCZEGO MIASTA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1720, jesteśmy w II czytaniu, bardzo proszę Pan Radny Chwajol.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Do druku 1720 nie było poprawek, jest autopoprawka gdzie wnioskodawcy przyjmują uwagi prawne, jest pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości i Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Przypomnę rzecz dotyczy przedłużenia terminu indeksowania czynszów spółkom targowym. Nie widzę, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Teraz rozpoczynamy procedowanie projektów uchwał w trybie jednego czytania.

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY.

Projekt Prezydenta, druk 1712, przypomnę, że zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest kwestia udzielenia dotacji dla Domu Kultury Podgórze w wysokości 30 tys. zł.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Kolejny druk 1713:

OGŁOSZENIE ZAMIARU ZMIANY SIEDZIBY JEDNEJ Z FILII PODGÓRSKIEJ BIBLIOTEKI PUBLICZNEJ W KRAKOWIE ORAZ W SPRAWIE OGŁOSZENIA ZAMIARU DOKONANIA ZMIANY W STATUCIE PODGÓRSKIEJ BIBLIOTEKI PUBLICZNEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 1713, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta uchwała dotyczy uruchomienia procedury przewidzianej w ustawie o bibliotekach, szczegółowe uzasadnienie i wyjaśnienia organizacyjne są zawarte w uzasadnieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków, która przyjęła taką opinię, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam czytanie i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Kolejny druk:

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

ZMIANA UCHWAŁY NR XCIV/1537/10 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 20 PAŹDZIERNIKA 2010 ROKU W SPRAWIE ŹRÓDEŁ DOCHODÓW GROMADZONYCH NA WYDZIELONYM RACHUNKU I ICH PRZEZNACZENIA ORAZ SPOSOBU I TRYBU SPORZĄDZANIA PLANÓW FINANSOWYCH DLA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW DOCHODÓW SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1722, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to I czytanie proszę Państwa, jak Państwu wiadomo przedszkola nie mogą pobierać opłat za prowadzenie zajęć dodatkowych, w związku z tym uchwała Rady Miasta mówiąca o wydzielonym rachunku dochodów i gromadzeniu środków na wydzielonym rachunku dochodów powinna podlegać korekcie i ta korekta jest zaproponowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Jednocześnie zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu i stwierdzam, iż w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Druk 1724:

WYRAŻENIE ZGODY WYDAWNICTWU ZIELONA SOWA SPÓŁKA Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, ALEJE JERUZOLIMSKIE 96 NA NIEODPŁATNE UMIESZCZENIE HERBU STOŁECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA KRAKOWA W PUBLIKACJI PT. MIASTA, AUTORSTWA PANI JOWITY SIELSKIEJ.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, druk 1724, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

To jest kwestia wyrażenia zgody na zadysponowanie herbem miasta, sprawa była dwukrotnie przedstawiana na Komisji Głównej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Mamy pozytywną opinię Komisji Głównej. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa, druk 1725:

WYRAŻENIE ZGODY DLA WYDAWNICTW SZKOLNYCH I PEDAGOGICZNYCH SPÓŁKI Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA NIEODPŁATNE UMIESZCZENIE HERBU STOŁECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA KRAKOWA W PROJEKCIE PN. EKSTRAKLASA. SPRAWDZIAN SZÓSTOKLASISTY.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1725, tryb jednego czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

To jest wyrażenie zgody w podobnej sprawie z tym, że dla innego podmiotu i na cele przedstawione w uzasadnieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 1728:

PRZYJĘCIE PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIE BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA ROK 2014.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1728, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor Olszowska – Dej o przedstawienie projektu.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z paragrafem 11 ustawy o ochronie zwierząt ustawową kompetencją rady gminy jest przygotowanie i uchwalenie corocznie do końca marca programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Druk 1728 zawiera właśnie projekt takiego dokumentu, program ten reguluje zasady opieki nad zwierzętami, zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku, odławianie bezdomnych zwierząt, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej oczywiście między innymi. Projekt tej uchwały otrzymał pozytywne opinie Powiatowego Lekarza Weterynarii, zarządców obwodów łowieckich, organizacji społecznych, uwagi, które zostały zgłoszone przez organizacje są uwzględnione w uzasadnieniu wraz ze sposobem rozpatrzenia. Uchwała ta wywołuje skutki finansowe dla gminy w wysokości 2.159.000 z czego 2.123.593 jest przeznaczony na utrzymanie schroniska dla bezdomnych zwierząt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury oraz Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, otwieram dyskusję, Pani Radna Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam jedno pytanie, czy jest faktycznie w uchwale, w ustawie powiedziane, że tylko i wyłącznie może być jedno miejsce sterylizacji i kastracji zwierząt bo z tego co Pani świetnie wie i tutaj zresztą są podnoszone te sprawy to w tym momencie mamy sytuację w mieście Krakowie taką, że wzrasta liczba bezdomnych zwierząt bo skoro tylko i wyłącznie można dokonywać takich zabiegów w schronisku, a nie tak jak wcześniej w czterech starych dzielnicach to naprawdę wielu osobom, wielu nawet organizacją nie na rękę, to kwestia kosztów jak również tego, że te zwierzęta muszą w wielu przypadkach zostawać w tym schronisku, nie na rękę jest po prostu przywożenie i tam dokonywanie tych zabiegów. Czy nie można byłoby wrócić do tego co wcześniej funkcjonowało całkiem dobrze, a w tym

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

momencie na pewno spowodowałyby zmniejszenie np. bezdomności kotów. To stało się wielkim problemem w Krakowie, bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący!

Faktycznie problem związany ze sterylizacją i kastracją zwierząt dotyczy przede wszystkim kotów, zwłaszcza tych kotów wolno żyjących, które ciężko zakwalifikować zarówno do zwierząt dzikich jak i do zwierząt bezdomnych. Ustawa, zapisy ustawowe są w taki sposób interpretowane przez prawników nie tyle Urzędu Miasta Krakowa, ale również przez orzecznictwa, które otrzymujemy z Ministerstwa, że ta sterylizacja kotów powinna się odbywać tylko i wyłącznie w schronisku, ponieważ my również nie zgadzamy się z tym, ponieważ kwestia umieszczenia kota wolno żyjącego w schronisku po takiej sterylizacji jest według nas pewną formą nawet znęcania się nad tym zwierzęciem i w prowadzimy tutaj rozmowy i korespondencję z Ministerstwem i z innymi organizacjami, aby wprowadzić tak zapis, który będzie umożliwiał właśnie przeprowadzanie tych sterylizacji kotów na tych zasadach, jakie były prowadzone w latach wcześniejszych. Dlatego my też niezależnie od stanu faktycznego wprowadziliśmy na wszelki wypadek taką kwotę na przeprowadzanie takich sterylizacji po starym i w momencie, kiedy taki przepis prawny zostanie sformułowany, który będzie jasny i precyzyjny i nie będzie wątpliwości na pewno te sterylizacje zostaną w taki sposób jak było dawniej uruchomione. Ja byłam nie dawno, trzy tygodnie temu w Warszawie w ramach spotkania Unii Metropolii Miast Polskich i tam pracowaliśmy nad tymi propozycjami zmian ustawowych, one nabrały już dosyć duże tempa, w związku z tym mamy nadzieję, że w takim momencie, kiedy tylko zostaną one wprowadzone natychmiast uruchomimy taką sterylizację jak dawniej było.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że została udzielona odpowiedź, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Kolejny druk:

NAZWA ULIC ORAZ NAZWA SKWERU.

Druk 1730, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1730, projekt Prezydenta Miasta dotyczy nadania nazw ulic oraz nadania nazwy skweru. Tym projektem nadajemy ulicę Galicyjską koło ulicy Centralnej, jest to dochodząca do targów nowo otwieranych w Krakowie, kolejna ulica to jest ulica Profesora Mięśowicza to jest przy ulicy Sosnowieckiej do Instytutu Fizyki Jądrowej, do Centrum Cyklotronu i kolejna to jest ulica w Hucie mająca nazwę Księdza Jana Chyca oraz skwer im. Jacka Woźniakowskiego. Wszystkie te nazwy otrzymały pozytywną opinię zespołu ds. nazewnictwa Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków i w związku z powyższym proszę o przyjęcie przedstawionego projektu. Dziękuję.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. O opinii Komisji Panu już mówiła, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy czytanie i w związku z tym zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZMIANA KRAKOWSKIEJ KARTY RODZINNEJ.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1594. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Jednocześnie informuję, że w tej sprawie został złożony wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań tego projektu uchwały, ten wniosek został podpisany przez stosowną liczbę osób czyli de facto termin składania poprawek i autopoprawek zostanie zmieniony, jeżeli ten wniosek zostanie przegłosowany. Otwieram dyskusję, bardzo proszę referentów o przedstawienie.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jak tutaj wcześniej niektórzy koledzy Radni mówili, że należy inwestować między innymi w kulturę i słusznie, tak zawsze jestem pod wrażeniem słów wypowiedzianych często, ale bardzo znaczących Pani koleżanki Barbary Nowak, która mówi, że również trzeba inwestować w edukację i też się z tym bardzo zgadzam, również trzeba inwestować w rodzinę, trzeba inwestować w dzieci. To jest dobra inwestycja, która na pewno w Polsce jest również potrzebna. I jest propozycja, w moim przekonaniu, aby w ogóle w Krakowie wprowadzić pewien projekt uchwały dotyczący szeroko rozumianej rodziny i rozwiązań, marzy mi np. się, aby w tych rozwiązaniach była również podniesiona sprawa lokali mieszkalnych czyli mieszkań dla rodzin wielodzietnych, że to powinno być też dla nich pewne zielone światło w jakichś nowych rozwiązaniach. Druga sprawa to jest oczywiście na płaszczyźnie Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, on wniósł taki program o spowodowanie, aby wprowadzić w całej Polsce rozwiązanie 3+. Natomiast tutaj jest propozycja, może nie całościowa tylko jakby wycinkowa, proponujemy jako Grupa Radnych, aby wprowadzić zmianę w dotychczasowym zapisie, która mówiła, że rodzina po prostu jest dwie osoby plus cztery, my proponujemy dwie osoby plus trzy, już nas wiele miast wyprzedziło w tej materii, natomiast sprawa jest taka, tutaj podnoszone są głosy ze strony Pana Prezydenta, że właśnie już jest przygotowany projekt rządowy, ale my nie wiemy, kiedy on się ukaże, więc to jakby nie jest argumentem, że nie należy na płaszczyźnie samorządu krakowskiego wprowadzić, drugi argument jest, że nie ma wyliczonych pieniędzy, ja tylko Państwu uprzejmie chciałem donieść, że ten projekt uchwały został złożony w listopadzie 2013 i czekaliśmy cały czas, aby Pan Prezydent wyliczył takie kwoty, ponieważ upłynęło 4 miesiące. I mieliśmy świadomość, że jakieś kwoty są niezbędne w realizacji tej zmiany. I chcę również Państwu przypomnieć, że wnieśliśmy jako Prawo i Sprawiedliwość stosowną poprawkę do budżetu w grudniu 2013 w zapisie, że na tę zmianę proponujemy 15 mln zł i oczywiście w swej mądrości Rada nie poparła tej poprawki, a ona powinna była poprzeć ponieważ wtedy byłaby sprawa oczywista, że idziemy w tym kierunku zmiany tej Karty Rodziny. Jako, że byłem też jednym z pracujących przy tej karcie 2+4, jest tutaj propozycja oczywiście, aby wprowadzić w Krakowie po prostu pojęcie dwie osoby dorosłe i trzy i więcej dzieci. I powiem, że to jest również nie tylko inwestycja, bo jest niż demograficzny w dzieci, w rodziny, które mają duże kłopoty teraz finansowe, ale wracając do tego to jest również w jakiś sposób inwestycja w edukację ponieważ te dzieci między innymi, to jest takie główne kłucie, mają po prostu bezpłatne bilety tramwajowe czyli mogą do szkoły po prostu korzystać z dojazdów

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

bezpłatnych. Dlatego bardzo proszę Państwa Radnych o poparcie tego projektu, natomiast uważam, że należy sporządzić w trybie odwrotnym taki szeroki pakiet propozycji odnośnie rodziny w szeroko rozumianym znaczeniu. Dziękuję. Jeszcze przepraszam, jeszcze chciałem powiedzieć, że tutaj mamy opinię prawną i w opinii prawnej pan prawnik zaproponował, aby zmienić paragraf 3 w swoim zapisie, jak Państwo go mają, więc nie będę czytał, więc ja wniosłem w stosunku do Grupy autopoprawkę uwzględniającą ten zapis w opinii prawnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tak, jest autopoprawka zgłoszona w statutowym terminie. Otwieram dyskusję, Pan Radny Zięba, a potem Pani Radna Nowak.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja byłem wnioskodawcą wraz z Radnymi odnośnie dwóch czytań z dwóch powodów. Pierwszy to organizacyjny, ponieważ nasza Komisja była równocześnie o tej samej godzinie co okrągły stół i Pan Przewodniczący Stanisław za ścianą był tam bardzo potrzebny, więc referenta by nie było, natomiast chcę jedno powiedzieć, że oczywiście tych wyliczeń, nawet przybliżonych, nie ma ile by to miało kosztować, jest jedna sprawa, która niestety jest niedobłą bo my nie wiemy ile w Krakowie jest ludzi, którym trzeba pomóc, nie wiemy ile jest rodzin wielodzietnych, a to można byłoby się dowiedzieć, ostatni spis według informacji Pani Dyrektor Grodeckiej i Pana Dyrektora Żądło jest taki, że nie ma informacji na temat ludności i tego czym gmina mogłaby dysponować. I ostatnie informacje na ten temat, którymi się posiłkuje gmina są z 2002 roku. Proszę Państwa jak tu prowadzić politykę społeczną, prorodzinną jak my nie mamy podstawowych danych, oczywiście to nie da się zrobić do następnego posiedzenia Komisji bo skądże, natomiast myślę, że w tym roku przy zakończeniu kadencji myśmy powinni wiedzieć kogo my w Krakowie mamy. Nie wiem, to nie jest broń Boże wytyk, natomiast jest to obowiązek gminy żeby o tym się dowiedzieć i bardzo bym prosił żeby, bo tam w tym uzasadnieniu jest zapisane, żebyśmy mogli chociażby w przybliżeniu wiedzieć ile to będzie kosztować jeżeli będzie 2+3 i więcej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Nowak bardzo proszę. Oczywiście ja nie przeczytałem wniosku, tam jest napisane uzasadnienie takie, że projekcie wyżej wymienionej uchwały nie ma skutków finansowych, a także szczegółowych informacji kto miałby z tego korzystać. Bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że, finanse są oczywiście bardzo ważne, ale dużo ważniejsze, a wręcz pierwszoplanowe dla państwa polskiego jest dzisiaj, żeby wreszcie można było powiedzieć, że jest prowadzona polityka prorodzinną, wymieramy powoli, nie ma zastępstwa pokoleń, cudownie, cudownie, jeszcze Panu trochę brakuje bo musi być dwa z kawałkiem, a Pan ma tylko dwa, to jeszcze nie jest zamiennik, więc dlatego uważam, że nawet jeżeli w tym momencie w państwie polskim nie ma jeszcze uchwały stosownej, to są przesłanki do tego żeby już podejmować właściwe działania promujące rodziny z trójką dzieci Panie Przewodniczący i już w ustawodawstwie, w prawie jest powiedziane, że rodzina wielodzietna to jest taka gdzie jest trójka dzieci i więcej. Super, że w Krakowie mamy Kartę Rodzinną 4+, ale z całą pewnością jeżeli będzie Karta Rodzinną 3+ będzie dużo lepiej, chcę powiedzieć jeszcze dla wszystkich martwiących się o finanse, że w tej chwili Karta Rodzinną 4+ nie jest

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

wykorzystywana przez wszystkie rodziny z czwórką dzieci i więcej, z tych informacji jakie posiadaliśmy na posiedzeniach Komisji Rodziny najprawdopodobniej trochę ponad 1/3 osób uprawnionych do korzystania z tej karty korzysta. Więc wydaje mi się, że nie ma co się w tym momencie tak strasznie martwić o te pieniądze, a może zacząć się martwić o to żeby faktycznie było więcej dzieci, jeżeli my mamy być prekursorami, a nie jesteśmy do końca bo ileś miast przed nami ma tą politykę realizowaną wsparcia rodzin wielodzietnych według tej prawnej definicji 3+, to byłoby bardzo dobrze i ja osobiście bardzo Państwa proszę żebyśmy właśnie ten projekt uchwały poparli, a równocześnie proszę Pana Dyrektora Żądło żeby nam powiedział jak wygląda realizacja Karty 4+ w sensie liczbowym, ile osób korzysta i jakie są podejmowane działania bo to myślę, że dla wszystkich byłoby ważną informacją przy podejmowaniu właściwej decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy w tej sprawie Pan Dyrektor?

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W sprawie tego projektu Pan Prezydent wyraził swoją opinię, która, jeszcze w grudniu, ponieważ to był projekt uchwały dość stary, była Państwu przedłożona, w tej opinii zostały wyliczone jakby potencjalne koszty bo Państwo tu macie te minimalne niezbędne koszty jakie należałoby ponieść żeby tą Krakowską Kartę rozszerzyć na rodziny 3+, to są tzw. minimalne koszty, oczywiście oferta powinna być bogatsza dla tych rodzin z trójką dzieci. Myśmy zakładali tylko takie bym powiedział niezbędne minimum wynikające po pierwsze z pewnego przygotowania organizacyjnego i logistyki, co prawda Pani Radna Nowak powiedziała, że jakby liczba korzystających jest mniejsza niż potencjalnych beneficjentów jeśli chodzi o rodziny 4+ bo tu mamy, to są dane niestety Szanowni Państwo spis powszechny był już dość dawno temu, GUS do dzisiaj nie dysponuje, nie jest nam w stanie udzielić informacji dotyczącej liczby rodzin z trójką i czwórką dzieci w Krakowie, nie mamy takiej informacji, bazujemy na spisie powszechnym sprzed 10 przeszło lat czyli z roku 2002. Można zakładać, że te szacunki z 2002 roku są trochę zawyżone bo mamy taką sytuację demograficzną, że niestety spadek liczby dzieci urodzonych i zapewne również tych rodzin wielodzietnych będzie mniej. Na dzisiaj jeżeli chodzi o rodziny z trójką dzieci to mamy tych rodzin około 2700, myśmy wydali przeszło tysiąc kart, znaczy dla tysiąca rodzin, generalnie kart wydaliśmy przeszło 5 tys., bo każdy uczestnik z rodziny ma taką kartę rodzinną, po prostu ją otrzymuje. No więc słusznie jak mówiła Pani Radna Nowak to jest jakby 1/3, może trochę więcej niż 1/3 potencjalnych tych osób, które mogłyby z tej karty korzystać. Jeżeli wprowadzimy kartę 3+ to nasze szacunki bazujące na tym co mamy ze starego spisu to jest gdzieś liczba około 48 tys., taka byłaby liczba potencjalnych beneficjentów tej Krakowskiej Karty Rodzinnej, ile z nich skorzysta, nawet gdy to będzie 1/3 to mamy jak Państwo widzicie wyraźny wzrost. Więc potrzebna tu jest pewna logistyka czyli przygotowanie narzędzia informatycznego. Po drugie my obecnie jesteśmy na etapie integracji Krakowskiej Karty Rodzinnej z Krakowską Kartą Miejską bo jak Państwo wiecie generalny plus czyli jakby zysk czy korzyść jaką mają posiadacze Krakowskiej Karty Rodzinnej to są bezpłatne przejazdy. I na podstawie tej Karty Krakowskiej te dzieci mogą z tych przejazdów bezpłatnych korzystać. Obecnie z MPK integrujemy żeby ktoś nie miał dwóch kart, osobno Karta Miejska, Karta Rodzinna, żeby to się nie mieszało, będzie jedna Krakowska Karta Miejska dla rodzin z czwórką, a docelowo również dla rodzin z trójką bo o tym też myślimy, żeby to była trójka. To rozszerzy troszkę ofertę bo jak Państwo wiecie osoby, które mają Krakowską Kartę

Miejską będą mogły również korzystać z wypożyczalni rowerów, czyli te rodziny z trójką czy z czwórką dzieci z takiej możliwości również będą korzystać. Więc to co Pan Prezydent napisał w opinii, Pan Prezydent nie sprzeciwia się żeby to wprowadzić, wręcz przeciwnie uważa, że to jest konieczność tylko jest ustalenie tego terminu czyli zabezpieczenie pewnych niezbędnych minimalnych środków w budżecie miasta, tutaj te szacunki mówią o niedużych kwotach bo generalnie jak Państwo przeczytacie sobie, w opinii mamy koszty jakby na plus wynikające z uruchomienia, to jest około 1,5 mln, 1,3 mln, plus oczywiście te jakby koszty wynikające z utraconych dochodów szacowanych bo jeśli wprowadzimy dla tych osób przejazd bezpłatny to wiadomo, że dochody miasta z tego tytułu będą trochę niższe, tam szacowaliśmy na około 2.650.000 zł. Czyli jakby reasumując, to wymaga pewnego przygotowania trochę dłuższego, nie miesięcznego, nie dwumiesięcznego tylko co najmniej trzy, cztery miesiące żeby można było logistycznie, obecnie pracujemy nad aplikacją, jeżeli będziemy mieć Zintegrowaną Krakowską Kartę Rodzinną z Krakowską Kartą Miejską to zwróćcie Państwo uwagę, że my będziemy drukować, musimy to u siebie drukować i wydawać, tego nie będzie robiło MPK tylko my musimy to robić, musimy mieć sieć, która połączy dane w naszym systemie tutaj urzędowym z siecią MPK żeby kontrolerzy, którzy kontrolują bilety mając taką KKM, którą my wydajemy mogli stwierdzić, że jest rzeczywiście ważna i terminowo przyjęta. Więc tu jest poza tym jeszcze jedna rzecz, Ogólnopolska Karta Rodzina 3+, ona de facto już nie wiem, chyba lada dzień powinien podpisać Pan Premier, bo rozporządzenie Rady Ministrów w tej sprawie jest już gotowe, nie wiem czy już opublikowane tak, że lada dzień, z moich informacji wynika, że gdzieś od 1 kwietnia będzie obowiązywało rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Ogólnopolskiej Karty Rodziny 3+, oczywiście to też musimy integrować. Czyli jest wiele działań, które trzeba wykonać żeby to sprawnie przeprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę w imieniu wnioskodawców Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja tylko powiem tyle, to kiedy wprowadzaliśmy kartę 4+ to pamiętam, że Państwo wyliczali bo wtedy z Radnym Hausnerem myśmy pytali bo myśmy już wtedy chcieli wprowadzić kartę 3+ tylko, że Państwo wyliczali, że to są ogromne pieniądze i był problem właśnie z finansowaniem tego rozwiązania 3+. Natomiast jeżeli Pan teraz mówi, że jest to tylko 1,3 mln i 2.650.000 to przepraszam, powiem tak troszeczkę, co to jest w stosunku do teatru Variete, przecież to są bardzo małe kwoty, to po pierwsze, więc nie widzę przeszkód, żebyśmy jednak to przyjęli, oczywiście zgadzam się tu z Panem Radnym, Przewodniczącym Komisji, że można dwa czytania, jak najbardziej, to już się z tym zgadzam, natomiast również jest temat wprowadzenia, bo gdyby to było wprowadzone w grudniu to po pierwsze gdyby była przyjęta poprawka to byśmy mieli wszystko już załatwione, tylko niestety wtedy żeśmy tego nie podjęli, natomiast jest zresztą 4 miesiące bo tam jest propozycja, żeby było od 1 lipca czyli jest 4 miesiące czyli ja rozumiem, że organizacyjnie Urząd jest się w stanie przygotować, a dlaczego jest propozycja od 1 lipca, bo Państwo pamiętacie i tu dzięki za to, tu Państwo mnie poparli z poprawką gdzie wprowadziłem, bo najpierw było rozwiązanie takie gdzie Karta 4+ obejmuje darmowe przejazdy dla rodzin tych 4+, ale za wyjątkiem wakacji, wtedy uważaliśmy, że wakacje są też, z tych rodzin wielodzietnych często ludzie nie wyjeżdżają i są pewne wakacyjne imprezy organizowane również przez miasto w czasie wakacji więc przesunęliśmy, że przez cały rok. Więc teraz jest propozycja i prośba, aby jednak Państwo

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

zagłosowali oczywiście w tych dwóch czytaniach i żeby jednak, bo to nie są duże pieniądze i żeby to zrobić mimo wszystko nie patrząc na rozwiązania rządowe bo znając życie to ustawa jest jedno, a później muszą być jeszcze rozporządzenia Ministrów, a jeszcze wcześniej mogą być zmiany Ministrów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wszystko może być Panie Radny. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż zakończyliśmy czytanie projektu i zamykam dyskusję, która jednocześnie oznacza zakończenie czytania projektu. Stwierdzam, iż w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, jest autopoprawka, natomiast ponieważ jest wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, więc ewentualnie zmienimy termin składania poprawek i autopoprawek. Przechodzimy do kolejnego druku:

KIERUNKI DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE AKTYWNEGO WSPIERANIA PRZYŁĄCZANIA BUDYNKÓW GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO MIEJSKIEJ SIECI CIEPŁOWNICZEJ MPEC.

Projekt Grupy Radnych, druk 1711, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Mamy w tej sprawie negatywną opinię Prezydenta dostarczoną w dniu dzisiejszym. Bardzo proszę Pan Radny Pajdo.

Radny – p. R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie aktywnego wspierania przyłączania budynków gminy miejskiej Kraków do miejskiej sieci ciepłowniczej MPEC, projekt uchwały rekomenduje Panu Prezydentowi następujące działania, wydanie stosownych zarządzeń i instrukcji podległym, do podległych urzędów, aby na wszystkich zebraniach wspólnot mieszkaniowych z udziałem gminy miejskiej Kraków w sprawach związanych z przyłączeniem budynków do miejskiej sieci MPEC, a także do zmiany ogrzewania na bardziej ekologiczne gmina miejska Kraków była reprezentowana. Również wydanie pilnych wytycznych i podjęcie koniecznych działań, aby osoby, które reprezentują gminę na zebraniach wspólnot mieszkaniowych bezwzględnie głosowały za uchwałami o przyłączeniu do miejskiej sieci ciepłowniczej MPEC oraz wydanie pilnych wytycznych i podjęcie koniecznych działań zmierzających do tego, aby urzędnicy miejscy, którzy reprezentują gminę miejską Kraków na zebraniach tychże wspólnot aktywnie zachęcali innych współwłaścicieli do wymiany pieców węglowych poprzez przyłączenie się budynków do miejskiej sieci ciepłowniczej, a tym samym oczywiście podjęli aktywną walkę ze smogiem. Projekt ten powstał w wyniku docierających coraz częściej sygnałów, że mieszkańcy jakby są pozostawieni sami sobie i nie czują wsparcia miasta jeżeli chodzi o przyłączenie budynków gminy miejskiej do miejskiej sieci ciepłowniczej. Szersze uzasadnienie jest w projekcie, tak, że nie będę teraz tego przytaczał. Jak wspomniał tu Pan Przewodniczący jest negatywna opinia Pana Prezydenta, dlatego została złożona stosowna autopoprawka, która zakłada, że każdorazowo miasto przeprowadzi wstępną analizę opłacalności takiego przyłączenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. O opinii już mówiłem. W tej sprawie jest złożona autopoprawka, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Ścigalski bardzo proszę.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym zadać pytanie dotyczące punktu, paragraf 2 punkt 2 uchwały dotyczącego bezwzględnego głosowania za uchwałami o przyłączeniu do miejskiej sieci ciepłowniczej, ponieważ w opinii prawnej może, podjęcie takiej decyzji po pierwsze może godzić już w mieszkańców, którzy w danej wspólnotcie zmienili ogrzewanie na ekologiczne, ponieważ to nie będzie leżało w ich interesie, a ponadto tego typu głosowanie może rodzić pewne niezgodności z interesem gminy. Proszę o informacje czy w związku z tym w przypadku zobowiązania pełnomocników gminy do bezwzględnego głosowania Państwo braliście to pod uwagę i co w takiej sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Jeśli można ja się do głosu zapisałem. Szanowni Państwo to jest uchwała, która bardzo mocno koresponduje z dyskutowanym przez nas bardzo mocno w dniu dzisiejszym tematem dotyczącym przyjęcia założeń dotyczących zaopatrzenia miasta w ciepło, energię elektryczną i inne paliwa. To jest uchwała, która tak naprawdę, ponieważ jest uchwałą kierunkową więc nie narzuca, ale rekomenduje Prezydentowi pewne rozwiązania bardzo czytelne. Otóż chcemy, żeby wszędzie tam gdzie wspólnoty głosują za, rozpoczyna się głosowanie za przyłączeniem do sieci ciepłowniczej, miasto dawało głos tak, my chcemy do sieci ciepłowniczej. Proszę Państwa to jest jakiś paradoks, że mamy przyjąć uchwałę dotyczącą zaopatrzenia, założeń dotyczących zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepło, w której de facto minimalnie jest uwzględniona sprawa likwidacji niskiej emisji i mamy jakiś paradoks, że miasto Kraków chcąc, żądając, naciskając na ograniczenie, na wprowadzenie zakazu dotyczącego palenia węglem jednocześnie nie forsuje tego w tych jednostkach, w których ma jakiś wpływ czyli także we wspólnotach, w których ma swój udział. Znaczący myślę, że to są dwa, tak jak to pierwsza uchwała dotyczyła samych założeń, tak ta druga dotyczy rekomendacji pewnych działań operacyjnych Prezydenta, powiem tak, że być może potrzebny jest jeszcze trzeci ruch polegający na pewnej specustawie tak jak jest ZRID przy drogach, bo jak sobie wyobrażacie Państwo funkcjonowanie, kiedy część wspólnoty nie wyrazi na to zgody i co, 3/4 nieruchomości będzie miało zasilanie w ciepłą wodę użytkową i ciepło, a 1/4 będzie miała węgiel i będzie czekała do końca. Znaczący wchodzimy w pewne rozwiązania, które w Europie generalnie są stosowane, czyli rozwiązania, w których gmina jakby forsuje pewne rzeczy bo bez tego my w ciągu tych 5 lat nie wprowadzimy takiego ograniczenia, to trzeba sobie jasno powiedzieć, to będzie nas kosztowało tak jak MPEC będzie kosztowało, oczywiście wszędzie muszą być przeprowadzone analizy ekonomiczne, jak nie ma opłacalności to nikt nie będzie tego forsował bo to będzie wtedy kosztem mieszkańców, którzy będą musieli płacić za o wiele droższe ciepło, ale wszędzie tam gdzie z tych analiz wynika, że jest to opłacalne gmina Kraków powinna wspierać te działania, wspierać działania mieszkańców mające na celu wprowadzenie ciepła i centralnego ogrzewania i potem docelowo cieplej wody użytkowej. Stąd jakby ta rekomendacja oczywiście jest tylko kierunkami działania Prezydenta, jest oczywistym pokazaniem woli Rady Miasta, że chcemy, żeby wszędzie tam gdzie jest to możliwe, ekonomicznie uzasadnione miasto stawiało właśnie razem z mieszkańcami, którzy chcą, czy wręcz wprowadzało, forsowało taką działalność. To tyle z mojej strony. Czy w tej sprawie ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Przepraszam, Pan Radny Ścigalski, szef Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący!

Dobrze, że Pan Przewodniczący o tym przypomniał, bo nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie poprzednie, które zadałem, oprócz ogólnikowych zdań na temat walki ze smogiem w kontekście pełnomocników, którzy mają nakazywać przy okazji uchwał podłączanie pod MPEC, nie otrzymałem dalej informacji, chodziło mi o to, żeby ktoś z Państwa projektodawców wytłumaczył mi co się stanie jeżeli pełnomocnik gminy zobowiązany tą uchwałą kierunkową do bezwzględnego głosowania za podpięciem sieci MPEC tak zdecyduje, a część mieszkańców będzie już miała ogrzewanie ekologiczne i nie będzie to leżało w ich interesie, na to pytanie nie dostałem odpowiedzi. Dodatkowo w uchwale mówimy o przyłączaniu budynków gminy miejskiej Kraków do, do aktywnego wspierania przyłączenia budynków gminy miejskiej Kraków, ale już w poszczególnych paragrafach mówimy o budynkach z udziałem gminy miejskiej Kraków, to też jest jakaś rozbieżność, w uchwale mówimy o budynkach gminy miejskiej Kraków, w paragrafach pozostałych mówimy z udziałem gminy miejskiej Kraków, prosiłbym o doprecyzowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś chce jeszcze zabrać głos? Pan Radny Pajdo, rozumiem, że wytłumaczy używanie tego sformułowania.

Radny – p. R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Radny tak jak odpowiedział tutaj wcześniej Przewodniczący po to jest ta autopoprawka, że każdorazowo miasto przeprowadzi analizę, jeżeli to będzie nieopłacalne to nikt nie będzie działał na czyjaś niekorzyść i forsował coś, co nie jest jakby dla gminy opłacalne, więc po to jest ta autopoprawka. Natomiast pytanie o rozbieżność, przyłączenie budynków gminy miejskiej Kraków i Pan pytał o budynki z udziałem gminy miejskiej Kraków. Myślę, że jedne i drugie budynki powinny zostać objęte tą uchwałą, jeżeli są budynki takie, które nie zostały jeszcze przyłączone, a miasto ma 100 % własności to powinny zostać objęte, oczywiście można skorygować ten zapis, być może to wynika ze zwykłej pomyłki pisarskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja tylko jeszcze powiem tak, też się do głosu zapisałem, że proszę Państwa często będziemy mieli taki problem, że $\frac{3}{4}$ budynku ma piece, a jakaś część ma już gaz. Tym niemniej sami mówiliśmy i przypomnę tutaj dłuższą dyskusję na temat zasad dofinansowania, że najbardziej opłacalnym sposobem ogrzewania jest centralne ogrzewanie. Stąd w interesie także tych ludzi, którzy mają gaz będzie przejście na centralne ogrzewanie bo będą mieli tańsze po prostu ogrzewanie. Więc akurat kolega Ścigalski był współautorem tej uchwały więc na pewno to wie i to nie trzeba przypominać, że dla każdego będzie opłacalne podłączenie się do Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej bo ciepło dawane z tego źródła jest najtańsze i dofinansowanie w przypadku zmiany jest najmniejsze. Oczywiście są inne konsekwencje, ale z punktu widzenia ekonomii i efektywności to jest ewidentne. Pan Radny jeszcze? Bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Przewodniczący ja oczywiście byłem za i zgadzam się z Panem całkowicie, za tym, że należy podłączać do MPEC, mówił Pan o rzeczach oczywistych, natomiast apeluję jeszcze raz o informację, ponieważ uchwała nie jest do końca sprecyzowana to jest pierwsza rzecz, jeśli

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

chodzi o udział gminy, a własność gminy, to są dwie różne rzeczy, a po drugie projektodawca tutaj Pan Radny Pajdo mówił o tym, że należy wykonać analizę, natomiast wykonanie analizy a głosowanie bezwzględne za uchwałą to są dwie różne rzeczy, bo mówi Pan Radny o tym, jeżeli wykona się analizę, będzie się opłacało, tak zagłosują, w drugim punkcie Pan mówi, że chodzi o bezwzględne głosowanie i to się nie odnosi do jakiegokolwiek analizy, mówimy o tym, że miasto ma wykonać analizę, ja rozumiem, że analiza zostanie wykonana, ale nie widzę tutaj zbieżności z tym, że po wykonaniu analizy ma być głosowanie bezwzględne. Poza tym proszę wziąć pod uwagę jedną rzecz, OK jeżeli się zdarzy taka sytuacja, że analiza zostanie wykonana i jest to opłacalne i dalej pytam, część mieszkańców ma wymienione piece i co teraz, kto zapłaci za to żeby do kilku lokalizacji podpiąć MPEC a część mieszkańców będzie znowu nie zadowolona, bo ona już zmieniła piece na ekologiczne, gazowe, co w tej sytuacji, ja tylko pytam, nie chodzi o krytykowanie tego druku, jestem jak najbardziej za, tylko chciałem wyjaśnić wszystkie wątpliwości prawne, żeby nie było potem wątpliwości, że wylejemy dziecko z kąpielą, że z jednej strony, bo oczywiście jestem za tym żeby podłączać w jak największej ilości w miarę możliwości do sieci miejskiej mieszkańców, ale z drugiej strony żeby nie było takiej sytuacji, że tak jak mówię, jednym mieszkańcom zrobimy dobrze, a drugim zrobimy źle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny wszystkim zrobimy dobrze. Pan Radny Sonik. Ja proponuję nie robić rozbioru semantycznego tego tekstu, chyba, że chcemy, to bardzo proszę, zaraz weźmiemy inne projekty uchwał, rozbierzemy je semantycznie i zobaczymy czym się to skończy.

Radny – p. J. Sonik

Proszę Państwa może koledze, Panie Radny może Panu wyjaśnię, chodzi o to, że najpierw jest napisane, że wstępną analizę i dopiero pod tym jest o bezwzględnym głosowaniu, to znaczy teoretycznie powinno być tak, że najpierw analiza i później bezwzględne głosowanie, to znaczy bezwzględne głosowanie jeżeli będzie analiza zła to będzie przeciwko, a jak będzie analiza dobra to będzie za, to tak chyba należy rozumieć.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Dziękuję. Zakończyliśmy czytanie. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, złożono autopoprawkę. Przechodzimy do kolejnego druku, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Pilcha o wymianę.

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI EKOLOGII I OCHRONY POWIETRZA RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Grupy Radnych, bardzo proszę w imieniu Grupy Radnych o przedstawienie tego projektu. Referuje Pan Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pan Sławomir Ptaszkiewicz, bardzo się z tego cieszę, chce się włączyć w prace Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, stąd procedowanie druku 1721. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę.

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. G. Stawowy

W związku z tym, że w uzasadnieniu jest napisane, że Pan Ptaszkiewicz wyraził zgodę, proszę o potwierdzenie tego faktu.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo proszę o odpowiedź.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Radny nie wiem w jakiej kwestii Pan o to pyta, ale Pan Ptaszkiewicz się pod tą uchwałą podpisał.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie mówię o poprawkach, bo za chwilę odczytam, nie widzę. Do projektu wpłynęła poprawka Pana Wojciecha Wojtowicza, bardzo proszę Pan Przewodniczący.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja jednak proszę o opinię prawną w tej sprawie dlatego, że ten projekt uchwały zawiera nazwisko Sławomira Pietrzyka jako zgłaszanego do Komisji i dopiero później jest zmiana, przekreślenie ręczne na nowe nazwisko, w związku z tym nie ma gwarancji, że to jest potwierdzona zgoda Pana Ptaszkiewicza, chciałbym dzisiaj uzyskać potwierdzenie, że Pan Ptaszkiewicz wyraża zgodę bo w projekcie uchwały jest napisane, że Pan Przewodniczący Pietrzyk jest chętny do pracy w Komisji, później jest odrębna adnotacja, że to jednak Pan Ptaszkiewicz, a napisane jest, że ten Pan wyraził zgodę.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo, zaraz będzie opinia prawna, ale Pan Przewodniczący Komisji bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W związku z tak dużym zainteresowaniem Pana Radnego Stawowego chciałem poinformować, że – i tu też pewnie panie potwierdzą – że miał być oczywiście wpisany Pan Ptaszkiewicz, ale ponieważ poprosiłem o to, o przygotowanie tego druku panie z Kancelarii i szczerze mówiąc była to pomyłka pisarska, zapytałem czy ewentualnie mogę to zmienić w formie przekreślenia i parafowania, potwierdzono, że tak, stąd taki druk. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo, będziemy mieć opinię prawną za chwileczkę, w takim razie nie dokończymy tego punktu, przejdziemy do następnego punktu, poczekamy na prawnika. Rozpocznam procedowanie projektu uchwały według druku 1726, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku nr 1726 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem .

SKŁAD KOMISJI NAGRÓD MIASTA KRAKOWA.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, ale Pana Przewodniczącego nie ma, ten punkt również, Pan Przewodniczący na chwilę musiał wyjść, będziemy go procedować za chwilę, kolejny druk:

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 851, 852, 853, 854 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1735, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus. Wpłynął wniosek o rozpatrzenie tego druku w trybie dwóch czytań.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 1.593.692 zł, jest to związane z realizacją zadań unijnych, zwrotem dotacji celowych oraz przekazaniem środków do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Kolejna zmiana, zmniejszenie planu wydatków bieżących, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 30 tys. z przeznaczeniem na zakup i wdrożenie aplikacji system zarządzania programami zdrowotnymi. Kolejna zmiana, przeniesienie w planie wydatków bieżących w ramach, na realizację programu unijnego kwota 17.170.000 oraz kolejne zmiany dotyczą planu dochodów rachunków dochodów jednostek budżetowych, zmiany zgodnie z załącznikiem Nr 4 do niniejszej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania projektu, wniosek o wprowadzenie do II czytania będziemy głosować w bloku głosowań, wtedy ogłoszę czas na poprawki autopoprawki. Kolejny druk, określam termin do tego druku wprowadzania poprawek na godzinę 16.30, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 15.35. Jeśli nie przegłosujemy zmienię termin. Jest Pan mecenas bardzo proszę, wracamy do punktu:

ZMIANA W SKŁADZIE KOMISJI EKOLOGII I OCHRONY POWIETRZA RADY MIASTA KRAKOWA.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym Statutu Miasta Krakowa nie ma obowiązku wyrażania zgody na kandydowanie lub też nie wyrażania zgody na kandydowanie, o tym decyduje Rada, oczywiście jest przyjęte w ramach takiej dobrej praktyki, aby wcześniej uzyskać zgodę kandydata, ale nie jest to konieczne, to jest odpowiedź na pytanie czy Pan Radny Ptaszkiewicz wyraża czy nie wyraża zgody, jest to z formalnego punktu widzenia bez znaczenia. Natomiast odnośnie tego dopisku, o tym decyduje projektodawca, czyli ewentualnie w tym przypadku Radny, który ten projekt referuje, czy jest to zgodne z intencją projektodawców ten zapis, który tutaj nastąpił, formalnie też on nie różni się niczym innymi od tekstu drukowanego, tekst również pisany odręcznie jest równie ważny, na kopii jest parafa, więc jeżeli są jakieś wątpliwości to ewentualnie Radny, który referuje powinien się w tym zakresie wypowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo Panie mecenasie. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań, powiedziałem, że wpłynęła poprawka, będzie głosowanie nad poprawką, powiedziałem, że odbędzie się w bloku głosowań. Ja powiedziałem, że wpłynęła poprawka do druku. Kolejny druk mamy:

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

ZMIANA UCHWAŁY NR XCIV/1390/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 18 GRUDNIA 2013 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 /dot. zmniejszenia planu dochodów oraz zwiększenia planu przychodów i wydatków w działach 710, 750, 801, 852, 853, 854 i 900/.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1736, I czytanie, referuje Pani Małgorzata Okarmus. Do druku również wpłynął wniosek o wprowadzenie w trybie pilnym do drugiego czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zawiera zmniejszenie planu dochodów związanych z realizacją programów unijnych, 22.050 zł, zwiększenie planu przychodów o łączną kwotę 6.190.966 zł, jest to związane z wprowadzeniem wolnych środków wynikających z rozliczeń z lat ubiegłych oraz wprowadzeniem przychodów z tytułu pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z przeznaczeniem na instalacje solarne. Kolejna zmiana dotyczy zmniejszenia planu wydatków bieżących o kwotę 132.087 zł, jest to na realizację programów unijnych, kolejne dotyczą również programów unijnych, zmniejszenie, program operacyjny Kapitał Ludzki 3.855 zł, następna zmiana dotyczy zwiększenia planu wydatków inwestycyjnych 6.040.684 zł, jest to przeznaczone na realizację zadań budowa systemu informatycznego do wspomagania administracji oraz zadania związane z ograniczeniem niskiej emisji w Krakowie. Do projektu uchwały Pan Prezydent złożył autopoprawkę, dodatkowo wprowadza zwiększenie planu przychodów o kwotę 1.450.000, jest to w związku z wprowadzeniem wolnych środków wynikających z rozliczeń z lat ubiegłych i przeznaczenie tych środków na zwiększenie 250 tys. na kształtowanie środowiska przyrodniczego rolnictwo i zwierzęta, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych na termomodernizację obiektów oświatowych i utworzenie szkolnych placów zabaw w ramach programu Radosna szkoła. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ do tego druku o numerze 1736 została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która w punkcie II przeznaczona 250 tys. na realizację zadania pod nazwą kształtowanie środowiska przyrodniczego rolnictwo i zwierzęta celem pokrycia wydatków związanych z zakupem żywności dla zwierząt, ponieważ tak ładnie się nazywa, to co przeczytałem to tak ładnie się nazywa de facto sfinansowanie utrzymanie żyraf w krakowskim ZOO i sprowadzenia żyrafy, o której mówiłem dwa tygodnie temu i mówiłem również o tym, że złożę na ten cel poprawkę i taką poprawkę złożyłem do druku 1704 i ponieważ Pan Prezydent, za co mu chwała, uznał, że jest to zadanie istotne i wprowadził go do tego druku następnego, bardzo dobrze bo powtarzam raz jeszcze stosunek do zwierząt jest istotą tak naprawdę naszej działalności jako ludzi, w związku z powyższym wycofuję swoją poprawkę złożoną do druku 1704 dotyczącą sfinansowania właśnie sprowadzenia i wyżywienia przez rok jednej żyrafy i dziękuję Panu Prezydentowi, że poparł moje zdanie i uznał, że jest to zadanie istotne i sam złożył autopoprawkę, która ma sfinansować to zadanie, tak odnośnie żyrafy.

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo, wycofuje Pan, poprawka została wycofana. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Przewodniczący.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja podziwiam optymizm Pana Radnego Hawranka dlatego, że ja mam wątpliwości czy w obszarze rolnictwo mieści się również importowanie żyrafy do Krakowa, wobec tego ja mam pytanie do Pani Dyrektor czy w obszarze, czy w zapisie kształtowanie środowiska przyrodniczego rolnictwo i zwierzęta jest również import zwierząt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący!

To są de facto pieniądze na utrzymanie i ewentualne wprowadzenie, ponieważ moim celem było zarówno jedno jak i drugie, to znaczy zarówno ewentualne sprowadzenie jak i utrzymanie tych żyraf to uważam, że ta klasyfikacja budżetowa wyczerpuje moją ideę i mój cel i uważam, że bardzo dobrze się stało, że Pan Prezydent doszedł do wniosku, że pieniądze na utrzymanie tych pięknych zwierząt są ogrodowi zoologicznemu potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek, w związku ze złożeniem wniosku o wprowadzenie do II czytania, określam termin wprowadzenia autopoprawek na 16.50, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 16.55. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały Nr 1726 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

SKŁAD KOMISJI NAGRÓD MIASTA KRAKOWA.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1726, referuje Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Sprawa jest dość oczywista, mianowicie od 2003 roku obowiązuje uchwała dotycząca nagród miasta Krakowa, nagród także w kategoriach naukowych, na podstawie tej uchwały my jako Rada mamy prawo ze środowiska naukowego delegować określoną liczbę 3-ch osób, zawsze robiliśmy tak, że uzgadnialiśmy to z rektorami uczelni, którzy wybierali albo spośród siebie albo spośród osób w swoich uczelniach rektorów lub prorektorów, w tym roku do Komisji Nagród zostali zaproponowani Pan prof. dr hab. Wojciech Nowak Jego Magnificencja Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego, Pan Prof. dr hab. Zbigniew Kąkol – Prorektor Akademii Górniczo – Hutniczej oraz Pan Prof. dr hab. Andrzej Chochół – Rektor Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, ponieważ jest to solidarna decyzja rektorów, co do takiej reprezentacji środowiska naukowego uprzejmie proszę o przyjęcie tej uchwały.

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1737, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Alina Kwaśniak. Chciałbym poinformować, że do projektu wpłynął wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zmiana tej uchwały spowodowana jest kilkoma istotnymi czynnikami, mianowicie uległa kolejnej nowelizacji ustawa o finansach publicznych. Ustawa ta wprowadziła nowy instrument pod tytułem program naprawczy, z którego też wynikają pewne istotne zmiany w przypadku gdyby nie można było uchwalić budżetu i WPF spełniając wymóg nadwyżki operacyjnej i art. 243, również zmienił się sam art. 243, dodano do niego kolejne podpunkty, które powodują, że inaczej liczy się ta relacja przy spełnieniu określonych warunków wyłączeń. Stąd również zmieniło się rozporządzenie Ministra Finansów, które ustala kształt wieloletniej prognozy, głównie chodzi o załącznik Nr 1. W związku z czym ta zmiana po pierwsze konsumuje tą zmianę ustawy o finansach publicznych i nowe rozporządzenie Ministra Finansów, to jest tzw., ja nazywam to tzw. zmianą techniczną, która de facto była wcześniej dokonana zarządzeniem Pana Prezydenta gdyż do końca marca regionalne izby obrachunkowe musiały wysłać do Ministerstwa według nowego wzoru ten druk. Zmiany merytoryczne, po pierwsze ten druk konsumuje zmiany w budżecie miasta, które Państwo będziecie dzisiaj głosowali mianowicie druk 1704, tam wprowadzane są wolne środki, w związku z tym zmienia się wynik budżetu, to musi być głosowane w tym samym dniu co zmiana WPF. Również w druku 1736, który przed chwilą był referowany wprowadzane są, jest zmiana przychodów w postaci zwiększenia długu o niewielką kwotę, chodzi o ponad 6 mln, to jest 4 mln nowa pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i nie całe 3 mln pożyczki również z tego funduszu nie wykorzystanej w tamtym roku z przeznaczeniem na zadania związane z niską emisją. Pozostałe zmiany merytoryczne w WPF to są zmiany na przedsięwzięciach, to są zmiany dotyczące głównie zadań dzielnic, rozpakowywanie paczek na poszczególne zadania wieloletnie oraz zmiany w projektach, które mają ze sobą środki bezzwrotne. To są wszystkie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wprowadzone tym drukiem. Mogę tylko jeszcze raz powtórzyć, druk 1704 i 1736 są kompatybilne z tym drukiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z odbywaną już dzisiaj dyskusją dotyczącą teatru Variete pozwoliłem sobie szczegółowo przeglądać ten dokument raz jeszcze i znalazłem następującą rzecz, na teatr Variete przeznaczone jest 17,5 mln zł, tak wynika z zapisów w budżecie na ten rok jak

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA

12 marca 2014 r.

również z zapisu w WPF. Tylko problem polega na tym, że jeżeli w WPF przepatrzymy rozbić tych środków to środków własnych miasta jest tylko 5,4 mln, a 12.093.000 są to środki, które są środkami zewnętrznymi to znaczy środkami pozyskiwanymi z tytułu umów z Unią czy umów z Ministrem Kultury. Ponieważ dowiedzieliśmy się z tej mównicy dosłownie może dwie godziny temu, że tych środków nie ma i najprawdopodobniej nie będzie, za to dowiedzieliśmy się również, że zostały zaciągnięte zobowiązania i podpisane umowy na realizację tego teatru Variete do kwoty 17,5 mln i zaawansowanie prac jest blisko 90 %, w związku z powyższym ja się pytam osób odpowiedzialnych to znaczy tych, którzy realizują tą inwestycję względnie Pana Prezydenta na jakiej zasadzie zostały podpisane umowy i zaciągnięte zobowiązania jeżeli zgodnie z dokumentem finansowym nie ma pokrycia na zaciągnięcie tych umów. Według mojej wiedzy, być może ja się mylę, jeżeli się mylę to proszę mnie sprostować, zaciągnięcie zobowiązań nie mając środków finansowania jest złamaniem ustawy o finansach publicznych za co grożą odpowiednie sankcje z sankcjami karnymi łącznie. Dlatego bardzo proszę żeby odpowiedzieć mi na to pytanie bo dla mnie jest to kwestią istotną, a sprawa dotyczy 12 mln zł czyli kwoty dosyć wysokiej. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, ponieważ do przed chwilą omawianego druku 1736 została złożona autopoprawka Pana Prezydenta i w tym momencie ten druk byłby niezgodny z WPF, a jak moja przedmówczyni Pani Dyrektor powiedziała te dwa dokumenty muszą być zgodne bo w tym momencie grozi nam zakwestionowanie przez RIO podjętych uchwał, w związku z powyższym pozwałam sobie złożyć poprawkę do tego druku 1737, która polega na dostosowaniu druku 1737 do druku 1736 wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa tak, aby były spełnione wymogi ustawy o finansach publicznych i raz jeszcze oczekuję na odpowiedź jak zostały zaciągnięte zobowiązania skoro nie ma źródeł finansowania na budowę teatru Variete. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź Panią Dyrektor.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Istotnie podstawą zaciągania zobowiązań wieloletnich są tzw. kwoty w wieloletniej prognozie finansowej. Podstawą do zaciągania zobowiązań w skali jednego roku budżetowego jest budżet. Jeżeli, wyjaśniam taką rzecz, w wieloletniej prognozie finansowej źródła sfinansowania dla tego zadania są w części objaśniającej do WPF, a nie w załączniku Nr 2. Sprawa tych środków unijnych jest nie rozstrzygnięta jeszcze tak jak powiedział Pan Dyrektor Dziedzic, jest bardzo duża szansa, że one będą, Pan Prezydent zaciągając zobowiązania czy w jego imieniu Dyrektor odpowiedniego Wydziału mając zapisane kwoty w WPF mógł zaciągnąć takie zobowiązania. Problemem będzie, jeżeli pieniędzy unijnych nie będzie, wtedy Pan Prezydent będzie musiał wskazać i podmieć źródła sfinansowania, ale na dzień dzisiejszy zaciągnięte zostały zobowiązania zgodnie z upoważnieniem, które Państwo daliście w WPF Panu Prezydentowi, a Pan Prezydent Pani Dyrektor, nie zostało przekroczone żadne prawo. W momencie jak będzie jednoznaczna decyzja, że pieniądze unijnych nie ma to Pan Prezydent będzie musiał zaproponować środki podmieniające tylko źródła sfinansowania tego zadania. Wydatki są zapisane tak jak zostały zawarte umowy, natomiast jest kwestia po stronie dochodowej, to w dochodach będziemy musieli lub w innym zadaniu poszukać, żeby można było podmienić środki. W tej chwili wszystko jest lege artis i nie zostało przekroczone żadne prawo ani ustawa o finansach publicznych.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo proszę Pan Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do jakiej wysokości zostały zaciągnięte zobowiązania bo według mojej wiedzy opowieści, że będziemy mieli środki unijne, zresztą tu z tej mównicy dwie godziny czy trzy godziny było mówione, że Dyrektor zaciągający te zobowiązania zdaje sobie z tego sprawę, że tych środków unijnych nie ma i najprawdopodobniej nie będzie, według mojej wiedzy w tym momencie zaciągając zobowiązania można tylko i wyłącznie do wysokości, która jest zagwarantowana jeżeli chodzi o środki własne, a te 12 mln to są środki hipotetyczne zewnętrzne i na te środki na dzień dzisiejszy pokrycia nie ma. W związku z powyższym moje pytanie jest do jakiej wysokości zostały zaciągnięte zobowiązania bo według mojej wiedzy owszem można zaciągając zobowiązania powyżej środków własnych mając promesę, że te środki unijne będą. Według mojej wiedzy tej promesy na dzień dzisiejszy nie ma, a zobowiązania zostały zaciągnięte. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź Panią Dyrektor.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Na pytanie na jaką kwotę zostały zaciągnięte zobowiązania nie jestem w stanie odpowiedzieć, nie mam takiej wiedzy, natomiast z pewnością brak promesy nie, w żaden sposób nie zabrania zaciągania zobowiązań, ja mogę Państwu podać przykład, że możemy zaprojektować zadanie, które będzie finansowane za lat 2, 3 ze środków unijnych, tak prognozujemy i umowę podpisać nawet dzisiaj biorąc pod uwagę to, że w pierwszych dwóch latach będziemy mieli środki własne na przygotowanie. To nie jest złamanie prawa, problemem będzie, powtarzam jeszcze raz, jak będzie jednoznaczna informacja, że środków unijnych nie będzie to wtedy Pan Prezydent będzie musiał pokazać albo inne źródła dochodów finansujące te wydatki, które zostały zaprognozowane ze środków jako pokrycie tych wydatków ze środków unijnych lub zmniejszyć wydatki na innych zadaniach przesuując środki własne na to zadanie. Na pewno w tej chwili nie zostało, powtarzam jeszcze raz, złamane prawo, według mojej wiedzy na pewno. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor powiedziała, że nie wie do jakiej wysokości zostały zaciągnięte zobowiązania i wcale jej się nie dziwię bo to powinien wiedzieć Dyrektor, który realizuje tą inwestycję, ale za to oświadczyła stanowczo, że nie zostało złamane prawo, ponieważ nie mamy jednoznacznej informacji o tym, że środków unijnych nie będzie. Tu z tej mównicy było mówione parę miesięcy temu, że mamy pismo, że, wystąpienie do funduszu norweskiego konkretnie, że środków z tego tytułu przyznanych nie będzie. Mamy, również tu z tej mównicy informacja była mówiona, że wystąpienie do Ministra Kultury, Minister Kultury też nie przyznał środków. W związku z powyższym dla mnie taka informacja jest wystarczająca, żeby była wiarygodna i jest to informacja mówiąca o tym, że tych środków zewnętrznych nie będzie, a według mojej wiedzy zostały zaciągnięte zobowiązania przekraczające tą kwotę

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

5,4 mln i to też było dzisiaj mówione. W związku z powyższym ja jeszcze raz proszę żeby znalazła się tu osoba prowadząca inwestycję i wyjaśniła tą sprawę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor czy jesteśmy w stanie ściągnąć osobę, nie ma szans ściągnięcia osoby, bardzo proszę, jeśli nie Panie Przewodniczący jest wniosek o II czytanie dzisiaj.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Znaczy ja chcę powiedzieć, że w tej chwili będę dzwoniła do Pani Dyrektor żeby przed II czytaniem i przed głosowaniem Pani Dyrektor była tu i wyjaśniła, ale tak jak powiedziałam, proszę Państwa jeżeli nie będzie środków na pewno unijnych, a dokładnie z instrumentu norweskiego to Pan Prezydent po prostu będzie musiał znaleźć te pieniądze jako, albo w dochodach innych, albo zmniejszając wydatki na inne zadania, natomiast na pewno nie zostało na dzień dzisiejszy przekroczone prawo. Do takiego limitu zobowiązań jaki jest zapisany w WPF można zaciągać zobowiązania wieloletnie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 16.50, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na 16.55, głosowanie nad wnioskiem i nad projektem w bloku głosowań. Kolejny druk:

ZAMIAR ROZWIĄZANIA ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 3 W KRAKOWIE OS. WYSOKIE 6 ORAZ ZAMIAR LIKWIDACJI I UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH, WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 3 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1701, I czytanie, referuje Pani Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Właściwie to będą dwa projekty pod rząd i będzie przyświecała im ta sama zasada. Ja tylko przypomnę, że to jest trzeci rok Państwa pracy nad zmianą sieci szkolnej w zakresie wynikającym z ustawy o systemie oświaty z sierpnia 2011 roku. Ja tylko przypomnę, że wówczas zmiana zobowiązuje organy prowadzące, licea profilowane dla dorosłych, uzupełniające licea ogólnokształcące zarówno dla młodzieży jak i uzupełniające licea ogólnokształcące dla dorosłych, technika uzupełniające dla młodzieży, technika uzupełniające dla dorosłych, technika dla dorosłych, zasadnicze szkoły zawodowe dla dorosłych do zlikwidowania i od 1 września 2015 roku te szkoły przestają istnieć w ustroju szkolnym. Dwa lata temu podjęli Państwo uchwały wynikające właśnie z tej delegacji ustawowej, w zeszłym roku również, natomiast to jest trzeci rok zmian, chyba właściwie takiej najtrudniejszej, ponieważ dotyczy zespołów szkół tzw. dwuskładowych czyli w zespół szkół wchodzi dwie składowe, dwie szkoły. I Państwo podejmowali takie decyzje już w zeszłym roku, ale nie powodowało to zmian w strukturze zespołów czy ośrodków, natomiast tutaj likwidacja jednej ze szkół powoduje przesłanki do tego, aby zespół był rozwiązany. W związku z tym jest to dosyć skomplikowana sytuacja wymagająca przed zlikwidowaniem tej szkoły na mocy

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

ustawy rozwiązania zespołu, co oznacza likwidację jednostki budżetowej w rozumieniu ustawy o finansach publicznych i powołaniu w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, chociaż z ustawy o systemie oświaty wynika, że pozostaje szkoła, która jest składową, właśnie takich skomplikowanych zmian. Proszę o pozytywną opinię do tego druku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pani Barbara Nowak.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tylko jedno pytanie do Pani Dyrektor, ile jest takich szkół do takich zmian przeznaczonych i kiedy te zmiany zostaną zakończone, bo ja wiem, że jest to kwestia cykliczna, wiem też, że to jest kwestia kadencji, bardziej skomplikowana, ale ile w ogóle jest takich szkół i kiedy będzie ten proces zakończony, że już będzie wiadomo, że to jest właśnie ta szkoła i że te martwe przestaną istnieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Szanowna Pani!

Jeżeli chodzi o zmiany wynikające z ustawy właśnie z sierpnia 2011 to są te dwa ostatnie projekty, natomiast jeżeli chodzi o martwe szkoły to jeszcze w dwóch zespołach szkół mamy właśnie szkoły, które nie funkcjonują, nie ma w nich już od lat naboru natomiast spotykając się z dyrektorami zarówno tych dwóch szkół, o których mowa jest dzisiaj jak i dwóch pozostałych uznaliśmy, że w tym przypadku gdzie nie jesteśmy związani terminami ustawowymi zrobimy to w dogodnym terminie to znaczy wówczas, kiedy Państwu Dyrektorom kończyć się będzie kadencja.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 20 marca 2014 roku, godzina 15.00. Ja bym poprosił Pana Hawranka jeśli jest tutaj, problem z jego poprawką jest bardzo duży, pani mecenas czeka, żeby wyjaśnić do druku Wieloletniej Prognozy Finansowej. Kolejny druk:

ZAMIAR ROZWIĄZANIA ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 10 W KRAKOWIE AL. DYGASIŃSKIEGO 15 ORAZ ZAMIAR LIKWIDACJI II UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH, WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 10 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1702, I czytanie, referuje Pani Dyrektor. Przypominam, Pan Hawranek jest bardzo potrzebny.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel - Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

I czytanie tego projektu, jak już wcześniej wspominałam w tej sytuacji w przypadku projektu rozwiązania tego zespołu szkół ogólnokształcących istnieją dokładnie takie same przesłanki jak tego, o którym mówiłam wcześniej czyli zespołu szkół ogólnokształcących Nr 3, jeszcze na jedną rzecz nie zwróciłam Państwa uwagi, oczywiście zamiar likwidacji dotyczy zamiaru likwidacji z 31 sierpnia 2015 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 18 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 20 marca 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 77 położonego w budynku nr 20 przy ulicy Teligi w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1703, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty w następujących okolicznościach. Lokal mieszkalny położony przy ulicy Teligi 20 o pow. 38 m został najpierw nabyty przez najemców z zastosowaniem bonifikaty przez Państwo Alina i Krzysztof Świerk. Następnie Państwo sprzedali lokal i za sprzedany lokal nabyli nieruchomość położoną w Kamienicy Dolnej, gmina Brzostek. Ponieważ zbyli lokal za 200 tys., nabyli nieruchomość za 160 tys., stąd powstała pewna różnica w kwotach i żądanie zwrotu bonifikaty. Państwo zwrócili się z prośbą o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty motywując to następującymi okolicznościami, nieruchomość którą Państwo nabyli za sprzedany lokal przekształcili w gospodarstwo agroturystyczne, które jest ich źródłem utrzymania, Pani Świerk jest wiceprezesem fundacji Z koniem do marzeń, w nieruchomości właśnie tej nabytej prowadzą Państwo działalność, która jest celem tej fundacji, mianowicie pomagają dzieciom niepełnosprawnym poprzez hipoterapię. Pani Świerk przedłożyła zaświadczenia o ukończeniu kursów instruktora rekreacji ze specjalnością jazda konna oraz instruktora ze specjalnością hipoterapii oraz kurs dla kandydatów na wychowawców. Jak Państwo podali w swoim piśmie fundacja korzysta z pomocy środowisk, korzysta z pomocy władz samorządowych, szkół jednak okazywana pomoc i wsparcie są niewystarczające dla prowadzenia tej działalności. Jednocześnie dwukrotnie nieruchomość została nawiedzona przez powódź w 2009 i w 2010 roku. Przed przygotowaniem projektu uchwały sprawa była przedmiotem dyskusji i oceny dwóch Komisji, Komisji Mienia oraz Komisji Budżetowej, które pozytywnie zaopiniowały koncepcję odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 marzec 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 20 marca 2014 roku godzina 15.00. Kolejny druk:

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE W REJONIE ULICY ZAKOPIAŃSKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1714, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nieruchomość ma powierzchnię 861 m przy ulicy Zakopiańskiej, jest niezabudowana, została nabyta w drodze zamiany ze skarbem państwa, jeżeli chodzi o roszczenia byłego właściciela został powiadomiony o możliwości żądania zwrotu, nie skorzystał, z tego względu jego uprawnienie do zwrotu wygasło. Nieruchomość nie podlega ustaleniom obowiązującego planu, w Studium uwarunkowań jest przeznaczona pod funkcje komercyjne, posiada kształt regularny, porośnięta jest roślinnością trawiastą. Rzeczoznawca oszacował wartość na kwotę 301,425 zł co daje 360 zł netto. Cena wywoławcza będzie nie mniej niż wyżej wymieniona wartość określona przez rzeczoznawcę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 18 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 20 marca 2014 roku godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY MOSTOWEJ NR 10 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1715, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedmiotem planowanego przetargu jest nieruchomość lokalowa położona przy ulicy Mostowej 10 o pow. użytkowej 21.72 m², do lokalu przylega pomieszczenie przynależne, wc o pow. 3,78 m², nieruchomość nie jest wpisana do rejestru, natomiast położona jest na obszarze wpisany jako obszar Kazimierza do rejestru, położony jest na parterze, jest to jeden pokój, kuchnia, przedpokój, lokal jest w złym stanie technicznym, przed ewentualnym zasiedleniem wymagałby poniesienia dużych środków, w związku z tym został wytypowany do sprzedaży w trybie przetargu. Wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę wynosi 106.616 zł czyli 4180 zł za m² i taka też będzie cena wywoławcza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 marzec 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 20 marca 2014 roku godzina 15.00. Kolejny druk:

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ MIASTA KRAKÓW – MIASTA NA PRAWACH POWIATU, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM UŻYTKOWYM POŁOŻONYM W OSIEDLU MŁODOŚCI NR 10.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1723, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nieruchomość stanowi działkę 175/2 o pow. 2324 m, aktualnie jeszcze jest obciążona prawem użytkowania na rzecz Szpitala Żeromskiego, skarb państwa nabył nieruchomość w drodze wywłaszczenia, jednak cel został zrealizowany stąd przepisy o zwrocie nie mają zastosowania w tej sprawie, nieruchomość jest zabudowana wolnostojącym budynkiem, który był wykorzystywany przez oddziały okulistyki i otolaryngologiczny Szpitala Żeromskiego, od roku 2008 sukcesywnie następowało przenoszenie oddziałów i pan dyrektor szpitala zawniósł o przejęcie tej nieruchomości nie wykorzystywanej na cele statutowe, wcześniej jednak przeprowadził kilka prób najmu dzierżawy, przeprowadzone przetargu na najem lub dzierżawę przez dyrekcję szpitala zakończyły się negatywnie. W przypadku zbycia zostaną ustalone odpowiednie służebności drogowe dla zapewnienia obsługi komunikacyjnej sąsiednich nieruchomości. Obiekt nie jest wpisany do rejestru, znajduje się w ewidencji zabytków i podlega ochronie konserwatorskiej, poza tym jest na terenie układu urbanistycznego Nowa Huta, który w rejestrze zabytków jest ujawniony. Rzeczoznawca majątkowy określił wartość nieruchomości na kwotę 2.376.655 zł, co stanowi kwotę około 1553 zł za m2 powierzchni użytkowej budynku.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 marca 2014 roku godzina 15.00. Szanowni Państwo ogłaszam 5 minut przerwy, po przerwie będzie blok głosowań.

PRZERWA

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo przedłużam przerwę jeszcze o 5 minut.

PRZERWA

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wznawiam obrady. Pierwsze głosowanie dotyczy odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Park Rzeczny. Projekt Prezydenta, druk 1705, żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

27 za,
1 przeciw,
10 wstrzymało się. Rada podjęła uchwałę.

Kolejny projekt uchwały, druk 1707, odstąpienie od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec – Południe. Nie było żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosujemy druk.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
2 przeciw,
brak wstrzymujących się,
brak nie biorących udziału w głosowaniu. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny druk 1708 dotyczy odstąpienia od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,
1 przeciw,
brak wstrzymujących się,
brak nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam przyjęcie uchwały.

Druk Nr 1709 i tu mamy wniosek Pana Radnego Gilarskiego o odesłanie do projektodawcy w celu rozdzielenia planu odstąpienia osobno dla Zakrzówka oraz Salezjańska. Czy w tej sprawie głos za, głos przeciw bo to jest wniosek formalny? Proszę bardzo Pan Radny Gilarski głos za.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja z głosem za dlatego, że być może nie wszyscy Państwo wiecie czego mój wniosek dotyczy, Rada Miasta przystępowała do dwóch różnych planów, do planu Zakrzówka jako oddzielnego planu i do planu Salezjańska – Zakrzówek, też to był inny plan, one obejmują inny teren natomiast ze zdziwieniem usłyszałem jak Pani Dyrektor mówiła, że jest to ten sam rejon w związku z tym jedną uchwałą można odstąpić. Jak jest jedna uchwała powołująca jeden plan, druga uchwała powołująca, przystępująca do drugiego planu to jest oczywiste, że te plany powinny być odstępowane oddzielnie czy procedowane oddzielnie, a nie zbijać i robić z tego jedną uchwałę. Pani Dyrektor nie przedstawiła jakiegokolwiek racjonalnej logicznej argumentacji dlaczego zrobiono to w jednej uchwale mówiąc, że to jest ten sam rejon, równie dobrze

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

moglibyśmy uchylić czy odstąpić od pięciu innych planów mówiąc, że to jest rejon Nowej Huty. W związku z tym proszę o poparcie mojego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Głosujemy proszę Państwa.

Kto jest za poparciem wniosku Pana Gilarskiego?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

25 za,
10 przeciw,
4 osoby wstrzymały się,
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada odesłała ten projekt do wnioskodawcy w celu rozdzielenia dwóch planów. Bardzo proszę wydruk.

Kolejna sprawa, wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 102 położonego w budynku nr 14 na os. Słonecznym w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 1672. W tej sprawie odbyliśmy II czytanie, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

31 za,
1 przeciw,
6 wstrzymało się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 39 położonego w budynku nr 41 na os. Na Wzgórzach w Krakowie. Druk Nr 1673, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

30 za,
1 przeciw,
6 wstrzymało się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 99 położonego w budynku nr 13 przy ulicy Palacha w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk Nr 1674, żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,
1 przeciw,
4 wstrzymały się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 72 położonego w budynku nr 24 na os. Albertyńskim w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 1676. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

31 za,
1 przeciw,
4 wstrzymały się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy części nieruchomości budynkowej stanowiącej integralną część lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku położonym przy ulicy Zwierzyniecka 21 / ulica Mała 2 w Krakowie stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta, druk Nr 1680, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,
1 przeciw,
1 wstrzymująca się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Wyrażenie zgody na udzielenie od 2014 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla MOPS z siedzibą w Krakowie ulica Józefińska 14 od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na zabudowanej nieruchomości położonej w Krakowie, os. Hutnicze 5, oznaczonej jako działka nr 27 położonej w obrębie 47, jednostka ewidencyjna Nowa Huta, objętej księgą wieczystą nr KR1P/0006568/1, stanowiącej własność Miasta Krakowa – miasta na prawach powiatu. Projekt Prezydenta, druk Nr 1681, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,

1 przeciw,

1 wstrzymujący się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie w rejonie ulicy Wyżgi. Projekt Prezydenta, druk Nr 1686, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,

1 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Zagórzycach Dworskich, gmina Michałowice. Projekt Prezydenta, druk Nr 1687, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Parkowej Nr 8 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 11 czerwca 2101 r. udziału wynoszącego 28/1000 części nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Projekt Prezydenta, druk Nr 1688, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

39 za,
brak przeciwnych,
1 osoba wstrzymała się. Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne – strychu oznaczonego symbolem S1, położonego w budynku wielomieszkaniowym przy ulicy Zamkowej Nr 9 w Krakowie, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk Nr 1692, żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Krakowie przy ulicy Węgrzeckiej. Projekt Prezydenta, druk Nr 1693, żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
brak przeciwnych,
2 wstrzymujące się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Rybitwy. Projekt Prezydenta, druk Nr 1694, żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,
0 przeciw,
1 wstrzymująca się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa. Zmiana uchwały Rady Miasta z dnia 4 grudnia 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Krowoderskiej Nr 4 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 15.09.2102 r. udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenia wysokości bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk Nr 1695, żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,

0 przeciw,

2 wstrzymujące się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2014 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014, druk Nr 1704. Rozumiem, że w tej sprawie mamy, bardzo proszę przedstawiciela Prezydenta żeby ustalić, które poprawki są głosowane bo część była chyba przyjęta. Wszystkie są do głosowania? Jedyne wycofana poprawka Pana Radnego Hawranka, natomiast mamy poprawki Pana Radnego Kality, Pietrusa, 1, 2, 3, Stawowego 1, 2, 3, 4. Pana Stawowego wycofane, została nam poprawka Pana Radnego Kality i trzy poprawki Pana Radnego Pietrusa. Mamy do przegłosowania, czy Pan Hawranek wycofał?

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja poprawkę wycofałem i zrobiłem to pisemnie, dałem do ręki Panu Przewodniczącemu, do druku 1704, dałem do ręki Panu Przewodniczącemu Pilchowi, który wtedy prowadził obrady, na piśmie wycofałem.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

No więc mamy niejako problem polegający na tym.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo!

Dałem do ręki Panu Przewodniczącemu, potwierdzenia nie brałem, następnym razem brał będę. Szanowni Państwo mówiłem z mównicy, że wycofuję i wręczam Panu Przewodniczącemu. Czy w sprawie poprawki mogę jeszcze zabrać głos?

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jak Pan wycofał to jak, nie ma dyskusji.

Radny – p. A. Hawranek

Cieszę się, że sprawa się wyjaśniła.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wszyscy się cieszymy. Bardzo proszę o kontrolowanie tej sprawy, ale rozumiem, że mamy w związku z tym następujące poprawki, poprawkę Pana Radnego Kality oraz trzy poprawki

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Pana Radnego Pietrusa. Nikt więcej nie zgłasza uwag do tego druku. Pierwszą będziemy głosować poprawkę Pana Radnego Kality.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 11 za,
29 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

W drugiej kolejności pierwsza poprawka Pana Radnego Pietrusa. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

11 za,
28 przeciw,
brak wstrzymujących się. Poprawka odrzucona.

Druga poprawka Pana Radnego Pietrusa.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

12 za,
26 przeciw,
brak wstrzymujących się. Poprawka odrzucona. Proszę wydruk.

Trzecia poprawka Pana Radnego Pietrusa.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

11 za,
29 przeciw,
brak wstrzymujących się. Poprawka odrzucona. Proszę Państwa w takim układzie nie zostały przyjęte żadne poprawki, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,
3 przeciw,
1 wstrzymała się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa dotyczy uchwały w sprawie przyjęcia założeń do planu zaopatrzenia Gminy Miejskiej Kraków w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na lata 2014 – 2029. W tej sprawie został w pierwszym czytaniu złożony wniosek o odesłanie do wnioskodawcy w celu, w dwóch celach, w II czytaniu został złożony wniosek o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy celem uaktualnienia założeń do planu zaopatrzenia gminy miejskiej Kraków w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe z uwzględnieniem decyzji Rady Miasta i Sejmiku Województwa Małopolskiego w zakresie zakazu stosowania paliw stałych na terenie miasta Krakowa. To jest wspólny wniosek ustalony Pana Stawowego i Pana Pietrusa. Tak Panowie między sobą ustalili, ponieważ jest to wniosek formalny, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku o odesłanie w określonym celu?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 za odesłaniem,
5 przeciw,
2 osoby się wstrzymały. Rada odesłała ten wniosek do wnioskodawcy w ustalonym celu.

Kolejna sprawa. Utworzenie miejskiej instytucji kultury pod nazwą Krakowski Teatr Variete. Projekt Prezydenta, druk 1691. Proszę o przygotowanie głosowania, nie było tutaj żadnych poprawek ani autopoprawek, przepraszam, była autopoprawka i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

24 za,
12 przeciw,
4 wstrzymały się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę o wydruk.

Szanowni Państwo teraz przystąpimy do bloku 19 głosowań w sprawie Statutu. Bardzo proszę Pana Jaśkowca żeby na temat poprawek i autopoprawek przedstawiał po kolei sytuację. W sprawie formalnej? Proszę.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem wycofać wszystkie moje poprawki do druku 1643, do 1660 oraz do poszczególnych 1650, 51, 52, 53 i 55. Zgłoszę w odpowiednim momencie votum separatum.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy to są wszystkie Pana poprawki, czyli nie głosujemy poprawek Pana Radnego Migdała jako, że zostały wycofane. Bardzo proszę organizacja i zakres działania Dzielnicy I Stare Miasto w Krakowie, druk Nr 1643, mamy autopoprawkę i głosujemy poprawki, bardzo proszę Pan Jaśkowiec mówi które.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Zaczynamy głosować poprawki, dzielnica I, po kolei poprawki nie wycofane zostały trzy, Pana Radnego Porębskiego w związku z tym zaczynamy głosować. Poprawka Pana Radnego Porębskiego, ta duża taka 11-punktowa zgłoszona jako pierwsza, ją będziemy głosować na początku.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pierwsza poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Projektodawcy wnoszą o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

13 za,

25 przeciw. Poprawka odrzucona. Rozumiem poprawka druga.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Kolejna poprawka Pana Radnego Porębskiego to jest poprawka zgłoszona w tych dwóch późniejszych poprawkach, ma tutaj numer 1, więc ją głosujemy, też projektodawcy wnoszą o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za pierwszą późniejszą czyli drugą poprawką Pana Radnego Porębskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

13 za,

24 przeciw. Poprawka odrzucona.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

I kolejna poprawka Pana Radnego Porębskiego, też projektodawcy wnoszą o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,

23 przeciw,

brak wstrzymujących się. Poprawka odrzucona.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pan Komarewicz wycofał poprawkę i Pan Radny Migdał też wycofał dwie poprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli w takim układzie mamy przyjęte autopoprawki i żadnych poprawek, głosujemy druk w wersji z przyjętymi autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 za,

17 przeciw. Rada przyjęła tą uchwałę.

Przechodzimy do druku organizacja i zakres działania Dzielnicy II Grzegórzki w Krakowie. Druk 1644. I tu rozumiem mamy bardzo podobny układ.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak, mamy trzy poprawki Pana Radnego Porębskiego, ponieważ reszta poprawek została wycofana. Projektodawcy wnoszą o odrzucenie tych poprawek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Trzy poprawki Pana Radnego Porębskiego, głosujemy pierwszą poprawkę.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

17 za,

21 przeciw. Poprawka odrzucona. Prosimy wydruk.

Głosujemy drugą poprawkę Pana Radnego Porębskiego, też rekomendacja przeciw.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona.

I trzecia poprawka.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak, to jest poprawka numer 2, ale ona jest trzecia w kolejności Pana Radnego Porębskiego i też projektodawcy wnoszą o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

17 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona. Bardzo proszę druk z autopoprawkami, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

26 za,
14 przeciw,
brak wstrzymujących się,
brak nie biorących udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

Przechodzimy do druku, wydruk proszę, do druku 1645, organizacja i zakres działania Dzielnicy III Prądnik Czerwony w Krakowie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tu mamy głosowane cztery poprawki nie wycofane, bo rozumiem, że Pan Woźniakiewicz nie wycofał poprawki, w związku z tym zaczniemy głosować.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Woźniakiewicz w kwestii formalnej.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

W kwestii formalnej, ponieważ razem z moim przyjacielem Dominikiem od kilku lat nad tymi Statutami pracowaliśmy, więc jeżeli jest takie zagrożenie rzeczywiście, że Wojewoda mógłby z powodu tej poprawki unieważnić nasze uchwały, to pozostawię w tej niekomfortowej sytuacji mieszkańców ulicy Cieślewskiego, przynajmniej tych 38 % według

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

sondażu przeprowadzonego w ramach konsultacji i wycofam te poprawki w obecnej chwili, tą jak również odnoszącą się do dzielnicy XIV.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli mamy pierwszą poprawkę Pana Radnego Porębskiego.

Radny – p. D. Jaśkowiec

To ja sobie pozwolę serdecznie podziękować mojemu serdecznemu przyjacielowi Jurkowi za wycofanie tych poprawek. Pierwsza poprawka Pana Radnego Porębskiego, to jest ta zgłoszona najwcześniej z 11 punktami, oczywiście wnosimy o jej odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

17 za,

22 przeciw. Poprawka odrzucona. Poprawka druga Pana Porębskiego.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Kolejna poprawka Pana Radnego Porębskiego i też wnioskodawcy, projektodawcy wnoszą o jej odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,

20 przeciw. Poprawka odrzucona. Proszę o wydruk. I trzecia poprawka Pana Radnego.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak, i też wnioskodawcy proszę o jej odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy trzecią poprawkę.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

17 za,

22 przeciw. Poprawka odrzucona. Proszę o wydruk.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy uchwałę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Głosujemy uchwałę w wersji pierwotnej wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 za,

16 przeciw,

0 wstrzymujących,

1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1646, dzielnica IV, Prądnik Biały, organizacja i zakres działania.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tu mamy również zgłoszone trzy poprawki i też projektodawcy przez Pana Radnego Porębskiego, wnioskuje o ich odrzucenie, więc najpierw poprawka pierwsza Pana Radnego Porębskiego, ta taka obszerna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pierwsza poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,

23 przeciw. Poprawka odrzucona. I druga poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

12 za,

23 przeciw. Poprawka odrzucona.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Kolejna poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,

22 przeciw. Poprawka odrzucona. I głosujemy projekt uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

24 za,

16 przeciw. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny projekt. Organizacja i zakres działania Dzielnicy V Krowodrza w Krakowie. Druk 1647.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tu mamy też trzy poprawki oczywiście Pana Radnego Porębskiego i projektodawcy wnoszą o ich odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za pierwszą poprawką Pana Radnego Porębskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,

22 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę. I druga poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Druga poprawka Pana Radnego Porębskiego, też projektodawcy wnoszą o jej odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,

22 przeciw. Rada odrzuciła poprawkę. I trzecia poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

16 za,
23 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę. Głosujemy uchwałę wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 za,
17 przeciw. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, organizacja i zakres działania Dzielnicy VI Bronowice w Krakowie.
Druk 1648.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tutaj również mamy trzy poprawki zgłoszone przez Pana Radnego Porębskiego, reszta poprawek została wycofana i w związku z tym wnoszę o odrzucenie tych poprawek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pierwsza poprawka Pana Radnego Porębskiego, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,
22 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Druga poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

14 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona.

I poprawka trzecia.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

14 za,
20 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę. I to są wszystkie poprawki, teraz druk w wersji z autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

24 za,
15 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Teraz druk Nr 1649, organizacja i zakres działania Dzielnicy VII Zwierzyniec w Krakowie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

I tutaj również są trzy poprawki zgłoszone przez Pana Radnego Porębskiego i projektodawcy wnoszą o ich odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pierwsza poprawka Pana Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

14 za,
21 przeciw. Poprawka odrzucona.

Druga poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

13 za,
22 przeciw. Rada odrzuciła poprawkę.

Trzecia poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

13 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona. Głosujemy uchwałę wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 za,
16 przeciw. Rada przyjęła uchwałę.

Teraz przechodzimy do dzielnicy VIII Dębniki.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Dzielnica VIII i tu mamy też poprawki, rozumiem, że Pan Radny Migdał też te poprawki w sprawie granic wycofał, czyli mamy trzy poprawki Pana Radnego Porębskiego i projektodawcy wnoszą o ich odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Poprawka pierwsza Pana Radnego Porębskiego, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

13 za,
21 przeciw. Poprawka odrzucona.

Poprawka numer 2 Pana Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

11 za,
18 przeciw,
1 osoba nie biorąca udziału w głosowaniu. Poprawka odrzucona.

Trzecia poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

18 za,
20 przeciw. Poprawka odrzucona, acz minimalną większością. Proszę o wydruk.

Czyli mamy poprawki przegłosowane, teraz głosujemy uchwałę z dwoma przyjętymi autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 za,
17 przeciw. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna dzielnica Nr IX Łagiewniki – Borek Fałęcki w Krakowie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Dzielnica numer IX też są trzy poprawki Pana Radnego Porębskiego i też projektodawcy proszę o ich odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pierwsza poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,
21 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Druga poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

12 za,
21 przeciw. Poprawka odrzucona.

Poprawka numer 3.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

14 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona. Wszystkie poprawki odrzuciliśmy, głosujemy druk z dwoma autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto się wstrzymał?
Kto jest przeciw?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 za,
15 przeciw,
0 wstrzymujących się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę. W tej sprawie?

Radny – p. A. Migdał

Chciałem tu zgłosić votum separatum w sprawie, nie zgadzam się z tym Statutem, chodzi mi tutaj o granice dzielnicy, tak, że tutaj chciałem żeby zostało zanotowane w protokole, że uważam, że konsultacje nie były przeprowadzane w sposób prawidłowy co do zmiany granic z mieszkańcami dzielnicy IX.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Przechodzimy do dzielnicy X Swoszowice. Druk Nr 1652.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Do tego druku też zostały zgłoszone trzy poprawki i też projektodawcy wnoszą o ich odrzucenie, to są poprawki Pana Radnego Porębskiego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pierwsza poprawka.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

13 za,
23 przeciw. Poprawka odrzucona.

I druga poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Trzecia poprawka Pana Radnego Porębskiego.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,
23 przeciw. Poprawka odrzucona.

Nie ma więcej poprawek, głosujemy uchwałę z przyjętymi autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 za,
15 przeciw. Rada przyjęła tą uchwałę. To była dzielnica X.

Przechodzimy do dzielnicy XI Podgórze Duchackie w Krakowie, druk 16653.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tutaj również zostały trzy poprawki złożone przez Pana Radnego Porębskiego i projektodawcy wnoszą o ich odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pierwsza poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

14 za,
23 przeciw. Poprawka odrzucona.

I druga poprawka.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

10 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona.

I trzecia poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,

22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Głosujemy uchwałę wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

22 za,

16 przeciw. Rada przyjęła uchwałę.

Przechodzimy do dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tutaj również zostały trzy poprawki zgłoszone przez Pana Radnego Porębskiego, reszta poprawek została wycofana i projektodawcy wnoszą o odrzucenie tych poprawek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za pierwszą poprawką Pana Radnego Porębskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

14 za,

22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Poprawka numer 2 Pana Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,

22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Trzecia poprawka Pana Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

15 za,
21 przeciw. Poprawka odrzucona.

Głosujemy uchwałę wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

24 za,
15 przeciw. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do dzielnicy XIII czyli Podgórze.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tutaj również zostały zgłoszone trzy poprawki Pana Radnego Porębskiego i projektodawcy wnoszą o ich odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Poprawka numer 1.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Poprawka numer 2 Pana Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Poprawka numer 3.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Teraz głosujemy uchwałę wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 za,

16 przeciw. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk.

Organizacja i zakres działania Dzielnicy XIV Czyżyny w Krakowie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tutaj też zostały zgłoszone poprawki, które nie zostały wycofane przez Pana Porębskiego i też projektodawcy wnoszą o odrzucenie tych poprawek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pierwsza poprawka Pana Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,

21 przeciw. Poprawka odrzucona.

Dруга poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,

20 przeciw. Poprawka odrzucona.

Trzecia poprawka Pana Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,

22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Głosujemy uchwałę wraz z dwoma autopoprawkami.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 za,
16 przeciw. Rada przyjęła tą uchwałę.

Organizacja i zakres działania Dzielnicy XV Mistrzejowice w Krakowie. Druk 1657.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tutaj też wpłynęły trzy poprawki Pana Radnego Porębskiego i też projektodawcy analogicznie wnoszą o ich odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pierwsza poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Druga poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

14 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona.

I trzecia poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

13 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Głosujemy uchwałę wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 osoby za,

16 przeciw. Rada przyjęła tą uchwałę.

Organizacja i zakres działania Dzielnicy XVI Bieńczyce w Krakowie. Druk 1658.

Radny – p. D. Jaśkowiec

I tu również wpłynęły trzy poprawki Pana Radnego Porębskiego, projektodawcy wnoszą o ich odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pierwsza poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,

22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Druga poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,

22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Trzecia poprawka Pana Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,

22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Przegłosowaliśmy wszystkie poprawki, głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawkami dwoma.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 za,
16 przeciw. Rada przyjęła tą uchwałę.

Organizacja i zakres działania Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie. Druk 1659.

Radny – p. D. Jaśkowiec

tu również trzy poprawki wpłynęły Pana Radnego Porębskiego i również projektodawcy wnoszą o ich odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pierwsza poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,
21 przeciw. Poprawka odrzucona.

Druga poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,
20 przeciw. Poprawka odrzucona.

Trzecia poprawka Pana Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

23 za,
16 przeciw. Uchwała została przyjęta.

I ostatnia dzielnica czyli XVIII Nowa Huta.

Radny – p. D. Jaśkowiec

I tu również wpłynęły trzy poprawki Pana Radnego Porębskiego, również projektodawcy wnoszą o ich odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pierwsza poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,
21 przeciw. Poprawka odrzucona.

Druga poprawka Pana Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Poprawka trzecia Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,
22 przeciw. Poprawka odrzucona.

Teraz głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 za,
16 przeciw.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja chciałem tak poza protokołem, w imieniu wszystkich osób, które były zaangażowane w pracach nad tymi Statutami serdecznie Państwu podziękować za przyjęcie tych projektów uchwał, jest to trzyletnia praca i myślę, że te Statuty będą dobrze służyć dzielnicom i naszemu miastu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Zmiana uchwały Rady Miasta z 6 października 1999 roku w sprawie powierzenia dzielnicom kompetencji decyzyjnych przy wyborze szczegółowych zadań w określonych dziedzinach z późniejszymi zmianami. Druk 1662. W tej sprawie mamy tylko jedną poprawkę, zresztą przyjętą w autopoprawce, w związku z tym nie głosujemy poprawek, jest autopoprawka Pana Radnego Jaśkowca i bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Zmiany w Krakowskim Programie Wspierania Przedsiębiorczości i Rozwoju Gospodarczego Miasta. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1720, w tej sprawie jest autopoprawka przyjmująca uwagi z opinii prawnej, nie ma żadnych poprawek, głosujemy projekt wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

28 za,

3 przeciw,

2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę o wydruk.

Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury. Projekt Prezydenta, druk 1712, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Ogłoszenie zamiaru zmiany siedziby jednej z filii podgórskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie oraz w sprawie ogłoszenia zamiaru dokonania zmiany w statucie Podgórskiej Biblioteki Publicznej. Projekt Prezydenta, druk Nr 1713, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk. Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 20 października 2010 roku w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowym dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych. Projekt Prezydenta, druk Nr 1722, żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk. Wyrażenie zgody Wydawnictwu Zielona Sowa Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie Aleje Jerozolimskie 96 na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa w publikacji pt. Miasta, autorstwa Pani Jowity Sielskiej. Projekt Prezydenta, druk Nr 1724, żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 za,
1 przeciw,
1 wstrzymująca się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1725. Wyrażenie zgody dla Wydawnictw Szkolnych i Pedagogicznych Spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa w projekcie pn. Ekstraklasa. Sprawdzian szóstoklasisty. Projekt Prezydenta, druk Nr 1725, żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
1 osoba wstrzymała się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt na rok 2014. Druk 1728, żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna zmiana. Nazwy ulic oraz nazwa skweru. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk. Zmiana Krakowskiej Karty Rodzinnej, druk 1594, w tej sprawie jest wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za rozpatrzeniem w trybie dwóch czytań?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 osób jest za odbyciem II czytania,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. W związku z tym ustaliam termin składania autopoprawek na 18 marca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 marca, godzina 15.00.

Kolejna sprawa dotyczy kierunku działania dla Prezydenta w sprawie aktywnego wspierania przyłączania budynków Gminy Miejskiej Kraków do Miejskiej Sieci

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Ciepłowniczej MPEC. Projekt Grupy Radnych, druk 1711, jest tutaj autopoprawka, nie było żadnych poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 za,
0 przeciw,
1 osoba wstrzymująca się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Zmiany w składzie Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa. Projekt Grupy Radnych, druk 1721. Tutaj została złożona poprawka Pana Radnego Wojtowicza dotycząca rozszerzenia składu Komisji o Pana Radnego Bogdana Smoka. Poprawka była zgłoszona we właściwym terminie, w pierwszej kolejności głosujemy tą poprawkę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą poprawkę. Głosujemy projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,
brak przeciwnych,
1 osoba wstrzymała się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa, projekt Przewodniczącego, druk Nr 1726, żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,
brak przeciwnych,
1 osoba wstrzymała się,

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2014, druk 1735. Tutaj mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Jest 18 stosownych podpisów, głos za, głos przeciw? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Bardzo proszę o informację czy są jakież poprawki w sprawie budżetu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły żadne poprawki Państwa Radnych jak również nie została złożona autopoprawka Pana Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję w II czytaniu, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie budżetu, to jest wprowadzenie do porządku obrad kolejnego druku, 1736, do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem jako sprawy nagłej do II czytania tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,

1 osoba przeciw,

brak wstrzymujących się. Bardzo proszę o informację w sprawie poprawek, jest autopoprawka.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Do druku nie wpłynęły żadne poprawki Państwa Radnych, wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta, ona już była odczytana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie II czytania, otwieram dyskusję. Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy uchwałę wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,

0 przeciw,

1 wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

I ostatnia sprawa, kolejny wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej z późniejszymi zmianami, druk 1737. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy wprowadzenie.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad do II czytania tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,

1 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten druk do II czytania. Bardzo proszę o informację na temat poprawek.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do tego druku nie wpłynęła żadna autopoprawka, a poprawka z tego co wiem została wycofana.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w ramach II czytania chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

XCIX SESJA RADY MISTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

37 za,
brak przeciwnych,
1 osoba wstrzymała się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Czy ktoś z Państwa Radnych? Pani Radna Tatara, Pan Radny Chwajol.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ponieważ jest zwyczaj składania gratulacji z okazji imienin i innych uroczystości, podawane są różne wydarzenia, które dzieją się wokół nas, chciałam Państwu powiedzieć, że również mamy w Radzie nowy akces polityczny, szefem Solidarnej Polski w Krakowie został Mirosław Gilarski.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Radna Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ mam jakiś wpływ to chciałabym wpłynąć korzystnie na nasze zdrowie, na swoje też, powiem Państwu, że byłam na konferencji poświęconej, jak można sobie zaszkodzić tzw. paramedykami i suplementami diety. W związku z tym ja zapraszam bardzo serdecznie do Szpitala Jana Pawła II, żebyście Państwo zobaczyli jak rozbudowaliśmy ten szpital, zapraszam na kolejne otwarcia, 20 jest konferencja Zdrowie Seniora, a 2 kwietnia mamy otwarcie nowych oddziałów Szpitala Jana Pawła II i równocześnie co miesiąc ukazuje się przewodnik, tutaj są zawroty głowy i jak się nie starzeć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Chwajol bardzo proszę.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem powiedzieć, że 1 marca odbyło się Plenarne posiedzenie Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, które podzieliło 30 mln zł przeznaczone na odnowę zabytków Krakowa, kto by chciał zapoznać się na co zostały przeznaczone te środki to tutaj są wszystkie wnioski, punktacja i na co pójdą te pieniądze. Chciałem tylko powiedzieć, że Pan Prof. Ziejka – Przewodniczący Społecznego Komitetu podziękował Parlamentarzystom, podziękował Prezydentowi Miasta Krakowa i Radzie Miasta Krakowa za duże zaangażowanie w obronę Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa. Jednocześnie informuję, że została również podniesiona sprawa zaniedbanych stoków Wawelu i chciałem poinformować, że stoki Wawelu należą do miasta, do gminy Kraków, dzisiaj złożyłem interpelację w tej sprawie, rzeczywiście przy odnowionym Wawelu stoki są wyjątkowo zaniedbane. Dziękuję Państwu za obronę, jeszcze tylko informuję, że 15 marca ma być w Krakowie u Pana Wojewody Millera spotkanie 8 miast historycznych, zabytkowych, ponieważ propozycja nowej ustawy zmierza w kierunku tym, żeby na obronę zabytków w całej Polsce była kwota od 100 do 200 mln i w tej kwocie żeby były te pieniądze również dla Krakowa na przynajmniej podobnym poziomie jak do tej pory, co z tego będzie pokaże czas, ja tylko proszę Państwa również o zaangażowanie, rozmowy z parlamentarzystami i rozmowy

XCIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 marca 2014 r.

z wpływowymi ludźmi, od których będzie zależała przyszłość Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze jakieś oświadczenie wygłosić? Nie widzę. Bardzo proszę o sprawdzenie obecności. Nieobecny Pan Radny Ptaszkiewicz, usprawiedliwiony, nieobecny Pan Durek i Pan Woźniakiewicz, oddelegowani.

Zamykam obrady XCIX zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:
Maria Duś