

PROTOKÓŁ nr 3/2014

z posiedzenia Zespołu Zadaniowego do spraw opracowania projektu uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej zasad funkcjonowania i wdrożenia budżetu obywatelskiego w Krakowie.

We wtorek 04 lutego 2014r. w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, sala Portretowa, godzina 15.00 odbyło się trzecie spotkanie **Zespołu Zadaniowego do spraw opracowania projektu uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej zasad funkcjonowania i wdrożenia budżetu obywatelskiego w Krakowie**. Członkowie Zespołu Zadaniowego obecni byli według załączonej listy obecności (Załącznik nr 1).

1. Pod nieobecność Przewodniczącego Zespołu Zadaniowego, Jacka Majchrowskiego, spotkanie otworzył Zastępca Przewodniczącego **Bogusław Kośmider**. Zaproponowany porządek obrad: opracowanie harmonogramu wprowadzania budżetu obywatelskiego, ustalenie wstępnego terminu głosowania, dyskusja nad budżetem operacyjnym oraz wprowadzenie korekt do projektów uchwały Rady Miasta został przyjęty jednogłośnie.
2. **Szczęśny Filipiak** stwierdził, że głosowania w sprawie wyboru projektów w ramach budżetów obywatelskich ogólnomiejskiego i dzielnicowego należy połączyć i powinny one odbyć się we wrześniu. Nie zgłosił również zastrzeżeń do zaproponowanego harmonogramu (propozycja harmonogramu oraz jego wizualizacją stanowią Załącznik nr 2 do niniejszego protokołu). Podkreślił również, że należy opracować procedurę postępowania z projektami zweryfikowanymi pozytywnie, ale ze względów formalnych nie mogących zostać zrealizowanymi w 2014 roku.
3. **Bogusław Kośmider** przypomniał, że termin składania autopoprawek mija 14 lutego, w związku z ustalenia związane z projektem Uchwały powinny być zakończone najpóźniej do 10 lutego. Przypomniał również, że część grupy radnych doszła do konkluzji, że głosowania powinny być połączone i odbyć się w terminie możliwie jak najszybszym po wakacjach oraz, że zadania niesfinansowane w roku 2014 powinny być przesunięte na rok 2015. Dodał, że należy również porozmawiać o strukturze organizacyjnej w Urzędzie Miasta Krakowa, która będzie sterować procesem wdrażania budżetu obywatelskiego.
4. **Przemysław Dziewitek** zastanawiał się, czy Zespół Zadaniowy powinien pracować nad omawianym projektem uchwały czy powinien przygotować nową uchwałę o charakterze ogólnym. Kwestie szczegółowe byłyby wprowadzane rozporządzeniami wykonawczymi Prezydenta.
5. **Bogusław Kośmider** przywołał przykład „poprawki Misztala” – poprawka zasadniczo zmieniająca uchwałę w dalszym ciągu jest poprawką. Zaproponował, aby w dyskusji przejść do zagadnień związanych z finansami. **Przemysław Dziewitek** zwrócił się z prośbą do obecnych na sali urzędników o wypowiedzi w kwestii szacunkowych kosztów.
6. **Marcin Kandefer** podkreślił, że informacja na temat budżetu obywatelskiego musi dotrzeć do mieszkańców dwa razy (przez upływem terminu zgłaszania wniosków oraz przed głosowaniem). Zaproponował dwa możliwe sposoby kampanii:
 - a. Kampania twarda – z wykorzystaniem ulotek, billboardów
 - b. Bezpośrednie wysyłanie listów bezadresowych do mieszkańców za pomocą Poczty Polskiej. Szacowany koszt jednorazowej akcji wysyłkowej listów to 56 tys. złotych.

Przedstawił również dwie możliwości strategii kampanii:

- 1) Dystrybucja ulotek informacyjnych do każdego gospodarstwa domowego. Jednocześnie ulotki miałyby być dostępne w siedzibie Rad Dzielnic. Koszt: 150 tys. złotych za dwie akcje informacyjne.
Informacje o budżecie obywatelskim na billboardach – koszt wynajmu 80 billboardów na 2 tygodnie to 40 tys. zł.
- 2) I faza – ogłoszenia, billboardy, citylight na przystankach MPK
II faza – listy bezadresowe

Kandefer koszt całej kampanii promocyjno-informacyjnej oszacował na **200-250 tys. zł.**

7. **Tomasz Daros** podkreślił, że każdy z etapów wprowadzania budżetu obywatelskiego powinien mieć własną formę promocji. **Marcin Kandefer** zwrócił uwagę, że I etap kampanii promocyjnej powinien mieć charakter zbiorczy. Zespół Zadaniowy powinien przedstawić swoje szczegółowe oczekiwania.
8. **Bogusław Kośmider** poruszył kwestię przetargu na przeprowadzenie kampanii informacyjnej: czy nie można przeprowadzić każdego z etapów osobno czy musi to robić jedna firma. **Marcin Kandefer oraz Przemysław Walaszczyk** poinformowali, że działania reklamowe w ramach kampanii informacyjnej sumują się i nie ma możliwości rozdzielenia zamówienia publicznego.
9. **Szczęśny Filipiak** zaznaczył, że mieszkańcy będą zwracać uwagę na to, jakie koszty zostały poniesione w związku z kampanią informacyjną dotyczącą budżetu obywatelskiego, a ile pozostało na wykonanie samego budżetu. Przypomniał również, że miasto jest w posiadaniu bezfinansowych nośników informacji, np. gazetki lokalne.
10. **Przemysław Dziewitek** uznał, że wykorzystanie bezadresowej wysyłki listów jest dobrym rozwiązaniem – uniknie się zarzutów o niedoinformowaniu.
11. **Paweł Kubicki** zaproponował połączenie kampanii informacyjnej dotyczącej budżetu obywatelskiego z kampanią informacyjną na temat płacenia podatków w Krakowie – miałyby to uświadomić mieszkańcom, że płacąc podatki w Krakowie mogą dysponować kwotami w ramach budżetu obywatelskiego. Oparł swoją propozycję na doświadczeniach brytyjskich – budżet obywatelski umożliwi to integrację społeczności lokalnej. **Bogusław Kośmider** zgodził się, że należy uwzględnić ten pomysł. Kraków ciągle poszukuje narzędzia które pozwolić zachęcić większą liczbę osób do płacenia podatków w Krakowie.
12. **Marcin Kandefer** przestrzegł przed łączeniem tych dwóch kampanii – na obecnym etapie jest na to za wcześnie, przekaz dla mieszkańców może być zaciemniony i niezrozumiały.
13. **Martyna Niedośpiał** zaproponowała, by jako sposób weryfikacji uprawnionych do głosowania w ramach budżetu obywatelskiego zastosować warunek płacenia podatków w Krakowie.
14. **Bogusław Kośmider** zaproponował, by na następnym spotkaniu ustalić szczegółowe kwoty budżetu operacyjnego dla dzielnic i miasta oraz uszczegółwić kampanię promocyjną.
15. **Józef Pilch** zwrócił się z prośbą o ostateczne zakończenie dyskusji nad harmonogramem. Zastanawiał się również, z jakiej puli pieniędzy zostaną przeznaczone finanse na kampanię informacyjną – w odpowiedzi **Dominik Jaśkowiec** wyjaśnił, że obracamy się w kwocie 3 milionów złotych przeznaczonych na realizację budżetu obywatelskiego w tym roku.
16. **Piotr Marczyk** zauważył, że w szacunkach dotyczących kampanii informacyjnej nie wspomniano o kosztach związanych ze spotkaniami z mieszkańcami oraz obsługi strony www. **Przemysław Dziewitek** dodał, że nieporuszona została również kwestia opracowania narzędzia internetowego do głosowania

17. **Bogusław Kośmider** zaznaczył, że narzędzie internetowe do głosowania będzie wprowadzone dopiero w przyszłym roku. Zasoby miejskie (domy kultury, siedziby rad dzielnic) jak i praca radnych czy urzędników nie będą musiały być dodatkowo opłacane. Koszty powstaną jedynie w wyniku zatrudnienia osób trzecich. Należy się zastanowić jakie kwoty na to przeznaczyć i ile spotkań powinno się odbyć.
 18. **Marcin Kandefer** zaproponował, wykorzystanie CMS Magiczny Kraków.
 19. **Przemysław Dziewitek** zwrócił się z prośbą do przedstawicieli Wydziału Rozwoju o określenie szacunkowych kosztów moderacji spotkań. Zaoferował również cesję domeny www.budzet.krakow.pl.
 20. **Bogusław Kośmider** zaznaczył, że termin głosowania we wrześniu został zaakceptowany. Poprosił o prezentację proponowanego harmonogramu wprowadzania budżetu obywatelskiego. Prezentacji dokonała **Inga Hajdarowicz**.
 21. **Szczęśny Filipiak** zaproponował, żeby weryfikacja wniosków rozpoczęła się od połowy czerwca oraz by przesunąć termin głosowań do 5 października, by wziąć w nim udział mogli studenci wracający z wakacji. **Tomasz Daros** zasugerował, by weryfikacja została zamknięta jeszcze w czasie wakacji, a do 1 września odbyło się losowanie miejsc na listach projektów. **Piotr Marczyk** zaproponował, by weryfikacja wniosków odbywała się na bieżąco, równoległe ze spływaniem wniosków. **Szczęśny Filipiak** przestrzegł, że mogłoby to zakłócić przekaz między jednostkami odpowiedzialnymi za realizację budżetu obywatelskiego. Jego zdaniem, daty początku i końca weryfikacji powinny być jasno określone.
 22. **Bogusław Kośmider** przywołał przykład Łodzi, gdzie spłynęło 800 wniosków. Oszacował, że w Krakowie liczba wniosków w ramach budżetów ogólnomiejского i dzielnicowego wyniesie około 500.
 23. **Adam Cebula** zauważył, że to 800 wniosków, to o 50% więcej niż do tej pory opiniuje ZIKiT.
 24. **Szczęśny Filipiak** zwrócił uwagę, że w 2014 roku najważniejsze z punktu widzenia szczegółowej weryfikacji będą projekty, które na pewno będą mogły zostać zrealizowane w bieżącym roku.
 25. **Łukasz Dąbrowiecki** zaproponował, by weryfikacja wniosków odbywała się na bieżąco – na przykład co tydzień wysyłana by była grupa wniosków do weryfikacji.
 26. **Bogusław Kośmider** wobec wątpliwości co do liczby wniosków i dotrzymania terminów bierze pod uwagę zmienienie trybu weryfikacji.
 27. **Małgorzata Okarmus** podniosła kwestię zabezpieczenia środków finansowych na realizację tegorocznych projektów w roku przyszłym. **Bogusław Kośmider** odpowiedział, że po rozstrzygnięciu głosowania będzie wiadome jakie projekty będą realizowane w tym roku, a które będą przesunięte do WPF do realizacji w roku 2015.
 28. **Piotr Marczyk** zauważył, że już w kwietniu powinna być wiadoma kwota, jaka pozostaje do dyspozycji budżetu obywatelskiego.
 29. **Bogusław Kośmider** zaproponował, by na następnym spotkaniu Zespołu Zadaniowego zająć się kwestiami związanymi z zatwierdzeniem harmonogramu, kosztami szczegółowymi, poprawkami do uchwały oraz szczegółowymi zadaniami dla dzielnic i dla miasta. Zapowiedział również, że zwróci się do Prezydenta z sugestią o powołanie struktury organizacyjnej na szczeblu wykonawczym. Zakres działań struktury organizacyjnej musi zostać również opracowany przez Zespół Zadaniowy. Na następnym spotkaniu zostanie również podjęta decyzja, czy Przewodniczący Rady Miasta będzie zmuszony do przesunięcia terminu składania autopoprawek do Uchwały.
- Następne posiedzenie Zespołu Zadaniowego odbędzie się w czwartek 6.02.2014 o godzinie 15.00 w sali im. J. Dietla.

Na tym zakończyło się trzecie posiedzenie Zespołu Zadaniowego do spraw opracowania projektu uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej zasad funkcjonowania i wdrożenia budżetu obywatelskiego w Krakowie.

Spotkanie protokołowała: Alina Bratko – Wydział Spraw Społecznych

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchowski

Przewodniczący Zespołu Zadaniowego

10. 03. 2014

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Porządek obrad

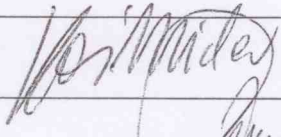
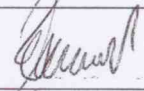
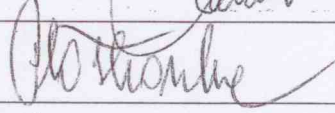
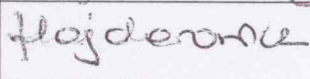
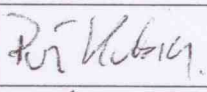
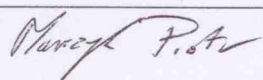
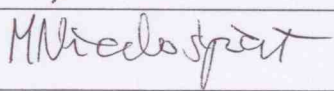
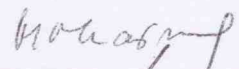
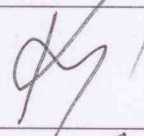
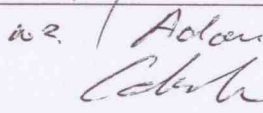
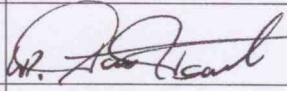
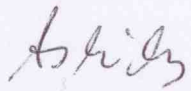
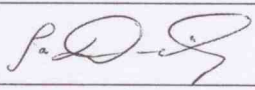
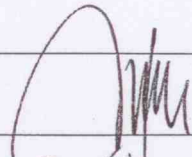
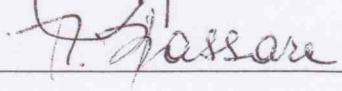
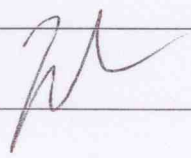
Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU

Mateusz Płoskonka

04.05.14.

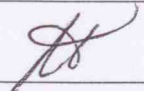
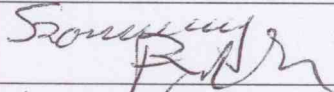
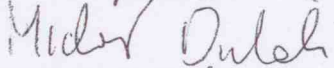
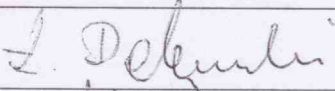
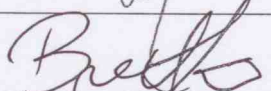
LISTA OBECNOŚCI

04.02.2014 r. godz. 15:00 (s. Portretowa) trzecie posiedzenie Zespołu Zadaniowego do spraw opracowania projektu uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej zasad funkcjonowania i wdrożenia budżetu obywatelskiego w Krakowie

LP.	IMIE I NAZWISKO	INSTYTUCJA	PODPIS
1.	Jacek Majchrowski	Prezydent Miasta Krakowa	
2.	Bogusław Kośmider	Przewodniczący Rady Miasta Krakowa	
3.	Przemysław Dziewitek	Stow. Pracownia Obywatelska	
4.	Mateusz Płoskonka	Wydział Spraw Społecznych	
5.	Inga Hajdarowicz	University for Peace ONZ	
6.	Paweł Kubicki	Instytut Europeistyki UJ	
7.	Piotr Marczyk	Inicjatywa Prawo do Miasta	
8.	Martyna Niedośpiąt	Fundacja IMO im. Stańczyka	
9.	Anna Pasieka	Fundacja BIS	
10.	Małgorzata Okarmus	Wydział Budżetu Miasta	
11.	Beata Kowalówka	Kancelaria Rady Miasta i Dzielnic Krakowa	
12.	Marcin Korusiewicz	Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu	
13.	Krzysztof Dębowski	Zarząd Infrastruktury Sportowej	
14.	Dorota Aslanidis	Kancelaria Rady Miasta i Dzielnic Krakowa	
15.	Izabela Drapik	Wydział Rozwoju Miasta	
16.	Magdalena Wiechniak	Wydział Rozwoju Miasta	
17.	Józef Pilch	Radny Rady Miasta Krakowa	
18.	Magdalena Bassara	Radna Rady Miasta Krakowa	
19.	Małgorzata Jantos	Radna Rady Miasta Krakowa	
20.	Dominik Jaśkowiec	Radny Rady Miasta Krakowa	

LISTA OBECNOŚCI

04.02.2014 r. godz. 15:00 (s. Portretowa) trzecie posiedzenie Zespołu Zadaniowego do spraw opracowania projektu uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej zasad funkcjonowania i wdrożenia budżetu obywatelskiego w Krakowie

21.	Adam Migdał	Radny Rady Miasta Krakowa	
22.	Tomasz Daros	Rada Dzielnicy I Stare Miasto	
23.	Aleksander Miszalski	Rada Dzielnicy I Stare Miasto	
24.	Jakub Kosek	Rada Dzielnicy IV Prądnik Biały	
25.	Bogdan Smok	Rada Dzielnicy VI Bronowice	
26.	Szczęśny Filipiak	Rada Dzielnicy VII Zwierzyniec	
27.	Michał Dulak	Ośrodek Studiów o Mieście	
28.	Łukasz Dąbrowiecki	Krytyka Polityczna	
29.	Marcin Kandefer	Wydział Informacji, Turystyki i Promocji	
29.	Alina Bratko	MOWIS	

Płoskonka Mateusz

Od: Płoskonka Mateusz
Wysłano: 3 lutego 2014 10:07
Do:

Kośmider Bogusław; 'Przemek Dziewka'
(przemek@pracowniaobywatelska.pl);
pawel.kubicki@uj.edu.pl; piotr.marczyk@uj.edu.pl;
martyna.niedospial@stanczyk.org.pl;
Małgorzata Kowalczyk; mikołaj.kucibowski@zis.krakow.pl; Aslanidis D;
Jozef.pilch@wp.pl; basz.maga@o2.pl; ja;
domini.jaskowiac@interia.pl; Adam N;
tomasz.doros@gmail.com; miszalski.a;
biuro@bogdansmok.pl; secesja2@wp.pl;
lukasz.dabrowiecki@gmail.com; 'mikołaj.kucibowski@zis.krakow.pl';

DW:
Temat:

Ważność: Wysoka

Szanowni Państwo

Zapraszam we wtorek **04.02. o godzinie 15:00 (s. Portretowa, Pl. Wszystkich Świętych 3/4)** na trzecie posiedzenie Zespołu Zadaniowego ds. opracowania projektu uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej zasad funkcjonowania i wdrożenia budżetu obywatelskiego w Krakowie.

Zgodnie z ustaleniami, jakie zapadły na posiedzeniu w dniu 30.01., Zespół będzie dyskutował nad następującymi kwestiami:

- Harmonogram budżetu obywatelskiego:
 - o Ustalenie terminów poszczególnych etapów
 - o Termin głosowania – budżet dzielnicowy/ogólnomiejski (razem czy osobno?)
- Koordynacja i promocja procesu wdrażania budżetu obywatelskiego:
 - o powołanie komisji doraźnych ds. budżetu obywatelskiego w Dzielnicach
 - o koordynacja działań na poziomie miejskim
 - o skala i struktura budżetu operacyjnego
- zapisy projektu uchwały zgodnie z drukiem 1661 – analiza zapisów i propozycje zmian.

Z poważaniem

Mateusz Płoskonka
Sekretarz ZZ