

Dane dotyczące wnioskodawcy:

URZĄD MIASTA KRAKÓW
BUDOWNICTWA MIAST
ul. P. Władysława Wierzyńskiego 1

Data 2013-01-23

Nr 8075715 9 Skatcel

Pobrano opłatę skarbową zł

Prezydent Miasta Krakowa

WNIOSEK O WYDANIE INDYWIDUALNEJ INTERPRETACJI PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Na podstawie art. 14j ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 Nr 8 poz. 60 z późn. zm.) zwracam się z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w następującej sprawie:

1. Wyczerpujące przedstawienie zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego:

Firma [REDAKTOWANE] jest współwłaścicielem
lokalu przy ul. [REDAKTOWANE] który to
lokal jest lokalem użytkowym. Zvolniet w którym
znajduje się lokal jest wpisany do
rejstru zabudów pod Ar. [REDAKTOWANE] Do tej pory firma
składała odliczenia podatkowe z tytułu podatku od
lokalu użytkowego natomiast grunt użytkowy jest
zvolniony. Zakładamy iż o lokal użytkowym
nie jest mowa. Składam o interpretację i n.d. u
nie było. Proszę o interpretację czy firma powinna
płacić podatek od lokalu użytkowego

2. Przepisy prawa podatkowego mające być przedmiotem interpretacji oraz pytanie w odniesieniu do stanu faktycznego albo zdarzenia przedstawionego powyżej:

ART. 7.1.6. ustawa o podatkach i opłatach lokalnych

3. Własne stanowisko w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego:

Dotyczy się art. 7.1.6. ust. o pod. i opł. lokalnych gdzie zabrało się od pod. od nieruchomości grunty i budynki wpisane indywidualnie do rejestru zabytków pod warunkiem ich utrzymania i konserwacji zgodnie z przepisami o ochronie zabytków i upamiętnieniu. W tym zakresie nie ma wątpliwości co do tego, że w tym zakresie nie było to miało, prowadzonej działalności gospodarczej. Zostało to w istocie stwierdzone.

Oświadczam, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Załączniki:

1. Kserokopia zaświadczenia od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie
2.

Kraków, dnia 16.08.2013r.

PD-01

Kraków, dnia 04.04.2013 r.

MIASTA KRAKÓW
WYDZIAŁ PODATKÓW I OPŁAT
al. Powstania Warszawskiego 10
Data 2013-04-09
8310381
Zał. 9
Tęto opłata skarbową zł

[redacted]
ul. [redacted]
[redacted]

Urząd Miasta Krakowa
Wydział Podatków i Opłat
al. Powstania Warszawskiego 10

L.dz. 84/2013

dotyczy: PD-01.3120.8.4.2013.GK

W związku ze złożonym przez naszą Spółkę wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego dla lokalu znajdującego się w budynku przy ul. [redacted] w Krakowie, którego jesteśmy współwłaścicielem oświadczamy iż budynek ten jest utrzymywany i podlega konserwacji, zgodnie z przepisami o ochronie zabytków.

Za Spółkę

[Empty rectangular box for signature]

Kraków, dnia 19.04.2013 r.

[REDAKCYJNE
ul. [REDAKCYJNE]
[REDAKCYJNE]

INDYWIDUALNA INTERPRETACJA PODATKOWA

Działając na podstawie art. 14j § 1 i § 3 w zw. z art. 14b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 23 stycznia 2013 r. o udzielenie pisemnej indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego, uzupełnionego w dniu 09 kwietnia 2013 r.

uznaję, że stanowisko Wnioskodawcy polegające na tym, że lokal w budynku wpisanym indywidualnie do rejestru zabytków, utrzymywany i podlegającym konserwacji zgodnie z przepisami o ochronie zabytków, i w którym nie była i nie jest prowadzona działalność gospodarcza, jest zwolniony od podatku od nieruchomości, w świetle przedstawionego stanu faktycznego jest prawidłowe.

UZASADNIENIE

W dniu 23.01.2013 r. do Prezydenta Miasta Krakowa wpłynął wniosek [REDAKCYJNE] w Krakowie o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku od nieruchomości. Ze względu na braki formalne pisma, Wnioskodawca został wezwany do ich uzupełnienia. Braki formalne zostały uzupełnione w dniu 09.04.2013 r.

Wnioskodawca przedstawił stan faktyczny wedle którego, jest właścicielem lokalu przy ul. [REDAKCYJNE] lokal ten jest lokalem użytkowym.

Budynek w którym znajduje się lokal jak grunt jest wpisany do rejestru zabytków pod nr [REDAKCYJNE]. Do tej pory wnioskodawca składając deklaracje podatkowe płacił podatek za lokal użytkowy natomiast grunt wykazywany by jako zwolniony. W lokalu nie jest i nie była prowadzona działalność gospodarcza.

W uzupełnieniu stanu faktycznego w dniu 09.04.2013 r. Wnioskodawca oświadczył, iż budynek jest utrzymywany i podlega konserwacji, zgodnie z przepisami o ochronie zabytków.

W związku z powyższym Wnioskodawca zwrócił się o interpretację przepisu art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych poprzez odpowiedź na pytanie czy firma powinna płacić podatek od nieruchomości od lokalu użytkowego.

Zdaniem Wnioskodawcy w związku z brzmieniem art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty i budynki wpisane indywidualnie do rejestru zabytków, pod warunkiem ich utrzymania i konserwacji, zgodnie z przepisami o ochronie zabytków, z wyjątkiem części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej oraz faktem, iż w lokalu nigdy nie była prowadzona działalność gospodarcza (jest w stanie surowym) – powinien być zwolniony od podatku od nieruchomości.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm. – dalej: u.p.o.l.) zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty i budynki wpisane indywidualnie do rejestru zabytków, pod warunkiem ich utrzymania i konserwacji, zgodnie z przepisami o ochronie zabytków, z wyjątkiem części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Ustawodawca uzależnił zwolnienie od podatku od zaistnienia dwóch przesłanek pozytywnych oraz jednej negatywnej.

Budynek zatem może być zwolniony od podatku od nieruchomości w przypadku gdy jest wpisany indywidualnie do rejestru zabytków i zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym przesłanka ta zaistniała w niniejszej sprawie. Wnioskodawca podał, że budynek w którym znajduje się lokal wnioskodawcy jest wpisany indywidualnie do rejestru zabytków pod nr [REDAKOWANE].

Drugą pozytywną przesłanką dopuszczalności zwolnienia jest fakt utrzymywania i konserwacji budynku zgodnie z przepisami o ochronie zabytków. Jak wynika z oświadczenia Wnioskodawcy złożonego w dniu 09.04.2013 r. budynek jest utrzymywany i podlega konserwacji zgodnie z przepisami o ochronie zabytków dlatego należy uznać, iż także ta przesłanka została spełniona.

Jak wspomniano wcześniej ustawodawca uzależnił dopuszczalność zwolnienia także od przesłanki negatywnej tj. braku zajęcia budynku lub jego części na prowadzenie działalności gospodarczej. Według oświadczenia Wnioskodawcy lokal chociaż ma charakter użytkowy, jest w stanie surowym i nie jest i nie była prowadzona w nim działalność gospodarcza.

Skoro zgodnie z stanem faktycznym budynek w którym znajduje się lokal Wnioskodawcy jest wpisany indywidualnie do rejestru zabytków, budynek jest utrzymywany i podlega konserwacji zgodnie z przepisami o ochronie zabytków, a w lokalu nie była i nie jest prowadzona działalność gospodarcza, stanowisko Wnioskodawcy zgodnie z którym lokal powinien być zwolniony od podatku od nieruchomości należy znać za prawidłowe.

Na indywidualną interpretację podatkową zgodnie z art. 14c § 3 Ordynacji podatkowej przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, złożona za pośrednictwem Prezydenta Miasta Krakowa, adres: Wydział Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa, Al. Powstania Warszawskiego 10, 31-549 Kraków, wniesiona po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację do usunięcia naruszenia prawa w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie 60 dni od dnia wniesienia tego wezwania.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Grzegorz Kasprzak
Grzegorz Kasprzak
Główny Specjalista
w Wydziale Podatków i Opłat

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa