

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Krakowa, Plac Wszystkich Świętych 3-4 (kod 31-004) Kraków, oznaczonego numerem statystycznym 350508747, zwanego dalej „UMK” lub „Urzędem”.

Prezydentem Miasta Krakowa jest od 19 listopada 2002 r. Prof. Jacek Majchrowski.

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Krakowie:

- Marcin Stolarczyk – specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 071844 z dnia 26 lipca 2011 r., w okresie od 27 lipca 2011 r. do 21 grudnia 2011 r.,
- Rafał Rossowski – Starszy inspektor kontroli państwowej na podstawie upoważnienia do kontroli nr 071845 z dnia 26 lipca 2011 r., w okresie od 27 lipca 2010 r. do 21 grudnia listopada 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-3]

Przedmiotem kontroli była realizacja przez samorząd Miasta Krakowa wybranych inwestycji w zakresie budowy lub modernizacji dróg w latach 2008 – 2011 (I półrocze).

Ileokroć w niniejszym protokole użyto skrótów oznaczają one:

- **ustawa o NIK** – ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.);
- **RMK** – Radę Miasta Krakowa;
- **PMK** – Prezydenta Miasta Krakowa;
- **GMK** – Gmina Miejska Kraków;
- **ZIKiT** – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie;
- **WPI** – Wieloletni Plan Inwestycyjny Miasta Krakowa na lata 2007-2016;
- **Pzp** – ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

npf. 1 *Reni*

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Organizacja przez UMK realizacji zadań dotyczących budowy i modernizacji dróg publicznych oraz ich finansowanie w latach 2008-2011

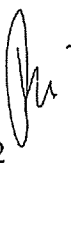
1.1 Organizacja przez UMK zadań dotyczących inwestycji drogowych w latach 2008-2011 (I półrocze)

Zasady współdziałania poszczególnych komórek organizacyjnych UMK oraz innych miejskich jednostek organizacyjnych (np. ZIKiT-u) przy realizacji zadań związanych z planowaniem (w tym planowaniem finansowym), monitorowaniem realizacji strategicznych zadań inwestycyjnych dotyczących budowy i modernizacji dróg publicznych określono w kolejno, obowiązujących instrukcjach dotyczących planowania i monitorowania inwestycji. Instrukcje te określały również tryb i zasady postępowania przy konstruowaniu wieloletnich planów wydatków inwestycyjnych Miasta Krakowa. [Dowód: akta kontroli str. 107-146]

Organizacja zadań dotyczących planowania i monitorowania inwestycji strategicznych w okresie objętym kontrolą była zmieniana pięciokrotnie, w tym zmiana z dnia 24 września 2010 r. podyktowana była wynikami audytu wewnętrznego UMK. Ustalenia w tym zakresie przedstawiono w punkcie 1.3.2 niniejszego protokołu. [Dowód: akta kontroli str. 107-146]

W załącznikach nr 1 do niżej wymienionych zarządzeń poza zasadami współdziałania poszczególnych komórek, określono również sposób wykonania zadania przez poszczególne komórki oraz obowiązujące terminy realizacji wyznaczonych zadań. [Dowód: akta kontroli str. 171-380]

Zgodnie z **zarządzeniem PMK 738/2006 z dnia 10 kwietnia 2006r. w sprawie Instrukcji planowania inwestycji w Gminie Miejskiej Kraków i monitorowania inwestycji objętych uchwałą budżetową**, przy planowaniu wydatków inwestycyjnych i opracowaniu budżetu Miasta brały udział: jednostki realizujące, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych, Biuro Inwestycji, Prezydent Miasta Krakowa, Wydział Budżetu Miasta oraz Rada Miasta Krakowa. Monitorowaniem realizacji budżetu Miasta w zakresie inwestycji zajmowały się: jednostki realizujące, Biuro Inwestycji, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych, Wydział Architektury i Urbanistyki, Wydział Geodezji oraz Wydział Budżetu Miasta. [Dowód: akta kontroli str. 107-109]

M.J. 2 

Zgodnie z ww. zarządzeniem jednostki realizujące zgłaszały do Biura Inwestycji od początku roku, najpóźniej w terminie do 15 września inwestycje planowane do budżetu Miasta na rok następny i kolejne lata, poprzez przekazanie stosownych Kart Inwestycji zał. Nr 4. Do zadań **Biura Inwestycji** należało:

- analizowanie Kart Inwestycji pod względem możliwości realizacji zaplanowanego zakresu rzeczowego i wykorzystania środków finansowych,
- uzyskiwanie akceptacji Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych (PS) dla Kart Inwestycji, dla których PS był Jednostką Koordynującą,
- sporządzanie zestawień zgłoszonych inwestycji na rok budżetowy i lata następne w podziale na inwestycje strategiczne i programowe,
- przekazywanie w terminie do 31 października do Wydziału Budżetu Miasta sporządzone Zestawienie zgłoszonych inwestycji,
- opracowanie zakresów rzeczowych dla inwestycji strategicznych na podstawie otrzymanego z Wydziału Budżetu Miasta załącznika do projektu budżetu,
- przekazywanie w terminie do 10 listopada do Wydziału Budżetu Miasta zakresów rzeczowych dla poszczególnych inwestycji,
- opracowanie zakresów rzeczowych dla poszczególnych inwestycji do autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa (po uzyskaniu z Wydziału Budżetu Miasta uzgodnionych z Prezydentem Miasta Krakowa danych i wytycznych finansowych do zmian projektu budżetu) i przekazywanie ich do Wydziału Budżetu Miasta,
- opracowanie zakresów rzeczowych dla poszczególnych inwestycji po przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa poprawek do projektu uchwały budżetowej i przekazywanie ich do Wydziału Budżetu Miasta.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych (PS)
w zakresie swoich obowiązków:

- akceptował Karty Inwestycji dla inwestycji strategicznych, dla których był Jednostką Koordynującą,
- uczestniczył w posiedzeniach zespołów zwoływanych przez Prezydenta Miasta Krakowa, w celu dokonania ustaleń i przyjęcia wytycznych do projektu budżetu Miasta na dany rok.

[Dowód: akta kontroli str. 107-109]

Wp-3 *Ar*

Zgodnie z zarządzeniem PMK 897/2008 z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie Instrukcji planowania wydatków inwestycyjnych w Gminie Miejskiej Kraków i monitorowania realizacji inwestycji objętych uchwałą budżetową, przy planowaniu wydatków inwestycyjnych i opracowaniu budżetu Miasta brały udział: jednostki realizujące, Referat ds. Planowania i Monitorowania Inwestycji Strategicznych, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych, Wydział Strategii i Rozwoju Miasta, Prezydent Miasta Krakowa, Wydział Budżetu Miasta oraz Rada Miasta Krakowa. Monitorowaniem realizacji budżetu Miasta w zakresie inwestycji zajmowały się: jednostki realizujące, Referat ds. Planowania i Monitorowania Inwestycji Strategicznych, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych, Wydział Architektury i Urbanistyki, Wydział Skarbu Miasta oraz Wydział Budżetu Miasta. [Dowód: akta kontroli str. 109-115]

Zgodnie z analizowanym zarządzeniem do zadań **jednostek realizujących** należało:

- opracowywanie wniosków inwestycyjnych dla inwestycji planowanych do budżetu Miasta na rok następny i do WPI na kolejne lata oraz przekazywanie ich sukcesywnie do Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych (najpóźniej w terminie do 15 września). W przypadku konieczności pozyskania prawa do terenu pod inwestycje do zadań Wydziału Skarbu Miasta należało składanie wniosków o środki na ten cel w powyżej przedstawionym terminie. Dla zgłaszanych nowych zadań należało dodatkowo do Wniosku Inwestycyjnego dołączyć propozycję wstępnych granic terenu inwestycji, przedstawionych na mapie zasadniczej w skali 1 : 2000;
- opracowywanie projektów zakresów rzeczowych inwestycji do autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa i przekazywanie ich do Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych.

Do zadań **Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta** należało przekazywanie Pełnomocnikowi Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych wstępnej propozycji wysokości wydatków na inwestycje strategiczne na rok budżetowy i lata następne w terminie do 20 października. Do zadań **Referatu ds. Planowania i Monitorowania Inwestycji Strategicznych** należało:

- analizowanie i weryfikowanie wniosków inwestycyjnych pod względem: możliwości realizacji zaplanowanego zakresu rzeczowego, przyjętych terminów, wykorzystania środków finansowych, stanu przygotowania, kompletności danych w zakresie: założeń

mf. 4 Pi

technicznych, ekonomicznych inwestycji, w tym wskaźników jednostkowych kosztów oraz efektywności ekonomicznej i oceny ryzyk,

- opracowywanie:
 - zestawienia wnioskowanych inwestycji strategicznych wraz z wydatkami do projektu budżetu Miasta na rok budżetowy i lata następne - uwzględniającego dane zawarte w obowiązującym WPI oraz dane we wnioskach inwestycyjnych otrzymanych od Jednostek Realizujących i przekazywanie ich Pełnomocnikowi Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych (w terminie do 30 września),
 - zestawienia wydatków na rok budżetowy i dwa kolejne lata wynikających ze zobowiązań umownych podjętych i planowanych do podjęcia do końca roku poprzedzającego rok budżetowy oraz zestawienia dotyczącego inwestycji współfinansowanych lub planowanych do współfinansowania ze środków zewnętrznych niepodlegających zwrotowi i przekazywanie Pełnomocnikowi Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych (w terminie do 10 października),
 - zestawienia planowanych środków finansowych w układzie 3-letnim dla poszczególnych inwestycji strategicznych (na podstawie ustaleń i wytycznych przyjętych na posiedzeniach zespołów zwoływanych przez Prezydenta Miasta Krakowa), będącego podstawą do opracowania załącznika do projektu budżetu Miasta pn. *Wydatki budżetu Miasta związane z programami inwestycyjnymi - Wydatki na program inwestycji strategicznych* i przekazywanie ich Pełnomocnikowi Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych (w terminie do 28 października),
 - zakresów rzeczowych dla poszczególnych inwestycji do projektu budżetu Miasta i przekazywanie ich Pełnomocnikowi Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych (w terminie do 8 listopada).
- analizowanie i weryfikowanie zakresów rzeczowych dla poszczególnych inwestycji do autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa, we współpracy z Wydziałem Budżetu Miasta w zakresie wytycznych uzgodnionych z Prezydentem Miasta Krakowa i przedstawianie ich do akceptacji Pełnomocnikowi Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych,

- weryfikowanie danych w zakresie rzeczowym, finansowym oraz terminowym dla inwestycji ujętych w kolejnych wersjach załącznika dotyczącego planowanych wydatków na inwestycje strategiczne Miasta Krakowa do projektu kolejnej edycji WPI, przekazywanych przez Wydział Strategii i Rozwoju Miasta.

Do zadań **Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych (PS)** należało:

- zwracanie jednostkom realizującym wniosków inwestycyjnych nie zawierających kompletnych danych celem ich poprawy.
- analizowanie i akceptowanie:
 - zestawienia wnioskowanych inwestycji strategicznych wraz z wydatkami do projektu budżetu Miasta na rok budżetowy i lata następne oraz przekazanie go do Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Miejskich i do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta w terminie do 7 października,
 - zestawienia wydatków na rok budżetowy i dwa kolejne lata, wynikających ze zobowiązań umownych podjętych i planowanych do podjęcia do końca roku poprzedzającego rok budżetowy oraz dotyczących inwestycji współfinansowanych lub planowanych do współfinansowania ze środków zewnętrznych niepodlegających zwrotowi i przekazanie ich do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta (w terminie do 12 października),
 - zestawienia planowanych środków finansowych w układzie 3-letnim dla poszczególnych inwestycji strategicznych będącego podstawą do opracowania załącznika do projektu budżetu Miasta pn. *Wydatki budżetu Miasta związane z programami inwestycyjnymi – Wydatki na program inwestycji strategicznych* i przekazanie go do Wydziału Budżetu Miasta oraz do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta (w terminie do 31 października),
 - zakresów rzeczowych dla poszczególnych inwestycji: do projektu budżetu i przekazywanie ich do Wydziału Budżetu Miasta oraz do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta (w terminie do 10 listopada),
 - zakresów rzeczowych inwestycji do autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa oraz do uchwały budżetowej, po przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa poprawek

M.S. 6 *PS*

i przekazywanie ich do Wydziału Budżetu Miasta oraz do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta,

- przekazywanie do Biura Skarbnika kserokopii wniosków inwestycyjnych, wyłącznie dla inwestycji współfinansowanych lub planowanych do współfinansowania ze środków zewnętrznych niepodlegających zwrotowi (w terminie do 30 września),
- przekazywanie do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta kserokopii wniosków inwestycyjnych (w terminie do 2 października),
- uczestniczenie na bieżąco w posiedzeniach zespołów zwoływanych przez Prezydenta Miasta Krakowa, w celu dokonania ustaleń i przyjęcia wytycznych do projektu budżetu Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 115-121]

Zgodnie z **zarządzeniem PMK 1520/2009 z dnia 9 lipca 2009r. w sprawie Instrukcji planowania wydatków inwestycyjnych w GMK i monitorowania realizacji inwestycji objętych uchwałą budżetową**, przy planowaniu wydatków inwestycyjnych i opracowaniu budżetu Miasta brały udział: jednostki realizujące, Referat ds. Planowania i Monitorowania Inwestycji Strategicznych, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych, Prezydent Miasta Krakowa, Wydział Budżetu Miasta oraz Rada Miasta Krakowa. Monitorowaniem realizacji budżetu Miasta w zakresie inwestycji zajmowały się: jednostki realizujące, Referat ds. Planowania i Monitorowania Inwestycji Strategicznych, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych, Wydział Architektury i Urbanistyki, Wydział Skarbu Miasta oraz Wydział Budżetu Miasta. Zgodnie z analizowanym zarządzeniem do zadań jednostek realizujących należało:

- opracowywanie wniosków inwestycyjnych - dla inwestycji planowanych do budżetu Miasta na rok następny i na kolejne lata i przekazywanie ich sukcesywnie do Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych, a najpóźniej w terminie do 15 września. W przypadku konieczności pozyskania prawa do terenu pod inwestycje do zadań Wydziału Skarbu Miasta należało składanie wniosków o środki na pozyskanie terenu pod inwestycje (w trybie ULICP¹/WZ²) i wniosek o środki na wypłatę odszkodowań wynikających

¹ ULICP - decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

² WZ - decyzja o warunkach zabudowy.

7
Pier

z wydanych ostatecznych decyzji o ULD³/ZRID⁴ w powyższym terminie. Wnioski powyższe były jednocześnie zgłoszeniem inwestycji do WPI.

- opracowywanie projektów zakresów rzeczowych inwestycji do autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa i przekazywanie ich do Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych.

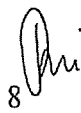
Do zadań Referatu ds. Planowania i Monitorowania Inwestycji Strategicznych należało:

- analizowanie i weryfikowanie wniosków inwestycyjnych pod względem: możliwości realizacji zaplanowanego zakresu rzeczowego i wykorzystania środków finansowych, przyjętych terminów, stanu przygotowania oraz kompletności danych⁵,
- opracowanie i przekazywanie Pełnomocnikowi Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych w terminach:
 - do 30 września - zestawienia wnioskowanych inwestycji strategicznych wraz z wydatkami do projektu budżetu Miasta na rok budżetowy i lata następne - uwzględniając dane we wnioskach inwestycyjnych otrzymanych od jednostek realizujących,
 - do 10 października - zestawienia wydatków w układzie 3-letnim wynikających ze zobowiązań umownych oraz zestawienia dotyczącego inwestycji współfinansowanych lub planowanych do współfinansowania ze środków zewnętrznych niepodlegających zwrotowi,
 - do 28 października - zestawienia planowanych środków finansowych w układzie 3-letnim dla poszczególnych inwestycji strategicznych, będącego podstawą do opracowania załącznika do projektu budżetu Miasta pn. *Wydatki budżetu Miasta związane z programami inwestycyjnymi - Wydatki na program inwestycji strategicznych*,
 - do 8 listopada - zakresów rzeczowych dla poszczególnych inwestycji do projektu budżetu Miasta,
- analizowanie i weryfikowanie zakresów rzeczowych dla poszczególnych inwestycji do autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa, we współpracy z Wydziałem Budżetu

³ ULD – decyzja o ustaleniu lokalizacji drogi,

⁴ ZRID - zezwolenie na realizację inwestycji drogowej,

⁵ W zakresie: założeń technicznych, ekonomicznych inwestycji, w tym wskaźników jednostkowych kosztów oraz efektywności ekonomicznej i oceny ryzyk.

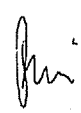
mf. 8 

Miasta w zakresie wytycznych uzgodnionych z Prezydentem Miasta Krakowa i przedstawianie ich do akceptacji Pełnomocnikowi Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych,

- weryfikowanie danych w zakresie rzeczowym, finansowym oraz terminowym dla inwestycji ujętych w kolejnych wersjach załącznika dotyczącego planowanych wydatków na inwestycje strategiczne Miasta Krakowa do projektu kolejnej edycji WPI, przekazywanych przez Wydział Strategii i Rozwoju Miasta.

Do zadań **Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych (PS)** należało:

- zwracanie jednostkom realizującym wniosków inwestycyjnych nie zawierających kompletnych i prawidłowych danych celem ich poprawy,
- przekazywanie do Biura Skarbnika - kserokopii wniosków inwestycyjnych (część B), wyłącznie dla inwestycji współfinansowanych lub planowanych do współfinansowania ze środków zewnętrznych niepodlegających zwrotowi - w terminie do 2 października,
- przekazywanie do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta - kserokopii wniosków inwestycyjnych (w terminie do 2 października),
- przekazywanie do Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Funduszy i Mechanizmów Finansowania Inwestycji - kserokopii wniosków inwestycyjnych dla inwestycji współfinansowanych lub planowanych do współfinansowania ze środków zewnętrznych niepodlegających zwrotowi (w terminie do 2 października),
- analizowanie i akceptowanie:
 - zestawienia wnioskowanych inwestycji strategicznych wraz z wydatkami do projektu budżetu Miasta na rok budżetowy i lata następne, przekazywanie go Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Miejskich oraz do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta (w terminie do 7 października),
 - zestawienia wydatków w układzie 3-letnim, wynikających ze zobowiązań umownych oraz zestawienia dotyczącego inwestycji współfinansowanych lub planowanych do współfinansowania ze środków zewnętrznych niepodlegających zwrotowi i przekazywanie do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta (w terminie do 12 października),

Wpł. 9 

- zestawienia planowanych środków finansowych w układzie 3-letnim dla poszczególnych inwestycji strategicznych będące podstawą do opracowania załącznika do projektu budżetu Miasta pn. *Wydatki budżetu Miasta związane z programami inwestycyjnymi – Wydatki na program inwestycji strategicznych* i przekazywanie do Wydziału Budżetu Miasta oraz do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta (w terminie do 31 października),
- zakresów rzeczowych dla poszczególnych inwestycji: do projektu budżetu i przekazywanie do Wydziału Budżetu Miasta i do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta - w terminie do 10 listopada oraz do autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa i do uchwały budżetowej, po przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa poprawek i przekazywanie do Wydziału Budżetu Miasta oraz do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta,
- uczestniczenie na bieżąco w posiedzeniach zespołów, które są zwoływane przez Prezydenta Miasta Krakowa, celem dokonania ustaleń i przyjęcia wytycznych do projektu budżetu Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 115-121]

Zgodnie z **zarządzeniem PMK 2368/2010 z dnia 24 września 2010 r. w sprawie sporządzania Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu Miasta** przy planowaniu wydatków inwestycyjnych i opracowaniu budżetu Miasta brały udział: jednostki realizujące, Biuro Planowania i Monitorowania Inwestycji, Biuro Skarbnika, Biuro Funduszy Europejskich, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych, Prezydent Miasta Krakowa, Wydział Budżetu Miasta oraz Rada Miasta Krakowa. Monitorowaniem realizacji budżetu Miasta w zakresie inwestycji zajmowały się: jednostki realizujące oraz Biuro Planowania i Monitorowania Inwestycji. Przy pracach nad zmianami w planie wydatków inwestycyjnych budżetu Miasta oraz Wieloletnim Planie Przedsięwzięć – Wieloletnim Planie Inwestycyjnym (WPP-WPI) brały udział: jednostki realizujące, Biuro Planowania i Monitorowania Inwestycji, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych/Dyrektor Biura Planowania i Monitorowania Inwestycji, Wydział Budżetu Miasta. [Dowód: akta kontroli str. 121-131]

10

Zgodnie z zasadami określonymi w ww. zarządzeniu **jednostki realizujące** miały przysyłać do Biura Planowania i Monitorowania Inwestycji (BI):

- opracowane wnioski inwestycyjne dla inwestycji planowanych do budżetu Miasta na rok następny i na kolejne lata w terminie do 15 września (ewentualne korekty wniosków do 10 października). Dla zadań, dla których wystąpiła potrzeba: wypłaty odszkodowań, wykupu terenu, regulacji stanu prawnego terenu - jednostki realizujące przysyłały do **Wydziału Skarbu Miasta** niezbędne dane w terminie do 5 września⁶. Wnioski inwestycyjne dla inwestycji o finansowaniu dłuższym niż 1 rok, były jednocześnie zgłoszeniem inwestycji do WPF. Zadanie o koszcie większym niż 10 mln zł, powinno mieć opracowane Studium Wykonalności (przeprowadzona ocena celowości i efektywności), w przeciwnym razie zadanie nie mogło być wprowadzane do WPF ani do budżetu Miasta. Wniosek musiał zawierać „symbol” kryterium hierarchii finansowej zadań właściwy dla danego zadania⁷, umożliwiający opracowanie zestawienia zgłoszonych wniosków.
- opracowane projekty zakresów rzeczowych, w przypadku wskazania przez Prezydenta Miasta Krakowa konieczności zmian do projektu budżetu i projektu WPF.

Do zadań **Biura Skarbnika** należało przekazywanie do Biura Planowania i Monitorowania Inwestycji wstępnej *Prognozy kwoty długu publicznego Miasta Krakowa* (w terminie do 15 września). Do zadań **Biura Planowania i Monitorowania Inwestycji** należało:

- przyjmowanie i rejestrowanie wniosków inwestycyjnych oraz przekazywanie na bieżąco ich kserokopii do weryfikacji przez **Biuro Skarbnika** oraz **Biuro Funduszy Europejskich** dla inwestycji współfinansowanych lub planowanych do współfinansowania ze środków zagranicznych (UE)⁸.
- analizowanie i weryfikowanie wniosków inwestycyjnych pod względem: kompletności i poprawności danych, możliwości realizacji zaplanowanego zakresu rzeczowego i możliwości wykorzystania środków finansowych, przyjętych terminów, stanu przygotowania.

⁶ Wydział Skarbu Miasta w oparciu o przesłane przez jednostkę realizującą dane lub otrzymane decyzje administracyjne, opracowywał i przysyłał do Biura Planowania i Monitorowania Inwestycji: wniosek o środki na pozyskanie terenu pod inwestycje lub wniosek o środki na wypłatę odszkodowań wynikających z wydanych ostatecznych decyzji (w terminie do 15 września).

⁷ Zestawienie kryteriów przedstawiono na stronie 61 niniejszego protokołu kontroli.

⁸ W przypadku wystąpienia nieprawidłowości w zapisach, formułowano uwagi i w ciągu 5 dni przekazywano je do Biura Planowania i Monitorowania Inwestycji.

- w przypadku nieprawidłowo i niekompletnie opracowanego wniosku inwestycyjnego formułowanie swoich uwag, które wraz z ewentualnymi uwagami Biura Skarbnika oraz Biura Funduszy Europejskich były przekazywane do jednostek realizujących⁹.

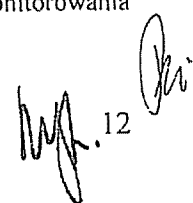
[Dowód: akta kontroli str. 121-131]

Jednostka realizująca sporządzała korektę wniosku oraz przysyłała ją do **Biura Planowania i Monitorowania Inwestycji** w nieprzekraczalnym terminie do 10 października, które opracowywało zestawienie wnioskowanych inwestycji strategicznych wraz z wydatkami do projektu wieloletniej prognozy finansowej oraz do projektu budżetu Miasta według kryteriów hierarchii finansowej zadań (opis p. 2.2. niniejszego protokołu) i przekazywało je **Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Miejskich** oraz do **Biura Skarbnika** (w terminie do 15 października). Powyższe zestawienie było przedstawiane zespołowi pod przewodnictwem Prezydenta Miasta Krakowa celem dokonania uzgodnień i przyjęcia wytycznych do projektu WPF i budżetu Miasta. W wyniku prac zespołu powstawała wersja ostateczna zestawienia inwestycji strategicznych do projektu WPF i budżetu Miasta., na podstawie której opracowywano: zestawienie inwestycji strategicznych, zestawienie planowanych środków finansowych dla tych inwestycji, załącznik pn. *Wieloletni Plan Przedsięwzięć - Wieloletni Plan Inwestycji* do projektu uchwały w sprawie WPF (w tym całkowite zakresy rzeczowe) oraz roczne zakresy rzeczowe dla poszczególnych inwestycji strategicznych na rok budżetowy. Według omawianego zarządzenie do zadań **Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych/Dyrektora Biura Planowania i Monitorowania Inwestycji** należało uczestniczenie na bieżąco w posiedzeniach zespołu pod przewodnictwem Prezydenta Miasta Krakowa, celem dokonania uzgodnień i przyjęcia wytycznych do projektu WPF i projektu budżetu Miasta. [Dowód: akta kontroli str. 121-131]

Zarządzeniem PMK 2886/2010 z dnia 16 listopada 2010 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 2368/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2010 r. w sprawie sporządzania Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu Miasta dokonano m.in. zmian w zakresie kryteriów kolejności realizacji zadań. [Dowód: akta kontroli str. 131-137]

Zgodnie z **zarządzeniem PMK 900/2011 z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 2368/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2010 r. w sprawie sporządzania Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu Miasta**, Biuro Planowania i Monitorowania Inwestycji zmieniło nazwę na Wydział Planowania i Monitorowania

⁹ Zgodnie z zarządzeniem nr 2368/2010 z dnia 24 września 2010 r. do zadań Biura Planowania i Monitorowania Inwestycji organizowanie cyklu spotkań wyjaśniająco – uzgadniających.

12 

Inwestycji, a obowiązki dotychczasowego Pełnomocnika PMK ds. inwestycji strategicznych przejął dyrektor nowopowstałego Wydziału. Na mocy omawianego zarządzenia w procesie sporządzania WPF umiejscowiono Komisję Oceny Wniosków Inwestycyjnych (KOWI), której ocenie winny podlegać Wnioski Inwestycyjne dla inwestycji nowych oraz dla inwestycji, dla których nastąpiły duże zmiany w koszcie realizacji, całkowitym zakresie rzeczowym i harmonogramie w stosunku do obowiązującego WPF-WPI. [Dowód: akta kontroli str. 137-146]

Zarządzeniem PMK nr 901 z dnia 12 maja 2011 r. powołano KOWI – zespół pod przewodnictwem Zastępcy PMK ds. Inwestycji i Infrastruktury, do zadań którego należała ocena inwestycji pod względem możliwości wprowadzenia ich do projektu WPI. W posiedzeniu ww. zespołu mieli brać udział m.in. Dyrektor jednostki realizującej dla inwestycji będącej przedmiotem oceny lub upoważniony przez niego zastępca. Na posiedzeniu komisji przedstawiciele jednostki realizującej byli zobligowani wskazać możliwości finansowe w obowiązującej WPF będącej podstawą składania danego wniosku inwestycyjnego przy uwzględnieniu wcześniejszych wniosków inwestycyjnych danej jednostki, przekazanych do zaopiniowania przez komisję. Ponadto w omawianym zarządzeniu określono dokumenty, które miały powstać w wyniku posiedzenia KOWI oraz tryb dalszego procedowania w zależności od rodzaju opinii sformułowanej przez ww. zespół. [Dowód: akta kontroli str. 809-811]

W okresie objętym kontrolą jednostki realizujące były zobowiązane do opracowywania i składania w odpowiedniej komórce organizacyjnej UMK kart/wniosków dla inwestycji strategicznych/programowych oraz wniosków na zakupy inwestycyjne. Zgodnie z instrukcjami planowania i monitorowania inwestycji złożenie wniosku na finansowanie inwestycji strategicznej było automatycznym zgłoszeniem jej do ujęcia w WPI/WPF. [Dowód: akta kontroli str. 171-380]

W okresie objętym kontrolą jednostką realizującą inwestycje dotyczące budowy i modernizacji dróg był m.in. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie¹⁰.

¹⁰ Jednostka budżetowa powstała w dniu 1 października 2008 r. w wyniku reorganizacji Krakowskiego Zarządu Komunalnego i likwidacji jednostki budżetowej Zarządu Dróg i Transportu w Krakowie (ZDiT). Nowopowstała jednostka z dniem 1 października 2008 r. przejęła zadania ZDiT, którego celem w okresie od 1 stycznia do 30 września 2008 r. był stały i zrównoważony rozwój sieci drogowej przyjaznej środowisku oraz organizacja lokalnego transportu zbiorowego zaspakajającego potrzeby społeczności lokalnej. Przedmiotem działalności ZDiT było organizowanie, nadzorowanie i prowadzenie, w ramach planu finansowego – w zakresie nie powierzonym innym miejskim jednostkom organizacyjnym, komórkom organizacyjnym Urzędu Miasta Krakowa lub podmiotom -- zadań związanych m.in. z: pełnieniem funkcji inwestora dla zadań inwestycyjnych realizowanych przez Gminę Miejską Kraków.

Zgodnie ze Statutem (ZIKiT) nadanym Uchwałą RMK Nr XLVIII/594/08 z 9 lipca 2008 roku przedmiotem podstawowej działalności tej jednostki było organizowanie, nadzorowanie i prowadzenie, w ramach planu finansowego – w zakresie niepowierzonym do realizacji innym miejskim jednostkom organizacyjnym, komórkom organizacyjnym UMK lub podmiotom - wszystkich spraw związanych z gospodarką komunalną oraz transportem w Gminie Miejskiej Kraków. W szczególności dotyczyło to zadań związanych m.in. z:

- opracowywaniem trzyletniego projektu planu inwestycyjnego zabezpieczającego rozwój infrastruktury Miasta,
- wypełnianiem funkcji inwestorskich dla zadań inwestycyjnych realizowanych przez Gminę Miejską Kraków,
- opracowywaniem projektów planów rozwoju sieci drogowej oraz przedkładanie informacji o wynikach tych prac Radzie Miasta Krakowa co najmniej 2 razy w roku w terminach do 31 marca i 31 października.

W omawianym Statucie stwierdzono ponadto, iż dla zapewnienia prawidłowej realizacji zadań statutowych ZIKiT miał współpracować z komórkami organizacyjnymi UMK, z innymi jednostkami organizacyjnymi Miasta oraz właściwymi organami jednostek pomocniczych Miasta. [Dowód: akta kontroli str. 325-333, str. 787]

Zgodnie ze Statutem ZIKiT nadzór na działalnością tej jednostki sprawował Prezydent Miasta Krakowa. Z treści Zarządzenia nr 202/2007 PMK z dnia 1 lutego 2007 r. wynikało m.in., iż IV zastępca PMK ds. Infrastruktury Miasta – Wiesław Starowicz wykonując uprawnienia i obowiązki wynikające z zarządzania strategicznego sprawuje nadzór nad zadaniami realizowanymi przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz miejskie jednostki organizacyjne, w tym ZIKiT. [Dowód: akta kontroli str. 327, str. 813-831]

Zgodnie z Zarządzeniem nr 5/2011 PMK z dnia 12 stycznia 2011 r. I Zastępca PMK ds. Inwestycji i Infrastruktury – Tadeusz Trzmiel sprawował nadzór m.in. nad Wydziałem Planowania i Monitorowania Inwestycji oraz ZIKiT. [Dowód: akta kontroli str. 813-831]

Według stanu na dzień 21 listopada 2011 r. Prezydent Miasta Krakowa nie określił w drodze zarządzenia szczegółowych zasad przygotowania i realizacji procesów inwestycyjnych realizowanych przez ZIKiT. Na podstawie § 6 Statutu ZIKiT Dyrektor kieruje jednostką jednoosobowo i ponosi pełną odpowiedzialność za całokształt jej pracy, reprezentuje GMK w zakresie działalności ZIKiT na zewnątrz na podstawie pełnomocnictwa

udzielonego przez PMK oraz jest upoważniony do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Zgodnie z § 7 Statutu szczegółowy zakres działania ZIKiT, w tym strukturę organizacyjną określano w regulaminie organizacyjnym, nadawanym przez Dyrektora i zatwierdzanym przez PMK. [Dowód: akta kontroli str. 331-333, str. 1149]

ZIKiT (a wcześniej Zarząd Dróg i Transportu w Krakowie) jako jednostka realizująca zadania inwestycyjne był zobowiązany (na podstawie omówionych wcześniej zarządzeń PMK) do sporządzania i przekazywania odpowiednim komórkom organizacyjnym¹¹ rocznych harmonogramów i sprawozdań z realizacji inwestycji oraz informacji na temat stanu realizacji inwestycji. [Dowód: akta kontroli str. 181-186, str. 201-204, str. 223-226, str. 235-236, str. 239-240, str. 263-268, str. 277-278, str. 283-284]

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono przypadków, aby w okresie objętym kontrolą ZIKiT nie wypełnił obowiązków sprawozdawczych wynikających z zarządzeń Prezydenta Miasta Krakowa określających zasady planowania i monitorowania inwestycji w Gminie Miejskiej Kraków. [Dowód: akta kontroli str. 623]

Zgodnie z ustalonymi w obowiązujących regulacjach UMK harmonogramami przesyłano informacje na temat stanu realizacji prowadzonych inwestycji. W oparciu o przedłożone przez jednostki realizujące inwestycje (w tym ZIKiT) informacje na temat stanu realizacji inwestycji strategicznych, odpowiednia komórka organizacyjna UMK (obecnie Wydział Planowania i Monitorowania Inwestycji) opracowywała informację na temat realizacji inwestycji według stanu na dzień 31 marca, 31 maja, 30 czerwca, 31 sierpnia, 30 września oraz 31 października, zawierającą:

- informację ogólną ze zdefiniowanymi zagrożeniami z propozycją wniosków i zaleceń,
- informację rzeczowo – finansową.

Sporządzone przez Wydział Planowania i Monitorowania Inwestycji informacje na temat realizacji inwestycji były przekazywane do Wydziału Budżetu Miasta oraz Prezydentowi Miasta Krakowa¹². [Dowód: akta kontroli str. 623, str. 1449-1848]

¹¹ W 2008 r. było to Biura Inwestycji UMK, w 2009 r. Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych, a w latach 2010 -2011 Wydział (Biuro) Planowania i Monitorowania Inwestycji.

¹² Szczegółowej kontroli poddano informacje z lat 2010-2011.

Stan realizacji inwestycji drogowych przedstawiano również w sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Krakowa związanych z programami inwestycyjnymi – wydatki na program inwestycji strategicznych¹³. [Dowód: akta kontroli str. 1379-1447]

W wyniku analizy treści ww. sprawozdań oraz informacji dotyczących realizacji inwestycji strategicznych (w tym również zadań dotyczących dróg publicznych), stwierdzono m.in., iż w opracowanym materiale znajdowały się informacje o: stopniu realizacji zadania, zagrożeniach wykonania rzeczowego i finansowego oraz propozycje działań naprawczych. I tak przykładowo w informacji na temat stanu realizacji inwestycji strategicznych na dzień 30 czerwca 2011 r. zidentyfikowano zagrożenia związane z zadaniami nr *ST-2.1 Rozbudowa węzła Ofiar Katynia* oraz *ST-2.2 Budowa Tunelu pod Rondem Ofiar Katynia w Krakowie*, stwierdzając zagrożenie umownego terminu zakończenia robót (31 sierpnia 2011 r.). Przedstawiono rekomendację, aby ZIKiT podjął działania mobilizujące wykonawcę (firma Radko Sp. z o.o. – przyp. kontrolera) do zwiększenia frontu robót i w związku ze sprzyjającym pracom budowlanym okresem letnim bezwzględnie egzekwował od wykonawcy pracę na 3 zmiany. [Dowód: akta kontroli str. 593-622, str. 1379-1848, str. 1849]

W wyniku analizy treści materiałów z monitoringu stwierdzono ponadto, iż zawierały one takie elementy jak: dane pochodzące z budżetu (nazwa zadania, zakres rzeczowy, zakładane efekty w danym roku), monitoring finansowy (środki objęte umowami, poniesione nakłady oraz monitoring rzeczowy przedstawiający stan realizacji na dzień sporządzenia sprawozdania (informacji). W ramach monitoringu rzeczowego przedstawiano poszczególne działania mające związek z przygotowaniem i realizacją inwestycji. [Dowód: akta kontroli str. 1849]

W związku z faktem, iż trzy objęte szczegółową kontrolą (w ZIKiT) inwestycje¹⁴ zaliczone były do inwestycji strategicznych, a więc ujętych w materiałach z monitoringu, Prezydent Miasta Krakowa zgodnie z założeniami zawartymi w instrukcjach planowania i monitorowania realizacji inwestycji otrzymywał informacje na temat bieżącej realizacji tych zadań. [Dowód: akta kontroli str. 623]

Analizując dostępną dokumentację dotyczącą trzech wybranych do kontroli inwestycji stwierdzono m.in. iż Prezydent Miasta Krakowa lub I Zastępca PMK wraz z Dyrektorem ZIKiT podpisywali umowy oraz aneksy do umów z wykonawcami robót na realizację

¹³ Szczegółowej kontroli poddano sprawozdania z wykonania wydatków budżetu miasta Krakowa związanych z programami inwestycyjnymi) - wydatki na program inwestycji strategicznych za lata 2008 oraz 2009.

¹⁴ Budowa ulicy Lema, Rozbudowa Ronda Ofiar Katynia oraz Rozbudowa ulicy Surzyckiego do ulicy Botewa – przyp. kontrolera.

inwestycji *Rozbudowy Ronda Ofiar Katynia* oraz *Rozbudowy ulicy Surzyckiego do ulicy Botewa*.

W punkcie nr 2.3 protokołu przedstawiono m.in. wyniki analizy dokumentacji dotyczącej realizacji w praktyce procesu rozpatrywania wniosków inwestycyjnych, określonego w obowiązujących instrukcjach planowania i monitorowania realizacji inwestycji.

1.2 Finansowanie zadań inwestycyjnych dotyczących budowy i modernizacji dróg w latach 2008-2011 oraz uzyskane efekty rzeczowe w tym zakresie¹⁵

Łącznie w latach 2008-2011 (I półrocze) kwota wydatków poniesionych przez samorząd Miasta Krakowa na finansowanie inwestycji dotyczących budowy i modernizacji dróg wyniosła **875 mln zł**, co stanowiło 91% kwoty wydatków poniesionych na te cele w latach 2004-2007 (966 mln zł). Udział wydatków na budowę i modernizację dróg w wydatkach ogółem samorządu Miasta Krakowa poniesionych w okresie objętym kontrolą wyniósł 7,5%, natomiast w latach 2004-2007 wydatki na te cele stanowiły 10,1% wydatków ogółem. [Dowód: akta kontroli str. 5, str. 15-17]

W sprawie przyczyn opisanego wyżej spadku wydatków poniesionych przez Miasto Kraków na realizację zadań z zakresu budowy i modernizacji dróg publicznych, Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – Tadeusz Trzmiel, wyjaśnił m.in. – /cyt./: *Plan na zadania inwestycyjne ujęte w budżecie Miasta Krakowa wynosił w latach:*

2004-2007 – 1 952,1 mln zł

2008-I półrocze 2011 – 2 670,8 mln zł. Kwota wydatkowana na zadania inwestycyjne (strategiczne i programowe) z zakresu budowy i modernizacji dróg publicznych w latach:

2004-2007 – 224,7 mln zł

2008-I półrocze 2011 - 762,5 mln zł, w tym:

W I półroczu 2011 r. wydatkowano – 96,5 mln zł,

W 2011 r. planowano wydatkowanie – 245,6 mln zł.

Jednocześnie informuję, iż w latach 2004-2007 realizowana była strategiczna dla Miasta oraz wysokobudżetowa inwestycja „Krakowski Szybki Tramwaj”, która wygenerowała w tych latach wydatki w wys. 354,3 mln zł. W latach 2008-2009 zakończono realizację

¹⁵ Ustalenia dokonane w tym punkcie niniejszego protokołu dotyczące kwot wydatkowanych na budowę i modernizację dróg oparto m.in. o wyniki analiz danych uzyskanych i potwierdzonych przez Wydział Budżetu Miasta UMK.

i finansowanie powyższej inwestycji i wydatkowano kolejne środki w wys. 198,9 mln zł.
[Dowód: akta kontroli str. 1127-1128, str. 1143-1173]

W łącznej kwocie wydatków poniesionych w latach 2008-2011 (I półrocze) na inwestycje dotyczące budowy i modernizacji dróg (875 mln zł) 84,1% stanowiły środki własne Miasta Krakowa (736 mln zł), natomiast udział środków pochodzących z Unii Europejskiej (133 mln) oraz z innych źródeł (6 mln zł, w tym środki dotacji budżetowej w wysokości 4 mln zł) wynosił odpowiednio 15,2% oraz 0,7%.
[Dowód: akta kontroli str. 5, str. 15-17]

W 2008 r. na zadania inwestycyjne dotyczące modernizacji lub budowy dróg publicznych wydatkowano łącznie **344.755 tys. zł**, co stanowiło 93,7% planu wydatków po zmianach oraz 102% pierwotnego planu wydatków przyjętego w uchwale budżetowej RMK na 2008 r. Wydatki były finansowane w 96,8% ze środków własnych Miasta Krakowa, w 2% ze środków z Unii Europejskiej (6.992 tys. zł) oraz w 1,2% dotacji budżetowych (4.000 tys. zł). Dotacja celowa w kwocie 4.000.000 zł została przyznana GMK na podstawie Zarządzenia nr 408/08 Wojewody Małopolskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. *Sterowanie ruchem KST* (Krakowski Szybki Tramwaj). Wydatki poniesione w 2008 r. stanowiły 147% kwoty (333.763 tys. zł) zgłoszonych zapotrzebowań (234.440 tys. zł). [Dowód: akta kontroli str. 13, str. 17, str. 797-799, str. 803]

Wśród wydatków na zadania inwestycyjne dotyczące modernizacji lub budowy dróg publicznych poniesionych w 2008 r. 12,5% stanowiły wydatki poniesione bezpośrednio przez UMK w kwocie **43.185 tys. zł**, co stanowiło 98,07% wykonania planu po zmianach oraz 20,56% pierwotnego planu wydatków. Na ww. kwotę złożyły się:

- Wydatki Wydziału Skarbu Miasta na wykupy gruntów pod inwestycje drogowe oraz odszkodowania związane z inwestycjami drogowymi w łącznej kwocie 11.439 tys. zł¹⁶,
- Wydatki Biura Inwestycji w łącznej kwocie 31.557 tys. zł przeznaczone na: Krakowski Szybki Tramwaj, budowę parkingu podziemnego przy Alei Focha, parking podziemny przy Alei Mickiewicza.
- Wydatki Wydziału Kształtowania Środowiska związane z Szybką Koleją Aglomeracyjną w kwocie 190 tys. zł.

¹⁶ Wydatki zakwalifikowane do Działu 600, Rozdziału 60015 i 60016.

Pozostałe wydatki w kwocie **301.570 tys. zł** zostały poniesione przez ZIKiT (87,5%).
[Dowód: akta kontroli str. 13, str. 797-799]

W 2009 r. na zadania inwestycyjne objęte kontrolą wydatkowano łącznie **264.296 tys. zł**, co stanowiło 91,4% planu wydatków po zmianach oraz 71,4% pierwotnego planu wydatków przyjętego w uchwale budżetowej RMK na 2009 r. Wydatki były finansowane w 98,4% ze środków własnych Miasta Krakowa (260.100 tys. zł) oraz w 1,6% także ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (4.196 tys. zł). Wydatki poniesione w 2009 r. stanowiły 79,9% kwoty zgłoszonych zapotrzebowań (330.649 tys. zł).
[Dowód: akta kontroli str. 11, str. 17, str. 797-799]

Wydatki poniesione na realizację inwestycji w zakresie objętym kontrolą w 2009 r. stanowiły **76,7%** wydatków zrealizowanych w 2008 r. [Dowód: akta kontroli str. 11-13]

Wśród wydatków na zadania inwestycyjne dotyczące modernizacji lub budowy dróg publicznych poniesionych w 2009 r. 31% stanowiły wydatki poniesione bezpośrednio przez UMK w kwocie **81.820 tys. zł**, co stanowiło 82,1% planu po zmianach oraz 72,27% pierwotnego planu wydatków. Na ww. kwotę złożyły się:

- Wydatki Wydziału Skarbu Miasta na wykupy gruntów pod inwestycje drogowe oraz odszkodowania związane z inwestycjami drogowymi w łącznej kwocie 30.076 tys. zł¹⁷,
- Wydatki Biura Inwestycji w łącznej kwocie 51.682 tys. zł przeznaczone na: inwestycje dotyczące parkingów podziemnych na terenie Miasta Krakowa,
- Wydatki Wydziału Kształtowania Środowiska związane z Szybką Koleją Aglomeracyjną w kwocie 61 tys. zł.

Pozostałe wydatki w kwocie **182.476 tys. zł** zostały poniesione przez ZIKiT (69%).
[Dowód: akta kontroli str. 11, str. 797-799]

Kwota wydatków poniesionych bezpośrednio przez UMK w 2009 r. na inwestycje z zakresu budowy i modernizacji dróg publicznych stanowiły 189,5% wydatków UMK poniesionych w 2009 r. [Dowód: akta kontroli str. 11-13]

W 2010 r. na zadania inwestycyjne objęte kontrolą wydatkowano łącznie **160.528 tys. zł**, co stanowiło 84 % planu wydatków po zmianach oraz 67,3% pierwotnego planu wydatków przyjętego w uchwale budżetowej RMK na 2010 r. Wydatki były

¹⁷ Wydatki ujęte w Dziale 600 Rozdział 60015 oraz 60016 oraz Dziale 700 (Gospodarka Mieszkaniowa) Rozdział 70005 (gospodarka gruntami i nieruchomościami).

finansowane w 53,6% ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (86.052 tys. zł), w 45,1% ze środków własnych Miasta Krakowa (72.476 tys. zł) oraz w 1,2% z innych środków – wpłaty inwestorów (2.000.000 zł)¹⁸. Wydatki poniesione w 2010 r. stanowiły 33,4% kwoty zgłoszonych zapotrzebowań (479.994 tys. zł). [Dowód: akta kontroli str. 9, str. 17, str. 27, str. 797-799, str. 875-895]

Wydatki poniesione na realizację inwestycji w zakresie objętym kontrolą w 2010 r. stanowiły 60,7% tych wydatków zrealizowanych w 2009 r. oraz 46,6% wydatków poniesionych w 2008 r. [Dowód: akta kontroli str. 9-13]

Wśród wydatków na zadania inwestycyjne dotyczące modernizacji lub budowy dróg publicznych poniesionych w 2010 r. 17% stanowiły wydatki poniesione bezpośrednio przez UMK w kwocie 27.281 tys. zł, co stanowiło 85,53% planu po zmianach oraz 68,03% pierwotnego planu wydatków. Na ww. kwotę złożyły się:

- wydatki Wydziału Skarbu Miasta na wykupy gruntów pod inwestycje drogowe oraz odszkodowania związane z inwestycjami drogowymi w łącznej kwocie 27.251 tys. zł¹⁹.
- wydatki Wydziału Inwestycji związane z budową parkingów wielokondygnacyjnych na terenie Miasta Krakowa w łącznej kwocie 30 tys. zł.

Pozostałe wydatki w kwocie 133.247 tys. zł zostały poniesione przez ZIKiT (83%). [Dowód: akta kontroli str. 9-13, str. 797-799] ✓

Kwota wydatków poniesionych bezpośrednio przez UMK w 2010 r. na inwestycje z zakresu budowy i modernizacji dróg publicznych stanowiły 33,3% wydatków UMK poniesionych w 2009 r. oraz 63,2% wydatków poniesionych przez ww. jednostkę w 2008 r. [Dowód: akta kontroli str. 9-13]

Wyjaśniając przyczyny stopniowego spadku wielkości wydatków ponoszonych w kolejnych latach badanego okresu (tj. w latach 2009-2010 w stosunku do 2008 r.), Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – Tadeusz Trzmieł podał m.in. – /cyt./: *Plan na zadania inwestycyjne ujęte w budżecie Miasta Krakowa wynosił w roku:*

2008 – 658,8 mln zł,

¹⁸ Kwota 2.000.000 zł pochodziła od firmy IKEA Property Poland Sp. z o.o. na mocy Porozumienia z dnia 5 października 2010 r. zawartego pomiędzy ww. podmiotem gospodarczym a ZIKiT w oparciu o art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o finansowaniu transportu lądowego. Firma IKEA wyraziła gotowość współfinansowania w części kosztów związanych z modyfikacją organizacji ruchu drogowego w rejonie Ronda Ofiar Katynia.

¹⁹ Wydatki ujęte w Dziale 600 Rozdział 60016 oraz Dziale 700 (Gospodarka Mieszkaniowa) Rozdział 70005 (gospodarka gruntami i nieruchomościami).

20

2009 – 742,0 mln zł,

2010– 631,6 mln zł. Kwota wydatkowana na zadania inwestycyjne (strategiczne i programowe) z zakresu budowy i modernizacji dróg publicznych wynosiła w roku:

2008 – 337,5 mln zł

2009 – 181,7 mln zł

2010 – 146,8 mln zł. Wydatki poniesione na realizację inwestycji drogowych w 2010 r. stanowią 80,7% wydatków zrealizowanych w 2009 r. Stwierdzono ponadto, iż wydatki poniesione na realizację inwestycji drogowych w 2010 r. stanowiły 43,5% wydatków z 2008 r., natomiast przy wyłączeniu wydatków poniesionych w 2008 r. na Krakowski Szybki Tramwaj wydatki z 2010 r. stanowiły 105,9% wydatków ujętych dwa lata wcześniej. [Dowód: akta kontroli str. 1127-1128, str. 1143-1173]

W wyjaśnieniach z dnia 7 grudnia 2011 r. Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – Tadeusz Trzmiel, zawarł również komentarz do udzielonych przez siebie odpowiedzi omówionych w niniejszym protokole, stwierdzając – /cyt./: *W warunkach ograniczonych możliwości finansowych oraz ze względu na dużą skalę potrzeb inwestycyjnych, GMK realizuje własną politykę inwestycyjną – gwarantującą systematyczny i równomierny rozwój Krakowa. Należy zwrócić uwagę, że w przyjętych do analizy latach, podstawowym priorytetem GMK były inwestycje drogowe. Jednakże w poszczególnych latach ich dofinansowanie było różne, ze względu na konieczność realizacji priorytetowych inwestycji służących zaspokajaniu potrzeb społecznych, takich jak infrastruktura komunalna, oświatowa, sportowa czy kulturalna oraz ochrona zdrowia, pomoc społeczna i bezpieczeństwo. Wybór właściwych priorytetów inwestycyjnych należał do władz i radnych Miasta Krakowa i świadczył o godzeniu wielu sprzecznych ze sobą celów inwestycyjnych, w warunkach jak już wspomniano powyżej, ograniczonych możliwości finansowych.* [Dowód: akta kontroli str. 1127-1128, str. 1143-1173]

W okresie I półrocza 2011 r. wydatki poniesione na zadania inwestycyjne dotyczące modernizacji lub budowy dróg wyniosły łącznie **105.231 tys. zł**, co stanowiło 38% wydatków zaplanowanych na 2011 r. oraz 40,3% pierwotnego planu wydatków ujętego w uchwale budżetowej RMK na 2011 r. Poniesione wydatki były finansowane ze środków własnych Miasta Krakowa - 65,8%, a w pozostałej części (34,2%) ze środków pochodzących z Unii Europejskiej. Kwota wydatków wg zgłoszonych zapotrzebowań na 2011 r. wyniosła

250.616 tys. zł. co stanowiło 90% planu wydatków po zmianach.
[Dowód: akta kontroli str. 7, str. 15, str. 29, str. 797-799]

Wśród wydatków na zadania inwestycyjne dotyczące modernizacji lub budowy dróg publicznych poniesionych w I półroczu 2011 r. 6,8% stanowiły wydatki poniesione bezpośrednio przez UMK w kwocie **7.147 tys. zł**, co stanowiło 15,01% planu po zmianach oraz 14,95% pierwotnego planu wydatków. Na ww. kwotę złożyły się:

- wydatki Wydziału Skarbu Miasta na wykupy gruntów pod inwestycje drogowe oraz odszkodowania związane z inwestycjami drogowymi w łącznej kwocie 7.111 tys. zł²⁰.
- wydatki Wydziału Inwestycji związane z budową parkingów na terenie Miasta Krakowa w łącznej kwocie 36 tys. zł.

Pozostałe wydatki w kwocie **98.084 tys. zł** zostały poniesione przez ZIKiT (93,2%). [Dowód: akta kontroli str. 7, str. 797-799] ✓

W poszczególnych latach okresu 2008-2010 procentowy udział zrealizowanych wydatków związanych z inwestycjami w zakresie budowy i modernizacji dróg w wydatkach Miasta ogółem wyniósł odpowiednio 10,93% (2008 r.), 7,73% (2009 r.) oraz 4,77% (2010 r.). Na rok 2011 r. w budżecie Miasta Krakowa zaplanowano łącznie na budowę i modernizację dróg 277.119 tys. zł (plan po zmianach), co stanowiło 7,79% wydatków ogółem zaplanowanych na 2011 r. [Dowód: akta kontroli str. 5]

W sprawie przyczyn zmniejszenia pierwotnych planów wydatków na modernizację i budowę dróg w latach 2009-2010 oraz niepełnego wykonania planów wydatków po zmianach przeznaczonych na te cele, Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – Tadeusz Trzmiel, wyjaśnił m.in. – /cyt./: *Przygotowanie i budowa inwestycji drogowych to proces skomplikowany pod względem zarówno technicznym jak i prawnym, obejmujący szereg działań i czynności analityczno – koncepcyjnych, projektowych, procedur administracyjnych oraz związanych z przeprowadzeniem postępowań przetargowych, wykonaniem robót budowlanych i przekazaniem w użytkowanie zrealizowanego obiektu. Każde z ww. działań niesie ze sobą ryzyko niewykonania w zaplanowanym czasie, a co za tym idzie niewykonania przyjętego planu finansowego. W latach 2009-2010 inwestycje drogowe ujęte w budżecie Miasta Krakowa realizowane były zarówno przez GMK jak i Urząd marszałkowski Województwa Małopolskiego, GDDKiA oraz MPK S.A. Zidentyfikowane na nich coroczne*

²⁰ Wydatki ujęte w Dziale 600 Rozdział 60016 oraz Dziale 700, Rozdział 70005.

mf 22 *Chi*

opóźnienia zarówno na etapie przygotowania jak i na etapie budowy oraz nie wydatkowanie zaplanowanych środków budżetowych i unijnych wynikały w szczególności a następujących powodów:

I. Etap przygotowania:

Inwestycje drogowe- przede wszystkim strategiczne – wymagają długiego okresu przygotowania, ponieważ ingerują w sferę społeczną, własnościową i środowiskową i naruszają wiele często sprzecznych interesów. W procesie przygotowania uczestniczy wiele instytucji i osób, które ułatwiają lub utrudniają, przyspieszają lub opóźniają fazę przygotowania inwestycji. Każde działanie na etapie przygotowania (w tym m.in.: opracowanie koncepcji, kompletnej dokumentacji projektowej, materiałów przetargowych, wydanie decyzji o ŚU, o ZRID, czy o PNB w zakresie tzw. „wąsów) poprzedzone jest opracowaniem odpowiednich materiałów, opiniowaniem i uzgadnianiem. Powyższe powodowało, że zaplanowane terminy uzyskania ww. decyzji czy odbioru ww. opracowań ulegały przesunięciu i uniemożliwiały wydatkowanie zaplanowanych środków budżetowych i unijnych. Na wydłużenie okresu przygotowania wpływały:

1. Niektóre ustawy, a w szczególności:

a) Ustawa Prawo zamówień publicznych:

- prawo zamówień publicznych preferujące kryterium najniższej ceny, co przy pracach projektowych mających przynajmniej częściowo charakter twórczy miało negatywne konsekwencje, gdyż promowało rozwiązania projektowe słabe i nijakie, a w konsekwencji powodowało uzyskanie dokumentacji projektowej niskiej jakości o dużej liczbie błędów, co uniemożliwiło jej odbiór, a następnie złożenie wniosku o wydanie decyzji o ŚU lub o ZRID w zaplanowanym terminie,

b) Ustawa: Prawo ochrony środowiska oraz o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

- proces uzyskiwania decyzji o ŚU trwał około roku (m.in. konieczność przeanalizowania wniesionych uwag i wniosków podczas konsultacji społecznych), a w przypadku odwołań dużo więcej i nie było możliwości zaplanowania dokładnej daty jej uzyskania,
- konieczność przeprowadzenia powtórnej oceny oddziaływania na środowisko.

c) Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych:

- przedłużające się postępowania odwoławcze, z uwagi na składane skargi i odwołania od decyzji o ULD i o ZRID zarówno do organów II instancji jak i Sądów Administracyjnych.

2. Opóźnienia w przekazywaniu opracowań dokumentów projektowych.
3. Zmiany obowiązujących przepisów prawa..
4. Zmiany warunków technicznych przyłączeniowych.
5. Długo trwające uzgodnienia w urzędach administracji publicznej.
6. Długo trwające procedury pozyskiwania decyzji administracyjnych (m.in. związane z koniecznością uzupełnienia dokumentacji).
7. Konieczność - w związku z dłuższym okresem projektowania lub zmianą warunków technicznych projektu – aktualizacji mapy do celów projektowych, przed oddaniem projektu do uzgodnienia.
8. Zmiany założeń projektowych po zawarciu umowy.
9. Niewystarczające zaplecze kadrowe wykonawców.

II. Etap budowy:

1. Długotrwałe postępowania przetargowe (w tym: protesty, odwołania, liczne pytania od oferentów i zastrzeżenia do dokumentacji obliczone na przedłużenie przetargu, konieczność przeprowadzenia kontroli uprzedniej zamówień współfinansowanych ze środków UE).
2. Mokra wiosna i lato z wyjątkowo obfitymi deszczami.
3. Brak odpowiedniej mobilizacji personelu i sprzętu, zbyt wolne tempo wykonywania prac.
4. Nie wydanie w terminie nieruchomości przez byłych właścicieli, co wiązało się z koniecznością przeprowadzenia długotrwałych postępowań egzekucyjnych.
5. Konieczność zmiany technologii wykonania.
6. Konieczność wykonania robót dodatkowych i nieprzewidzianych.

Powyższe opóźnienia były niezależne od Miasta. Na nie wydatkowanie środków zaplanowanych w budżecie Miasta miały wpływ również:

1. Opóźnienia w projektowaniu wpływające na opóźnienia w uzyskiwaniu ostatecznych decyzji o ZRID, które uniemożliwiały wydanie decyzji ustalających wysokość odszkodowania i wydatkowanie zaplanowanych na wypłaty odszkodowań w budżecie środków.
2. Problemy związane z przygotowaniem dokumentacji geodezyjno – prawnej dołączonej do wniosku o wydanie decyzji o ZRID, w tym:
 - konieczność rozdzielenia odrębnych nieruchomości połączonych w działce ewidencyjnej (ewidencja gruntów zakładana w latach 70-tych na terenie Miasta Krakowa dopuszczała tworzenie działek ewidencyjnych zawierających połączone ciała

hipoteczne, czyli obejmujących parcele katastralne stanowiące przedmiot własności różnych podmiotów. Taki stan pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi uregulowaniami z zakresu ewidencji gruntów i wymaga regulacji przed przystąpieniem do opracowania projektu podziału nieruchomości objętych inwestycją drogową),

- problem regulacji wynikających z art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną.

- 3. Problemy w toku postępowań odwoławczych (uwagi stron do operatów szacunkowych, odwołania stron od decyzji ustalających wysokość odszkodowania czy zawieszenie postępowań odszkodowawczych na wniosek stron – od czasu dokonania przez Stowarzyszenie Rzeczoznawców Majątkowych oceny przedłożonego stronie operatu szacunkowego).*
- 4. Przewlekłe procedury przygotowania i podpisania umów o dofinansowanie projektów z funduszy unijnych.*
- 5. Spadek cen ofertowych zarówno na prace projektowe jak i roboty budowlane, związany m.in. z kryzysem gospodarczym.*

[Dowód: akta kontroli str. 1127-1128, str. 1143-1173]

Z dotychczas opisanych ustaleń kontroli wynikało m.in., iż w okresie objętym kontrolą źródłem finansowania wydatków przeznaczonych na inwestycje w zakresie budowy i modernizacji dróg publicznych były dochody budżetu Miasta Krakowa. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego²¹ dochodami jednostek samorządu terytorialnego są: dochody własne, subwencja ogólna oraz dotacje celowe z budżetu państwa. W rozumieniu ustawy dochodami własnymi jednostek samorządu terytorialnego są również udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz z podatku dochodowego od osób prawnych. Dochodami jednostek samorządu terytorialnego mogą być również: środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz inne środki określone w odrębnych przepisach.

W latach 2008-2011 (I półrocze) samorząd Miasta Krakowa wnioskował o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej realizacji 13 zadań w zakresie budowy i modernizacji dróg. Środki te miały pochodzić z Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Łączna kwota

²¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

wniosków o dofinansowanie złożonych w kontrolowanym okresie wyniosła **654.388.566 zł²²**. Do dnia 30 czerwca 2011 r. uzyskano dofinansowanie do realizacji 9 projektów (podpisane umowy) w wysokości **200.286.792,27 zł**. Ostatecznie nie uzyskano dofinansowania dwóch projektów:

- Rozbudowa ulicy Igołomskiej w Krakowie – wnioskowana w 2008 r. kwota wyniosła **188.917.175 zł**,
- Rozbudowa węzła Ofiar Katynia w Krakowie – wnioskowana w 2008 r. kwota wyniosła **132.250.480 zł**.

[Dowód: akta kontroli str. 31-39]

W przypadku obydwu ww. projektów wnioski o dofinansowanie zadania zostały odrzucone (pisma Centrum Unijnych Projektów Transportowych z dnia 27 marca 2009 r.) ze względu na brak wymaganego minimum 50% z 56 punktów możliwych do uzyskania przy ocenie merytorycznej I stopnia. W ramach kryterium *I – Przygotowanie projektu do realizacji* odrzucone projekty otrzymały 0 punktów. W uzasadnieniu stwierdzono m.in., że w świetle zasad określonych w kryteriach wyboru projektów dla działania 8.2 projekty nie posiadały prawa do dysponowania gruntem na cele budowlane, projektu budowlanego, pozwolenia na budowę oraz dokumentacji przetargowej. [Dowód: akta kontroli str. 83-89]

Wyjaśniając powody wnioskowania w 2008 r. o środki z Unii Europejskiej na realizację omawianych wyżej projektów, pomimo braku prawa do dysponowania gruntem na cele budowlane, projektu budowlanego, pozwolenia na budowę oraz dokumentacji przetargowej prawa, Joanna Niedziałkowska – Dyrektor ZIKiT stwierdziła m.in. – /cyt./: (...) *powodem wnioskowania o dofinansowanie dla obu tych inwestycji w roku 2008 była chęć wykorzystania szansy otrzymania środków w ramach organizowanego w 2008 roku naboru wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu dla Działania Drogi krajowe poza siecią TEN-T, które to środki (maksymalnie stanowiące 85% wartości kosztów kwalifikowanych projektów) mogły znacząco przyczynić się do przyspieszenia samego procesu inwestycyjnego omawianych zadań Gminy. Jednocześnie należy wspomnieć, iż posiadanie pełnego prawa do dysponowania gruntami na cele budowlane, projektów budowlanych, pozwoleń na budowę czy dokumentacji przetargowych dla projektów, dla których można się było ubiegać o środki w ramach Działania 8.2 POIiŚ nie warunkowało możliwości uczestnictwa w konkursie dla*

²² W kwocie ujęto środki w wysokości 72.870.000 zł wynikające z podpisanej w dniu 6 czerwca 2011 r. pre - umowy na dofinansowanie realizacji zadania przebudowy linii tramwajowej na odcinku Rondo Mogiłskie – al. Jana Pawła II – Plac Centralny wraz z systemem sterowania ruchem.

tego Działania. Elementy te stanowiły natomiast przedmiot oceny projektów zgodnie z przyjętym dla POIiŚ systemem oceny, co determinowało liczbę punktów otrzymanych w ocenie końcowej, a tym samym przyznanie bądź nieprzyznanie dofinansowania. [Dowód: akta kontroli str. 791-795]

W przypadku dwóch pozostałych projektów, na realizację których do dnia 30 czerwca 2011 r. nie uzyskano dofinansowania (nie podpisano umów) znajdowały się one w fazie oceny projektu – zadanie pn. *Budowa linii tramwajowej łączącej ul. Brożka oraz Kampus UJ wraz z systemem sterowania ruchem i nadzoru* oraz na etapie przygotowania wniosku aplikacyjnego zadanie pn. *Przebudowa przebudowy linii tramwajowej na odcinku Rondo Mogiłskie – al. Jana Pawła II – Plac Centralny wraz z systemem sterowania ruchem*. W obu przypadkach podpisane zostały tzw. pre – umowy. Łączna wartość dofinansowania tych projektów miała wynieść **126.137.000 zł²³**. [Dowód: akta kontroli str. 31-39]

Poza działaniami mającymi na celu pozyskiwanie środków pochodzących z Unii Europejskiej w GMK w okresie objętym kontrolą podejmowano również inne działania w celu pozyskania środków na realizację inwestycji drogowych. Było to m.in. złożenie 5 wniosków o środki z subwencji ogólnej na realizację następujących zadań:

- Remont ulicy Kazimierza Wyki w Krakowie – wnioskowana kwota 967 tys. zł,
- Budowa obiektu inżynierskiego – estakady w ciągu ulic J. Conrada – W. Radzikowskiego w Krakowie – wnioskowana kwota 10.000 tys. zł,
- Budowa ulicy Lema w Krakowie (etap I) – wnioskowana kwota 4.121,9 tys. zł,
- Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w ciągu komunikacyjnym ulicy Zakopiańskiej w Krakowie – wnioskowana w 2009 r. kwota 4.235,1 tys. zł.
- Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w ciągu komunikacyjnym ulicy Zakopiańskiej w Krakowie – wnioskowana w 2008 r. kwota 5.094 tys. zł tys. zł.

Łączna kwota ww. wniosków wynosiła **24.418 tys. zł**, z czego otrzymano **19.329,1 tys. zł**, tj. 79,2% kwoty wnioskowanej. [Dowód: akta kontroli str. 961-963]

W latach 2008-2011 złożono również 7 wniosków o dofinansowanie inwestycji drogowych z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na łączną kwotę **13.538 tys. zł**, nie uzyskując żadnego dofinansowania. [Dowód: akta kontroli str. 961-963]

²³ Kwota wynikająca z pre – umowy nr POIS.7.3.222/11-00 z dnia 6 czerwca 2011 r. oraz wniosku o dofinansowanie z dnia 26 lutego 2010 r.

Pismem z dnia 22 czerwca 2010 r. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformowało Prezydenta Miasta Krakowa, że w ramach podziału środków na usuwanie klęsk żywiołowych przewiduje się dofinansowanie w 2010 r. zadań polegających na remoncie lub odbudowie obiektów komunalnej infrastruktury technicznej zniszczonych w wyniku powodzi mającej miejsce w maju i czerwcu 2010 r. Wysokość dotacji dla Miasta Krakowa miała wynieść nie więcej niż **9.120 tys. zł** i zostać udzielona na podstawie umowy zawartej z jednostką samorządu terytorialnego po przekazaniu przez nią do dnia 30 lipca 2010 r. dokumentów wskazanych w części I załącznika do omawianej promesy. [Dowód: akta kontroli str. 965]

W ramach przewidzianych w ww. promesie środków i w związku z wnioskami GMK z dnia 9 lipca 2010 r., zawarto w dniu 7 października 2010 r. dwie umowy dotacji na kwoty **3.390.000 zł** oraz **5.260.580 zł**, z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji 14 zadań remontowych dotyczących dróg i obiektów mostowych²⁴. [Dowód: akta kontroli str. 965-1053]

W latach 2008-2011 (I półrocze) wybudowano lub zmodernizowano łącznie 31,79 km dróg (w tym drogi nowo wybudowane miały długość 2,29 km, a zmodernizowane odcinki 29,50 km), co stanowiło 74% łącznej długości dróg wybudowanych lub zmodernizowanych w latach 2004-2007 (43,238 km). [Dowód: akta kontroli str. 425-427]

Według stanu na dzień 31 grudnia 2003 r. Miasto Kraków zarządzało **1,0716 tys. km** dróg publicznych. Długość dróg w poszczególnych ich kategoriach wynosiła: drogi powiatowe – 0,2148 tys. km, drogi gminne – 0,7618 tys. km, drogi krajowe – 0,0696 tys. km, drogi wojewódzkie – 0,0254 tys. km. Według stanu na dzień 31 grudnia 2007 r. Miasto Kraków zarządzało **1,0582 tys. km** dróg publicznych, w tym: drogi powiatowe – 0,2342 tys. km, drogi gminne – 0,0764 tys. km, drogi krajowe – 0,0343 tys. km, drogi wojewódzkie – 0,0257 tys. km. [Dowód: akta kontroli str. 425-427]

Według stanu na dzień 30 czerwca 2011 r. Miasto Kraków zarządzało **1,0990 tys. km** dróg publicznych, w tym: drogi powiatowe – 0,2484 tys. km, drogi gminne – 0,7878 tys. km, drogi krajowe – 0,0376 tys. km, drogi wojewódzkie – 0,0252 tys. km. W porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2003 r. była to długość większa o 0,0408 tys. km dróg publicznych, natomiast w porównaniu z długością dróg będących w zarządzie Miasta Krakowa na dzień 31

²⁴ Pozostałe środki w wysokości 469.420 zł zostały przyznane umową nr MAL/118-10/KR/MSWIA/2010 z dnia 7 października 2010 r. na dofinansowanie 9 zadań remontowych dotyczących rowów odwadniających na terenie Miasta Krakowa.

wpf. 28 *Pi*

grudnia 2007 r. różnica wynosiła 0,0274 tys. km. Łączna długość wybudowanych i zmodernizowanych odcinków dróg publicznych w badanym okresie (lata 2008-2011) stanowiła 2,89% długości wszystkich dróg publicznych zarządzanych przez GMK (stan na dzień 30 czerwca 2011 r.). [Dowód: akta kontroli str. 425-427]

W latach 2008-2011 (stan na 30 czerwca) nastąpił przyrost długości dróg publicznych wynoszący 40,75 km, w tym: długość dróg powiatowych zwiększyła się o 14,2 km, długość dróg gminnych o 23,8 km, natomiast długość dróg o innej kategorii (krajowe i wojewódzkie) zwiększyła się o 2,75 km. [Dowód: akta kontroli str. 425-427]

W latach 2003-2007 nastąpił spadek długości dróg o 13,4 km, który wynikał z przyrostu długości dróg powiatowych o 19,4 km, gminnych o 2,2 km, wojewódzkich o 0,3 km oraz zmniejszenia długości dróg krajowych o 35,3 km. [Dowód: akta kontroli str. 425-427]

W sprawie ujemnego przyrostu długości dróg publicznych w latach 2004-2007 wynoszącego 13,4 km, Kierownik Działu Utrzymania Dróg w ZIKiT – Krzysztof Ostoja Gajewski poinformował m.in. – /cyt./: *w okresie porównawczym (lata 2004-2007) w szczególności w roku 2007 na terenie Krakowa funkcjonowały 2 jednostki miejskie, które realizowały zadania związane z zarządzaniem drogami znajdującymi się na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Aktualnie dane generowane są przy użyciu wdrażanego elektronicznego systemu ewidencji dróg (system eDIOM). Obrazuje on szczegółową inwentaryzację sieci drogowej dróg publicznych oraz obiektów mostowych oraz wszelkiej infrastruktury zlokalizowanej w pasach drogowych. W porównaniu do danych pozyskiwanych w okresie porównawczym jest uzyskanie ich dzięki systemowi eDIOM jest o wiele dokładniejsze, nie obciążone błędami, które mogły pojawić się wcześniej gdy nie był on eksploatowany. (...). Ponadto w roku 2007 nastąpiła zmiana kategorii niektórych dróg i część ciągów komunikacyjnych z dróg krajowych stało się drogami powiatowymi.* [Dowód: akta kontroli str. 801]

Według stanu na dzień 30 czerwca 2011 r. w trakcie budowy lub modernizacji znajdowało się 9,2 km, w tym 8,7 km dróg krajowych i wojewódzkich. Pozostałe 0,5 km dróg stanowiły drogi gminne (0,4 km) oraz powiatowe (0,1 km). [Dowód: akta kontroli str. 425-427]

W latach 2008-2011 zrealizowano (wybudowano) na terenie Miasta Krakowa m.in. następujące inwestycje dotyczące budowy i modernizacji dróg publicznych:

- Rozbudowa ulicy Surzyckiego – ul. Botewa wraz z budową ulicy Śliwiaka.
- Budowa KST, linia N-S, etap II (Rondo Grzegórzeckie – ulica Golikówka) wraz z ulicą Kuklińskiego,
- Budowa estakady w ciągu ulic: Powstańców Wielkopolskich i Nowohuckiej,
- Modernizacja linii tramwajowej w ciągu ulicy Długiej na odcinku od skrzyżowania z ulicą Basztową do skrzyżowania z ulicą Kamienną (w tym przebudowa ulicy i uzbrojenia),
- Rozbudowa węzła Ofiar Katynia w Krakowie wraz z budową tunelu pod Rondem Ofiar Katynia²⁵.

[Dowód: akta kontroli str. 41-45]

W 2011 r. w trakcie realizacji (budowy) znajdowała się m.in. inwestycja pn. *Budowa linii tramwajowej łączącej ulicę Brożka oraz Kampus UJ wraz z systemem sterowania ruchem i nadzoru* (planowany termin zakończenia całości inwestycji – 2015 r.)²⁶.

[Dowód: akta kontroli str. 41-45]

Wydatki poniesione przez samorząd Miasta Krakowa w latach 2008-2011 (I półrocze) na modernizację oraz budowę dróg krajowych i wojewódzkich zostały zakwalifikowane do wydatków w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60015 – *Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu*. W związku z powyższym na podstawie ewidencji finansowo – księgowej prowadzonej w Urzędzie Miasta Krakowa brak było możliwości wydzielenia, w ramach kwot wydatków poniesionych na budowę i modernizację dróg publicznych, wydatków przeznaczonych na budowę i modernizację dróg krajowych i wojewódzkich (znajdujących się na terenie Miasta Krakowa). [Dowód: akta kontroli str. 797-799]

W kontrolowanym okresie oraz w latach 2004-2007 nie wybudowano nowych mostów, natomiast ilość wybudowanych skrzyżowań drogowych wielopoziomowych wyniosła odpowiednio 4 (2008-2011) oraz 6 (lata 2004-2007).
[Dowód: akta kontroli str. 425-427]

²⁵ Od dnia 15 listopada 2011 r. wszystkie poziomy na Rondzie Ofiar Katynia (estakada, poziom „0”, tunel) były otwarte dla ruchu.

²⁶ Według stanu na dzień 16 września 2011 r.

30

1.3. Kontrola realizacji zadań dotyczących budowy i modernizacji dróg (kontrole wewnętrzne i zewnętrzne)

1.3.1 Kontrole wewnętrzne

Biuro Kontroli Wewnętrznej (UMK) przeprowadziło w latach 2008 – 2011 (I półrocze) łącznie 6 kontroli²⁷, których zakres tematyczny wiązał się z zagadnieniami dotyczącymi planowania i realizacji zadań inwestycyjnych związanych z budową lub modernizacją dróg publicznych, w tym m.in.:

- **Kontrola z 2008 r. (znak sprawy: BK-02.0914-2/08)** przeprowadzona w ZDiT została bezpośrednio zlecona przez Prezydenta Miasta Krakowa i dotyczyła prawidłowości udzielania zamówień publicznych na realizację zadań inwestycyjnych oraz poprawności zawieranych umów i ich rozliczania w latach 2005-2007. W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia dotyczące udzielania zamówień publicznych na realizację zadań inwestycyjnych oraz poprawności zawieranych umów i ich rozliczania. Uchybienia w działalności kontrolowanej jednostki wymieniono w 37 punktach wystąpienia pokontrolnego. W wyniku kontroli sformułowano łącznie 28 zaleceń pokontrolnych. Zalecono m.in., aby:
 - w przypadku braku zabezpieczonych środków na realizację zadania, bądź posiadania ich w wysokości niższej niż szacowana wartość zamówienia, wszczynać postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jedynie w sytuacjach wyjątkowych.
 - w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczać zapisy zgodne z obowiązującymi przepisami w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.
 - w każdym przypadku żądania przez zamawiającego wykazu wykonanych w okresie ostatnich 5 lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia

²⁷ W protokole kontroli przedstawiono wyniki 5 z 6 kontroli wewnętrznych, których zakres tematyczny wiązał się z zagadnieniami planowania i realizacji zadań inwestycyjnych związanych z budową lub modernizacją dróg publicznych. Nie uwzględniono przeprowadzonej w 2009 (znak: BK-02.0914-3/10) kontroli *Realizacji zadania priorytetowego Dzielnic V pn. Projekt i wykonanie wyniesienia przystanków tramwajowych na ul. Królewskiej przy skrzyżowaniu z ul. Urzędniczą*, gdyż kontrola dotyczyła spraw związanych z przystankami tramwajowymi.

z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania, szczegółowo określać wartości robót, które dokumentują spełnienie wyżej wymienionego warunku.

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie nakładać na wykonawców obowiązków nie przewidzianych w przepisach prawa tj.: złożenie oświadczenia o przeprowadzeniu wizji lokalnej na terenie przyszłej budowy i zdobyciu wszystkich informacji koniecznych do zawarcia umowy, dołączenia do oferty kopii dokumentu jednoznacznie potwierdzającego, że wykonawca dysponuje osobami zatrudnionymi przez podwykonawcę (podwykonawców).
- Wykluczać wykonawców z postępowań o zamówienie publiczne jedynie w sytuacji uzasadnionej przepisami Prawa zamówień publicznych i rzetelnie informować wykonawców o przyczynach wykluczenia z postępowania.

Do UMK w dniu 2 września 2008 r. wpłynęło sprawozdanie z realizacji zaleceń pokontrolnych przez ZDiT. Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane poprzez wydanie Polecenia Służbowego Nr 12/2008 Dyrektora ZDiT z dnia 2 września 2008 r. w sprawie realizacji zaleceń pokontrolnych z dnia 16 lipca 2008r. pismo znak BK-02.0914-2/08.

- **Kontrola z 2008 r. (znak sprawy: BK-02.0914-08/08)** o charakterze doraźnym²⁸, przeprowadzona w Zarządzie Dróg i Transportu w Krakowie, Wydziale Skarbu Miasta UMK oraz Krakowskim Zarządzie Komunalnym (KZK). Zakresem kontroli objęto:
 - o realizacji porozumienia z dnia 26 stycznia 2005 r. z GTC Galeria Kazimierz w sprawie budowy połączenia drogowego ul. Podgórskiej z Mostem Kotlarskim, sposobu finansowania i realizacji inwestycji,
 - o realizacji porozumienia z dnia 8 maja 2006 r. zawartego przez Gminę Miejską Kraków w sprawie pozyskania części działki nr 298 obr. 17 Śródmieście²⁹,
 - o prawidłowości i zasadności dokonywania zmian terminów płatności wynikających z umów na: budowę skrzyżowania Al. Jana Pawła II z wjazdem

²⁸ W dokumentacji Wydziału Kontroli Wewnętrznej brak było pisemnego wniosku lub zlecenia przeprowadzenia kontroli doraźnej.

²⁹ Teren miał być wykorzystywany przy realizacji inwestycji pn. Budowa połączenia ulicy Podgórskiej z Trasą Centralną.

do Parku technologicznego, przebudowę ul. Konopnickiej, przebudowę ul. Powstańców Śląskich, przebudowę ul. Urzędniczej.

W wyniku przeprowadzonej kontroli zalecono KZK (jednostka po reorganizacji, której i likwidacji ZDiT powstał ZIKiT):

- zaprzestać realizacji procedury przelewania środków będących częściami wynagrodzeń wykonawców a stanowiących zobowiązania zamawiającego do zapłaty – z rachunku podstawowego na rachunek depozytowy jednostki – których wstrzymanie do wypłaty wynika z zawartych umów o udzielenie przez zamawiającego zamówień publicznych,
- spłacać zobowiązania w terminach określonych w umowie.

Do UMK w dniu 7 października 2008 r. wpłynęło sprawozdanie ZIKiT z realizacji zaleceń pokontrolnych. Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane poprzez wydanie Polecenia Służbowego Nr 6/2008 Dyrektora ZIKiT z dnia 1 października 2008 r. w sprawie realizacji zaleceń pokontrolnych z dnia 10 września 2008 r.

- **Kontrola z 2009 r. (znak sprawy: BK-02.914-10/09)** została podjęta na zlecenie Prezydenta Miasta Krakowa na wniosek Pełnomocnika PMK ds. Inwestycji Strategicznych. Przeprowadzona w ZIKiT kontrola doraźna dotyczyła realizacji umów zawartych z firmą MP-MOSTY na :

- opracowanie koncepcji programowo-przestrzennej budowy Trasy Zwierzyńskiej w Krakowie wraz z materiałami do wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i decyzji lokalizacyjnej,
- opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego przebudowy skrzyżowania „Nowy Kleparz” oraz przebudowy ul. Długiej w Krakowie,
- opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę linii tramwajowej na odcinku ul. Mogilska - Plac Centralny - CA HTS – Ujastek – Kocmyrzowska - Wzgórza Krzesławickie wraz z systemem sterowania.

Stwierdzone m.in. uchybienia polegające na tym, iż nazwy zadań, ich zakresy, terminy wykonania oraz koszty ich ponoszenia nie są zbieżne z dokumentacją związaną z przygotowaniem i realizacją tych zadań. Kontrola wykazała również nie podjęcie żadnych działań dyscyplinujących wykonawcę w związku z niewykonaniem w terminie przedmiotu umowy oraz niedopełnienie obowiązku kontroli i nadzoru nad

realizacją przedmiotu umowy. W zaleceniach pokontrolnych wniesiono o: zapewnienie spójności pomiędzy dokumentami związanymi z przygotowaniem i realizacją zadań inwestycji strategicznych w kontekście określenia przedmiotu inwestycji, oznaczenia, terminów i kosztów jej realizacji, dokonanie analizy obowiązujących uregulowań wewnętrznych dotyczących nadzoru i koordynacji w zakresie realizacji zadań strategicznych pod kątem oceny tworzenia przez te regulacje skutecznego narzędzia wspomagającego prawidłową realizację tych zadań. Do UMK w dniu 6 stycznia 2010 r. wpłynęło sprawozdanie z realizacji zaleceń pokontrolnych. Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane poprzez wydanie Polecenia Służbowego Nr 15/2009 Dyrektora ZIKiT z dnia 30 grudnia 2009 r.

- **Kontrola z 2010 r. (znak sprawy: BK-02.0914-3/10)** o charakterze doraźnym³⁰ przeprowadzona w ZIKiT w zakresie realizacji wybranych inwestycji: przebudowa Małego Rynku, przebudowa ul. Siostry Faustyny, Parking przy ul. Lubockiej, budowa przedłużenia ul. Meissnera. W trakcie kontroli stwierdzono zwiększenie w trakcie roku budżetowego zakresu finansowego zadania inwestycyjnego bez zmian w zakresie rzeczowym zadania. Inne nieprawidłowości zostały stwierdzone podczas wcześniejszych kontroli przeprowadzonych w jednostce kontrolowanej lub jej poprzednikach w latach 2008-2009. Do jednostki kontrolowanej skierowano polecenie wyeliminowania nieprawidłowości wraz ze wskazaniem sposobów działań w tym zakresie. Stwierdzone nieprawidłowości były przedmiotem zaleceń pokontrolnych sformułowanych w 2008 i 2009 roku. Jednostka kontrolowana w każdym przypadku przedłożyła sprawozdania z wykonania zaleceń pokontrolnych, w których oświadczała o ich całkowitej realizacji. W związku tym, jak również z uwagi na fakt, iż okres objęty obecną kontrolą to lata 2006 - 2008, odstąpiono od wydawania w tym zakresie ponownych zaleceń pokontrolnych, jednocześnie przypominając o konieczności dalszego i konsekwentnego stosowania w bieżącej działalności zaleceń wydanych w oparciu o wyniki wszystkich wcześniejszych kontroli. Dodatkowo polecono planować zakresy rzeczowe zadań inwestycyjnych w sposób adekwatny do zaplanowanych na ten cel środków finansowych w danym roku budżetowym, tak aby planowany zakres rzeczowy zadania faktycznie przedstawiał jaka część zadania ma być zrealizowana w konkretnym roku

³⁰ W dokumentacji Wydziału Kontroli Wewnętrznej brak było pisemnego wniosku lub zlecenia przeprowadzenia kontroli doraźnej.

budżetowym. Przy prawidłowym planowaniu zakresu rzeczowego każda istotna zmiana zakresu finansowego winna być powiązana ze zmianą zakresu rzeczowego zadania, a w przypadkach gdy mimo istotnej zmiany zakresu finansowego zadania zakres rzeczowy nie ulega zmianie wskazywać okoliczności uzasadniające, czy też wyjaśniające taki stan rzeczy. Polecono sporządzać protokoły odbioru robót zgodnie ze stanem rzeczywistym, a w przypadku protokolarnego potwierdzenia odbioru robót wypłacać wynagrodzenie stosowne do warunków wynikających z zawartych umów. Niedopuszczalnym było tworzenie sytuacji, w których istnieje sprzeczność pomiędzy treścią protokołu końcowego odbioru robót a adnotacjami dokonywanymi na wpływających fakturach dotyczących odebranych robót. Do UMK wpłynęło sprawozdanie z realizacji zaleceń pokontrolnych. Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane poprzez wydanie Polecenia Służbowego Nr 5/2010 Dyrektora ZIKiT z dnia 19 lutego 2010 r. w sprawie wprowadzenia zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym znak BK-02.0914-3/08.

- **Kontrola w 2010 r. (znak sprawy: BK-02.0914-18/10)** o charakterze planowym przeprowadzona w ZIKiT w zakresie *Realizacji umów o udzielenie zamówień publicznych w 2009 r.* W trakcie kontroli analizie poddano 11 umów z czego 4 dotyczyły wykonania projektów lub dokumentacji związanej z budową i modernizacją dróg. W wyniku powyższej analizy stwierdzono m.in., że:

- nie zrealizowano w całości umowy w ustalonym terminie i nie dochodzono od wykonawcy kar umownych z tytułu zwłoki w realizacji dokumentacji. Zamawiający nie przekazał wykonawcy oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane niezbędnego do uzyskania decyzji pozwolenia na budowę (**Umowa: Nr 175/ZIKiT/2009³¹**);

- nie przekazano projektantowi (wykonawcy) w całości prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane dla uzyskania decyzji pozwolenia na budowę parkingu P&R. (**Umowa: Nr 175/ZIKiT/2009**);

³¹ Umowa Nr 175/ZIKiT/2009 z konsorcjum: Lider - PxM – Projekt – Południe Sp. z o.o., Zabrze, Partner – Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. Gdańsk Wrzeszcz w zakresie opracowania projektu budowlanego i wykonawczego na budowę linii szybkiego tramwaju do III Campusu UJ wraz z terminalem autobusowym i parkingiem PiR oraz przebudową ciągu drogowego ul. Grota Roweckiego – Bobrzyńskiego z uzyskaniem decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji zadania stanowiącego jeden z komponentów projektu „zwiększenie udziału przyjaznego środowiska transportu publicznego.

- Zamawiający nie monitorował „na bieżąco” realizacji zadania i nie dopilnował aby wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy na przedłużony okres umowny, nie przygotowano z należytą starannością zadania co umożliwiło Wykonawcy wykonanie zadania w ustalonym terminie (Umowa Nr 784/ZIKiT/2009³²);

- w zawartej umowie nie określono terminu(-ów) protokolarnego przekazania - odbioru przedmiotu umowy (Umowa Nr 643/ZIKiT/2009³³);

- Zamawiający nie prowadził czynności windykacyjnych, w celu pozyskania wierzytelności w kwocie 180.194,00 zł, nie wszczął również procedury wystąpienia do banku o żądanie zapłaty kwoty 36.038,80 zł. wynikającej z gwarancji należytego wykonania umowy przez Wykonawcę, (Umowa Nr 823/ZIKiT/2009³⁴).

W wyniku omawianej kontroli sformułowano następujące zalecenia pokontrolne:

1. W zakresie przygotowywania postępowań o zamówienia publiczne, m.in.:

- opracowywać wzory umów z należytą starannością, w szczególności poprzez jednoznaczne określanie terminów: zakończenia robót budowlanych i poszczególnych etapów inwestycji, protokolarnego przekazania-odbioru przedmiotu umowy.
- przewidywać i realnie określać przesłanki, które mogą skutkować zasadnością aneksowania umów,
- wprowadzić stosowne regulacje wewnętrzne związane z przygotowaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, mające na celu nieuruchamianie postępowania, w przypadku braku wszystkich niezbędnych dokumentów,
- uruchamiając postępowania o udzielenie zamówienia publicznego szczegółowo

³² Umowa Nr 784/ZIKiT/2009 z konsorcjum: Lider - MP MOSTY Sp. z o.o., Kraków . Partner – ARG Projektowanie Inwestycyjne Andrzej i Renata Karpiel sj., Kraków w sprawie Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego na rozbudowę ul. Igołomskiej w Krakowie od ul. Jeżynowej w km 1+100 do granicy administracyjnej miasta w km 9+140 z uzyskaniem decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji zadania.

³³ Umowa Nr 643/ZIKiT/2009 z PROGREG Grzegorz Kudelski, Kraków na wykonanie opracowania dokumentacji projektowej dla przebudowy ul. Dominikańskiej i Franciszkańskiej w Krakowie wraz z torowiskiem.

³⁴ Umowa Nr 823/ZIKiT/2009 z konsorcjum: Lider – Apia XXI I.A.K. sp. z o.o., Warszawa. Partner – Apia XXI S.A., Santander w sprawie opracowania dokumentacji projektowej rozbudowy ul. Nowohuckiej (Rondo Dywizjomu 308- węzeł Selgros) wraz z budowa estakady w Krakowie i sygnalizacją świetlną.

i wyczerpująco określać przedmiot i warunki techniczne realizacji zamówienia, a w razie trudności - korzystać z pomocy ekspertów.

2. W zakresie realizacji umów, w tym m.in.:

- **umowy Nr 175/ZIKiT/2009:** odebrać protokolarnie wykonaną dotychczas dokumentację projektową, określić (ustalić i wyliczyć) kwotę wynikającą ze zobowiązań finansowych w stosunku do Wykonawcy z tytułu zrealizowanych już prac objętych zakresem umowy, po wykonaniu zakresu rzeczowego przedmiotu umowy wystąpić do Wykonawcy o kary umowne z tytułu opóźnienia w wykonaniu dokumentacji projektowej;
- **umowy Nr 823/ZIKiT/2009:** efektywnie dochodzić od Wykonawcy wierzytelności w kwocie 180.194,00 zł (obecnie złożony pozew do sądu);
- w przypadku konieczności wprowadzania aneksów do umów, opracowywać aneksy do umów z należytą starannością zgodnie z postanowieniami umowy, ogłoszeń lub SIWZ;
- dokonywać zapłaty zobowiązań na podstawie postanowień zawartych w umowach dających prawo do ich zapłaty, w terminach zgodnych z postanowieniami umowy, zgodnie z poprawnie wystawionymi fakturami;
- monitorować starannie ważność gwarancji na poczet wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy i w razie konieczności (upływu terminu wniesionych gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych) wyegzekwować od Wykonawcy terminowe wniesienie nowego zabezpieczenia lub przedłużenia jego ważności;
- wystawiać dowody księgowe na podstawie dokumentów do zaistniałych zdarzeń gospodarczych, powodujących powstanie należności jednostki, w celu ujęcia tych operacji w księgach rachunkowych jednostki zgodnie z zasadami rachunkowości.

Realizacja wniosków pokontrolnych: W sprawie zaleceń pokontrolnych Dyrektor ZIKiT wydał polecenie służbowe nr 5/2010 z dnia 11 kwietnia w sprawie wprowadzenia zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym znak: BK-02.0914-18/10. Dyrektor ZIKiT wydał Zarządzenie nr 13/2011 z dnia 18 kwietnia 2011r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 17/2008 Dyrektora ZIKiT z dnia 24.10.2008r. w sprawie wprowadzenia *Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej w ZIKiT w Krakowie*. Do Biura

Kontroli UMK przesłano odpowiedź na wystąpienie pokontrolne w załączeniu, którego przesłano również sprawozdanie z realizacji zaleceń pokontrolnych. I tak:

- W przypadku umowy **Nr 823/ZIKiT/2009** w dniu 26 maja 2011r. wystosowano pozew o zapłatę kwoty 144.155,20 zł.³⁵ W dniu 22 września 2011r. otrzymano odpowiedź na od wykonawcy, który wnosi o przekazanie sprawy z Sądu Okręgowego w Krakowie do Sądu Okręgowego w Warszawie i zmianie terminu rozprawy wyznaczonego na 3 listopada 2011 r. W dniu 4 października 2011 r. wystosowano pismo procesowe z odpisem pełnomocnictwa. W aktach znajduje się również m.in. pismo przygotowawcze powoda z dnia 31 października 2011 r. i pismo procesowe powoda z dnia 3 listopada 2011 r.;
- W przypadku umowy **175/ZIKiT/2009** w ramach zaleceń pokontrolnych sporządzono notatkę z dnia 9 maja 2011r., w której stwierdzono, że Wydział Skarbu Miasta nadal prowadzi starania w celu pozyskania działki nr 15/14. Po uzyskaniu prawa dysponowania konieczna będzie aktualizacja dokumentacji technicznej parkingu oraz uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę.

[Dowód: akta kontroli str. 71-73, str. 91-105, str. 853-859, str. 1057-1104, str. 1207]

Z przedstawionych wyżej ustaleń wynikało m.in., iż w oparciu o wyniki przeprowadzonych kontroli formułowano zalecenia pokontrolne (ujęte w wystąpieniach podpisywanych przez PMK). Wystąpienia pokontrolne jako polecenia służbowe były przekazywane do jednostek kontrolowanych w celu realizacji, która polegała m.in. na wydawaniu przez Dyrektora ZDiT lub ZIKiT poleceń służbowych w sprawie realizacji zaleceń pokontrolnych. Kopia wystąpienia pokontrolnego przekazywana była Zastępcy PMK sprawującemu nadzór nad kontrolowaną jednostką.

[Dowód: akta kontroli str. 91-105, str. 853]

Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK w kontrolowanym zakresie nie przeprowadzało kontroli w zakresie przebiegu procesu konstruowania WPI, WPF.

[Dowód: akta kontroli str. 91-105, str. 853]

Z analizy dokumentacji Biura Kontroli Wewnętrznej UMK wynikało m.in., iż sprawowany był bieżący nadzór nad realizacją zaleceń pokontrolnych.

[Dowód: akta kontroli str. 853]

³⁵ Na poczet kary w wysokości 180.194,00zł zaliczono kwotę 36.038,80zł tytułem gwarancji należytego wykonania umowy

Do Biura Kontroli Wewnętrznej w okresie 2008 - 2011 (I półrocze), wpłynęło łącznie 23 skargi, których zakres tematyczny dotyczył w sposób bezpośredni lub pośredni budowy i modernizacji dróg. Zarejestrowane skargi dotyczyły m.in.: utrudnień związanych z wprowadzeniem zmian w organizacji ruchu pojazdów i/lub pieszych - 6 skarg, kwestii związanych z instalacją zabezpieczeń akustycznych (ekranów) służących ochronie zabudowy mieszkaniowej przed uciążliwościami komunikacyjnymi - 5 skarg, uciążliwości związanych z długotrwałym okresem prowadzenia prac - 3 skargi, nienależytego nadzoru nad prowadzonymi pracami budowlanymi - 1 skarga, zastrzeżeń związanych z przebiegiem udzielania zamówień publicznych - 4 skargi, innych kwestii (dotyczących skarżących rozwiązań komunikacyjnych, umiejscowienia infrastruktury drogowej, sposobu realizacji inwestycji i sposobu zaprojektowania zjazdu) - 4 skargi. Wszystkie skargi były przedmiotem postępowań wyjaśniających. Z analizy danych w tym zakresie wynikało m.in. we wszystkich przypadkach zbadano zasadność skarg. [Dowód: akta kontroli str. 75-80]

Sprawy związane z przebiegiem realizacji zadań dotyczących budowy o modernizacji dróg na terenie Miasta Krakowa były również przedmiotem artykułów prasowych. Przeanalizowano łącznie treść 24 artykułów prasowych opublikowanych w latach 2010-2011 dotyczących spraw związanych z realizacją inwestycji *Budowa ulicy Lema* oraz *Rozbudowa Ronda Ofiar Katynia*. W wyniku przeglądu prasy na temat realizacji obu zadań inwestycyjnych stwierdzono m.in., iż w większości przypadków przedstawiciele Inwestora (Gmina Miejska Kraków) reagowali na poruszane w artykułach kwestie, poprzez zamieszczenie w nich swoich komentarzy i poglądów na przedstawiony przez dziennikarzy obraz rzeczywistości. [Dowód: akta kontroli str. 1129-1140]

Dokonując ustaleń w zakresie reagowania na doniesienia prasy w sprawie nieprawidłowości w UMK lub podległych jednostkach organizacyjnych, uzyskano m.in. wyjaśnienia Wioletty Skalskiej – Kierownika Referatu Kontroli Organizacyjno – Prawnej w Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK stwierdzające – /cyt./: *Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK prowadzi kontrole na podstawie rocznych planów pracy, które są przedkładane Prezydentowi Miasta Krakowa do zatwierdzenia oraz poleceń Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przeprowadzenia kontroli doraźnych. Wnioski o przeprowadzenie kontroli doraźnych mogą zgłaszać m.in. zastępcy lub pełnomocnicy Prezydenta, Dyrektor Magistratu, dyrektorzy komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Krakowa oraz dyrektorzy miejskich jednostek organizacyjnych. Przy opracowywaniu planów pracy Biuro Kontroli Wewnętrznej uwzględniało w szczególności: wyniki wcześniejszych kontroli, wpływające skargi i wnioski*

oraz propozycje przedstawione przez dyrektorów komórek organizacyjnych UMK. Biuro Kontroli Wewnętrznej nie podejmowało samodzielnie inicjatywy w sprawie wszczęcia postępowań kontrolnych w przypadku pojawienia się doniesień medialnych odnoszących się do nieprawidłowości lub/i kontrowersji przy realizacji inwestycji drogowych na terenie Miasta Kraków, niemniej jednak zawsze niezwłocznie reaguje na wszystkie wnioski o przeprowadzenie kontroli doraźnych składane przez uprawnione osoby, w tym te oparte na doniesieniach medialnych. [Dowód: akta kontroli str. 1125-1126]

W sprawie reakcji na doniesienia prasowe dotyczące inwestycji drogowych Jacek Bartlewicz – Kierownik Zespołu Public Relations w ZIKiT oświadczył – /cyt./: *Wobec zapytań prasowych dotyczących inwestycji drogowych, przede wszystkim w kontekście ich problemów i kontrowersji, analizujemy pytania dziennikarzy. Głównie po to, aby je uszczegółowić i doprecyzować, a nie odpowiadać na nie w kontekście dziennikarskich stwierdzeń typu „mówi się, ponoć, podobno, itp.” Wówczas zespołowi PR Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu łatwiej jest prowadzić ewentualny dialog z dziennikarzami na poziomie argumentów, a nie domysłów. Poprzedzone to jest właściwą komunikacją wewnętrzną czyli zebraniem jak największej liczby danych, informacji, by ogarnąć ew. problem i następnie w ramach komunikacji zewnętrznej wyjaśnić go zainteresowanym. Zbieramy informacje w wielu działach i często okazuje się, że te które wydają się mało istotne z punktu widzenia pracownika danego działu, są bardzo istotne dla nas. Wszystko więc zależy od tego, jaką wagę nadamy poszczególnym danym. Często, mając pewne informacje, wypuszczamy je do mediów, by uprzedzić ewentualny, często nieuprawniony atak z ich strony w kontekście realizacji danej inwestycji drogowej. Bo oczywistym jest, że każda z nich wzbudza, jeśli nie kontrowersje, to z pewnością ogromne zainteresowanie społeczne. Reagujemy także post fatum, najszybciej jak to możliwe, gdy pojawia się krytyczny tekst na temat inwestycji drogowych przez nas realizowanych, a jego autor nie rozmawiał wcześniej z kimś z naszego zespołu PR na ten temat. Po to, aby ewentualnie złagodzić krytykę, zdemaskować pewnego rodzaju arogancję lub nieuzasadnioną roszczeniowość podmiotów tekstu. Reakcja jest adekwatna do podanych przez autora tekstu tez. Może to być sprostowanie, polemika z tekstem, oświadczenie lub komunikat na stronie internetowej ZIKiT-u lub próba wyjaśnienia nieścisłości na facebooku, z którego także korzystamy jako komunikacji zewnętrznej firmy. Oczywiście, nie każdy tego typu tekst powoduje naszą reakcję. Zależna jest ona od stwierdzonej przez nas wagi problemu, by nie trzeba było działać na zasadzie – tylko winny się tłumaczy.* [Dowód: akta kontroli str. 1055]

1.3.2 Audyt wewnętrzny

W 2009 r. Zespół Audytu Wewnętrznego UMK zrealizował zadanie doradcze pt. *Zarządzanie projektami inwestycyjnymi w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie*. Celem zadania było dokonanie oceny procesu planowania i realizacji zadań inwestycyjnych w ZIKiT. Jako kryterium oceny przyjęto zbiór propagowanych (lecz nie obowiązujących w GMK) dobrych praktyk takich jak metodologia zarządzania projektami PRINCE2 oraz *Warunki kontraktowe Stowarzyszenia Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców FIDIC*. Zakres przedmiotowy audytu obejmował zadanie inwestycyjne *Przebudowa ulicy Zakopiańskiej w Krakowie na odcinku od Węzła Opatkowskiego do granicy Miasta*. W raporcie z przeglądu zadania inwestycyjnego zawarto obserwacje (opis stanu jak jest) oraz stosowne rekomendacje. W ww. dokumencie stwierdzono m.in., iż w trakcie przeglądu dokumentacji zadania inwestycyjnego zaobserwowano:

- brak zapisów (w szczególności zapisów umów z wykonawcami prac projektowych i realizacyjnych) powołujących organ decyzyjny dla zadania inwestycyjnego,
- brak jednoznacznie określonej odpowiedzialności za operacyjne zarządzanie projektem,
- brak zapisów potwierdzających zarządzanie ryzykiem projektowym oraz, że zapisy w dokumentacji wskazują na istnienie ryzyk, które zmateriałizowały się w trakcie realizacji zadania.

W trakcie realizacji czynności audytowych zdiagnozowano możliwość usprawnienia procesu planowania i realizacji zadań inwestycyjnych w ZIKiT m.in. poprzez:

- utworzenie organu decyzyjnego jakim jest komitet sterujący,
- jednoznaczne określenie odpowiedzialności za zaplanowanie i realizację całości zadania (kierownik projektu),
- monitorowanie (w trakcie realizacji całości projektu) oczekiwanych korzyści z tytułu realizacji projektu, które powinny być wyrażone w sposób możliwie mierzalny,
- inicjowanie analizy ryzyk (dla zadania) na etapie planowania projektu.

Ww. rekomendacje zostały wdrożone poprzez Zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa nr 2368/2010 z dnia 24 września 2010 r. wprowadzające *Instrukcję planowania wydatków inwestycyjnych w Gminie Miejskiej Kraków i monitorowania realizacji inwestycji objętych uchwałą w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i uchwałą budżetową*. [Dowód: akta kontroli str. 81-82, str. 833-851]

1.3.3 Kontrole zewnętrzne w latach 2008-2011 (I półrocze)

W badanym okresie w Urzędzie Miasta Krakowa oraz w ZIKiT przeprowadzono łącznie 10 kontroli związanych z zagadnieniami budowy i modernizacji dróg publicznych.
[Dowód: akta kontroli str. 91-103]

1.3.3.1 Kontrole zewnętrzne w 2008 r. (1 kontrola)

W 2008 roku w ZDIT/ZIKiT oraz w UMK została przeprowadzona kontrola NIK związana z *koordynacją robót w zakresie przebudowy, modernizacji, remontu dróg i towarzyszącej infrastruktury na terenie miasta Krakowa w latach 2006-2008 (I półrocze)*. Pozytywnie oceniono badany obszar i nie sformułowano zaleceń pokontrolnych w zakresie spraw związanych z budową i modernizacją dróg.

1.3.3.2 Kontrole zewnętrzne w 2009 r. (4 kontrole)

W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2009 r. przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (UMWM) w UMK w zakresie *Realizacji projektu pn. Budowa nowego odcinka ul. Księcia Józefa (obejście Przegorzał)* sformułowano wnioski pokontrolne dotyczące konieczności przeprowadzania pomiarów wskaźników rezultatu wskazanych we wniosku o dofinansowanie oraz wprowadzenia do budżetu w roku 2009 planu wydatków na realizację projektu wydatków do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej, zgodnie z przyjętym planem. Wykonanie pierwszego zalecenia zostało przekazane do wykonania przez ZIKiT w terminie do 30 września 2009 r. (przeprowadzenie pomiarów wskaźników rezultatu), natomiast drugie zalecenie zostało zrealizowane poprzez wydanie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1511 z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa. Pismem z dnia 1 października 2009 r. Dyrektor ZIKiT przesłał do Departamentu Funduszy UMWM dokumenty świadczące o zrealizowaniu wniosku pokontrolnego dotyczącego przeprowadzenia pomiarów wskaźników rezultatu.
[Dowód: akta kontroli str. 101, str. 861-873]

Kontrola przeprowadzona przez Departament Funduszy Europejskich UMWM w ZIKiT w zakresie *Rozbudowy ul. Surzyckiego-ul. Botewa oraz budowa ul. Śliwaka (przedłużenie ul. Botewa do Drogi Ekspresowej S7)* w dniach 12 do 30 października 2009 r. dotyczyła prawidłowości przeprowadzenia postępowania przetargowego³⁶. Z ekspertyzy jaką zlecono w ramach kontroli firmie zewnętrznej wynikało, iż w postępowaniu przetargowym

³⁶ Kontrola została przeprowadzona na wniosek Beneficjenta projektu (GMK) wyrażony w piśmie z dnia 7 września 2009 r. Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa.

wystąpiło naruszenie polegające na zmianie SIWZ w zakresie sposobu rozliczeń (kwartalne), która została wprowadzona na 3 dni przed upływem terminu składania ofert. W ocenie firmy F.U.D. Doradca Sp. z o.o. zmiana warunków finansowania mogłaby powodować, że nie wszyscy wykonawcy spełniający warunki udziału w postępowaniu byłiby w stanie zrealizować zamówienie. [Dowód: akta kontroli str. 633-655]

W piśmie z dnia 3 listopada 2009 r. UMWM zwrócił się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wydanie decyzji w sprawie postępowania przetargowego realizowanego przez GMK w ramach projektu *Rozbudowy ul. Surzyckiego-ul. Botewa (...)*. W omawianym piśmie wskazano, iż IZ MRPO nie może jednoznacznie stwierdzić, że postępowanie przetargowe jest wolne od jakichkolwiek wad prawnych. [Dowód: akta kontroli str. 633]

Kontrolę w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Rozbudowę ul. Surzyckiego-ul. Botewa (...)* przeprowadził Departament Kontroli Zamówień Współfinansowanych ze Środków UE Urzędu Zamówień Publicznych. Wyniki kontroli przekazano Dyrektorowi ZIKiT w formie informacji z dnia 8 grudnia 2009 r., w której stwierdzono m.in., że Zamawiający dokonywał istotnych zmian SIWZ tuż przed terminem składania ofert, które to zmiany skutkowały koniecznością dokonywania zmian w ofertach. Tym samym nie przedłużenie przez Zamawiającego terminu składania ofert, pomimo ww. działań stanowiło naruszenie art. 38 ust. 6 Pzp. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie zawarł informacji dotyczącej dokumentów, jakie mają zostać złożone przez wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium RP, czym naruszył art. 25 ust.1 Pzp. [Dowód: akta kontroli str. 657-667]

W 2009 r. została przeprowadzona również kontrola Najwyższej Izby Kontroli w zakresie *działań podejmowanych na rzecz usprawnienia systemu transportowego w Krakowie*³⁷.

1.3.3.3 Kontrole zewnętrzne w 2010 r. (5 kontroli)

W 2010 r. UMWM przeprowadził w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu 4 kontrole dotyczące spraw związanych z budową i modernizacją dróg.

1) Kontrola realizacji projektu *Przebudowa al. 29 Listopada z budową wydzielonych pasów komunikacji zbiorowej* (projekt MRPO.05.03.01-12-132/09) stwierdziła, iż wykazane nieprawidłowości w zakresie merytorycznym i zamówień publicznych nie wpływały na

³⁷ Ustalenie w tym zakresie przedstawiono w punkcie 1.4 niniejszego protokołu.

prawidłową realizację projektu. W zakresie finansowym potwierdzono prawidłową realizację projektu.

2) Kontrola realizacji projektu *Przebudowa węzła rozjazdów ul. Dietla – ul. Starowiślna wraz z linią tramwajową na odcinkach ul. Sebastiana - ul. Blich oraz węzeł Poczta Główna – ul. Dietla* (projekt MRPO.05.03.01-12-460/09). Kontrolujący zobowiązał Prezydenta Miasta Krakowa do podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych uchybień poprzez odpowiednie skorygowanie dokumentu pn. *Zestawienie dokumentów księgowych dotyczących realizowanego projektu 2008 r.* W dniu 27 lipca 2010 r. poinformowano o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

3) Kontrola realizacji projektu *Przebudowa ul. Konopnickiej z budową wydzielonych pasów dla komunikacji zbiorowej* (projekt: MRPO.05.03.01-12-133/09), w tym:

- **kontrola planowa w zakresie zamówień publicznych** przeprowadzona w terminie 22-26 lutego 2010 r. Stwierdzone podczas kontroli naruszenia prawa zamówień publicznych nie powodowały wymierzenia korekt finansowych za związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE.
- **kontrola planowa – na zakończenie realizacji projektu** przeprowadzona w okresie 14-23 kwietnia 2010 r. W zakresie zamówień publicznych stwierdzono naruszenia nie powodujące wymierzenia korekt finansowych w zakresie merytorycznym i finansowym potwierdzono prawidłową realizację projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 101-103, str. 749-765]

W 2010 r. została również przeprowadzona (w ZIKiT) kontrola przez Urząd Kontroli Skarbowej w Krakowie (UKS) w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach realizacji Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego projekt nr RPMP.05.03.01-12-132/09 *Przebudowa al. 29 Listopada z budową wydzielonych pasów dla komunikacji zbiorowej*”, projekt nr RPMP.04.01.02-12-149/08 *„Budowa nowego odcinka ul. Księcia Józefa (obejście Przegorzał)*”, projekt nr RPMP.05.03.01-12-133/09 *Przebudowa ul. Konopnickiej z budową wydzielonych pasów dla komunikacji zbiorowej*. UKS w zaleceniach wydał rekomendacje zwrócenia się do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego celem uzgodnienia postępowania w związku z ustaleniami kontroli w zakresie wydatków niekwalifikowanych. Pismem z dnia 2 września 2010 r. Prezydent Miasta Krakowa poinformował Dyrektora UKS o sposobie

wykonania ww. rekomendacji. Stwierdzono m.in., że Dyrektor ZIKiT zwrócił się do Departamentu Funduszy Europejskich UMWM z prośbą o zapoznanie się z wynikiem kontroli, w celu uzgodnienia dalszego sposobu postępowania w zakresie wydatków uznanych przez organ kontroli za niekwalifikowane. Z przytaczanego pisma wynikało, iż UMWM postanowił zwrócić się z prośbą o zajęcie stanowiska do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz do Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej. [Dowód: akta kontroli str. 91-106, str. 783-785]

Pismem z dnia 26 sierpnia 2011 r. Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich UMWM poinformował Prezydenta Miasta Krakowa, iż z uwagi na zakwestionowanie przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przypisania w całości do wniosku o płatność dla projektu pn. *Przebudowa al. 29 Listopada z budową wydzielonych pasów (...)* korekty w wysokości 360.123,35 zł naliczonej w wyniku przeprowadzonej przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej kontroli projektu nr MRPO.05.03.01-12.132/09, Instytucja Zarządzająca MRPO przekazała do Departamentu Instytucji Certyfikującej MRR pismo podtrzymujące dotychczasowy sposób uwzględnienia korekty z prośbą o przyjęcie zastosowanego rozwiązania. Według UMWM do momentu otrzymania zgody na pomniejszenie o kwotę korekty jedynie wniosku o płatność nr MRPO.05.03.01-12-132/09-02 decyzja w sprawie zwrotu dofinansowania otrzymanego ze środków europejskich dla GMK nie będzie mogła być wydana. Zaproponowano również, aby w celu minimalizacji narastających odsetek GMK zwróciła środki w wysokości 252.086,34 zł (dofinansowanie od kwoty niekwalifikowanej brutto 360.123,35 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych .od dnia przekazania dofinansowania tj. 10 września 2010 r. do dnia zwrotu. Pismo powyższe zostało za pośrednictwem Biuro Funduszy Europejskich UMK zostało przekazane do ZIKiT z prośbą o podjęcie stosownych działań. [Dowód: akta kontroli str. 805-807]

W wyjaśnieniach z dnia 23 listopada 2011 r. Katarzyna Kyć – p.o. Kierownika Działu Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy w ZIKiT na temat całej sprawy oraz dalszych działań podejmowanych w związku z nią, stwierdziła m.in. – /cyt./: (...) *W dn. 30.07.2011 Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Krakowie przedstawił Gminie Miejskiej Kraków ostateczny wynik kontroli przeprowadzonej w siedzibie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie w terminie: 23.03. – 30.06.2010r. W toku przedmiotowej kontroli stwierdzono m.in. uchybienie w zakresie rzeczywistego wykonania przedmiotu umowy nr AZ/3.38.382/1/4-II/07 w ramach której Beneficjent przedstawił wydatki kwalifikowane do refundacji*

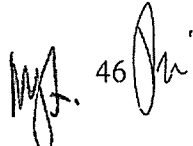
ze środków unijnych w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego MRPO 2007-2013 (za niekwalifikowane uznano roboty wykonane na działce nr 94 należącej do stacji PKN ORLEN S.A.). Na ww. opisane stwierdzenie ZIKiT wniósł sprzeciw już na zapisy protokołu z kontroli z dn. 30.06.2010r. jednakże nie został on rozpatrzony pozytywnie. 13.01.2011r. GMK otrzymała pismo z Instytucji Zarządzającej MRPO 2007-2013 – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego, informujące iż w wyniku kontroli projektu Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej ustalił, iż Beneficjent przedstawił do refundacji wydatki z tytułu robót budowlanych pomimo, że zostały one sfinansowane przez podmiot trzeci. W związku z powyższym IZ MRPO wycofała wydatki z certyfikacji i prosiła w piśmie o przesłanie stosownych wyjaśnień.

17.02.2011r. ZIKiT pismem znak ZIKiT/Z/0193/10/ER/7431 przedstawił wyjaśnienia na temat realizacji projektu i zakresu wykonanych prac i podtrzymał swoje stanowisko, że do refundacji przedstawił tylko i wyłącznie wydatki poniesione z Budżetu Miasta Krakowa Kraków i nie występowało w przypadku realizacji przedmiotowego projektu zjawisko podwójnego finansowania.

W odpowiedzi na pismo znak ZIKiT/Z/0193/10/ER/7431, UMWM przesłał pismo znak FE.3042/132-3/09 z dn. 02.03.2011r. w którym mimo złożonych wyjaśnień przez ZIKiT uznano za wydatki niekwalifikowane kwotę w wysokości 360 123,35 PLN. W przedmiotowym piśmie wskazano iż w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma przez GMK, UMWM rozpocznie procedurę zmierzającą do zwrotu środków pobranych niezgodnie z procedurą.

Pismem znak FE.3042/132-4/09 z dn. 06.05.2011r. UMWM wezwał GMK do zwrotu środków w wysokości 252 086,34 zł (dofinansowanie od kwoty wydatków niekwalifikowanej brutto 360 123,35 zł). W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty ZIKiT wystosował pismo do UMWM znak ZIKiT/S.34033/11/ER/29324 z dn. 24.05.2011r., w którym ponownie zwrócił się o przeanalizowanie sprawy i wniósł o dopuszczenie dowodu z przesłuchania świadków: A. Garpiela oraz J. Bogaczyka, jako osób zaangażowanych w realizację projektu ze strony Wykonawcy.

21.06.2011r. UMWM przesłał pismo do GMK podtrzymujące swoje stanowisko i ponownie wzywające GMK do zapłaty środków, na które ZIKiT pismem znak ZIKiT/S/34033/11/ER/39146 z dn. 05.07.2011r. odpowiedział na wezwanie prosząc o przeanalizowanie sprawy ponownie zwłaszcza z uwagi na fakt iż Gmina Miejska Kraków nie mogła przeznaczyć środków budżetowych na sfinansowanie robót budowlanych na działkach

46 

nie należących do Gminy. Stąd też podtrzymał stanowisko o braku podwójnego finansowania. 21.07.2011r. UMWM przesłał do GMK pismo znak FE.3042/132-3/09 podtrzymujące swoje ustalenia z kontroli i informujące, że w najbliższym czasie zostanie wystana do Beneficjenta decyzja administracyjna wzywająca do zwrotu środków.

W dn. 01 września br. do siedziby Urzędu Miasta Krakowa wpłynęło pismo znak FE.3042/132-4/09 z dn. 26.08.2011r. informujące o tym, że MRR zakwestionowało stanowisko IZ MRPO w sprawie przypisania w całości korekty do wniosku u płatność nr MRPO.05.03.01-12-132/09-09 dla przedmiotowego projektu. W związku z powyższym UMWM poinformowało GMK, że decyzja w sprawie zwrotu środków nie będzie mogła zostać wydana do momentu uzyskania zgody MRR na sposób naliczenia kary, a tym samym i odsetek, które liczone są od dnia przekazania refundacji na rachunek Beneficjenta. W celu minimalizacji narastających odsetek ZIKiT podjął działania zmierzające do zapłaty naliczonej kary. W tym celu 26.10 br. złożył do Budżetu Miasta Krakowa wniosek dotyczący zwiększenia środków finansowych. Pismem nr BM-05.3021.73.2011 z dnia 8 listopada 2011 roku Wydział Budżetu Miasta Krakowa zwrócił w/w wniosek bez akceptacji – brak środków na rezerwie. Z uwagi na powyższe, sporządzony został kolejny wniosek budżetowy dotyczący wprowadzenia zadania do planu i zabezpieczenia dodatkowych środków - w dniu 23 listopada br. wniosek złożony zostanie w UMK. Wraz z wyżej zacytowanymi wyjaśnieniami przedstawiono kopie dokumentów źródłowych dotyczących sprawy. Z analizy ww. dokumentów wynikało m.in., iż w zacytowane wyżej wyjaśnienia miały odzwierciedlenie w dokumentach źródłowych. [Dowód: akta kontroli str. 897-959]

1.3.3.4 Kontrole zewnętrzne w 2011 r. (1 kontrola)

Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego pismami z dnia 16 lutego 2011 r., 18 marca 2011 r., 21 kwietnia 2011 r. zwrócił się do Prezydenta Miasta Krakowa o złożenie wyjaśnień w związku z naruszeniami stwierdzonymi w postępowaniu przetargowym (zadanie dotyczące Rozbudowy ulicy Surzyckiego do ulicy Botewa – przyp. kontrolera) w wyniku kontroli przeprowadzonej przez UZP (omówiona w pkt 1.3.2.2 niniejszego protokołu) oraz wątpliwościami wykazanymi w ekspertyzie sporządzonej w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego. [Dowód: akta kontroli str. 669, str. 687, str. 693]

Wyjaśnienie PMK w sprawie postępowania przetargowego na realizację inwestycji pn. *Rozbudowa ul. Surzyckiego – ul. Botewa ora budowę ul. Śliwiaka*, przedkładano do UMWM w dniach 23 lutego, 28 marca oraz 29 kwietnia 2011 r. [Dowód: akta kontroli str. 677-681, str. 689-696]

W dniach 25-31 maja 2011 r. UMWM przeprowadził w ZIKiT kontrolę związaną z projektem nr MRPO.04.-1.02-12-122/09 *Rozbudowa ul. Surzyckiego – ul. Botewa ora budowę ul. Śliwiaka*, której celem kontroli była ostateczna ocena zgodności działań beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów Prawo zamówień publicznych oraz weryfikacja prowadzenia postępowań z zakresu zamówień publicznych. W informacji pokontrolnej podano, iż stwierdzone podczas kontroli uchybienia w zakresie merytorycznym miały charakter formalny a Beneficjent realizuje projekt dofinansowywany ze środków UE zgodnie z przepisami Pzp. Uchybienia, które w informacji pokontrolnej z dnia 26 lipca 2011 r.³⁸ uznano, że mają charakter formalny opisano w następujący sposób – /cyt./: *Przedmiot zamówienia został określony jako wykonanie robót budowlanych polegających na rozbudowie ul. Surzyckiego – ul. Botewa oraz budowa ulicy Śliwiaka. W ogłoszeniu o zamówieniu jako główny przedmiot zamówienia wskazano przygotowania terenu pod budowę (45.10.00-8). W tym samym ogłoszeniu całość warunków udziału w postępowaniu została opisana w sekcji III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi dotyczące wpisu do rejestru zawodowego lub handlowego, zaś sekcje III.2.2) Zdolność ekonomiczna i finansowa oraz III.2.3) Zdolność techniczna pozostały puste.* [Dowód: akta kontroli str. 697-748]

1.4 Realizacja wniosków pokontrolnych NIK z kontroli działań podejmowanych na rzecz usprawnienia systemu transportowego (P/09/178)

Przeprowadzona w 2009 r. kontrola NIK w zakresie działań podejmowanych na rzecz usprawnienia systemu transportowego Krakowa wniosła o rozważenie podjęcia działań mających na celu zmniejszenie stopnia dekapitalizacji systemu drogowego. W treści wystąpienia pokontrolnego napisano m.in. – /cyt./: *W toku prowadzonej kontroli stwierdzono bardzo wysokie tempo dekapitalizacji dróg na terenie Krakowa. W latach 2000-2008 łączna wartość wskaźnika dekapitalizacji dla dróg krajowych, powiatowych i wojewódzkich uległa zwiększeniu z 40% do 65%. W ocenie Izby wysoki stopień dekapitalizacji dróg może negatywnie wpływać na sprawność układu komunikacyjnego Krakowa i ograniczać*

³⁸ Podpisanej z upoważnienia PMK w dniu 16 sierpnia 2011 r.

pozytywne skutki innych działań podejmowanych w zakresie poprawy funkcjonowania systemu transportowego.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezydent Miasta Krakowa zadeklarował systematyczne podejmowanie przez Gminę Miejską Kraków działań związanych ze zwiększeniem nakładów na przebudowę, remonty i utrzymanie dróg. Jednocześnie stwierdzono, iż z uwagi na wieloletni brak przeprowadzania prac remontowych wynikający z niedofinansowania drogownictwa oraz ogólne uwarunkowania budżetowe GMK, które nie pozwalają na zapewnienie wystarczającego poziomu wydatków na realizację ww. zadań, proces zmniejszania stopnia dekapitalizacji będzie procesem długotrwałym.

2. Opracowanie, monitorowanie oraz stopień realizacji przyjętych przez Samorząd Miasta Krakowa wieloletnich programów inwestycyjnych w odniesieniu do zadań inwestycyjnych dotyczących budowy i modernizacji dróg publicznych

2.1 Sposób organizacji i prowadzenia procesu planowania wydatków majątkowych na finansowanie wieloletnich zadań inwestycyjnych w badanym okresie

W wyniku analizy dokumentacji związanej z wybranymi do szczegółowej kontroli kartami inwestycji/wnioskami inwestycyjnymi (punkt 2.3 niniejszego protokołu) stwierdzono m.in., iż proces planowania wydatków majątkowych przeznaczonych na finansowanie wieloletnich zadań inwestycyjnych w latach 2008 – 2011 odbywał się w oparciu o obowiązujące procedury (zarządzenia PMK), które wymieniono i opisano m.in. w punktach 1.1 oraz 2.2 niniejszego protokołu³⁹. [Dowód: akta kontroli str. 789]

Ostatnim etapem procesu planowania wydatków majątkowych przeznaczonych na inwestycje strategiczne, w tym na zadania dotyczące budowy i modernizacji dróg publicznych były uchwały budżetowe RMK na poszczególne lata badanego okresu⁴⁰.

W uchwale Nr XXXI/397/07 RMK z dnia 19 grudnia 2007 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2008 zapisano m.in.: wydatki budżetu miasta Krakowa na rok 2008 w układzie klasyfikacji budżetowej, w tym wydatki budżetu Miasta Krakowa na transport i łączność, limity na wydatki WPI – wydatki budżetu miasta związane z programami inwestycyjnymi, wydatki na programy i projekty realizowane ze środków

³⁹ Przy planowaniu środków na realizację zadań strategicznych inwestycyjnych dotyczących dróg publicznych na lata 2008-2011 miały zastosowanie następujące Zarządzenia PMK: nr 738/2006 z dnia 10 kwietnia 2006 r., nr 897/2008 z dnia 9 maja 2008 r., nr 1520/2009 z dnia 9 lipca 2009 r., nr 2368/2010 z dnia 24 września 2010 r. oraz 2886/2010 z dnia 16 listopada 2010 r.

⁴⁰ W 2011 r. poza budżetem Miasta RMK przyjęła osobną uchwałą dokument pn. Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Krakowa na lata 2011-2033.

budżetu UE i źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi⁴¹, wydatki budżetu Miasta Krakowa związane z programami inwestycyjnymi ujęte w załączniku nr 4 do ww. uchwały RMK, zakresy zadań inwestycyjnych. [Dowód: akta kontroli str. 147-160]

W uchwale Nr LXII/799/09 RMK z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2009 r. przedstawiono m.in.: wydatki budżetu miasta Krakowa na rok 2009 w układzie klasyfikacji budżetowej, w tym wydatki budżetu Miasta Krakowa na transport i łączność, limity na wydatki WPI zał. nr 4 do uchwały RMK (wydatki budżetu miasta związane z programami inwestycyjnymi), wydatki na programy i projekty realizowane ze środków budżetu UE i źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi, wydatki budżetu Miasta Krakowa związane z programami inwestycyjnymi, zakresy zadań inwestycyjnych (tabela nr 4 do ww. uchwały RMK). [Dowód: akta kontroli str. 147-160]

W uchwale Nr LXXXIX/1183/09 RMK z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2010 zapisano m.in.: wydatki budżetu miasta Krakowa na rok 2010 w układzie klasyfikacji budżetowej, w tym wydatki budżetu Miasta Krakowa na transport i łączność, limity na wydatki WPI, wydatki na programy i projekty realizowane ze środków budżetu Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi, wydatki budżetu Miasta Krakowa związane z programami inwestycyjnymi na lata 2010-2012, w tym m.in. nazwę zadania, okres realizacji, jednostkę realizującą, zadań inwestycyjnych. [Dowód: akta kontroli str. 147-160]

W związku ze zmianą ustawy o finansach publicznych RMK podjęła uchwałę Nr XCII/1237/10 z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie dostosowania uchwały Nr LXXXIX/1183/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2010 do przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. [Dowód: akta kontroli str. 147-160]

W załączniku nr 2 do uchwały RMK nr XCI/1211/10 z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie Wieloletniego Planu Finansowo – Inwestycyjnego Miasta Krakowa na lata 2010 - 2019 określono odrębnie dla każdego przedsięwzięcia: nazwę i cel, jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia, okres realizacji i łączne nakłady finansowe, limity wydatków w poszczególnych latach oraz limit zobowiązań. Określono również:

⁴¹ Załącznik nr 11 do uchwały RMK zawierał wykaz zadań finansowanych i współfinansowanych oraz przewidzianych do finansowania i współfinansowania ze środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi w latach 2008-2010 w tym inwestycje drogowe.

- wieloletnią politykę finansową Miasta Krakowa na lata 2010-2023, w tym założenia ogólne, prognozy dochodów i wydatków w tym poziom środków na wydatki majątkowe oraz współfinansowanie wydatków majątkowych,
- prognozy kwoty długu publicznego Miasta Krakowa, dochody ze źródeł zagranicznych, bezzwrotnych krajowych i innych, wielkości udziałów w spółkach komunalnych,
- Wieloletnią politykę inwestycyjną Miasta Krakowa na lata 2010-2019, w tym złożenia programowe na inwestycje, konsultacje społeczne w zakresie realizacji inwestycji, wydatki na inwestycje strategiczne współfinansowane oraz planowane do współfinansowania ze środków bezzwrotnych,
- zewnętrzne źródła współfinansowania i zakresy rzeczowe i lokalizacje inwestycji strategicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 147-160]

W uchwale RMK nr VIII/62/11 z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2011 ustalono m.in.: łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych, łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych, kwotę planowanego deficytu albo planowanej nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłami pokrycia deficytu albo przeznaczenia nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łączną kwotę planowanych przychodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, kwotę wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

[Dowód: akta kontroli str. 147-160]

Uchwałą RMK nr VIII/63/11 z dnia 16 lutego 2011 roku przyjęto Wieloletnią Prognozę Finansową (WPF) Miasta Krakowa na lata 2011-2033, która zawierała m.in.:

- odrębnie dla każdego przedsięwzięcia: nazwę i cel, jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia, okres

realizacji i łączne nakłady finansowe, limity wydatków w poszczególnych latach, limit zobowiązań – zał. nr 3 – Wieloletni plan przedsięwzięć – WPI na lata 2011-2028,

- Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Krakowa na lata 2011-2033.
- Upoważnienie Prezydenta Miasta Krakowa do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją inwestycji ujętych w zał. nr 3 do WPF oraz upoważnienie do przekazywania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań na zadania określone w WPF.

Do 30 czerwca 2011 roku dokonano czterech zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011-2033. [Dowód: akta kontroli str. 147-160]

Projekty uchwał budżetowych RMK na lata 2008, 2009, 2010 oraz 2011 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie. [Dowód: akta kontroli str. 147-160]

W wyniku analizy dokumentacji w zakresie uchwał budżetowych RMK na lata 2008, 2009, 2010, 2011 oraz uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011-2033, nie stwierdzono, aby planowanie w wydatków majątkowych na finansowanie wieloletnich zadań inwestycyjnych dotyczących budowy i modernizacji dróg, nie odbywało się na zasadach określonych w przepisach działu IV ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych – Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. (m.in. art. 166; art. 184 ust. 1 pkt 5 i 10 lit. a) oraz Działu V ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. (m.in. art. 212; art. 226 ust. 3 i 4; art. 227-232). [Dowód: akta kontroli str. 147-160]

2.2 Zasady kwalifikowania zadań inwestycyjnych do ujęcia w obowiązujących w latach 2008-2011 (I półrocze) wykazach wieloletnich planów inwestycyjnych

W okresie objętym kontrolą tj. lata 2008 – 2011 (I połowa) zasady kwalifikowania zadań inwestycyjnych były określone kolejnymi zarządzeniami wydanymi przez Prezydenta Miasta Krakowa:

- nr 738/2006 z dnia 10 kwietnia 2006 roku w sprawie wprowadzenia *Instrukcji planowania inwestycji w Gminie Miejskiej Kraków i monitorowania inwestycji objętych uchwałą budżetową,*

- nr 897/2008 z dnia 9 maj 2009 roku w sprawie wprowadzenia *Instrukcji planowania wydatków inwestycyjnych w Gminie Miejskiej Kraków i monitorowania realizacji inwestycji objętych uchwałą budżetową*,
- nr 1520/2009 z dnia 9 lipca 2009 roku w sprawie wprowadzenia *Instrukcji planowania wydatków inwestycyjnych w Gminie Miejskiej Kraków i monitorowania realizacji inwestycji objętych uchwałą budżetową*,
- nr 2368/2009 z dnia 24 września 2009 roku w sprawie sporządzania *Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu Miasta*,
- nr 2886/2010 z dnia 16 listopada 2010 roku w sprawie zmiany zarządzenia Nr 2368/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2010r. w sprawie sporządzenia *Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu Miasta*,
- nr 900/2011 z dnia 12 maja 2011 roku w sprawie zmiany zarządzenia Nr 2368/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2010 r. w sprawie sporządzenia *Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu Miasta* (obowiązującego na dzień 30 czerwca 2011 roku).

W załączniku Nr 1 do ww. zarządzeń określono poszczególne etapy przygotowań do ujęcia inwestycji w Budżecie Miasta lub/i w wieloletnich programach inwestycyjnych. Ustalono jednostki odpowiedzialne za wykonanie zadań na poszczególnych etapach oraz określono terminy ich wykonania. [Dowód: akta kontroli, str. 169]

Zgodnie z analizowanymi zarządzeniami do przygotowania kart inwestycyjnych (obowiązywały do 9 maja 2008 roku), a później wniosków inwestycyjnych dla inwestycji strategicznych zobowiązane były jednostki realizujące. [Dowód: akta kontroli str. 107-145]

W załącznikach do ww. zarządzeń PMK ustalono wzory kart inwestycji/wniosków Inwestycyjnych dla inwestycji strategicznych i tak:

Zgodnie z Zarządzeniem PMK Nr 738/2006 z dnia 10 kwietnia 2006 r. w załączniku Nr 4 określono wzór karty inwestycji, który zawierał:

1. informacje podstawowe (nr inwestycji, status, okres i sposób realizacji, lokalizacja dane przyszłego eksploatatora / operatora),
2. stan przygotowania (decyzje lokalizacyjne, stan prawny terenu, dokumentacja projektowa, wniosek o uzyskanie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót, decyzja o pozwoleniu na budowę),

3. zakres rzeczowy (planowany zakres rzeczowy całkowity z podziałem na kolejne lata),
4. finansowanie inwestycji (planowany całkowity koszt, planowane na dany rok budżetowy środki finansowe oraz w kolejnych latach – z podziałem na koszt przygotowania, budowy inwestycji, z jakiego źródła pochodzą – budżet Miasta, inne źródła),
5. wykaz działań w procesie inwestycyjnym (opracowania przedprojektowe, opracowanie kompletnych materiałów do wniosku o decyzję lokalizacyjną, decyzje lokalizacyjne, decyzje podziałowe, pozyskanie prawa do terenu, opracowanie Studium Wykonalności, opracowanie dokumentacji projektowej lub opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wymaganych decyzji i budowa, decyzja o pozwoleniu na budowę, budowa inwestycji).

[Dowód: akta kontroli, str. 161]

Na podstawie Zarządzenia PMK Nr 897/2008 z dnia 9 maja 2008 roku został zmieniony m.in. wzór zał. nr 4 do Instrukcji planowania i monitorowania inwestycji (kartę inwestycji zastąpiono wnioskiem inwestycyjnym dla inwestycji strategicznej). Wzory wniosków złożone były z:

- części A – Wniosek Inwestycyjny dla inwestycji strategicznej załącznik Nr 6a do Instrukcji planowania i monitorowania inwestycji, w której zawarto:
 1. informacje podstawowe (nazwa projektu, wnioskodawca, lokalizacja, status, okres realizacji z podziałem na okres przygotowania i realizacji, sposób realizacji, skład Komitetu Sterującego, ustanowiony Operator, Zarządca, Kierownik Projektu),
 2. cele projektu inwestycyjnego (oceny projektu),
 3. założenia techniczne,
 4. założenia ekonomiczne (m.in. planowany całkowity koszt projektu, podstawa określenia kosztu, źródła finansowania inwestycji, stan zaawansowania pozyskania środków zewnętrznych, informacje dotyczące współfinansowania projektu ze środków zewnętrznych),
 5. podstawowe wskaźniki inwestycji (koszt jednostkowy, koszt jednostkowy przeliczeniowy, czasookres przygotowania i budowy inwestycji, roczne koszty utrzymania, spodziewane korzyści gospodarcze),

6. stan przygotowania (MPZP – Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego, decyzje, stan prawny terenu, dokumentacja przedprojektowa, posiadane opinie do opracowań przedprojektowych i projektowych, dokumentacja projektowa, pozwolenie na budowę, ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę, zgłoszenie wykonania robót),
 7. zakres rzeczowy (planowany całkowity zakres rzeczowy i zakres w roku budżetowym, informacja o podjętych bądź planowanych do podjęcia zobowiązaniach finansowych na rok budżetowy i na kolejne lata),
 8. wyniki finansowe ze studium wykonalności (jeżeli je wykonano),
 9. ryzyko związane z projektem inwestycyjnym (prawne, finansowe, techniczne organizacyjne).
- części B – Wieloletni Harmonogram Rzeczowo-Finansowy z uwzględnieniem wszystkich źródeł finansowania, załącznik Nr 6c do Instrukcji planowania i monitorowania inwestycji, w której zawarto:

10. informacje na temat ilości środków planowanych na inwestycję z poniesione do roku 1, rok1 i na kolejne lata do zakończenia inwestycji na wykaz działań planowanych do podjęcia w procesie inwestycyjnym (dokumentację przedprojektową, decyzje lokalizacyjne, studium wykonalności, opinie do opracowań przedprojektowych i projektowych, dokumentację projektową, pozwolenie na budowę, budowę, tryb „zaprojektuj i zbuduj”) i źródła finansowania z podziałem na planowane środki własne Miasta, środki zagraniczne niepodlegające zwrotowi oraz dotacje krajowe.

[Dowód: akta kontroli str. 161-164]

Zgodnie z zarządzeniem PMK Nr 1520/2009 z dnia 9 lipca 2009 roku dokonano zmiany we wzorze wniosku inwestycyjnego dla inwestycji strategicznej w:

- części A punkt 1 dodano Koncesjonariusza, punkt 2 dodano cele Projektu Inwestycji. punkt 5 podstawowe wskaźniki inwestycji zastąpiono punktem pod nazwą podstawowe parametry inwestycji (budowa/odbudowa/rozbudowa/przebudowa: drogi, linii tramwajowych, kubaturowych obiektów budowlanych, innych obiektów budowlanych z określeniem ich podstawowych parametrów),
- części B zmieniono wykaz działań planowanych do podjęcia w procesie inwestycyjnym na: przetarg i zawarcie umowy, decyzja o ŚU, decyzja o ULICP/WZ, dokumentacja projektowa, decyzja o ZRID/PNB/przyjęcie zgłoszenia, budowa

oraz dodano pozyskiwanie środków z funduszy unijnych: studium wykonalności i materiały dla dofinansowania z UE.

[Dowód: akta kontroli str. 165]

Zgodnie z zarządzeniem PMK nr 2368 z dnia 24 września 2010 roku zmieniono m.in. wzór wniosku inwestycyjnego/korekty wniosku dla inwestycji strategicznej/programowej w:

- części A - dodano kryteria opisujące stan inwestycji,
 - p.1 dodano p. 1a zarządzanie projektem inwestycyjnym (przeniesiono informacje z p.1 dot. składu Komitetu Sterującego, ustanowionego Operatora, Zarządcy, Kierownika Projektu),
 - p.2 zmieniono na charakterystykę projektu inwestycyjnego o koszcie całkowitym powyżej 1,0mln zł,
 - p.3 zmieniono na uwarunkowania projektu inwestycyjnego o koszcie całkowitym poniżej 1,0mln zł.
 - p.4 zakres rzeczowy projektu inwestycyjnego przeniesiono z p.7,
 - p.5 podstawowe parametry inwestycji - bez zmian,
 - p.6 założenia ekonomiczne przeniesiono z p.4 i zmieniono zapisy,
 - p.7 stan przygotowania, przeniesiono z p.6. i dodano decyzję o ŚU,
 - p.8 przeniesiono do części C,
 - p.9 zmieniono na p.8,
- części B – dodano kol. „do roku n-2”, punkt 10.9 rozbudowano i przeniesiono do części C.

Do wniosku dodano:

- część C – Wieloletni Harmonogram finansowy z uwzględnieniem i wyszczególnieniem wszystkich źródeł finansowania załącznik Nr 3c do Instrukcji planowania i monitorowania inwestycji, w której uwzględniono podział środków na kolejne lata inwestycji do zakończenia i do roku n-2 i n-1:
 1. planowane wydatki własne Miasta,
 2. planowane wydatki dla zadania współfinansowanego ze źródeł zagranicznych (UE) nie podlegające zwrotowi z podziałem na: wydatki własne Miasta

- kwalfikowane i nie kalikowane, wydatki w ramach środków UE i dochody majątkowe ze środków UE,
3. planowane wydatki dla zadania współfinansowanego ze źródeł krajowych nie podlegające zwrotowi,
 4. planowane wydatki zewnętrzne nie podlegające zwrotowi,
 5. planowane wydatki ogółem,
 6. łączne zobowiązania finansowe w roku składania wniosku,
 7. planowane do zaciągnięcia w roku budżetowym zobowiązania finansowe,
 8. planowane dochody ogółem,
 9. informacja o podatku VAT,
 10. oszacowanie rocznych kosztów (w roku składania wniosku),
 11. wyniki finansowe ze studium wykonalności dla projektu inwestycyjnego o koszcie powyżej 10,0 mln zł (punkt przeniesiony z części A p.8),

część D – Uwagi do Wniosku Inwestycyjnego, załącznik Nr 3d do Instrukcji planowania i monitorowania inwestycji z podziałem na uwagi w zakresie części A, B, C wniosku do uzupełniania przez Biuro Planowania i Monitorowania Inwestycji oraz w zakresie części C wniosku do uzupełniania przez Biuro Funduszy Unijnych i Biuro Skarbnika.
[Dowód: akta kontroli str. 165-168]

W kartach inwestycji/wnioskach inwestycyjnych dla inwestycji strategicznych zgodnie z określonymi wzorami powinny być umieszczane informacje dotyczące m.in.:

- w przypadku kart inwestycji składanych na rok budżetowy 2008 w punkcie dotyczącym informacji podstawowych: okres realizacji z podziałem na przygotowanie i budowę, w punkcie stan przygotowania: decyzje lokalizacyjne lub obowiązującego MPZP, stanu prawnego terenu, dokumentacji projektowej, wniosku o uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenia robót, decyzji o pozwoleniu na budowę, w punkcie dotyczącym finansowania inwestycji: planowanym całkowitym koszcie P+B (z podziałem na P i B), planowanych środkach finansowych w roku na, który składano Kartę Inwestycji i planowanych środkach finansowych w kolejnych latach, z podziałem na ich pochodzenie, tj.: budżet Miasta, inne źródła. Karta inwestycji nie zawierała uzasadnienia celowości realizacji danej inwestycji.
- w przypadku wniosków inwestycyjnych dla inwestycji strategicznych składanych od roku 2008 w Części A wniosku w ramach informacji podstawowych dane dotyczące okresu realizacji inwestycji z podziałem na etap przygotowania (P) i etap budowy (B),

celów projektu inwestycyjnego, oceny zgodności Projektu Inwestycyjnego z: założeniami polityki branżowej, programu sektorowego, uchwały kierunkowej. W części B wniosku zawarto wieloletni harmonogram rzeczowo – finansowy z uwzględnieniem wszystkich źródeł finansowania. We wniosku powinny znajdować się również informacje dotyczące stanu przygotowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uzyskanych decyzji, stanu prawnego terenu, dokumentacji przedprojektowej, posiadania opinii do opracowań przedprojektowych i projektowych, dokumentacji projektowej, pozwolenia na budowę lub zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz zgłoszenia wykonania robót.

[Dowód: akta kontroli str. 417-418]

We wnioskach składanych od roku 2008 tj.: na rok budżetowy 2009 wprowadzono punkt pn. *wyniki finansowe ze studium wykonalności* dotyczący inwestycji dla, których zostało ono wykonane. We wniosku określono: NPV – wartość bieżącą netto, IRR – wewnętrzna stopa zwrotu, okres zwrotu nakładów, ENPV – ekonomiczna wartość bieżąca netto, EIRR – ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu. [Dowód: akta kontroli str. 169-170]

Zgodnie z analizowanymi zarządzeniami PMK w badanym okresie rozpatrywaniem (akceptowaniem) kart/wniosków do umieszczenia ich w budżecie Miasta, WPI, WPF:

- na lata 2008-2010 zajmował się Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych.
- na rok 2011 Prezydent Miasta Krakowa przewodniczył posiedzeniom zespołu, który dokonywał uzgodnień i przyjęcia wytycznych do projektu WPF i projektu budżetu Miasta. Wydział Budżetu Miasta przyjmował wnioski, poprawki Komisji RMK, Klubów Radnych i Radnych i uzgadniał ich przyjęcie z PMK. Biuro Planowania i Monitorowania Inwestycji analizowało i weryfikowało zakresy rzeczowe dla poszczególnych inwestycji we współpracy z Wydziałem Budżetu Miasta w zakresie wytycznych uzgodnionych z PMK do uchwały budżetowej, a po przyjęciu przez RMK poprawek przekazywało je do Wydziału Budżetu Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 171-380]

Kryteria określające stopień zaawansowania inwestycji wprowadzono do wniosków inwestycyjnych Zarządzeniem PMK Nr 2368/2010 z dnia 24 września 2010 r., a następnie Zarządzeniem PMK Nr 2886/2010 z dnia 16 listopada 2010 roku zmieniono ich hierarchię. Dane w tym zakresie przedstawiono poniżej.

Tabela nr 1

Kryteria wg zarządzenia PMK Nr 2368/2010	Kryteria wg zarządzenia PMK Nr 2886/2010
K-1) inwestycje zakończone, w rozliczeniu, K-2a) inwestycje w budowie lub w trybie „zaprojektuj i zbuduj” z zawartymi umowami - ze środkami bezzwrotnymi. K-2b) inwestycje w przygotowaniu z zawartymi umowami - ze środkami bezzwrotnymi. K-3a) inwestycje w budowie lub w trybie „zaprojektuj i zbuduj” z zawartymi umowami - z planowanymi środkami bezzwrotnymi. K-3b) inwestycje w przygotowaniu z zawartymi umowami - z planowanymi środkami bezzwrotnymi. K-4a) inwestycje w budowie lub w trybie „zaprojektuj i zbuduj” z zawartymi umowami - bez środków bezzwrotnych. K-4b) inwestycje w przygotowaniu, z zawartymi umowami - bez środków bezzwrotnych. K-5a) inwestycje w trakcie budowy, bez umów (zapewniających zakończenie budowy) - z planowanymi środkami bezzwrotnymi. K-5b) inwestycje w trakcie budowy, bez umów (zapewniających zakończenie budowy) - bez środków bezzwrotnych. K-6a) inwestycje kompletnie przygotowane, bez umów - z planowanymi środkami bezzwrotnymi. K- 6b) inwestycje w przygotowaniu, bez umów - z planowanymi środkami bezzwrotnymi. K- 6c) inwestycje nowe, bez umów - z planowanymi środkami bezzwrotnymi. K-7a) inwestycje kompletnie przygotowane, bez umów - bez środków bezzwrotnych. K-7b) inwestycje w przygotowaniu, bez umów - bez środków bezzwrotnych. K-7c) inwestycje nowe, bez umów - bez środków bezzwrotnych.	K-1) inwestycje zakończone, w rozliczeniu, K-2a) inwestycje w budowie lub w trybie „zaprojektuj i zbuduj” z zawartymi umowami - ze środkami bezzwrotnymi. K-2b) inwestycje w budowie lub w trybie „zaprojektuj i zbuduj” z zawartymi umowami -z planowanymi środkami bezzwrotnymi. K-2c) inwestycje w budowie lub w trybie „zaprojektuj i zbuduj”, z zawartymi umowami - bez środków bezzwrotnych. K-2d) inwestycje w budowie, bez umów (zapewniających zakończenie budowy) - z planowanymi środkami bezzwrotnymi. K-2e) inwestycje w budowie, bez umów (zapewniających zakończenie budowy) - bez środków bezzwrotnych. K-3a) inwestycje w przygotowaniu, z zawartymi umowami - ze środkami bezzwrotnymi. K-3b) inwestycje w przygotowaniu, z zawartymi umowami - z planowanymi środkami bezzwrotnymi. K-3c) inwestycje w przygotowaniu, z zawartymi umowami - bez środków bezzwrotnych. K-4a) inwestycje kompletnie przygotowane, bez umów - z planowanymi środkami bezzwrotnymi. K-4b) inwestycje kompletnie przygotowane, bez umów - bez środków bezzwrotnych. K- 5a) inwestycje w przygotowaniu, bez umów - z planowanymi środkami bezzwrotnymi. K-5b) inwestycje w przygotowaniu, bez umów - bez środków bezzwrotnych. K- 6a) inwestycje nowe, bez umów - z planowanymi środkami bezzwrotnymi. K-6b) inwestycje nowe, bez umów - bez środków bezzwrotnych.

Ww. kryteria służyły do układania zadań we wstępnym zestawieniu planowych inwestycji do ujęcia WPF. [Dowód: akta kontroli str. 295-304, str. 345-354]

W wyjaśnieniach z dnia 4 listopada 2011 r. Dyrektor Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji – Krzysztof Adamczyk odniósł się do realizacji procesów planowania wydatków na inwestycje, stwierdzając – /cyt./: *Jednocześnie informuję, że zasady*

i terminy dotyczące planowania wydatków inwestycyjnych do projektów WPI określa Instrukcja planowania i monitorowania inwestycji i zgodnie z nią Wydział na podstawie Wniosków Inwestycyjnych (złożonych przez Jednostki Realizujące) opracowuje Zestawienie wnioskowanych inwestycji (strategicznych i programowych) wg przyjętych kryteriów hierarchii finansowej. Zestawienie przedstawiane jest zespołowi pod przewodnictwem Prezydenta Miasta Krakowa celem dokonania uzgodnień i wytycznych do projektu WPF. Na podstawie opracowanej przez Biuro Skarbnika Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz ustaleń / uzgodnień z udziałem Prezydenta Miasta Krakowa powstaje ostateczny wykaz zadań inwestycyjnych do projektu WPI. Należy również zaznaczyć, że głównym czynnikiem mającym wpływ na ostateczne wykazy zadań do WPI były 'są możliwości finansowe Miasta (Prognoza Kwoty Długu Publicznego). Ponadto zgodnie z wymogami nowej ustawy o finansach publicznych począwszy od 2011 dla inwestycji ujętych w dokumentach planistycznych, suma zaplanowanych limitów wydatków odpowiada określonemu kosztowi zadania, na podstawie zleconych opracowań bądź na podstawie wskaźników przyjętych przez Jednostkę Realizującą i podanemu we Wniosku Inwestycyjnym.

[Dowód: akta kontroli str. 447-449, str. 773]

2.3 Rozpatrywanie wniosków o ujęcie zadań inwestycyjnych w wykazach wieloletnich programów inwestycyjnych przyjmowanych przez samorząd Miasta Krakowa w latach 2008-2011 (I półrocze)

Szczegółowo skontrolowane wnioski inwestycyjne były procedowane w oparciu o ustalone w zarządzeniach PMK zasady kwalifikowania zadań inwestycyjnych do ujęcia w kolejnych budżetach Miasta Krakowa oraz wieloletnich planach inwestycyjnych⁴².

[Dowód: akta kontroli str. 789]

W okresie objętym kontrolą jednostki realizujące złożyły w łącznie 106 wniosków dla inwestycji strategicznych (wieloletnich) do ujęcia w WPI/WPF dotyczących budowy lub modernizacji dróg. Na rok budżetowy 2008 złożono 27 wniosków, na rok 2009 – 29 wniosków, na rok 2010 – 26 wniosków i na rok 2011 - 24 wnioski.

[Dowód: akta kontroli str. 63-70]

⁴² W procesie rozpatrywania kart/wniosków dotyczących zadań inwestycyjnych do ujęcia w wieloletnich planach inwestycyjnych oraz budżetach Miasta na lata 2008-2011 miały zastosowanie następujące Zarządzenia PMK: nr 738/2006 z dnia 10 kwietnia 2006 r., nr 897/2008 z dnia 9 maja 2008 r., nr 1520/2009 z dnia 9 lipca 2009 r., nr 2368/2010 z dnia 24 września 2010 r. oraz 2886/2010 z dnia 16 listopada 2010 r.

Wśród wniosków złożonych do ujęcia w budżecie na 2008 rok 26 złożonych wniosków dotyczyło kontynuacji zadań a jeden wniosek dotyczył nowego zadania. Pozytywnie rozpatrzono 25 wniosków dotyczących kontynuacji zadań. Negatywnie rozpatrzono 2 wnioski tj.: nowe zadanie pn. *Budowa przedłużenia ul. Meissnera – etap II* i Budowa Trasy Nowopłaszowskiej (kontynuacja zadania). [Dowód: akta kontroli str. 63]

Odpowiadając na pytanie dlaczego ww. wnioski zostały rozpatrzone negatywnie, Krzysztof Adameczyk – Dyrektor Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji, udzielił następujących wyjaśnień – /cyt./: a) zad. Budowa przedłużenia ul. Meissnera - etap II (ul. Arctowskiego)

- w złożonym w 2008 r. Wniosku Inwestycyjnym Jednostka Realizująca zaplanowała rozpoczęcie przygotowania zadania w latach 2010-2015, w związku z tym, w 2008 roku nie zaplanowano finansowania zadania,

- pomimo powyższego Wydział Gospodarki Komunalnej zlecił, w ramach fazy Programowania, opracowanie koncepcji technicznej dla rozbudowy ul. Nowohuckiej (Rondo Dywizjonu 308 – węzeł Łęg) wraz z budową estakady oraz koncepcji technicznej dla ul. Arctowskiego, która obecnie znajduje się w fazie odbioru i zgłaszania uwag.

b) zad. Budowa Trasy Nowopłaszowskiej

- w złożonym w 2008 r. Wniosku Inwestycyjnym Jednostka Realizująca planowała na lata 2008-2010 wyłącznie pozyskanie prawa do terenu (na podst. uchwalonego MPZP dla Trasy Nowopłaszowskiej, a szczególnie dla linii tramwajowej KST II B), a przygotowanie i budowę na lata 2011-2015. Pozyskanie prawa do terenu winien realizować Wydział Skarbu, lecz ze względu na ograniczone możliwości finansowe Miasta, na 2008 rok nie zaplanowano środków na wykupy. [Dowód: akta kontroli str. 447-449, str. 771]

Wśród wniosków złożonych do ujęcia w budżecie na 2009 rok 26 wniosków zostało pozytywnie rozpatrzonych, w tym 25 wniosków dotyczyło kontynuacji zadań. wniosek Nowego zadania dotyczył wniosek pn. *Rozbudowa ul. Nowohuckiej (węzeł Selgros – Rondo Dywizjonu 303 wraz z estakadą)*. Negatywnie rozpatrzono 3 wnioski tj.: Budowa Trasy Nowobagrowej - III obwodnica (jako nowe zadanie) oraz Budowa Trasy Pychowickiej i Budowa Trasy Ciepłowniczej (jako kontynuacje zadań). [Dowód: akta kontroli str. 65]

Odpowiadając na pytanie dlaczego negatywnie rozpatrzono wnioski inwestycyjne dotyczące ww. zadań, wybierając do finansowania nowe zadania dotyczące rozbudowy ulicy Nowohuckiej, Krzysztof Adameczyk – Dyrektor Wydziału Planowania i Monitorowania

Inwestycji, stwierdził m.in. – /cyt./: W projekcie Budżetu Miasta Krakowa na rok 2009 dla zadań: Budowa Trasy Nowobagrowej, Budowa Trasy Pychowickiej i Budowa Trasy Ciepłowniczej były zaplanowane wydatki na 2009 r. Autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa będącą rezultatem analizy zgłoszonych poprawek Klubów, Radnych i Komisji RMK m.in. zmniejszono plan wydatków na 2009 r. na tych zadaniach. Dodatkowo informuję: W 2003 r. Rada Miasta Krakowa przy uchwalaniu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r.) wykreśliła z przebiegu III Obwodnicy Miasta Trasę Bagrową, rezerwowaną w miejscowym planie ogólnym Miasta Krakowa (Uchwała Nr XXXVII/229/88 Rady Narodowej Miasta Krakowa z 25 kwietnia 1988 r. zmienionej Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z 16 listopada 1994 r.) do końca 2002 roku, kiedy to ww. plan przestał obowiązywać. Jednocześnie, w wyniku prac nad Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, prowadzonych po kierunku prof. Jana Chmielewskiego w latach 2007 - 2011 - poddano krytycznej ocenie prowadzenie III Obwodnicy w przebiegu Trasy Nowopłaszowskiej. Wskutek tego w Wydziale Planowania i Monitorowania Inwestycji opracowano wstępne studium lokalizacyjne nowej trasy tzw. Trasy Nowobagrowej. Trasa ta uzyskała wstępnie pozytywne oceny mieszkańców i PKP. Można przyjąć, że południowo-wschodni odcinek III Obwodnicy w okresie ostatnich kilku lat (2003-2011) znajduje się w fazie studialnej prowadzącej do wypracowania optymalnego jej przebiegu (Trasa Nowopłaszowska, a następnie Trasa Nowobagrowa i ul. Kaplickiego jako pozostałość tej pierwszej), co uzasadnia umieszczenie zadania Budowa Trasy Nowobagrowej w WPI 2011-2033 w wykazie przedsięwzięć w fazie Programowania. Pomimo braku środków w budżecie Miasta na 2009 r. kontynuowano działania dla zadań: Budowa Trasy Pychowickiej

- opracowano wariantową koncepcję Trasy, ale z uwagi na brak rozstrzygnięć w sprawie Kanału Krakowskiego nie wybrano wariantu przebiegu Trasy,
- w złożonym na 2009 r. Wniosku Inwestycyjnym Jednostka Realizująca planowała finansowanie działań od roku 2010,
- w 2009 roku pozyskiwano teren pod planowaną inwestycję w ramach zadania S-9.1 Pozyskanie prawa do terenu dla inwestycji strategicznych zrealizowanych w latach poprzednich
i dla ochrony korytarzy transportowych realizowanego przez Wydział Skarbu (poniesiono nakłady finansowe w wys. ok. 4,2 mln zł).

Budowa Trasy Ciepłowniczej

- w 2008 r. złożono do RDOŚ wnioski o wydanie decyzji o ŚU, w latach 2008-2011 RDOŚ prowadził postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o ŚU (decyzja wydana w sierpniu 2011 r., ostateczna 8 września 2011 r.),
- w złożonym na 2009 r. Wniosku Inwestycyjnym Jednostka Realizująca planowała finansowanie działań od 2010 roku (opracowanie dokumentacji projektowej).

[Dowód: akta kontroli str. 447-449, str. 771]

Wśród wniosków złożonych na 2010 złożono 24 wnioski dotyczące kontynuacji zadań - zostały one rozpatrzone pozytywnie i ujęte w WPI-F 2010-2019, natomiast dwa wnioski zostały rozpatrzone negatywnie. Dotyczyły zadań pn. *Budowa ul. Iwaszki* i *Budowa ul. Miłosza*. Jednostka Realizująca nie składała wniosków dotyczących nowych zadań inwestycyjnych. [Dowód: akta kontroli str. 67]

Odpowiadając jakie czynniki zdecydowały o tym, iż wnioski dotyczące kontynuacji ww. zadań nie zostały zaakceptowane do ujęcia w WPF 2010- 2019 Krzysztof Adamczyk – Dyrektor Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji złożył wyjaśnienia o treści - /cyt./:

a) zad. Budowa ul. Iwaszki

- zadanie nie ujęte w Projekcie WPF 2010-2019 ze względu na ograniczone możliwości finansowe Miasta, wprowadzone autopoprawką PMK do projektu uchwały RMK w sprawie WPI-I na lata 2010-2019 (poprawka zgłoszona przez Grupę Radnych) bez planu wydatków w poszczególnych latach i z zapisem: „Inwestycja planowana do realizacji ze środków zewnętrznych. W przypadku ich pozyskania planowane wydatki na realizację inwestycji zostaną zrównoważone przez adekwatny wzrost dochodów”,
- zadanie ujęte w WPF 2011-2033 w Wykazie przedsięwzięć w fazie Programowania - Inwestycje Strategiczne (do realizacji w dalszej perspektywie czasowej).

Dla zadania prowadzono działania: w 2009 r. wydano decyzję o ŚU, w styczniu 2010 r. na wniosek strony wznowiono postępowanie, odmówiono wstrzymania decyzji, w listopadzie 2010 r. odmówiono uchylecia decyzji, znowu kolejne odwołania, 5 maja 2011 r. GDOŚ utrzymał w mocy dec. RDOŚ o odmowie uchylecia dec. ŚU - decyzja jest prawomocna.

b) zad. Budowa ul. Miłosza

- zadanie nie ujęte w WPF 2010-2019 ze względu na ograniczone możliwości finansowe Miasta.

- zadanie ujęte w WPF 2011-2033 w Wykazie przedsięwzięć w fazie Programowania - Inwestycje Strategiczne (do realizacji w dalszej perspektywie czasowej).
[Dowód: akta kontroli str. 447-449, str. 773]

Wśród wniosków złożonych do ujęcia w WPF na lata 2011 – 2033 i budżecie na rok 2011 pozytywnie rozpatrzono 22 wnioski dotyczące kontynuacji zadań, a 2 wnioski rozpatrzono negatywnie. Dotyczyły one kontynuacji zadania pn. *Rozbudowa ul. Nowohuckiej Rondo Dywizjonu 308 – węzeł „Łęg” wraz z budową estakady* oraz nowego zadania pn. *Przebudowa al. 29 listopada od ul. Opolskiej do granic miasta*. Pomimo negatywnego rozpatrzenia wniosku zadanie pn. *Przebudowa al. 29 listopada od ul. Opolskiej do granic miasta* poprawkami radnych zostało wpisane do WPF. Wniosek został złożony 15 września 2010 r. Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr VIII/63/11 z dnia 16 lutego 2011 roku w sprawie *Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011 – 2033* zadanie to zostało wpisane do WPF pod nr ST-7.7. [Dowód: akta kontroli str. 69]

W sprawie braku akceptacji UMK dla ujęcia wniosku dotyczącego przebudowy alei 29 – Listopada do WPF 2011-2033, Krzysztof Adamczyk – Dyrektor Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji złożył wyjaśnienia o treści – /cyt./: zad. Przebudowa al. 29-Listopada od ul. Opolskiej do granic miasta

- ze względu na ograniczone możliwości finansowe Miasta zadania nie ujęto w projekcie WPF 2011-2033,
- zadanie wprowadzone do WPF 2011-2033 poprawką Radnych (przy braku akceptacji Prezydenta MK) z brakującym limitem wydatków do zakończenia realizacji zadania,
- uchwałą RMK z 30 marca 2011 r. w sprawie zmiany uchwały RMK w sprawie WPF Miasta Krakowa na lata 2011-2033 - na realizację zadania przyjęto pełny limit wydatków z uwzględnieniem pozyskania środków bezzwrotnych w latach 2016-2018.

[Dowód: akta kontroli str. 447-449, str. 773]

W wyniku weryfikacji wyjaśnień Dyrektora Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji z dnia 7 listopada 2011 r. w zakresie negatywnego rozpatrzenia niektórych wniosków inwestycyjnych oraz nie ujęcia w WPF Miasta Krakowa na lata 2011-2033 pięciu drogowych zadań inwestycyjnych (ustalenia kontroli zawarte w punkcie 2.4 niniejszego

protokołu), stwierdzono, iż ich treść złożonych wyjaśnień znalazła odzwierciedlenie m.in. w dokumentach źródłowych. [Dowód: akta kontroli str. 1293-1350]

W tabeli poniżej przedstawiono zestawienie 16 wniosków wybranych do szczegółowej kontroli.

Tabela nr 2

L.p.	Kryteria doboru wniosków	Wnioski składane na rok 2008	Wnioski składane na rok 2009	Wnioski składane na rok 2010	Wnioski składane na rok 2011
1	wniosek (pozytywnie rozpatrzony) o finansowanie z budżetu samorządu miasta inwestycji ujętej w wykazie wieloletnich programów inwestycyjnych obowiązującym przed 2008 r. (jeżeli przyjęte w urzędzie zasady postępowania przewidywały coroczne rozpatrywanie tego rodzaju spraw na etapie przygotowania projektu uchwały budżetowej na dany rok)	1. Przebudowa ul. Igołomskiej	5. Przebudowa ul. Kocmyrzowskiej	9. Przebudowa Al. 29 Listopada z budową wydzielonych pasów dla komunikacji zbiorowej	13. Rozbudowa ul. Surzyckiego – ul. Botewa oraz budowa ul. Śliwaka (przedłużenie ul. Botewa do Drogi Ekspresowej S7)
		2. Budowa ul. Kuklińskiego wraz z estakadą w ciągu ulic: Powstańców Wielkopolskich i Nowohuckiej		10. Rozbudowa węzła Ofiar Katynia w Krakowie	14. Budowa linii tramwajowej łączącej ul. Brożka oraz Kampus UJ wraz z systemem sterowania ruchem
				11. Przebudowa układu drogowego w rejonie Ronda Grunwaldzkiego	15. Budowa układu drogowego w rejonie Centrum Jana Pawła II
2	wniosek pozytywnie rozpatzonego o finansowanie w danym roku budżetowym nowego zadania inwestycyjnego nieujętego wcześniej w wykazie WPI	Brak wniosku spełniającego kryterium	6. Rozbudowa ul. Nowohuckiej (Rondo Dywizjonu 308 – węzeł „Selgros”) wraz z budową estakady	Brak wniosku spełniającego kryterium	Brak wniosku spełniającego kryterium
3	wniosek rozpatrzony negatywnie dotyczący nowego zadania	3. Budowa Przedłużenia ul. Meissnera etap II	7. Budowa Trasy Nowobagrowej (III obwodnica)	Brak wniosku spełniającego kryterium	Brak wniosku spełniającego kryterium
4	wniosku rozpatzonego negatywnie dotyczącego kontynuacji finansowania inwestycji w danym roku budżetowym	4. Budowa Trasy Nowopłaszowskiej	8. Budowa Trasy Ciepłowniczej	12. Budowa ul. Miłosza	16. Rozbudowa ul. Nowohuckiej (Rondo Dywizjonu 308 – węzeł „Łęg”) wraz z budową estakady

[Dowód: akta kontroli str. 419-422]

Z zestawienie ww. wniosków inwestycyjnych oraz analizy wyciągu z dokumentu pn. *Strategia Rozwoju Krakowa* wynikało m.in., iż wszystkie 15 zadań inwestycyjnych (na które złożono wybrane do kontroli wnioski) wpisywało się lub/i było wymienione w Strategii Rozwoju Krakowa (jako priorytetowe projekty inwestycyjne). [Dowód: akta kontroli str. 1175-1205]

W tabeli poniżej przedstawiono dane dotyczące negatywnie rozpatrzonych wniosków inwestycyjnych na zadania kontynuowane:

Tabela nr 3

Lp.	Nazwa zadanie inwestycyjnego	Rok budżetowy na, który wniosek został złożony	Kwota wydatkowana na <u>przygotowanie inwestycji</u> w okresie od początku procesu jej przygotowania do końca roku poprzedzającego rok na który złożono wniosek (w zł)	Uwagi w zakresie złożonych wniosków inwestycyjnych
1	2	3	4	5
1	Budowa Trasy Nowopolaszowskiej	2008	0	Na rok 2008 nie planowano wydatków związanych z przygotowaniem i realizacją zadania - zaplanowano wykupy gruntów
2	Budowa Trasy Ciepłowniczej	2009	949 000	Do końca 2008 r. wydatkowano: • 449 tys. zł - opracowanie i odbiór dokumentacji – koncepcja, • 500 tys. zł - ULD - opracowanie kompletnych materiałów do decyzji ŚU i ULD. Etap przygotowania określono na lata 2005-2012, a etap budowy w okresie 2013-2015).
3	Budowa ul. Miłosza	2010	140 400	Wydatki poniesione na przygotowanie koncepcji. Etap przygotowania określono na lata 2004-2020, a etap budowy po roku 2020).
4	Rozbudowa ul. Nowohuckiej (Rondo Dywizjonu 308 – węzeł „Łęg”) wraz z budową estakady	2011	0	Inwestycja w przygotowaniu, bez umów - bez środków bezzwrotnych (etap przygotowania 2015-2016, etap budowy 2017-2018).
			1 089 400	

[Dowód: akta kontroli str. 1351]

Na podstawie dostępnej dokumentacji UMK nie stwierdzono, aby negatywne rozpatrzenie wniosków (do ujęcia w wieloletnim planie inwestycyjnym) dotyczących ww. kontynuowanych zadań inwestycyjnych skutkowało utratą części lub całości wydatków poniesionych na ich przygotowanie. W oparciu o przedłożoną dokumentację brak było możliwości stwierdzenia, iż negatywne rozpatrzenie omawianych wniosków mogłoby stwarzać takie zagrożenie. [Dowód: akta kontroli str. 1351]

Wnioski składane w latach 2007-2010 zgodnie z przyjętymi w UMK zasadami powinny być złożone do 15 września roku poprzedzającego rok budżetowy. Wszystkie wnioski do ujęcia w budżecie Miasta na 2008 oraz 2010 r. rok zostały złożone do właściwej komórki organizacyjnej UMK⁴³ przez jednostkę realizującą odpowiednio w dniu 5 września 2007 roku (wnioski ZDiT) oraz 15 września 2009 r. (wnioski ZIKiT), tj. w obowiązujących terminach. [Dowód: akta kontroli str. 419-422]

⁴³ W 2007 r. było to Biuro Inwestycji UMK, natomiast w 2009 r. do Pełnomocnika PMK ds. Inwestycji Strategicznych.

Wnioski na rok 2009 złożone zostały przez ZDiT do Pełnomocnika PMK ds. Inwestycji Strategicznych w dniu 18 września 2008 roku, tj. 3 dni po ustalonym terminie, natomiast wnioski inwestycyjne na rok 2011 złożone przez ZIKiT do Biura Planowania i Monitorowania Inwestycji UMK w dniu 16 września 2010 r., tj. 1 dzień po ustalonym terminie. [Dowód: akta kontroli str. 419-422]

Zgodnie z Zarządzeniem PMK nr 738/2006 roku Pełnomocnik PMK ds. inwestycji strategicznych miał w sposób ciągły akceptować Karty Inwestycji składane na rok 2008. W dniach 8, 12, 13 listopada 2007 roku Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji Strategicznych akceptował kolejne wersje *zestawienia wydatków budżetu miasta związanych z wieloletnimi programami inwestycyjnymi (wydatki na program inwestycji strategicznych)* przekazywał je do Wydziału Budżetu Miasta. [Dowód: akta kontroli 171-176, str. 205-212, str. 1209-1244]

W dniu 1 października 2008 r. Pełnomocnik PMK ds. inwestycji strategicznych zgodnie z obowiązującymi zasadami (opisanymi w treści niniejszego protokołu) zaakceptował *wstępne zestawienie wnioskowanych inwestycji strategicznych Miasta Krakowa na lata 2009-2011 i po 2011 roku*. Ww. dane otrzymali m.in. Z-ca PMK, Skarbnik Miasta Krakowa, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta. [Dowód: akta kontroli str. 171-176, str. 205-212, str. 1245-1266]

W dniu 10 października 2008 r. Pełnomocnik PMK ds. inwestycji strategicznych przesłał do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta (otrzymali je również Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta oraz Dyrektor Biura Skarbnika) *zestawienie wydatków na rok budżetowy i kolejne lata na inwestycje strategiczne wynikające ze zobowiązań umownych podjętych i planowanych do podjęcia do końca roku poprzedzającego rok budżetowy oraz zestawienie inwestycji strategicznych współfinansowanych lub planowanych do współfinansowania ze środków zewnętrznych nie podlegających zwrotowi na rok budżetowy i lata następne*. W dniu 7 listopada 2008 r. do Wydziału Budżetu Miasta przekazano *zestawienie wydatków budżetu Miasta związanych z programami inwestycyjnymi (wydatki na program inwestycji strategicznych – na lata 2009 - 2011)*. [Dowód: akta kontroli str. 171-176, str. 205-212, str. 1245-1266]

W dniu 7 października 2009 roku Pełnomocnik PMK ds. inwestycji strategicznych zaakceptował zgodnie z Instrukcją nr 1520/2009 *wstępne zestawienie wydatków dotyczące inwestycji strategicznych w latach 2009-2013 w ujęciu rankingowym I-VII* będące wynikiem

narad u Prezydenta Miasta Krakowa na temat tworzenia projektu budżetu 2010.
[Dowód: akta kontroli str. 241-250, str. 1267-1292]

W dniu 12 października 2009 r. przesłał zestawienie *planowanych wydatków dla inwestycji strategicznych w latach 2009-2013 wynikających ze zobowiązań umownych podjętych i planowanych do podjęcia do końca roku poprzedzającego rok budżetowy oraz współfinansowanych lub planowanych do współfinansowania ze środków zewnętrznych nie podlegających zwrotowi* do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta.
[Dowód: akta kontroli str. 241-250, str. 1267-1292]

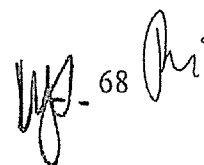
W dniu 10 listopada 2009 r. przekazał do Wydziału Budżetu Miasta i Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta uzgodniony w dniu 10 listopada 2009 r. przez Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa Tadeusza Trzmiela z Dyrektorem ZIKiT Joanną Niedziałkowską oraz Dyrektorem Wydziału Inwestycji Wacławem Skubidą materiał pn. *Zestawienie planowanych środków finansowych w układzie 3-letnim na lata 2010 – 2012 dla poszczególnych inwestycji strategicznych* (dane do załącznika do projektu budżetu Miasta).
[Dowód: akta kontroli str. 241-250, str. 1267-1292]

W dniu 18 października 2010 roku Biuro Planowania i Monitorowania Inwestycji (w imieniu Pełnomocnika PMK ds. inwestycji strategicznych) przesłano zgodnie z obowiązującą instrukcją planowania i monitorowania inwestycji do Biura Skarbnika *zestawienie wnioskowanych inwestycji strategicznych i programowych (z podziałem na dziedziny programowania) wraz z wydatkami do projektu WPF i do projektu Budżetu Miasta*.
[Dowód: akta kontroli str. 285-288, str. 1353-1362].

W dniu 10 listopada 2010 r. Biuro Planowania i Monitorowania Inwestycji przekazało do Wydziału Budżetu Miasta *zestawienie planowanych środków finansowych na rok 2011 dla inwestycji strategicznych* (dane do projektu budżetu Miasta). [Dowód: akta kontroli str. 285-288, str. 1263-1368]

W dniu 15 listopada 2010 r. Pełnomocnik PMK przekazał do Biura Skarbnika załącznik pn. *wieloletni Plan Przedsięwzięć – Wieloletni Plan Inwestycji do projektu uchwały w sprawie WPF (tabele dla zadań strategicznych i programowych)*.
[Dowód: akta kontroli str. 285-288, str. 1269-1378]

Spośród 16 wybranych do szczegółowego badania wniosków 10 zostało rozpatrzonych pozytywnie a 6 rozpatrzono negatywnie. Wśród wniosków rozpatrzonych pozytywnie 9 wniosków dotyczyło kontynuacji finansowania zadań będących na różnych

WSP-68 

etapach realizacji natomiast jeden wniosek dotyczył nowego zadania wcześniej nieuwzględnionego w WPI. Wśród wniosków rozpatrzonych negatywnie 4 dotyczyły kontynuacji finansowania inwestycji a 2 dotyczyły nowych zadań. [Dowód: akta kontroli str. 419-422]

Dla czterech zadań oznaczonych w tabeli nr 1 poz. 9, 10, 13, 14 wykonano studium wykonalności. W przypadku inwestycji z poz. 9, 13, 14 złożono wnioski o dofinansowanie inwestycji ze środków unijnych. W przypadku zadania z poz. 10 tabeli pn. *Rozbudowa węzła Ofiar Katynia w Krakowie* zadanie zostało podzielone poprzez wyodrębnienie z niego budowy tunelu. Celem takiego działania było uzyskanie dofinansowania ze środków Unii Europejskiej. [Dowód: akta kontroli str. 419-422, str. 776]

We wszystkich złożonych wnioskach określono czas realizacji zadania z podziałem na okres przygotowania i okres budowy. Wnioski nie zawierały informacji w jaki sposób określano czas przeznaczony na planowanie oraz okres budowy. Każdy złożony wniosek posiadał określony planowany całkowity koszt projektu inwestycyjnego bez kosztów pozyskania terenu. Koszty były określane na podstawie: koncepcji dla zadań z poz. 1, 11, szacunku dla zadań z poz. 2, 3, 12, 13, 16, przetargu dla zadań z poz. 9, kosztorysu inwestorskiego dla zadań z poz. 10, 15. Dla zadań inwestycyjnych ujętych w tabeli nr 1 pod poz. 4, 5, 6, 7, 8, 14 nie umieszczono informacji na temat podstawy określenia kosztu. [Dowód: akta kontroli str. 419-422, str. 629-631]

W sprawie sposobu określania przez ZIKiT (jednostka realizująca) czasu realizacji inwestycji (ujętego w kontrolowanych wnioskach), Kierownik Działu Przygotowania Inwestycji - Maria Mrugalska - Kuzak udzieliła następującej informacji – /cyt./: (...) Zakres rzeczowy ustalany do wniosków budżetowych dla poszczególnych zadań inwestycyjnych zawiera informację dotyczącą statusu projektu inwestycyjnego (nowy lub kontynuowany), przewidywany okres realizacji z podziałem na etapy : etap przygotowania i etap realizacji. Dla zadań dla których konieczne jest wdrożenie etapu przygotowania w celu zaplanowania niezbędnego czasu na wykonanie tej fazy ZIKiT bierze pod uwagę przewidywany czas na wykonanie opracowań projektowych (na który ma wpływ zakres opracowania, wielobranżowość, ukształtowanie i zabudowa terenu), uzyskanie niezbędnych uzgodnień i opinii a także uzyskanie decyzji formalno-prawnych na podstawie których możliwe będzie przystąpienie do wykonywania robót. W/w czasokresy przyjmowane są we wnioskach na podstawie doświadczeń przy prowadzeniu zadań inwestycyjnych, przewidywanych obligatoryjnych terminów, które należy uwzględnić podczas uzyskiwania uzgodnień, decyzji, prowadzenia postępowań administracyjnych niezbędnych dla zakończenia procesu

inwestycyjnego. Przy planowaniu etapu realizacji we wniosku budżetowym ZIKiT, zgodnie z posiadaną wiedzą, bierze pod uwagę okres niezbędny do wykonania prac w terenie uwzględniając stopień złożoności danego przedsięwzięcia, czas konieczny do wykonania robót towarzyszących (np. przebudowy sieci), uciążliwości wynikające z prowadzonych prac oraz względy bezpieczeństwa. Ponadto informuję, że składane przez jednostkę wnioski inwestycyjne konstruowane są w oparciu o posiadaną na dzień składania wniosku wiedzę o stopniu zaawansowania inwestycji jak również przewidywanych kosztach inwestycji. W/w wnioski są weryfikowane i dostosowywane do możliwości finansowych Gminy Kraków. [Dowód: akta kontroli str. 625-627]

W tabeli poniżej przedstawiono zaplanowane we wnioskach źródła finansowania całości nakładów na inwestycje.

Tabela nr 4

I.p.	Nazwa zadania	Wniosek złożony na:	Planowane środki własne Miasta wg wniosku (w zł)	Planowane wydatki w ramach środków z UE wg wniosku (w zł)
1	2	3	4	5
1	Przebudowa ul. Igołomska	2008 r.	30 361 378	171 877 806
2	Budowa ul. Kuklińskiego wraz z estakadą w ciągu ulic: Powstańców Wielkopolskich i Nowohuckiej	2008 r.	77 737 130	77 737 130
3	Budowa Przedłużenia ul. Meissnera etap II (Lema)	2008 r.	32 200 000	-
4	Budowa Trasy Nowoplaszowskiej	2008 r.	215 200 000	-
5	Rozbudowa ul. Kocmyrzowskiej	2009 r.	52 896 744	-
6	Inwestycja strategiczna	2009 r.	350 000 000	-
(16)	Rozbudowa ul. Nowohuckiej (Rondo Dywizjonu 308 – węzeł „Selgros”) wraz z budową estakady (w 2010r. zmiana nazwy na „Łęg”)	2011 r.	211 543 000	-
7	Budowa Trasy Nowobagrowej (III obwodnica)	2009 r.	302 000 000	-
8	Budowa trasy Ciepłowniczej	2009r.	1 201 049 000	-
9	Przebudowa al. 29 Listopada z budową wydzielonych pasów dla komunikacji zbiorowej.	2010 r.	4 500 (rozliczenie finansowe)	10 500 (rozliczenie finansowe)
10	Rozbudowa Węzła Ofiar Katynia	2010 r.	99 761 662	-
11	Przebudowa układu drogowego w rejonie Ronda Grunwaldzkiego	2011 r.	173 500 000	-
12	Budowa ul. Miłosza	2010r.	200 700 000	-
13	Rozbudowa ul. Surzyckiego – ul. Botewa oraz budowa ul. Śliwaka (przedłużenie ul. Botewa do Drogi Ekspresowej S7)	2011 r.	31 001 474,90	64 988 635,20
14	Budowa linii tramwajowej łączącej ul. Brożka oraz Kampus UJ wraz z systemem sterowania.	2011 r.	159 643 500	48 619 300
15	Budowa układu drogowego w rejonie Centrum Jana Pawła II	2011 r.	12 016 000	-

[Dowód: akta kontroli, str. 419-422]

We wszystkich skontrolowanych wnioskach określono źródła finansowania całości nakładów na inwestycje. Wszystkie wnioskowane inwestycje miały być finansowane ze środków własnych Miasta a dodatkowo inwestycje z poz. 1, 2, 9, 13, 14 tabeli nr 2 miały być współfinansowane ze środków Unii Europejskiej. [Dowód: akta kontroli str. 423]

70

W odniesieniu do 3 wniosków inwestycyjnych⁴⁴ stwierdzono, iż w momencie ich składania GMK posiadała podpisane umowy (lub pre-umowy) na dofinansowanie tych zadań ze środków Unii Europejskiej. Dotyczyło to następujących zadań inwestycyjnych:

- *Rozbudowa ul. Surzyckiego – ul. Botewa oraz budowa ul. Śliwaka* (wniosek złożony na rok budżetowy 2011),
- *Przebudowa ul. 29 Listopada z budową wydzielonych pasów dla komunikacji zbiorowej,*
- *Budowa linii tramwajowej łączącej ul. Brożka oraz Kampus UJ wraz z systemem sterowania.*

[Dowód: akta kontroli str. 31-39]

2.4. Realizacja zadań inwestycyjnych przyjętych do finansowania w latach 2008-2011 (I półrocze)

Wieloletni Plan Inwestycyjny Miasta Krakowa na lata 2007-2016 był według jego autorów - /cyt./: (...) wyrazem dążenia władz Miasta Krakowa do doskonalenia jakości planowania i skuteczności w osiąganiu założonych celów. Jako ważny instrument zarządzania finansowego ułatwi on podejmowanie optymalnych, efektywnych decyzji oraz sprawniejsze zarządzanie projektami inwestycyjnymi, szczególnie w kontekście spełniania wymogów Unii Europejskiej jako potencjalnego źródła współfinansowania. WPI to również wynik procesu decyzyjnego prowadzącego do zapewnienia możliwie najwłaściwszych relacji pomiędzy oczekiwaniami i potrzebami mieszkańców a możliwościami finansowymi Miasta. (...). Wieloletni Plan Inwestycyjny nie jest programem inwestycyjnym w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. Stanowi on program gospodarczy, którego celem jest między innymi uporządkowanie procesu inwestycyjnego dla ważnych inwestycji w określonej perspektywie czasowej. Przyjęte w WPI parametry finansowo – czasowe inwestycji oparto na aktualnych kosztorysach i dostosowano do potencjału inwestycyjnego miasta. Natomiast limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne ujmowane są zgodnie z ustawą o finansach publicznych, w ramach corocznie uchwalanego budżetu Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 459-502]

⁴⁴ Wnioski dotyczące zadań wymienionych jako 1 i 3 dotyczyły roku budżetowego 2011, natomiast wniosek na zadania w zakresie przebudowy al. 29 Listopada roku budżetowego 2010.

W punkcie 1.1. omawianego dokumentu stwierdzono m.in. – /cyt./: (...) *Urzeczywistnienie wizji rozwoju Miasta zawartej w Strategii Rozwoju Krakowa uchwalonej przez Radę Miasta Krakowa w dniu 13 kwietnia 2005 r., jako długoterminowego planu rozwoju społeczno – gospodarczego Miasta, oraz realizacja określonych w niej celów rozwojowych wymaga zastosowania odpowiednich narzędzi wykonawczych. Wieloletni Plan Inwestycyjny stanie się jednym z podstawowych instrumentów wdrażania Strategii. Strategia wskazuje miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (aspekt przestrzenny) oraz budżet Miasta Krakowa wraz z wieloletnią polityką finansową (aspekt finansowy), jako punkt wyjścia do opracowania i przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.(...).* [Dowód: akta kontroli str. 459-502]

W założeniach programowy omawianego dokumentu stwierdzono m.in. – /cyt./: *Podstawą ustalenia poziomu środków na realizację inwestycji strategicznych i programowych w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Miasta Krakowa na lata 2007-2016 jest Prognoza kwoty długu publicznego Miasta Kraków, będąca załącznikiem Nr 12 do projektu uchwały rady Miasta Krakowa w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2007.* [Dowód: akta kontroli str. 459-502]

Omawiając sposób wdrażania i aktualizacji WPI stwierdzono – /cyt./: *Z uwagi na termin opracowania prezentowanego dokumentu, jego zapisy dla lat 2007-2009 są zbieżne z zapisami projektu budżetu Miasta Krakowa na rok 2007. W kolejnych latach planuje się, aby każda następna edycja WPI była opracowywana w terminie umożliwiającym nadanie temu dokumentowi rangi wytycznych do sporządzania części inwestycyjnej budżetu na rok następny oraz uwzględniała wyniki monitorowania przebiegu realizacji planu w pierwszym roku jego obowiązywania. Umożliwi to optymalizację działań operacyjnych w kontekście i w zgodności z przyjętymi celami rozwoju. Zakłada się, że Wieloletni Plan Inwestycyjny będzie miał charakter kroczący, co oznacza, że podlegał będzie corocznej aktualizacji i sukcesywnemu przesuwaniu w kolejnych edycjach horyzontu czasowego o 1 rok. Pozwoli to na weryfikację danych w zakresie rzeczowym i finansowym dla inwestycji ujętych w poprzedniej edycji planu oraz wprowadzenie do niego nowych inwestycji, w miarę możliwości finansowych Miasta.* [Dowód: akta kontroli str. 459-502]

W wyniku analizy, której poddano 10 najkosztowniejzych zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji (prace budowlane) w latach 2008-2011 stwierdzono m.in., że uchwalony w 2007 r.⁴⁵ WPI na lata 2007-2016 nie został zaktualizowany pod kątem założeń budżetu Miasta Krakowa na 2008 r. [Dowód: akta kontroli str. 41-45]

Wyjaśniając przyczyny nie zaktualizowania WPI 2007-2016 pod kątem założeń budżetu Miasta Krakowa na rok 2008 oraz 2009, Dyrektor Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji – Krzysztof Adamczyk stwierdził m.in. – /cyt./: *Projekt Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Krakowa na lata 2008-2017 został opracowany w 2007 r. i przyjęty Zarządzeniem Nr 2438/2007 Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 22 listopada 2007 r. Aktualizował on zapisy Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Krakowa na lata 2007-2016, w tym m.in.: wieloletnią politykę finansową oraz wieloletni program inwestycyjny w związku ze zmianą parametrów finansowo – rzeczowych inwestycji wynikająca z monitorowanie realizacji procesu inwestycyjnego oraz wzrostu cen na rynku usług budowlanych. Jego zapisy były zbieżne dla lat 2008-2010 z zapisami budżetu Miasta Krakowa na rok 2008. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Krakowa na lata 2008-2017 został przekazany do Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa w dniu 28.11.2007 r. celem procesowania. I czytanie ww. projektu ujęte zostało w porządku obrad sesji rady Miasta Krakowa w dniu 5.12.2007 r. jednak ostatecznie druk ten zdjęto z porządku obrad. W dniu 15 stycznia 2008 r. Zarządzeniem Nr 65/2008 Prezydent Miasta Krakowa przyjął autopoprawkę do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Krakowa na lata 2008-2017 dostosowując jego zapisy do budżetu Miasta Krakowa na rok 2008 (...) oraz uwzględniając zmiany wynikające z przyjęcia ostatecznych wersji programów unijnych tj. MRPO na lata 2007-2013 oraz POIiŚ na lata 2007-2013. W dniu 16.01.2008 r. autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa została przekazana do Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa. Rada Miasta Krakowa nie podjęła procesowania projektu uchwały (wraz z projektem autopoprawki) w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Krakowa na lata 2008-2017. Wstępny projekt Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Krakowa na lata 2009-2018 został opracowany w 2008 r. i w formie Materiału informacyjnego przekazany klubom radnych w dniu 15.12.2008 r. Projekt ten aktualizował zapisy Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Krakowa na lata 2007-2016 z przesunięciem horyzontu czasowego o 2 lata, a jego ustalenia były zbieżne dla lat 2009-2011 z zapisami*

⁴⁵ Uchwała Nr VI/62/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 lutego 2007 r. (zmieniona uchwałą Nr VII/108/07 z dnia 28 lutego 2007 r.).

projektu budżetu Miasta Krakowa na rok 2009. Zmiany zgłoszone autopoprawką do projektu budżetu Miasta na rok 2009 i uwzględnione w budżecie Miasta Krakowa na rok 2009, przyjętym Uchwałą Nr LXII/799/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 stycznia 2009 r. spowodowały, iż termin przekazania Radzie Miasta Krakowa projektu dokumentu musiał zostać odłożony w czasie. (...). [Dowód: akta kontroli str. 447-449, str. 767-775]

W wyniku weryfikacji zacytowanych wyżej wyjaśnień stwierdzono, iż podane przez Wydział Planowania i Monitorowania Inwestycji informacje zostały oparte o dokumenty źródłowe. [Dowód: akta kontroli str. 447-449, str. 767-775, str. 1105-1123]

W tabeli poniżej przedstawiono dane dotyczące 12 zadań ujętych w WPI 2007-2016⁴⁶ w zakresie budowy i modernizacji dróg, których realizacja (prace budowlane) miała być prowadzona (rozpoczęcie i zakończenie lub rozpoczęcie) w latach 2008-2011 (I półrocze).

⁴⁶ Uchwałą Nr VI/62/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 lutego 2007 r. (zmienioną uchwałą Nr VII/108/07 z dnia 28 lutego 2007 r.) przyjęto *Wieloletni Plan Inwestycyjny Miasta Krakowa na lata 2007-2016*. WPI na lata 2007-2016 obowiązywał do 3 lutego 2010 r. Uchwałą nr XCI/1211/10 z dnia 3 lutego 2010 r. RMK przyjęła *Wieloletni Plan Finansowo – Inwestycyjny Miasta Krakowa na lata 2010 – 2019*. Uchwałą nr XCVI/1287/10 z dnia 31 marca 2010 r. RMK wprowadziła zmiany w ww. dokumencie.

Tabela nr 5

L.p.	Nr zadania	Nazwa inwestycji	Kategoria drogi ⁴⁷	Zadanie powinno się zakończyć do końca 2011 (TAK/NIE) ⁴⁸	Zadanie wdrożone do realizacji do 30.06.2011 r. (TAK/NIE)	Zadanie zakończone (odbiór robót budowlanych) do 30.06.2011 (TAK/NIE)
1	2	3	4	5	6	7
1	S-02	Centrum Kongresowe (Rondo Grunwaldzkie), w tym przebudowa układu drogowego w rejonie Ronda Grunwaldzkiego	BRAK	TAK	TAK	NIE
2	S-1.1	Krakowski szybki Tramwaj, linia N-S, etap I	P	TAK	TAK	TAK
3	S-2.1	Budowa trzeciego pasa ruchu dla autobusów w ul. Czarnowiejskiej	P	NIE	NIE	NIE
4	S-2.4	Przebudowa skrzyżowania Nowy Kleparz wraz z modernizacją ul. Długiej i torowiska tramwajowego	P	TAK	TAK	TAK
5	S-3.1	Przebudowa ciągu drogowego ul. Grota Roweckiego – ul. Bobrzyńskiego oraz budowa linii tramwajowej do III Kampusu UJ wraz z terminalem autobusowym	G (od I.2012 r.)	TAK	TAK	NIE
6	S-5.1	Budowa ul. Kuklińskiego wraz z estakadą w ciągu ulic: Powstańców Wielkopolskich i Nowohuckiej	BRAK	TAK	TAK	TAK
7	S-5.2	Rozbudowa ul. Surzyckiego - ul. Botewa oraz budowa przedłużenia ul. Botewa do drogi ekspresowej S7	P	TAK	TAK	NIE
8	S-5.4	Budowa przedłużenia ul. Meissnera, etap I	BRAK	TAK	TAK	NIE
9	S-5.8	Przebudowa ulicy Igołomskiej	K	NIE	NIE	NIE
10	S-6.3	Przebudowa ulicy Balickiej, etap III	P	NIE	NIE	NIE
11	S-6.4	Przebudowa ulicy Kołomyjskiej	W	NIE	NIE	NIE
12	S-6.5	Rozbudowa skrzyżowania ulic: Conrada, Radzikowskiego, Armii Krajowej, Jasnogórskiej (Rondo Ofiar Katynia)	K	TAK	TAK	NIE

[Dowód: akta kontroli str. 47-61, str. 459-559]

W latach 2008-2009 obowiązywał niezaktualizowany WPI na 2007-2016⁴⁹. Według ww. dokumentu liczba wieloletnich zadań inwestycyjnych w zakresie budowy lub modernizacji dróg planowanych do realizacji w latach 2008-2011 wynosiła 12, w tym 5 zadań w zakresie dróg powiatowych i 1 zadanie dotyczące drogi gminnej. Spośród 12 zadań w roku 2011 miało się zakończyć 8 zadań. Według stanu na dzień 9 września 2011 r. zakończono realizację 3 zadań, natomiast spośród 5 pozostałych zadań 4 następujące zadania nie zostały rozpoczęte do dnia 30 czerwca 2011 r.:

⁴⁷ Użyto następujących skrótów kategorii dróg: P- powiatowa, G- gminna, W – wojewódzka, K – krajowa.

⁴⁸ Według założeń WPI 2007-2016.

⁴⁹ Zapisy WPI na lata 2007-2016 zostały zaktualizowane przez przyjęty w 2010 Wieloletni Plan Finansowo – Inwestycyjny Miasta Krakowa na lata 2010-2019.

- Zadanie nr S-2.1 Budowa trzeciego pasa ruchu dla autobusów w ulicy Czarnowiejskiej,
- Zadanie nr S-6.3 Przebudowa ulicy Balickiej (etap III),
- Zadanie nr S-5.8 Przebudowa ulicy Igołomskiej,
- Zadanie nr S-6.4 Przebudowa ulicy Kocmyrzowskiej.

[Dowód: akta kontroli str. 47-51, str. 459-502, str. 505-559]

Zadania nr S-2.1 *Budowa trzeciego pasa ruchu dla autobusów w ulicy Czarnowiejskiej* oraz S-6.3 *Przebudowa ulicy Balickiej (etap III)* nie zostały ujęte w kolejnych wykazach wieloletnich programów inwestycyjnych. Zadanie nr S-2.1 zostało zakwalifikowane do zadań programowych – ujęte w budżecie Miasta na 2009, 2010 oraz 2011 (zadanie w przygotowaniu). Według danych uzyskanych z Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji zadanie to nie zostało zakwalifikowane do ujęcia w WPF z powodu braku środków finansowych. Zadanie nr S-6.3 *Przebudowa ulicy Balickiej* nie zostało ujęte w kolejnych aktualizacjach wieloletnich planów inwestycyjnych Miasta z powodu braku możliwości pozyskania terenu – brak zgody właścicieli terenów na proponowane rozwiązania na etapie przygotowania inwestycji. Zakres rzeczowy inwestycji obejmujący przebudowę ulicy Balickiej na odcinku od przedłużenia ul. Lindego do ul. Godlewskiego o długości 1.7 km, w tym budowę nowego odcinka umożliwiającego bezkolizyjne poprowadzenie ulicy pod linią kolejową (o długości ok. 0,3 km) będzie według danych uzyskanych z Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji częściowo realizowany w ramach zadania Szybka Kolej Aglomeracyjna⁵⁰. [Dowód: akta kontroli str. 53, str. 451-457, str. 521-527]

Zakończenie realizacji 4 zadań inwestycyjnych dotyczących budowy i modernizacji dróg, ujętych w WPI 2007-2016:

- S-02 Centrum Kongresowe (w tym przebudowa układu drogowego w rejonie Ronda Grunwaldzkiego),
- S-3.1 Przebudowa ciągu drogowego ul. Grota – Roweckiego – ul. Bobrzyńskiego oraz budowa linii tramwajowej do III Kampusu UJ wraz z terminalem autobusowym.
- S-5.4 Budowa przedłużenia ul. Meissnera (etap I),

⁵⁰ W dniu 6 lipca 2011 r. Gmina Miejska Kraków zawarła z PKP PLK SA porozumienie nr 48/ZIKIT/2011 o współrealizacji budowy przystanku kolejowego przy ulicy Balickiej oraz wiaduktu kolejowego nad ulicą Balicką wraz z niezbędną przebudową ulicy Balickiej w Krakowie.

- S-6.4 Przebudowa ulicy Kocmyrzowskiej,

zostało przesunięte w aktualnym WPF na okres po 2011 r.
[Dowód: akta kontroli str. 47-51, str. 561-587]

W przypadku zadania S-02 (obecnie ST-8.3) *Centrum Kongresowe (w tym przebudowa układu drogowego w rejonie Ronda Grunwaldzkiego)* przyczynami przesunięcia terminu realizacji inwestycji po 2011 r. było spowodowane ustaleniem terminu budowy Centrum Kongresowego (inwestor zewnętrzny) na okres po 2011 r. oraz brakiem środków finansowych. [Dowód: akta kontroli str. 55]

W odniesieniu do zadania S-3.1 *Przebudowa ciągu drogowego ul. Grota – Roweckiego – ul. Bobrzyńskiego oraz budowa linii tramwajowej do III Kampusu UJ wraz z terminalem autobusowym* (obecnie ST-6.2) przyczynami przesunięcia terminu realizacji robót po 2011 r. były opóźnienia w przygotowaniu zadania (protesty skargi, odwołania stron w postępowaniach administracyjnych) oraz zwiększenie zakresu inwestycji. [Dowód: akta kontroli str. 55]

Przesunięcie terminu zakończenia zadania nr S-5.4 *Budowa przedłużenia ul. Meissnera (etap I)* po 2011 r. wynikało z opóźnień w przygotowaniu zadania oraz z braku środków finansowych. Realizacja robót związanych z zadaniem nr S-6.4 *Przebudowa ulicy Kocmyrzowskiej* została przesunięta na lata 2017-2018 z powodu opóźnień w przygotowaniu zadania oraz ze względu na brak środków finansowych. [Dowód: akta kontroli str. 57]

Do wieloletnich planów inwestycyjnych Miasta, które zostały uchwalone po 2007 r. wprowadzono łącznie 7 nowych zadań inwestycyjnych dotyczących budowy i modernizacji dróg, w tym 6 zadań ujęto w WPF 2010-2019, a jedno zadanie w WPF 2011-2033. Spośród 6 nowych zadań inwestycyjnych wprowadzonych do WPF-I 2010-2019, w WPF 2011-2033 znalazło się jedno zadanie (SK-3.1 Budowa układu drogowego w rejonie Centrum Jana Pawła II). Pozostałe zadania inwestycyjne:

- ST-6.1 Rozbudowa ulicy Nowohuckiej (Rondo Dywizjonu 308 – węzeł „Łęg”) wraz z budową estakady (kwota planowanych nakładów 29 mln zł),
- ST-7.1.3 Przygotowanie/budowa połączenia węzła Rybitwy ze strefami „Wieliczka – Niepołomice” (planowane nakłady w kwocie 300 tys. zł),
- ST-7.3.1 Budowa Estakady w ciągu ulicy Nowohuckiej nad skrzyżowaniem ulic: Nowohucka, Saska, Stoczniovców (planowane nakłady 53 mln zł),

- ST-7.3.2 Budowa tunelu pod ulicą Wielicką wzdłuż ulic: Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich (planowane nakłady 30 mln zł),
- ST-7.3.3 Budowa skrzyżowań bezkolizyjnych wzdłuż ulic: Conrada, Opolskiej, Bora – Komorowskiego (planowane nakłady 614,4 mln zł),

nie zostały ujęte – nie przewidziano dla nich środków finansowych w WPF 2011-2033.
[Dowód: akta kontroli str. 61, str. 561-588]

W odpowiedzi na pytanie dlaczego ww. zadania nie zostały ujęte w WPF 2011-2033 Dyrektor Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji – Krzysztof Adamczyk stwierdził m.in.– /cyt./: (...) a) zad. Rozbudowa ul. Nowohuckiej (rondo Dywizjonu 308 – węzeł Łęg) wraz z budową estakady

- w WPF 2010-2019 planowano w 2010 r. – przygotowanie, w 2016 r. – budowę.
- w 2010 r. uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr XCIX/1328/10 z 28.04.2010 r. zrezygnowano z realizacji zadania, ponieważ odstąpiono od umowy zawartej z Projektantem w 2009 r., gdyż nie wykonał żadnych prac projektowych (I etap) w umownym terminie.
- ze względu na nie rozpoczęcie przygotowania inwestycji i ograniczone możliwości finansowe Miasta, w WPF 2011-2033 nie zaplanowano dla zadania wydatków w poszczególnych latach;
- zadanie ujęto w WPF 2011-2033 w Wykazie przedsięwzięć w fazie Programowania – Inwestycje strategiczne (do realizacji w dalszej perspektywie czasowej).

b) zad. Przygotowanie/budowa połączenia węzła Rybitwy ze strefami Wieliczka – Niepołomice

- w WPF 2010-2019 zaplanowano tylko przygotowanie w 2010 r.,
- w 2011 r. zadanie ujęto w budżecie Miasta w zakresie przygotowania.
- ze względu na ograniczone możliwości finansowe Miasta, w WPF 2011-2033 nie zaplanowano dla zadania wydatków na budowę w poszczególnych latach;
- zadanie ujęto w WPF 2011-2033 w wykazie przedsięwzięć w fazie Programowania – Inwestycje Strategiczne (do realizacji/budowy w dalszej perspektywie czasowej).

c) zad. Budowa estakady w ciągu ulicy Nowohuckiej nad skrzyżowaniem ulic: Nowohucka, Saska, Stoczniovców

- zadanie zgłoszone do WPI 2007-2016 przez Grupę Radnych, wprowadzone autopoprawką Prezydenta z zapisem „Inwestycja planowana do realizacji ze środków zewnętrznych. W przypadku ich pozyskania planowane wydatki na realizację inwestycji zostaną zrównoważone przez adekwatny wzrost dochodów”,

- zadanie nie ujęte w WPF-WPI 2011-2033 ze względu na ograniczone możliwości finansowe Miasta (brak Wniosku Inwestycyjnego),

- pomimo powyższego Wydział Gospodarki Komunalnej zlecił, w ramach fazy Programowania, opracowanie koncepcji technicznej dla rozbudowy ul. Nowohuckiej (Rondo Dywizjony 308 – węzeł Łęg) wraz z budową estakady oraz koncepcji technicznej dla ul. Arctowskiego, która obecnie znajduje się w fazie odbioru i zgłaszania uwag.

d) zad. Budowa tunelu pod ulicą Wielicką wzdłuż ulic: Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich

- zadanie zgłoszone do WPI 2007-2016 przez Grupę radnych (negatywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa) wprowadzone poprawką radnych z zapisem „Inwestycja planowana do realizacji ze środków zewnętrznych. W przypadku ich pozyskania planowane wydatki na realizację inwestycji zostaną zrównoważone przez adekwatny wzrost dochodów”,

- zadanie nie ujęte w WPF-WPI 2011-2033 ze względu na ograniczone możliwości finansowe Miasta (brak wniosku inwestycyjnego).

e) zad. Budowa skrzyżowań bezkolizyjnych wzdłuż ulic: Conrada, Opolskiej, Bora – Komorowskiego

- zadanie zgłoszone do WPI 2007-2016 przez grupę Radnych, wprowadzone autopoprawką Prezydenta za zapisem „Inwestycja planowana do realizacji ze środków zewnętrznych. W przypadku ich pozyskania planowane wydatki na realizację inwestycji zostaną zrównoważone przez adekwatny wzrost dochodów”,

- ze względu na ograniczone możliwości finansowe Miasta w WPF 2011-2033 nie zaplanowano dla zadania wydatków w poszczególnych latach (brak Wniosku Inwestycyjnego),

- zadanie ujęte w WPF 2011-2033 w wykazie przedsięwzięć w fazie Programowania – Inwestycje Strategiczne (do realizacji/budowy w dalszej perspektywie czasowej).

[Dowód: akta kontroli str. 447-449, str. 767-775]

W wyniku weryfikacji zacytowanych wyżej wyjaśnień stwierdzono, iż ich treść znalazła odzwierciedlenie w dokumentach źródłowych. [Dowód: akta kontroli str. 779-781, str. 1293-1349]

W wyniku analizy dostępnej dokumentacji nie stwierdzono, aby brak pięciu wyżej wymienionych zadań inwestycyjnych w WPF na lata 2011-2033, skutkował utratą części lub całości wydatków dotychczas poniesionych na ich przygotowanie. W oparciu o dostępną dokumentację brak było możliwości stwierdzenia, iż w przypadku omawianych inwestycji mogłoby wystąpić takie zagrożenie. [Dowód: akta kontroli str. 1851]

2.5. Realizacja 10 wybranych zadań inwestycyjnych dotyczących budowy i modernizacji dróg⁵¹

W wyniku analizy dostępnej dokumentacji nie stwierdzono, aby w związku z dokonywanymi przez Gminę Miejską Kraków przesunięciami terminów rozpoczęcia (realizacji robót budowlanych) 10 wybranych zadań inwestycyjnych wystąpiły przypadki utraty części lub całości nakładów poniesionych w związku z przygotowaniem i realizacją tych inwestycji. [Dowód: akta kontroli str. 1853]

Wśród 10 najkosztowniejzych zadań inwestycyjnych realizowanych na terenie Miasta Krakowa dwa zadania:

- Budowa KST, linia N-S, etap II A (Rondo Grzegórzeckie – ul. Golikówka) wraz z ulicą Kuklińskiego (zadanie S-3.1),
- Modernizacja linii tramwajowej w ciągu ul. Długiej na odcinku od skrzyżowania z ulicą Basztową do skrzyżowania z ulicą Kamienną (zadanie S-2.3),

były od 2009 r. realizowane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Krakowie SA. (MPK SA). [Dowód: akta kontroli str. 41-45]

Rada Miasta Krakowa (RMK) uchwałą nr LXXII/932/09 z dnia 20 maja 2009 r. powierzyła MPK SA realizację projektu *Zintegrowany transport publiczny w aglomeracji krakowskiej etap II*, który miał być realizowany w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Priorytet VII – Transport przyjazny środowisku; Działanie 7.3 Transport miejski na obszarach metropolitalnych. Projekt miał być realizowany w ramach zadań własnych GMK, w celu wykonywania obowiązku wynikającego z art. 7 ust. 1 pkt 4

⁵¹ Grupa 10 najkosztowniejzych zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji (prowadzenie budowy) została określona na podstawie obowiązującego w 2008 r. wieloletniego planu inwestycyjnego.

ustawy o samorządzie gminnym dotyczącego zapewnienia zaspokojenia zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej w zakresie lokalnego transportu zbiorowego. Na projekt składały się następujące komponenty:

- K1: Budowa linii tramwajowej na odcinku Rondo Grzegórzeckie – Most Kotlarski – ul. Lipska wraz z budową ulicy Kuklińskiego,
- K2: Przebudowa torowiska na odcinku ul. Długa – Kamienna z węzłem Basztowa – Długa do pętli Dworzec Towarowy,
- K3: Zakup 24 sztuk niskopodłogowego taboru tramwajowego.

Proces realizacji projektu przez MPK SA miał obejmować: przygotowanie i złożenie wniosku o dofinansowanie projektu oraz realizację i rozliczenie Projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem oraz obowiązującymi przepisami prawa w zakresie dofinansowania ze środków Unii Europejskiej. RMK wyraziła wolę wniesienia wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego Krakowskiego Holdingu Komunalnego SA (KHK), z przeznaczeniem na dokapitalizowanie MPK SA, w celu realizacji projektu, w kwocie 119.000.000 zł. Wkład pieniężny miał być przekazany przez Miasto Spółce w latach 2010-2014⁵². Wysokość dokapitalizowania w poszczególnych latach miała zostać określona w uchwałach budżetowych. W zamian za wniesiony wkład pieniężny GMK miała objąć w podwyższonym kapitale zakładowym MPK SA poprzez KHK akcje imienne, za cenę emisyjną równą wartości nominalnej. [Dowód: akta kontroli str. 429-437]

W dniu 28 maja 2009 r. Dyrektor ZIKiT zawarł porozumienie o współpracy z MPK SA. Strony umowy oświadczyły, iż MPK będzie beneficjentem końcowym i realizatorem Projektu *Zintegrowany transport publiczny w aglomeracji krakowskiej - etap II*, natomiast ZIKiT będzie jednostką realizującą zadanie budżetowe nr ST-7.1.1 pn. *Budowa estakady w ciągu ulicy Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich*. W umowie ustalono ponadto, iż opracowana przez ZIKiT dokumentacja techniczna jest ściśle powiązana z zakresem wspólnego przedsięwzięcia. MPK SA miało być koordynatorem wszystkich robót branżowych występujących na terenie realizacji wspólnego przedsięwzięcia. Wszelkie czynności w zakresie zadania powierzone miały być wykonywane przez MPK SA w imieniu i na rzecz ZIKiT na podstawie pisemnego pełnomocnictwa. [Dowód: akta kontroli str. 429-437]

⁵² W 2010 miało to być 19.000.000 zł, w latach 2011-2012 po 20.000.000 zł, natomiast w latach 2013-2014 po 30.000.000 zł.

W dniu 13 kwietnia 2010 r. zawarto aneks nr 1 do Porozumienia w którym rozszerzono zakres robót budowlanych, których wykonanie było według stron warunkiem realizacji projektu, a ZIKiT nie posiadał możliwości bezzwłocznego wykonania robót. W § 2 Aneksu ustalono, iż w celu uniknięcia wstrzymania inwestycji objętej zakresem wspólnego przedsięwzięcia MPK zobowiązało się wykonać konieczne roboty w imieniu ZIKiT, na własny koszt. ZIKiT upoważnił MPK do wykonania robót w jego imieniu oraz zobowiązał się zwrócić MPK koszty poniesione na wykonanie tych robót do dnia 21 kwietnia 2011 r. [Dowód: akta kontroli str. 429-437]

W dniu 14 lipca 2009 r. została zawarta umowa o współpracy pomiędzy GMK (reprezentowaną przez Dyrektora ZIKiT) a Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym SA z siedzibą w Krakowie. Ww. umowa stanowiła realizację uchwały nr LXXII/932/09 RMK. Według umowy Miasto i MPK SA (Spółka) zamierzały przystąpić do realizacji projektu Zintegrowany Transport Publiczny w Aglomeracji Krakowskiej - Etap II. Beneficjentem Projektu miała być Spółka, natomiast Miasto miało być partnerem w projekcie. Szacunkowa wartość netto projektu wynosiła 387 mln zł. Na projekt składały się następujące komponenty:

- K1: Budowa linii tramwajowej na odcinku Rondo Grzegórzeckie – Most Kotlarski – ul.Lipska wraz z budową ulicy Kuklińskiego o szacunkowej wartości 142 mln zł netto,
- K2: Przebudowa torowiska na odcinku ul. Długa – Kamienna w węźle Basztowa – Długa do pętli Dworzec Towarowy o szacunkowej wartości 35 mln zł netto,
- K3: zakup niskopodłogowego taboru tramwajowego (24 sztuki) o szacunkowej wartości 210 mln zł netto.

Do zakresu działania Spółki, jako Beneficjenta projektu należało:

- Przygotowanie i złożenie wniosku o dofinansowanie projektu,
- Realizacja i rozliczenie projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem oraz obowiązującymi przepisami prawa w zakresie dofinansowania ze środków Unii Europejskiej.

Zgodnie z zapisami umowy Miasto miało prawo: sprawować kontrolę nad przebiegiem realizacji projektu pod względem formalnym, technicznym i finansowym, na podstawie dokumentów przedkładanych na wezwanie przez Spółkę i w miejscu jego realizacji oraz brać udział w naradach koordynacyjnych związanych z realizacją projektu. Zgodnie z zapisami § 8

umowy Spółka była zobowiązana zapewnić finansowanie projektu, w którym dofinansowanie z funduszy unijnych wynosiło 50% wydatków kwalifikowanych. Miasto miało przekazać Spółce wkład własny w formie i wysokości określonej w uchwale nr LXXII/932/09 RMK. [Dowód: akta kontroli str. 429-437]

Ustalenia kontroli dotyczące realizacji dwóch zadań inwestycyjnych rozpoczętych przez GMK a kontynuowanych od 2009 r. przez MPK SA przedstawiono w punktach 2.5.5 oraz 2.5.6 niniejszego protokołu kontroli.

2.5.1 Zadanie nr S-5.8 Rozbudowa ulicy Igołomskiej na odcinku od drogi ekspresowej S7 do granicy Gminy Miejskiej Kraków⁵³

W WPI 2007-2016 zadanie nr S-5.8 *Rozbudowa ulicy Igołomskiej* zostało ujęte w kategorii N-II, która obejmowała inwestycje nowe wchodzące do realizacji wyłącznie w przypadku uzyskania współfinansowania ze środków bezzwrotnych lub możliwości 100% finansowania ze środków własnych Miasta⁵⁴. [Dowód: akta kontroli str. 498]

Realizacja ww. zadania według WPI na lata 2007-2016 miała odbywać się w latach 2011-2013, natomiast według budżetu na 2008 r. zakończenie realizacji inwestycji przesunięto na rok 2016. Do dnia rozpoczęcia kontroli prace budowlane związane z zadaniem S-5.8 nie zostały rozpoczęte. Według stanu na dzień 16 września 2011 r. planowany termin prowadzenia prac budowlanych wyznaczono na lata 2014-2018. Zgodnie z WPI na lata 2007-2016 całkowity koszt zadania miał wynieść 271,7 mln zł (wartość szacunkowa). Według uchwały budżetowej na 2008 r. było to 221,9 mln zł, natomiast według stanu na dzień 16 września 2011 r. była to kwota 302,8 mln (wartość szacunkowa określona w 2010 r.). [Dowód: akta kontroli str. 41-43, str. 569-570, str. 576]

2.5.2 Zadanie S-5.2 Rozbudowa ulicy Surzyckiego – ulicy Botewa oraz budowa ulicy Śliwiaka (przedłużenie ul. Botewa do Drogi Ekspresowej S7)

Realizacja ww. zadania według WPI na lata 2007-2016 miała odbywać się w latach 2008-2010. Zgodnie z uchwałą budżetową RMK na 2008 r. przedłużono termin realizacji do 2011 r. Według stanu na dzień 16 września 2011 r. planowany termin prowadzenia prac budowlanych wyznaczono na lata 2010 – 2011, natomiast rozliczenie finansowe zadania

⁵³ Według WPF na lata 2011-2033 zadanie funkcjonowało po nr S-5.1 i nazwą *Rozbudowa ulicy Igołomskiej w Krakowie*.

⁵⁴ W 2008 r. GMK wnioskowała o dofinansowanie zadania ze środków UE. Wnioskowanej kwoty nie otrzymano (przyp. kontrolera).

zaplanowano na 2012 r. Realizację zadania rozpoczęto w styczniu 2010 r. i po 10 miesiącach (w listopadzie 2010 r.) dopuszczono ulicę do ruchu. Na dzień 16 września 2011 r. nie dokonano odbioru inwestycji drogowej nr S-5.2. Łączna kwota planowanych nakładów na realizację zadania miała wynieść:

- Według WPI na lata 2007-2016 - 120,6 mln zł (kosztorys inwestorski),
- Według budżetu na 2008 r. – 111 mln zł,
- Według stanu na dzień 16 września 2011 r. - 100,7 mln zł.

[Dowód: akta kontroli str. 41-43]

2.5.3 Zadanie nr 6.4 Rozbudowa skrzyżowania ulic: Conrada, Radzikowskiego, Armii Krajowej, Jasnogórskiej (Rondo Ofiar Katynia)⁵⁵

W WPI 2007-2016 zadanie nr S-6.4 *Rozbudowa skrzyżowania ulic Conrada, Radzikowskiego, Armii Krajowej, Jasnogórskiej (Rondo Ofiar Katynia)* zostało ujęte w kategorii N-II, która obejmowała inwestycje nowe wchodzące do realizacji wyłącznie w przypadku uzyskania współfinansowania ze środków bezzwrotnych lub możliwości 100% finansowania ze środków własnych Miasta. [Dowód: akta kontroli str. 491]

W WPI na lata 2007-2016 realizację ww. zadania zaplanowano w okresie 2010 – 2011. Zgodnie z uchwałą budżetową na 2008 r. realizacja zadania miała odbywać się w latach 2009-2013. Według stanu na dzień 16 września 2011 r. trwały roboty budowlane (rozpoczęte w marcu 2010 r.), które miały się zakończyć w 2011 r. Rozliczenie finansowe zadania zaplanowano na rok 2012. Planowane nakłady na realizację zadania według WPI 2007-2016 miały wynieść 123,4 mln zł, natomiast według uchwały budżetowej na 2008 r. 114,1 mln zł. Według stanu na dzień 16 września 2011 r. łączna wartość nakładów miała wynieść 144,7 mln zł. [Dowód: akta kontroli str. 41-43]

⁵⁵ W WPF na lata 2011 - 2033 w ramach rozbudowy Ronda Ofiar Katynia ujęto realizację dwóch zadań inwestycyjnych ST-2.1 Rozbudowa węzła Ofiar Katynia w Krakowie oraz ST-2.2 Budowa tunelu pod Rondem Ofiar Katynia.

2.5.4 Zadanie S-3.2 Przebudowa ciągu drogowego u. Grota Roweckiego – ul. Bobrzyńskiego oraz budowa linii tramwajowej do III Kampusu UJ wraz z terminalem autobusowym⁵⁶

Według WPI 2007-2016 zadanie miało być zrealizowane w 2010 r., a rozliczenie finansowe w 2011 r. W uchwale budżetowej na 2008 r. przesunięto termin zakończenia realizacji zadania na rok 2013. Według stanu na dzień 16 września 2011 r. zakończenie realizacji zadania zaplanowano na 2015 r. Prace budowlane rozpoczęto w listopadzie 2010 r. Łączna kwota nakładów na realizację zadania zaplanowanych w WPI 2007-2016 wyniosła 111,9 mln zł, natomiast według budżetu na 2008 r. miały one wynieść 112,2 mln zł. Według stanu na dzień 16 września 2011 r. łączną kwotę nakładów oszacowano na 241,1 mln zł. Przyczynami przesunięcia terminu realizacji robót po 2011 r. były opóźnienia w przygotowaniu zadania (protesty skargi, odwołania stron w postępowaniach administracyjnych) oraz zwiększenie zakresu inwestycji. [Dowód: akta kontroli str. 41-43, str. 55]

2.5.5 Zadanie nr S-3.1 Budowa KST, linia N-S, etap IIA (Rondo Grzegórzeckie – ul. Golikówka) wraz z ulicą Kuklińskiego oraz S-5.1 Budowa estakady w ciągu ulic: Powstańców Wielkopolskich i Nowohuckiej⁵⁷

W WPI 2007-2016 ujęto te zadania jako Budowę ulicy Kuklińskiego wraz z estakadą w ciągu ulic Powstańców Wielkopolskich i Nowohuckiej (S-3.1) oraz Budowa KST, linia N-S, etap IIA (Rondo Grzegórzeckie – ulica Golikówka) – S-5.1. Realizację zadań S-3.1 oraz S - 5.1 w WPI 2007-2016 zaplanowano na lata 2008-2009. W budżecie Miasta na 2008 r. do zakresu budowy linii KST dodano budowę ulicy Kuklińskiego. Według danych uzyskanych z Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji UMK było to spowodowane decyzją dotyczącą zdefiniowania zakresu projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Termin zakończenia realizację zadania S-3.1 przesunięto na 2010 r. Realizacja prac budowlanych na tym zadaniu nastąpiła w 2010 r. (styczeń – listopad). Okres realizacji zadania S-5.1 ustalono na lata 2010 – 2011. Terminu tego dotrzymano prowadząc prace budowlane w okresie luty 2010 – czerwiec 2011. Kwota planowanych nakładów na realizację zadania nr S-3.1 wynosiła

⁵⁶ Według WPF na lata 2011- 2033 zadanie to miało nr ST-6.2 Budowa linii tramwajowej łączącej Brożka oraz Kampus UJ wraz z systemem sterowania ruchem i nadzoru.

⁵⁷ Zadanie nr S-5.1 od 2009 r. było realizowane przez MPK SA. Na podstawie uchwały nr LXXII/932/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 maja 2009 r. i Porozumienia o współpracy zawartego pomiędzy MPK SA oraz Gminą Kraków przeniesiono jego realizację i finansowanie do MPK SA.

w WPI 2007 - 2016 31 mln zł, w budżecie na 2008 r. – 35 mln (w obydwu przypadkach wartość zadania nie obejmowała budowy ulicy Kuklińskiego), natomiast według stanu na dzień 16 września 2011 r. 118,6 mln zł (wartość nakładów obejmująca budowę ulicy Kuklińskiego). [Dowód: akta kontroli str. 41-43]

Kwota nakładów na realizację zadania nr S-5.1 wynosiła według WPI 2007-2016 102,9 mln zł. według budżetu na 2008 r. 157,5 mln zł, natomiast według stanu na dzień 16 września 2011 r. 47,7 mln zł. Wartość nakładów planowanych według WPI 2007-2016 oraz budżetu 2008 uwzględniała budowę ulicy Kuklińskiego, natomiast w wartości nakładów na dzień 16 września 2011 r. kosztów budowy ww. ulicy nie ujęto. [Dowód: akta kontroli str. 41-43]

2.5.6 Modernizacja linii tramwajowej w ciągu ulicy Długiej na odcinku od skrzyżowania z ulicą Basztową do skrzyżowania z ulicą Kamienną (wraz z przebudową ulicy i uzbrojenia)⁵⁸

W WPI 2007-2016 ujęto zadanie pn. *Przebudowa skrzyżowania Nowy Kleparz wraz z modernizacją ul. Długiej i torowiska tramwajowego*, którego zakres obejmował przebudowę ul. Długiej wraz z torowiskiem tramwajowym oraz budowę tunelu, parkingu podziemnego i powierzchniowego⁵⁹. W budżecie Miasta na 2008 r. zmieniono nazwę zadania na *Modernizacja linii tramwajowej w ciągu ulicy Długiej na odcinku od skrzyżowania z ulicą Basztową do skrzyżowania z ulicą Kamienną* z zakresem rzeczowym obejmującym tylko przebudowę ul. Długiej, uzbrojenia i torowiska tramwajowego. Według danych uzyskanych z Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji było to spowodowane decyzją dotyczącą zdefiniowania zakresu projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej. Na podstawie uchwały nr 2/2008 Rady Programowej ds. Rozwoju Infrastruktury Transportowej z dnia 13 lutego 2008 r. budowę tunelu odsunięto w czasie do momentu realizacji w pierwszej kolejności ulicy Miłosza (odciążenie ruchowe węzła Nowy Kleparz). Według WPI na lata 2007-2016 oraz budżetu na 2008 r. zadanie miało być realizowane w okresie 2009-2010. Realizację prac budowlanych rozpoczęto w kwietniu 2010 r. i zakończono we wrześniu 2010 r. Łączna kwota nakładów wynosiła według WPI na lata 2007-2016 51,5 mln zł, które to nakłady również obejmowały budowę tunelu i parkingu. W uchwale budżetowej na 2008 r. nakłady na wykonanie zakresu określonego w nazwie

⁵⁸ Od 2009 r. zadanie było realizowane przez MPK SA.

⁵⁹ W budżecie Miasta na 2009 r. zakres dotyczący budowy parkingu podziemnego został ujęty w odrębnym zadaniu pn. *Budowa parkingu podziemnego Nowy Kleparz wraz z przebudową układu niezbędnego do obsługi komunikacyjnej*.

zadania oraz budowę tunelu i parkingu oszacowano na kwotę 207,8 mln. Ostatecznie kwota na realizację zadania wyniosła 20,1 mln zł i dotyczyła wyłącznie prac w zakresie występującym w nazwie zadania (bez tunelu i parkingu). [Dowód: akta kontroli str. 41-43]

2.5.7 Zadanie nr S-0.3 Przebudowa układu drogowego dla obsługi komunikacyjnej Centrum Kongresowego (Rondo Grunwaldzkie)⁶⁰

Według WPI na lata 2007-2016 zadanie miało być realizowane od 2009 -2011 roku. W budżecie Miasta Krakowa na 2008 r. skrócono okres realizacji do lat 2010 – 2011. Aktualnie prace budowlane planuje się wykonać na w latach 2014-2016. Powodem przesunięcia terminu realizacji robót było m.in. ustalenie terminu budowy Centrum Kongresowego po 2011 r. W WPI 2007-2016 łączna kwota nakładów na realizację zadania miała wynieść 34,6 mln zł, budżet na 2008 r. nie zakładał wydatków w tym zakresie, natomiast według stanu na dzień 16 września 2011 r. kwota planowanych nakładów wynosiła 27,2 mln zł. [Dowód: akta kontroli str. 41-43]

2.5.8 Zadanie nr S-5.3 Budowa ulicy Lema (przedłużenie ulicy Meissnera, etap I) wraz z przebudową skrzyżowania w układzie dwupoziomowym w ciągu ul. Lema – Meissnera⁶¹

Według WPI 2007-2016 prace budowlane związane z realizacją ww. zadania miały zostać przeprowadzone w latach 2007-2009. W skład inwestycji wchodziły następujące zadania:

- nr 1 – Budowa odcinka ulicy od al. Pokoju o długości 0,7 km wraz z budową skrzyżowań,
- nr 2 Budowa pozostałego odcinka ulicy od al. Jana Pawła II o długości ok. 0,2 km wraz z rozbudową skrzyżowania al. Jana Pawła II z ulicą Meissnera,
- nr 3 Budowa drogi dojazdowej do CH Plaza o długości ok. 0,3 km.

W uchwale budżetowej na 2008 r. przesunięto o 1 rok terminy rozpoczęcia i zakończenia robót (na lata 2008-2010). Według stanu na dzień 16 września 2011 r. planowany termin zakończenia całej inwestycji wyznaczono na 2015 r., w którym ma zostać zakończone zadanie nr 2. W 2014 r. zaplanowano zakończyć budowę skrzyżowania projektowanej ulicy

⁶⁰ Według WPF 2011-2033 nazwa zadania otrzymała brzmienie Przebudowa układu drogowego w rejonie Ronda Grunwaldzkiego (zadanie nr ST-8.3).

⁶¹ Według WPF 2011-2033 nazwa zadania otrzymała brzmienie Budowa ulicy Lema (zadanie nr ST-8.2).

z Al. Pokoju⁶². W okresie czerwiec 2009 – sierpień 2011 zrealizowano zadanie nr 1 (dokonano odbioru technicznego bez sygnalizacji świetlnej) oraz zadanie 3. W WPI 2007-2016 na realizację całego zadania zaplanowano kwotę 44,2 mln zł. W budżecie Miasta na 2008 r. łączna wartość zadania wynosiła 84,5 mln zł, natomiast według stanu na dzień 16 września 2011 r. łączna kwota nakładów planowanych i dotychczas poniesionych wynosiła 70,9 mln zł. [Dowód: akta kontroli str. 41-43, str. 439-445, str. 589]

2.5.9 Zadanie nr S-6.4 Przebudowa ulicy Kocmyrzowskiej

W WPI 2007-2016 zadanie miało zostać zrealizowane (prace budowlane) w 2011 r. za kwotę 26,4 mln zł (wartość szacunkowa). Według budżetu na 2008 r. planowano zakończenie prac budowlanych na 2013 r., a łączna kwota nakładów wyniosła 52,3 mln zł (odcinek od cmentarza Grębałów do granic Miasta). Według stanu na dzień 16 września 2011 r. realizację zadania planuje się na lata 2017-2018, a łączna kwota nakładów miałaby wynieść 106,9 mln zł (odcinek od ulicy Bulwarowej do granic Miasta). Z analizy danych uzyskanych z Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji UMK wynikało m.in., iż uległ zmianie (zwiększył się) zakres rzeczowy zadania inwestycyjnego w stosunku do tego, który był planowany przy konstruowaniu WPI 2007-2016. Przesunięcie pierwotnego terminu realizacji zadania (według WPI 2007-2016 był to rok 2011) wynikało również z opóźnień w fazie przygotowania zadania oraz z braku środków finansowych. [Dowód: akta kontroli str. 41-43, str. 57]

2.5.10 Zadanie nr S-0.4 Centrum Jana Pawła II (Łagiewniki)⁶³

Według WPI 2007 – 2016 oraz budżetu na 2008 r. prace budowlane związane z realizacją ww. zadania miały być prowadzone w latach 2010-2013. Rozpoczęcie prac budowlanych nastąpiło w czerwcu 2010. natomiast odbiór prac (bez oświetlenia ulicznego) następował w okresie czerwiec – lipiec 2011. Rozliczenie finansowe realizacji zadania zaplanowano na 2012 r. Planowane nakłady na realizację zadania wynosiły według WPI 2007-2016 20,6 mln zł, według budżetu 2008 r. 20,9 mln zł. Według stanu na dzień 16

⁶² Na mocy załącznika nr 4 do uchwały RMK nr XXI/265/11 z dnia 6 lipca 2011 r. zmieniono zakres omawianego zadania inwestycyjnego przenosząc przebudowę skrzyżowania projektowanej ulicy z Al. Jana Pawła II (w ramach której miał być wykonany brakujący odcinek o długości ok. 0,2 km) do zadania inwestycyjnego nr ST-6.4 Przebudowa linii tramwajowej na odcinku Rondo Mogiłskie – al. Jana Pawła II – Plac Centralny wraz z systemem sterowania ruchem.

⁶³ Według WPF 2011-2033 nazwa zadania otrzymała brzmienie Przebudowa układu drogowego w rejonie Centrum Jana Pawła II (nr zadania ST-8.4).

września 2011 r. łączna kwota nakładów poniesionych dotychczas i do poniesienia wyniosła 17,8 mln zł. [Dowód: akta kontroli str. 41-43]

3. Badanie trzech wybranych inwestycji drogowych

Do szczegółowej kontroli wybrano trzy następujące inwestycje:

- Rozbudowa skrzyżowania ulic: Conrada, Radzikowskiego, Armii Krajowej, Jasnogórskiej (Rondo Ofiar Katynia),
- Rozbudowa ulicy Surzyckiego – ulicy Botewa oraz budowa ulicy Śliwiaka (przedłużenie ul. Botewa do Drogi Ekspresowej S7),
- Budowa ulicy Lema.

Ustalenia kontroli dotyczące planowania, przygotowania, przebiegu realizacji, nadzoru oraz wydatkowania środków przeznaczonych na realizację trzech ww. zadań inwestycyjnych przedstawiono w protokole kontroli Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie z dnia 14 grudnia 2011 r.⁶⁴

⁶⁴ Data podpisania protokołu kontroli przez Dyrektora ZIKiT.

Kontrolerzy, poprzez zamieszczenie poniższych zapisów, poinformowali Prezydenta Miasta Krakowa – Prof. Jacka Majchrowskiego o przysługującym mu:

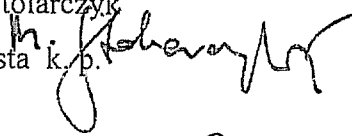
- 1) prawie zgłoszenia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli przed jego podpisaniem w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego protokołu (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK),
- 2) prawie odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, od dnia jego otrzymania, pisemnych wyjaśnień, dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust 1 ustawy o NIK),
- 3) prawie złożenia - z inicjatywy kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby pełniącej jego obowiązki - pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki kontroli pod poz. 9.

Niniejszy protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano w dniu 21 grudnia 2011 r. Dyrektorowi Magistratu – Marcie Nowak.
[Dowód: akta kontroli str. 1855]

Kraków, dnia 21 grudnia 2011 r.

Marcin Stolarczyk
Specjalista k.p.



Rafał Rossowski
Starszy inspektor k.p.



Kraków, dnia

Prezydent Miasta Krakowa