

ZALECENIA POKONTROLNE

1. Podmiot kontrolowany.

Oddziały Straży Miejskiej Miasta Krakowa, Referat ds. Ekologicznych, Referat Profilaktyki.

2. Przedmiot kontroli.

Poprawność nakładania grzywien w postępowaniu mandatowym na sprawców wykroczeń – w świetle zasad określonych przepisami i wydanymi w tym zakresie przepisami wewnętrznymi.

3. **Termin kontroli:** 1 stycznia 2013 r. – 28 luty 2013 r.

4. Dokonane ustalenia.

Kontroli poddano:

- losowo wybrane notatniki służbowe funkcjonariuszy, obejmujące okres od 1 stycznia do 30 września 2012 r. (po jednym notatniku każdego z wybranych strażników); w ramach każdego notatnika służbowego 3 losowo wybrane zapisy dotyczące interwencji zakończonych nałożeniem mandatu karnego, pod kątem zgodności zapisów z Zarządzeniem Nr 55/ZO/11 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa z dnia 24 sierpnia 2011 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, prowadzenia oraz przechowywania notatników służbowych przez strażników Straży Miejskiej Miasta Krakowa w części dotyczącej odnotowywania danych związanych z zastosowaniem grzywiny;

- formularze (odcinki „E”) mandatów karnych nałożonych w ramach w/w wybranych interwencji.

Łącznie w skali jednostki kontroli poddano 145 notatników służbowych oraz 431 odcinków „E” mandatów karnych.

Przy ocenie kontrolowanej dokumentacji, uwzględniono następujące kryteria:

1. Odnotowanie w notatniku służbowym rodzaju mandatu karnego, jego wysokości, serii i numeru oraz rodzaju wykroczenia w kontekście obowiązków wskazanych w Zarządzeniu Nr 55/ZO/11 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa z dnia 24 sierpnia 2011 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, prowadzenia oraz przechowywania notatników służbowych przez strażników Straży Miejskiej Miasta Krakowa (z późn. zm.).
2. Odnotowanie na odcinku mandatu karnego nazwy organu wydającego dokument tożsamości w przypadku dokumentu innego, niż dowód osobisty.
3. Prawdliwość nałożenia właściwego rodzaju mandatu karnego (kredytowany, gotówkowy).
4. Prawdliwość nałożenia mandatu karnego w kontekście posiadania upoważnienia do mandatowania za dany rodzaj wykroczenia.
5. Prawdliwość ustalenia tożsamości ukaranego w świetle obowiązujących przepisów.
6. Prawdliwość wypełnienia formularza mandatu karnego w świetle obowiązujących przepisów.
7. Inne uwagi.

W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono:

W zakresie odnotowania w notatniku służbowym rodzaju mandatu karnego, jego wysokości, serii i numeru oraz rodzaju wykroczenia w kontekście obowiązków wskazanych w Zarządzeniu Nr 55/ZO/11 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa z dnia 24 sierpnia 2011 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, prowadzenia oraz przechowywania notatników służbowych przez strażników Straży Miejskiej Miasta Krakowa, ujawniono 136 przypadków następujących nieprawidłowości:

- brak serii i numeru mandatu karnego – 23 przypadki;
- brak rodzaju nałożonego mandatu karnego – 98 przypadków;
- błędne wpisy o nałożeniu mandatu kredytowanego w przypadku, gdy powinien to być mandat gotówkowy – 1 przypadek;
- brak kwalifikacji prawnej wykroczenia – 9 przypadków;
- brak opisu czynu zabronionego – 4 przypadki;
- brak jednoznacznego opisu w notatniku służbowym, z którego wynikałoby, na kogo konkretnie z legitymowanych osób został nałożony mandat karny – 1 przypadek.

Nie stwierdzono błędów lub nieprawidłowości w zakresie:

- odnotowania na odcinku mandatu karnego nazwy organu wydającego dokument tożsamości w przypadku dokumentu innego, niż dowód osobisty;
- prawidłowości nałożenia właściwego rodzaju mandatu karnego (kredytowany, gotówkowy),
- prawidłowości nałożenia mandatu karnego w kontekście posiadania upoważnienia do mandatowania za dany rodzaj wykroczenia.

Analiza dokumentacji pod kątem prawidłowości ustalenia tożsamości ukaranego w świetle obowiązujących przepisów wykazała 10 przypadków następujących nieprawidłowości:

- niewpisanie serii i numeru dokumentu tożsamości, na podstawie którego ustalono tożsamość sprawcy wykroczenia – 5 przypadków;
- ustalenie tożsamości sprawcy jednocześnie na podstawie wypowiedzi ustnej i okazanego dokumentu tożsamości – 1 przypadek;
- nieustaleniu tożsamości osoby ukaranej mandatem karnym – 2 przypadki;
- brak informacji o dokumencie, na podstawie którego ustalono tożsamość sprawcy wykroczenia - 2 przypadki.

W ramach kryterium prawidłowości wypełnienia formularza mandatu karnego w świetle obowiązujących przepisów, ujawniono 170 następujących nieprawidłowości:

- 69 przypadków nie wpisania nazwy aktu prawnego, którego naruszenie zarzucono sprawcy;
- 21 przypadków wpisania niepełnej kwalifikacji prawnej wykroczenia (np. art. 43 bez wskazania odpowiednio ust. 1 lub 2);
- 56 przypadków wpisania niepełnej nazwy znaku drogowego (np. „zakaz ruchu” zamiast „zakaz ruchu w obu kierunkach” lub „zakaz zatrzymywania” zamiast „zakaz zatrzymywania się”);
- 4 przypadki braku opisu sposobu, w jaki sprawca zakłócił spokój lub porządek publiczny, czy też spoczynek nocny;
- 4 przypadki brak wpisu w postaci nazwy dokumentu, na podstawie którego ustalono tożsamość osoby ukaranej;
- 2 przypadki nieustalenia tożsamości osoby ukaranej (wypowiedź ustna);
- 1 przypadek popełnienia błędu ortograficznego na formularzu mandatu karnego;
- 1 przypadek braku pełnego opisu miejsca wykroczenia;

- 1 przypadek braku zaznaczenia na formularzu mandatowym, czy mandat jest kredytowany, czy gotówkowy;
- 2 przypadki braku podpisu strażnika na mandacie karnym;
- 1 przypadek braku pełnego opisu wykroczenia;
- 7 przypadków bardzo słabej kopii odcinka „E” mandatu karnego;
- 1 przypadek błędnie zapisanego imienia sprawcy wykroczenia.

Stwierdzono także 23 przypadki innego rodzaju mniej istotnych nieprawidłowości (np. - użycia sformułowania „picie alkoholu” zamiast „spożywanie alkoholu”, wpisanie w notatniku służbowym informacji, z których wynika, że mandat karny tej samej serii i numeru został nałożony na dwie różne osoby, nieczytelność zapisów ujętych w notatniku służbowym lub na mandacie karnym (charakter pisma strażnika), niemożność odczytania zapisów na odcinku „E” mandatu karnego z uwagi na bardzo złą jakość kopii mandatu karnego).

5. Zalecenia pokontrolne:

Analiza zapisów ujętych w notatnikach służbowych poszczególnych strażników wykazała niestaranność w sposobie odnotowywania lub brak odnotowania poszczególnych danych dotyczących realizowanej interwencji zakończonej nałożeniem mandatu karnego pomimo, że obowiązujące w Straży Miejskiej Miasta Krakowa regulacje wewnętrzne w sposób wyczerpujący i jednoznaczny nakładają taki obowiązek.

Ujawnione nieprawidłowości w zakresie kompletności danych zawartych na formularzu mandatu karnego wskazują, iż funkcjonariusze w sposób niestaranny wypełniają przedmiotową dokumentację, pomijając w wielu przypadkach istotne informacje.

Stwierdzone przypadki niemożności odczytania zapisów zawartych na odcinku „E” mandatu karnego są po części wynikiem czysto technicznych aspektów związanych z wypełnianiem tego druku, albowiem zapisy te nie „przebijają się” na owym odcinku, a po części wynikiem charakteru pisma funkcjonariusza wypełniającego odcinek mandatu karnego (niemożność odczytania i zrozumienia zapisów). Nieczytelność pozostałych w danym bločku odcinków „E” mandatów karnych, uniemożliwia pozyskanie informacji w nich zawartych.

Stwierdzone 2 przypadki mandatów karnych, z których wynika, iż osoby ukarane nie posiadały przy sobie żadnego dokumentu tożsamości, a mimo tego grzywna w drodze postępowania mandatowego została nałożona (mandaty gotówkowe) wskazują, że tożsamość sprawców wykroczenia nie została ustalona w sposób przewidziany obowiązującymi przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności.

Reasumując przedstawione powyżej ustalenia zobowiązuję Naczelników poszczególnych Oddziałów oraz Kierowników kontrolowanych Referatów Straży Miejskiej Miasta Krakowa do podjęcia w ramach sprawowanego nadzoru stosownych działań zmierzających do zwrócenia uwagi wszystkim podległym funkcjonariuszom na konieczność:

- precyzyjnego, przejrzystego, czytelnego i rzetelnego wypełniania formularzy mandatów karnych, ze szczególnym uwzględnieniem zapisów odnoszących się do opisu i kwalifikacji prawnej wykroczenia;
- prowadzenia notatników służbowych w sposób zgodny z obowiązującymi w tej materii regulacjami wewnętrznymi (Zarządzenie Nr 55/ZO/11 Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa z dnia 24 sierpnia 2011 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, prowadzenia oraz przechowywania notatników służbowych przez strażników Straży Miejskiej Miasta Krakowa);

- stosowania obowiązujących przepisów i regulacji wewnętrznych dotyczących ustalania tożsamości osób.

Niezależnie od powyższego zobowiązuję dodatkowo Naczelnika Oddziału I Śródmieście Pana Andrzeja Dadała do dokonania szczegółowej oceny dwóch ujawnionych przypadków nałożenia mandatów karnych na sprawców podających jedynie dane ustne i przedstawienia w tym zakresie stosownych wniosków (szczegółowe ustalenia zostały zawarte w protokole kontroli).

6. Odpowiedzialność za realizację zaleceń pokontrolnych:

- Naczelnicy poszczególnych Oddziałów Straży Miejskiej Miasta Krakowa;
- Kierownicy Referatów ds. Ekologicznych i Profilaktyki Straży Miejskiej Miasta Krakowa.

7. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych – 12 kwietnia 2013 r.

**8. Termin przedłożenia pisemnych informacji z realizacji niniejszych zaleceń:
15 kwietnia 2013 r.**

KOMENDANT
Straży Miejskiej Miasta Krakowa

Adam Miot

Uw. Strzeżki
Miot