

S T E N O G R A M

LXX SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

odbytej w dniu
27 marca 2013 r.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	1 – 4
2.	Interpelacje Radnych	4 – 6
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	6
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna – Kuźnicy Kołłątajowskiej	6 – 7
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Czyżyny	7 – 9
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bińczyce – Osiedle	9 – 15
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kantorowicka – Niebyła	15
8.	Likwidacja Międzyszkolnego Basenu Pływackiego Kraków Śródmieście	16
9.	Likwidacja Międzyszkolnego Basenu Pływackiego Kraków Nowa Huta	16 – 17
10.	Likwidacja Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego Kraków Krowodrza	17
11.	Likwidacja Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego Podgórze w Krakowie	17 – 18
12.	Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Krakowa	18 – 19
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 – druk Nr 1178	19 – 20
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 – druk Nr 1179	20 – 33
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 – druk Nr 1181	33 – 34
16.	Zmiana uchwały Nr LXI/876/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 roku w sprawie określenia wysokości i zasad poboru opłaty targowej	34
17.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego z pomieszczeniem przynależnym stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Józefa 3 wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu pod budynkiem	34 – 35
18.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego	35 – 37
19.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego	37 – 38
20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego	38 – 39
21.	Założenie Samorządowego Przedszkola Nr 25 w Krakowie ulica Stawowa 179 oraz włączenie Samorządowego Przedszkola Nr 25 w Krakowie do Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 53 w Krakowie ulica Stawowa 179	39

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

22.	Przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2013	39 – 40
23.	Zmiana uchwały Nr XXI/229/11 RMK z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat	40 – 73
24.	Zmiana uchwały Nr CXI/1523/10 RMK z dnia 6 października 2010 r. w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przeciwdziałania sprzedaży w mieście Krakowie substancji pochodzenia naturalnego lub syntetycznego działających na ośrodkowy układ nerwowy	73 – 75
25.	Wyrażenie zgody Krakowskiej Izbie Adwokackiej z siedzibą w Krakowie ulica Batorego 17 na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze Izby	75 – 76 i 97
26.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na wprowadzeniu stałego monitoringu i ochrony terenu Parku im. Henryka Jordana	76 – 79 i 97 – 98
27.	Zmiana uchwały Nr LXIX/999/13 RMK z dnia 13 marca 2013 roku w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości	80 i 99
28.	Przyjęcie Programu dofinansowania wykonania jednej studni przyłącza kanalizacyjnego umożliwiającego przyłączenie nieruchomości do miejskiej sieci kanalizacyjnej	80 – 81 i 98 – 99
29.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 – druk Nr 1195	81 i 99
30.	Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2013	81 i 96 – 97 i 99
31.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 – druk nr 1196	81 – 82
32.	Zmiana uchwały Nr XXXIX/509/12 RMK z dnia 7 marca 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 6 w Krakowie na rzecz najemcy Pana Janusza Wydrycha z zastosowaniem 70 % bonifikaty oraz zmiany uchwały Nr XXIX/308/11 RMK z dnia 14 września 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku przy ul. Spokojnej 22 w Krakowie na rzecz najemców Państwa Stanisława i Anny Pojałowskich z zastosowaniem 90 % bonifikaty	82 – 83
33.	Utworzenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 19 w Krakowie os. Willowe 35	83 – 85
34.	Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie	85
35.	Likwidacja jednostki budżetowej Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla Dzieci Niesłyszących ulica Spadochroniarzy 1 oraz likwidacja szkół wchodzących w jego skład	85 – 96
36.	Rozwiązanie Zespołu Szkół Specjalnych nr 13 ulica Szopkarzy 8 oraz	85 – 96

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

	likwidacja szkół wchodzących w jego skład	
37.	Likwidacja jednostki budżetowej Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 5 ulica Spadochroniarzy 1 oraz likwidacja szkół wchodzących w jego skład	85 – 96
38.	Założenie Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego pn. Centrum Autyzmu w Krakowie ulica Spadochroniarzy 1	85 – 96
39.	Rezolucja w sprawie przekazania terenów wojskowych w centrum Krakowa pod budowę Centrum Muzyki w Krakowie	96 i 99
40.	Oświadczenia, komunikaty	100 – 101
41.	Zamknięcie Sesji	101

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę o przygotowanie sprawdzenia obecności. Jesteśmy w trakcie sprawdzania obecności, bardzo proszę o udział. Zamykam listę, bardzo proszę o wydruk. Pani Magdalena Bassara nieobecna usprawiedliwiona, Pan Mirosław Gilarski nieobecny, Pan Andrzej Hawranek nieobecny, Pan Bolesław Kosior nieobecny, Pani Katarzyna Pabian nieobecna, Pan Jerzy Sonik nieobecny.

Otwieram LXX zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Prezydenta oraz Zastępców Prezydenta, Pana Skarbnika i Sekretarza. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Szanowni Państwo w dzisiejszej Sesji Rady Miasta biorą udział uczniowie krakowskich szkół realizujących projekty edukacyjne z zakresu edukacji samorządowej przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie. Witam serdecznie uczniów Gimnazjum Nr 40, 44 i 77 oraz uczniów XIII Liceum Ogólnokształcącego im. Bohaterów Westerplatte. Serdecznie witamy. Szanowni Państwo, bardzo proszę teraz o ciszę.

Z głębokim żalem i smutkiem przyjęliśmy wiadomość o śmierci śp. Krzysztofa Kozłowskiego, byłego Ministra Spraw Wewnętrznych, pierwszego Szefa Urzędu Ochrony Państwa, Senatora Rzeczypospolitej, Redaktora Tygodnika Powszechnego, filozofa, człowieka prawego i oddanego Ojczyźnie, uhonorowanego za swoje zasługi między innymi Krzyżem Wielkim Orderu Odrodzenia Polski. W dniu wczorajszym zmarł także Jerzy Nowak, wybitny polski aktor teatralny i filmowy, pedagog, nestor krakowskich scen. Minutą ciszy uczcijmy Ich Pamięć.

Szanowni Państwo jeszcze sprawy reprezentacyjne. Jest z nami dzisiaj na Sali Pani Jolanta Stokłosa, Prezes Hospicjum im. św. Łazarza w Krakowie, która krótko opowie nam o swoich podopiecznych, działalności Hospicjum oraz przede wszystkim o corocznej akcji Pola Nadziei. Wyświetlimy też Państwu krótki film o Hospicjum. Zachęcam też o wrzucanie datków do puszek, podopieczni Hospicjum czekają na wasze wsparcie, a wy dostaniecie żonkile, które są symbolem nadziei. Bardzo proszę Panią Jolantę Stokłosę o zabranie głosu, bardzo proszę Państwa Radnych o nieprzeszkadzanie.

Pani Jolanta Stokłosa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni Rady Miasta Krakowa. Bardzo gorąco dziękuję za zaproszenie Hospicjum św. Łazarza na tą przedświąteczną Radę i w krótkich słowach chciałam przede wszystkim podziękować wszystkim, którzy przyczyniają się do tego, że opieka hospicyjna może być w Krakowie realizowana. Mam tą okazję dzisiaj właśnie w szczególnym gronie podziękować Państwu, a zatem i całemu społeczeństwu Krakowa, które zawsze bardzo gorąco wspiera nasze akcje i odpowiada zawsze na każdą naszą prośbę o pomoc. Ta pomoc jest oczywiście bardzo potrzebna dlatego, że hospicjum co roku zajmuje się prawie tysiącem osób, które odchodzą pod naszą opieką. Ta opieka jest bardzo dobra i bardzo potrzebna nie tylko dla chorych, którym niesiemy tą medyczną, pielęgnacyjną, psychologiczną i socjalno – duchową pomoc, ale też jest potrzebna ich rodzinom gdyż w tym okresie stresu, który przeżywają, kiedy żegnają się ze swoim bliskim rzeczywiście są zagubieni i ktoś kto przychodzi i ofiaruje wsparcie jest bardzo dla nich osobą pożądaną. Dlatego też ta opieka nie może być tania i budżet hospicjum zamyka się co roku w wysokości ponad 8 mln zł. Narodowy Funduszu na refunduje z tego 3,2 mln, 3,3 mln zł, te pozostałe, te około 5 mln musimy zebrać. Dlatego też bardzo gorąco dziękuję w imieniu całej

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

społeczności Hospicjum św. Łazarza, w imieniu lekarzy i pielęgniarek i psychologów, i socjologów, którzy tam pracują i wolontariuszy, którzy służą chorym za to, że Państwo jesteście tak hojni i co roku my zbieramy taką kwotę i możemy dalej tą opiekę realizować. Rozpoczęliśmy dwa tygodnie temu Pola Nadziei, Pola Nadziei w tym roku idą pod hasłem Radość Pomagania. Proszę bardzo o zaangażowanie się w tą naszą akcję, proszę poczuć tą pomoc pomagania osobom, które w zasadzie zawsze uważamy, że każdy z nas odejdzie, więc może nie jest taka istotna ta pomoc, ale naprawdę to jest grupa ludzi, którzy potrzebują wsparcia w tych ostatnich tygodniach życia. Spotkajmy się wszyscy na Polach Nadziei i ja już w tej chwili, składając bardzo gorące życzenia na ręce Pana Przewodniczącego, życzenia Wielkanocne, spokojnych, rodzinnych Świąt, bardzo proszę o wsparcie naszego Hospicjum. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo dziękujemy Hospicjum, rozumiem, że teraz każdy będzie miał okazję wyrazić swoje poparcie małym datkiem na rzecz Hospicjum i będziemy oglądali krótki film o Hospicjum. Dziękuję bardzo. Myślę, że to było pokazane jak ważną pracę wykonuje Krakowskie Hospicjum, serdecznie Państwu dziękujemy i mamy nadzieję, że dołożymy maleńką cegiełkę do tego żeby wam się też w tym roku darzyło. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, przechodzimy do części organizacyjnej naszego dzisiejszego posiedzenia. Po pierwsze informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z LXVIII Sesji to jest z posiedzenia z 27 lutego jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Czy do protokołu z LXV Sesji to jest z posiedzenia z 30 stycznia 2013 oraz z LXVII to jest z posiedzenia z 13 lutego są uwagi? Jeżeli nie ma protokoły zostaną podpisane. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu swojej interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu. Szanowni Państwo najpierw informacje międzysesyjne. Informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęły pisma:

1. Od Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej Donalda Tuska dotyczące uchwały Nr 927/12 Rady Miasta z 19 grudnia 2012 w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Krakowa informujące, że przedłożony projekt Statutu można uznać za uzgodniony pod warunkiem dokonania stosownych korekt, które zostały Państwu dołączone.
2. Informuję Państwa, iż Marszałek Województwa Małopolskiego Marek Sowa zwrócił się do Rady Miasta z prośbą o wskazanie kandydatów osób lub organizacji, które zdaniem Państwa powinny zostać wyróżnione Złotym, Srebrnym lub Brązowym Medalem Honorowym Za Zasługi dla Województwa Małopolskiego. Kandydaty można zgłaszać do 29 marca, wszyscy Państwo dostaliście wersję elektroniczną wniosku wraz z pismem przewodnim, w którym zawarte są wszystkie informacje dotyczące procedury zgłaszania kandydatów. Posiedzenie Komisji Medalu odbędzie się 15 kwietnia 2013.
3. Informacja na temat skarg. Od ostatniej informacji na LXIX Sesji wpłynęła jedna skarga. Skarga to będzie przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania.

Proszę Państwa przypominam, że zgodnie z paragrafem 44 ust. 2 Statutu dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autokorekt do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Druk Nr 1184, 1185, 1189, 1195, 1197 i 1198. Informuję Państwa Radnych, iż na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta zawierający uzasadnienie złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo, porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 18 marca 2013. Informuję Państwa, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. Druk 1189: wyrażenie zgody Krakowskiej Izbie Adwokackiej z siedzibą w Krakowie przy ulicy Batorego na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na Sztandarze Izby.
2. Druk 1191: ustanowienie bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie.
3. Druk 1195: zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2013.
4. Druk 1196: zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2013.
5. Druk 1197: zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
6. Druk 1198: przyjęcie programu dofinansowania wykonania jednej studni, przyłącza kanalizacyjnego umożliwiającego przyłączenie nieruchomości do miejskiej sieci kanalizacyjnej.
7. Druk 1199: likwidacja jednostki budżetowej Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla Dzieci Niestyszających ulica Spadochroniarzy 1 oraz likwidacja szkół wchodzących w jego skład.
8. Druk 1200: rozwiązanie Zespołu Szkół Specjalnych Nr 13 ulica Szopkarzy 8 oraz likwidacja szkół wchodzących w jego skład.
9. Druk 1201: likwidacja jednostki Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 5 ulica Spadochroniarzy 1 oraz likwidacja szkół wchodzących w jego skład.
10. Druk 1202: złożenie Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego pod nazwą Centrum Autyzmu w Krakowie ulica Spadochroniarzy.

Proszę Państwa czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut? W imieniu Pana Prezydenta nie ma. W imieniu Komisji nie widzę. W imieniu Grupy Radnych jeśli można ja pozwolę sobie zgodnie z ustaleniami Komisji Głównej poprosić Państwa o wprowadzenie do porządku obrad z odstępniem od wymogu 14-dniowego terminu doręczenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2013. Jest to wniosek Komisji Głównej szczegółowo omawiany na Komisji Głównej, to jest pierwsza rzecz, druk 1192, plan pracy Rady. I kolejna rzecz, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie w dniu dzisiejszym do porządku obrad rezolucji w sprawie przekazania terenów wojskowych dla Centrum Muzycznego w Krakowie, druk Nr 1204. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zgłosić jakieś propozycje? To przejdziemy do tych dwóch propozycji.

Po pierwsze wniosek o wprowadzenie do porządku obrad z odstępniem od wymogu 14-dniowego terminu doręczenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta, to jest wniosek Komisji Głównej, omawiany na Komisji Głównej na podstawie danych od Prezydenta, Komisji i Radnych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głosujemy.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta na rok 2013?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

I kolejny wniosek Grupy Radnych w sprawie wprowadzenia do porządku obrad rezolucji w sprawie przekazania terenów wojskowych dla Centrum Muzycznego w Krakowie. Druk Nr 1204, projekt rezolucji został Państwu przekazany. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

31 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. I teraz przechodzimy do punktu pod tytułem:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

I bardzo proszę Pana Przewodniczącego Pietrzyka o zajęcie mojego miejsca. Pierwsza osoba Pan Bolesław Kosior, bardzo proszę, do protokołu, Pan Bartłomiej Garda bardzo proszę.

Radny – p. B. Garda

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam interpelację w sprawie zadania rady dzielnicy, co prawda sprawy dzielnicy są autonomiczną decyzją dzielnicy, co robią i w związku z tym nie za bardzo chciałem oceniać czy to jest dobra decyzja czy nie, natomiast mam pewien problem polegający na kwestii zadania dzielnicy III polegający na uruchomieniu takiego pilotażowego programu „ślepej kamery”. Ja mam tu duży problem z tym, z tymi kamerami, od dawna się na ten temat zastanawiam jak to tak naprawdę funkcjonuje i im bardziej się w to wczytuję i słucham różnych opinii okazuje się, że duży związek pomiędzy bezpieczeństwem, a istnieniem kamery nie jest aż taki jasny i oczywisty jak wielu się osobom to wydaje, natomiast tutaj mam większy problem polegający na tym czy nie zostały naruszone jakieś zasady ochrony danych osobowych, chciałbym żeby Pełnomocnik się na ten temat wypowiedział. Druga rzecz, kto będzie realizował to zadanie, kiedy będzie to realizowane, w jaki sposób i trzecia taka już bardziej ogólna, chciałbym żeby jednak zainicjować taką dyskusję, tutaj nie czuję się kompetentny za bardzo w sprawach bezpieczeństwa, pewnie są od tego mądrzejsi, natomiast żeby jednak porozmawiać na temat tego ogólnie czy to faktycznie jest zasadne, żeby inwestować duże pieniądze w jakieś monitoringi, śledzenia osób w dużym okresie ze względu na to, że pojawia się coraz więcej stowarzyszeń np. /.../, dość znane stowarzyszenie, które w ogóle działa naprzeciwko społeczeństwu kontrolowanemu, szeroko pojętemu. Natomiast tutaj w tym małym wąskim zakresie jeżeli chodzi o kamery i ten projekt, który jest nazwany „ślepa

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

kamerą”, chciałbym żeby jednak taką dyskusję podjąć i zaprosić ewentualnie przedstawicieli, którzy się na tym naprawdę znają, żeby zobaczyć czy to jest ta droga i żeby nie puszczać pewnych demagogicznych pytań do mieszkańców czy chcecie żeby było bezpiecznie w Krakowie bo takie pytania można zawsze zadać i znamy na nie odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę, Pan Radny Chwajół złożył do protokołu, teraz bardzo proszę Pan Radny Kosior, też do protokołu. Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Ja sobie pozwolę wygłosić. Szanowni Państwo, ponieważ bardzo się cieszę z tego, że moje ulubione i blisko mnie będące Rondo Mogiłskie interesuje wreszcie media, ponieważ dzieją się tam przedziwne rzeczy, w związku z tym ja tak a propos ronda i zainteresowania chciałam się zapytać, co się będzie działo z toaletami, które zostały w wyniku konkursu zaplanowane przy Rondzie Mogiłskim, konkurs zapewne kosztował, w związku z tym chciałam się zapytać ile kosztował żebyśmy wszyscy wiedzieli i co się będzie działo dalej z tym projektem, który został zatwierdzony, wygrał i jakoś tak został zawieszony. I po raz X, bo już nawet nie liczę, chciałam się zapytać co się dzieć będzie z toaletami zakupionymi za czasów funkcjonowania Dyrektora Tajstera, może można póki co jeszcze je zainstalować, póki nie zestarzeją się i w ogóle się nie rozsypią, co podejrzewam, że niektórym na tym by zależało żeby one po prostu przestały funkcjonować, istnieć, rozsypały się.

Szanowni Państwo, chciałam jeszcze zgłosić interpelację pod tytułem Godzina dla Ziemi, ponieważ kilkaset budynków w Polsce i tysiące na świecie brało udział w sobotę mijającą, 23, w akcji pod tytułem Godzina dla Ziemi gdzie były wygaszone iluminacje gmachów, my wiemy, że te iluminacje w Krakowie to one istnieją – powiedzmy – w ograniczonym stopniu, ale cały czas patrzę na tą akcję jako element edukacyjny. W związku z tym chciałam się zapytać czy z tego powodu Kraków partycypował w Godzinie dla Ziemi, czy w ogóle jest to traktowane jako element ważnej edukacji ekologicznej dla tych młodych ludzi przede wszystkim, którzy będą się opiekowali ziemią po nas.

I jeszcze chciałam się zapytać o jedną rzecz, jak wygląda ubezpieczenie, które mają krakowskie szkoły, jaką form ubezpieczeń, jaki zakres jest ubezpieczeń edukacyjny budynków, w których są szkoły i w ogóle jak ta oferta edukacyjna dotycząca ubezpieczenia wygląda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pana Radnego Kośmidera o zabranie głosu, proszę uprzejmie Pana Przewodniczącego.

Radny – p. B. Kośmider

Ja mam kilka interpelacji, złożę je do protokołu, natomiast mam jedną, że dobrze by było jakoż zmienić. Mianowicie jak większość z Państwa jestem, czy jakaś część z Państwa jestem współwłaścicielem nieruchomości w Krakowie, współwłaścicielem i otrzymałem wezwanie do zapłaty podatku. Otrzymałem wezwanie tylko ja, ponieważ jestem jako pierwszy współwłaściciel, natomiast inni współwłaściciele nie mogli odebrać tego dokumentu, ponieważ zostało wysłane imiennym listem poleconym. W przypadku moim akurat nie było problemu, natomiast w przypadku paru osób, których jest kilka, kilkoro współwłaścicieli, a wezwanie do zapłacenia z wyliczeniem kwoty dostaje tylko jeden i ten jeden jest np.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

nieobecny, jest za granicą czy coś, zaczynają się bardzo poważne problemy, o których mnie sygnalizowano. Stąd uprzejmie proszę o rozważenie jakby innego trybu zawiadamiania, ponieważ wiem, że co najmniej taki przypadek jak ze mną się zdarzył, może się zdarzyć z wieloma mieszkańcami Krakowa, których pierwszy współwłaściciel nie odbierze podatku, a następni nawet o tym nie będą wiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Agata Tatara, zapraszam.

Radna - p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja składam dzisiaj dwie interpelacje. Po pierwsze Ministerstwo Edukacji Narodowej na swoich stronach internetowych rozlicza się ze środków finansowych przekazanych dla województw na wdrażanie projektu Sześciolatek w szkole. Bardzo proszę o udzielenie informacji jaką kwotę konkretnie otrzymał Kraków, proszę o szczegółowy wykaz szkół, które realizowały programy, jakie to były programy i jakie kwoty w związku z tym otrzymały i które szkoły krakowskie otrzymały certyfikat przyznawany przez Kuratorium – Szkoła przyjazna sześciolatek.

I druga interpelacja, po wczorajszej Komisji Edukacji w sprawie doradców metodycznych, ponieważ w odpowiedzi na moją interpelację otrzymałam informację, że przekazane do Wydziału Edukacji przez doradców informacje o planowanych przedsięwzięciach w zakresie ich działalności są umieszczane na portalu edukacyjnym miasta Krakowa. I wczoraj wyszła nam taka niezręczna sytuacja, dlatego bardzo proszę o wyjaśnienie dlaczego te informacje nie zostają umieszczone, wczoraj doradcy metodyczni zaprzeczyli, wręcz stwierdzili, że od czerwca nie ma żadnego kontaktu z Wydziałem i informacje, które zostały przekazane nie zostały umieszczone na portalu, chciałabym zapytać, co jest taką przyczyną takiego zachowania i takiej sytuacji i dlaczego ewentualnie zostałam wprowadzona w błąd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę Pana Radnego Adama Kalitę, do protokołu, Pan Radny Chwajół złożył do protokołu, czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę. Zatem zamykam ten punkt i bardzo proszę Pana Sekretarza o przekazanie informacji o odpowiedziach na interpelacje Radnych, bardzo proszę.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko zbiorczo informuję o tym, że na poprzedniej Sesji w dniu 13 marca zgłoszono 17 interpelacji, a termin udzielenia na nie odpowiedzi upłynie 3 kwietnia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie. Proszę Państwa wpłynął do mnie wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej o ogłoszenie godzinnej przerwy, w związku z tym ogłaszam przerwę do godziny 11.40.

PRZERWA DO GODZINY 11.40.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa na salę obrad, za chwilę wznowimy obrady, zapraszam również przedstawicieli Klubu Platformy Obywatelskiej, mam nadzieję, że zgodnie z ustaleniami półtorej godziny minęło i Klub zajmie miejsca na Sali obrad, zapraszam serdecznie. Żeby wznović obrady musimy mieć kworum, dlatego bardzo proszę w takim razie o przygotowanie się do sprawdzenia kworum. Bardzo proszę sprawdzamy kworum, przyciskamy przycisk obecny. Stwierdzam, że jest kworum, zatem proszę Państwa bardzo proszę o zajmowanie miejsc, wznawiamy obrady Sesji. W tej chwili przechodzimy do pierwszych czytań, mamy projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SIEWNA – KUŹNICY KOŁŁATAJOWSKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1183, I czytanie, referuje Pani Prezydent Elżbieta Koterba, zapraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna – Kuźnicy Kołłątajowskiej został opracowany w Biurze Planowania Przestrzennego, jest to niewielki plan, obszar jest położony w północnej części miasta Krakowa w IV Dzielnicy Prądnik Biały i w chwili obecnej obszar planu jest objęty ustaleniami obowiązującego planu miejscowego Górka Narodowa – Zachód. Niemniej jednak ten plan wymagał zmiany, zmiany te zostały wprowadzone do rysunku planu na końcowym etapie uchwalania. Spowodowało to, że została wykreślona z planu droga dojazdowa do posesji położonych właśnie w tym obszarze uniemożliwiająca ich właściwe skomunikowanie. Efekt był taki, że grupa działek, która przeznaczona była do zabudowy została pozbawiona możliwości takiej obsługi komunikacyjnej, właściwej obsługi komunikacyjnej i dlatego też taki projekt planu wymagał niestety poprawie, uznaliśmy, że najwłaściwsza droga będzie właśnie opracowanie nowego planu, co też Państwo uchwałą Rady Miasta z 21 grudnia 2011 roku potwierdziliście. Dzisiaj projekt planu po przejściu całej procedury planistycznej, uzyskaniu wszystkich wymaganych opinii i uzgodnień jest gotowy do uchwalenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji, czy są stanowiska Klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, wszystko było omówione na Komisji, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodni z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 2 kwietnia 2013 godzina 15.00 i termin ostateczny zgłaszania poprawek na dzień 4 kwietnia 2013, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU STARE CZYŻYNY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1188, I czytanie, ponownie zapraszam Panią Prezydent Elżbietę Koterbę.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Plan Stare Czyżyny został opracowany w Biurze Planowania Przestrzennego, do sporządzenia planu przystąpiono na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa z 26 października 2011 roku. Obszar planu 102 ha znajduje się w Dzielnicy XIV Czyżyny. Cel planu został zrealizowany poprzez napisanie właściwych ustaleń czyli dokonano regulacji przyszłych procesów inwestycyjnych w tym terenie jak również został zachowany ład przestrzenny i dostosowany charakter zabudowy do kierunków zagospodarowania przewidzianych w Studium. Projekt planu przeszedł całą procedurę planistyczną, wymaganą ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie opinie i uzgodnienia. Plan ten był dwukrotnie wykładany co publicznego wglądu, w czasie tych wyłożeń były zgłaszane liczne uwagi, które w różny sposób były uwzględniane bądź też nie, wszystkie one dokładnie zostały opisane i Państwu przedstawione, najwięcej zastrzeżeń było do terenu, który w Studium jest oznaczony jako teren zieleni i takowy pozostał w planie, na rysunku planu oznaczony symbolem ZP2, teren zlokalizowany przez Al. Pokoju. Właściciele tego obszaru życzyli sobie, aby obszar był przeznaczony pod zabudowę jednorodziną, nie usługową nawet tylko jednorodziną mimo swojej atrakcyjnej lokalizacji, niemniej jednak obecnie obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie pozwala na zlokalizowanie tego typu funkcji w tym obszarze, dlatego też niestety nie mogliśmy zadość uczynić wnioskowanym uwagom przez właścicieli tego obszaru i teren pozostał jako teren zielony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska Komisji, stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam jedno pytanie tylko dotyczące właśnie terenów zielonych, czy ewentualnie w nowym Studium będzie możliwość korekty w zakresie tego terenu zielonego na oczekiwane przez mieszkańców składane w uwagach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, przepraszam, odpowiedź.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

W obecnie zmienianym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ten teren jest przewidziany pod zainwestowania, rodzaj zainwestowania będzie sprecyzowany i w czerwcu podczas wyłożenia do publicznego wglądu tego dokumentu Państwo będą mogli się z tym zapoznać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent, czy jest odpowiedź satysfakcjonująca? Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 2 kwietnia 2013 godzina 15.00 i ostateczny termin

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

wprowadzania poprawek na dzień 4 kwietnia 2013, godzina 15.00. Proszę Państwa przechodzimy do drugich czytań zgodnie z naszym porządkiem obrad:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BIEŃCZYCE – OSIEDLE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1173, II czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor, czy były poprawki, autopoprawki.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1173 zostały wniesione dwie poprawki przez Radnego Miasta Krakowa Włodzimierza Pietrusa, obie poprawki opiniuje się negatywnie. Obie poprawki odnoszą się do tego samego obszaru, oznaczonego symbolem KU1 i zawierają odmienne propozycje jego zagospodarowania. Poprawka numer 1 dotyczy zmiany przeznaczenia tego terenu KU1 na parking terenowy to znaczy na wydzielone i urządzone miejsca parkingowe w miejscu, w którym w tej chwili jest zlokalizowany budynek garażowy, już istniejący budynek garażowy. Wyznaczony w planie teren urządzeń komunikacji oznaczony symbolem KU1 o parametrach określonych w paragrafie 22 dopuszczał budowę parkingu wielopoziomowego i jest niezbędny dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej oraz poprawy sytuacji parkingowej w tym rejonie to znaczy w obszarze osiedli bloków wielorodzinnych wokół Plan Bieńczyckich. Przy wskazaniu miejsc gdzie można realizować wielokondygnacyjne garaże kierowano się zasadą, że nie można wielokondygnacyjnych garaży lokalizować w miejscach, które spowodowałyby pomniejszenie terenów zielonych. Zresztą przy podejmowaniu uchwały o przystąpieniu do tego planu jako cel planu właśnie wykazano ochronę Plan Bieńczyckich i zapewnienie odpowiedniej ilości terenów zielonych jak również wyznaczenie miejsc parkingowych. Terenowe miejsca postojowe, które zostały zaproponowane przez Pana Radnego są w naszej ocenie mniej korzystne i nie dają możliwości w pełni zaspokojenia potrzeb parkingowych mieszkańców. W tej chwili w rejonie tych osiedli mamy wskaźnik miejsc parkingowych w stosunku do mieszkań na poziomie 0,6 przy zaproponowanych przez nas rozwiązaniach projektowych wskaźnik ten wzrośnie na 0,9. Zresztą wybudowane w oparciu o ten miejscowy plan garaże wielokondygnacyjne służyć będą oczywiście mieszkańcom i przyczynią się do zlikwidowania dzikich w tej chwili miejsc parkingowych. Natomiast poprawka numer 2 dotyczy tak jak powiedziałam tego samego terenu oznaczonego symbolem KU1 i dotyczy zmniejszenia wysokości zabudowy proponowanej przez projektantów do wysokości 6 m. Zaproponowana w projekcie wysokość 16 m w związku z budową tego wielokondygnacyjnego garażu została wnikliwie przeanalizowana przez projektantów, odległość proponowanego garażu od istniejących zabudowań kościoła wynosi 17 m, od innych budynków mieszkalnych 18 m w związku z tym jest to znaczna odległość, a poza tym należy podkreślić, że ustalenia planu zawierają zapisy dające możliwość realizacji tego typu obiektu, lecz nie przesądzają o ich powstaniu. Pragnę jeszcze dodać, że przyjęcie ewentualnie tych dwóch poprawek będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych związanych z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Stanowisko Komisji Planowania jeśli chodzi o całość jest pozytywne, ale w tej chwili w sprawie poprawek, bardzo proszę czy w sprawie poprawek ktoś by chciał zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Pietrus.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja złożyłem dwie poprawki, które są alternatywnymi to znaczy jedna jest dalej idąca, ta pierwsza jest dalej idąca, ponieważ tak jak tu Pani Dyrektor stwierdziła, ona uniemożliwi tworzenie parkingu wielopoziomowego, natomiast druga umożliwi tylko de facto o jedną kondygnację podwyższenie dotychczasowej, dotychczasowego istniejącego garaży jednopiętrowych. Jeżeli chodzi o uzasadnienie, znaczy pierwsza poprawka jest to poprawka, która uwzględnia trzy uwagi, w tym uwagę złożoną przez Parafię Kościoła mieszczącego się na osiedlu Kalinowym czyli bezpośrednio sąsiadującym z tym terenem. Uwaga została złożona dlatego, że są to wnioski parafii, mieszkańców, którzy mieszkają w tym rejonie i jednej osoby, oczywiście ja mam świadomość tego, że w tym obszarze brakuje miejsc parkingowych, zresztą jak Pani Prezydent też, Pani Dyrektor pamiętają zaproponowałem zmianę tych obszarów po wschodniej, we wschodniej części planu żeby je wydzielić i też umożliwić zabudowę parkingów 16 m wysokości i to jest to. Jeżeli chodzi o uszczuplenie miejsc parkingowych, ja też bardzo bym chciał, aby było więcej miejsc parkingowych na tym obszarze, ale takim elementem przekonywującym mnie do złożenia tej poprawki było stanowisko samej parafii i bezpośrednie sąsiedztwo nie tylko kościoła, który jest jakąś tam wyróżniającą się architekturą w tym obszarze, ale również klasztoru, który jest tuż przy granicy działki z tym obszarem, który jest w pewien sposób konfliktowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy w sprawie poprawek są głosy jeśli chodzi o Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja tylko o dwóch rzeczach chciałem przypomnieć. Po pierwsze co roku przy okazji kształtowania budżetu mamy poprawki Radnych głównie z Nowej Huty na temat tego, żeby budować miejsca postojowe, brakuje ich na każdym osiedlach, te osiedla były zaprojektowane na trochę inne współczynniki komunikacyjne i co roku jest dyskusja na temat tego, że ludzie parkują na dziko, że nie ma gdzie stawać, że w tym rejonie Planty zaczynają być już zajmowane na miejsca postojowe. I po drugie warto przypomnieć, że to z Komisji Planowania Przestrzennego gdzie między innymi Pan Radny pracuje, wypłynął wniosek podniesienia tych parkingów w górę, ażeby było więcej miejsc postojowych, idea była taka, która powstała od początku, ażeby ileś miejsc, które są w poziomie zero dało się pomnożyć przez liczbę kondygnacji, które idą w górę, tak, ażeby trochę problem komunikacyjny rozwiązać i ten plan naprzeciwko temu wychodzi. Jego wstrzymywanie tak naprawdę niewiele zmieni bo te miejsca i tak nie będą powstawały, będą zablokowane tak jak dzisiaj sytuacja ma miejsce. Poza tym tutaj jeśli chodzi o lokalizację parkingu bezpośrednio przy parafii to jednak jest linia nieprzekraczalna, która może być niedopełniona, zresztą nie musi budynek stać przy niej, ten budynek może być odsunięty, właścicielem gruntu jest albo spółdzielnia, albo gmina w związku z tym jakby jest możliwość regulowania bliskości tego parkingu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy w sprawie poprawek ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jeśli nie dopuszczam do głosu Panią Bogumiłę Rybarską, która również w tej kwestii poprawkowej chciała zabrać głos jako przedstawicielka mieszkańców, bardzo proszę.

Pani Bogumiła Rybarska

Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Występuję w imieniu mieszkańców bloku numer 7 na osiedlu Kalinowym, chcieliśmy prosić o zmianę planu budowy 5-piętrowego garażu na tym osiedlu, blok jest usytuowany w odległości kilkanaście metrów, 5 pięter przy 4-piętrowym bloku to jest, a między blokami zwykłymi jest dużo większa odległość, w tych mieszkaniach są ślepe kuchnie, a po wybudowaniu 5-piętrowego garażu będą i ślepe pokoje, co uniemożliwi korzystanie z światła dziennego, chyba tylko z prądu elektrycznego Nie chcielibyśmy hałasu silników, ani spalin, ograniczenia światła słonecznego, bardzo prosimy o wprowadzenie poprawki do projektu tego planu. Proszę sobie wyobrazić, że zostaje wybudowany blok pięciopiętrowy kilkanaście metrów samych garaży, jakby się Państwo czuli. Prosimy o przychyłność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, jeszcze mamy Pana Radnego dzielnicy XVI, Pana Piotra Jarosza, zapraszam serdecznie.

Pan Piotr Jarosz

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dwa tygodnie temu na poprzedniej Sesji Pan Radny Grzegorz Stawowy powiedział tutaj, że projekt planu zagospodarowania przestrzennego Bieńczyce – Osiedle był znany mieszkańcom, i że odbyły się spotkania z mieszkańcami, że pisano o tym w piśmie dzielnicy. Niestety z przykrością muszę powiedzieć Panu Radnemu, że ktoś wprowadził go w błąd, mieszkańcy nic nie wiedzieli, że istnieje taki projekt bo nikt ich o tym nie powiadomił, nie było żadnych spotkań ani dyskusji, nie było żadnego artykułu w piśmie dzielnicowym, nie było uchwały rady dzielnicy, ogłoszenie urzędowe zamieszczono tylko w Gazecie Wyborczej. Gdy zawiadomiłem mieszkańców bloku 7 na osiedlu Kalinowym, że przed ich blokiem w odległości kilkunastu metrów teren przeznaczony jest pod budowę parkingu o wysokości 16 m byli oburzeni bo nikt ich nie pytał o zdanie, najbardziej byli oburzeni właściciele garaży i działek wykupionych od gminy Kraków, nie mogli zrozumieć, że ktoś robi projekty bez ich wiedzy. Mieszkaniec bloku 7, właściciel garażu i działki zapowiedział, że swojej działki nie odstąpi nawet za 200 tys. zł. Pan Radny Stawowy powiedział, że informacja o projekcie była w piśmie dzielnicy, powtarzam, ktoś go wprowadził w błąd, nie było takiej informacji w Kurierze Bieńczyckim w piśmie dzielnicy XVI. W numerze grudniowym na pierwszej stronie jest zdjęcie Przewodniczącego Góry i jego opowiadanie o tym jak znakomicie rządzi dzielnicą, wewnątrz Kuriera seria zdjęć w rodzaju chodnik przed remontem i po remoncie, na ostatniej stronie zdjęcie ogórka jordanowskiego i zdjęcie karuzeli. Na takie pismo z Urzędu Miasta wydaje się kilkanaście tysięcy złotych. Nie ma w Kurierze żadnej wiadomości o planie, ani żadnej ważnej informacji jeśli nie liczyć numerów telefonicznych straży miejskiej i policji. Na poprzedniej Sesji zabrał głos także Pan Góra Przewodniczący Dzielnicy XVI i powiedział, że była uchwała rady dzielnicy, jeszcze raz powtarzam takiej uchwały nie było, Pan Góra pomylił Studium z planem zagospodarowania przestrzennego czym dał dowód braku kompetencji. Uchwała rady dotyczyła tylko Studium. Mieszkańcy bloku 7 na osiedlu Kalinowym zgłosili swoje uwagi do projektu w przepisowym terminie, nie zgadzają się na przeznaczenie terenu przed ich blokiem na parking wielopoziomowy o wysokości 16 m, taki parking byłby w odległości zaledwie kilkunastu metrów od ich bloku. Nie chcą hałasu silników i smrodu spalin zwłaszcza, że powietrze w Krakowie coraz bardziej jest zanieczyszczone. Obawiają się także ograniczenia światła słonecznego na niższych kondygnacjach. Niestety te racjonalne argumenty zostały odrzucone przez Biuro Planowania Przestrzennego i nie wiem dlaczego bo żadnego uzasadnienia nie usłyszałem. Uwagi do

projektu zgłosił także ksiądz proboszcz parafii Św. Józefa, której teren graniczy z terenem przeznaczonym pod parking, poparł zastrzeżenia mieszkańców do projektu planu. Zgłosiłem swoje uwagi podobnie jak mieszkańcy, dodam, że założenie urbanistyczne tego rejonu ma wartość estetyczną, wybudowanie kilkupiętrowego garażu zniszczy tę wartość.

Wysoka Rado, nie można uchwalać planu przeciwko, któremu mieszkańcy występują z racjonalnymi argumentami, nie można uchwalać planu, który narusza prawa mieszkańców. Pan Radny Włodzimierz Pietrus wniósł poprawki do projektu planu Bieńczyce – Osiedle. Celem pierwszej jest utrzymanie obecnej zabudowy i zaniechanie planów budowy kilkupiętrowego parkingu przed blokiem 7 na osiedlu Kalinowym. Panie i Panowie Radni bardzo proszę o głosowanie za tą poprawką.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Stawowy bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście można zlikwidować te parkingi i to wszystkie, po co mają być te parkingi dla mieszkańców, to jest bardzo dobra teza, tylko ja bym prosił żeby tutaj wyszli Radni z Nowej Huty i zapowiedzieli, że nie będą więcej zgłaszali poprawek do budżetu miasta, żeby budować miejsca postojowe, bo jak są miejsca postojowe to nie planujemy kolejnych bo to nie ma sensu, przecież to będą pieniądze gminne wydawane. Pan tutaj, mój przedmówca mówił, że mieszkańcy nie wiedzieli, to jak mieszkańcy nie wiedzieli to pytanie jest jak Pan spełnia swoją rolę bo ja mam informacje od Przewodniczącego Dzielnicy, że informacja się pojawiała o tym planie, pisały o tym gazety, jest informacja oficjalna podana, to nie może być tak, że z jednej strony nie ma miejsc postojowych i wprowadzamy do budżetu miasta, budujemy parking na tym osiedlu, na tym, kolejnym, przebudowujemy ulice, zwiększamy zatoki postojowe, wydajemy setki tysięcy złotych żeby w ulicach tereny zielone zamieniać na miejsca postojowe, a jest szansa żeby zarezerwować teren na parkingi wielopoziomowe czyli relatywnie przy niewielkiej stracie miejsca postawić dużą ilość miejsc postojowych to zaczyna się protest Pan podaje przykład mieszkańca, który za 200 tys. nie sprzedaje swojego garażu, to nie będzie parking, prosta sprawa, przecież jest oczywiste, żeby dostać pozwolenie na budowę, na wybudowanie czegokolwiek w naszym kraju trzeba mieć zgodę właścicieli terenu, albo oni nieruchomości sprzedają tym, którzy chcą budować, albo nie wyrażają zgody i nie ma parking. Jeśli mieszkańcy są właścicielami tego terenu, a z tego, co pamiętam to są tam garaże i pewnie są w większości wykupione przez użytkowników to sytuacja zostanie taka jaka jest, jeżeli sobie ludzie nie życzą to nie będzie miejsca postojowego. Plan miejscowy stwarza możliwość wybudowania garaży wielopoziomowych, nie narzuca obowiązku budowy, to jest zasadnicza różnica. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Stawowemu. Dopuszczam do głosu Przewodniczącego Rady Dzielnicy XVI Sławomira Górę, który zresztą był wywołany przez przedmówcę i ma prawo ad vocem się ustosunkować.

Pan Sławomir Góra

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Przykro mi tutaj słuchać takich rzeczy bo w momencie, kiedy ktoś mówi o braku kompetencji to chyba tutaj Pan Radny się wykazał brakiem kompetencji bo podejmowała Rada uchwały dwie, jedna odnośnie planu zagospodarowania, a druga nasza uchwała to była odnośnie

Studium. Nasze wnioski się pokrywały tylko, że Pan Radny nie sięgnął pamięcią troszkę do tyłu bo odnośnie tych uchwał odnośnie planu to jest prawdopodobnie rok temu jak nie, rok, półtora, w każdym razie były przygotowane te wnioski razem w porozumieniu z księdze proboszczem i wnioski przygotował jego projektant i myśmy się do tych wniosków odnieśli pozytywnie. I dlatego o braku kompetencji nie chciałbym się tutaj w stosunku do Pana wypowiadać inaczej. Natomiast jeżeli chodzi odnośnie miejsc parkingowych, szanowni Państwo jestem dużym orędownikiem żeby te miejsca tworzyć i tam gdzie się da to próbujemy porządkować te miejsca parkingowe, oczywiście w tym miejscu ten zapis daje możliwość – tak jak to Pan Radny Stawowy powiedział – ale nie daje gwarancji, że ktoś podejmie się budowy takiej inwestycji jak budowa miejsc parkingowych 4 piętra do góry, wiadomo, że zapisy niektóre nie są realizowane z planu, a że ktoś się boi i traktuje jako rzeczy, które na pewno będą zrealizowane to już jego sprawa. Niestety nie jesteśmy w stanie tutaj znaleźć kompromisu z Radnym dzielnicy i mówienie, że dzielnica nie zajmowała stanowiska jest dużym nadużyciem i niekompetencją ze strony Pana Radnego Jarosza, nie chcę tutaj tych sporów dzielnicowych przenosić na Sesję Rady Miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Bogusława Kośmidera, proszę bardzo, w sprawie poprawek, czy jest Pan Przewodniczący, zgłaszał się do głosu, jeżeli nie to bardzo proszę Pana Tomasza Urynowicza.

Radny – p. T. Urynowicz

Wzywany był Radny z Nowej Huty i oto jestem i bardzo bym prosił, żeby Pan Przewodniczący mojego Klubu, ale tak naprawdę każdy Radny nie leczył sobie kompleksów związanych z Nową Hutą przy okazji każdego z wystąpień bo budowa miejsc parkingowych jest rzeczą absolutnie potrzebną w Nowej Hucie Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo, skończę, będzie Pan krzyczał, może zamienimy się miejscami, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeżeli Pan Przewodniczący Komisji Planowania zechciałby udzielać odpowiedzi na temat, a to jest przedmiotem rozmowy, będę bardzo zobowiązany, nie tylko ja, ale i pewnie cała Rada. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Urynowiczowi, bardzo proszę Pan Radny Pietrus jeszcze chciał zabrać głos.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja chciałem trochę tak sprostować bo wypowiedź Pana Przewodniczącego Stawowego tak jakby w domyśle kierowała do mnie jakiś taki zarzut, że to Komisja, że to ja Radny składam poprawki o to żeby były miejsca parkingowe w Nowej Hucie, więc chciałem to w jakiś sposób sprostować, Pan Przewodniczący nie dopowiedział, że ja między innymi zaproponowałem, żeby w terenach KU11, 12 i 13 powstały wielopoziomowe parkingi, w związku z tym moje działania są ku temu, żeby jednak było więcej miejsc parkingowych i dzięki mojemu wnioskowi Pani Prezydent, Pan Prezydent przedłożył taki projekt, to ja też wnioskowałem, żeby zmienić wysokość z 15 na 16 m, żeby jedną kondygnację uratować bo w przeciwnym razie prawdopodobnie te 15 m byłoby nieskutecznym rozwiązaniem, więc też nie może mi tu Pan Przewodniczący zarzucić, że jestem przeciw parkingom w terenie Bieńczyk i na koniec, jeżeli Pan Przewodniczący wyraża taką troskę o miejsca parkingowe w Nowej Hucie to proponuję, może nawet wspólnymi siłami, stworzyć pilotażowy parking

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

wielopoziomowy na obszarze tego właśnie terenu, może nie w tym kontrowersyjnym miejscu, ale może w środkowej części tego obszaru i pokażmy mieszkańcom Nowej Huty, że dbamy o nich i że wybudujemy im wielopoziomowy parking, przetestujemy tą sprawę ile to kosztuje, jak się to sprawdzi i będziemy do przodu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem proszę Państwa za chwilę będziemy głosować, jeszcze Pani Prezydent proszę uprzejmie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Parkingi to wiadomo nie jest żadna luksusowa funkcja, nikt jej nie chce mieć obok własnego domu czy parafii, dlatego też na pewno każda lokalizacja dla parkingów jest zła i jeśli byśmy przesunęli ten parking w inne miejsce to natychmiast byłaby dyskusja innych mieszkańców, dokładnie wyglądająca w taki sam sposób tylko by się osoby zmieniały. Dlatego też trzeba podjąć kiedyś decyzję i powiedzieć, jest propozycja, można ten parking realizować. Czy będzie realizowany czy nie oczywiście prawo własności decyduje bo wiadomo, że prawo do dysponowania terenem, podstawowa sprawa przy uzyskaniu pozwolenia na budowę. Ale chciałam Państwu powiedzieć, że jeżeli my planu nie uchwalimy to Planty Bieńczyckie zdecydowanie się uszczuplą bo wuzetki na kolejne parkingi, ale już nie wielopoziomowe, tylko naziemne są poskładane właśnie w granicach terenów zielonych. Będą następnie uzupełniane o obszary zabudowy wielorodzinnej uzupełniane blokami. Ten plan miał to powstrzymać, oczywiście jeśli przegłosujemy poprawkę to o następne parę miesięcy przedłużymy całą procedurę bo będziemy musieli całą procedurę powtórzyć, pozostawiam to pod rozwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Stwierdzam odbycie II czytania, za chwilę przystąpimy do głosowania poprawek. Czy wnioskodawca proponuje jakąś kolejność poprawek, według kolejności zgłoszonej, pierwsza poprawka, poprawka druga. Zatem proszę Państwa przystępujemy do głosowania poprawek Pana Radnego Pietrusa, najpierw będzie poprawka numer 1. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za,

20 przeciw,

wstrzymały się 2 osoby. Zatem poprawka została odrzucona. Przystępujemy do głosowania drugiej poprawki Pana Radnego Pietrusa, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

11 za,
20 przeciw,

1 się wstrzymała. Poprawka została odrzucona. Zatem proszę Państwa głosujemy uchwałą, prosimy o wydruk, zatem przystępujemy do głosowania całej uchwały, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 1173?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za,
1 przeciw,
0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego druku:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KANTOROWICKA – NIEBYŁA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1174, II czytanie, referuje Pani Dyrektor, zapraszam serdecznie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1174 obejmującego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kantorowicka – Niebyła nie wpłynęły poprawki jak również autopoprawki. W związku z tym proszę o poddanie projektu planu pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania i zgodnie z paragrafem 29 ust. 3 proponuję głosowanie całej uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 1174?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Zatem stwierdzam, że uchwała została podjęta. Kolejny druk:

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

LIKWIDACJA MIĘDZYSZKOLNEGO BASENU PŁYWACKIEGO KRAKÓW ŚRÓDMIEŚCIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1167, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Mikołajczyk, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Sportu – p. B. Mikołajczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1167 nie wniesiono żadnych poprawek, ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej kwestii mamy pozytywną opinię Sportu, Turystyki i Kultury Fizycznej, w tej sytuacji będziemy, stwierdzam odbycie II czytania i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za,

0 przeciw,

1 się wstrzymała,

4 nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Kolejna uchwała:

LIKWIDACJA MIĘDZYSZKOLNEGO BASENU PŁYWACKIEGO KRAKÓW NOWA HUTA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1168, II czytanie, referuje ponownie Pani Barbara Mikołajczyk.

Dyrektor Wydziału Sportu – p. B. Mikołajczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1168 nie wniesiono żadnych poprawek ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej kwestii jest pozytywna opinia Komisji Sportu, Turystyki i Kultury Fizycznej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za,

0 przeciw,

1 się wstrzymała,

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. Zatem uchwała została podjęta. I kolejna uchwała:

LIKWIDACJA MIĘDZYSZKOLNEGO OŚRODKA SPORTOWEGO KRAKÓW KROWODRZA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1169, II czytanie, ponownie Pani Barbara Mikołajczyk.

Dyrektor Wydziału Sportu – p. B. Mikołajczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego druku również nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa pozytywnej opinii Komisji Sportu, Turystyki i Kultury Fizycznej, stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za,

0 przeciw,

2 się wstrzymały,

3 nie wzięły udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała przyjęta. I jeszcze mamy jedną z tego cyklu:

LIKWIADACJA MIĘDZYSZKOLNEGO OŚRODKA SPORTOWEGO PODGORZE W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1170, II czytanie, ponownie Pani Barbara Mikołajczyk.

Dyrektor Wydziału Sportu – p. B. Mikołajczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ostatni projekt, druk 1170, również nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa pozytywnej opinii Komisji Sportu, Turystyki i Kultury Fizycznej, stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za,

0 przeciw,

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

1 osoba wstrzymała się,
3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. Zatem stwierdzam, że uchwała została podjęta. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnej sprawy:

WIELOLETNIA PROGNOZA FINANSOWA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1182, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Alina Kwaśniak.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak jak na I czytaniu wspominałam, to jest zmiana dotycząca, wynikająca z rozporządzenia Ministra Finansów, który określił nowy kształt wieloletniej prognozy finansowej. Autopoprawka Pana Prezydenta, która wpłynęła do tego druku związana jest właśnie z tym, iż w tej chwili będziemy musieli do Regionalnej Izby Obrachunkowej przesyłać z odpowiednią aplikacją komputerową wieloletnią prognozę i zmiany w tej aplikacji spowodowały, że zmienił się również kształt załączników, które Państwo macie. Jednocześnie w autopoprawce zostały zawarte pewne zmiany na przedsięwzięciach, dotyczy to głównie zadań dzielnic. Istotną zmianą wprowadzoną w autopoprawce jest wprowadzenie kwoty limitu zobowiązań wynikających z tzw. umów na ciągłość, jest to zrobione zgodnie z zaleceniami Regionalnej Izby Obrachunkowej, która 13 lutego przedstawiła na swojej stronie te zalecenia. To jest treścią autopoprawki. Natomiast do tego druku zostały złożone dwie poprawki, jedna poprawka Pana Radnego, jedna poprawka została wycofana, natomiast druga poprawka została zgłoszona i do tej poprawki Pana Prezydenta opinia jest negatywna. Na czym polega ta poprawka, ta poprawka dotyczy wprowadzenia wieloletniego zadania jednej z dzielnic miasta Krakowa. Po analizie tej poprawki okazało się, że uchwała Rady Dzielnic jest nie do końca spójna ze zgłoszoną autopoprawką. Ponadto tak jak Państwo macie w przedstawionej na piśmie opinii Pana Prezydenta zwraca Pan Prezydent uwagę na to, iż w 2000 roku Rada Miasta oddała do decyzji dzielnic kompetencje w zakresie decydowania właśnie wyboru szczegółowych zadań dotyczących prac remontowych dróg, chodników i oświetlenia. Wspomnieć należy również, że te wszystkie działania są zgodne z Państwa decyzjami. Stanowisko Pana Prezydenta jest takie, iż ewentualnie przyjęcie omawianej poprawki, tu nie ma problemów jeżeli chodzi o sprawy finansowe, tu mówimy tylko, Pan Prezydent w swojej opinii podnosi sprawę kompetencji, to do kompetencji dzielnic jest wprowadzanie zadań i wybieranie tych zadań, które są realizowane ze środków, które są w ich dyspozycji. I tutaj Pan Prezydent podnosi, że ewentualne przyjęcie takiej poprawki doprowadzi do ingerencji w swobodę decyzyjną dzielnic w zakresie terminu realizacji danego zadania, a także kwot przeznaczonych na poszczególne jego części. Może to nieść ze sobą wymierne negatywne skutki społeczne w postaci deprecjonowania w oczach mieszkańców Krakowa doniosłości roli dzielnic. Ponadto wprowadzenie postulowanych zmian w proponowanej poprawce doprowadzi do sytuacji, w której to Rada Miasta Krakowa w jednej uchwale, to jest w WPF, przeczy zasadom jakie sama ustanowiła w Statucie Miasta, a także w uchwale powierzającej kompetencje decyzyjne w określonym zakresie dzielnicom, czyli wybieranym w demokratycznych wyborach jednostkom pomocniczym gminy miejskiej Kraków. I to jest argumentacja do negatywnej opinii Pana Prezydenta, nie kwestie finansowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Bardzo proszę czy referent poprawki, bardzo proszę Pan Radny Jaśkowiec.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja tą poprawką chciałem przede wszystkim zwrócić uwagę na pewien sygnalizowany problem, który dotyczy dzielnic. Myślę, nie – nie ma zbyt dużej liczby szefów dzielnic, ale oni to potwierdzą – bardzo długi okres od momentu, kiedy rada dzielnicy podejmuje uchwałę dotyczącą zmian w budżecie, zmian w WPF do momentu, kiedy te zmiany się realizują w postaci projektów uchwał, trwa to czasem pół roku, przez to dzielnice z uwagi na pewne opieszałości w pracy Urzędu, są pozbawiane możliwości płynnego gospodarowania środkami do nich przynależnymi. Ja oczywiście tą poprawkę wycofam, nieco ona się różni od uchwały rady dzielnicy, nie chcę tutaj otwierać pewnej złej praktyki, że Radni będą poprawiać uchwały rady dzielnicy, natomiast złożę stosowny projekt uchwały na sesję rady dzielnicy i mam nadzieję, że rada go przyjmie, który to zadanie wpisuje w ten harmonogram i później przy kolejnej nowelizacji Wieloletniej prognozy finansowej z powrotem złożę poprawkę spójną z uchwałą rady dzielnicy bo pewnie podjęcie przez radę dzielnicy uchwały w miesiącu kwietniu spowoduje to, że ewentualnie Urząd zdąży zmianę WPF w tej sprawie przygotować. Tak patrząc z doświadczenia gdzieś koło listopada, października bo tyle to trwa, w związku z tym, że będziemy mieli procedowane inne zmiany, więc pewnie w maju też nam się jakaś zmiana w WPF pojawi, więc trzeba będzie to zrobić szybciej. Dlatego ja oczywiście wycofuję tą poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Poprawka została wycofana, wcześniej pierwsza, więc nie mamy żadnych poprawek w tym momencie, zatem stwierdzam odbycie II czytania i zarządzam głosowanie nad projektem uchwały według druku 1182. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 1182?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

21 za,

9 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia planu przychodów i wydatków w działach 600, 900/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1178, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa zatem stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania uchwały według druku Nr 1178.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa pozytywna opinia Komisji Sportu, Turystyki i Kultury Fizycznej, stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za,

8 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Zatem stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Proszę o wydruk. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 750, 851, 852, 853, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1179, votum separatum, bardzo proszę Pan Durek.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Chciałem oznajmić, że głosowałem przeciw, przerzuciło mi i to bez mojej wiedzy i pomocy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, oświadczenie, rozumiem, że urządzenie źle zadziałało. Dziękuję. Zatem przechodzimy do kolejnego punktu:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 750, 851, 852, 853, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1179, II czytanie, zapraszam Panią Dyrektor Małgorzatę Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały wpłynęły następujące poprawki, poprawka Pani Radnej Barbary Nowak, Pana Pawła Ścigalskiego, 10 poprawek Pana Włodzimierza Pietrusa i trzy poprawki Pana Marcina Szymańskiego. Opinia Pana Prezydenta do wszystkich tych poprawek jest negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja mam tu jeszcze wpisane poprawki Pana Radnego Hawranka i Jaśkowca, wycofane są? Dobrze. To proszę Państwa rozpoczynamy procedurę poprawek oczywiście, bardzo proszę o zreferowanie Panią Radną Nowak.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Chciałam Państwa prosić o zmiany, a mianowicie chciałam prosić Państwa po raz kolejny o to, żebyście zwrócili uwagę na to, że w naszych szkołach kolejnych ponad 50 mają w tym roku zniknąć stołówki. Zgodnie z pismem Pana Prezydenta, który w dniu 19 lutego 2013 roku napisał do dyrektorów szkół i zespołów szkół, że w przygotowanych standardach organizacji roku szkolnego 2013/2014 w szkołach podstawowych, w których nie funkcjonują oddziały przedszkolne, a Państwu, którzy nie wiedzą, co to oznacza to mówię, że to są oddziały przedszkolne to są oddziały, gdzie uczęszczają dzieci od 2,5 roku życia aż do 5-latków, 6-latki już nie są oddziałami przedszkolnymi. Czyli tam gdzie mają być oddziały z tymi dziećmi, które mają 6 lat już nie przewiduje Pan Prezydent stołówek. Również w gimnazjach i w zespołach szkół, w skład, których wchodzi szkoła podstawowa lub gimnazjum nie przewiduje się możliwości zaplanowania środków w rozdziale stołówki szkolne i przedszkolne. W związku z tym bardzo serdecznie Państwa proszę, jeżeli zależy Państwu na tym żeby nasze dzieci zdrowo się odżywiały, żeby nasze dzieci miały możliwość jedzenia obiadów za niewielkie kwoty, żeby w tym momencie, kiedy jest taka wyjątkowa sytuacja i mamy pieniądze do rozdysponowania to proszę uprzejmie Państwa, żebyście zagłosowali za tym, żeby te stołówki szkolne były, mówię tylko o tych szkołach, które w tej chwili mają mieć obcięte fundusze na funkcjonowanie stołówek, jest to kwota 9 mln. I po raz kolejny proszę Wysoką Radę o to żeby przywrócić w młodzieżowych domach kultury zajęcia profilaktyczne i tu kwota, o której mówię to jest 4.245.000 zł. Jeszcze raz Państwa bardzo proszę żebyście na to zwrócili uwagę, ponieważ nasze dzieci naprawdę mają coraz gorszą sytuację, nie dosyć, że chodzą do szkół gdzie programy nauczania w tej chwili są na tragicznie niskim poziomie czyli nie wykonujemy tak jak należy funkcji dydaktycznych, również funkcje opiekuńcze są po prostu w tym momencie w zaniku, zadbajmy o to, żeby nasze dzieci zdrowo się odżywiały, a tak naprawdę to tylko funkcjonowanie tych szkolnych stołówek to gwarantuje. Chcę Państwu powiedzieć, że z analizy jaka została dostarczona dyrektorom, ja też pisałam o to interpelację, ale do tej pory nie otrzymałam, okazuje się, że wzrost zapłaty, wzrost kwot za obiady jest bardzo znaczny, że w wielu przypadkach w szkołach, które objęte zostały formą inną niż stołówki prowadzone przez gminę miasta Kraków to wygląda na to, że nawet i 30 i 40 % dzieci mniej jada obiadów i jest jeszcze taka sytuacja, która w tej chwili się pojawiła, a mianowicie, że zamyka się również firmy ajencyjne i okazuje się, że w szkole gdzie np. dzieci, które z MOPS-u mają przyznawane obiady już nie będą jadły ani jednego ciepłego posiłku w czasie dnia. Proszę uprzejmie o zaakceptowanie tych moich poprawek i przegłosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Nowak. Bardzo proszę kolejna poprawka to jest, ja sądzę, że może byśmy, czy my znamy stanowisko Prezydenta? Negatywne, rozumiem, Pan Radny Ścigalski bardzo proszę swoją poprawkę przedstawić.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Poprawka dotyczy przesunięcia kwoty 200 tys. zł na wykonanie przejścia dla pieszych przez 29 Listopada na wysokości ulicy Banacha, mieszkańcy Górki Narodowej Wschód i Zachód o to przejście dopominają się już od kilku lat, zabudowa w tym rejonie jest bardzo intensywna, do tej pory są dalej wydawane wuzetki, tak, że po prostu to przejście jest niezbędne, modernizacja 29 Listopada w całości ma nastąpić mniej więcej w roku 2019, kolejne sześć lat czekania na to, żeby przejść z jednego osiedla na drugie, niestety nie możemy sobie na to

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

pozwolić, a ze środków dzielnicy ta kwota niestety jest nie do udźwignięcia, tak, że bardzo proszę o ewentualne poparcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Ścigalskiemu, bardzo proszę mam jeszcze trzy poprawki Pana Radnego Szymańskiego, proszę o zreferowanie.

Radny – p. M. Szymański

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Moja poprawki w sposób symboliczny, ale na konkretnym przykładzie, pokazują, że całe obszary i grupy mieszkańców są nieproporcjonalnie traktowane z punktu widzenia podziału budżetu, mianowicie w czasie, kiedy przekazujemy miliony złotych na infrastrukturę sportową np. to w tym czasie całe osiedla nie mają możliwości nie tylko korzystania z takiej infrastruktury, ale nie mają szkoły, przedszkola na swoim terenie, ba, nawet nie mogą się do takiej infrastruktury do szkół czy pracy bezpiecznie dostać. W związku z tym ja apeluję do Państwa żeby przesunąć część środków na zbudowanie podstawowej infrastruktury komunikacyjnej tak, żeby mieszkańcy mogli bezpiecznie dostawać się do szkół, przedszkoli, miejsc pracy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Szymańskiemu, bardzo proszę o przedstawienie swoich poprawek Pana Radnego Pietrusa.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Skarbniku! Szanowni Radni!

Ja mam zgłoszonych 10 poprawek, jedna, pierwsza dotyczy, źródło, Krakowskie Biuro Festiwalowe 50 tys. zł z przeznaczeniem na Nowohucką Kronikę Filmową, która ma zapewnione środki z dzielnic do końca marca, jeżeli nie pozyska 50 tys. zł to przestanie funkcjonować. Chcę tylko powiedzieć, że do tej pory powstało 330 takich kronik filmowych i jest to ewenement w skali kraju jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie. Następne poprawki są uszczupleniem propozycji Pana Prezydenta, który proponował na oczyszczanie miasta 10.5 mln, ja chcę zwrócić uwagę, że wyjściowo mieliśmy 28 mln zł, więc jest dość znaczna próba zwiększenia tej kwoty, dziwne to się wydaje tym bardziej, że mamy łagodniejszą zimę niż rok temu więc raczej tak kwota nie powinna się pojawić, w tak znacznym stopniu zwiększenie w tym zakresie. Ja chcę część z tych pieniędzy w wysokości sumarycznej 2,8 mln przeznaczyć na takie zadania jak remonty i odnowienie murków kamieniarskich w dzielnicy XVIII – 200 tys., program OZE i studium wykonalności zagospodarowania energii i wód termalnych na terenie Krakowa – 100 tys., w zakresie szybkiej kolei aglomeracyjnej, opracowanie studium wykonalności – 150 tys., w zakresie przeciwpowodziowym, potok Kościelicki, Struga Rusiecka – 200 tys. zł, w zakresie konserwacji i remontów kapliczek, figur, krzyży przydrożnych na terenie nowohuckich dzielnic – 200 tys. zł, w zakresie utrzymania wolontaryjnej grupy ratownictwa medycznego R2 w tym motocykli, które spełniają rolę karetek i szybkiego ratowania życia, w tej chwili działają tylko w weekendy, ponieważ nie ma środków, wydaje mi się; że na to należy znaleźć środki – to jest 150 tys. zł, młodzieżowy dom kultury na Kalinowym 134 tys. zł, na przebudowę ulicy Klasztornej 1,5 mln zł, kontynuacja zadania z 2006 roku i 200 tys. zł na monitoring wizyjny na terenie dzielnicy XVI czyli celem poprawienia bezpieczeństwa w tej dzielnicy. Dziękuję.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Otwieram dyskusję nad zgłoszonymi wszystkimi poprawkami, bardzo proszę Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie odnośnie poprawki Pani Radnej Barbary Nowak, projektodawczyni tej poprawki, chodzi o uzasadnienie, generalnie chciałbym się dowiedzieć od Pani, skoro złożyła Pani taką poprawkę i proponuje Pani wykreślić zadania, co do których zobowiązania finansowe gmina miejska Kraków już zaciągnęła, mam takie trzy pytania. Po pierwsze w zeszłym roku część stołówek została już zreformowana, przekształcona, oddana podmiotom zewnętrznym czy też w agencję pracownikom, w związku z tym mam pytanie czy Pani wie ile mniej obiadów w tych placówkach po tych zmianach zostało wydanych. Drugie pytanie, ile osób korzysta, ile dzieci korzysta w tych placówkach, w zreformowanych placówkach, z obiadów, do których gmina miejska Kraków po uchwale Rady Miasta Krakowa dopłaca w formie dopłaty, myśmy taką uchwałę przyjmowali. I ostatnie pytanie, czy Pani może określić w tych placówkach jak wzrósł, bo jeżeli musimy dać więcej pieniędzy to pewnie wzrósł jakoś stopień dzieci, co do których istnieje uzasadnione podejrzenie, że są one niedożywione, to było kilkadziesiąt szkół, w związku z tym chciałbym żeby mi Pani na te pytania potrafiła odpowiedzieć, być może wtedy uzyskamy jakieś potwierdzenie empiryczne, co do konieczności przegłosowania tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pani Radna Nowak wywołana w pewnym sensie, odpowie czyli ustosunkuje się do tych pytań.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak, wiedzę mam pełną, ja nie wiem czy Pan chce sprawdzać moją wiedzę czy też ma Pan inne tutaj zamiary, jeszcze raz mówię, dyrektorzy szkół otrzymali takie opracowanie w sprawie właśnie prowadzenia stołówek działających według innego trybu niż te prowadzone gminę miasto Kraków, ja również poprosiłam o taką odpowiedź, o dokładną analizę, zresztą już po raz kolejny, nie otrzymałam do tej pory, ale mam przed sobą – jeżeli Pan jest zainteresowany – to co dyrektorzy dostali. Więc oczywiście wydaje mi się, że chyba nie mam tyle czasu żeby Panu czytać bo to są pełne opracowania, z nich wynika – jeszcze raz mówię – średnio, że mniej więcej tak od kilkunastu do 25 % mniej dzieci je w tej chwili obiadów, z moich informacji po szkołach wiem jak wygląda w tej chwili wydawany posiłek w stosunku do tego co było wcześniej, wiem jak wygląda również sytuacja taka, kiedy – i są takie sytuacje – kiedy rezygnuje się z wszelkiej formy dożywiania w tej chwili bo albo się wycofuje firma, albo dyrektor rezygnuje bo okazuje się, że zamawiane jedzenie nie jest takie jak uważa się, że powinno być, zwłaszcza nauczycieli jesteśmy porównywać z tym, co było kiedyś czyli wtedy, kiedy stołówki były prowadzone przez gminę miasta Kraków i jest tu wyraźne, informacja od dyrektorów szkół jest taka, że jest wyraźne obniżenie jakości, nie mówię, że we wszystkich przypadkach, mówię w tej chwili zbiorczo, jak mówię mam tu całą dokumentację, jeżeli Pana interesuje oczywiście mogę przekazać. A dlatego zwracam się o uzupełnienie środków, jeszcze raz mówię uzupełnienie środków żeby te stołówki mogły działać dlatego, że Pan Prezydent zapowiedział, że nie da środków na stołówki, ja nie mówię coś przed sytuacją przed nieznanym tylko mówię już reagując na informację wyraźną w lutym, na pismo Pana Prezydenta do dyrektorów szkół, macie nie planować wydatków na

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

stołówki. Proszę zwrócić uwagę, w zeszłym roku była straszna awantura o to, dzisiaj robi się to po cichu, ja, tak samo jak cały Klub Prawa i Sprawiedliwości uważamy, i nie zmieniliśmy zdania, że naprawdę właściwe żywienie dzieci jak również to, żeby te dzieci, które – jeszcze raz mówię – jeden posiłek jedzą dziennie ciepły miały go zagwarantowany to dla mnie podstawą takiego zapewnienia posiłki jest właśnie stołówka działająca na dotychczasowych zasadach prowadzona przez gminę miasta Kraków. I dlatego też o to Państwa proszę. I teraz proszę uprzejmie Pana Jaśkowca o informację czy życzy sobie te dokumenty, które posiadam czy też sam będzie jeszcze gdzieś to sprawdzał, ewentualnie czy Państwo wytrzymacie to, że ja będę czytała przy każdej szkole jak wygląda sytuacja przy zmianie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Chodziło chyba moim zdaniem o uogólnienie, ale proszę bardzo.

Radna – p. B. Nowak

W tej chwili ponad 50 ma być, przejść jeszcze tą, to nie jest ani reforma ani reorganizacja, tylko likwidacja stołówki szkolnej, ponad 50, było 41 w ubiegłym roku, już w styczniu teraz przeszły kolejne 3, oczywiście mogę zacząć czytać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja sądzę, że Pan Jaśkowiec otrzyma od Pani precyzyjną odpowiedź, większość Radnych jest zorientowana w tej problematyce.

Radna – p. B. Nowak

Ja bym nie chciała o szczawiu mówić, ale proszę zwrócić uwagę na to, że nasze dzieci w tej chwili są niedożywione, są takie informacje, była cała afera nie tak dawno z fundacją, która ogłosiła, że jest 800 tys. dzieci głodnych i my wiemy, pracując w szkole, kto pracuje to wie, że naprawdę są głodne dzieci, to nie jest żart, dzieci są głodne, kiedyś proszę Państwa jak były, mogę powiedzieć na przykładzie swojej szkoły po raz kolejny, jak stołówka działała według tego starego typu czyli prowadzona przez samorząd gminny na koniec wydawania obiadów wystawiało się wazy z zupą, dzieci, które były głodne, obojętnie czy płaciły czy nie, mogły zjeść, nie ma takiej możliwości dzisiaj, a jeżeli nie ma już w szkole podstawowej stołówki prowadzonej przez gminę miasta Kraków i nie ma również ajenta to nawet wtedy, kiedy MOPS refunduje te obiady to okazuje się, że w skali szkoły, która liczy ponad 200 osób np. 15 dzieci zostaje zupełnie bez tego posiłku, gdzie mają iść, do jadłodajni prowadzonych dla bezrobotnych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Kto jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pani Radna Jantos, przygotuje się Pan Radny Ptaszkiewicz.

Radna – p. M. Jantos

Ja mam pytanie do Pani Nowak, szkoda, że nie było to an bloc zrobione, chciałam się zapytać taką rzecz mianowicie usłyszeliśmy od Pana Prezydenta, że wszystkie stołówki zostały sprawdzone pod względem funkcjonowania przez Sanepid i chciałam się zapytać czy tak rzeczywiście jest, czy w tych dokumentach Pani Nowak jest stwierdzenie jakichś uchybień, to jest jedna sprawa. I druga, Szanowni Państwo w większości miast dużych zostały wprowadzone stołówki w taki sposób w jaki tutaj u nas w tej chwili się robi, ja cały czas twierdzę, że tak naprawdę nie chodzi o stołówki tylko o miejsca pracy i o sprawy takich ciągle przepychanek, które mamy od samego początku naszej kadencji, w związku z tym

chciałabym się zapytać czy rzeczywiście znaleziono jakieś wielkie uchybienia, ja bym też chętnie zobaczyła te dokumenty, o których tutaj Pani mówi, ponieważ to nie w 20 szkołach zostało wprowadzone tylko w większej ilości i Szanowni Państwo jakaś taka jest żenująca dla mnie demagogia, która mówi o tym, że jest gorzej, źle, bieda, ubóstwo, umieramy z głodu, proszę Państwa myślę, że to są takie argumenty, którymi nie powinniśmy się posługiwać bo przecież wszyscy wokół widzimy co się dzieje. Więc bez przesady, bo ja się czuję nieco zażenowana w takiej sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pan Radny Sławomir Ptaszkiewicz.

Radny – p. St. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jesteśmy w punkcie mówiącym o zmianach w budżecie, wynikających z pewnej kwoty, która się pojawiła, natomiast do tej dyskusji dolewamy mnóstwo emocji o głodnych dzieciach w szkole itd., które są zupełnie nie poparte żadnymi faktami. Rozmawiamy o systemowych rozwiązaniach dotyczących tego jak zarządzać stołówkami w szkole i ileś błędów, które z tego wyniknęły, czy wynikały, kosztów dodatkowych, nie będziemy pewnie tutaj dyskutować ile zup było wylewanych, jak one były dystrybuowane, przecież nie w tym jest główny punkt. To nie jest właściwy moment żebyśmy ot tak, poprzez jedną poprawkę stwierdzili, 9 mln zł, to zlikwiduje problem niedożywionych dzieci w szkole bo przecież mamy i działania dotyczące opieki nad biednymi rodzinami, nad wielodzietnymi rodzinami, wszyscy ci, którzy nie mogą sobie pozwolić na wyżywienie, albo brakuje im pieniędzy mają wiele miejsc, w których mogą tę pomoc uzyskać. I to nie jest w ogóle powód do tego, żebyśmy dzisiaj jednym takim gestem mówili, 9 mln dodamy do tematu stołówek i rozwiążemy ten problem bo tylko zagmatwamy tą sytuację, zaczęliśmy porządkować ten obszar, w jakiś sposób może nadawać nowe ramy, chyba jest jeszcze za wcześnie żeby to dokładnie ocenić, a na pewno nie w taki chaotyczny sposób, że rozrzucamy pieniądze bo będziemy się czuć po prostu lepiej. Nie, będziemy po prostu powodować większy problem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo jeszcze Rady Dominik Jaśkowiec, zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Jeżeli ktoś zgłasza poprawkę taką alarmistyczną, że jest źle i trzeba zatrzymać tą reformę związaną z posiłkami w szkołach to chyba powinien mieć jakieś uzasadnienie i powinien znać skalę problemu bo jakby to wystąpienie kompletnie mnie nie przekonało, ja się faktycznie zastanawiałem czy być może nie zagłosować za tą poprawką, ale kompletnie mnie nie przekonało do tego abym tak zrobił. Bo ja oczekuję prostej diagnozy systemu, jeżeli ktoś wychodzi na mównicę tak jak Pani Radna i mówi, że trzeba dać tyle i tyle pieniędzy podatnika, publicznych pieniędzy na dany cel, w związku z tym trzeba było przedstawić jakieś uzasadnienie dlaczego, dlaczego 9 mln, a nie 6 mln, 15 mln, czy 18 mln. Po drugie trzeba zdefiniować problem, ja podtrzymuję dalej pytania, mamy 41 szkół, w których ten system został wprowadzony i teraz pytanie jest takie, w tych 41 szkołach łącznie jaki był procentowy spadek wydawania obiadów, jaka jest liczba obiadów wydawana z dofinansowaniem z budżetu miasta bo takie dofinansowanie z tego naszego budżetu jest i o ile wzrosła ewentualnie liczba dzieci, co do których podejrzewamy, że mogą być niedożywione. Jeżeli na te trzy pytania odpowiemy to może nie dzisiaj, ale przy kolejnych

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

zmianach faktycznie budżetowych trzeba będzie się tym problemem zająć i środki dodatkowe na ten program znaleźć. Natomiast chciałbym wiedzieć bo to po prostu jest takie zgłaszanie trochę projektu uchwały, ja to po Pani Radnej wystąpieniu odbieram, takie populistyczne, znaczy jakiś ważny polityk Platformy coś powiedział, nie do końca ta wypowiedź była zrozumiała tak jak on to przedstawiał przez media i później od razu mamy poprawkę i wszędzie w całym mediach taka nagonka Prawa i Sprawiedliwości i nagle wielki problem, polityczny chyba naprawdę, to jest Państwa problem i do tego to się sprowadza, ja bym nie chciał żebyśmy naprawdę o dożywianiu dzieci w szkołach rozmawiali w ten sposób, że jest nagle 9 mln, które my musimy dać na ten cel bo jak nie to będzie koniec świata, natomiast jak ja się pytam o dane to tych danych nie ma, nie znamy skali problemu, a być może trzeba będzie dać więcej pieniędzy, być może mniej, a być może inaczej ten problem rozwiązać np. zmieniając uchwałę Rady Miasta Krakowa dotyczącą poziomu dofinansowania do obiadów, jest milion wyjść i warto na ten temat rozmawiać i poznać skalę problemu. Dlatego ja proszę o odpowiedź na te trzy proste pytania, jaki jest procentowy spadek wydawania obiadów po tych zmianach w 41 szkołach łącznie dla wszystkich szkół, jaka jest liczba obiadów wydawana w tych szkołach z dofinansowaniem budżetowym i o ile wzrosła liczba dzieci, do których mamy podejrzenie, że są one niedożywione w tych 41 szkołach. Wtedy poznamy skalę problemu i wtedy nie populistycznie, nie politycznie będziemy mogli spowodować zbudowanie środków zaradczych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Właściwie to miałem nie zabierać głosu, ale Pani Przewodnicząca Małgosia Jantos powiedziała rzecz, ja oczywiście też przepraszam bo ja wczoraj też emocjonalnie w stosunku do Pani wyraziłem się, natomiast jak można powiedzieć, że jeden nauczyciel mówi do drugiego nauczyciela, co mnie bardzo irytuje, bo są spory pomiędzy nauczycielami, już pomijam kto jakie ma wykształcenie, natomiast czy jest ktoś doktorem, docentem czy magistrem to nieistotne, ale się nauczyciele spierają i jeden nauczyciel mówi do drugiego nauczyciela, że jest demagogią, że mówi słowa w sposób demagogiczny, inny mówi, że słowa populistyczne, inny mówi, że polityczne. Proszę Państwa mówimy o dofinansowaniu w tym wypadku stołówek, przecież jeżeli Pan Radny tutaj Dominik mówi to dlaczego nie analizujemy każdej zmiany budżetowej w ten sposób, o którym Pan mówi, dlaczego np. jest poprawka, która mówi, przeznaczamy 200 tys. na chodniki, dlaczego nie analizujemy, a może te chodniki są gdzie indziej po prostu bardziej zniszczone, jakichś takich analiz nie ma, tutaj mówimy konkretnie o zmianie w budżecie i prosimy Państwa żebyście Państwo docenili, zwrócili uwagę, że dzieci chodzą do szkoły i są głodne. I to jest rzecz bezsporna. Jeżeli Państwo sobie życzycie to może zrobimy jakąś akcję i te wszystkie rodziny przyprowadzimy i pokażemy Państwu Radnym ile dzieci głoduje w szkole nie z własnych przyczyn. I w związku z tym prosimy tylko żeby Państwo poparli, rozważyli w swojej mądrości Radnego czy należy przeznaczyć 100 tys. przysłowiowe na remont chodnika czy przeznaczyć na dofinansowanie stołówek w szkole. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Rachwałowi, bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak słucham i rzeczywiście zaczynamy tą mównicę dzisiaj traktować wyraźnie do wystąpień politycznych, bo to co w tej chwili słyszymy zarówno – tutaj Pan Rachwał wygłosił pewną formułę, wcześniej Pani Radna – ja zgadzam się całkowicie z Panem Dominikiem Jaśkowcem i również z przedmówcą z Panem Sławomirem Ptaszkiewiczem, proszę Państwa to nie jest tak, że my nie znamy tego problemu, ja zadam również takie pytanie, czy Państwo spotykaliście się w tym temacie niedożywionych dzieci, głodujących, może akcją zrobienia wspólną, to jest również straszenie tutaj Rady przed tym, że przyprowadzicie jakichś mieszkańców znowu tutaj, to tak nie może być, nie może być tak, że odbywa się niemerytorycznie. Ja mam pytanie takie, czy Państwo spotkaliście się w tym temacie z Panem Prezydentem, czy odbyliście taką dyskusję na Komisji Edukacji chociażby, albo Polityki Prorodzinnej gdzie również jest to miejsca. To są pytania, które może w pierwszej kolejności należałoby zadać, natomiast my dzisiaj mówimy o nagle temacie, który został nagle wywołany, nagle poprawka wprowadzana i nagle poprawka, która nie wiadomo z jakich zadań by miała ściągnąć pieniądze, które również gdzie indziej są potrzebne. Nagle się pieniądze pokazały proszę Państwa, ja rozumiem, ale o problemie, jeżeli Państwo dzisiaj go wywołujecie to on jest wcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa jeżeli ktoś do głosu to proszę się zgłaszać, bardzo proszę Pana Adama Kalitę, dziękuje. Czy jeszcze ktoś z Państwa w sprawie poprawek chciałby zabrać głos? Pan Radny Smok proszę bardzo.

Radny – p. B. Smok

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tą dyskusją zostałem sprowokowany do tego żeby jednak zabrać głos, posłużę się tu przykładem dzielnicy VI Bronowice, mamy 12 placówek oświatowych, 4 przedszkola, 4 szkoły podstawowe, 4 ponadpodstawowe, w 3-ch jest catering od kilku lat, nikt nie narzeka, nie słyszałem ani od rodziców, ani od dyrektora szkoły, od żadnych środowisk żeby obiady były za drogie czy niedobre choć tu mam odmienny pogląd w sensie zdrowego żywienia. Natomiast w ubiegłym roku szkoła podstawowa przyjęła nowy sposób żywienia to znaczy się, przejęły żywienie panie, które gotowały, nic się nie zmienia, pozostają te same panie, te same obiady gotują i jestem w kontakcie i z radą rodziców i z dyrektorem szkoły i z pedagogiem szkolnym i z nauczycielami, ani jednego zgłoszenia żeby jakieś dziecko nie jadło czy było głodne, nie ma takiej możliwości. Pieniądze są, nawet czekają na to żeby dofinansować czy wspomóc te rodziny, które potrzebowałyby skorzystać z takiego wsparcia. Więc to jest tak chyba trochę politycznie, jestem przeciwny cateringowi, sposobowi żywienia poprzez catering, natomiast jestem za tym żeby jednak coś zmieniać żeby te obiady były dalej gotowane na miejscu w szkołach przez te same panie tylko w innym układzie, w innym systemie i muszę powiedzieć, że to jest też zgodne z tym, co się dzieje teraz na zachodzie Europy, w Anglii odchodzi się od cateringu, promuje się gotowanie takie na bieżąco ze świeżych produktów i szkoły odchodzą od cateringu, ale odchodzą od cateringu, natomiast dalej jest jakiś koszt, jest jakiś surowiec, to musi być racjonalne. Mało tego, już się wychodzi nawet poza Europę, Stany Zjednoczone mają duże kłopoty z żywieniem i z otyłością. Tak, że ja u siebie w dzielnicy ani jednego sygnału nie odebrałem, żeby jakieś dziecko było głodne. Dziękuję.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Smokowi, bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeszcze Pani Barbara Nowak, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kwota 9 mln nie jest kwotą z sufitu, jest to kwota, która została mi podana przez Panią Dyrektora z Wydziału Edukacji ds. Finansowych Panią Cisowską – Mleczek, ona wyliczyła, że kwota brakująca do uzupełnienia budżetu właśnie na stołówki szkolne wynosi 9 mln, stąd tą kwotą się posługuję. Nie jest tak, że sprawa wyplęnęła nagle, chociaż ja nie wiem jak mogą poprawki nie nagle wyplęwać, ale powiedzmy, że tu Państwo jesteście zaskoczeni, że w ogóle jest sprawa stołówek, otóż w poprawkach jakie składałam do budżetu na rok 2013 była również mowa i o stołówkach i o młodzieżowych domach kultury, mówiłam wtedy bardzo wyraźnie, długo, dlaczego uważam, że powinny tam znaleźć się na to pieniądze, jaka była Państwa reakcja, odrzuciliście wszystkie poprawki, proszę nie mówić, że to jest rzecz, o której nie wiecie, o której nie słyszeliście, o której nie macie pojęcia, cały rok poprzedni to była sprawa stołówek. I jeszcze jedna bardzo ważna sprawa, otóż w sprawie przyszłości stołówek w przedszkolach rozmawiają rodzice ze stowarzyszenia rodziców, które zawiązało się właśnie w ubiegłym roku, które jest zorientowane w sprawach oświatowych i które ma spotkania, cykliczne z Panem Prezydentem, nie jest tak, że Pan Prezydent w tym momencie nie wie, natomiast ja pozwoliłam sobie, czym widzę, że wyraźnie Państwa przeraziłam, wprowadzać dzisiaj taką poprawkę dlatego, że Pan Prezydent działając dwutorowo bo rozmawiając o tym, że faktycznie trzeba coś zrobić żeby było zdrowe żywienie w szkołach z rodzicami, ale równocześnie wydaje informację, która jest obligująca do dyrektorów szkół, oni nie mają wyborów proszę Państwa w tej chwili, oni mają przed sobą nakaz, mają nakaz likwidacji stołówek, tu nie było dyskusji. Ja nie wiem co tu jest takiego trudnego w zrozumieniu i co to jest takiego dziwnego, że ktoś chce, a mówię o 30 tys. rodziców, którzy się podpisali przecież w zeszłym roku pod postulatami, między innymi właśnie zachowania stołówek. Nie wiem dlaczego Państwo jesteście tym zdziwieni. Jeszcze raz a propos tych dokumentów, wszystkie dokumenty pochodzą od strony Pana Prezydenta, więc proszę się zwrócić o te dokumenty, ponieważ ja – jeszcze raz powtarzam – że złożyłam interpelację prosząc o te dokumenty, nie otrzymałam ich, dostałam te dokumenty z rąk dyrektorów, którzy są bardzo zaniepokojeni sytuacją jaka ma miejsce, to nie jest demagogia Panie Przewodniczący, to jest sytuacja, która nas wszystkich dotyka, my jesteśmy odpowiedzialni za nasze dzieci, ja wiem, że nauczyciel to trochę ma przerysowane, tak, mam przerysowane, ale ja naprawdę widzę to czego Państwo nie widzicie w swojej szkole, widzę dzieci, które u mnie na trzeciej godzinie lekcyjnej mają przerwę śniadaniową w odpowiednich warunkach, myją ręce, przychodzą, jedzą, nie wszystkie jedzą bo nie wszystkie mają i jest cały cykl uruchomiony w klasach, kiedy jedno dziecko dzieli się z innym dzieckiem. Ja sama przez lata chodzenia mojej córki do szkoły robiłam dwa śniadania bo drugie dziecko nie jadło. I to nie jest tak, że w tym momencie każdy z rodziców pójdzie i załatwi z MOPS-u dofinansowanie, nie, naprawdę tak nie jest. Czy była zrobiona kontrola tych cateringowych czy innych obiadów bo nie mówimy o agencji, te same panie to są wtedy, kiedy faktycznie tam następuje w danej szkole przejęcie przez agentów czyli te panie te same, oczywiście, że tak, tylko ja chcę Państwu jeszcze zwrócić uwagę na to, że przy tych 41 szkołach nie wszystko jest w tej chwili jeszcze rozstrzygnięte bo nagle okazało się, że oprócz tego, że w tych umowach, które były dane ludziom do podpisu trzeba np. zapłacić podatek od nieruchomości. To jakie były na początku kwoty za obiady nie jest tak, że to są kwoty ostateczne. Jeżeli nie uda się tym paniom np. zarobić pracując w ciągu dwóch miesięcy wakacji na zewnątrz, gotując, przygotowując obiady, posiłki to również

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

będzie wpływało na to, że będzie wyższa kwota. Chciałam pewne rzeczy wyjaśnić, pyta mnie Pan Jaśkowiec o konkrety, mówię, konkrety są podane w pismach od Pana Prezydenta. Ja mogę Panu, korzystając z tego co ja w tej chwili mam dane dyrektorom, jeszcze raz mówię, myślę, że w tym momencie nie kłamię, ja mogę przeczytać w tej chwili na podstawie każdej ze szkół, a dane, które mówiłam, przepraszam Pana, ale chciałabym żeby Pan to usłyszał, powiedziałam, że z danych, które mam opracowane przez Wydział Edukacji wynika, że do 25 % dzieci je mniej. Wydaje mi się – obiady – wydaje mi się, że jest to jakiś wskaźnik. Dlaczego, to pytanie jest inne. I ostatnia sprawa, przepraszam Panie Przewodniczący, jeszcze do Pani Małgorzaty Jantos, jeżeli zarzutem jest, że dba się o miejsca pracy to ja mówię bardzo jasno, bardzo chciałabym żeby w mieście Krakowie dbano o miejsca pracy dla ludzi, żeby coraz, żeby nie było sytuacji, kiedy wzrasta bezrobocie, żeby ludzie pracowali i żeby mieli poczucie własnej wartości, żeby mogli wydawać te pieniądze. I obojętne mi jest, czy Państwo powiecie czy to populizm czy nie, dla mnie skandalem jest to, że wzrasta w Polsce i w mieście Krakowie bezrobocie. Państwu może to nie przeszkadzać, mnie, partii Prawo i Sprawiedliwość to bardzo przeszkadza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Sądzę, że nam wszystkim. Dziękuję. Proszę Państwa czy wnioskodawcy chcieliby zabrać głos bo ja mam tu jedno takie pytanie, np. w jednej poprawce mam wątpliwości, chodzi o sprawę Kroniki Nowohuckiej, znam stanowisko Pana Prezydenta pozytywne w tej kwestii, mówił, do poprawek co nie znaczy, że są inne formuły i drogi, możliwości załatwienia tej sprawy, mam pytanie do Pana Skarbnika w takim razie, czy rezerwa przechodzi tą procedurę? Ale chciałbym wiedzieć i mieć jasność w tej sprawie dlatego, że też będę głosował nad tymi poprawkami, a w sprawie Kroniki Nowohuckiej mam określone zdanie.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Rezerwą ogólną zgodnie z ustawą o finansach publicznych dysponuje organ wykonawczy i to na co on ją kieruje to jest kompetencją organu wykonawczego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, mam jasność w tym momencie. Proszę Państwa zatem przystępujemy do głosowania poprawek, mamy ich trochę, proszę o powrót na salę. Proszę Państwa będziemy w takim razie głosować według kolejności jaką mieliśmy zgłaszaną, zaczynamy od poprawki Pani Radnej Barbary Nowak, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania, zapraszam Państwa Radnych do zajęcia miejsc i przygotowanie się do głosowania.

Kto jest za poprawką Pani Radnej Barbary Nowak, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

10 za,

21 przeciw,

5 osób się wstrzymało. Proszę wydruk, zatem poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania kolejnej poprawki, jest to poprawka Pana Radnego Pawła Ścigalskiego, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Kto z Państwa Radnych jest za poprawką Pana Ścigalskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuj, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

7 za,

20 przeciw,

wstrzymało się 8. Poprawka została odrzucona, proszę wydruk.

Przechodzimy do głosowania poprawek Pana Radnego Szymańskiego. Zaczynamy od poprawki numer 1, proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania poprawki numer 1 Pana Szymańskiego.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Szymańskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za,

25 przeciw,

2 wstrzymujące. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania poprawki numer 2 Pana Marcina Szymańskiego. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Szymańskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za,

22 przeciw,

2 wstrzymujące. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania poprawki numer 3 Pana Radnego Szymańskiego.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki numer 3 Pana Radnego Szymańskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za,

23 przeciw,

2 wstrzymujących. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania poprawek Pana Radnego Pietrusa. Zaczynamy od poprawki numer 1.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki numer 1 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za,

23 przeciw,

1 wstrzymująca,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona. Przystępujemy do głosowania poprawki numer 2 Pana Pietrusa.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki numer 2 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za,

24 przeciw,

1 wstrzymująca. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania poprawki numer 3 Pana Radnego Pietrusa.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

11 za,

23 przeciw,

1 wstrzymująca. Poprawka została odrzucona.

Głosujemy poprawkę numer 4 Pana Pietrusa.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za,

25 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Głosujemy poprawkę numer 5 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za,

23 przeciw,

1 wstrzymująca. Poprawka została odrzucona.

Głosujemy poprawkę numer 6. Proszę o wydruk. Przystępujemy do głosowania poprawki numer 6 Pana Włodzimierza Pietrusa.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za,

26 przeciw,

0 wstrzymujących,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona.

Głosujemy poprawkę numer 7 Pana Włodzimierz Pietrusa.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

9 za,

24 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona.

Kto z Państwa jest za poprawką numer 8 Pana Włodzimierza Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

9 za,

25 przeciw,

0 wstrzymujących,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Poprawka numer 9 Pana Włodzimierza Pietrusa.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za,

22 przeciw,

0 wstrzymujących,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona.

I ostatnia poprawka numer 10 Pana Włodzimierza Pietrusa, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za,

27 przeciw,

0 wstrzymało się,

0 nie brało udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona. W ten sposób przegłosowaliśmy wszystkie poprawki, a zatem proszę Państwa przystępujemy do głosowania całej uchwały. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania, głosujemy uchwałę według druku 1179.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za,

10 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Proszę o wydruk. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia w planie dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 801, 852, 854, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1181, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus, bardzo proszę.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania uchwały według druku Nr 1181.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za,

0 przeciw,

7 osób się wstrzymało,

1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Zatem uchwała została przyjęta. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXI/876/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 LISTOPADA 2012 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA WYSOKOŚCI I ZASAD POBORU OPŁATY TARGOWEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1166, II czytanie, referuje Pani Dyrektor, zapraszam serdecznie.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1166 nie wpłynęły poprawki, nie było również autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam, że była tu pozytywna opinia Komisji Budżetowej jednomyślna. Stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania druku 1166.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do kolejnego naszego druku:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO Z POMIESZCZENIEM

PRZYNALEŻNYM STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY JÓZEFA NR 3 WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UŁAMKOWEJ CZĘŚCI GRUNTU POD BUDYNKIEM.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1161, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie jest jednomyślna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała,

0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do kolejnego druku proszę Państwa:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1164, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały wpłynęła poprawka Pana Radnego Hawranka, który proponuje zastąpić słowo: w sprawie wyrażenia zgody na słowo: nie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Poprawka ta ma negatywną opinię Pana Prezydenta, kilka słów wyjaśnienia. Proszę Państwa sprawy odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty naprawdę są szczegółowo analizowane na Komisji Mienia i to są bardzo rzadkie przypadki, kiedy Komisja opiniuje te uchwały pozytywnie, dopatrując się w nich pewnych aspektów, jakby pewnej – nazwałabym to tak górnolotnie – pewnej sprawiedliwości społecznej z tego powodu, że często osoby, które zwracają się do Państwa z taką prośbą to nie wynika z jakiejś ich złej woli, to na ogół wynika z tego, że albo nie wiedziały o takiej sytuacji, że np. tak jak to ma miejsce tutaj – w tych trzech przypadkach, one są identyczne, to są trzy uchwały, które mają tak naprawdę ten sam kontekst – mianowicie mamy sytuację taką, że osoba kupiła od nas mieszkanie z bonifikatą, a następnie przekazała to mieszkanie swojemu dziecku będąc przekonanym, że to dziecko sobie od niego otrzyma to mieszkanie, to nie musi już podlegać tym reżimom, które przewidział ustawodawca, że podlega to, ta bonifikata zwrotowi, która została udzielona. Osoby, które po prostu mają tak zakodowane, bo kiedyś tak rzeczywiście było w przepisach,

że jak sprzedaliśmy mieszkanie matce, a matka przekazała córce to córka mogła sobie następnie to mieszkanie sprzedawać i nikt od niej nie żądał zwrotu bonifikaty. Te przepisy się zmieniły, one się zmieniły w 2011 roku i część tych osób popadła w taką sytuację, że córka kupując, pozyskując to mieszkanie od mamy sprzedała następnie to mieszkanie i zaspokoiła swoje potrzeby mieszkaniowe kupując inną nieruchomość. I gdyby to nie była córka tylko matka, przepraszam, że to może tak brzmi wszystko skomplikowanie, ale Państwo, którzy w Komisji Mienia to rozpatrywali, to ona nie musiałaby zwracać bonifikaty bo to wynika wprost z ustawy, ustawodawca nie mógł wymienić wszystkich przypadków, kiedy można odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty, wymienił cztery takie przypadki, a w innych przypadkach dał tą kompetencję Radzie Miasta, powiedział tak, jeżeli Radni uznają, że są to uzasadnione przypadki, kiedy można odstąpić od żądania zwrotu tej bonifikaty to właśnie po to jest ten przepis art. 68 ust.2c, który daje Radzie taką możliwość żeby właśnie Radni nad tym się zastanowili i szczegółowo nad tym pochylają się Radni z Komisji. I proszę mi wierzyć, że tych przypadków jest bardzo mało, kiedy my taką zgodę wyrażamy. Tutaj ja ze swej strony chcę powiedzieć, że bardzo daleko idącą ostrożność tutaj zachowujemy, ale akurat ten przypadek i kolejne dwa, już się nie będę powtarzać, właśnie dotyczą takich sytuacji, osób bliskich czyli de facto nie jest tutaj sytuacja związana z tym, że ktoś tak naprawdę na tym się wzbogacił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W sprawie poprawki bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jest mi troszkę niezręcznie wypowiadać się bo to przecież kolega klubowy i myślę, że z jego wiedzy w dobrej wierze złożył tą, w jego mniemaniu, natomiast chcę Państwu powiedzieć idąc za głosem Pani Dyrektor, że to nie jest tak, że nam się coś widzi i my nie wiem, ktoś przyjdzie i płacze, bo przychodzą i takie osoby, to akurat my z ludzkiej wrażliwości. Nie, proszę Państwa, te osoby w świetle ustawy, zgodnie z literą prawa, w dobrej wierze zamieniły mieszkanie, to sprzedały, a kupiły za te pieniądze inne żeby sobie polepszyć mieszkaniowe warunki, tudzież są tam osoby niepełnosprawne. Właściwie we wszystkich tych 3-ch przypadkach są osoby o uszczerbku zdrowotnym. I proszę Państwa tak ustawodawca ustalił, że nie musi być to w obrębie gminy, danej gminy, w tym przypadku Krakowa, ale może być w innym miejscu Polski. I teraz oto jaką mamy sytuację, mamy taką sytuację, że ktoś sprzedał mieszkanie, polepszył sobie bo mieszka w innym miejscu, zapłacił, wykorzystał wszystkie środki bo taki jest warunek, że te środki wszystkie muszą być wykorzystane na ten cel i teraz jeżeli Rada Miasta by z własnej woli – przepraszam – znając średnio sytuację jak to tam się działo, powie nie, nie bo nie udzielamy bonifikaty, a więc co, ta rodzina, która mieszka teraz w mieszkaniu zamienionym musi sprzedać to mieszkanie żeby zwrócić bonifikatę, a my ją posyłamy na zieloną trawę, tak być nie może, proszę Państwa dopóki się nie zmieni prawo to nie może być tak, a mówię to dlatego, żeby – bo takie wrażenie zostało tu i ówdzie – że my rozdajemy mieszkania, albo się nam coś widzi. Nie, jeżeli my byśmy takiej uchwały nie podjęli, Rada jest suwerenem, to jest ta sprawa zaskarżalna, oczywiście można nie udzielać bonifikaty, niech się zajmą sądy, to po co my jesteśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Ziębie. Czy jeszcze ktoś z Państwa w sprawie poprawek chciał zabrać głos? Nie widzę. A zatem proszę Państwa będziemy głosować poprawkę, czy Pan

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Radny podtrzymuje swoją poprawkę? Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania nad poprawką Pana Andrzeja Hawranka.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Andrzeja Hawranka?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

3 osoby za,

29 przeciw,

3 wstrzymały się. Poprawka została odrzucona. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do głosowania całej uchwały po odbyciu II czytania. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania uchwały według druku 1164. Pan Rafał Komarewicz oświadcza, że się pomylił.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za,

3 przeciw,

2 się wstrzymały..

1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta, proszę o wydruk. Przechodzimy do kolejnego punktu:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1175, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo tutaj jest sytuacja podobna, również poprawka Pana Radnego Hawranka o tej samej treści, zamiast za, przeciw, czyli nie udzieleniem bonifikaty, identyczna motywacja i uzasadnienie jak już Państwu powiedziałam, opinia Prezydenta do poprawki negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy w sprawie poprawek ktoś chciał zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania poprawki Pana Radnego Andrzeja Hawranka.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pana Hawranka?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

2 za,
31 przeciw,
4 się wstrzymały. Poprawka została odrzucona. Proszę wydruk. Przechodzimy zatem do głosowania uchwały według druku Nr 1175, proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za,
2 przeciw,
1 osoba się wstrzymała.,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do kolejnej sprawy tego typu:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZTAPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1176, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Identyczna sytuacja, również poprawka Pana Radnego Hawranka o tej samej treści jak poprzednie, opinia negatywna Prezydenta do tej poprawki, uzasadnienie takie same jak w poprzedniej uchwale. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy do poprawki są jakieś głosy? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania poprawki Pana Andrzeja Hawranka.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

2 za,
31 przeciw,
4 się wstrzymało. Poprawka została odrzucona. Zatem przystępujemy do głosowania całej uchwały według druku Nr 1176.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

28 za,
1 przeciw,
2 osoby się wstrzymały,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnej sprawy:

ZAŁOŻENIE SAMORZĄDOWEGO PRZEDSZKOLA NR 25 W KRAKOWIE ULICA STAWOWA 179, ORAZ WŁĄCZENIA SAMORZĄDOWEGO PRZEDSZKOLA NR 25 W KRAKOWIE DO ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 53 W KRAKOWIE ULICA STAWOWA 179.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1151, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Andrzej Adamczyk, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Do druku Nr 1151 nie wpłynęła żadna poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania uchwały według druku Nr 1151.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Kolejna sprawa:

PRZYJĘCIE PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA ROK 2013.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1171, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania uchwały według druku Nr 1171.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Proszę Państwa zakończyliśmy w ten sposób cykl drugich głosowań, przechodzimy teraz do sprawy też bardzo ważnej i istotnej, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZMIANA UCHWAŁY NR XXI/229/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 LIPCA 2011 ROKU W SPRAWIE USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA, USTALENIA OPŁAT ZA PARKOWANIE POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH NA DROGACH PUBLICZNYCH W STREFIE PŁATNEGO PARKOWANIA, WPROWADZENIA OPŁATY ABONAMENTOWEJ DLA NIEKTÓRYCH UŻYTKOWNIKÓW DRÓG ORAZ SPOSOBU POBIERANIA TYCH OPŁAT.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1005, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Kamski.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. S. Idzik

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja zaprezentuję krótką prezentację, która dla większości Państwa jest znana, ponieważ w tamtym roku w listopadzie była prezentowana na klubach, obecnie strefa płatnego parkowania w Krakowie podzielona jest trzy podstrefy, strefa P1 czyli najstarsza strefa płatnego parkowania w Krakowie, strefa P2 na terenie Kazimierza oraz strefa P3 na terenie dzielnicy Grzegórzek w okolicy dworca oraz Uniwersytetu Ekonomicznego, propozycja rozszerzenia strefy prezentowana jest na tej mapce, proponujemy, aby strefę P3 poszerzyć na terenie Grzegórzek w obrębie II obwodnicy do Wisły, na terenie Starego Podgórza utworzyć strefę P4 oraz utworzyć strefę buforową P5. Propozycje nowych stref oraz stref buforowych były konsultowane w ramach dzielnic, na lewej mapce jest pokazana pierwotna propozycja, prawa mapa pokazuje propozycje poszerzenia strefy po konsultacjach społecznych. Dwie dzielnice, Dzielnica II Grzegórzki oraz Dzielnica XIII Podgórze uchwały uchwały w sprawie objęcia ich terenów strefą płatnego parkowania. Strefa buforowa P5 charakteryzowałaby się innymi opłatami w stosunku do strefy P1, P2, P3, P4 i za pierwszą godzinę parkowania w strefie buforowej opłata wynosiłaby 1,50 zł, za drugą 1,50 zł, za trzecią 2 zł, za czwartą i kolejną godzinę parkowania 1,50 zł, minimalna opłata 50 groszy, opłaty abonamentowe dla mieszkańców oraz dla mikroprzedsiębiorców na takich samych zasadach jakie obowiązują na dzień dzisiejszy. Wprowadzenie strefy płatnego parkowania w strefie P3 i P4, w strefie P3 dodatkowe dochody dla budżetu miasta wynosiłyby około 5 mln zł przy kosztach około 3,7 mln zł, strefa P4 wygenerowałaby dochód dla miasta w wysokości około 3 mln przy kosztach odpowiednio w wysokości 2,3 mln zł, natomiast strefa buforowa P5 generowałaby dochody w wysokości 4 – 4,5 mln, przy szacunkowych wydatkach w kwocie około 6 mln, to wynika ten wynik z tego, że w strefie buforowej założono niższe stawki, o około 50 %, od przyjętych w strefie P1, P2, P3 i P4. Proponowany termin wejścia w życie to 1 lutego 2014 roku, po spotkaniach oraz licznych telefonach, mailach propozycja strony społecznej wynikająca z rozszerzenia stref buforowych do granic naturalnych, tu jest propozycja, aby strefę P5.2 czyli strefę w Grzegórkach poszerzyć do linii kolejowej oraz oprzeć na Wiśle, strefę P3 na dzielnicy Zwierzyniec oprzeć na brzegu rzeki Rudawa oraz strefę P5.5 na terenie dzielnicy Krowodrza oprzeć na Al. Kijowskiej, a od północy o linię kolejową. Tutaj mamy taki slajd pokazujący jak obecnie mamy wykorzystanie komunikacji publicznej, jakie jest napełnienie w

komunikacji publicznej w szczycie porannym i tylko kolor czerwony czyli kolor trasy, które zaznaczone są na kolor czerwony występuje napełnienie komunikacji publicznej ponad 5 osób na m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To cała prezentacja Panie Dyrektorze. Zatem teraz przystępujemy do dyskusji, zaprezentują dwa stanowiska, Pan Radny Wojtowicz jako Przewodniczący Komisji Infrastruktury chciał zaprezentować swoje stanowisko, bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Mam przyjemność w imieniu Komisji Infrastruktury z poniedziałku, upoważniła mnie do tego, żeby zaprezentować Państwu dane dotyczące strefy płatnego parkowania, ta prezentacja myślę, że będzie szybciej przekazywana, ponieważ Pan Dyrektor Idzik ze strony ZIKiT już kilka informacji przedstawił, w związku z tym będziemy mogli to zrobić szybciej. To jest to, o czym mówił Pan Dyrektor czyli ta istniejąca dzisiaj strefa i tutaj są wpływy z tej strefy w roku 2011 i 2012 oraz koszty i zysk, który ta strefa dzisiaj generuje, możecie Państwo się przyjrzeć, zyski w 2011 ponad 8 mln, w 2012 już ponad 12 mln. To jest informacja, która jest dość istotna, ponieważ materiały, na których jest proponowana ta strefa, na których się opiera i ZIKiT i Radni przy przyjmowaniu różnych programów w ostatnim roku, teraz to są te materiały, które są przyjmowane na podstawie tych badań, one są od 2003 roku, wtedy były robione ostatnio analizy obsługi komunikacyjnej, badania ruchu jak Państwo wiecie w 2004, w każdym razie generalnie pomiar ruchu w 2005, późniejsze są już uchwały, ale generalnie rzecz biorąc wszystkie te analizy i badania są dzisiaj nieaktualne i to jest jedna z podstawowych rzeczy, które powinno się przed uchwalaniem rozszerzania strefy płatnego parkowania zrobić, ale takie mamy dzisiaj dane i na takich danych się wszyscy opieramy. Proszę Państwa to jest dość istotna kwestia, na Komisji tego nie przedstawiałem, ale chcę Państwu powiedzieć, to wynika właśnie z polityki parkingowej, z tego programu i tam fachowcy od spraw komunikacji wyliczyli, że liczba, będą się odnosił tylko do mieszkańców, ponieważ gdybym jeszcze dodał osoby, które tam pracują to wtedy ta statystyka byłaby jeszcze gorsza, ale można zobaczyć, liczba parkujących, która jest definiowana w strefie płatnego parkowania to jest 8650 mieszkańców, to jest w tej, która jest obecnie, natomiast miejsc, które są przeznaczone to jest 10971, w związku z tym widzicie Państwo zostaje tutaj 2321. A tutaj macie Państwo podane liczby, które, ile jest mieszkańców, ile jest zatrudnionych, jak Państw widzicie w tej strefie, która dzisiaj obowiązuje jest dwa razy więcej zatrudnionych niż mieszkańców, ale to jest tylko informacja dla Państwa, w każdym razie jest to dość istotna informacja, aż tak dużo ludzi dojeżdża dzisiaj z obrzeży miasta, a także spoza miasta, bo przecież ludzie, którzy nie mieszkają w Krakowie są pracownikami firm, jest to prawie 100 tys. osób, która w tej strefie, która obecnie obowiązuje pracuje. Proszę Państwa i to są dane, które pokazują ile jest potrzebnych miejsc do parkowania dla mieszkańców obecnie i za kilka lat. Otóż proszę zwrócić uwagę jeżeli chodzi o kwestię związaną z tymi współczynnikami, bo to jest ten minimalny, a to jest ten maksymalny czyli taki jaki jest wyliczony według wskaźników osób, które zajmują się parkingami i komunikacją. Jeśli by przyjąć ten minimalny to potrzeba jest ponad 15, prawie 16 tys. miejsc, a tutaj to jest około 21 tys., dzisiaj posiadamy 11 tys., czyli proszę popatrzeć, że w niedługim okresie, a może już nawet dzisiaj dla samych mieszkańców nie wystarcza miejsc w strefie płatnego parkowania, która dzisiaj obowiązuje i są takie miejsca w strefie, która dzisiaj istnieje w Starym Mieście, że w ciągu dnia, pomimo tego, że mamy strefę, pomimo tego, że są tam parkometry, pomimo tego, że są abonamenty dla mieszkańców, że dzisiaj można

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

pojechać do Starego Miasta i tam dzisiaj nie znajdziemy miejsca w godzinach, od godziny 10.00 do 20.00, natomiast Kazimierz, który jest młodą strefą faktycznie tam dzisiaj te miejsca można znaleźć, ale trudno mi powiedzieć za jaki czas ta część, ten obszar Kazimierza się wypełni zgodnie z tym, co tutaj Państwu przedstawiam. W każdym razie proszę zwrócić uwagę, bo ta sama analogia będzie dotyczyła tego, co się będzie działo w projekcie rozszerzenia strefy, to są dane, które wynikają z danych przedstawionych przez Urząd Miasta. Tu już Pan Dyrektor przedstawiał, to są te dwie propozycje, jedna ta wcześniejsza, a potem ta, którą dzisiaj przyjmujemy czyli ta po prawej stronie z tym, że to jest istotne, dzisiaj dowiedzieliśmy się i to dopiero przed chwilą, że jest propozycja, ale jej jeszcze w uchwale nie ma, to jest na razie propozycja, tutaj Pan Prezydent mi podpowiada, że to jest nawet informacja z możliwością rozszerzenia o kolejne ulice, w związku z tym będę się dzisiaj odnosił do tego, co jest w projekcie uchwały. Dlaczego to pokazuję jako oddzielny rysunek, to jest oczywiście to, co dzisiaj jest w propozycji, ale proszę zauważyć – to już ten projekt, o którym będziemy dzisiaj mówili i który ewentualnie będziemy uchwalali na kolejnej Sesji Rady Miasta Krakowa, proszę zwrócić uwagę, że ta strefa, która dzisiaj obowiązuje, to co dzisiaj Państwu pokazuję, jest oparta na tzw. granicach naturalnych, granicach naturalnych czyli tych, które nie powinny być przekraczane przez osoby, które zostawiają samochód po drugiej stronie. Rzeka Wisła jest taką naturalną granicą, aczkolwiek okazuje się, że po wprowadzeniu strefy na Kazimierzu mnóstwo osób tam gdzie jest kładka, tam gdzie są mosty, gdzie jest łatwa przeprawa przez rzekę zostawiają te samochody po stronie dzielnicy Podgórze i przechodzą do pracy, do szkoły, na uczelnię właśnie na uchwaloną dzisiaj strefę czyli na Kazimierz. Drugą taką granicą dość istotną to są Aleje i trzecią jest nasyp kolejowy. Czyli można powiedzieć, że dzisiaj ta strefa poza drobnym wycinkiem Grzegórzek tutaj koło dworca głównego, ale to między innymi spowodowało natychmiastowe protesty pozostałych mieszkańców i właśnie dlatego będziemy rozszerzali tą strefę, ponieważ samochody przeniosły się w okolice Osiedla Oficerskiego, czy też część na dole Grzegórzek, w związku z tym tutaj proszę zobaczyć, że to pomimo tego, że to są te naturalne granice jak Aleje, chociaż też przez Aleje mnóstwo ludzi zostawiając po drugiej stronie właśnie Krowodrzy samochody przechodzi do pracy, na uczelnię, zostawiając samochody właśnie w Krowodrzy i to też potęguje wzmożony ruch dla mieszkańców, nie możliwość tam zaparkowania. Ale dlaczego to pokazuję, proszę popatrzeć jak dzisiaj są sformułowane te propozycje, za chwileczkę o tym powiem, tutaj są trzy uchwały, Pan Dyrektor akurat wspominał o dwóch, ale jest jeszcze dzielnicy Zwierzyniec trzecia uchwała, trzy dzielnice podjęły uchwałę, która wspiera rozszerzenie strefy płatnego parkowania, tak, że chciałem o tym też powiedzieć, patrzę na Pana Przewodniczącego Dzielnicy, który też mi zwrócił uwagę, że taka uchwała była nawet dwukrotnie podnoszona, w zeszłym roku, i to się stało. Natomiast dotyczy to wszystkich mieszkańców, ale także i przedsiębiorców, którzy są mieszkańcami i chcę Państwu powiedzieć, że w tym roku dwukrotnie porozumienie na rzecz rozwoju przedsiębiorczości, które jest organizacją działającą od ponad 8 lat, na wniosek Prezydenta Miasta Krakowa i opiniującą wiele rzeczy w mieście, podjęło dwie uchwały, które sprzeciwiają się rozszerzeniu strefy płatnego parkowania i tutaj podają w swoim uzasadnieniu, że rozszerzenie tej strefy będzie dla nich ogromnym zagrożeniem. Jeżeli szanujemy głos dzielnic, wybranych w wyborach demokratycznych to szanujemy też tych przedsiębiorców, to naprawdę jest kilkanaście, a może kilkadziesiąt tysięcy, 29 organizacji, ale ja mówię o kilkunastu tysiącach podmiotów, które te organizacje albo reprezentują albo zrzeszają. Tak, że należy się także z tym liczyć i oni także spotykając się podjęli w imieniu tych swoich członków i także tych, którzy pracują w mieście, to są głównie mikro i małe przedsiębiorstwa i one taką uchwałę w tym roku o tym, żeby strefy płatnego parkowania nie wprowadzać, podjęły. Tutaj jest uzasadnienie dlaczego takie rozszerzenie strefy jest proponowane aczkolwiek z tego co

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

pamiętam to w propozycji jeszcze z zeszłego roku strefa miała być rozszerzona tylko zgodnie z tym programem o część Grzegórzek i o Podgórze, później pojawiły się te dwie dodatkowe strefy buforowe, które dzisiaj mamy w propozycji. I tutaj właśnie jest ta analiza, którą Państwu pokazywałem, która jest bardzo podobna do tego, co się dzieje dzisiaj obecnie w strefie płatnego parkowania, otóż mówimy o liczbie mieszkańców i o ilości parkingów, które ci mieszkańcy mogą mieć właśnie w tej ewentualnie poszerzonej strefie płatnego parkowania. I proszę zwrócić uwagę liczba miejsc postojowych to jest 6666, liczba parkujących dzisiaj czyli tyle samochodów ile dzisiaj mają mieszkańcy i proszę zwrócić na to uwagę, ponieważ to są dane sprzed 8, 10 lat, w związku z tym te dane są nieaktualne, ja nie wiem czy dzisiaj samochodów nie jest więcej bo miejsc do parkowania nie będzie więcej, ponieważ jak Państwo jeszcze też wiecie to chciałbym Państwu przybliżyć, albo przypomnieć, że w momencie, kiedy strefa płatnego parkowania wejdzie w życie to mniej więcej bo takie są doświadczenia zarządcy dróg, że od 15 – 20 % będzie mniej miejsc do parkowania niż jest obecnie. Po prostu tak to wynika z regulacji ruchu drogowego, znakami i tymi miejscami, w których będzie można zaparkować, to już podane liczby, które mówią o tych miejscach, które faktycznie mogą być do parkowania. Zostaje w związku z tym 1550 miejsc w tej II obwodnicy czyli to tak naprawdę Podgórze i Grzegórzki, nie mówimy o tych strefach buforowych, liczba mieszkańców podana obok, liczba zatrudnionych też jest większa niż mieszkańców czyli też dojeżdżają tutaj osoby z zewnątrz czyli z tych dzielnic, sypialni Krakowa, z obrzeży Krakowa. I proszę zwrócić uwagę, znowu ta sama analiza związana z 335 miejscami na tysiąc mieszkańców i 451 i mają 6666 miejsc do parkowania potrzeby mieszkańców już prawie dzisiaj to ponad 6 tys., a za kilka lat ponad 8 tys., może większe, nie mam danych, tamte są nieaktualne. W związku z tym dla mieszkańców również za kilka lat zabraknie miejsc na tych ulicach pomimo tego, że będzie rozszerzenie strefy płatnego parkowania według oczywiście analizy, którą zrobili fachowcy od komunikacji. I tutaj jeśli chodzi o Śródmieście funkcjonalne z tym, że tu jest troszeczkę większy obszar objęty niż to, co zakładamy w kategoriach rozszerzenia strefy, ale nie miałem innych danych tylko te, które są podane przez Urząd Miasta i tutaj jest dokładnie ta sama analiza czyli liczba parkujących to jest 19.684, mając miejsc 27400 czyli zostaje ponad 7 tys., ilość samochodów prawie 27 tys., będzie potrzeba 35 tys., znowu za chwileczkę zabraknie dla mieszkańców także w tych strefach buforowych miejsc do parkowania, potrzebna byłaby taka analiza żeby stwierdzić za jaki czas tych miejsc do parkowania zabraknie i w jakiej ilości, powtarzam dla samych mieszkańców, nie pokazuję Państwu celowo, chociaż widać to na rysunkach, ile potrzebnych jest parkingów, miejsc do parkowania na ulicach dla pracowników. Tutaj już Pan Dyrektor to przedstawiał mówiąc o tym, że prawie o połowę wszędzie są zmniejszone opłaty w tej strefie buforowej. Tutaj też była mowa o tym, że wpływy do budżetu miasta będą zerowe, przynajmniej przez pierwsze kilka lat, mówi się o 5, trudno nam dzisiaj zdefiniować, 12 mln wpływów, 12 mln kosztów, w związku z tym wpływ do budżetu miasta będzie zerowy. Jakie korzyści, otóż oczywiście podstawową korzyścią jest to, że mieszkańcy tych dzielnic, które dzisiaj wnioskuje czyli Podgórze, Grzegórzek, Krowodrzy, Zwierzyńca będą mieli przez jakiś czas, trudno mi powiedzieć jaki, ułatwiony sposób parkowania, to prawda, to jest prawda, że ci mieszkańcy po prostu skorzystają na tym w tych kategoriach. Druga kwestia to jest częstsza rotacja na drogach publicznych pojazdów samochodowych i prawdopodobnie zmniejszenie ilości pojazdów, to zapewne też się tak stanie, to jest udowodnione w kategoriach większości miast, w których się to wprowadza, ale takiej analizy dokładnej jeśli chodzi o ile nie ma w Krakowie. Proszę Państwa i to co dzisiaj budzi, bo w tej chwili przejdę trochę do zagrożeń bo to były korzyści, z podstawowych zagrożeń to jest to, że ta strefa, która dzisiaj jest zaproponowana, jeżeli byłaby uchwalona grozi tym, że może się rozszerzyć na kolejne obszary. Dlaczego, proszę zwrócić uwagę, pokazuję tutaj, to jest ulica Komorowskiego,

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Senatorska, Kraszewskiego, tutaj Czarnowiejska, Kijowska, Królewska, Raclawicka, Wrocławska, Prądnicka, Kamienne, tutaj będzie Rakowicka, Olszańska, Prażmowskiego, Grochowska, Supniewskiego, Rymarska i tutaj Francesco Nullo, Bobrowskiego, Grzegórzecka, aż tutaj dochodzi do tego miejsca w tym kwartale. W związku z tym proszę zobaczyć jak to są ulice wąskie, to znaczy na pewno nie jest to granica naturalna, która spowodowałaby to, że po drugiej stronie nie pojawią się samochody tych osób, które będą chciałyby przejść do pracy, na uczelnie czy też do szkół. Te ulice będą jeszcze większym zagrożeniem niż to, co dzieje się dzisiaj właśnie w Krowodrzy ze względu na Aleje, ze względu na to co się dzieje w kategoriach Podgórze, gdzie jest Kazimierz, przecież rzeka Wisła jest naturalną granicą, tamte ulice natychmiast wytworzą po drugiej stronie masę samochodów i będzie taka naturalna tendencja do tego, żeby tamci mieszkańcy momentalnie protestowali i chcieli żeby tą strefę poszerzać dalej. W związku z tym jakie jest zagrożenie, zagrożeniem jest to, że za chwileczkę obejmiemy cały Kraków strefą płatnego parkowania tylko jeszcze nie wiem kiedy, taka demagogiczna trochę informacja może być. Ja dzisiaj przestrzegam przed tym, natomiast może być tak, że za dwie, trzy kadencje będziemy o tym rozmawiać już całkiem poważnie bo tak się będzie działo. Oczywiście nie mówię o tych naturalnych granicach bo pewnie w tych rzeczach gdzie będą wielkie obszary zieleni, nasypy kolejowe, tam się strefy nie będzie robiło, ale tutaj nie mówimy o takich rzeczach, tu mówimy o wąskich ulicach, które wytworzą naturalną chęć rozszerzenia strefy przez kolejnych mieszkańców. I takie hasło, cały Kraków objęty strefą płatnego parkowania ze znakiem oczywiście zapytania, ale to się może stać. To co jest ważne, zdajemy sobie z tego sprawę, rzeczywiście jest to uchwała, która może być wniesiona wyłącznie przez Prezydenta Miasta Krakowa, ponieważ jest to uchwała o drogach publicznych i tak to jest w tych uchwałach związanych z drogami publicznymi, i to oczywiście w drugą stronę też działa, czyli mógłby Prezydent też wnieść taką uchwałę o to żeby taką strefę później zlikwidować, ale nie wierzyacie Państwo w to, że wydając kilkanaście milionów ktoś będzie za rok czy za dwa chciał taką strefę zlikwidować. W związku z tym raz uchwalona strefa będzie na stałe, przynajmniej na kilkanaście czy kilkadziesiąt lat i raczej nie będzie podlegała całkowitej likwidacji, jakimś drobnym korektem może, ale na pewno nie likwidacji. W związku z tym nad tym się trzeba bardzo dokładnie też zastanowić. Wpływy już mówiłem, zerowe, to uważam jako zagrożenie, ale takie są, trudno z nimi dyskutować. Naturalne granice, zagrożenie, o tym też mówiłem. Mikro i małe firmy, otóż proszę Państwa już wspominałem o tym, że porozumienie przedsiębiorczości w Krakowie podjęło uchwałę, którą skierowało do Prezydenta, do Radnych mówiącą o tym, że jest przeciwko rozszerzeniu strefy płatnego parkowania ze względu na to, że widzą olbrzymie zagrożenie w spadku, w ilości klientów. Oczywiście pojawiają się różne głosy i chcę powiedzieć, że ja także miałem takie informacje, że strefa płatnego parkowania dla niektórych drobnych przedsiębiorców może być korzystna, Natomiast przedstawiciele czyli większość tych ludzi mówi, że z tym się nie zgadza i nie mamy żadnych badań, które by pokazywały jakie to mogą być zagrożenia. To jest kolejny przykład na to, że powinniśmy najpierw takie badania wykonać i wiedzieć jakie mogą być zagrożenia, ile osób może stracić pracę, a może nie, a może zyskać i wtedy dopiero podejmować taką decyzję. Tego dzisiaj nie ma. Proszę Państwa to mówimy o małych firmach, na Komisji Infrastruktury jak to wspomnieli przyjaciele komunikacji w mieście, były takie głosy, które mówiły o tym, że przecież przedsiębiorcy nie przeniosą się poza granice Krakowa bo w ten sposób tam by nikt nie przychodził. To prawda, że ci mikro i mali przedsiębiorcy się nie przeniosą, to nie o tych przedsiębiorcach za chwileczkę powiem, ci mali przedsiębiorcy albo będą trwali w tych miejscach, na tych ulicach gdzie dzisiaj są, albo zbankrutują, oni się faktycznie z tych swoich siedzib nie wyniosą, to jest prawda, bo to są osoby, które naprawdę razem ze swoimi rodzinami żyją ze swojego miejsca, które jest i

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

dzisiaj mówimy o tej strefie. Natomiast w tej chwili powiem o dużych firmach, które w strefie mają wynajęte powierzchnie biurowe, i w których zatrudniają większe ilości pracowników, mówię o biurach, najczęściej nie w swoich miejscach, znaczy nie są to ich biurowce i płacą olbrzymie pieniądze, a my uzyskujemy z tego podatki od nieruchomości, które są drugim, co do wielkości wpływem do budżetu miasta jak Państwo wiecie. I te firmy, które zatrudniają najczęściej średnią kadre, która musi dojeżdżać, albo chce dojeżdżać samochodami do tych firm będzie np., dzisiaj oczywiście jest problem z zatrudnieniem, ale jutro jak się poprawi, a wierzę, że niedługo się poprawi ta koniunktura gospodarcza, będą szukały, te osoby będą szukały zatrudnienia tam gdzie nie muszą płacić za to, żeby parkować w strefie, nie wszyscy mają parkingi, zresztą proszę zobaczyć tych parkingów brakuje nie tylko na ulicach i nie tylko dla osób, które przyjeżdżają, ale także dla pracowników tych firm. Niestety taką zastaliśmy rzeczywistość i w centrum trudno żeby te firmy dzisiaj mogły pomieścić wszystkich tych pracowników na swoich parkingach. W związku z tym co zrobią te firmy, mogą, nie wiem, ale zadają takie pytanie jako zagrożenie, mogą mieć chęć tego, żeby przenieść swoją siedzibę poza granice Krakowa, w związku z tym wtedy tych wpływów do budżetu miasta nie będzie, będzie budżet miał mniejszy wpływ, stracimy na tym generalnie rzecz biorąc. Czy tak się może stać, może się stać, czy są badania na ten temat, nie ma, znowu powinniśmy stwierdzić czy to się dzieje czy nie. Częstsza rotacja pojazdów, większe zanieczyszczenie spalinami w centrum miasta. Otóż to jest może troszeczkę taka sytuacja, która jest polemiczna, bo część osób twierdzi, że częste krążenie spowoduje, że, dzisiaj powoduje większą ilość spalin, natomiast ja uważam też, że trzeba wziąć pod uwagę to, że te osoby, które dzisiaj parkują na ulicach, parkują od 9 – 10 godzin stale, w związku z tym nie poruszają się, a średni czas parkowania to jest od 2 – 3 godzin w ciągu dnia, tyle samochody średnio stoją, w związku z tym tych spalin wytwarzają bo ruszają i parkują, w związku z tym tych spalin jest więcej. Spółdzielnie i galerie, ale powiedzmy, że to może być neutralne w związku z tym, że są głosy, które mówią, że te samochody, które krążą tych spalin też wytwarzają dzisiaj więcej tylko znowu nie ma żadnej analizy i żadnych badań, które by mówimy przeciwko temu, co ja tutaj mówię i przeciwko temu, co mówią osoby, które twierdzą, że to krążenie po ulicach i szukanie miejsca dzisiaj powoduje większe zanieczyszczenie w tych okolicach. Proszę Państwa spółdzielnie, galerie, hipermarkety mogą zacząć grodzić drogi, dzisiaj proszę mi wierzyć, oprócz tego, że miasto podpisuje porozumienia – na razie nieduże – ale podpisuje porozumienia na obrzeżach miasta z hipermarketami na Park and Ride tak, żeby tam można było zaparkować i wsiąść do komunikacji zbiorowej to oprócz tego mnóstwo ludzi dzisiaj bez podpisywania porozumienia zostawia to w różnych miejscach gdzie jest dobry dojazd komunikacją zbiorową i te samochody są dzisiaj zostawiane i w miejscach gdzie są spółdzielnie i w miejscach gdzie są galerie i hipermarkety i może się okazać, że jeżeli poszerzymy tą strefę to te właśnie wewnętrzne parkingi, które nie są częścią miasta, nie są gminnymi drogami, nie są parkingami gminnymi mogą zacząć być grodzone, to się może wydarzyć, to naprawdę jest chwila bo to jest moment żeby Galeria wprowadziła szlabany, tak jak Bonarka, z tej strony Tesco, tak samo jeśli chodzi o spółdzielnie, mnóstwo osób przyjeżdżających z zewnątrz dzisiaj zostawia samochody np. w Bieżanowie, w Prokocimiu i wsiada w komunikację zbiorową i dojeżdża, może się okazać, to się zresztą dzieje na każdym z tych dojazdów jeśli chodzi o te dojazdy spoza granic Krakowa, może się tak stać, mniejsze wpływy do budżetu miasta o czym już wspominałem. Proszę Państwa codziennie do Krakowa, szacunek, ja nie uzyskałem nigdzie dokładnych badań czy wjeżdża 160 czy 200 tys., podobno takie badania były robione, ale też wiele lat temu samochodów, brak takich danych, 1/3 to samochody dostawcze, busy, ale te busy też przywożą ludzi do szkoły, do pracy, pozostała część to są osoby, które przyjeżdżają albo jako kierowcy czyli pojedynczo, albo biorąc ze sobą

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

pasażerów czyli można założyć, że w granicach 60 – 80 tys. ludzi, może 60 tys., to są osoby, które musiałyby się przesiąść na komunikację zbiorową bo one tutaj pracują czy uczą się i proszę do tego dodać jeszcze mieszkańców Krakowa bo to mówię o osobach, które przyjeżdżają spoza, proszę jeszcze do tego dodać mieszkańców Krakowa, którzy wjeżdżają do centrum samochodami z tych obrzeżnych dzielnic, pokazywałem Państwu, że najwięcej miejsc pracy jest właśnie w tych dzielnicach, w których jest dzisiaj strefa i tych, które dzisiaj mamy objąć strefą płatnego parkowania. W związku z tym oni tam muszą dojechać, nie znamy skali, ale myślę, że to jest ponad 100 tys., gdyby wszyscy musieli zostawić te samochody i dojechać tylko komunikacją zbiorową. Zakładając, że z tego tylko połowa ma te samochody zostawić to niech będzie to 60 tys., proszę Państwa komunikacja zbiorowa dzisiaj nie jest przygotowana na to żeby taką ilość w godzinach szczytu, szczególnie tego porannego, przyjąć, w związku z tym jeżeli mówimy o rozszerzeniu strefy płatnego parkowania i mówimy tak, nasi mieszkańcy, osoby, które pracują w Krakowie, studenci, chcemy żebyście się przesiadli na komunikację zbiorową, zgoda, ale musimy im stworzyć ofertę. Jaką ofertę, musimy po prostu pokazać, że ta komunikacja zbiorowa ma się zmienić. Róbnmy takie rzeczy bo proszę Państwa będzie szybka kolej aglomeracyjna, ale jej dzisiaj nie ma, w związku z tym czekamy na to, ma być jedna z modernizacji linii ulica Wielicka – Saska, zgoda, ma być robione, w związku z tym to są rzeczy, które miasto wykonuje, ale trzeba to wszystko zrobić. Podpowiada mi Pan Radny Pilch, że trzeba metro zrobić, myślę, że jeżeli będą pieniądze to metro też byłoby świetnym rozwiązaniem, natomiast nie ma dzisiaj pieniędzy i metra nie będzie, natomiast jeżeli Pan Radny Pilch widzi taką możliwość to bardzo się cieszę, ja popieram to żeby dzisiaj w Krakowie metro powstało. W każdym bądź razie to jest bardzo ważna rzecz, żeby jeżeli mamy zapewnić tym ludziom dojazd to trzeba im stworzyć warunki. Ja też stawiam taką tezę, że jeżeli my takie warunki stworzymy to jestem przekonany, że większość z tych osób w ogóle nie będzie chciała dojeżdżać samochodami do centrum, oni to zostawią bo dzisiaj nie dość, że samochód jest drogim środkiem lokomocji to jeszcze dojeżdżają godzinę albo półtorej do centrum i tracą mnóstwo czasu, oni go zostawią, nie będą jeździli samochodami, przesiadą się na komunikację zbiorową, jestem przekonany w 100 % i sami wybiorą najlepszą rzecz, nie trzeba będzie robić żadnych nakazów czy ograniczeń, oni to wykorzystają natychmiast. W związku z tym róbnmy najpierw te rzeczy, które są istotne, zróbmy badania, a potem ewentualnie zróbmy kwestię związaną z tym, żeby robić strefy płatnego parkowania. I kolejny argument, który się pojawia bardzo często bo jednym z argumentów jest to, że ma być strefa płatnego parkowania to ludzie się mają przesiąść do komunikacji zbiorowej, tak, to świetna propozycja, uważam, że powinni się przesiadać, pokazałem Państwu, że ci ludzie się nie zmieszczą, natomiast jeśli chodzi o drugą rzecz to jest ta kwestia związana ze smogiem, z zanieczyszczeniem powietrza. Otóż proszę Państwa ja pokazuję tylko dane i możemy dyskutować na ten temat tylko, że pojawiają się informacje prasowe, które mówią o tym, że jak wprowadzimy strefę to będzie mniejsze zanieczyszczenie powietrza. No to albo opieramy się na tym, co przedstawia Prezydent Miasta Krakowa, który skierował w tym roku program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego i skierował dane z Krakowa do Marszałka Województwa Małopolskiego i tam jest wyraźnie napisane jeśli chodzi o PM10, że jest 16 % tylko z komunikacji i pozostałe 84 % wynika z pozostałych zanieczyszczeń i komunikacja nie ma na to żadnego wpływu, jeżeli to jest podpisane przez Prezydenta i poszło to do Marszałka czyli rozumiem, że osoby, które się tym zajmują i fachowo się na tym znają potwierdzają takie współczynniki to trzeba się na tym oprzeć. Ponadto po drugie ta komunikacja to jest komunikacja całościowa czyli Aleje, Mateczny, Powstańców Wielkopolskich i Powstańców Śląskich, 29 Listopada, Czarnowiejska, te wszystkie ulice, które mówię dzisiaj to są tranzytowe ulice przez które te samochody i tak będą jeździć, i tak będą jeździć. To jaki procent z 16 % będzie pomniejszony

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

na tą komunikację w strefie. Głównym, to oczywiście mówię o PM10 czyli o pyłach zawieszonych bo oczywiście jest jeszcze jest dwutlenek azotu, o którym jeszcze za chwileczkę powiem, który oczywiście z komunikacji jest zdecydowanie większy, bo chcę być w stosunku do Państwa uczciwy, natomiast jeśli chodzi o kwestie PM10 to tutaj na PM10, które najbardziej wpływa na smog te zmiany będą żadne, one nie wpłyną kompletnie na zanieczyszczenie powietrza, przykład, od kiedy mamy strefę płatnego parkowania w centrum, na Kazimierzu, od ilu lat, spadło zanieczyszczenie czy wzrosło w ostatnim roku, wzrosło, no to ta strefa pomogła czy nie pomogła, nie pomogła, kompletnie inne źródła powodują czy to zanieczyszczenie jest czy go nie ma. W związku z tym albo mówimy o rzeczach, które są udowodnione naukowo, albo nie. Czyli jeśli mówimy o pyłach zawieszonych tak to będzie wyglądało jeśli idzie o komunikację. Jeśli chodzi o dwutlenek azotu tutaj zanieczyszczenie komunikacji jest na poziomie ponad 50 % i to jest fakt, natomiast chcę jeszcze raz powiedzieć, przypominam, ulice te tranzytowe, o których wspominałem wcześniej, one pozostaną. Ruch niestety dzisiaj, ponieważ nie ma obwodnicy północnej będzie się odbywał przez te ulice bo nie mamy wyjścia, jeżeli się zbuduje obwodnicę północną i np. ograniczy się wjazd samochodom powyżej 3,5 tony, zresztą ci ludzie będą też wtedy objeżdżali Kraków, wtedy na pewno to przyniesie także wymierne korzyści w kategoriach zanieczyszczenia powietrza czyli ochrony środowiska. To jest prawda, ale dzisiaj to się nie stanie bo nie mamy tej obwodnicy, w związku z tym mówienie, że to spowoduje obniżenie w znaczy sposób zanieczyszczeń według mnie jest nieprawdziwe. Czy wprowadzenie stref i ograniczenia ruchu powodują np. w innych miastach do 20 %, tak, ale wtedy, kiedy mamy obwodnice dookoła miasta, kiedy ruch samochodów tranzytowych nie odbywa się przez centrum tylko, kiedy objeżdżamy, wtedy faktycznie komunikacja może spowodować obniżenie zanieczyszczenia. Z tym, że jeżeli prawdą jest ta komunikacja, że pyłów zawieszonych, to tutaj w tym wskaźniku akurat to jest niewielka ilość bo niestety te pozostałe źródła dają zdecydowanie większe obciążenie, proszę popatrzeć na te dane, tutaj akurat niektórzy Państwo mówili o 30 % zanieczyszczenia jeśli chodzi o komunikację, które przedstawiał kilka Sesji do tyłu, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, ale były to dane z 2009 roku, to są dane z ostatniego roku i one tak się zmieniły. Z tego wynika, że trochę zadbaliśmy o tą komunikację, albo tamte są nieaktualne, tak to wynika, przyjmuję to, co Pan Prezydent dzisiaj pokazuje. To są właśnie dane Pana Inspektora Ochrony Środowiska, proszę zwrócić uwagę, norma to jest 40 jednostek, powyżej tej normy to już jest przekroczenie, tutaj chodzi o pył zawieszony, tu są lata podane wszystkie i podane są te, w których miejscach były te zanieczyszczenia mierzone. Mamy Al. Krasieńskiego na czerwono, Krowodrza na niebiesko, Nowa Huta na zielono i Kurdwanów na żółto, więc prawie wszystkie mają przekroczenia, natomiast najbardziej mają Aleje, tak to wygląda jeśli chodzi o pył zawieszony, takie są badania, a tutaj mamy tendencję zmian stężenia dwutlenku azotu w Krakowie, 40 jednostek to jest też granica w ciągu roku bo to są też różne badania, ale mówię w ciągu roku, to powyżej tych 40 jednostek jest przekroczenie. Z tego wszystkiego wynika, że tylko Aleje, dwutlenku azotu, mają przekroczenia przy badaniach w ciągu roku, bo oczywiście są dobowe też i inne, one wtedy wynikają całkiem inaczej, ale myślę, że to nie jest dyskusja akurat jeśli chodzi o strefę na ten temat, ponieważ pojawiało się mnóstwo artykułów prasowych na ten temat, w których wypowiadały się osoby mówiące o tym, że spadnie zanieczyszczenie powietrza, to chciałem Państwu pokazać to, co jest w dokumentach zarówno Inspektora jak i naszych, jak to wygląda w kategoriach faktów. Co do potoków pasażerskich to już tutaj Pan Dyrektor wspominał, to się pokrywa z tym, co on mówił, to są dokładnie takie same dane, natomiast ja tylko stawiam tezę, że jeżeli chcemy żeby ci wszyscy ludzie się przesiedli, żeby była alternatywa, to z tego co dzisiaj jest dla większości linii tych dojazdowych, to chyba będzie problem w kategoriach tego, żeby przejąć tych pasażerów dzisiaj, te kilkadziesiąt tysięcy, znowu chciałbym bym też

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

uczciwy, były badania robione ostatnio i tutaj mówiono o tym, że 48 tys. osób można przejąć, ale to znowu statystycznie, to znaczy będą linie, które są już dzisiaj obciążone i nigdy nie przejmą i na niektórych liniach autobusowych, tramwajowych nie wsadzi się już więcej, najczęściej to są te właśnie miejsca, z których ludzi dojeżdżają spoza granic Krakowa, natomiast są faktycznie tramwaje, autobusy, gdzie można by było jeszcze trochę tych pasażerów do tych tramwajów i autobusów dzisiaj wsadzić. Natomiast tak to wygląda w rzeczywistości, tutaj mamy kolejne potoki pasażerskie pokazane w kategoriach tramwajowych. To są propozycje, które już były dyskutowane na Komisji Infrastruktury, w związku z tym nie będę ich już dokładnie opowiadał, ale powiem tylko wprost, że jest taka propozycja, ona jest propozycją doraźną to znaczy do czasu, dopóki nie zrobilibyśmy tej komunikacji zbiorowej, nie poszerzyli, nie rozwiązali nowych rzeczy, parkingów Park and Ride, nie zaproponowali tych rzeczy, które można stworzyć mieszkańcom to można by było doraźnie wprowadzić tzw. strefy punktowe tam w tych miejscach gdzie szczególnie jest dostęp do budynków użyteczności publicznej, wtedy te argumenty, o których bardzo często się mówi, wielu Radnych powtarza to na Komisjach, na spotkaniach, że przecież będzie mieszkańcom łatwiej dojechać, załatwić sprawę, pójść do firmy. To wprowadźmy doraźnie strefy płatnego parkowania i wtedy w tych miejscach gdzie są takie potrzeby taka strefa przez jakiś czas niech tam funkcjonuje i wtedy właśnie tam będzie możliwość zaparkowania samochodu, załatwienia sprawy czy w Urzędzie czy może jak są jakieś większe przedsiębiorstwa to w tych firmach załatwienia spraw do czasu, dopóki nie będzie parkingów, bo jak będą parkingi to oni będą na tych parkingach parkowali. Przykładem tego może być Korona, jeżeli zbudujemy parking to ten parking powinien przejąć wszystkich tych, którzy będą chcieli pójść do Rynku Podgórskiego załatwić w Wydziale Architektury sprawy. To jest kolejny przykład, który mówi o tym, że wtedy możemy to załatwiać. Wyraźnie zaznaczyłem bo wielu Radnych też zwraca uwagę, że na świecie to się nie sprawdza, że mieszkańcy protestują, wyraźnie zaznaczyłem, że takie miejsca punktowe, strefy byłyby robione wyłącznie w konsultacjach z większością mieszkańców danego placu, ulicy itd., to jest takie doraźne rozwiązanie, które proponuję w kategoriach tego rozwiązania. I to co często się mówi to kwestia, i to już się robi, bo to miasto już od wielu lat robi, można byłoby to zrobić również w tych miejscach, jeżeli chodzi o tą strefę punktową to nie tylko na obszarach dzisiaj, które podlegałyby rozszerzeniu strefy płatnego parkowania, ale także w innych częściach miasta jeżeli rady dzielnic, mieszkańcy uważaliby, że tam trzeba coś takiego wprowadzić. Miasto robi taką regulację czasu parkowania, dzisiaj taka rzecz się odbywa, przykład przy Limanowskiego, Kalwaryjskiej, tam są ograniczenia ruchu po kilka godzin i przez jakiś czas samochody mogą parkować, potem muszą odjechać bo jest zakaz parkowania, także znakami drogowymi moglibyśmy ograniczać żeby tego typu ograniczenia wprowadzać, żeby samochody nie parkowały przez cały dzień, wtedy te osoby, które przyjeżdżałyby do pracy czy też na uczelnię musiałyby stamtąd zniknąć. Oczywiście budowa parkingów, podziemnych itd. I chciałem Państwu jeszcze pokazać taką statystykę jeśli chodzi o ilość zatrudnionych osób, ponad 110 tys. firm zatrudnia do 9 pracowników, takie są dane z Urzędu Marszałkowskiego na 31 grudnia 2011 roku i tutaj pozostałe, proszę zwrócić uwagę jak bardzo powinniśmy także zwrócić uwagę na to, że to właśnie te firmy wytwarzają to nasze dobro, są solą naszej ziemi tej krakowskiej, jeżeli oni mówią dzisiaj, że dla nich to będzie zagrożenie i dla nich to może być strata to jednak zwróćmy na to uwagę. Tutaj mamy dane, niestety proszę Państwa, to są dane, które także pojawiają się w programie parkingowym, w uchwałach, które podjęliśmy, ale takie dane mamy, myśmy na tej podstawie przyjmowali uchwały, na podstawie tej uchwały zarządca dróg, ZIKiT dzisiaj proponuje nam rozszerzenie strefy, a dane są takie jakie są, one są z lat poprzednich zarówno jeżeli chodzi o ilość mieszkańców jak i ilość pracowników, one są takie przedstawione i dzisiaj jak Państwo

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

weźmiecie uchwałę do ręki to na takich danych pracujemy. Też jeszcze raz zwracam się z prośbą o to żeby takie badanie i analizy wykonać. Widzicie Państwo nawet w liczbie mieszkańców, tu jest 704.044 mieszkańców, w związku z tym to przepisałem z uchwał. I to co już jest to są pokazane propozycje różnych rozwiązań na świecie, parkingów, one są po prostu możliwe do wykonania przez mieszkańców. Na koniec chciałem tylko powiedzieć, kończąc i dziękując za to, że miałem możliwość przedstawienia tych wszystkich korzyści i zagrożeń i przedstawienia faktów dla wszystkich Państwa Radnych, abyście świadomie podjęli tą decyzję, że mówimy o opiniach trzech dzielnic. Proszę zwrócić uwagę, że w tych dzielnicach, to co pokazywałem, pracuje bardzo dużo ludzi, zdecydowanie więcej niż jest samych mieszkańców i w tych dzielnicach i tam gdzie będzie strefa płatnego parkowania dojeżdżają także mieszkańcy z obrzeżnych dzielnic, nikt nie pytał dzielnic, rad dzielnic o to jak one widzą to rozszerzenie strefy płatnego parkowania, czy to jest zarzut, nie, ja tylko mówię, że nikt ich nie pytał. Na Komisji Infrastruktury padła taka informacja, że dlaczego o sytuacji mieszkańców Krowodrzy mają decydować mieszkańcy innych dzielnic, ale te ulice to są ulice publiczne i o losie tych pracowników, czy tych uczniów, czy tych osób, które tam dojeżdżają decydowały rady dzielnic Krowodrzy i pozostałych, w związku z tym w jakimś sensie o ich losie także zdecydowały rady tych dzielnic i mieszkańcy tych dzielnic. W związku z czym ja przestrzegałbym przed tym żeby tutaj w jakiś sposób stawiać znak nierówności pomiędzy mieszkańcami dzielnic obrzeżnych gdzie dzisiaj nie ma strefy, a mieszkańcami tych dzielnic, w których ma być strefa płatnego parkowania bo strefa płatnego parkowania dotknie wszystkich mieszkańców Krakowa, wszystkich, dokładnie wszystkich, a dzisiaj nie wiemy jak pozostała część mieszkańców Krakowa odnosi się do rozszerzenia strefy płatnego parkowania, trudno mi odpowiedzieć, ja takich informacji nie mam, ci mieszkańcy Nowej Huty, Prokocimia, Bieżanowa, Kurdwanowa, Bronowic, Swoszowic, Prądnika czy chcą żeby taka strefa się płatnego parkowania pojawiła, czy oni są za tym, a to są też mieszkańcy Krakowa. W związku z tym to trzeba też wziąć pod uwagę. Kończąc tą całą prezentację chciałem jeszcze raz zwrócić uwagę na temat przedsiębiorców, proszę w tym wszystkim jak będziemy mówili o korzyściach jakie wynikają w kategoriach strefy płatnego parkowania wziąć bardzo sobie do serca ten głos przedsiębiorców, szczególnie tych mikro, małych, ale także tych dużych bo tutaj chodzi o budżet miasta Krakowa, natomiast tych mikro, małych, skoro ich przedstawiciele w porozumieniu przedsiębiorczości podejmują takie uchwały to prosiłbym żeby też globalnie patrzeć tak jak patrzymy na rady dzielnic i szanują te uchwały rad dzielnic, które mówią o tym, że chcą rozszerzyć strefę dla swoich mieszkańców, są demokratycznie wybranymi przedstawicielami swoich mieszkańców w związku z czym ich uchwały są bardzo istotne dla Rady Miasta Krakowa, ale proszę też wziąć pod uwagę tych przedsiębiorców, bo byłem na społecznych konsultacjach i w tych społecznych konsultacjach jest 50 do 50 jeśli chodzi o mieszkańców, bo ci przedsiębiorcy, którzy byli na spotkaniach też są mieszkańcami tamtych dzielnic za lub przeciw, czasami bywa trochę więcej, ale generalnie rzecz biorąc można powiedzieć, że to się rozkłada po połowie. Dziękując za tą moją prezentację bardzo Państwa proszę o rozważne podjęcie decyzji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Wojtowiczowi, który przedstawił opinię i to co było na Komisji Infrastruktury, zapraszam serdecznie Pana Radnego Ścigalskiego, który co prawda krótszą, ale też ma prezentację, bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja zacznę od tego, od tematu, którym Wojtek zakończył, natomiast na szybko się odniosę jeszcze bo to też będzie związane z tymi pierwszymi etapami tej prezentacji, związanymi z zanieczyszczeniem powietrza. Otóż na Kazimierzu nie ma urządzeń pomiarowych, są na Alejach, na Bujaka, na Bulwarowej, tak, że trudno tutaj mówić o tym jakie tam jest stężenie pyłów w tym momencie, natomiast na Alejach z tego co wiem jest największe, przynajmniej tak pokazują nam to dane i jest to związane też z transportem samochodowym. Ale przejdźmy do rzeczy. Jeśli chodzi o porównanie pyłu PM10 i PM2,5 emitowane przez piece i samochody to około 25 % do 30 % to wynika z transportu samochodowego i w Krakowie w 2012 roku co najmniej 8-krotnie to było, te normy stężenia pyłów zawieszonych były przekraczane. Tak, że niestety, ale nawet całkowita likwidacja tych pieców bez zmiany zachowań transportowych nie wystarczy. Kwestia dwutlenku azotu w Krakowie, porównanie tych ilości, ile dwutlenku azotu mamy w powietrzu w wyniku palenia w piecach, ile jest związane z transportem samochodowym, to sami Państwo widzicie jaka jest skala w procentach. Kolejna rzecz, ja już o tym mówiłem przy okazji innych uchwał to są kwestie zdrowotne to znaczy niestety nie unikniemy tutaj tych tematów bo jeżeli mówimy o tym, że chcemy walczyć ze smogiem w Krakowie, o tym żeby nam się lepiej żyło żebyśmy byli zdrowsi to niestety korelacja tych dwóch – i dwutlenku azotu i pyłów zawieszonych – sami Państwo widzicie powoduje dosyć sporo schorzeń, ja nie chcę wymieniać, ale to są właśnie głównie te choroby układu krążenia, wcześniejsze zawały, zgony itd. i to jest oczywiście udowodnione naukowo, nie chcę tego powtarzać bo wszyscy Państwo o tym doskonale wiecie, jaki jest stan powietrza w Krakowie. Szanowni Państwo to są filtry do maski, jeszcze w tym roku był taki eksperyment zrobiony przez jedną osobę, która założyła takie filtry do zwykłej maski i przez 10 godzin przemierzała się po Krakowie, tak te filtry wyglądały, tak, że proszę zobaczyć co my codziennie wdychamy przemierzając się nawet nie tyle przez centrum miasta, ale generalnie po mieście. Tutaj są badania, które pokazują, to jest tylko pewien przykład, który pokazuje jak zmieniają się, co motywuje mieszkańców do zmiany pewnych nawyków. Proszę zobaczyć jak w Los Angeles zrobiono badania i jaka była zmiana zachowań transportowych mieszkańców w przypadku właśnie płatnego parkowania, jaki procent osób zaczęło korzystać choćby nawet z kart, oczywiście to jest inna specyfika miasta, chodzi o pokazanie pewnych zachowań transportowych, czyli mamy spadek kierowców, którzy podróżowali pojedynczo samochodami osobowymi i znaczy wzrost jeśli chodzi o podróżowanie w kilka osób. I tutaj kolejne badanie, kolejny przykład również zmiany takich zachowań, to są badania kanadyjskie, proszę zobaczyć jaki jest wzrost jeżeli chodzi o komunikację miejską, jeżeli zostały wprowadzone opłaty parkingowe. Tutaj jest kolejny slajd, który pokazuje jak to wyglądało w Wielkiej Brytanii, proszę zobaczyć po zwiększeniu opłat parkingowych jaki procent w poszczególnych miastach osób zaczęło korzystać z komunikacji miejskiej, z pociągu i pieszo, a jak spadła ilość samochodów. Szukanie wolnych miejsc postojowych, tak jak Państwo widzicie poszukiwanie wolnych miejsc parkingowych to też są koszty bo spalamy benzynę, nie mamy tej rotacji miejsc, ponieważ jeżeli nie ma strefy płatnego parkowania często się tak zdarza, że często kilkanaście minut jest szukane miejsce parkingowe i to też są dodatkowe koszty. Poza tym ilość osób, jeżeli mamy rotację, ilość ogólnych miejsc parkingowych wzrasta. Przytaczam jedną z publikacji, która mówi, że uznaje tą strefę płatnego parkowania za najbardziej efektywne narzędzie zmniejszające zanieczyszczenie powietrza pochodzące od samochodów. Szanowni Państwo bez strefy nie powstaną prywatne parkingi, jeżeli jakkolwiek parking zostanie, jakkolwiek inwestycja zostanie zrealizowana nawet w okolicach centrum miasta i nie będzie strefy płatnego parkowania to jest to zrozumiałem, że po prostu osoby nie zostawią tego samochodu za darmo

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

obok, znaczy zostawią ten samochód za darmo obok, a nie wjadą na parking, bo to jest zrozumiałe, jeżeli ktoś ma płacić za parking a obok nie ma strefy i może bezpłatnie pozostawić auto to trudno żeby wjeżdżał na parking i płacił. Kolejna rzecz to jest przykład Warszawy, liczba aut, które pozostawiono niezgodnie z przepisami poza strefą jest blisko 3-krotnie wyższa od liczby takich aut w strefie płatnego parkowania, w sąsiedztwie parkomatów tylko 6 % kierowców parkuje nieprawidłowo. To jest też kwestia i poruszania się pieszych i poruszania się rowerzystów, po prostu strefa w jakiś sposób wpływa też na to, że parkujemy samochody w sposób prawidłowy, a nie gdzie bądź czyli w rejonie przejść dla pieszych, blisko przejść dla pieszych, na zakrętach, mówiąc wprost, gdzie popadnie. I teraz kilka argumentów, które będą się odnosić również do tego co przedstawiał Radny Wojtowicz, czyli te błędne przekonania związane ze strefą płatnego parkowania. Była taka informacja, że przedsiębiorcy tracą klientów, którzy nie będą mogli do nich dojechać samochodem, przede wszystkim opłata to nie zakaz, setki osób parkujących cały dzień to jest równe z tym, że jest po prostu brak miejsc parkingowych dla klientów. Jeżeli ktoś przyjeżdża do firmy i nie może znaleźć miejsca to wiadomo, że odjeżdża w inne miejsce, parkuje gdzie indziej, jeżeli jest rotacja samochodów więcej tak naprawdę klientów może w krótkim czasie skorzystać z tego miejsca więc tak naprawdę będzie korzystać, będzie miało możliwość skorzystania z usług jakiegokolwiek firmy, która jest zlokalizowana w strefie. Wbrew pozorom strefa płatnego parkowania jest korzystna dla handlu, klienci, którzy przyjeżdżają do miasta na zakupy, którzy przyjeżdżają na to żeby spędzić w tym mieście, w centrum właśnie więcej czasu tak naprawdę w większości wybierają komunikację miejską lub inny środek transportu dlatego, że wiąże się to z opłatami w strefie. Dlatego jeżeli to ma być jakaś dłuższa wyprawa korzystają z komunikacji miejskiej. Kolejne przekonanie to miasto nie będzie miało żadnych zysków z rozszerzenia strefy, tak jak powiedział Radny Wojtowicz przez prawdopodobnie te założenia są tutaj przekazane przez ZIKiT, przez 5 lat nie, ale po 5 latach już te zyski będzie miało, zatem Szanowni Państwo my też wymieniany np. piece węglowe i też z tego nie mamy zysków tylko dopłacamy do tego, więc jeżeli będziemy w ten sposób traktować tą sprawę to wiadomo możemy nic nie robić i zobaczymy co będzie za kilka lat. Natomiast jest to na pewno zwiększenie pasażerów komunikacji miejskiej bo wzrośnie liczba sprzedanych biletów okresowych, na pewno to są mniejsze korki, na pewno jest to zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza, lepsze zdrowie mieszkańców, wzrost jakości przestrzeni publicznej i zachęcimy też inwestorów do budowy parkingów gdyż w chwili obecnej jest to postrzegane jako nieopłacalne. Kolejna rzecz, strefę trzeba będzie rozszerzać w nieskończoność i obejmie całe miasto, samochody będą parkować przy granicy strefy płatnego parkowania bo też o takim zagrożeniu była mowa. W dalszych rejonach miasta liczba osób spada i nie występuje tak duże zapotrzebowanie na rotację miejsc postojowych, dodatkowo nie znajdują się one w odległości pieszego dojścia do dzielnicy I. Jeżeli ta strefa będzie buforowa poszerzona to jest zrozumiałe, jeżeli ktoś będzie miał przejść w tej chwili z granicy strefy do miasta zajmie mu to kilka minut, jeżeli mu zajmie kilkanaście minut, albo nawet więcej to wiadomo, że nie będzie zostawiał auta, tylko po prostu podejdzie do strefy, albo podjedzie komunikacją miejską, to jest zrozumiałe, po prostu nikt nie zostawi samochodu żeby przejść 4 czy 5 km, w te chwile tak się dzieje, w rejonie np. Placu, w rejonie ulicy Królewskiej są zostawiane samochody, a następnie ktoś przechodzi pieszo do Rynku. Kolejna rzecz to brak naturalnych granic strefy więc będzie gorzej niż jest teraz, proszę zobaczyć jak wygląda sytuacja w Amsterdamie, tam jest kilka, około, nie pamiętam dokładnie, ale ponad 10 stref i to różnych buforowych, o różnych opłatach i oczywiście zawsze można powiedzieć, że nie da się porównywać dwóch takich miast jak Kraków czy Amsterdam, ale tam akurat nie ma problemów z naliczaniem różnych opłat w różnych rejonach miasta i te strefy też w jakimś okresie czasu powstawały i nie było to żadnym zagrożeniem ani dla przedsiębiorców, ani dla

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

kupców. Kolejna rzecz to taka informacja, że spadną dochody miasta Krakowa, wzrost przychodów ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej to jest obecnie, z takich danych, które uzyskałem, to jest 266 mln czyli około 7 % dochodów budżetu, z ruchu samochodowego miasto nie ma dochodów. Tak, że Kraków gdy będzie prowadził taką politykę ułatwiającą możliwość większej rotacji samochodów, ale też korzystając z komunikacji miejskiej to też zwiększą się dochody w Krakowie. Strefa płatnego parkowania zniechęca do suburbanizacji, Kraków prowadzi politykę ułatwiającą wyprowadzkę ze Śródmieścia do podkrakowskich miejscowości, zachęca do dojazdów samochodem do pracy w centrum. Jeżeli nie będzie strefy to wiadomo, że większość osób będzie korzystać z tych samochodów, a opłata powoduje, że tych samochodów jest mniej, więcej osób rezygnuje z tego żeby poruszać się samochodem po mieście i tak naprawdę może to powodować, że właśnie przez to, że ułatwimy mieszkańcom możliwość parkowania w centrum, mówię o mieszkańcach w centrum miasta poprzez wprowadzenie strefy, to w mniejszym wypadku będą oni mieli możliwość, może to zahamować właśnie ich odpływ ze Śródmieścia bo czytałem również takie sprawozdania z innych miast, gdzie rzeczywiście ta strefa spowodowała, że ci mieszkańcy zostawali w centrum miasta, nie wyprowadzali się poza Kraków, to też jest kolejna rzecz. I kolejny problem, komunikacja miejska nie jest w stanie obsłużyć dodatkowych pasażerów, tutaj są podane dane z ZIKiT więc żeby też podważyć tą informację, która była podana wcześniej, rezerwa pojemności KMK w porannym szczycie w kierunku do centrum, do obszaru strefy płatnego parkowania i buforowej wynosi ponad 35 tys. miejsc na godzinę. Oczywiście jest jeszcze mowa o karpoolingu, który jest w Krakowie w ogóle nie wykorzystywany, a tu jest wykorzystanie pojemności komunikacji miejskiej w porannym szczycie, to jest też źródło ZIKiT, ja szczerze mówiąc nie wiem, bo Radny Wojtowicz też mówił, że ma tu źródła z Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, o których mówił, że nastąpi blokada komunikacji miejskiej, to znaczy będzie zbyt dużo pasażerów i nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć odpowiedniego taboru, z tej mapy wynika, że tak naprawdę jest możliwość swobodnego poruszania się, jest wystarczająco dużo miejsc w komunikacji miejskiej żeby można było zabezpieczyć tą ilość mieszkańcom, nawet jeśli będzie wprowadzona strefa. O większej rotacji pojazdów już mówiłem, która, tutaj większa rotacja pojazdów zwiększa zanieczyszczenie powietrza, o tym mówiłem, wybudowane parkingów Park and Ride rozwiąże problemy, tu jest przykład parkingu Park and Ride Czerwone Maki, którego obecnie napełnienie nie przekracza kilkunastu procent, poza tym z programu obsługi parkingowej dla miasta Krakowa jest też taka informacja, że Kraków planuje do 2020 roku wybudowanie jedynie 1450 miejsc parkingowych na parkingach typu Park and Ride czyli dla 1 % wjeżdżających codziennie do Krakowa samochodów, a do 2030 ma to być zaledwie kolejne 2120 miejsc parkingowych, tak, że niestety, ale parkingi Park and Ride nie rozwiążą tego problemu chociaż oczywiście zgadzamy się z tym, że powinny być budowane. Budowa przez mieszkańców prywatnych parkingów, bo też było tutaj przedstawiane, koszty wybudowania takiego parkingu, myślę, że niewiele mieszkańców zdecydowałoby się na wybudowanie takiego parkingu, zwłaszcza, że tego miejsca w Śródmieściu jest niewiele, trudno od nich oczekiwać, że na jakichś wąskich działkach, mniejszych w takim zagęszczeniu, przy takim zagęszczeniu będzie możliwość budowania takich parkingów. Kolejna rzecz, to co już mówiłem, czyli bez poszerzenia strefy nie powstaną ani prywatne podziemne parkingi bo będą nieekonomiczne dla inwestorów. I punktowa strefa płatnego parkowania bo o tym była mowa, oczywiście, strefa, tak naprawdę to punktowe ograniczeni postoju jest jakby np. w rozwiązaniach zachodnich w części marginalnej z uzupełnieniem strefy, ponieważ jeżeli wprowadzimy częściowo w centrum takie punktowe miejsca to szczerze mówiąc ktoś może postawić samochód obok, przejść te 10, 15, 20 m, po prostu nie będzie tam parkował, będzie parkował obok, tak, że w mojej

ocenie to specjalnie nie zda rezultatów, przejdzie 100 czy 200 m. Poza tym egzekwowanie tego myślę, że też byłoby utrudnione zwłaszcza, że już w tej chwili straż miejska ma problemy z egzekwowaniem, jest za mało etatów, za mało pieniędzy z egzekwowaniem prawa przy obecnej strefie, a już tym bardziej stanie gdzieś przy jakiejś ulicy i sprawdzanie czy ktoś zaparkował, czy nie zaparkował, ile stał, czy 90 minut, czy 60, myślę, że byłoby dużym problemem tym bardziej, że ta egzekucja byłaby o tyle utrudniona, że kierowca mógłby przyjechać, odjechać i powiedzieć, że znowu przyjechał 10 minut temu tak, że nie przekroczył tej kwoty, kwestia też rozwiązań ustawowych jest tutaj problematyczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za uwagę. Specjalnie dopuściłem takie dłuższe wystąpienie Pana Radnego Ścigalskiego/.../

Radny – p. P. Ścigalski

Przepraszam, jeszcze tylko jedno zdanie, bo mówiliśmy o tym, że to zanieczyszczenie generalnie nie jest takie poważne w przypadku ruchu samochodowego, generalnie są dwa rodzaje smogów czyli takiej fotochemicznie – siarkowy, proszę zobaczyć w 2012 roku w lecie też był ogłoszony smog, nikt nie palił w tym czasie węglem w piecach czy czymkolwiek innym, a mimo to w okresie wakacyjnym był smog w Krakowie, jest to ten smog fotochemiczny, który w dużym stopniu jest spowodowany zanieczyszczeniem dwutlenku azotu, czyli spowodowany przez transport samochodowy. Więc to też nie jest tak, że transport samochodowy w minimalny sposób nie wpływa na to. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny dziękuję bardzo. Proszę Państwa były to dwie prezentacje polemiczne i wydaje mi się w dużej mierze, że pokazują nam i wyczerpują dyskusję bo jest to przedstawienie dwóch stanowisk bardzo bogatych.

Radny – p. P. Ścigalski

Tutaj na prośbę Radnego Pilcha bo oczywiście te pytania to było odniesienie się do tego, co mówił Radny Wojtowicz, ja jestem oczywiście za rozszerzeniem strefy tylko informowałem, nawiązywałem do tych tez.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zauważyliśmy Panie Radny. Proszę Państwa proszę bardzo mamy listę Radnych, bardzo proszę Pani Małgorzata Jantos, zapraszam serdecznie, tym razem obliuguje nas już dyscyplina czasowa.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam właściwie pytanie, nie mam prezentacji, tak naprawdę zauważcie, że obydwie prezentacje to znaczy i Pana Wojtowicza i Pawła Ścigalskiego tak naprawdę mówiły o potrzebie i konieczności wprowadzenia stref tylko w ograniczonym i w innym rozkładzie czasowym. Ja mam pytanie właściwie do Pana Prezydenta bez pośrednio, to znaczy my byliśmy świadkami, jeszcze inaczej, ja jestem zwolennikiem nie chaotycznych wprowadzeń stref ograniczonego parkowania to znaczy, że przychodzi grupa, która w jakiś sposób wymusza na Radzie Miasta wprowadzenie parkowania, za chwilę się wprowadza coś innego, w związku z tym nie ma według mojego mniemania jakiegoś takiego całościowego planu.

Ponieważ mieliśmy prezentację firmy węgierskiej chciałabym zapytać się konkretnie jakie jest Pana Prezydenta zdanie dotyczące tego typu rozwiązania, ponieważ tam było rozwiązanie całościowe, pokazujące plan, który rozwiązuje, każdym razem na moje mniemanie czy jak wiedziliśmy tą prezentację, który w jakiś sposób jest pomysłem na całe miasto. W związku z tym chciałabym się zapytać czy my nie moglibyśmy, jeżeli nie zatrudnić – to jest oczywiście trudna sprawa – czy nie powielić tego typu mechanizmu, to znaczy mechanizmu, który pokazuje, że można zbudować projekt, który ma prowadzić do tego, my byliśmy zaskoczeni tym, kiedy Węgrzy mówili, że w miastach, które oni opracowali np. jest bardzo intensywne wykorzystywanie Park an Ride, a u nas, wyżej wspomniane Czerwone Maki to znajduje się tych samochodów parę. Myślę, że tutaj są jakieś błędy porobione w założeniu i w całym projekcie mówiące o tym, że w innych miastach da się zrobić całościowo ujęty projekt, kiedy mówi się o tym, że narzucamy strefę na całe miasto, ale to robimy w taki sposób, że ludzie dostają alternatywę, a my na razie jesteśmy na tym etapie, że poszczególne grupy wymuszają na nas rozszerzenie strefy i ta strefa się w jakiś sposób rozszerza w sposób, moim zdaniem, chaotyczny, gdzie jest silna grupa nacisku tam się będzie odbywało ograniczenie parkowania i nie ma pomysłu tak naprawdę całego. Nie wiem, pytam się czy można wykorzystać pomysł, który hula gdzieś tam w przyrodzie, w Europie są wykorzystywane projekty, które mówią o tym, że można zrobić projekt na całe miasto, a nie na doraźność wykorzystywanych grup nacisku, które mówią, że trzeba zrobić tamto czy tamto. Jeszcze chciałam Państwu powiedzieć jedną rzecz, kiedyś w swoim czasie zapytałam się czy Policja dysponuje sprzętem, który bada jakość wydawanych przez samochody spalin i chcę Państwu powiedzieć, że w Krakowie policja ma trzy bodajże takie automaty, które w ciągu dwóch lat były wykorzystywane zaledwie 10 razy, co dla mnie też jest dość dużym zaskoczeniem, bo myślę, że to jest też aparat, który pokazuje o tym, w jaki sposób wjeżdża się do Krakowa, z czym, w miastach innych, w Katowicach czy w innych miastach wykorzystywana jest sytuacja taka, że lansowane są też czy promowane samochody z napędem hybrydowym, czy jakimkolwiek innym alternatywnym, zachęcającym poniekąd do tego, że to jest przyszłość i że w tą stronę też trzeba popatrzeć, ale wracam do pytania szczegółowego dlaczego nie możemy zbudować planu, który będzie doraźnym doklejeniem poszczególnych stref do krakowskich już istniejących tylko właśnie tak to wygląda jak wygląda w tej chwili w tym projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Janusz Chwajot.

Radny – p. J. Chwajot

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Bardzo wyczerpująca dyskusja i te dwie prezentacje dużo mówią, ja nie będę też prowadził prezentacji, ale poczytam pewne rzeczy bo rzeczy się dzieją dynamicznie i porozumienie przedsiębiorców, o którym wspominał Pan Radny Wojtowicz przyjęło stanowisko w dniu 19 marca, które jest następnym stanowiskiem dotyczącym tego, które przedstawiałem na Komisji Infrastruktury. Więc chciałabym Państwu przybliżyć krótko te cztery punkty, które oni piszą w odpowiedzi na odpowiedź, którą Pan Prezydent przedstawił im na pierwszą uchwałę, a potem chciałabym Państwu powiedzieć o kilku rzeczach, które w tej dyskusji nie pojawiły się, a które ja chciałabym podnieść jako swoje obserwacje. Więc krótko powiem, tam, porozumienie wyrażając swoje głębokie zaniepokojenie, reprezentując interesy krakowskich przedsiębiorców wyraża sprzeciw wobec dalszego poszerzenia strefy płatnego parkowania ze względu na negatywne skutki jakie może ono przynieść przedsiębiorcom i miastu. Zwraca uwagę porozumienie, że do Prezydenta Miasta – i zwraca się o przygotowanie aktualnych i

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

dokładnych analiz dotyczących zagadnień związanych z miejscami parkingowymi, uwzględniających interesy tak mieszkańców jak i biznesu oraz rzeczywiste interesy miasta, w tym obliczenie wpływów do kasy miasta po rozszerzeniu strefy płatnego parkowania oraz potencjalnych strat finansowych miasta w przypadku gdy firmy zmuszane będą przenosić działalność poza strefę a w konsekwencji być może poza granice Krakowa, do dalszych konsultacji na temat ewentualnego poszerzenia strefy parkowania bądź opracowania innych rozwiązań mających na celu zapewnienie optymalnej ilości miejsc parkingowych w Krakowie. Porozumienie też zwraca się do Prezydenta o przedstawienie koncepcji mającej na celu rozwiązanie kwestii związanej z zapewnieniem należytej ilości miejsc parkingowych w Krakowie, członkowie porozumienia wyrażają gotowość do wzięcia udziału w konsultacjach dotyczących przygotowania takiej koncepcji. I wreszcie porozumienie wyraża głęboką obawę, że poszerzenie stref w proponowanym kształcie nie tylko nie rozwiąże problemów miasta, ale znacznie utrudni prowadzenie działalności gospodarczej krakowskim przedsiębiorcom i zmusi ich do migracji poza tereny miejskie. Przyczyniłoby się to nie tylko do pogorszenia sytuacji finansowej miasta, ale także do pogorszenia jego wizerunku jako miasta sprzyjającego rozwoju przedsiębiorczości. Członkowie porozumienia wyrażają przekonanie, że dbając o interesy krakowskich przedsiębiorców dbają także o interesy miasta i jego mieszkańców, i że głos środowisk biznesu nie może być zatem pomijany przy ustaleniu spraw tak ważnych jest strefa płatnego parkowania. W tym momencie wyczerpałem swoje obowiązki dotyczące odczytania stanowiska i teraz chciałem zwrócić się do Państwa i kilkoma sprawami, które dotyczą tego, co tutaj dzisiaj nie zostało powiedziane. Oczywiście rozumiem argumenty Urzędu, który dbając o wzrost dochodów myśli również o poszerzeniu strefy, która może przynieść wzrost tych dochodów, rozumiem również zainteresowanie i lobbing dzielnic, które są zainteresowane tym, aby poszerzyć strefę, będą przedstawiciele dzielnic mogli powiedzieć, że wykazali się skutecznością i po prostu na prośbę niektórych mieszkańców załatwili coś, co się nazywa rozszerzeniem strefy. Ale chciałbym również powiedzieć o pewnych rzeczach praktycznych, które nie zostały powiedziane. W ślad za tą uchwałą nie powstaje ani jedno miejsce dodatkowe parkingowe, nie chodzi tu tylko o kosztowne realizacje budowy parkingów podziemnych, ale również nie wybudowaliśmy w Krakowie ani jednego parkingu wielopoziomowego, który się często spotyka jeżdżąc po wielu miastach Europy. W związku z tym jeżeli stawia się z tego powodu taki argument, że wprowadzając strefę zapewnia się jednak to, że można stanąć i można miejsce parkingowe znaleźć chciałbym Państwu przytoczyć argument z dnia wczorajszego, kiedy jeździłem ulicą Wawrzyńca, Wolnica i Gazową robiąc trzy kółka, żeby znaleźć miejsce parkingowe w strefie płatnego parkowania, po prostu wprowadzenie strefy nie zapewnia miejsc parkingowych i chciałem to bardzo dobitnie powiedzieć, przerabiam to codziennie. Argument, który padał na Komisji, że przecież wprowadzisz sobie strefę na Józefitów, będziesz miał możliwość dojechania do banku, dojechania do banku na Józefińskiej ulicy, nie na Józefitów tylko na Józefińskiej nie ma możliwości stanąć już tam od wielu, wielu lat i wprowadzenie strefy też tego nie zmieni. Argumenty, które Państwo tu czasem mówicie, że jak strefa to będą miejsca, ja przerabiam codziennie, nie są zasadne. Kolejna sprawa, którą chciałbym Państwu powiedzieć i też nie zwracamy na to uwagę, wprowadzając opłatę, nieważne czy ona będzie 50 zł wynosiła czy 100 zł od przedsiębiorców, wprowadzamy 27 podatek, który przedsiębiorcy będą płacić, jest to 27 obciążenie dla prowadzącego działalność gospodarczą. Mało kto zdaje sobie sprawę, że dziś ktoś, kto prowadzi działalność gospodarczą ma tyle obciążeń, ale jest to 27 podatek. Padają argumenty proszę Państwa wśród tych, z którymi rozmawiam, że my popieramy supermarkety, ja pytam w jaki sposób popieramy supermarkety, a odpowiedź jest bardzo prosta, zobacz jak powstają wokół Krakowa, ale już wewnątrz Krakowa różne galerie, supermarkety w odległości kilkuset metrów od Rynku

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Krakowskiego. Ja mówię, przykład, mówi, proszę bardzo w Galerii Krakowskiej powoduje zablokowanie połowy Krakowa i czy wy zwracacie na to uwagę, faktycznie tak jest, że wystarczy, że Galeria Krakowska położona kilkaset metrów od Rynku Krakowskiego powoduje zablokowanie nawet o godzinie 22.00 możliwości przejechania w tych okolicach bo po prostu jest blokada, tak dużo ludzi chce dojechać i zaparkować. W związku z tym ta jak gdyby sugestia, która się pojawia w rozmowach, a która tutaj nie została wzięta pod uwagę rzeczywiście jest sugestią poważną, ponieważ rzeczywiście buduje się w Krakowie bardzo dużo supermarketów, w Borku Fałęckim powstające Makro, nie ma co wymieniać, z kolei mali przedsiębiorcy to widzą i mówią tak, nigdy nie wytrzymamy konkurencji z nimi bo oni mają zapewnione miejsca parkingowe i tam zawsze pojedzie bo ma po prostu możliwość dużego terenu, bo ich stać na to bo się duzi. Tak, że wyważenie tych relacji między małym, a tym wielkim biznesem jest bardzo trudne i tutaj rzeczywiście trzeba by poświęcić jakąś pracę naukową na ten temat bo ja nie poczuwam się do tego, że jestem w stanie powiedzieć Państwu, że to jest bardzo dobre, a to jest złe. Uważam, że tutaj wyważenie w Krakowie relacji między dużymi galeriami, a małymi zostało zachwiane i z tego tytułu należy poświęcić temu więcej czasu. I jeszcze jeden moment, na który chciałem zwrócić uwagę, nie ma badań, które mówią o tym, że wpływ strefy, albo wpływ wprowadzenia Parku Kulturowego przyczynił się do zmniejszenia rozwoju przedsiębiorczości, albo do zwiększenia. Na moją interpelację w tej sprawie dostałem właśnie taką odpowiedź, że nie ma i nie prowadzi się w Krakowie takich badań. Należałoby te badania zrobić, chcąc wprowadzić strefę musimy wiedzieć, co się za tym kryje, nie mając tych badań rzucamy się tak, a jak będzie potem zobaczymy, tak nie może być. Ostatnia moja prośba, którą chciałem poruszyć w tym wystąpieniu, powinniśmy wprowadzić pewien obszar na próbę, np. Podgórze chce bardzo aby był ten obszar, wprowadźmy tam pewien obszar w okolicy Starego Podgórza, zobaczymy co się będzie działo, ponieważ zwracam na to bardzo mocno uwagę, że wyciszenie miasta, a wprowadzenie strefy to jest właśnie wyciszenie miasta, może doprowadzić do pewnej stagnacji miasta w rozwoju jego, a na pewno nikt z nas by tego nie chciał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Ja myślę, że Państwo Radni będziecie szanować czas, jest ponad 8 minut, ja bym chciał żebyście się ograniczali, mamy 5 minut, Pan Pajdo bardzo proszę.

Radny – p. R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem oczekiwania mieszkańców bo każdy z nas chciałby mieć święty spokój wokół swojego bloku i miejsce parkingowe, ale jeżeli będziemy szli tą drogą to niedługo w całym Krakowie trzeba będzie zrobić strefę parkingową dlatego, że dzisiaj już mieszkańcy Krowdrzy twierdzą, że oni nie mają gdzie zaparkować bo wszyscy, którzy przyjeżdżają do Krakowa zostawiają u nich samochody, przesiadają się na tramwaj, mieszkańcy dużych osiedli nowohuckich już powoli zaczynają mówić, że nie mają gdzie parkować bo powoli ten problem się u nich zaczyna i albo trzeba wprowadzić szlabany i zamykać osiedla, albo wprowadzić strefę. Czy to jest wyjście, podejrzewam, że nie. Ja nie będę tu przytaczał argumentów tych, o których mówił tutaj Radny Wojtowicz czy Pan Radny Chwajol o przedsiębiorcach z Kazimierza, którzy twierdzą, że wprowadzenie strefy u nich spowodowało odpływ klientów, że spadek obrotów. Ja rozmawiam z różnymi przedsiębiorcami z Podgórza, którzy twierdzą, że jeżeli zostanie tam wprowadzona strefa płatnego parkowania to oni za chwilę stamtąd się przeniosą gdzie indziej, a wręcz nawet tacy, którzy mówią, że w takim razie nie będą w ogóle już płacili podatków w Krakowie tylko będą płacili tam gdzie mieszkają, a w Krakowie będą tylko interesy prowadzili i jeżeli jeszcze da się te interesy

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

prowadzić. Żeby nie przedłużać, ja mam tylko takie pytanie, jaki będzie koszt wprowadzenia rozszerzenia tej strefy, ile będą kosztowały nowe parkomaty i cała – 12 mln. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pani Bassara.

Radny – p. M. Bassara

Ja pozwolę sobie zacząć trochę od historii, otóż jeżeli Państwo mówicie hipotetycznie o tym co się stało gdy wprowadzono strefę to ja wiem, co się stało jak wprowadzono strefę i mówię tutaj o obszarze przy dworcu głównym gdzie jest Uniwersytet Ekonomiczny, gdzie ludzie zostawiali na cały tydzień samochody, gdzie mieszkańcy w ogóle nie mieli szans zaparkować. Po wprowadzeniu strefy można podjechać pod dworzec i wysadzić podróżnego, jakoś studenci nie parkują bo może ich na to nie stać, natomiast nie sądzę żeby jakkolwiek pracownik Uniwersytetu Ekonomicznego z tego tytułu zmienił pracę, po prostu o tym nie sądzę. Natomiast powiem też jeszcze coś innego, kiedy będę mówiła o wprowadzeniu strefy i prosiła o rozszerzenie strefy płatnego parkowania, otóż parę lat temu była dość duża awantura z kupcami spod Hali Targowej, którzy absolutnie nie chcieli się zgodzić na budowę parkingu podziemnego, ponieważ obawiali się, że jeżeli się zgodzą odejść na parę lat z tego miejsca to potem nigdy już nie wrócą na to miejsce. Dzisiaj oni mówią w ten sposób, że są za tym żeby tą strefę w okolicach Hali Targowej, Grzegórzek wprowadzić bo ubywa im klientów, po prostu mało kto przyjeżdża bo nie ma gdzie zaparkować. I to jest argument, który jeżeli chodzi o przedsiębiorców jest dyskusyjny. Ja będę mówiła, powiem jeszcze o tym, że mieszkam na Osiedlu Oficerskim, że za chwilę będzie zlikwidowane parkowanie na Mogilskiej, że codziennie przemierzam się i parkuję na Krowodrzy i nie udaje mi się nigdy zaparkować ani na Kazimierza, ani na Mazowieckiej, dobrze, że mój przedsiębiorca akurat wynajmuje jakiś teren do parkowania bo tak bym po prostu nie miała szans, na Wrocławskiej to samo. Nie mówmy, że jest tak łatwo z tym parkowaniem na tych ulicach. I jeszcze inna rzecz, jeżeli chcę zaparkować blisko Alej to na pewno nie parkuję po stronie tam od strony Krowodrzy tylko jednak od strony Śródmieścia bo pomimo wszystko zawsze to miejsce parkingowe w strefie płatnego parkowania się znajdzie. Teraz tak, ja powiedziałam już na Komisji Infrastruktury, że ja głos dzielnic szanuję, może dlatego, że kiedyś byłam Przewodniczącą Dzielnicy i jednak mieszkańcy najczęściej przychodzą właśnie do dzielnicy i tam starają się, może wymusi, ale w każdym bądź razie starają się przekazać swoje bolączki, a także ci Radni dzielnicowi częściej może są bliżej tych mieszkańców i bardziej ich argumenty rozumieją. Dlatego chciałabym powiedzieć o tym, że rzeczywiście trzy dzielnice podjęły uchwały o rozszerzeniu strefy, Podgórze, Zwierzyniec, Grzegórzki, ale czwarta dzielnica podjęła uchwałę o ograniczonym parkowaniu, Krowodrza nie powiedziała, że nie chce nic robić z parkowaniem, ona też chce uporządkować parkowanie tylko w inny sposób. Tak więc jeżeli tutaj mówimy, że trzy dzielnice się wypowiedziały to nie, wypowiedziały się według mnie cztery dzielnice, wszystkie te, gdzie to parkowanie jest proponowane. Proszę Państwa ja będę mówiła oczywiście o Grzegórkach bo stamtąd jestem i problemy np. Podgórze czy mimo wszystko Zwierzynca, Krowodrzy są mi mniej znane, w związku z tym będę mówiła o swoim terenie. Na tym terenie, Grzegórzek, chociaż może ta nazwa nie jest tak bardzo precyzyjna, są tak, szpitale, są sądy, są dwa Urzędy Miasta Krakowa, są trzy uczelnie, przyjeżdża masę ludzi i teraz trudno powiedzieć mieszkańcom w ten sposób, kochani wyprowadźcie się bo nie ma już dla was miejsca. Mieszkańcy też co jakiś czas chcieliby znaleźć miejsce do parkowania. Strefa płatnego parkowania to przede wszystkim według mnie jednak zwiększa rotację, w związku z tym ci, którzy przyjeżdżają do Urzędu po prostu będą mogli zaparkować szybciej niż w tej chwili. jeżeli chodzi natomiast o dużych

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

przedsiębiorców, którzy tam są to tak jak powiedziałam, szpitale, sądy, banki, urzędy, Pliva, te zakłady na pewno nie tracą pracowników z tytułu rozszerzenia strefy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa oprócz tego, że jestem Radnym to jestem przedsiębiorcą mającym w Krakowie 160 – 170 pracowników w kilkunastu lokalizacjach i firma, w której działam obsługuje kilkuset przedsiębiorców krakowskich i też w tej materii różne są zdania, mieszkam daleko od strefy, nie będą beneficjentem rozszerzenia strefy bo na Polanę Żywiecką to jeszcze długo to nie dojdzie, ale patrzę na to z dystansem, z dystansem z jednej strony przedsiębiorcy, z drugiej strony osoby mieszkającej na peryferiach. I patrzę na to w ten sposób, że i mnie i moim pracownikom i moim klientom o wiele lepiej jest przyjechać i zapłacić nawet 3 czy 5 zł, ale mieć możliwość parkowania niż krążyć w kółko, palić benzynę czy ropę i nie móc zaparkować. Myślę, że też z tego punktu widzenia wychodzą władze wielu miast i w Polsce i w Europie rozszerzając strefy parkowania, to nie jest tylko kwestia Krakowa, ale wielu miast polskich i wielu miast w całej Europie. Mówienie, że czekać na parkingi, najlepszy transport publiczny to znaczy czekać na nigdy, dopóki nie zmienimy kolejności, najpierw nie wprowadzimy rozszerzenia strefy, a potem będziemy patrzeć na efekty tego bo to wtedy spowoduje większą atrakcyjność budowy parkingów, także komercyjnych. Przesuwanie się strefy, tak, znaczy ci, którzy jeżdżą po Europie wiedzą, że strefa w Barcelonie dotyczy prawie peryferii, ci, którzy byli w Monachium też wiedzą, że wjechać można wszędzie, ale trzeba za to zapłacić, w Rzymie, praktycznie we wszystkich miastach Europy funkcjonuje rozszerzająca się strefa. To nawet na którymś widzieliśmy slajdzie, gdzie ta strefa w Barcelonie to już są naprawdę peryferie. Kwestia osobna to już jest cena, czy abonament dla osoby mieszkającej ma kosztować 10 zł, ale to jest inna kwestia. Czy komunikacja publiczna nie będzie w stanie przejąć tych obszarów, tutaj widziałem dwie prezentacje, z jednej wynikało, że jak najbardziej będzie w stanie, wydaje mi się, że będzie w stanie bo generalnie ten transport publiczny szczególnie tu w centrum jest mocno rozbudowany. Przedsiębiorcy, proszę Państwa czy lepiej przedsiębiorcy jest, że jego klient dojedzie i zapłaci parę złotych czy też lepiej, że będzie jeździł w kółko, nie przemawia do mnie informacja, że firma zmieni lokalizację ze względu na to, że pracownicy nie mogą zaparkować. Przepraszam bardzo, jestem zarządzającym dość sporą firmą i tego typu argument bym trochę wyśmiał bo to jest problem pracownika, który jeździ albo transportem publicznym, albo wykupuje abonament, albo gdzieś tam parkuje i to myślę, że trzeba trochę, to akurat trochę poważniej potraktować. Ekologia, tutaj mieliśmy porównania, które chyba nie kwestionują wpływu, negatywnego wpływu jazdy samochodami i emitowania różnego rodzaju spalin na to, co się dzieje. Oczywiście można powiedzieć, tu mi kolega doradził, można powiedzieć, że ponieważ nie widać skutków wprowadzenia strefy bo rzeczywiście mierniki tego są nie w centrum tylko w innych miejscach to na takiej samej zasadzie nie opłaca się likwidować pieców bo też nie widać skutków, ale w ten sposób to przechodzimy do jakiegoś paradoksu, to znaczy piętrowe paradoksy tutaj robimy. Proszę Państwa wydaje mi się, że powinniśmy stosować zasadę, która jest w całej Europie, zasadę, która mówi możesz wjechać, ale musisz za to zapłacić, mieszkańcy oczywiście w tym płaceniu powinni mieć ulgi, musimy się liczyć z tym, że strefa się będzie rozszerzać, może nie ma moją Polanę Żywiecką, ale o wiele bardziej bo to jest perspektywa, która idzie w całej Europie, musimy popatrzeć na to, ja kiedyś dałem taki przykład czy my chcemy docelowo Kraków traktować jako takie miasto jak np. Monachium czy Amsterdam, czy Lion, czy chcemy traktować jako takie miasto jak Stambuł czy Karaczi.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Proszę Państwa oczywiście można powiedzieć Kraków nie ma metra, oczywiście można powiedzieć Kraków nie ma parkingów, ale gdzieś kiedyś ten proces się zaczyna, czy idzie się w chaos i zarządzanie chaosem, który wygrywa mocniejszy, ten, który ma więcej szczęścia czy też stosuje się jakieś uporządkowane zasady. Podoba mi się podejście, kompleksowe rozwiązanie tylko ja słucham w tej kadencji o wielu kompleksowych rozwiązaniach, które tak naprawdę przede wszystkim odsuwają problem w czasie. Moim zdaniem jeżeli chcemy czekać na kompleksowe rozwiązanie to znaczy, że nie doczekamy się niczego, strawestuję to takim hasłem, że trzeba się dużo narobić żeby niewiele zrobić, źle by było gdyby ta Rada z tego była słynna. Niezależnie od tego jaką decyzję podejmiemy głosując nad tym moim zdaniem prędzej czy później my w Krakowie będziemy rozszerzać strefę, to jest tylko kwestia czasu i tego czy ta Rada czy też dopiero następna dojdzie do takiego rozumienia tych spraw, że będzie wiedziała, że nie ma innego wyjścia. Mam nadzieję, że ta Rada wykaże się taką mądrością i że pójdziemy drogą, którą idą takie miasta jak Lion i Monachium, a nie taką drogą jaką idzie Stambuł czy Karaczi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja zacznę od tego, że dla mnie wprowadzanie stref płatnych to jest taka niekończąca się historia to znaczy wprowadzamy jedną strefę i za pół roku pojawią się następne obszary sąsiadujące, które będą sobie też życzyły wprowadzenie strefy, ponieważ sytuacja będzie nie do zniesienia, nawet nie trzeba czekać na wprowadzenie strefy bo przykład Podgórze gdzie jest tu mowa, że mieszkańcy sobie życzą, oczywiście Starego Podgórze, czy też Radni tej dzielnicy sobie życzą to oczywiście następuje to w momencie, kiedy już jest problem z parkowaniem np. w rejonie Małego Płaszowa, gdzie jest to węzeł komunikacyjny i co mają ci mieszkańcy powiedzieć w tej chwili, kiedy już mają problem z parkowaniem ze względu na całą skomplikowaną sytuację komunikacyjną, gdzie jest problem z parkowaniem przy Akademii Krakowskiej, jak Państwo sobie przejadą, jak studenci oblepiają wszystkie uliczki okoliczne, miejsca w zasadzie w irracjonalny sposób. I dlatego jest potrzebne kompleksowe podejście do tego problemu, a nie wyrывkowe gaszenie pożaru jak to ma miejsce w tej chwili. Drugi problem oczywiście, który nie broni wprowadzenia strefy to jest brak wyjściowy danych, rzetelnych wyjściowych danych, ponieważ tak naprawdę nie wiemy, nawet nie możemy zaprognozować czym to się skończy, już nie mówię o eksperymentowaniu, że spróbujmy i zobaczymy jak to będzie. Teraz oczywiście minusem dużym jest to, że koszt funkcjonowania strefy jest 75 % na rzecz funkcjonowania, w tym leasing, a te 25 % to jest wpływ, a już o strefie buforowej to trzeba dopłacać, tu jeden z kolegów Radnych powiedział, że to jest luksus mieć samochód w związku z tym niech ci, którzy chcą wjechać do strefy płacą, to ja mam pytanie, dlaczego my za ten luksus mamy płacić w strefie buforowej bo to rozumiem powinien płacić ten, który ma ten samochód i go stać na prowadzenie samochodu i płacenie ewentualnie za parkowanie. Więc pytanie moje do Pana Prezydenta dlaczego my jako Rada Miasta Krakowa mamy płacić za ten luksus tej strefy buforowej, jak rozumiem koszt będzie 140 czyli dopłata 40 %. mam pytanie w związku z tymi znacznymi kosztami funkcjonowania strefy płatnego parkowania, jaki był koszt, ewentualnie jaki może być prognozowany koszt nie wprowadzania parkomatów tylko tradycyjny sposób, osoby, które rozdają bloczki, czyli sprawdzamy jak funkcjonuje strefa, jak ona się sprawdzi, czy ona ma sens czy nie ma sensu, jaki jest koszt, ponieważ wprowadzenie parkomatu, ja rozumiem tak naprawdę to jest związanie się już z tą strefą

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

bezpowrotnie, ja wiem, zawsze można przenieść parkometr i w ZIKiT gdzieś tam zdeponować, ale to nie o to chodzi, jeżeli by wchodził w grę leasing to ja rozumiem, że leasing nie jest jednoroczny tylko leasing jest wieloletni i to już jest deklaracja kilkuletnia. W związku z tym mam pytanie jak to się ma, ten koszt funkcjonowania strefy w przypadku wprowadzenia tradycyjnego czyli tak jak to kiedyś było, kilka lat temu, że nie było parkomatów tylko były osoby i ewentualnie jakie są skutki wprowadzenia nowych miejsc pracy bo jak rozumiem będzie wtedy możliwość miejsc pracy dla osób, które ewentualnie taką strefę by obsługiwały, ja nazywam ją strefą tymczasową czy strefą takiej próby czy ta strefa się sprawdzi. Jeszcze mam pytanie takie, jak rozumiem, tutaj padło słowo, okres 5-letni, jest to okres leasingu czyli tych 70 % kosztów funkcjonowania strefy, to mam pytanie co się dzieje po tych 5 latach, to znaczy jaki jest koszt funkcjonowania strefy czyli w szóstym roku czyli po okresie leasingu i drugie pytanie mam jak wygląda dekapitalizacja parkomatów, to znaczy czy ten po 5 latach to już jest wrak, to jest rzecz, która tak naprawdę się zużyła i można ją w ograniczony sposób użytkować i ewentualnie jak wyglądają sprawy amortyzacji tych parkomatów to znaczy czy jest tu jakiś zysk dla miasta, że po tych okresie leasingu one funkcjonują w obiegu, mówię od strony finansowej bo na nią też trzeba w jakiś sposób patrzeć. I jeszcze jedno mam pytanie, co się stanie jeżeli będą funkcjonować, jaki jest zamysł Pana Prezydenta, ponieważ wiemy, że Rada Miasta Krakowa przegłosowała rezolucję, która miałaby na celu zmianę stawek opłat na wyższe, jakie Pan Prezydent wtedy wprowadzi zmiany, myślę, że jest jakaś ewentualnie przygotowana koncepcja, stawek na strefy poszczególne, czy to automatycznie będzie podwyżka, czy one będą zróżnicowane, czy strefa buforowa będzie utrzymana w tym samym stanie, bo jak rozumiem cel oczywiście tej rezolucji skierowanej przez Radę Miasta Krakowa był taki, żeby był sens funkcjonowania miejsc parkingowych tych, które mają być budowane w mieście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja będę się starał nie powtarzać chociaż będę miał tematów dość sporo, ale moi przedmówcy, że tak powiem te tematy wykorzystali i bardzo dobrze i cieszę się drodzy Państwo, że ta dyskusja jest bo to jest bardzo ważna dyskusja w tym temacie, tak jak była dyskusja bardzo ważna o gospodarce odpadami komunalnymi, myślę, że będziemy wracać do niej, ale dziś jest też ważna dyskusja na temat poszerzenia strefy płatnego parkowania. Drodzy Państwo zapewne większość z nas pamiętam, że w 2012 roku dyskutowaliśmy w tym temacie dwa razy i dobrze, powtarzam, że ta dyskusja jest i należy wysłuchać głosu i radnych dzielnic czterech, jak tu podkreśliła koleżanka Magda Bassara, jak również jesteśmy po to żeby zadbać i o miejsca parkowania dla naszych mieszkańców jak również o czyste powietrze w naszym mieście Krakowie. I w tym czasie rozmawialiśmy tak, mówiło się o strefie poszerzenia parkowania płatnego, ale była rozmowa również w temacie, że tak, albo powołajmy najpierw spółkę, która się ma zająć parkowaniem, parkingami, budową i parkowaniem, względnie budujemy parkingi na obrzeżach miasta gdzie jeden już powstał w tej chwili i ja tu mam akurat zarządzenie Pana Prezydenta z sierpnia 2012 roku, że przewiduje coś takiego, od 2012 do 2052, że takich parkingów ma dość sporo powstać. To jest jedna sprawa drodzy Państwo. Druga sprawa to możemy się na spokojnie zastanowić czy poszerzenie tej strefy płatnego parkowania o Kazimierz rozwiązało problem, nie rozwiązało, czy rozwiąże w tej chwili jeżeli poszerzymy, z większości wypowiedzi tu wynika, że też nie rozwiąże bo będziemy poszerzać dalej, dalej i dalej. Może akurat jest racja w tym temacie, to

co tu Przewodniczący Komisji Infrastruktury przedstawiał, żeby częściowo przykładowo poszerzyć, zrobić taką strefę buforową, tu mam też mieszane uczucia. Bo ja powiem, że budowa parkingów gdzie mamy 6 zaplanowanych w tej chwili budowy parkingów podziemnych pewnie by sprawę rozwiązała. Jeżeli poszerzymy strefę według mnie, płatnego parkowania, a wtedy będziemy budować parkingi, boję się, że pewnie w tych parkingach wielopoziomowych nikt nie będzie parkował bo to jest dość drogie na dzień dzisiejszy. Powiem na końcu tak, moim zdaniem, jeszcze raz powiem, dobrze, że dyskutujemy i mam nadzieję Panie Prezydencie, że wypracujemy takie stanowisko, że nasi mieszkańcy, nasi wyborcy będą z tego zadowoleni, ale bardzo proszę żebyśmy poszli w tym kierunku żeby jednak budowa parkingów w mieście, wielopoziomowych jak również parkingów na wjazdach do miasta. Tańsza komunikacja MPK, a wtedy się zwiększy ilość pasażerów czy potok pasażerów jak mówimy to popularnie, w związku z tym też korzyści będą dla miasta. Na dzień dzisiejszy w tej strefie poszerzenia parkowania, jak wiemy, do budżetu miasta wpłynął bardzo marne środki, dlatego ja bym tu bardzo prosił w tym kierunku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Jerzy Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Panie Przewodniczący ja jak zawsze krótko bo czym więcej się mówi to słuchacze tym mniej pamiętają. Pierwsza sprawa do Pana Przewodniczącego Kośmidera, na Polanie Żywieckiej możemy punktową strefę parkowania zrobić i wtedy może być tak, że Pan Przewodniczący będzie zostawiał zamiast na Polanie Żywieckiej to w Żywcu samochód, będzie miał najbliżej. Ale podzielę się informacją, którą wczoraj jeden ze znajomych mi opowiedział, dotyczącą parkowania. Otóż opowiadał, że on czy jego znajomy był w małym miasteczku, kurort narciarski i tam dojeżdżało się tylko do parkingów, które były wokoło tego miasteczka. I co się działo dalej, otóż później ta gmina, petent, klient dostawał taczki, dostawał taczki, które miały koła albo płozy i to co miał w samochodzie do tych taczek pakował i po prostu pach to, to trochę chyba za duże miasto, żebyśmy to wykorzystali Panie Prezydencie, takie pomysły też na świecie są. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja też jestem zwolennikiem, że na sprawy trzeba patrzeć kompleksowo. Wydaje mi się, że miasto Kraków jest własnością wszystkich mieszkańców, czy mieszkaniac Nowej Huty ma, czy Krowodrzy, czy dalekiego Podgórze ma powiedzieć, że centrum miasta to nie jest jego własnością, jest jego własnością. Jeżeli tak popatrzymy na sprawę to powinniśmy zapytać wszystkich mieszkańców, po prostu sumiennie zapytać czy chcemy poszerzenia strefy. Dlatego rozwiązanie kompleksowe dla mnie jest zawsze istotne, od paru lat to powtarzam, że należy popatrzeć na cały Kraków, przygotować plan rozszerzenia patrząc na ten cały Kraków, przyjąć taką uchwałę i powiedzieć przepraszam, to będzie obowiązywało np. przez 5 lat i nie będziemy zmieniać, zobaczymy jak to funkcjonuje, ale musi być zasięgnięta opinia wszystkich mieszkańców Krakowa. I powiem ta, że, takie częściowe poszerzanie stref, to tak przepraszam, ale wygląda mi w ten sposób, że mieszkańcy jednego rejonu podrzucają samochody mieszkańcom, sąsiadom obok rejon. Proszę zważyć, ja oczywiście mogę

powiedzieć, że jestem za poszerzeniem strefy na Grzegórkach, ale czy zapytaliśmy mieszkańców Dąbia, co się wtedy stanie, wszyscy z Grzegórek przerzucą na Dąbie po prostu samochody. Więc jeżeli chcemy być uczciwi to zapytajmy mieszkańców Dąbia, tak samo jak już powtarzam do znudzenia jaką ogromną ilość samochodów pozostawiają obywatele spoza Krakowa, pozostawiają na terenie Starej Huty, jest to już teraz nagminne, rejestracje sandomierskie, proszowickie, samochody pozostawiają w obrębie Starej Huty i przesiadają się na tramwaj, jadą do centrum tramwajem. Więc w moim przekonaniu o wiele trudniej jest nawet znaleźć dzisiaj miejsce w obrębie Starej Huty żeby zatrzymać samochód nawet niż w centrum. I powiem na koniec jedną rzecz z doświadczenia, 8 lat pracuję na ulicy Garbarskiej i obserwowałem, i obserwuję przed wprowadzeniem strefy i teraz, tak jak jeździłem 5 razy w kółko przed wprowadzeniem strefy żeby zostawić samochód na ulicy Garbarskiej przed wprowadzeniem strefy i jeździłem Garbarska, Karmelicka, Batorego, Łobzowska i tak jeździłem pięć razy i teraz jeżdżę również 5 razy, nikt mi nie powie, że wprowadzenie strefy na Garbarskiej wyzwoliło miejsce wolne, nie, co się tylko zmieniło, w miejscach płatnego parkingu pojawiły się lepsze samochody, po prostu lepsze samochody, zniknęły samochody ludzi biedniejszych bo ich np. nie stać na zapłacenie określonej kwoty, natomiast na ulicy Garbarskiej stoją piękne limuzyny bo kogoś może stać nawet zapłacić 20, 30 zł na miejscu postojowym. Reasumując chciałbym, oczywiście nie negując jakby poszerzenia stref, to chciałbym żebyśmy popatrzyli kompleksowo i zapytali mieszkańców po prostu – i dlatego mam taki prosty wniosek – jeżeli wszyscy uznamy, że poszerzenie strefy jest czymś właściwym to bardzo proszę poszerzajmy od ulicy Piastowskiej począwszy, przez Królowej Jadwigi, możemy iść Księcia Józefa, możemy po prostu poszerzać aż do torów kolejowych na Dąbiu, poszerzmy jednorazowo, jeżeli to uznamy za właściwe a nie róbmy takich poszerzeń częściowych bo one tak jak powiedziałem, jest to podrzucenie samochodu sąsiada drugiemu sąsiadowi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Sławomir Ptaszkiewicz, bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja muszę powiedzieć, że przeszedłem pewne ewolucje, ponieważ kilka tygodni temu czy miesiący temu, kiedy rozmawialiśmy na temat strefy płatnego parkowania byłem zdecydowanie przeciwny, ponieważ zadawałem sobie pytanie ile my możemy spowodować ludziom utrudnień, spowodować dodatkowych wydatków i jakim prawem jeżeli nie prezentujemy żadnych rozwiązań, które faktycznie zmieniają rzeczywistość, dają miejsca parkingowe. Niemniej jednak od tego czasu zmieniłem stanowisko z tego powodu, że wszedłem bardzo głęboko w analizę tego, to znaczy zacząłem rozmawiać z ludźmi, którzy faktycznie prowadzą ten biznes przy ulicy Kalwaryjskiej, w Podgórzu, których dotyczy ten problem codziennie i jak oni to widzą, jak oni to oceniają. Zacząłem bardzo precyzyjnie też się nad tym wszystkim zastanawiać. I co tutaj dużo mówić, zgadzam się ze wszystkimi argumentami w zasadzie, które zostały powiedziane. Jedyne co się nasuwa to jest kwestia tego jaką listę priorytetów powinniśmy ustalić. I w pierwszej kolejności oczywiście od samego mieszania herbata nie jest słodsza, niemniej jednak, co tutaj dużo mówić, strefa parkowania wymusiła większą rotacyjność, to jest w wielu miejscach jasne i zauważalne. Pewnie są niektóre ulice, które wciąż mają dużą trudność, ale w znacznej mierze rotacyjność jest o wiele większa. Po drugie to jest kwestia dotycząca systemu parkowania i ilości miejsc parkingowych i to jest faktycznie duża rzecz, którą trzeba rozwiązać. Ja bym proponował żebyśmy powołali zespół Radnych, ZIKiT, który pewnie większość tych rzeczy już

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

przepracował, Prezydenta i wypracowali system po pierwsze, faktycznie mapę drogową w zakresie planowania, WPF, działań, które są niezbędne do podjęcia, pojawiały się propozycje dotyczące spółki parkingowej, żebyśmy to przeanalizowali, zrozumieli i ustalili mapę drogową postępowania, po drugie zaplanowali to w wydatkach, po trzecie zbudowali do tego sensowną linię informacyjną, kampanię informacyjną bo niewątpliwie to czego też brakuje to informacji, ponieważ większość przedsiębiorców narzeka na to, że straciła klientów przez to, parkując w tej chwili samochody np. w rejonie Kalwaryjskiej cały dzień i ludzie przechodzą na Podgórze czy do tramwaju i klienci nie mogą zaparkować tak czy inaczej i również ta sama grupa przedsiębiorców w jakiś sposób widzi, że będą to dla nich stałe koszty bo dojeżdżają do pracy, ich pracownicy również, więc pewnie jakieś koszty się z tego pojawiają. Więc tych dylematów jest wiele, ale jednym z największych obaw to jest kwestia zmiany i ludzie nie bardzo lubią zmieniać, zmieniać swoje przyzwyczajenia, ale niestety musimy zrobić ten ruch, czyli w pierwszej kolejności przyjmuję niestety, że nie jest to doskonałe rozwiązanie, niemniej jednak reguluje te trzy elementy, poprawia płynność i rotacyjność miejsc parkingowych, po drugie musimy zareagować poprzez uchwalanie tych stref, ponieważ ból został przesunięty faktycznie na ludzi, którzy w tej chwili tracą możliwość normalnego funkcjonowania i trzecie równocześnie zadanie, stwórzmy zespół, który wypracuje te priorytety, zrobimy z tego mapę drogową, ujmijmy to w budżecie, w WPF na najbliższe lata i zrobmy pewną analizę tych sytuacji z kampanią informacyjną, żeby te dyskusje na Sesji Rady Miasta były też coraz bardziej merytoryczne, a świadomość problemu jeszcze większa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Marcin Szymański bardzo proszę.

Radny – p. M. Szymański

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Mówimy o problemie, który powodują kierowcy parkujący w centrum miasta i muszą się tutaj uderzyć w piersi, to ja jestem tym kierowcą, który zabiera miejsca w centrum miasta, to ja powoduję zwiększenie stężenia pyłu w powietrzu, to ja jeżdżąc w centrum miasta powoduję emisję dwutlenku azotu, to ja Panie Radny Stanisławie Rachwał parkuję na ulicy Łobzowskiej między innymi. Mówię to dlatego, z powodu tego, co chcę powiedzieć na samym końcu, ale póki co chcą żebyśmy sobie odpowiedzieli na pięć pytań, czy chcemy uwalniać możliwie największą ilość miejsc parkingowych na najbardziej obciążonych samochodami połaciach miasta, nie widzę sprzeciwu, chcemy, czy chcemy ograniczać ilość pyłu w powietrzu, chcemy, czy chcemy ułatwić klientom firm, Panie Radny Chwajoł, dostęp do tych firm właśnie, chcemy, czy chcemy zachęcić turystów do tego żeby przyjeżdżali do miasta i żeby zostawali tutaj jak najdłużej, chcemy, czy chcemy ułatwić mieszkańcom z kolei miasta dostęp do urzędów i atrakcji również turystycznych i infrastruktury miasta, chcemy, czy budowanie stref płatnego parkowania i jak pokazują badania z całego świata, wymuszanie rotacji w centrum miasta wychodzi naprzeciwko tym naszym chęciom, owszem wychodzi naprzeciw. Tak się dzieje w Barcelonie, w Rzymie, tak się dzieje też w Krakowie Panie Stanisławie bo gdyby dzisiaj zdjąć strefę płatnego parkowania z ulicy Łobzowskiej to sytuacja by się nie poprawiła z całą pewnością, idę o zakład, żeby się pogorszyła, bo to, że Pan pięć razy jeździ dzisiaj szukając miejsca nie wynika z tego, że strefę wprowadzono tylko z tego, że jest więcej samochodów, inne nawyki. Więc wprowadzanie takich stref wychodzi naprzeciw naszym potrzebom, ale powinniśmy wprowadzać te strefy synchronicznie, w synergii z innymi działaniami strategicznymi. To nie może być gaszenie pożaru poprzez dolewanie benzyny, mamy problem to doraźnie reagujemy, to nie może być tak, że tuczemy firmy poznańskie czy

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

inne robiąc im rynek na terenie miasta, my rezygnując z wpływów i z wpływu tak naprawdę na zachowania mieszkańców dużych miast. I teraz nawiązuję do pierwszej części mojego wystąpienia, ja jako mieszkaniec odległego, cichego, spokojnego osiedla w Krakowie generuję ruch w centrum, zajmuję miejsca parkingowe w centrum, zwiększam poziom pyłu zawieszonoego w powietrzu, emituję dwutlenek azotu, ale gwarantuję wam Państwo i składam tutaj publicznie obietnicę, gdy powstanie przystanek w ramach szybkiej kolei aglomeracyjnej to strzelę sobie w łeb prędzej zanim skorzystam z samochodu przyjeżdżając, Pan Hawranek się cieszy, że sobie w łeb strzelę, byłbym krańcowym idiotą gdyby przyjeżdżał tutaj przez 35 minut na Sesję Rady Miasta, a nie skorzystał z 15-minutowej trasy autobusu i doszedł piechotą w 5 minut od dworca. Wybudujmy parkingi w systemie Park and Ride – i tutaj do Pana Radnego się zwracam, Ścigalskiego, że owszem ilość miejsc na parkingach ark and Ride konsumuje ledwie 1 % osób wjeżdżających do Krakowa, ale te osoby to jest w drugiej części tranzyt, odnośmy się do tych, którzy tutaj parkują. Ta ilość miejsc parkingowych na tych sześciu czy dwudziestu parkingach w systemie Park and Ride, na końcówkach linii komunikacyjnych SKA czy też szybkiego tramwaju, jakiegokolwiek zresztą tramwaju, zdecydowanie odciąży tak jak to się dzieje w Europie i na świecie. Jeszcze raz składam publicznie deklarację, że nie tylko nie będę korzystał z samochodu przyjeżdżając na Sesję, nie tylko, ale nawet sprzedam ten samochód, żeby móc przyjechać nareszcie do centrum miasta i nareszcie się napić wina z klientem czy wina z kolegą, tego dzisiaj nie mogę zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Szymańskiemu, deklaracja całkiem słuszna, zapraszam serdecznie Pana Radnego Andrzeja Hawranka.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Przysłuchuję się tej dyskusji i bardzo ciekawe są głosy wielu moich przedmówców mówiące o tym, przyjmujemy jakimś kompleksowy program, przyjmijmy jakąś kompleksową politykę, działajmy w sposób kompleksowy. Wszystko fajnie tylko proszę Państwa nie cały rok temu przyjęliśmy program polityki parkingowej Rady Miasta Krakowa, my Radni Miasta Krakowa za tym programem głosowaliśmy, to wszystko o czym Państwo w tej chwili postulują, albo bardzo wiele z tych rzeczy w tym programie się znajduje. Czyli nie mówmy na dzień dzisiejszy, że zrobimy coś kompleksowego, przyjmijmy jakiś kompleksowy program bo my ten program już przyjęliśmy, my teraz zacznijmy go realizować po prostu. Proszę Państwa rozszerzenie stref, powstanie stref buforowych jest jedną z części tego programu. Tak, że może skończmy debatować, że coś zrobimy, a zacznijmy wreszcie robić. To tak ogólnie. Odpowiadają jeszcze jednemu z moich przedmówców mówiących, że nie można znaleźć miejsca przy Garbarskiej, Karmelickiej, Łobzowskiej tak się dziwnie składa, że jestem tam codziennie, czasami przez kilka godzin dziennie, nigdy nie miałem problemu z znalezieniem miejsca parkingowego tam, przyjeżdżam, parkuję, nie w tym miejscu to 100 m dalej, miejsce jest, nie wiem czy ja mam wyjątkowe szczęście, czy Pan Radny ma wyjątkowego pecha, ale ja mówię jakie są fakty. Odpowiadając tym, którzy apelują o budowę parkingów, dobrze, budujmy parkingi, budujmy parkingi w systemie Park and Ride, budujmy parkingi w centrum tylko proszę Państwa te parkingi nie powstaną nigdy jeżeli nie będzie strefy, z bardzo prostego ekonomicznego punktu widzenia, został wybudowany parking nie daleko centrum przy Placu na Groblach, stoi pusty, dlaczego, dlatego bo godzina parkowania na tym parkingu, nie wiem jak w tej chwili, ale swego czasu kosztowała 7 zł, a godzina parkowania na ulicy kosztowała 3 zł, przecież ktoś musiałby być – za przeproszeniem – idiotą żeby budować parking, który z góry będzie nierentowny, a będzie nierentowny do momentu dopóki

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

parkowanie na ulicach będzie za darmo. Proszę Państwa w wielu europejskich miastach, mówicie tu taj, że w pewnym momencie strefa obejmie cały Kraków, tak, najprawdopodobniej tak się prędzej czy później stanie czy się to komuś podoba czy nie, tak się dzieje w takich miastach jak Budapeszt, tak się dzieje w takich miastach jak np. Berlin, powiem więcej, w wielu europejskich miastach już nie tylko strefa jest pewnego rodzaju rozwiązaniem problemu z wjazdem do centrum, ale wręcz opłaty, które miasta pobierają za luksus wjechania do centrum. I prędzej czy później czy się to komukolwiek na tej Sali podoba czy nie, ten problem stanie i u nas tylko pytanie czy tym problemem zajmie się Rada obecnej kadencji czy przyszłej czy jeszcze następnej, ale prędzej czy później tym problemem, zdajmy sobie wszyscy sprawę, będziemy się musieli zająć bo nie będzie ku temu alternatywy. Proszę Państwa gra się tak jak przeciwnik pozwala, mamy warunki takie, jakie mamy i albo będziemy się próbowali dostosować do tych warunków, albo będziemy uciekali od odpowiedzialności, uciekali od podjęcia decyzji motywując to przeróżnymi sposobami, przeróżnymi argumentami. Proszę Państwa skupię się teraz przez chwilę na obszarze Krakowa, których mieszkańcy szczególnie leżą mi na sercu, wszyscy mieszkańcy Krakowa leżą mi na sercu, ale ze względu na to, że jest to mój okręg wyborczy to ci mieszkańcy szczególnie czyli na Zwierzyńcu. Proponuję przeciwnikom rozszerzenia strefy na ten obszar przespacerować się po Zwierzyńcu w jakiegokolwiek dowolnej porze dnia byle przed godziną 18.00, 19.00, zobaczycie Państwo ile samochodów Krakowian tam stoi, a ile samochodów z obcymi rejestracjami, stoją auta absolutnie z całej Polski, a przypominam Państwu, że stamtąd na piechotę do Rynku Głównego idziemy około 10 minut nie spiesząc się proszę Państwa, my mówimy o rozszerzeniu strefy na Zabłociu, mówimy o rozszerzeniu strefy w Podgórzu, ja się pytam ile z Podgórza się idzie do Rynku Głównego na piechotę. Nikt nie będzie stawiał auta daleko od centrum jak będzie musiał następnie godzinę maszerować na piechotę, albo przez godzinę jechać komunikacją miejską nim dojdzie do celu swojej podróży. Ale wszyscy, którzy pracują w centrum, mają interesy takie czy inne w centrum, stawiają te auta na tyle blisko centrum, ale równocześnie za darmo i takim obszarem jest po prostu Półwie Zwierzynieckie. Wystarczy przejść przez Aleje kawalek, jedną czy drugą ulicą, jesteśmy w Rynku. Proszę Państwa odnosząc się jeszcze do tego, co tutaj było mówione, o przedsiębiorcach. Rozmawiałem kilka razy z różnymi restauratorami na Kazimierzu, który również są przedsiębiorcami, twierdzą, że po wprowadzeniu strefy wzrosły im obroty o około 30 %, to nie jest tak, że wszystkim przedsiębiorcom się to nie podoba, są również przedsiębiorcy, którym się to podoba. Tak, że myślę, że pewne argumenty używane tutaj w stosunku do przedsiębiorców, nie chcę użyć słowa demagogiczne, ale takie są. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Radnego Wojtowicza.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja przypominam, że w swoim imieniu teraz po raz pierwszy, Panie Przewodniczący kilka rzeczy, chciałem prosić, ponieważ ta moja wypowiedź w imieniu Komisji Infrastruktury była, zajęła trochę czasu, w związku z tym może nie wszystkie rzeczy były dokładnie zrozumiane i prosiłbym tutaj, chciałem kilka rzeczy wyjaśnić. Po pierwsze jeżeli chodzi o zanieczyszczenie to chcę jasno powiedzieć, tutaj zwracam się do mojego kolegi Radnego Pawła Ścigalskiego, który pokazywał zanieczyszczenie ze względu na komunikację, ja też wyraźnie powiedziałem, że komunikacja jest jednym z tych elementów, które zanieczyszcza miasto, natomiast pokazałem te dane, które mamy dzisiaj aktualne w mieście, przedstawione przez osoby, które zajmują się tą dziedziną czyli PM to jest 16 % komunikacji, a jeśli chodzi

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

o dwutlenek azotu, zresztą Pan Radny dokładnie to pokazał, około 52 %, natomiast mówienie o dwutlenku azotu i piecach to jest jakby troszeczkę nie w porządku, bo te 48 % to są całkiem inne źródła, powiedzmy, że 50 na 50, ale jasno powiedziałem, że to zanieczyszczenie dzisiaj niewiele się zmniejszy ze względu na to, że mamy drogi tranzytowe. Jeżeli byśmy ograniczali ruch w centrum miasta to faktycznie wtedy to zanieczyszczenie byłoby dużo mniejsze, to jest to o czym wspominał Pan Marcin Szymański, o tym także mówiłem, że jeżeli stworzymy alternatywę dla mieszkańców dzielnic obrzeżnych, również dla osób przyjeżdżających spoza Krakowa, a chcemy być stolicą Małopolski, jesteśmy tą stolicą Małopolski, szcycimy się metropolią w związku z tym dbajmy też o tych pozostałych ludzi, to jasno też wyartykułowałem, że jeżeli taki transport będzie, o którym wspominał Pan Marcin Szymański, szybka kolej aglomeracyjna czy też inne rozwiązania, które szybciej dowiozą pasażerów do centrum to ludzie sami zostawią te samochody, naprawdę nie trzeba będzie żadnych zakazów, ja o tym mówiłem, to jest jakby jedna rzecz bardzo istotna w mojej wypowiedzi. Co do parkingu Na Groblach nie bardzo zrozumiałem wypowiedź Pana Radnego Hawranka, mianowicie, no właśnie to jest jakby przykład tego, że przy dzisiejszych opłatach, a my ich dzisiaj nie zmienimy, ten parking nie funkcjonuje. Czyli budowanie kolejnego parkingu i wprowadzanie strefy spowoduje, że właśnie będzie odwrotnie czyli nie będzie klientów bo, tak się dzieje, jeżeli np. ustawodawca nie zmieni możliwości podnoszenia opłaty, a nie zmieni dzisiaj w związku z tym będą takie stawki jakie będą, to są maksymalne stawki jakie dzisiaj funkcjonują w kategoriach ustawowych i my więcej nie możemy zrobić nic, to jest pierwsza sprawa. W związku z tym ten parking dzisiaj nie przynosi takich korzyści jakie powinien przynieść. Kolejny parking dzisiaj wybudowany gdziekolwiek i wprowadzenie strefy z tymi samymi stawkami będzie dokładnie w odniesieniu do parkingu Na Groblach. Gdyby była zmiana możliwości podniesienia ceny, wtedy zapewne byłoby to inaczej i tak się też reguluje na świecie. Porównywanie też do wielu miast europejskich jest oczywiście słuszne bo powinniśmy się wzorować tylko prosiłbym też o to żeby jednak patrzeć na specyfikę Krakowa gdzie nie ma metra, w tych wielu miastach jest metro, gdzie nie ma obwodnicy, w tych wielu miastach jest obwodnica i po prostu to jakby inaczej funkcjonuje, jeżeli mówimy o porównaniu do innych miast to musimy też patrzeć przez pryzmat tego jak wygląda cała infrastruktura w tamtych miastach. Chciałbym jeszcze zapytać tutaj Pana Dyrektora, który przedstawił w imieniu Pana Prezydenta, dlaczego ulica Powstania Warszawskiego jest wyłączona ze strefy, dlaczego w ogóle nie jest wzięta pod uwagę, dlaczego, jaki cel jest tego, że ona nie jest objęta strefą w tym całym obszarze, ja to przynajmniej tak przeczytałem, jeżeli się mylę to proszę mi to powiedzieć bo ja w każdym z tych druków, było tam wyłączenie ulicy Powstania, jeżeli jest to proszę ewentualnie powiedzieć, że ja się mylę w tym, co przeczytałem w projekcie, być może to jest jakiś błąd, albo ja to źle zrozumiałem. I taka rzecz, która jest istotna w tych kategoriach, o których wspominałem odnośnie ruchu pasażerskiego, otóż Pan Przewodniczący Kośmider raczył powiedzieć, że ta komunikacja przeniesie tą ilość pasażerów komunikacji jeżeli oni zostawią samochody. Ja o tym powiedziałem, że takie badania są, nawet podałem wyższy współczynnik i większą ilość niż podał Pan Radny Ścigalski bo mówił o 35 tys., ja mówiłem o 48 tys., które są z badań wynikających, tylko powiedziałem, że to są badania ze średniej statystycznej na liniach, które np. są niedociążone dzisiaj i liniach, które są przeciążone i średnio wyszło tyle, tu są wyniki, mogę to Państwu odczytać, to są dokumenty, które są dostępne w ZIKiT, w każdym bądź razie są linie dzisiaj i najczęściej są to właśnie linie tam gdzie ci mieszkańcy spoza Krakowa przyjeżdżają czy też z dzielnic obrzeżnych dojeżdżają do Krakowa w godzinach szczytu gdzie nie przeniosą tego ruchu i ewentualnie trzeba byłoby zabezpieczyć to kompleksowo na tych liniach żeby dowieźć tych mieszkańców do pracy, na uczelnię czy do szkoły, dlatego też trzeba to bardzo dokładnie przeanalizować. Kończąc Panie

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Przewodniczący przeproszam za to, że chwilę przeciągnąłem, uważam jednak, że jeżeli mamy świadomie podjąć decyzję, co do przedsiębiorców i ewentualnych strat, a może korzyści, o których wspomniał Pan Andrzej Hawranek, przedsiębiorców dużych, ewentualnie utraty wpływów z podatku od nieruchomości, a może zysków, ja nie wiem, zanieczyszczeń, a może nie, a może tego, że będzie czystsze powietrze to powinniśmy jednak dostać dokładne analizy, te wszystkie elementy powinny być dokładnie zbadane, a potem świadomie Rada Miasta razem z Panem Prezydentem na podstawie tych analiz powinna podejmować decyzję bo ona jest bardzo istotna dla całego miasta, o którym mówił Pan Radny Rachwał, nie chciałbym różnicować mieszkańców z dzielnic obrzeżnych do mieszkańców w dzielnicach śródmiejskich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Wojtowiczowi, zapraszam Pana Radnego Woźniakiewicza.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Nie będę wymieniał kolejnych argumentów za koniecznością wprowadzenia strefy, ja się do nich przychyliam i mówił o nich szeroko Pan Radny Ścigalski. Uważam, że dla skutecznej walki ze smogiem nie ma w tej chwili innego rozwiązania, oczywiście musi być to rozwiązanie nie jedyne. Natomiast poza rozszerzeniem granic strefy chciałbym zwrócić uwagę na jeden bardzo istotny aspekt, ponieważ już przy dyskusjach, choć jestem Radnym nowohuckim, wielu Radnych nowohuckich tutaj wcześniej wypowiadało się w zupełnie innym tonie raczej mówiąc o swoich wyborcach. Do mnie przychodzili mieszkańcy tych stref, które w przyszłości miałyby być objęte płatnym parkowaniem zastanawiając się jak to będzie działało i przede wszystkim były to osoby, które mają czasowe zameldowania. Problem po zwiększeniu granic strefy będzie się nasilał bo o ile w I obwodnicy wynajem mieszkań jest zjawiskiem incydentalnym o tyle w tej części, powiedzmy w okolicach Alei, po drugiej stronie Alei, koło kina Kijów ze względu na bliskość Kampusów Uniwersyteckich przede wszystkim, tam zameldowania czasowe, wynajem mieszkań jest zjawiskiem nagminnym, bardzo duża ilość mieszkań jest tam wynajmowana często na wiele lat, nie są to osoby przypadkowe tylko takie, które mają taką formę zamieszkiwania, oni mają oficjalne umowy, ale zameldowanie czasowe ze względu na to, że nikt na stałe nie zamelduje kogoś kto tylko wynajmuje mieszkanie. Te osoby byłyby poszkodowane, a jest to naprawdę spora grupa mieszkańców, którzy odwiedzali mnie poprzednim razem gdy była dyskusja na ten temat. Dlatego apeluję o znalezienie dobrego rozwiązania dla tego problemu podpowiadając, że oczywiście wprowadzenie możliwości wykupu abonamentu dla mieszkańców z czasowym zameldowaniem byłoby rozwiązaniem nierozsądnym, ponieważ otworzyłyby drogę do nadużyć. Natomiast myślę, że można by było przyjąć taką zasadę, że np. osoba, która posługuje się legalną umową wynajmu mieszkania, zarejestrowaną w urzędzie skarbowym, właściciel mieszkania odprowadza podatek, możemy przyjąć np. jakiś okres, np. umowy powyżej 2 miesięcy, aby nie były to umowy krótkotrwałe, powinna mieć takie samo uprawnienie do wykupu abonamentu jak osoba zameldowana na stałe. Meldunek jest rzeczą przestarzałą krótko mówiąc i kierowanie się tym podziałem na stały, czasowy meldunek nie przystaje do dzisiejszych realiów, kiedy wiele osób przez dekady lat nawet mieszka z zameldowaniem czasowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Mam jeszcze, ad vocem bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Bardzo mi miło, ja to powiem na końcu, natomiast ja tylko zapomniałem jedną rzecz, ja jednak mimo wszystko uważam, że powinna powstać spółka miejska, która będzie tym zarządzała, te pieniądze powinny być po prostu w mieście, następnie, np. tak sobie wyobrażam teoretycznie, że pracownicy takiej spółki miejskiej to mogłyby być osoby, które mają zadłużenia mieszkaniowe, mogą sobie odpracować takie zadłużenia pracując na rzecz tej spółki miejskiej czyli kontrolując po prostu sprawy. I to uważam, zresztą ja jestem zwolennikiem i wprowadzimy taki projekt uchwały kierunkowy do Prezydenta żeby to jednak po prostu spowodować. Ja powiem tylko tyle, tu mnie kolega Woźniakiewicz właśnie jakby poparł moją refleksję, samochodów, czy wprowadzimy strefę czy nie, samochodów globalna ilość się nigdy nie zmienia, te samochody ciągle będą, bo to, że ja np. będę miał możliwość za 10 zł to ja, przepraszam, zamelduję sobie jeszcze syna, córkę i będziemy mieli trzy samochody, oczywiście z różnicą odpłatności. Więc ta ilość samochodów pozostawienie, a mówienie teraz, to przecież chyba Państwo znają, przecież Państwo mówią, że znają Zachód, ja parę lat mieszkałem, problem jest w czym innym, tam mieszkańcy nie mają samochodów pod blokami bo mają w garażach, tam większość samochodów stoi w centrach miast w garażach, w związku z tym ta rotacja dla zewnętrznych samochodów jest większa, ale tutaj nie będzie więcej samochodów. Ja się cieszę, że kolega po prostu ma możliwość na Garbarskiej, ja po prostu nie mam możliwości np. zrobienia zakupów w sklepie budowlanym, ponieważ, teraz wiem, że kolega stoi, powiem jeszcze dalej, ja naprawdę jestem bardzo porządnym bo ja zapytam Radnych, kto ma z Państwa bilet, ja nigdy nie jeżdżę samochodem do centrum tylko jeżdżę zawsze komunikacją miejską i na temat komunikacji też chciałbym porozmawiać jak w lecie można jechać na spotkanie z klientem w garniturze w ścisku, w gorącu, jaki się ma później komfort spotkania z takim klientem, więc to nie jest tak jak Państwo mówią na Zachodzie, na Zachodzie jeżdżę w autobusie gdzie jest 20 osób i każdy sobie siedzi, czyta gazetę, a u nas są przepełnione tramwaje. Więc nie porównujemy stale miast zachodnich bo – reasumując – tam są parkingi, tam nie ma samochodów generalnie prywatnych mieszkańców, ponieważ oni mają na parkingach bo mają drogie samochody. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze mamy Panią Małgorzatę Jantos bo nie widzę Pana Przewodniczącego Pilcha, bardzo proszę i jeszcze mam zgłoszenie spoza Rady, ale to za chwilę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

My musimy pamiętać o jeszcze jednym aspekcie, to znaczy to musi być wpisane w działalność taką większą, szerszą, mówię tutaj o biletach MPI. Kiedy rozmawialiśmy o podwyżkach biletów to było niewiele osób, które argumentowały to właśnie w ten sposób, że muszą to być połączone naczynia i musi to być koncepcja wspólna, ponieważ ludzi się zobliguje do tego, kiedy dysproporcja pomiędzy parkowaniem, a biletami komunikacji miejskiej będzie tak znacząca i tak atrakcyjna, że wtedy po prostu to ich zobliguje do wyboru jeżdżenia autobusem czy tramwajem, a nie parkowania. Proszę Państwa jeżeli ja jadę na wykład i mam różnicę 40 groszy, tak się niekiedy zastanawiam, obywatelski obowiązek mówi jedź autobusem, a wygodnictwo mówi 40 groszy i niestety wybieram tą różnicę minimalną i funduję sobie przejazd własnym samochodem, w związku z tym musi to być również w tym aspekcie ten element rozpatrzony. I myślę, że w momencie, kiedy byśmy wprowadzili taką strefę, bo najprawdopodobniej ona będzie obejmowała w niedługim czasie całe miasto tak jak wiele miast europejskich to my musimy pomyśleć o tym, że być trzeba będzie zaproponować obniżenie kosztów przejazdów publicznymi środkami komunikacji bo one są w tej chwili

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

naprawdę znaczące i wysokie. W związku z tym powinniśmy również w tym kontekście o tym pomyśleć, że robimy globalną wersję objęcia całego miasta, ale w jakiś sposób proponujemy rozwiązania alternatywne bo inaczej to znów będzie to takie doraźne doklejanie poszczególnych elementów, co nie rozwiąże problemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Drugie wystąpienie Pan Radny Wojtowicz, bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodnicząc y! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Jest jeszcze jedna bardzo ważna kwestia, o której wspominałem już w tej prezentacji, a były głosy, które mówiły o tym, zadawane, czy chcemy żeby klienci dojeżdżali, czy chcemy żeby turyści dojeżdżali, czy chcemy żeby przedsiębiorcy mieli coraz więcej klientów w swoich przedsiębiorstwach. Prosiłem o to żeby zwrócić uwagę na to, co przedstawiali fachowcy, oczywiście dane są nieaktualne, nie wiem czy dzisiaj to już nie jest zatłoczone bo tutaj jest głos przeciwko drugiemu głosowi mówiącemu o tym, że można znaleźć miejsce, albo, że nie można znaleźć na dzisiaj już obszarach, na których strefa obowiązuje. Pokazywałem w tej prezentacji, że dla samych mieszkańców niedługo zabraknie miejsc do parkowania, w związku z tym jeżeli te dane są po części aktualne, ale powinny być aktualnie zrobione, jeżeli tych samochodów ma przybywać to za chwileczkę wszystkie te argumenty mówiące o tym, że będziemy mogli znaleźć tam miejsce do parkowania, że klienci do firm będą mogli znaleźć miejsce do parkowania są nieprawdziwe, czyli nie mamy dokładnej analizy mówiącej o tym, że ci ludzie znajdą tam miejsce i będzie im się łatwiej dostać do, do jest kolejna rzecz, która wymaga naprawdę dokładnego zbadania, przeanalizowania bo te argumenty jakby nie potwierdzają się z badaniami ludzi, którzy zajmują się uspokojeniem ruchu czy komunikacją w centrum miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodnicząc y! Szanowny Panie Prezydencie!

Ja przede wszystkim serdecznie przepraszam Pana Radnego Rachwałę za to, że ja mam szczęście w życiu i znajduję miejsce do parkowania, a on ma pecha i nie może tego zrobić tyle tylko, że ja nie zrozumiałem do końca czy Pan Przewodniczący Rachwałę jeździ samochodem czy komunikacją miejską, bo z jednej wypowiedzi wynikało, że samochodem, a z drugiej, że komunikacją miejską, nie wiem, nie zrozumiałem do końca, prosiłbym o wytłumaczenie, ale tutaj któryś z moich poprzedników, moich kolegów poruszał problem domeldowania się po to żeby uzyskać tańszy abonament parkingowych na mieszkańca, przypominam Państwu, że zgodnie z obecnie obowiązującymi zasadami abonament wynosi 10 zł na pierwszy samochód i 10 zł na drugi samochód w rodzinie, a pozostałe są pełnopłatne i myślę, że tych zasad zmieniać nie będziemy, tak, że ja nie widzę problemu z domeldowaniem się bo po prostu to nie ma sensu. Mówił tutaj też jeden z moich przedmówców o tym, że dopóki nie wzrosną opłaty w strefie to budowa parkingów się nie będzie opłacała, najprawdopodobniej tak będzie tylko, że również jako Rada Miasta przyjęliśmy rezolucją zmierzającą do tego żeby nasz Parlament umożliwił wzrost tych opłat i ja zakładam, że Parlament się jednak do tego prędzej czy później przychyli, a dziś czy jutro parkingów w centrum budować nie będziemy bo po prostu nie mamy za co. Tak, że myślę, że nim ten problem zaistnieje to zostanie rozwiązana wysokość opłat. Dziękuję.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I jeszcze został nam Pan Radny Józef Pilch, Panie Przewodniczący proszę uprzejmie, jest Pan ostatnim dyskutantem z Rady, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pilch

Przepraszam bardzo, nie mogłem wcześniej wystąpić. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja krótko, może spróbuję podsumować, jest część grupy ludzi, którzy są za strefą, są ludzie, którzy strefy nie chcą, są wspaniałe projekty, które pokazane są, że trzeba budować parkingi, wszyscy jesteśmy za tym, że chcemy budować tylko nie mamy pieniędzy i to jest problem, a chcemy budować parkingi i będziemy budować parkingi w trzy P tylko, że żadna instytucja nie chce podejmować w trzy P i budować tych parkingów, ale dalej chcemy budować parkingi i jesteśmy za tym, że chcemy budować parkingi. I Szanowni Państwo zapominacie, że jesteście Radnymi Miasta Krakowa wybierani przez mieszkańców, to im macie zabezpieczać rzeczy, aby mogli spokojnie zaparkować, aby mogli spokojnie do tych instytucji podjeżdżać. Januszkę kochany, tych przedsiębiorców już nie ma, którzy tam byli w Podgórzu i w innych dzielnicach dlatego, że właśnie od lat nie było strefy parkingowej i od lat nauczyli się ludzie tam przyjeżdżać z rejonu Muszyny, Szczawnicy gdzie pracują w Krakowie i parkują te samochody, a więc ich już tam nie ma, tych przedsiębiorców, o których ty mówisz, są instytucje tylko te, które zmuszone są tam być bo za dużo pieniędzy zainwestowały, a więc są. Więc umożliwmy im poprzez tą strefę, aby można było tam podjechać, zaparkować, załatwić sprawę i szybko odjechać mi nawet jak trzeba to dużo zapłacić. Niech płaci ten, który chce tam zaparkować i chce sprawę załatwić, natomiast spróbuj zaparkować przed sądem czy przed tymi instytucjami, które w okolicach są miejskimi instytucjami, nigdzie nie znajdziesz miejsca, oprócz tych parkingów, które sobie zrobiły instytucje prywatne i mają parkingi strzeżone, półstrzeżone, takie, które tylko bilecik dają i 5 zł za godzinę, 10 zł za godzinę. Jestem za tym abyśmy powołali taką instytucję miejską, która się zajmie parkingami bo w tych – co powiedział tu Bogusław Kośmider, Przewodniczący – w całej Europie jest tak, że to gmina na tym zarabia, a nie prywatna instytucja i będę wspierał, będę pomagał za tym, żeby to gmina dostawała za to pieniądze, a nie prywatne instytucje, które wdrażają ten projekt parkingów w rozszerzonej strefie. A więc jestem za tym i będę za tym, aby tą strefę rozszerzać, aby uporządkowywać, pokazaliśmy, że potrafimy uporządkować reklamy, pokazujemy teraz, że uporządkujemy melekisy, pokazujemy teraz, że uporządkujemy parkingi, więc od czegoś trzeba zacząć, skoro podjęliśmy tą uchwałę, podjęliśmy się, że trzeba program realizować to go realizujemy, a nie cofajmy się wstecz bo widzę, że cały czas mówimy tylko jak tu będzie nam kolega Przewodniczący Infrastruktury przedstawiał projekty, będziemy mówić cały czas, że mamy programy, mamy programy, a nie mamy pieniędzy, miliard złotych kosztowały nas dwa stadiony, 600 mln będą nas kosztowały dwie hale widowiskowe, jedna widowiskowa, druga hala kongresowa, a więc naprawdę nie mówicie, że będziemy mieć tych pieniędzy bo tych pieniędzy póki co mieć nie będziemy, a mieszkańcom trzeba po prostu pomóc bo oni was wybrali, ja jestem z Nowej Huty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo dopuszczam do głosu reprezentanta, jeszcze, Pan Rachwał już miał dwa głosy, więc ja bardzo przepraszam, ad vocem to jest bo już było dwa razy do głosu, to proszę, Pan Radny Smok się zgłaszał?

Radny – p. B. Smok

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nie ja przycisnąłem guzik, ale skoro już zostałem wywołany do tablicy, natomiast mam takie pytanie bo tak sobie przeliczyłem, że mniej więcej w tej strefie obecnej jest 14 tys. miejsc parkingowych, wszyscy tutaj twierdzimy, że nie można znaleźć wolnego miejsca, to mniej więcej strefa działa chyba 12 godzin, niech będzie, że działa 10 godzin, niech godzina kosztuje 4 zł, to mi tak z przeliczenia wyszło, że w ciągu 300 dni gdyby te opłaty były pobierane w roku, 168 mln zł dochodu plus kary, sam zapłaciłem w ostatnich dwóch miesiącach czy trzech dwa razy karę po 50 zł bo sobie zapomniałem tego bileciku wykupić, to jest żyła złota, tak się wydaje, nie wiem, proszę mnie wyprowadzić z błędu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękujemy za to szczerze wystąpienie Panu Radnemu. Bardzo proszę Pana reprezentanta Dzielnicy VII Zwierzyniec Pana Radnego Szczęsnego Filipiaka, bardzo proszę.

Pan Szczęsny Filipiak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo trudno po tych wszystkich głosach za i przeciw teraz zabrać, zająć stanowisko w sensie, żeby merytorycznie uzasadnić opinie dzielnic, ponieważ wszystko ludzie, którzy są za strefą już powiedzieli, ale skoncentruję się nad dwoma rzeczami. Pierwsza, jak Państwo sądzicie dlaczego rady dzielnic podjęły takie uchwały, czy my chcemy się samoopodatkować, chyba nie. Natomiast Szanowni Państwo tak jak Pan Radny Rachwał powiedział, więcej aut się nie zmieści, ano się mieści z dnia na dzień, parkują na skwerach, parkują na przejściach dla pieszych, parkują we wszystkich możliwych miejscach gdzie tylko się zmieści samochód nie patrząc na to czy idzie pieszy czy jedzie rowerzysta bo jest np. droga dla rowerów. Szanowni Państwo jest bardzo źle w tych terenach okalających dzisiejszą strefę i z wnioskowanych w projekcie uchwały Pana Prezydenta o rozszerzenie strefy, stanowisko dzielnic, ale pamiętajmy, że pięć dzielnic się wypowiedziało, cztery dzielnice są za rozszerzaniem strefy z czego oczywiście Krowodrza nie do końca chodzi im o strefę płatnego parkowania, a Dębniki, które widzimy na mapie w konsultacjach społecznych podjęły decyzję, że nie chcą strefy. Proszę Państwa nie bagatelizujmy tych konsultacji, ponieważ w przeciwieństwie do jakiegokolwiek innej instytucji w Krakowie rady dzielnic przeprowadziły konsultacje. Możemy oczywiście umniejszać ich rolę, że wzięło udział 100 czy 300 osób, ale jednak były to osoby zainteresowane tematem i bardzo często te osoby reprezentowały różne środowiska. Na Zwierzynku, bo za niego mogę się wypowiedzieć, około 60 % mieszkańców w konsultacjach opowiedziało się za rozszerzeniem wnioskując dodatkowo oczywiście o całe Półwie Zwierzynieckie co wyraziliśmy uchwałą nawet wczorajszego dnia i dodatkowo Szanowni Państwo jeżeli jest to problem z punktu widzenia finansowego przecież nie musimy się zatrzymywać na 1,50 zł za godzinę, bardzo wielu mieszkańców podnosiło, że to jest złe rozwiązanie, być może trzeba podnieść na 2 zł albo 3 zł, jeżeli chcemy zarabiać. Również we wczorajszej uchwale zawnioskowaliśmy, Państwo macie te uchwały, jak najbardziej popieramy stworzenie instytucji, która będzie to nadzorować, a pieniądze przeznaczone, uzyskane z opłat za parkowanie powinny być docelowo przeznaczane na budowę infrastruktury parkingowej. Natomiast kiedyś trzeba zrobić pierwszy krok, żeby mieć pieniądze ze stref trzeba je najpierw założyć, następnie te pieniądze inwestować w parkingi. Szanowni Państwo jeszcze pozwolę sobie odnieść się do jednej rzeczy, czy to jest przywilej dla mieszkańców mieszkać w strefie, i tak i nie, przecież mieszkańcy, którzy mieszkają na Zwierzynku będą opłacać strefę każdą inną. To nie jest tak, że my będziemy zwolnieni z opłaty w części Krakowa objętej strefą, w związku z tym to uprzywilejowanie jest takie

bardzo częściowe tylko. I jeszcze tylko odniosą się do tych fantastycznych słów na temat przedsiębiorców, miałem dwa zakłady fotograficzne, jeden na Madalińskiego, drugi na Kalwaryjskiej, oba zlikwidowałem dlatego, że moi klienci nie mieli gdzie parkować. Szanowni Państwo wy pytanie przedsiębiorców, ja wam mówię, jestem przedsiębiorcą, zlikwidowałem dlatego te zakłady i jestem za tym żeby były te strefy z prostej przyczyny, jest większa rotacja, w związku z tym większa szansa dostępu do firm, do tego, żeby turyści mogli zwiedzić na moment. Natomiast jest jeszcze jedna rzecz, o której nie zapominajmy, kto powiedział Szanowni Państwo, że każdy musi przyjechać samochodem do centrum, naprawdę możemy wprowadzić program promocji w mieście, który będzie promował różne inne zachowania, nie zapominajmy o tym, że istnieją zachowania, o których tu tylko wspomniano, czyli promowania żeby mieszkańcy jednym samochodem jechali w trzy, cztery osoby do pracy, przecież to da się zrobić, wtedy nie będzie drogo i będą w stanie podołać temu obciążeniu. I nie wierzę też w to, że pracownicy, tak jak na Zwierzyńcu trzech szkół, Miastoprojektu, Urzędu Miasta Krakowa, Urzędu Marszałkowskiego, nagle zwolnią się z pracy, dlatego, że będą musieli zapłacić za strefę parkowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa przedstawiciel projektodawcy, kto chce zabrać głos? Pani Dyrektor Niedziałkowska, zapraszam serdecznie.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

Szanowni Państwo!

Ja naprawdę nie wiem co mam powiedzieć jako wnioskodawca, gdyż Państwo podzieli wszystko, poziom merytoryczny Państwa wypowiedzi był tak wysoki, że pragnę Państwu podziękować, wprawdzie pojawiały się pewne wyjątki i tutaj jako ZIKiT muszę wyprostować pewną rzecz związaną z błędną interpretacją materiałów przekazanych przez specjalistów z ZIKiT-u dotyczących wizualizacji w programie WIZUM i obliczeń potoków pasażerskich. Nie ma tutaj Pana Radnego Wojtowicza, natomiast chciałam Państwa poinformować, że błędnie odczytał dane zawarte w tym materiale, gdyż one nie określały podaży lecz popyt, czyli nie pokazywały ile jeszcze jest miejsc wolnych w komunikacji miejskiej, która jak Państwo wiecie, ja to na piśmie złożę, więc ta wątpliwość dotycząca tego materiału mam nadzieję, że jest już wyjaśniona. Natomiast bardzo krótko, bo też tak długa dyskusja już na pewno Państwa męczy zwłaszcza, że statystycznie rzecz biorąc, biorąc pod uwagę Państwa wypowiedzi większość zdecydowana jest za i tylko wyjątki są przeciw, więc gwoli wyjaśnienia podam ewentualnie informacje dotyczące pytań szczegółowych. Pytanie czy taniej byłoby przy użyciu starego systemu sprzedaży kartek przez pracownika czy parkomatów, więc informuję, że koszt wtedy porównywalny w 2009 roku, kiedy kontrola i sprzedaż odbywała się przy pomocy jednej z firm, która sprzedawała kartki, to było około 300 tys. na miesiąc, natomiast ten sam obszar w przypadku zastosowania parkomatów to jest koszt około 100 tys. na miesiąc, więc widzimy tutaj, że pomimo wysokich kosztów zakupu tych automatów jest to o wiele bardziej dostępny model sprzedaży biletów. Jeżeli chodzi o opisanie całkowitego planu, ja tutaj zgadzam się z tym, że wszystko powinno być wykonane precyzyjnie, kompleksowo i takie kompleksowe badanie zostało zrobione, zostało przedstawione Państwu rok temu o czym powiedział Pan Radny Hawranek, czyli ten program parkingowy mamy, oparty o politykę parkingową, w której, jeszcze raz przypominam, mówimy, że najważniejszym elementem komunikacji jest komunikacja zbiorowa ze szczególnym uwzględnieniem komunikacji szynowej, o czym warto pamiętać przy uwzględnianiu budżetu, i następnie określiliśmy sobie w programie parkingowym, że tam musimy stworzyć, żeby poprawić organizację ruchu, której jednym z elementów jest parking,

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

musimy wprowadzić kilka elementów wspólnie żeby uzyskać efekt synergii, a nie apolla, w związku z powyższym, musimy wprowadzić parkingi Park and Ride, parkingi wielopoziomowe, wypożyczalnie rowerów, trasy rowerowe i rozszerzenie strefy o wskazany obszar, który dzisiaj Państwu prezentujemy. Ja się cieszę, ponieważ to już trzeci raz mamy przyjemność na ten temat rozmawiać gdyż jak Państwo pamiętacie projekt był już procedowany, my tutaj nie zmieniamy już nic więcej, oprócz właśnie dodatkowego elementu związanego z przedłużeniem terminu wejścia w życie strefy, czyli proponowany przez nas termin 1 lutego 2014. Jeszcze raz Państwu bardzo dziękuję, jeżeli będą jakieś wątpliwości bezpośrednio proszę o pytania do siebie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja też Pani Dyrektor dziękuję. Proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 2 kwietnia 2013 godzina 15.00 i ostateczny, tak, rozumiem, że chodzi o poprawki, proszę bardzo jestem w trakcie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Rozczaruję wszystkich, nie będę składał ani wniosku o powtórzenie dyskusji ani o odrzucenie w I czytaniu, mój wniosek i prośba uzgodniona z Przewodniczącym Klubu Platformy Obywatelskiej jest następujący, żeby ten termin poprawek był ustalony tak, żeby on nie kończył się zaraz po świętach czyli np. 3, 4 kwietnia, ale nie 2 kwietnia bo to jest zaraz po świętach dzień i tak naprawdę Radni również chcieliby odpocząć, mimo tego, że wielu uważa, że im się nie należy odpoczynek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, było to w odpowiednim momencie. Zatem wprowadzam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 4 kwietnia, natomiast termin ostateczny zgłaszania poprawek na dzień 8 kwietnia, godzina 15.00. Rozumiem, że to odpowiada i w tym momencie zamykamy tą część obrad, przechodzimy w tej chwili do druków jednoczytaniowych, przepraszam, do 7 kwietnia, przepraszam, 10 Sesja, poniedziałek wprowadziłem, zdaje się, że Pan Radny spojrzął źle w kalendarz, ja chyba lepiej, tak jest, na poniedziałek. Zatem przechodzimy do druku 1184, rozpoczynamy jego procedowanie, przypominam, że jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę zatem o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego czyli do mnie, prowadzącego obrady:

ZMIANA UCHWAŁY NR CXI/1523/10 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 PAŹDZIERNIKA 2010 ROKU W SPRAWIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA SPRZEDAŻY W MIEŚCIE KRAKOWIE SUBSTANCJI POCHODZENIA NATURALNEGO LUB SYNTETYCZNEGO DZIAŁAJĄCYCH NA OŚRODKOWY UKŁAD NERWOWY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1184, w trybie jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Jan Żądło, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały, który obecnie jest procedowany zakłada zmianę w ramach ograniczania biurokracji w dotychczasowej uchwale kierunkowej, która ulega zmianie, był obowiązek sprawozdawczy, który odbywał się cztery razy do roku, teraz proponujemy, żeby tylko raz w roku Pan Prezydent składał takie sprawozdanie z ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy w tej sprawie prezentacja opinii Komisji? Mogę powiedzieć, że jest pozytywna, jednomyślna opinia Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. Czy są prezentacje stanowisk Klubów Radnych? Jeżeli nie to otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Bardzo proszę, przypominam, że łącznie z zakończeniem dyskusji kończy się czas składania poprawek. Jeśli nie ma to znaczy, że problem nie budzi żadnych wątpliwości i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, nie ma zatem dyskusji nad poprawkami i autopoprawek też nie ma, zatem przygotowujemy się do głosowania, zapraszam serdecznie bo widzę mało osób na Sali, będziemy głosować uchwałę według druku 1184. Bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w sprawie formalnej bo na Komisji Głównej była taka prośba żeby skumulować te głosowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To już jest kumulacja Panie Radny, jeszcze raz zapraszam serdecznie Państwa Radnych na salę obrad w celu udziału w głosowaniu nad drukami jednoczytaniowymi, są w bloku, teraz głosujemy, zapraszam serdecznie, widzę wzrokowo, że mamy większość, nie będziemy sprawdzać frekwencji bo widzę, że jest większość osób na Sali. Zamykam zatem procedowanie tego druku i przygotowujemy się do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 1184?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta. Proszę nie opuszczać Sali obrad, mamy kilka druków, będziemy je procedować. W jakiej sprawie? Formalnej, bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Na Komisji Głównej, padła propozycja i nie podejmowaliśmy uchwały bo Pan Przewodniczący Kośmider powiedział, że nie jest zgodne z formalnymi rzeczami, żeby w trybie jednoczytaniowym, którego się uczymy, zrobić debatę wszystkich tych druków i na

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

końcu w bloku przegłosować te w trybie jednoczytaniowym, ponieważ nie wiemy dzisiaj – i w tym momencie – czy każdy z tych druków będzie zajmował nam 5 minut czy godzinę, ma znaczenie takie bo w tym momencie co chwilę będziemy wzywani do głosowania. To dlatego wcześniej Państwo jak była debata nad drukiem poprzednim, nie siedzieliście Państwo na miejscu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam Państwu, że również porządek obrad ustalany był wcześniej, ja sądzę, że to nie ma przeszkód, aby ją zrealizować na następnej Sesji, natomiast w tej chwili mamy w bloku 6 uchwał, jest kworum na Sali i proszę, abyśmy jednak procedowali. Rozpoczynamy procedowanie uchwały według druku 1189, dotyczy to:

WYRAŻENIE ZGODY KRAKOWSKIEJ IZBY ADWOKACKIEJ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE PRZY ULICY BATOREGO 17, 31-135 KRAKÓW NA NIEODPŁATNE UMIESZCZENIE HERBU STOŁECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA KRAKOWA NA SZTANDARZE IZBY.

Projekt Prezydenta, druk 1189, referuje Pan Sekretarz Paweł Stańczyk.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego wniosku, o którym Pan Przewodniczący mówił, Krakowskiej Izby Adwokackiej, Prezydent proponuje żeby się przychylić, szczegóły wyjaśnione są w uzasadnieniu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie. Czy Państwo, Komisji stanowisk nie widzę, otwieram dyskusję, Pan Radny Kośmider zmierza do mównicy też w kwestii formalnej, proszę bardzo.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Rzeczywiście na ostatniej Komisji Głównej takie żeśmy wspólne ustalenie zrobili, że spróbujemy dzisiaj blokiem wszystkie sprawy, które są w jednym czytaniu, a potem blokiem to przegłosujemy i myślę, że to by było sprawniej bo potem będą zwykłe pierwsze czytania. Więc jeżeli Pan Przewodniczący byłby skłonny, żebyśmy teraz poszli po kolei czytania, a potem po kolei głosowania tych druków, które mamy tylko w trybie jednoczytaniowym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli wniosek Pana Przewodniczącego jest żeby to na koniec przesunąć? Pan Krzysztof Durek proszę bardzo, zaczynamy dyskusję w kwestiach formalnych.

Radny – p. K. Durek

Bardzo przepraszam, ale Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Wydaje mi się, że ten sposób procedowania, który Pan Wiceprzewodniczący prowadzi powoduje, że załatwiamy te sprawy dość szybko, a poza tym nie wiem czasu wam tak zależy na rozdzieleniu głosowania od dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna Jantos, potem jeszcze Pan Radny Kośmider.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Radna – p. M. Jantos

Ja chciałabym zmienić swój głos w sprawie druku 1184 na wstrzymujący się, zagłosowałam za, proszę o wstrzymujący się. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie wiem czy jest to możliwe, ale oświadczenie zostało przyjęte. Proszę bardzo Pan Radny Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Jeszcze raz przypomnę dla Pana Durka dużymi literami, Szanowny Panie, Szanowni Państwo, na Komisji Głównej, członkowie Komisji Głównej ustalili wspólnie, że chcą sprawdzić tego typu tryb głosowania, stąd ja jako Przewodniczący Komisji Głównej miałem obowiązek i z tego obowiązku się wywiązałem, żeby poinformować Państwa i poprosić Pana Przewodniczącego, nie stoi za tym żaden spisek Szanowny Panie szczególnie, że Pana koledzy też byli za tym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Jaśkowiec, bardzo proszę Panie Dominiku.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja tylko chciałem poprzeć wniosek Przewodniczącego Kośmidera i powiedzieć, że jak najbardziej takie głosowanie jest zgodne ze Statutem czyli omawiamy druki jednoczytaniowe i robimy blok głosowań po kolei każdego druku, myślę, że to będzie sprawniej i szybciej po prostu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze proszę Państwa, więc pytam czy w kwestii merytorycznej nad tym drukiem są głosy w dyskusji bo na razie były to głosy w kwestiach formalnych? Poprawki, jak zakończę dyskusję poprawki już nie będą zgłaszane. Jeśli nie ma zgłoszeń zatem zamykam procedowanie i zamykam dyskusję tego punktu, a głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 1185:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA POLEGAJĄCYCH NA WPROWADZENIU STAŁEGO MONITORINGU I OCHRONY TERENU PARKU IM. HENRYKA JORDANA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1185, referuje Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam przyjemność w imieniu Grupy Radnych przedstawić projekt uchwały, jak już kolega Przewodniczący wspomniał, w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na wprowadzeniu stałego monitoringu i ochrony terenu Parku im. Henryka Jordana, w paragrafie 1 ustala się dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunki działania polegające na podjęciu wszelkich możliwych prawem i dozwolonych działań mających cel ochrony tego parku i prosimy również Pana Prezydenta w paragrafie 2, aby do 30 kwietnia przedstawił informację o stanie realizacji. Proszę Państwa wszyscy doskonale wiemy, że Pan Jordana to jest ponad 21 ha, to jest oczywiście teren ogrodzony, ale na tym terenie dzieją się różne dziwne rzeczy, monituje to i Stowarzyszenie, które prowadzi ten park jak również rodzice, którzy przychodzą tam z dziećmi jak również próby pewnego wandalizmu odnośnie

tych popiersi czy pomników. Powiem tylko tyle, że to jakby legło u podstaw zgłoszenia tego projektu uchwały, rodzice często i bardzo często zgłaszają właśnie próby pobić i zagrożeń ze strony innych w stosunku do własnych dzieci jak również fakt wandalizmu, który ostatnio np. polegał na zniszczeniu tego popiersia sanitariuszki AK Danuty Sidzikówny „Inki”. Również dzielnica V w swojej uchwale, to jest uchwała Nr XVI z 2012 roku wystosowała również apel o ochronę Parku im. Henryka Jordana wraz z popiersiami osób zasłużonych, bohaterów narodowych i patriotów. To tyle informacji, oczywiście jak Państwo wiedzą otrzymaliśmy również poprawkę, poprawkę Pana Radnego Jaśkowca, on mówi, że w paragrafie 1 projektu uchwały po słowach: stałego monitoringu wprowadza się wyrażenie: w systemie ślepa kamera. Ja proszę Pana Radnego żeby Pan wycofał po prostu tę poprawkę, po pierwsze ona zawęża pojęcie monitoringu, oczywiście, po drugie monitoring ślepy o ile mi wiadomo i znam się na tych rzeczach to on tylko wtedy będzie funkcjonował, kiedy będzie monitoring właściwy po prostu, bo jeżeli na jakimś terenie ja miałbym jako wspólnota wprowadzić monitoring tylko ślepy to przecież bym się ośmieszył, po prostu nie można wprowadzić stałego monitoringu w dużej ilości, ale można w wybranych obiektach, natomiast oczywiście ten monitoring tzw. ślepy, o którym Pan mówi jest tylko uzupełnieniem monitoringu właściwego. Przecież nie wyobrażam sobie, żeby teraz poszła fama, że Radni uchwalili uchwałę, która mówi, że wprowadzamy dla bezpieczeństwa dzieci i tych pomników, wprowadzamy monitoring ślepy, który nie będzie rejestrował po prostu zdarzeń. To jest niepoważne i moim zdaniem i bardzo proszę Pana o wycofanie tej poprawki, ponieważ poprawka przyjęta w uchwale monitoringu daje Prezydentowi szerszą możliwość, on może połączyć te dwa monitoringi, ale rozumiemy, i intencją jakby wnioskodawców jest, aby był stały monitoring, który by po prostu rejestrował oznaki zdarzenia, wandalizmu, które dzieją się po prostu ze strony niektórych mieszkańców Krakowa. Tak, że bardzo proszę Państwa Radnych, jest to tylko kierunkowa uchwała, ona oczywiście, tylko Prezydent będzie decydował jaką formułę przyjmie, ale w wyniku tych ostatnich zdarzeń, które miały miejsce bardzo proszę Państwa Radnych, to chyba nie jest polityczna uchwała, o poparcie jej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Rachwałowi, o poprawce zostało już powiedziane, natomiast informuję, że jest tu pozytywna opinia Komisji Infrastruktury jednomyślna. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Oczywiście problem niszczenia, demolowania przez wandalów parków nie dotyczy tylko Parku Jordana, jest to problem szerszy, kiedyś w przedwojennej Polsce faktycznie te parki, większość parków np. Park Bednarskiego były zamykane na noc i były, posiadały stróży i były chronione, wystarczy zobaczyć zdjęcia ze Starego Krakowa, faktycznie te parki o niebo lepiej wyglądały niż teraz. W związku z tym jak najbardziej ta uchwała jest zasadna, abyśmy po prostu rozpoczęli działania zmierzające do tego, aby te nasze parki chronić. Co do monitoringu, wydaje się, że jeżeli mamy gdzieś testować monitoring, a takie głosy się przecież bardzo licznie pojawiają między innymi w gazecie, to powinniśmy zacząć od parków. Więc jakby skuteczność monitoringu i tych nowinek technicznych, nowych rozwiązań technicznych dobrze jest by było właśnie sprawdzić na tym terenie, ponieważ to jest teren pewnego rodzaju specyficznej aktywności naszych mieszkańców i tej pozytywnej i rekreacyjnej i niestety tej negatywnej. Tą negatywną trzeba wyeliminować, koszty utrzymania zieleni w Krakowie są znaczne, a większość parków wygląda jak wygląda i nie jest to

poziom, przynajmniej dla mnie, satysfakcjonujący, a na pewno bardzo daleko odbiega od tego jak wyglądały parki i tereny zielone w Stołeczno Królewskim Mieście Kraków przed wojną. W związku z tym jak najbardziej idea słusza i mamy możliwości techniczne, które możemy wykorzystać w tym celu i dobrze to zrobić. Co do tego monitoringu poklatkowego, tak naprawdę on jest o wiele bardziej efektywny i łatwy do zastosowania i do zbudowania w otartych terenach zielonych, ponieważ działa to na tej zasadzie, że aparat fotograficzny wysokiej rozdzielczości wykonuje kilka, kilkanaście – to zależy od trybu zdjęć – na sekundę, jest to zapisywane na twardy dysk i operator, stąd ta nazwa, że jest to monitoring ślepy, to nie dlatego, że tam nie ma kamery, operator tego monitoringu jest jedyną osobą, która jest upoważniona do tego, aby móc tymi nagraniami dysponować. W naszym przypadku będzie to straż miejska czyli służba odpowiadająca za bezpieczeństwo i ten twardy dysk około 30 dni przetrzymuje te zdjęcia, jeżeli w tym czasie nie było zajścia to one są automatycznie kasowane i nagrywane są tak kolejne, to tak działa w kółko, a jeżeli było zajście to wiadomo, że właściwe służby wtedy mają pewien materiał dowodowy do tego, aby wdrożyć postępowanie przeciwko winowajcom. W związku z tym to wcale nie jest tak, że ktoś tu chce z robić krzywdę Państwu i temu pomysłowi bo to naprawdę jest bardzo dobra inicjatywa, żebyśmy wreszcie wzorem przedwojennym plus wykorzystanie narzędzi nowoczesnej technologii chronili nasze tereny zielone i dlatego ten system, znaczy drugi system to jest system klasycznego monitoringu, który niestety z uwagi na to, że tam jest zapisywany obraz ciągle nie sprawdza się bo nie ma tak efektywnych urządzeń technicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za te wyjaśnienia. Czy jeszcze ktoś z Państwa w dyskusji merytorycznej chciał zabrać głos? Jeśli nie to projektodawca bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Oczywiście tu trudno, ja się z tym zgadzam co kolega powiedział, tutaj skonsultowałem, to Państwo zadecydują czy ta poprawka wejdzie czy nie, ale rozumiem, że jest po prostu inna technika monitorowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Cieszę się, że jest consensus, proszę Państwa jeżeli nie ma kolejnych głosów w dyskusji, zatem zamykam dyskusję, Pan Radny Garda jeszcze, bardzo proszę.

Radny – p. B. Garda

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w przeciwieństwie do przedmówców nie zgadzam się z tym, to od razu zaznaczam, na pewno się nie znam na kwestiach kamer i ich skuteczności, mogę się zgodzić z problemem oczywiście, który tam istnieje, niszczenia pomników i pewnie trzeba temu zaradzić, natomiast przed chwilą się zastanawiałem czy w ogóle poważnie o tym wszystkim mówimy, ale widzę, że to jest bardzo poważne i ja troszeczkę chyba nie nadażam i jestem chyba troszeczkę gdzieś indziej w tej kwestii i chciałbym przypomnieć tą moją dzisiejszą interpelację żeby jednak zanim podejmiemy takie jasne i stanowcze decyzje dotyczące monitoringu wizyjnego, nagrywania z każdej kamery, może ukrytego w drzewie ptaka, który będzie podstępnie robił zdjęcia każdemu obywatelowi, to niedługo czuję, że takim impetem to my dojdziemy do sytuacji, że będziemy, całkiem można sobie to wyobrazić, rejestrować każdą osobę wchodzącą na każdy park w Krakowie, po prostu będzie musiał dowód okazać, imię i nazwisko, albo kartę się wyrobi, wtenczas będzie automatycznie bramka mogła wpuszczać, proszę słuchać te słowa, bo te słowa dzisiaj może są śmieszne bo pewnie jeszcze kilka lat

temu to robienie zdjęć wszystkim było śmieszne, niedługo możemy powiedzieć, że to będzie jedyny sposób na to, żeby jednak uchronić się przed tymi wszystkimi rzeczami, o których mówimy, natomiast ja cały czas mówię o sprawie dotyczącej jednak ochrony danych osobowych, jak to wygląda, czy to można w ten sposób zrobić żeby był jakiś operator, na jakiej podstawie on gromadzi te dane, te zdjęcia, na jakiej podstawie on oddaje te zdjęcia odpowiednim służbom, chciałbym się dowiedzieć czy to w ogóle tak można bo mam z tym duży dylemat tak naprawdę. W związku z tym rozumiem, że treść uchwały jako monitoringu to mówi o tym, że monitoring ma polegać na tym, że będą tam patrole straży miejskiej, policji, to jest monitoring również czy nie, czy ja tego nie rozumiem, czy tylko chodzi o wizyjny monitoring. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Rzeczywiście Pan chyba nie uważał bo była mowa oczywiście o wizyjnym, ale proszę bardzo Pan Radny Jaśkowiec wytłumaczy to precyzyjnie, że to nie chodzi o patrole.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Mamy lepsze lub gorsze prawo, które określa i określa zasady dostępu do danych osobowych i np. zdjęcie danej osoby, to nie są do końca dane osobowe, mogą definicję danych osobowych przedstawić, natomiast kwestia prywatności, jeżeli wandal wchodzi i demoluje park to ja uważam, że służby odpowiedzialne za porządek w naszym mieście powinny mieć możliwość zidentyfikowania danej osoby i ukarania, przecież my jako Krakowianie, jako samorząd naszego miasta płacimy pieniądze, musimy płacić pieniądze za te wszystkie rzeczy, które są demolowane, jeżeli kibice np. jednej drużyny, a to jest przykład z mojej dzielnicy, zniszczyli kilkadziesiąt ławek w parku, który był świeżo oddany do użytku to ktoś za to musiał za to zapłacić, zapłacił za to ZIKiT z utrzymania zieleni, czyli my wszyscy. W związku z czym jeżeli będziemy mieć możliwość znalezienia tych sprawców to będzie tak, że po prostu to oni zostaną ukarani i to oni te koszty poniosą. Dlatego wydaje mi się, że takie rozwiązanie jest rozsądne, musimy dbać o naszą własność. Druga kwestia, ochrony wizerunku bo to nie są dane osobowe, to jest ochrona wizerunku, w tej sprawie jasno też mówiłem, że monitoring czy operatorem monitoringu w Krakowie jest odpowiednia służba czyli straż miejska i ona ma uprawnienia ustawowe do tego typu działań, czego nie można robić, bo o tym mówił między innymi Rzecznik Praw Obywatelskich, nie można nagrywać obrazu wizyjnego razem z dźwiękiem, tego nie wolno robić, jest taka opinia Rzecznika, natomiast służby odpowiedzialne za utrzymanie porządku mogą nagrywać sam obraz i tak by było w tym przypadku, on byłby tylko wykorzystywany w sytuacji gdy ktoś popełni przestępstwo, wykroczenie i z tego tytułu nasze miejskie mienie zostanie zniszczone. Ja bym nie do końca obśmiewał ten temat Panie Radny, natomiast to jest uchwała kierunkowa i o tym zdecyduje Prezydent i Prezydent ma odpowiednie służby, które to wszystko doskonale przeanalizują, my tutaj – i słusznie, że Pan Radny Rachwał tą uchwałę zgłosił – zwracamy uwagę na pewien problem, który jest, i tyle.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych w dyskusji chciałby zabrać głos? Zatem zamykam dyskusję i będziemy głosować w bloku głosowań zarówno poprawkę jak i również całą uchwałę. Przechodzę do kolejnego punktu, też jest to uchwała jednoczyniowa, dotyczy:

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXIX/999/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 13 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA WZORU DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANEJ PRZEZ WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1197, referuje Pan Dyrektor Wacław Skubida, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Pana Prezydenta zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie uchwały według druku 1197, projekt ten związany jest z koniecznością sprostowania oczywistych omyłek pisarskich, które zaistniały w uchwale 999, a dotyczą dwóch załączników do uchwały, mianowicie załącznika D.B i załącznika D.M, deklaracje o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W tym miejscu uważam za konieczne przeproszenie Państwa za zaistniałą pomyłkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa tą sprawę opiniowała pozytywnie zarówno Komisja Infrastruktury jak i również Komisja Budżetowa. Czy są jakieś wystąpienia w dyskusji, stanowiska Klubów Radnych, czy mamy jakieś głosy? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że odbyta została dyskusja i w związku z tym, że nie ma żadnych autopoprawek ani poprawek będziemy głosowali tą uchwałę w bloku głosowań. Kolejna uchwała dotyczy:

PRZYJĘCIE PROGRAMU DOFINANSOWANIA WYKONANIA JEDNEJ STUDNI PRZYŁĄCZA KANALIZACYJNEGO UMOŻLIWIĄJĄCEGO PRZYŁĄCZENIE NIERUCHOMOŚCI DO MIEJSKIEJ SIECI KANALIZACYJNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1198, w trybie jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk Nr 1198 dotyczy projektu uchwały Rady Miasta określającej program dotyczący dofinansowania studzienek kanalizacyjnych, jest to kontynuacja zadań realizowanych w trybie lokalnych inicjatyw inwestycyjnych. Projekt ten jest konsekwencją zapisów uchwały Rady Miasta Krakowa Nr LXIV/937/13 z 10 stycznia 2013 roku w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej po 1 stycznia 2013 roku. Prezydent Miasta tą uchwałą został zobowiązany do określenia zasad udzielania dotacji celowej ze środków pochodzących z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska, dotacja ta ma obejmować wykonanie właśnie jednej studni przyłącza kanalizacyjnego. I ten projekt uchwały według druku 1198 dotyczy właśnie tych zasad. Ponadto realizacja tej uchwały nie wpłynie na dochody miasta, jeśli chodzi o wydatki może wpłynąć na zwiększenie wydatków z uwagi na konieczność dodatkowego zaangażowania środków pochodzących właśnie z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz będzie mogło wymagać również zwiększenia zatrudnienia do obsługi i realizacji tego zadania. W przyszłości nie będzie powodować innych dodatkowych kosztów. Do tego druku została zgłoszona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca paragrafu 8 ust. 3 niniejszego projektu, zmiana polega na wprowadzeniu dodatkowego kryterium dotyczącego przyznawania środków ze środków opłat i kar, kryterium to dotyczy realizacji zadań

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

związanych z programem rozwoju sieci osiedlowych czyli programem, który jest kontynuacją programu lokalnych inwestycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku, w trybie statutowym wpłynęła autopoprawka, oczywiście zostanie uwzględniona, głosowanie będzie w bloku głosowań. Kolejny punkt, 1195:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia w planie dochodów i wydatków w działach 600, 801, 853 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1195, w trybie jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 14.429.448 zł, jest to w związku z promesą Ministra Administracji i Cyfryzacji, środki zostaną przeznaczone na remonty ulic wymienione szczegółowo w uzasadnieniu, przekazaniem przez Ministra środków z rezerwy oświatowej subwencji ogólnej, z zawarciem umów z komisją egzaminacyjną, umów, zawarcie umów na realizację programów unijnych oraz w związku z podpisaniem umów o wzajemnej współpracy na świadczenie usług podczas zawodów Cracovia Maraton i Półmaratonu Marzanny. Do projektu uchwały wpłynęła również autopoprawka Pana Prezydenta i niniejsza autopoprawka zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 34.782 zł, jest to w związku z przekazaniem informacji o zmianie rocznej kwoty części wyrównawczej subwencji ogólnej, kwotę tę przeznaczają się na udzielenie dotacji dla miejskiej instytucji kultury Balet Cracovia Danza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie zajęła stanowisko Komisja Budżetowa przy 1 wstrzymującym, przyjęła pozytywną opinię. Czy są stanowiska innych Komisji, Klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu wraz z autopoprawką, głosowanie w bloku głosowań. I jeszcze mamy jedną jednoczytaniową uchwałę, dotyczy ona:

PRZYJĘCIA PLANU PRACY RADY MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013.

Referuje Pan Przewodniczący, ale go nie widzę, mam nadzieję, że mnie słyszy i dotrze bo jeśli nie to będę musiał ten punkt przesunąć do późniejszego procedowania. Przed blokiem głosowań rozpoczniemy od tej uchwały, jej zreferowania, więc przechodzimy do kolejnej części obrad, kolejny druk, przechodzimy do klasycznych uchwał w trybie dwóch czytań:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia w planie dochodów i wydatków w dziale 926, zmiany w planie wydatków w działach: 600, 750, 851, 853, 854, 900 i 926 oraz zmiany w planie wydatków w działach 900 i 926 – zadania priorytetowe dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1196, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów, wydatków o kwotę 1.952.630 zł, jest to w związku z podpisaniem aneksu do umowy dotyczącej dzierżawy stadionu piłkarskiego Wisła. Przeniesienie 24.350 zł w zakresie zadań powierzonych z zakresu problematyki osób niepełnosprawnych, przeniesienia między działami w ramach kwoty wydatków bieżących 305 tys. zł oraz planu wydatków inwestycyjnych dzielnic w kwocie 45 tys. zł oraz projekt uchwały zawiera zmiany związane ze zmianą w planie dochodów rachunku dochodów jednostek budżetowych zgodnie z załącznikiem Nr 4 do uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa w tej kwestii jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej przy 1 wstrzymującym, czy są stanowiska innych Komisji, Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 kwietnia i termin ostateczny zgłaszania poprawek na dzień 5 kwietnia 2013, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

ZMIANA UCHWAŁY NR XXXIX/509/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 7 MARCA 2012 ROKU W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 5 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. TEATRALNYM 6 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY PANA JANUSZA WYDRYCHA Z ZASTOSOWANIEM 70 % BONIFIKATY ORAZ ZMIANY UCHWAŁY NR XXIV/308/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 14 WRZEŚNIA 2011 ROKU W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 4 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY SPOKOJNEJ 22 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW PAŃSTWA STANISŁAWA I ANNY POJAŁOWSKICH Z ZASTOSOWANIEM 90 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1186, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy po prostu uchylenia jednego punktu uchwały, na podstawie której to uchwały Państwo przyznaliście możliwość nabycia na rzecz najemcy, znaczy wykupu lokalu z 70 % bonifikatą, po wszczęciu ponownie postępowania przez tego Pana okazuje się, że Pan nie musiał skorzystać z tego uprawnienia, które Państwo mu daliście gdyż wstąpił w stosunek najmu po zmarłym rodzicu, w związku z tym będzie mu przysługiwało prawo kupienia lokalu na zasadach lokalnych, stąd uchwała stała się bezprzedmiotowa i prośba o jej uchylenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej kwestii jest pozytywna opinia jednomyślna Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 kwietnia 2013

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 kwietnia 2013, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad to jest:

UTWORZENIE ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 19 W KRAKOWIE, OS. WILLOWE 35.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1187, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Andrzej Adamczyk, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1187, w sprawie utworzenia z dniem 1 września jednostki budżetowej o nazwie Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 19, w którego skład będą wchodzić Gimnazjum Nr 45 oraz XVI LO w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej kwestii zajęła stanowisko Komisja Edukacji jednomyślnie 12 głosami za, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Pani Radna Patena, zapraszam Panią Przewodniczącą Komisji Edukacji.

Radna – p. M. Patena

Ja myślę, że warto to protokołu powiedzieć następujący fakt, że mieszkańcy dzielnicy są jakby podzieleni co do tego gdzie miałyby być siedziba tego zespołu w związku z tym do II czytania czyli za dwa tygodnie najprawdopodobniej zostanie wypracowany adres zespołu szkół, a to będzie zależało z tego co się dowiedziałam od przedstawicieli dzielnicy od tego na co będzie przeznaczony budynek po tej szkole, która go zwolni po prostu, bo tam są różne opcje rozważane. Dlatego warto powiedzieć, że ta siedziba, która jest w nazwie szkoły nie jest jeszcze do końca przesądzona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zgodnie z procedurą pamiętamy, że możemy przecież zgłaszać i poprawki i też może być autopoprawka. Proszę bardzo Pani Radna Nowak, zapraszam.

Radna – p. B. Nowak

Ja bym chciała wrócić do takiego, wydaje mi się całkiem dobrego pomysłu, że w momencie, kiedy następuje albo przeniesienie szkoły albo likwidacja to trzeba byłoby najpierw sprawdzić bazę. I wydaje mi się bardzo istotne, że w momencie, kiedy dwie szkoły mają zostać umieszczone w jednym budynku to trzeba naprawdę zrobić porządną audyt obu budynków, sprawdzić wyposażenie i na pewno przenieść te dwie szkoły do budynku, który gwarantuje lepsze warunki dydaktyczne i wszelkie inne. I wydaje mi się, że w tym momencie, kiedy trwa dyskusja bo w społeczności lokalnej trwa dyskusja i zdania są podzielone, który budynek jest lepsze to naprawdę ważne byłoby do tego podejść profesjonalnie, tak żeby te dzieci, które, ma być przecież połączenie gimnazjum z liceum, żeby faktycznie warunki jakie tam będziemy im oferować i możliwości rozwoju były wzięte pod uwagę. Szkoda w tym momencie zaprzepaścić taką szansę żeby naprawdę dobrać dobrą bazę i przy okazji proponuję naprawdę przegląd wszystkich budynków, całe bazy szkolnej w mieście Krakowie i zrobienie porządnego audytu tak żebyśmy na przyszłość nie mieli takich problemów, bo w tej chwili jest problem i on nie koniecznie jest racjonalnymi argumentami tłumaczony, dlatego ta, dlatego nie ta, bardzo proszę żeby jednak nad tym się zastanowić poważnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę drugie wystąpienie Pani Radna Patena, jeszcze Pan Radny Porębski.

Radna – p. M. Patena

Tak, ja tutaj bym jeszcze dodała do tej wypowiedzi następujący fakt, przeżyliśmy na własnej skórze to, że szkoły buntowały się przeciwko jakimkolwiek reorganizacjom ich pracy, tutaj te dwie placówki dogadały się, są zgodne, co do tego i cała dzielnica i społeczeństwo jest zgodne, że jedną z tych szkół można zlikwidować i połączyć te dwie szkoły tak żeby były w jednym budynku dlatego tym bardziej trzeba uszanować zdanie tej społeczności lokalnej i przychylić się do takiego rozwiązania, które będzie dla nich najbardziej optymalne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pan Radny Porębski, zapraszam.

Radny – p. E. Porębski

Szanowne Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Popieram głos Pani Przewodniczącej i Pani Radnej Barbary Nowak ponieważ zapewne kto zna część Nowej Huty, powiem w ogóle tak, źle się stało, ale mleko się już wylało, jakby nie doszło do przegłosowania likwidacji tych dwóch placówek to by tego problemu dzisiaj nie było. Natomiast jeżeli problem jest to wnioskuję o rozwiązanie tego problemu z korzyścią dla dzieci przede wszystkim i powiem tak, że Gimnazjum 45, które mieści się na osiedlu Willowym jest w centrum tych wszystkich osiedli, a tych osiedli jest wokoło 11. Natomiast liceum, które jest, XVI, które mieści się też na Willowym, ale przy ulicy Bulwarowej jest na wysokości działek ogrodniczych i stan budynku jest w troszkę gorszej sytuacji, ponieważ to co mam z informacji jak byłem Radnym i to co obecnie na dyżurze przyjmuje się mieszkańców, znaczna część i większość mieszkańców jest za tym, żeby to zostało na Willowym 45 w obecnym gimnazjum. I droga do szkoły bezpieczniejsza i przystanki tramwajowe i autobusowe i busowe przystanki są bliżej. Dlatego również wnioskuję o rozważenie możliwości Panie Dyrektorze i podjęcie takich konkretnych decyzji żeby tej społeczności wyjść po prostu naprzeciw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Porębskiemu, Panu Radnemu chodziło o to, że jak był Radnym dzielnicy bo rozumiem, że Radnym jest obecnie cały czas miasta Krakowa. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Proszę uprzejmie Radny Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący ja oczywiście podzielam poglądy, że naprawdę trzeba się przyglądać sytuacji tym bardziej, że na Willowym 45 to była kiedyś moja młodsza szkoła, natomiast powiem tylko tyle, że trzeba również zbadać stan techniczny budynku. Jeżeli się chce wprowadzić szkołę to trzeba to wziąć, jakie ewentualnie są potrzeby remontowe i jaki jest stan techniczny, już pomijam fundamentów, itd. i również proszę zwrócić uwagę jaki jest stan p.poż. bo tak się dziwnie składa, że kiedy nowe podmioty przejmują jakieś obiekty gminne to są same schody odnośnie wydania zgody przeciwpożarowej. Więc może się okazać, że jedna szkoła po prostu jest w lepszym stanie, a nie musi doprowadzić do właściwych przepisów poprzez nałożenie dużych pieniędzy dostosowawczych. Więc to też jest bardzo ważne, stan techniczny budynków i ten, który jest lepszy tam chyba młodzież powinna pójść, natomiast oczywiście zgoda społeczności jest ważna żeby nie było tak jak było na Kozłowie pamiętam,

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

że szkoła podstawowa z gimnazjum walczyły między sobą cały czas bo po prostu też był problem przeniesienia do jednej szkoły, a nikt tego nie chciał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Nie widzę. Czy projektodawca chciałby się ustosunkować do tych głosów? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 kwietnia 2013 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 kwietnia 20123, godzina 15.00. Kolejny projekt:

USTANOWIENIE UPRAWNIEN DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1191, referuje Pan Dyrektor Sapoń, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. G. Sapoń

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiam projekt uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej, jest to już tradycyjna uchwała, dotycząca uczestników dwóch imprez, które odbędą się w Krakowie w najbliższym czasie, jedna z nich to Cracovia Maraton, druga to Noc Muzeów, dla porządku podam tylko, że szacowane zmniejszenie wpływów w związku z nadaniem tych uprawnień to w przypadku imprezy Cracovia Maraton około 30 tys. zł, w przypadku Nocy Muzeów około 135 tys. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej sprawie zajęła stanowisko Komisja Infrastruktury opiniując projekt uchwały pozytywnie jednomyślnie 12 głosami za. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, sprawa jest oczywista. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 kwietnia 2013 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 5 kwietnia, również godzina 15.00. Kolejny punkt:

LIKWIDACJA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO – WYCHOWAWCZEGO DLA DZIECI NIESŁYSZĄCYCH ULICA SPADOCHRONIARZY 1 ORAZ LIKWIDACJA SZKÓŁ WCHODZĄCYCH W JEGO SKŁAD.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1199, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Andrzej Adamczyk.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Szanowni Państwo!

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla Dzieci Niesłyszących ulica Spadochroniarzy 1 oraz likwidacja szkół wchodzących w jego skład czyli Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 17 i Gimnazjum Specjalnego Nr 65. Chciałbym tylko dodać i zaznaczyć, że jest to blok trzech

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

uchwał, które będą wskazywały na likwidację jednostek, a czwarta będzie powoływała Centrum Autyzmu, do którego te wszystkie jednostki będą z powrotem włączone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Po kolei z tym, że oczywiście w dyskusji można zabrać głos w stosunku do całości. Czy Pani Radna chciała zabrać głos? Zapraszam serdecznie.

Radna – p. M. Patena

Ponieważ wczoraj Panie Przewodniczący na Komisji Edukacji rozmawialiśmy o wszystkich drukach an bloc to pozwolę sobie zdać sprawozdanie z tego, co wczoraj było, do wszystkich na raz. Wczoraj zgodnie ze Statutem Miasta mieliśmy opiniować projekty uchwał związane właśnie z utworzeniem Centrum Autyzmu w Krakowie i rozpoczną od przeproszenia i usprawiedliwienia się i wytłumaczenia. W trakcie dyskusji z uwagi na braki i nieściśności, błędy sformułowania padł wniosek Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej o odesłanie do wnioskodawcy projektu uchwały. Ponieważ taki wniosek przegłosowany na Komisji byłby mało skuteczny bo to musi uczynić Rada Miasta Krakowa dlatego pozwoliłam sobie, i przeproszam tu jeżeli Pani Radna była urażona, nie poddać tego wniosku pod głosowanie tylko wniosek dalej idący czyli o opinię Komisji. I co do druku 1202 czyli utworzenie Centrum ze względu na braki i nieściśności i błędy w tym projekcie została Komisja Edukacji nie wydała pozytywnej opinii dla tego projektu uchwały. Teraz chciałabym jeszcze parę rzeczy powiedzieć. Wczoraj zostaliśmy na Komisji Edukacji oskarżeni o złą wolę, co do utworzenia tego ośrodka, dementuję to, ponieważ wszyscy mamy dobrą wolę utworzenia ośrodka, za chwileczkę jeszcze o tym się dowiemy pewnie od innych Radnych i bardzo proszę o nie imputowanie nam czegoś takiego, zostaliśmy oskarżeni o to, że słuchamy opinii rodziców, a rodzice do nas się żalą, że jeżeli coś będzie źle przygotowane bądź zbyt późno to będzie tak jak z przenoszeniem ośrodka, kiedy dwa miesiące dzieci w trakcie remontu uczyły się we wrześniu i w październiku bo to wszystko było źle przygotowane. Jeżeli chodzi o uwagi do projektu 1202 to już po wpłynięciu tego projektu, do przekazania go do legislacji zainteresowane osoby, to są panie, które w tej chwili są dyrektorkami tych szkół, tych placówek, które mają być likwidowane, przesłały swoje uwagi. Wtedy w Wydziale Edukacji dowiedziały się, że za późno, na takie rzeczy nigdy nie jest za późno i wyobrażałam sobie, że każdy urzędnik w Wydziale Edukacji przyjmie te uwagi i postara się chociażby na, jednocześnie razem z procedowaniem mogłaby się pojawić już od razu autopoprawka tak jak to było przy wielu drukach dużo wcześniejszych. W trakcie procedowania, w trakcie składania okazuje się, że coś trzeba zmienić. I ja myślę, że może lepiej pozytywnie niż negatywnie, bardzo dużo wczoraj było żalu i uwag krytycznych, a wystarczyłoby tak niedużo, a mianowicie jedno słowo proszę albo prosimy czy poprosimy, dzisiaj przez 4 godziny panie siedziały w tzw. szafkolandii i naniósł poprawki, zaproponowane poprawki do projektu tej uchwały, mówię o powołaniu ośrodka autystycznego. Z tego miejsca i w tym momencie bardzo dziękuję paniom, było pań 5, pań dyrektorek, jedna pani, panie dyrektorki, pani nauczycielka matematyki i pani logopeda pracowały nad tym przekazaniem nam tych poprawek, które wynikają z naszych dyskusji. Jeszcze pozwolę sobie z samego uzasadnienia do protokołu zaczytać taki kawałek: idea powstania Centrum Autyzmu w proponowanej formie została wypracowana w roku 2011 w toku konsultacji społecznych z udziałem rodziców dzieci z autyzmem oraz kadry pedagogicznej zainteresowanych szkół. Dlatego dwa lata później czy półtora roku później proszę nam się nie dziwić, że jesteśmy oburzeni tym, że projekt jest jeszcze nie przygotowany. O tym ile jest projektów to będzie mówić zaraz koleżanka, ja chciałabym szybko przeczytać po to, aby Państwu zasygnalizować o jakie to rzeczy chodzi, propozycje projektu żeby były w protokole dzisiejszej Sesji, propozycje

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

poprawek do druku 1202. I teraz tak mamy, uwagi do Statutu, w paragrafie 2 punkt 8 dopisać: w ośrodku tworzone są zespoły rewalidacyjno – wychowawcze realizujące zajęcia dostosowane dla osób z autyzmem i niepełnosprawnością umysłową w stopniu głębokim. W paragrafie 15 punkt 2 dopisać i zmienić: ośrodek prowadzi działalność przez cały rok szkolny od poniedziałku do piątku oraz w określone soboty i niedziele co dwa tygodnie jako placówka, w której przewidziane są ferie szkolne. Terminy rozpoczęcia i zakończenia zajęć dydaktyczno – wychowawczych, przerw świątecznych oraz ferii zimowych i letnich określają odrębne przepisy. W paragrafie 15 dodać podpunkt 4: do 25 roku życia czyli dziecka w zespołach rewalidacyjno – wychowawczych. W paragrafie 15 dodać punkt 6: szczegółową organizację nauczania, wychowania, opieki w danym roku szkolnym określa arkusz organizacyjny pracy ośrodka opracowany przez dyrektora z uwzględnieniem szkolnego planu nauczania oraz planu finansowego ośrodka. Arkusz organizacji pracy ośrodka zatwierdza organ prowadzący po zaopiniowaniu przez radę pedagogiczną i związki zawodowe reprezentowane na terenie ośrodka. W paragrafie 17 punkt 1 dodać: potrzeby oraz formy opieki i pomocy uczniom, którą z przyczyn rozwojowych, rodzinnych lub losowych niezbędna jest pomoc i wsparcie, w tym również pomoc materialna rozpoznaje wychowawcza klasy i/lub pedagog występuje ze stosownym wnioskiem do dyrektora itd., itd. Tutaj są bardzo ważne uwagi do statutu przedszkola, że dopisuje się punkty: przy przedszkolu działa zespół wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka obejmujący opieką dzieci od chwili diagnozy niepełnosprawności do podjęcia obowiązku szkolnego, kto może uczestniczyć itd., naprawdę bardzo proszę zrozumieć nas i nie lekceważyć tych uwag, które zostaną wniesione w formie poprawki, mamy nadzieję, że Pan Prezydent przyjmie w formie autopoprawki, a także dołoży jeszcze swoje uwagi, które już były mówione. To ja na razie tyle, nie chcę przedłużać, złożymy z Panią Radną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Przewodniczącej. Bardzo proszę Panią Radną Maliszewską, zapraszam na mównicę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie tak szybko się obrażam czy urażam i to wcale nie o to chodzi, w pierwszej wersji zobaczywszy ten statut przeraziłam się zwłaszcza, że dowiedziałam się, że uzyskałam opinię prawną radcy prawnego Urzędu Miasta, okazało się później, że to jest jednak radca prawny Wydziału Edukacji bo tak jest napisane na dokumencie. Proszę Państwa ten ośrodek jest niezwykle potrzebny, ja mówię w tej chwili o tej czwartej uchwale Panie Dyrektorze, ale żeby ona zaistniała pierwszy trzy muszą być po prostu rozwiązane. Ten ośrodek przy dyskusowaniu o zamiarze z tej mównicy poparłam w całej rozciągłości ponieważ Centrum Autyzmu rozpoczęło się i kolebkę ma w tej wersji w IV dzielnicy na ulicy Szopkarzy wtedy, kiedy przetrucano sobie piłęczkę dzieci autystycznych od Wystouchów po inne miejsca i dopiero myśmy przytulili ich rezygnując z budynku żłobka, przekazaliśmy ten budynek żłobka. Mówię w tej chwili w imieniu ówczesnej rady dzielnicy IV i zrobię wszystko, aby ten ośrodek powstał, ale musi to być przygotowane rzetelnie, na poziomie i kompetentnie. Pokażę Państwu dwa statuty, jeden z nich miał Pan Dyrektor na Komisji, Pani Prezydent też na tym pracowała i ten statut otrzymali również dyrektorzy tych 3-ch placówek, które dziś likwidujemy, a ten dostali Radni. Prawdopodobnie ten, który dostali Radni jest po poprawkach, ale to do niego jest opinia prawna, a szkoły zainteresowane sprawą nic o tym nie wiedziały, dzisiaj dowiedziały się, że jest inny egzemplarz statutu. I nie mówię to jako wyrzut tylko jak to, co my musimy sprostować, nie możemy puścić buba, ani nie zgadzają się zapisy,

ani nie zgadzają się określenia, które muszą funkcjonować, nie może być paragrafu gdzie jest napisane, że ośrodek działa dla dzieci zamiejscowych. I tłumaczenie mnie, że to pomyłka bo chodzi o internat a nie ośrodek jest troszkę – nie wiem – infantylne, dziecinne. Wycofuję wszelkie pomysły o odesłaniu projektu do projektodawcy i w dalszym ciągu mówię o czwartej uchwale bo co do tych pierwszych oczywiście żadnych zastrzeżeń nie mam. Wycofuję bo naprawdę ten ośrodek jest niezwykle potrzebny, praca z takimi dziećmi zarówno pedagogiczna jak i rodzicielska jest tak niesamowicie absorbująca i wymagająca takich umiejętności i pokładów cierpliwości, że ktoś kto nie miał do czynienia z takimi dziećmi nie może sobie nawet tego wyobrazić. Dlatego proszę aby do II czytania solidnie przygotować statut, on naprawdę powinien zostać profesjonalnie i powiedzenie do mnie, skierowane zdanie, to może pani usiądzie i pomoże mi co muszę poprawić bo ja tego nie wiem, przepraszam bardzo, ale ja prawnikiem miasta ani Wydziału nie jestem, żądam dobrze przygotowanego dokumentu, takiego, że jak podniosę za nim rękę, a mój Przewodniczący Rady Miasta, szanowany Radny i wspaniały organizator mojego życia partyjnego, jeśli to podpisze to ja będę osobiście miała do niego pretensje bo bubla nie powinniśmy stąd wypuścić. Obiecałam, że dopilnuję, aby żadna z likwidowanych placówek nie została pokrzywdzona w powołaniu nowej placówki, powiedziałam to na poprzedniej procedurze i naprawdę tego dopilnuję, wtedy poprawkę wycofałam, w tej chwili będę konsultować to ze wszystkimi paniami dyrektorkami, których ta sprawa dotyczy i w przewidzianym terminie te poprawki zostaną złożone. Jestem pełna uznania dla tych pań, które siedzą w korytarzu, które niestety nie dostały zaszczytu wpuszczenia do jakiegoś innego pokoju urzędniczego u nas, ale pracowały dzisiaj naprawdę solidnie, proszę Państwa pracowały za prawnika Wydziału Edukacji. Ja bardzo Państwa proszę abyśmy dzisiaj odbyli to I czytanie, nie odsypali tego nigdzie, po prostu pozwolili przez ten czas do II czytania zrobić z tego dokument godny miasta Krakowa i edukacji w Krakowie. Nie będę Państwu cytowała różnych zapisów, które są żenujące dla mnie. I informacja dla właściwie moich koleżanek i kolegów, dwa lata studiowałam prawo szkolne u Pan Prof. Homplewicza na Uniwersytecie Jagiellońskim w ramach studium z organizacji i zarządzania, drugą część robiłam na Akademii Ekonomicznej i myślę, że wiem o czym mówię i nie wymądrzam się, nie robię się mądrzejsza od prawnika tylko wiem, co to znaczy prawo szkolne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Bardzo proszę Pan Radny Ptaszkiewicz, zapraszam. Pani Basia, proszę uprzejmie, proszę wybaczyć.

Radna – p. B. Nowak

Ja chciałam zwrócić Państwu uwagę na to, że tworząc taki ośrodek, takie miejsce dla dzieci autystycznych, które są szczególnie wymagające to trzeba te dzieci przeprowadzać do ośrodka naprawdę przygotowanego. Dla mnie problem od ubiegłego roku z przeprowadzaniem np. szkoły ze św. Stanisława jest bardzo poważny dlatego, że na tej Sali niejednokrotnie Pani Prezydent Okońska – Walkowicz mówiła, gwarantowała, że dzieci ze szkoły św. Stanisława przejdą do miejsca, które będzie odpowiednio wyposażone, będzie odpowiednio przygotowane do potrzeb młodzieży, tymczasem nie było tak, w trakcie roku szkolnego trzeba było dostosowywać i podejrzewam, że do tej pory nie wszystko jeszcze jest w takim porządku jak powinno być na samym początku. Chcę powiedzieć, że mam wielkie opory mimo w tej chwili tego apelu koleżanki Teodozji Maliszewskiej, która przecież jest świetnym fachowcem i wie o czym mówi, to ciężko mi odpowiedzieć pozytywnie na ten apel dlatego, że, jeszcze raz mówię, na tej Sali ja osobiście też zostałam oszukana przez Panią Prezydent, która patrząc mi prosto w oczy powiedziała, że nigdy nie mówiła, że w szkole na

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

św. Stanisława będzie umieszczony internat dla chłopców z ulicy Wietora. Ja mam na piśmie, jest to w internecie, jest to w uzasadnieniu uchwały, podpisane przez Panią Prezydent, jakie ja mam gwarancje na to, że my w tej chwili zlikwidujemy te szkoły, zgodzimy się na powstanie ośrodka, Centrum Autyzmu i faktycznie tak będzie, nie mam gwarancji, ja mogę ufać moim kolegom Radnym, nawet z Platformy Obywatelskiej, ale nie będę ufać Pani Prezydent bo zostałam oszukana, nigdy nie zostałam za to przeproszona, wręcz przeciwnie, jestem obrażana bardzo często, ale palicho, to mnie nie dotyka. Mam jeszcze kilka spraw, a mianowicie takich zastrzeżeń. Ja bym bardzo chciała żeby ten ośrodek dla dzieci autystycznych naprawdę został dobrze przygotowany pod względem też wielkości bo moje obawy są też takie, że jak tworzymy to Centrum i tam będzie bardzo dużo tych dzieci to czy to naprawdę będzie dobrze dla tych dzieci, bo ja wiem, że one wolą mniejsze szkoły, mniejsze pomieszczenia, słyszałam tu od pań, że np. duża sala gimnastyczna, od razu wejście na taką salę gimnastyczną przez pogłos, przez wielkość powoduje, że te dzieci bardzo źle się czują, że stają się agresywne itd., więc prosiłabym żeby na to również zwrócić uwagę. Pytanie mam również o kwalifikacje nauczycieli, nauczyciele, którzy prowadzili do tej pory zajęcia z dziećmi niesłyszącymi czy niedosłyszącymi mieli kwalifikacje z surdopedagogiki, teraz trzeba oligofrenopedagogicznych, czy wszyscy mają, czy też nie, czy też tracą pracę, chciałabym taką informację uzyskać. I jeszcze raz ponawiam to, co mówiłam wcześniej, czy naprawdę nie ma takiej możliwości, to jest pytanie, czy naprawdę nie ma takiej możliwości, żeby nazwa tego Centrum była nazwą, która będzie równocześnie wskazówką dla rodziców, że to nie jest kwestia tylko dzieci z autyzmem, ale dla dzieci ze sprzężeniami, to jest ważna sprawa bo rodzice często są zagubieni i myślę, że jakby można było tą sprawę jednak załatwić na tyle dobrze, żeby już była informacja w nazwie to dla wielu ludzi byłoby to ułatwienie, a mając chore dziecko naprawdę dobrze byłoby żeby te ułatwienia gdzieś tam po drodze napotykali, a może tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. I proszę uprzejmie Pana Radnego Ptaszkiewicza, przepraszam.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Faktycznie wczoraj na Komisji mieliśmy dosyć dużą dyskusję na ten temat, natomiast zdania były też oczywiście podzielone i sam wynik głosowania pokazywał, że są jakby dwie drogi myślenia. Jedna droga myślenia polega na tym, że możemy narzekać, kontestować i mówić, że to nie jest jeszcze doszlifowane, że bardzo chętnie byśmy to zrobili, ale żeby to było dobrze zrobione i pewnie w tym jest dużo racji, że zawsze ten najlepszy efekt jest najbardziej pożądanym, niemniej jednak pamiętajmy o tym, co jest tutaj najważniejsze. Najważniejsze jest to, żeby jak najszybciej uruchomić cały ten proces i procedować to jak najszybciej. I wczoraj przy udziale również i rodziców dzieci chorych na autyzm, którzy korzystają z tych szkół i którzy mieli wiele obaw przy tych wszystkich przekształceniach było mówione, że te zmiany dosyć dobrze postępują. I ten kolejny krok w tworzenie pewnego rodzaju Centrum po to żeby skomasować siły, dać jak najlepszy efekt opieki dla tych dzieci jest bardzo dobrym kierunkiem i od iluś tygodni dyskutujemy czy nazwa powinna być w prawo, w lewo itd., ale wciąż tego nie robimy. Więc po pierwsze mam pytanie takie czy faktycznie jest przestrzeń na to żeby za najbliższe dwa tygodnie poprawić te wszystkie uwagi, które są zgłaszane i 10 np. podjąć tego typu uchwałę, czy to jest dobry kalendarz i terminarz, czy to nie będzie kolidowało i przeszkadzało, to jest pierwsza moja uwaga, a jeżeli nie to zastanówmy się nad tym jednak i jak najszybciej to uruchomić i procedować, ponieważ te rzeczy można

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

doszlifowywać już w czasie, zresztą pewnie pytań i wątpliwości i różnych pomysłów będzie wiele, aniżeli te, które zostały wymienione przez dwie czy trzy osoby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Ptaszkiewiczowi, jeszcze Pani Radna Patena, bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

To zacznę od ustosunkowania się do mojego przedmówcy, nie wiem czy takie słowo narzekanie jest tutaj dobre, wiemy wszyscy gdzie jest pośpiech wskazany, a gdzie nie, tutaj myślę, że nie, a nie wiem tego z własnego doświadczenia tylko wiem to od rodziców, od rodziców, którzy się boją, ponieważ to my czyli Urząd Miasta Krakowa zgotowaliśmy już im nie raz w tym pośpiechu sytuację, które dla nich były później trudne, które właśnie wynikały z tego, że było pospiesznie, że było nieprzygotowane. Stąd ja tutaj ma nawet maile takie, że nawet rodzice wyrażają się, że oni wolą poczekać jeszcze rok, ale niech to będzie dobrze przygotowane niż natychmiast, a byle jak, więc różnie rodzice różnie się wypowiadają, ci, którzy mówią żeby było dobrze przygotowane przychodzą na Sesję, uczestniczą w obradach, dzisiaj akurat mama przysłała SMS, że musiała jechać opiekować się synem, myślę, że szkoda, że z tym synem nie przyszła bo byśmy zobaczyli o jakich dzieciach i do jakich dzieci adresujemy ten projekt uchwały bo byśmy może mieli więcej szacunku dla stanowionego prawa. Moim zdaniem, to jest po pierwsze, po drugie mnie się w ogóle wydaje, że powinna być inna kolejność tych uchwał, że najpierw powinniśmy powołać Centrum co nie stoi w sprzeczności z żadnymi przepisami, a później dopiero likwidować szkoły, z których ma powstać, czyli jakby najpierw powstaje ta tkanka, a później likwidujemy to, co było do tej pory, a nie odwrotnie. Ja chciałam zapytać Pana Dyrektora o zapis w uzasadnieniu do projektu uchwały, na drugiej stronie tego zapisu jest napisane: przyjęcie uchwały nie wymaga poniesienia dodatkowych wydatków z budżetu miasta. A zatem, ponieważ w dyskusji przewija się przygotowanie ośrodka jednego i drugiego na przyjęcie dzieci to proszę Pana Dyrektora, aby powiedział czy są przewidziane prace remontowe, które wymagają dodatkowych funduszy, czy są przewidziane prace remontowe, które nie wymagają dodatkowych funduszy i ustosunkowanie się do tych pytań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zanim oddam głos Pani Małgorzacie Jantos proszę Państwa formalnie, żeby stało się zadość, bo dyskutujemy o czterech drukach, zatem procedujemy, otwieram dyskusję nad drukami 1199, 1200, 1021 i 1202, żeby później nie było niedomówień, to rzeczywiście nie da się osobno omawiać, one są jednocześnie ze sobą połączone jak cała ta sprawa. Proszę bardzo Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Ja może w skrócie to co powiedziałam wczoraj, proszę Państwa myślę, że pomysł Pani Przewodniczącej mówiący o tym, że dobrze by było żebyśmy najpierw powołali Centrum, a potem likwidowali, jak nam, to co słusznie mój kolega z lewej strony powiedział, jak znamy wszyscy procedurę zamykania placówek to efekt byłby taki, że byłaby jedna placówka więcej bez zamknięcia poprzednich, pozostałych, które by ją stworzyły. Taka wersja nie jest też wykluczona. Proszę Państwa tu jest jeszcze jedna sprawa chyba dość ważna, ja cały czas uważam – i to zresztą wczoraj była na ten temat mowa – że sprawy statutu można było poprawić później po zatwierdzeniu, utworzeniu jednostki. To co my zaczęliśmy robić to po pierwsze dla mnie jest to przedziwna procedura, żadna z nas, z osób, które były wczoraj na, tworzyły Komisję Edukacji, nie jest prawnikiem. Ja myślę, że jeżeli miasto płaci prawnikom

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

to powinniśmy w jakiś sposób uznawać ich pracę i w jednych sprawach uznajemy opinię prawników, a w innych nie, więc dla mnie to jest też przedziwna sprawa. Jak same panie widzicie panie były w ciągu, co prawda pracowitego, ale jednego dnia, w ciągu paru godzin, poprawić i udoskonalić ten statut, nie do końca, jeszcze półtorej godziny czy dwie i one by to zrobiły i sprawa byłaby zamknięta, ale utworzony byłby już obiekt, Centrum, które mogłoby zacząć funkcjonować. Ja cały czas myślę, że gra już jest taka, powiedziałabym, przedziwnymi mechanizmami się posługujemy, to znaczy chcemy wylać dziecko z kąpielą, chcemy być doskonalsi od prawników, zbudować doskonałe i absolutnie naddoskonałe nawet statuty, a tak naprawdę sprawa będzie tkwiła w miejscu, co nam wszystkim na zdrowie nie wyjdzie, a zwłaszcza tym dzieciom, którymi panie tu się posługujecie bez przerwy. Chciałam się zapytać też Pana Dyrektora czy wystarczy jeżeli to będziemy procedowali 10 kwietnia i czy to jest czas wystarczający bo to jest chyba najważniejsze pytanie w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę czy jeszcze w dyskusji? Proszę bardzo Pan Radny Andrzej Hawranek, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Skarbniku! Szanowni Państwo!

Zaczynam odnosić wrażenie, że to jest kolejna sprawa, nad którą Rada pochyła się bardzo wnikliwie, wszyscy, zwłaszcza Panie z Komisji Edukacji zwracają uwagę, że najważniejsze w tym wszystkim jest dobro dziecka, tutaj Pani Przewodnicząca mówiła, że rodzice do niej się zwracają, że nigdzie się nie spieszy, że to można nawet o rok przeciągnąć, ja mam inne doświadczenia bo do mnie rodzice dzwoniли i byli na dyżurze i prosili żeby tą sprawę maksymalnie szybko załatwić i żeby jej nie przeciągać poza absolutną konieczność, a tutaj po raz kolejny, zgadzam się, te statuty są nienajlepsze, ale pytanie czy – statut jest nienajlepszy – pytanie czy w tej sytuacji najważniejszy jest statut czy najważniejsze jest dobro dziecka bo jak przysłuchuję się tej dyskusji, w której wszyscy deklarują, że są przyjaciółmi dzieci i dobro dzieci im leży na sercu to przypomina mi się morał takiej jednej bajki Krasickiego, który brzmi „wśród serdecznych przyjaciół psy zająca zjadły”, tak, że zastanówmy się nad tym bo odnoszę wrażenie, że zaczynamy grzęznąć w pewnych ustaleniach formalnych, a dzieci tak naprawdę schodzą na dalszy plan. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo Pani Radna Teodozja Maliszewska, zapraszam.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mam pytanie do Pana Radnego Andrzeja Hawranka, czy ważne jest, aby Rada Miasta podejmowała jakiegokolwiek uchwały dla dobra mieszkańców czy żeby uchwaliła dobry Statut Miasta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo ad vocem oczywiście, Pan Radny został poproszony o sprecyzowanie swojego stanowiska, więc oddaję głos.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowna Pani Radna!

Podejmowaliśmy niejedną uchwałę, która następnie była poprawiana i Pani Radna za nią również głosowała, jeżeli ważne były cele wyższe, powtarzam, nie uważam, że ten statut jest idealny i on naprawdę wymaga poprawy tylko pytanie czy w tej całej sprawie najważniejszy jest statut czy najważniejsze jest dobro dziecka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pani Radna Patena. Przepraszam, Pani Barbara Nowak.

Radna – p. B. Nowak

Ja przepraszam, ale bardzo krótko. Te dwie rzeczy Panie Radny Hawranek się łączą, musi być dobre prawo i wtedy się je realizuje. Może być tak, może się zdarzyć tak, że my w tej dobrej wierze z pominięciem prawa uchwalimy coś, będziemy myśleli o dobru dziecka, a potem okaże się, że trzeba realizować zapisy statutu, a to są bardzo ważne problemy bo jest np. złe określony tydzień, tydzień nauki, tydzień opieki dziecka, to co, to w tym momencie nie będziemy opiekować się dzieckiem czy będziemy się wbrew prawu opiekować dzieckiem. Naprawdę nie można pewnych rzeczy tutaj pominąć czy powiedzieć, że coś jest nieważne, a poza tym to co koleżanka Maliszewska powiedziała, radca prawny opiniował, jakich my mamy radców prawnych skoro są tak podstawowe błędy, nie można też powiedzieć i cedować potem na rady pedagogiczne poprawek, Rada Miasta Krakowa jest uważam zupełnie poważną sprawą i nie może tutaj w tym momencie forować złego prawa, wydaje mi się to oczywiste.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ad vocem zawsze trzeba bezpośrednio, bardzo proszę, ale to już mam nadzieję, że ostatnie ad vocem, bo będziemy tutaj dyskutować w nieskończoność, bardzo uprzejmie proszę Panie Przewodniczący.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się bardzo cieszę, że wszystkie przedmówczynie moje są wybitnymi znawcami prawa i wybitnymi prawnikami, że kwestionują to, co zrobił licencjonowany radca prawny i bardzo się cieszę, że mają tak doskonałe wykształcenie prawnicze, że sobie pozwalają na tego typu uwagi. A powtarzam, czasami kwestie formalne są mało ważne, a znacznie ważniejsze jest dobro dziecka tym bardziej, że jak znam praktyki w instytucjach to ten statut będzie zmieniamy 10 razy w ciągu roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu i bardzo proszę żebyśmy dla dobra Radnych nie przedłużali tej dyskusji w tej części. Oddaję głos Pani Radnej Marcie Patenie.

Radna – p. M. Patena

Ja pozwolę sobie jeszcze raz powiedzieć, że irytujące w tej sytuacji całej jest to, że od ponad roku mówimy, że takie Centrum ma powstać, że dowiadujemy się z uzasadnienia uchwały, że wszystko zostało już uzgodnione, że 30 stycznia podjęliśmy uchwał o zamiarze likwidacji, a zatem już w lutym mógł wpłynąć ten projekt i byłoby czasu, a te dwa tygodnie to jest normalny tryb, a zatem wydaje mi się kuriozalne pytanie Pana Radnego czy może być

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

uchwalany za dwa tygodnie, przecież Wydział Edukacji wniósł w takim terminie, że I czytanie dzisiaj, za dwa tygodnie II czytanie, ja naprawdę nie rozumiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Proszę bardzo Pani Radna Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Ja jeszcze chciałam się zapytać o taką rzecz, czy Wojewoda już dostał projekt statutu, jeszcze nie, bo do tej pory chyba też statuty były opracowywane, statut jest szkieletem, który w jakiś sposób się uzupełnia i proszę Państwa ja też cały czas mówię do tego, na Boga nie uzupełniamy pracy prawników bo być może trzeba wyrzucić wszystkich prawników i zatrudnić Panią Radną Nowak i Panią Radną Teodozję Maliszewską i to będzie /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa ja bardzo proszę żebyśmy nie robili już sobie wycieczek osobistych, szanujmy się, jesteśmy w okresie przedświątecznym, proszę Państwa mamy tu jeszcze dwa głosy z zewnątrz, być może coś nowego wniosą, dajmy szansę wypowiedzi też merytorycznie. Ja bym zaprosił Panią Urszulę Gurba, a potem mam jeszcze zgłoszenie Pani Barbary Sobczyk – Hryniewieckiej, może coś panie wniosą jeszcze nowego do naszej dyskusji.

Pani Urszula Gurba

Ja tylko chciałabym prosić o to, żeby rzeczywiście, wczoraj na Komisji Edukacji również przyznałam, że niestety jest wiele rzeczy, w których do końca nie możemy się zgodzić z nimi w statucie i musimy je zmienić, niemniej jednak rada pedagogiczna ma takie możliwości, że może je zmieniać. Oczywiście jeśli będą zmieniony przez Wydział Edukacji to również się temu podporządkujemy, kwestia jest zupełnie inna, kwestia jest taka, że do końca kwietnia szkoły muszą złożyć arkusz organizacyjny, arkusz organizacyjny robiony dla 3-ch szkół gdzie jednak jest to scalenie trzech szkół i wykonanie tego jednego arkusza naprawdę wymaga od nas bardzo dużego wysiłku i dużej pracy, my się musimy wszyscy spotkać i każdego nauczyciela, często zmienić mu przydział obowiązków, który miał do tej pory, właśnie też o tym, co Pani mówiła, ze względu na to, że część nauczycieli jeszcze zostanie i będzie uczyła dzieci niesłyszące, ale część z nich ma kwalifikacje do pracy z dziećmi niepełnosprawnymi intelektualnie i z autyzmem i przejdzie do klas, które będą już zajmowały się dziećmi autystycznymi. W związku z czym jest to dla nas rzeczywiście bardzo duży wysiłek, ja sobie zdaję sprawę z tego, że przenoszenie dzieci do jednej szkoły, w której coś wcześniej było innego, były internaty, były miejsca noclegowe dla dzieci itd., wymaga to wszystko remontu, ale jeśli my teraz nie zrobimy arkusza to my przez całe wakacje będziemy myśleć o tym arkuszu, zamiast przez całe wakacje właśnie we trójkę, bo jest nas trzy, skonsolidować swoje siły i pracować nad tym, żeby przez wakacje budynek przygotować bo to jest jedyny czas na pracę w budynku. Natomiast w momencie jeśli ten arkusz nie zostanie oddany do końca kwietnia to tak naprawdę możemy go zrobić dopiero we wrześniu. Ponieważ na koniec maja Urząd Miasta zamyka SZO, bo Państwo o tym wiecie, do końca kwietnia my musimy oddać, ale miasto do końca maja nam arkusz zatwierdza, w związku z tym zamyka wtedy SZO. I na nowo robienie arkusza we wrześniu to jest praca wpisywania 70 czy 80 nauczycieli na nowo ze wszystkimi ich obowiązkami więc jest to bardzo wielka dla nas praca. No cóż, to już zależy tylko od Państwa, ja mam do Państwa taką prośbę, jeśli ktoś rzeczywiście chce się zapoznać z naszymi problemami to tu u Państwa od 2 kwietnia, zaraz po świętach na dole

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

będzie wystawa właśnie wiedzy na temat autyzmu i będziemy mieć happening i otwarcie wystawy, którą przygotowują nauczyciele z uczniami naszych szkół wszystkich trzech i innych fundacji i stowarzyszeń, które zajmują się również osobami z autyzmem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Panią Barbarę Sobczyk – Hryniewiecką o zabranie głosu.

Pani Barbara Sobczyk – Hryniewiecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam tylko zapytać bo tutaj padło właściwie z Państwa słów pytanie, czy my mamy środki na remont pomieszczeń. Właściwie sprawa dotyczy mojego ośrodka, ja jestem nowym dyrektorem i wchodząc 1 września nie miałam w ogóle świadomości, że jest projekt powołania Centrum Autyzmu, ja przyszedłam do szkoły, która była nie przeniesiona. 1 września miałam sama, bo nie miałam zastępcy dyrektora, musiałam zorganizować pracę w nowym miejscu, miałam dwa budynki na Stanisława nie przeniesione, przenosiliśmy się 3 tys. metrów na 500 m. Kiedy przyszedł okres października i trzeba było robić plany finansowe ja nawet nie myślałam o nowych remontach bo stare były nie ukończone. W związku z tym nie zaplanowałam nowych remontów. Kiedy się dowiedziałam w Dobczycach o planie, że ma powstać Centrum Autyzmu to za przeproszeniem, ale po ptakach, ja pieniędzy na remont nie mam w tej chwili, ja nie wiem czy ja te pieniądze dostanę, a jeżeli chcemy poszerzyć ofertę to ja muszę przygotować sale warsztatowe i muszę przygotować sale do liceum, które nam się rozszerza do szkoły policealnej, ja nie mam środków, ja już zrobiłam pewne remonty, ale to były pieniądze od sponsorów, ale ile ci sponsorzy nam mogą dać, ja zrobiłam remont łazienki, łazienki są małe dlatego, że są przystosowane dla dzieci ze szkół podstawowych, czy jeszcze młodszych, my mamy dużych chłopców, to są takie łazienki, że oni tyłem do nich wchodziłi, przodem wychodzili, to są dzieci, które nie zawsze same mogą wejść do tej toalety, jak nauczyciel miał z nimi wejść, musiałam wyremontować osobne wejście bo nasze duże dzieci mają się nijak ze swoją agresją do agresji dzieci małych, my musimy zapewnić bezpieczeństwo nie tylko naszym uczniom i nauczycielom, ale także i dzieciom pozostałym. Wobec tego my musieliśmy przygotować osobne wejście, osobne wejście pociągnęło za sobą następną sprawę czyli cały dziedziniec, który był taki dziurawy, że tam samochody koła urywały, musieliśmy wybrukować dziedziniec. Proszę Państwa teraz potrzebuję następne pieniądze na 4 sale, na taką salę rehabilitacyjną, na remont łazienki, to nie są małe pieniądze, jak ja się zorientowałam to jest minimum 40 tys., nie wiem skąd ja to wezmę żeby po prostu do września zrobić remonty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Czy z Państwa Radnych jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Oczywiście zaraz projektodawcy oddam głos, tylko ja bym prosił, bo padło tu szereg pytań i przypominam, że omawiamy wszystkie cztery druki i bardzo bym prosił żeby Pan Dyrektor w tej chwili, jeżeli będzie się ustosunkowywał, to również odpowiadał na te pytania dotyczące utworzenia tak samo, nie tylko likwidacji tej placówki, ale jakby Pan Dyrektor zabrał głos we wszystkich tych kwestiach, które zostały tutaj dzisiaj zasygnalizowane, bardzo proszę, zapraszam Pana serdecznie.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

To tak po kolei. Najpierw chciałem podziękować Pani Radnej Teodosji Maliszewskiej i Pani Barbarze Nowak za uwagi wszystkie, które były wniesione, nie za bardzo rozumiem

wypowiedź Pani Przewodniczącej, że wczoraj je te panie atakowałem bo tak to zabrzmiało, siedząc tam, kiedy ja siedziałem, tak Pani wypowiedziała jak ja bym Panią Maliszewską i Panią Barbarę Nowak atakował. Przepraszam bardzo, ale ja reprezentuję Wydział Edukacji i tak to zostało powiedziane i tak to odebrałem, przepraszam, ja to odebrałem tak jak Pani powiedziała. Mało tego, dzisiaj mając możliwość spotkania jednej Pani Radnej i drugiej podziękowałem im osobiście sam za to, co wczoraj zrobili. Tak było, więc kreowanie takiego innego obrazu to jest uważam troszeczkę nie na miejscu, tak to wyszło, tak wychodzi właśnie w tej chwili jak się siedzi z boku, ja wiem, dziękuję Pani Radna, natomiast tak to wychodzi z boku jak się obserwuje tą Radę Miasta Krakowa. Ja jestem tutaj na Sali i reprezentuję, ale odpowiadam właśnie, przepraszam, to Pani może wyjść i atakować z tej mównicy, a drugi nie ma prawa się bronić?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja tu prowadzę Sesję Pani Radna, bardzo proszę Pan Dyrektor ma głos, ma prawo się ustosunkować do zadanych również tutaj pytań.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Teraz tak, punkty, które otrzymaliśmy i zobowiązałem się, że zostanie autopoprawką to wprowadzone faktycznie w II czytaniu będą poprawione i też rozmawiałem o tym z Panią Radnymi i z paniami dyrektorkami, które wczoraj były na Komisji Edukacji. Jeżeli chodzi o pieniądze proszę Państwa, w tamtym roku były wydane pieniądze zgodnie z zapotrzebowaniami pań, jakie składały, natomiast na ten rok są też przewidziane pieniądze bo przecież wiadomo, że trzeba będzie dokonać modernizacji tych placówek i dostosowania do tego, aby mogły być prowadzone zajęcia i żeby to Centrum Autyzmu mogło powstać. Ja nie wiem czy panie, tu była Pani Dyrektor przed chwileczką, która mówiła, że nie zaplanowała, więc mówię, że takie pieniądze są zaplanowane, oczywiście mogła nie wiedzieć o tym, że trzeba zaplanować, że w budżecie miasta Krakowa w Wydziale Edukacji nikt nie zaplanował tych pieniędzy, tak to wygląda. Natomiast wszystkie te punkty i wszystkie, które Pani tutaj przeczytała – Pani Przewodnicząca – będą uzupełnione i postaramy się w II czytaniu żeby wszystkie statuty były prawidłowe, bo tak jak wszyscy Państwo wiecie, i dzieci są ważne i statuty są ważne, wszystko jest ważne i jest racja, bubli nie będziemy wypuszczać, jest czas na poprawienie więc poprawimy to i będzie to zrobione super i zdążymy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli Panie Dyrektorze reasumując rozumiem, że do wszystkich 4-ch punktów Pan deklaruje pełną gotowość Wydziału Edukacji przygotowania autopoprawek, uwzględnienia tych wszystkich tutaj /.../

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Będzie autopoprawka Prezydenta we wszystkich statutach.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I wystarczy, ja dam może termin dłuższy jeśli chodzi o składanie, ale rozumiem, że możemy to zamknąć w tym cyklu dwutygodniowym. Proszę Państwa w takim razie zamykam dyskusję w druku 1199, 1200, 1201 i 1202. Jak powiedziałem procedowaliśmy tu cztery punkty, czyli rozwiązanie jednostki budżetowej Spadochroniarzy według druku 1199, rozwiązanie Zespołu Szkół Specjalnych Nr 13 ul.Szopkarzy, druk Nr 1200, likwidacja jednostki budżetowej Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 5, druk 1201 i druk 1202 to znaczy założenie Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego pn. Centrum Autyzmu w

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Krakowie, tak jest w projekcie i tak się trzymam, ale były tu pewne zmiany projektowane, w Krakowie, ulica Spadochroniarzy, druk 1202. Zamykam dyskusję nad tymi czterema punktami i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektów i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin autopoprawek na dzień 5 kwietnia i na dzień 8 kwietnia określam termin zgłaszania ostateczny poprawek, więc dajemy szansę przed 10, aby to w sposób prawidłowy uczynić. Zatem proszę Państwa przechodzimy jeszcze do jednego druku:

REZOLUCJA W SPRAWIE PRZEKAZANIA TERENÓW WOJSKOWYCH W CENTRUM KRAKOWA POD BUDOWĘ CENTRUM MUZYKI W KRAKOWIE.

A potem mamy jeszcze jeden projekt uchwały Komisji Głównej, za chwilę to będziemy procedować, a potem głosowania nad tymi jednoczytaniowymi projektami. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały, to jest druk 1204.-R, rezolucja w sprawie terenów wojskowych w centrum Krakowa pod budowę Centrum Muzyki w Krakowie, referuje Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider i potem będziemy jeszcze projekt Komisji Głównej procedować.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa macie Państwo wszystko w rezolucji opisane, chodzi o zgodę Ministra Obrony Narodowej na przekazanie z bonifikatą działek pod Centrum Muzyki w Krakowie, Centrum Muzyki, które będzie wspólną inwestycją Miasta Krakowa, Województwa Małopolskiego i Akademii Muzycznej, w której będzie Filharmonia Krakowska, w której będzie Akademia Muzyczna z Krakowa oraz siedziby miejskich instytucji kultury jak Capella Cracoviensis czy Sinfonietta Cracovia. Jest pomysł, aby to miejsce było na Grzegórkach na terenie ulicy Skrzatów i okolicy, na terenach wojskowych, żeby to nastąpiło wojsko musi przekazać najchętniej z dużą bonifikatą ten teren miastu, stąd uprzejma prośba o zgodę na taką rezolucję, powiem więcej, wczoraj został rozstrzygnięty przetarg na koncepcję architektoniczną tego Centrum Muzycznego w Krakowie i myślę, że to jest kolejna bardzo ważna inwestycja, która wspólnie przez Ministra Kultury, przez Województwo Małopolskie i przez Miasto Kraków mogłaby być w Krakowie budowana. Stąd uprzejmie Państwa proszę o przyjęcie tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram zatem dyskusję, przypominam, że jest to druk jednoczytaniowy, otrzymaliście Państwo projekt tej rezolucji, każdy z Radnych więc miał prawo się ustosunkować, ja otwieram dyskusję, kto jeszcze chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa, zamykając dyskusję, możemy właściwie przystąpić do głosowania, chociaż może w bloku głosowań bo tu mamy jeszcze jedno wprowadzenie, za chwilę byśmy to głosowali. Mamy jeszcze jedno wprowadzenie proszę Państwa, wpłynęło do mnie przed chwilą, bardzo proszę, jest to uchwała według druku 1192:

PLAN PRACY RADY MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Zgodnie ze Statutem mamy obowiązek przyjąć plan pracy Rady Miasta, ten plan pracy został przygotowany na podstawie danych Prezydenta, Komisji i Radnych i Klubów Radnych, został zweryfikowany przez Komisję Główną i na ostatnim posiedzeniu Komisja Główna przyjęła

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

jako projekt tą propozycję, stąd uprzejmie Państwa proszę o uchwalenie, to jest plan, rzeczywistość czasami się różni, ale ten plan pozwala Państwu, Urzędowi i Radnym przygotować się, co do tego, co w najbliższym czasie co do merytorycznych spraw będzie się w Radzie Miasta działo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczywiście ten projekt wszyscy Państwo otrzymali, nie ma autopoprawek, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie procedowania tego druku? Nie widzę. A zatem stwierdzam, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku głosowań.

Proszę Państwa w takim razie przechodzimy do bloku głosowań, zapraszam Państwa serdecznie na salę, za chwilę przystąpimy do głosowania zgodnie z zaplanowanym wcześniej blokiem głosowań, chodzi o uchwały jednoczytaniowe i rozpoczynamy według kolejności jak procedowaliśmy czyli od druku 1184, zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 6 października 2010 roku w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przeciwdziałania sprzedaży w mieście Krakowie substancji pochodzenia naturalnego lub syntetycznego działających na ośrodkowy układ nerwowy. Odbyliśmy dyskusję, nie było tutaj żadnych autopoprawek, ani poprawek, to przegłosowaliśmy, to było przegłosowane.

Druk 1189, wyrażenie zgody Krakowskiej Izbie Adwokackiej z siedzibą w Krakowie przy ulicy Batorego 17, 31-135 Kraków na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze Izby. Druk Nr 1189, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania, nie było tu żadnych autopoprawek, ani poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały według druku 1189?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała również w trybie jednoczytaniowym dotyczyła ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na wprowadzeniu stałego monitoringu i ochrony terenu Parku im. Henryka Jordana. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1185, referował Pan Stanisław Rachwał, jest tu poprawka Pana Radnego Jaśkowca, która po jego wyjaśnieniach została przyjęta z akceptacją, zatem rozpoczynamy głosowanie od głosowania poprawki Pana Radnego Jaśkowca.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Radnego Jaśkowca?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

29 za,
3 przeciw,
3 wstrzymujące się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad całą uchwałą wraz z poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały według druku 1185?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

29 za,
0 przeciw,
2 osoby się wstrzymały,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała to jest proszę Państwa według druku 1197, zmiana uchwały Nr LXIX/999/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 marca 2013 roku w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości. Referował to Pan Wacław Skubida, nie było autopoprawek i nie było również poprawek, zatem możemy przystąpić do głosowania nad uchwałą.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały według druku 1197?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

28 za,
0 przeciw,
1 osoba się wstrzymała,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Kolejna sprawa, też druk jednoczytaniowy, przypominam, przyjęcie programu dofinansowania wykonania jednej studni przyłącza kanalizacyjnego umożliwiającego przyłączenie nieruchomości do miejskiej sieci kanalizacyjnej. Druk 1198, referowała Pani Dyrektor Olszowska – Dej, była tu autopoprawka, nie było poprawek, zatem będziemy głosować tą uchwałą wraz z autopoprawką. Proszę o przygotowanie urzędnika.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały według druku 1198 wraz z autopoprawką?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Zatem stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2013 /dot. zwiększenia w planie dochodów i wydatków w działach 600, 801, 853 i 926/. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1195, referowała Pani Małgorzata Okarmus, była autopoprawka, nie było poprawek, zatem głosujemy ten druk uchwały wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały według druku 1195 wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

30 za,
0 przeciw,
4 wstrzymujące,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała, przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2013, projekt Komisji Główniej, druk Nr 1192. Nie było tu żadnych autopoprawek ani poprawek, zatem głosujemy tą uchwałę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały według druku 1192?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

I została nam jeszcze rezolucja, nie było tu żadnych poprawek, zatem proszę Państwa przystępujemy do głosowania rezolucji według druku Nr 1204.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem rezolucji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

33 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że rezolucja została podjęta.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Bardzo proszę Pan Radny Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Na nadchodzące Święta życzę Państwu Wesołych Świąt, życzę zdrowia, życzę spokoju i życzę żebyśmy się w tym samym gronie spotkali po Świętach, z częścią osób spotkamy się trochę później, ponieważ jak Państwo wiecie część z nas wyjeżdża na delegację do Moskwy, stąd następna Sesja będzie w trochę mniejszym gronie, Wesołych Świąt Państwu i do zobaczenia po Świętach.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pan Radny Bolesław Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości życzę naszych polskich Świąt, spokojnych, właśnie uśmiechniętych Panie Przewodniczący, wszystkiego najlepszego, bylebyśmy się w dobrym zdrowiu po tych Świętach spotkali. Do widzenia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja również w imieniu Klubu Przyjazny Kraków składam Państwu przede wszystkim takich dobrych, spokojnych Świąt, dużo dobrych myśli i tej atmosfery rodzinnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Chciałem Państwu tylko zakomunikować, że został rozdany Państwu druk Nr 1205, to jest druk mówiący o podziale miasta Krakowa na sektory w sprawie zbierania odpadów komunalnych, nie wprowadziliśmy tego druku chociaż zostały zebrane podpisy wymagane do wprowadzenia, ponieważ jest to druk głosowany w trybie jednego czytania, a mamy opinię prawną, która wymaga jednak konsultacji zarówno z prawnikiem Wojewody jak i z Panem Prezydentem, zatem to zostanie wprowadzone na kolejnej Sesji. I druga kwestia jest taka, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej chciałem wszystkim Radnym, urzędnikom, wszystkim Państwu złożyć życzenia wszystkiego najlepszego dla Państwa, dla rodzin z okazji Świąt Wielkiej Nowy, życzyć pomyślności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Jeżeli nie to ja też się dołączam do życzeń, aby Państwo spędzili w ciepłym gronie rodzinnym najbliższe Święta, życzę miłości i radości. Przystępujemy do sprawdzenia obecności. Bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności. Pani Magdalena Bassara nieobecna, oddelegowana, Pan Mirosław Gilarski

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

nieobecny, Pan Robert Pajdo nieobecny, Pan Bogdan Smok oddelegowany, Pani Agata Tatara nieobecna.

Proszę Państwa zamykam obrady LXX zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.
Dziękuję Państwu serdecznie za uczestnictwo.

Na podstawie kaset magnetofonowych,
stenogram wykonała:
Maria Duś