



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.28.2012

Kraków, dnia ...**3.1. PAŹ.** 2012

Pan
Andrzej Januszkiewicz
Dyrektor
Zespołu Szkół
Poligraficzno – Księgarskich
os. Tysiąclecia 38
31-610 Kraków

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 40/2012 oraz nr 46/2012, podpisanych przez Prezydenta Miasta Krakowa, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej w kierowanej przez Pana jednostce, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia obejmujące w szczególności rok 2011:

- ustalenia ogólnie - organizacyjne jednostki,
- zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- analizę wiarygodności sprawozdań budżetowych,
- analizę wiarygodności sprawozdania finansowego,
- analizę realizacji zaleceń pokontrolnych.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

1. W wyniku przeprowadzonej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej stwierdzono:

Wprowadzona w jednostce polityka rachunkowości została opracowana zgodnie z wymogami art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Obowiązujące w jednostce regulacje wewnętrzne, w tym opracowany Regulamin kontroli zarządczej zawierał ustalenia w zakresie zagadnień wyszczególnionych w art. 68 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Jednostka nie dotrzymując zapisów art. 12 ust. 4 i 5 ustawy *o rachunkowości* nie zamknęła ksiąg rachunkowych za rok 2011, co świadczy o nieprzestrzeganiu obowiązujących przepisów oraz zasad rachunkowości ustalonych w obowiązujących uregulowaniach.

Sprawozdania budżetowe oceniono jako wiarygodne. Stwierdzone w toku badania nieprawidłowości dotyczyły nieprzestrzegania zapisów rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu

państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861), a także naruszenia ustawy o rachunkowości w zakresie ujmowania w księgach zapisów oraz poprawności dekretowania dowodów źródłowych. Powyższe błędy nie miały wpływu na zgodność ze stanem rzeczywistym przedstawienia danych w sprawozdaniach budżetowych.

Sprawozdanie finansowe obejmujące bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki sporządzone zostało na podstawie danych zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych. Jednak sposób prowadzonej ewidencji księgowej nie pozwalał na jednoznaczne stwierdzenie, że wszystkie szczegółowe dane wykazane w ww. sprawozdaniu wynikały wprost z prowadzonej ewidencji analitycznej na kontach księgowych. Również sposób ewidencji majątku jednostki, tzn. m. in. błędne klasyfikowanie środków trwałych oraz nieprzeprowadzenie inwentaryzacji zbiorów bibliotecznych w wymaganym ustawą terminie, nie pozwala na wydanie zapewnienia o wiarygodności sprawozdania finansowego.

2. Ustalenia kontroli wykazały następujące nieprawidłowości:

1. ujmowanie zapisów księgowych wykazanych na koncie 222 *Rozliczenie dochodów budżetowych*, dotyczących zwrotu środków na rachunek jednostki, co pozostaje w sprzeczności z art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz § 16 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...),
2. zaksięgowanie dowodów księgowych ze znakiem ujemnym na stronie Wn konta 130 *Rachunek bieżący wydatków budżetowych* w korespondencji ze stroną Ma konta 223 *Rozliczenie wydatków budżetowych*, co pozostaje w sprzeczności z art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz § 16 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...),
3. niezamknięcie ksiąg rachunkowych, co pozostaje w sprzeczności z art. 12 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości,
4. klasyfikowanie wydatków w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207), w tym wydatek dotyczący obsługi serwisowej (konserwacja) urządzenia Sharp zakwalifikowano do § 4300, zamiast do § 4270,
5. klasyfikowanie dochodów w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków(...), tj. zakwalifikowanie dochodu dot. najmu pomieszczeń szkoły do § 0830, zamiast do § 0750,
6. wykazanie w kolumnie „wykonanie” sprawozdania Rb-34S dochodów zgromadzonych w § 0690 niezgodnie z zapisami wynikającymi z ewidencji księgowej, co stanowi naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103),
7. przekroczenie terminu powiadomienia o dokonanych zmianach w ramach prowadzenia wydzielonego rachunku dochodów, nie zachowując 7-dniowego terminu, co pozostaje w sprzeczności z Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 358/2010 z dnia 25.02.2010 r.,
8. zaklasyfikowanie środka trwałego – rejestratora cyfrowego do grupy 6 *Urządzenia techniczne*, podgrupy 62 *Urządzenia dla radiofonii i telewizji, urządzenia dla telefonii i telegrafii* i rodzaju 622 *Urządzenia elektroakustyczne i elektrowizyjne*, co było niezgodne z zapisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie *Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)* (Dz. U. nr 242, poz. 1622), wg którego urządzenia służące do przesyłania

- i odbioru sygnałów telewizyjnych, telefonicznych lub telegraficznych powinny być klasyfikowane do rodzaju 629 *Pozostałe urządzenia tele- i radiotechniczne*,
9. zastosowanie dla kserokopiarki, zaklasyfikowanej zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie *Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)* (Dz. U. nr 242, poz. 1622) do grupy 8 *Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, podgrupy 80 *Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, rodzaju 803 *Wyposażenie techniczne dla prac biurowych*, rocznej stawki amortyzacji w wysokości 14 %, zamiast stawki w wysokości 20 %, wskazanej dla grupy 8 w załączniku do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2011 r., Dz. U. nr 74, poz. 397 z późn. zm.),
 10. nieprzeprowadzenie inwentaryzacji zbiorów bibliotecznych w terminie wskazanym w art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

II. Zalecenia pokontrolne:

W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

1. ujmować prawidłowo operacje w księgach rachunkowych, tj. dokonywać zapisów na koncie 130 *Rachunek bieżący wydatków budżetowych* oraz na koncie 222 *Rozliczenie dochodów budżetowych*, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz § 16 ust. 1 rozporządzenia w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...)*,
2. zamykać księgę rachunkową zgodnie z wytycznymi art. 12 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości,
3. klasyfikować dochody oraz wydatki w właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z zapisami rozporządzenia w sprawie *szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków(...)*,
4. wykazać w sprawozdaniu Rb-34S dane zgodne z zapisami wynikającymi z ewidencji analitycznej, zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzeniem w sprawie *sprawozdawczości budżetowej*,
5. dotrzymywać terminów wyznaczonych w Zarządzeniu Prezydenta Miasta nr 358/2010 z dnia 25.02.2010 r.,
6. klasyfikować środki trwałe zgodne z rozporządzeniem w sprawie *Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)*,
7. zastosować stawki amortyzacyjne składników majątku trwałego w wysokościach zgodnych ze stawkami wskazanymi w załączniku do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych,
8. inwentaryzować zbiory biblioteczne, zgromadzone w bibliotece szkolnej co najmniej raz w ciągu 4 lat, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Proszę również wyeliminować inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pan Pan Andrzej Januszkiewicz Dyrektor Zespołu Szkół Poligraficzno – Księgarskich

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych: od zaraz

V. Termin złożenia sprawozdania z przebiegu realizacji zaleceń pokontrolnych:

Sprawozdanie z wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **30.11.2012 r.** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pani Anna Okońska – Walkowicz – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pan Andrzej Adamczyk – Dyrektor Wydziału Edukacji
3. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa