

Aneks 1

do opracowania Ekspertyza naukowa dotycząca oceny przebiegu ustalonych granic jednostek pomocniczych Miasta Krakowa.

Etap III - Analiza przebiegu granic odpowiednio: dzielnicy VIII Dębniki, dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, dzielnicy X Swoszowice.

Odpowiedź na uwagi przekazane 30.11.2017 r.

| Wydział | Streszczenie przesłanej uwagi | Odpowiedź |
|---|--|---|
| <p>1. Wydział Geodezji; Referat ds. Miejskiego Zbioru ; Urząd Miasta Krakowa; Kierownik Referatu GD-3 PAWEŁ SZARO</p> | <p>Brakuje wskazówek i opinii na temat technicznego opisywania przebiegu granic (nowych korekt granic) uwzględniających właśnie to geodezyjne podejście dokładnego określania przebiegu granicy np. po jednoznacznie zidentyfikowanych granicach działek, obrębów, jednostek ewidencyjnych. Uważamy, iż opis granic musi być jednak precyzyjnie i jednoznacznie określony.</p> <p>Określenie środkiem jezdni, środkiem cieku wodnego nie jest jednak jednoznacznym określeniem czy chodzi tutaj o środek asfaltu, środek pasa drogowego, wirtualna oś drogi itp.</p> <p>Prośba o rekomendację przy określaniu opisu granic w ujęciu ich faktycznego przebiegu poza opisanymi uwarunkowaniami z raportu. Dotychczas stosowana praktyka opisywania przebiegu granic opierała się na środku drogi istniejącej a nawet na projektowanych ulicach: szczególnie, że są głosy od przedstawicieli dzielnic w tej sprawie postulujące takie przebiegi granic (informacja z raportu). Granice dzielnic administracyjnych muszą być opisane jednoznacznie, gdyż w następstwie na ich podstawie wykonywanych jest szereg analiz i raportów.</p> | <p>Cytowany fragment ekspertyzy „Ocena przebiegu granic była wykonywana z założeniem pewnej generalizacji (buforu przestrzennego), a nie dokładnego (geodezyjnego) nakładania się przebiegu granic poszczególnych rejonów. Uznano bowiem, że niewielka rozbieżność z dokładnym przebiegiem poszczególnych granic analizowanych rejonów, nie jest desygnałą niezgodności z przyjętymi kryteriami” odnosi się do metodyki oceny zgodności istniejących granic dzielnic z przyjętymi kryteriami, a nie bezpośrednio do metody wyznaczenia nowego przebiegu granic w proponowanych w opracowaniu wariantach.</p> <p>Na mapach będących elementem Ekspertyzy (załącznik 10, 11, 12 – przekazanych w formacie .jpg oraz shp.) przedstawiono przebieg granic proponowany w Wariantach I, II i III. Jest on zgodny z istniejącymi podziałami geodezyjnymi – granice prowadzono po granicach działek ewidencyjnych, z pojedynczymi wyjątkami.</p> <p>Określenie „środkiem jezdni, środkiem cieku wodnego” nawiązuje do lokalnych uwarunkowań przestrzennych, nie jest bowiem istotne, czy będzie to np. „środek asfaltu, środek pasa drogowego czy wirtualna oś drogi”. Ważnym jest, aby elementy drogi, którymi zarządza Rada danej Dzielnic były w tej dzielnicy, np. chodnik. Wyznaczenie granicy dzielnicy po jednej stronie drogi (tak jak dotychczas) powoduje, że chodnik z jednej strony tej drogi leży w dzielnicy, której mieszkańcy de facto z niego nie korzystają. Są to problemy zgłaszane przez zarządy dzielnic.</p> <p>W związku z powyższym optymalnym byłby podział działek drogowych tak, aby możliwe było takie wyznaczenie granic, by elementy położone poza jezdnią leżały we właściwej dla danego obszaru dzielnicy.</p> |
| <p>2. Dyrektor Wydziału Edukacji</p> | <p>Regulacje prawne dotyczące określania obwodów szkół nie wskazują na konieczność przyporządkowanie punktów</p> | <p>Na podstawie przeprowadzonej w Etapie I analizy literatury naukowej oceniono, że jedną z podstawowych instytucji oddziałujących na relacje społeczne i pełniących</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>Anna Korfel-Jasińska</p> | <p>adresowych do szkoły mającej siedzibę w obrębie określonych jednostek pomocniczych gminy. Istotnym jest natomiast taka organizacja sieci publicznych szkół podstawowych oraz stanowienie ich obwodów aby droga dziecka z domu do szkoły nie przekraczała 3 km</p> <p>Określenie zasięgów terytorialnych szkół podstawowych służy zagwarantowaniu każdemu uczniowi szkoły podstawowej dostępu do publicznej edukacji i możliwości realizacji obowiązku szkolnego. Prawo nie zabrania uczęszczania do szkoły mającej siedzibę na terenie innej dzielnicy czy niebędącej dla ucznia szkołą obwodową. W tym kontekście przebieg granic dzielnic Krakowa nie ma związku z ustaleniem planu sieci publicznych szkół podstawowych oraz ich obwodów</p> | <p>ważną rolę dla społeczności lokalnej w dzielnicy jest szkoła podstawowa (np. Gehl, Kotus).</p> <p>Dlatego w przekazanej do UMK ekspertyzie rejon obwodów szkolnych był jednym z kryteriów jakie zastosowano do zdemilitowania granic wewnętrznych jednostek pomocniczych. Ekspertyza nie wykazuje konieczności zmiany rejonów szkolnych, tylko podkreśla rolę jaką pełnią szkoły w życiu społecznym dzielnic.</p> |
| <p>3. Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa. Katarzyna Izdebska</p> | <p>Urząd Miasta Krakowa nie posiada informacji dotyczących szczegółów lokalizacji oraz założeń inwestycji w ramach rządowego programu Mieszkanie Plus, o której mowa we wskazanych w analizie doniesieniach prasowych. W powyższej analizie sformułowana została prognoza dotycząca rozwoju budownictwa wielorodzinnego w rejonie Klinów, oparta o trendy i założenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Z tego względu wydaje się, iż za istotną przesłankę utworzenia nowej jednostki pomocniczej może zostać uznana prognoza dotycząca rozwoju budownictwa wielorodzinnego w tym rejonie, niezależnie od tego jakie podmioty będą realizowały inwestycje mieszkaniowe w tym rejonie.</p> <p>W związku z powyższym, wobec braku szczegółowych informacji dotyczących planów budowy mieszkań w ramach programu Mieszkanie Plus, zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie zasadności ujmowania w analizie realizacji osiedla mieszkaniowego w ramach programu Mieszkanie Plus w rejonie osiedla Klina, jako istotnej przesłanki utworzenia nowej jednostki pomocniczej.</p> | <p>W raporcie uwzględniono głównie analizy dotyczące prognozowanego rozwoju zabudowy na podstawie przesłanek planistycznych przeprowadzonych w oparciu o Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa oraz obowiązujące plany miejscowe. Uwzględniono także obliczenia dotyczące prognozowanego rozwoju demograficznego dzielnic Krakowa.</p> <p>Ewentualne wydzielenie XIX jednostki pomocniczej nie zostało potraktowane jako osobny wariant, tylko jeden ze scenariuszów, który wymagałby rozważenia. W analizie podano informacje, że UM Krakowa nie posiada szczegółowych założeń inwestycji Mieszkanie Plus (str.73) przypis 38.</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>4. Z-ca Dyrektora Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji , Piotr Wierzchosławski</p> | <p>Wariant I – wybór tego wariantu spowoduje utrwalenie różnic między dzielnicami, : dalszy rozwój demograficzny i funkcjonalny Dzielnic VIII i X czemu będą sprzyjać inwestycje miejskie wspierające rozwój i modernizację infrastruktury szkolnej, sportowej, komunikacyjnej, mieszkań komunalnych, parków i zieleńców, ośrodków kultury. Inwestycje te będą wzmacniać atrakcyjność dzielnicy VIII i X z punktu widzenia f. mieszkaniowych i transportowych poprawiając dostęp do usług edukacyjnych, sportowych, zielonych. Sprzyjać to będzie tworzeniu autonomicznych centrów np. Kliny Zacisze, Kliny Borkowskie, os. Europejskie, Swoszowice, etc.</p> <p>W dzielnicy IX dominowały i będą dominować inwestycje strategiczne (służące wszystkim mieszkańcom) tj. Trasa Łagiewnicka, Sanktuarium Miłosierdzia, Centrum Jana Pawła II wzmacniać będą funkcje o charakterze usługowym i transportowym o zasięgu ponadlokalnym. Jediną inwestycją lokalną jest przebudowa ul. Zdunów.</p> <p>Wariant II – stworzy warunki do bardziej zrównoważonego rozwoju dzielnicy IX i X, które ze względu na liczne powiązania funkcjonalne mogą stać się bardziej komplementarne. Wariant ten sprzyjałby zwiększeniu różnorodności nowej dzielnicy IX, która ma szansę przekształcić się w szereg powiązanych ze sobą funkcjonalnie centrów : os. Cegielnianego, Borku Fałęckiego, Łagiewnik, Klinów Borkowskich, Klinów Zacisze. W poszerzonej dzielnicy IX pojawiłyby się nowe inwestycje drogowe : np. przebudowa ul. Borkowskiej, rozbudowa Fortecznej, budowa ścieżek rowerowych, adaptacja fortów na ośrodki kultury, budowa zespołu przedszkolno-szkolnego na os. Klina Zacisze.</p> <p>Modyfikacja rejon szkoły przy ul. Strąkowej – wydaje się korzystny tylko dla załagodzenia sporu między mieszkańcami Dzielnic, jednak nie pociąga za sobą zmian funkcjonalno-przestrzennych</p> | <p>Inwestycje wskazane w piśmie Wydziału Planowania i Monitorowania Inwestycji nr Wp-04.1330.1.7.2017 dają podstawy do formowania opinii i ustaleń co do wskazanych w opracowaniu wariantów.</p> <p>Zdaniem autorów ekspertyzy analiza wariantów przeprowadzona w oparciu o planowane inwestycje powinna być istotną przesłanką braną pod uwagę przy wyborze ostatecznego scenariusza.</p> |
| <p>5. Bogdan Klimek Dyrektor Wydziału</p> | <p>Nie wnosi uwag</p> | <p>-</p> |

| | | |
|--|----------------|---|
| Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego | | |
| 6. Dyrektor Wydziału WYDZIAŁ GOSPODARKI KOMUNALNEJ, Wacław Skubida | Nie wnosi uwag | - |
| 7. Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego Elżbieta Szczepińska | Nie wnosi uwag | - |
| 8. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Dyrektor MOPS, Witold Kramarz | Nie wnosi uwag | - |