

S T E N O G R A M

XXXVIII zwyczajnej SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

***odbytej w dniu
8 lutego 2012 r.***

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Temat</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<i>1 – 4 i 34 – 37</i>
2.	Interpelacje Radnych	<i>4 i 5 – 8</i>
3.	Uzupełnienie składu Rady Miasta Krakowa	<i>4 – 5 i 8 – 9</i>
4.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	<i>8</i>
5.	Zamiar likwidacji Gimnazjum Nr 31 w Krakowie ulica Spółdzielców 5	<i>10 – 18</i>
6.	Zamiar likwidacji Samorządowego Przedszkola Nr 114 w Krakowie ulica Stradomska 12a	<i>18 – 20</i>
7.	Zamiar rozpoczęcia likwidacji Gimnazjum Nr 14 w Krakowie ulica Czerwieńskiego 16 poprzez wygaszenie	<i>20 – 21</i>
8.	Zamiar likwidacji Gimnazjum Nr 3 w Krakowie ulica Wąska 5	<i>21 – 22</i>
9.	Zamiar likwidacji XXIX Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie ulica Cechowa 57	<i>22 – 23</i>
10.	Zamiar likwidacji XXXI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie ulica Zakątek 2	<i>23 – 25</i>
11.	Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 w Krakowie ulica Podbrzezie 10 poprzez likwidację niektórych szkół wchodzących w skład tego Zespołu Szkół oraz włączenie niektórych szkół wchodzących w skład tego Zespołu Szkół do Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 1 w Krakowie al. Mickiewicza 5, a także przeniesienie kształcenia w określonych zawodach z Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 w Krakowie do Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 1 w Krakowie i Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2 w Krakowie al. Skrzyneckiego 12	<i>25 – 26</i>
12.	Zamiar likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych dla młodzieży i dorosłych w Krakowie wchodzących w skład zespołów szkół	<i>26 – 27</i>
13.	Zamiar likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych w Krakowie oraz przekształcenia zasadniczych szkół zawodowych	<i>27</i>
14.	Zamiar rozpoczęcia likwidacji Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 w Krakowie ulica Miechowity 6 poprzez wygaszenie	<i>27 – 31</i>
15.	Zamiar likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 5 ul. św. Stanisława 10 oraz szkół wchodzących w jego skład	<i>31 – 32</i>
16.	Przekazanie Fundacji na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Bona Fide prowadzenia Zespołu Szkół Specjalnych Nr 9 w skład którego wchodzi Szkoła Podstawowa Specjalna Nr 121 oraz Gimnazjum Specjalne nr 60	<i>32 – 34</i>
17.	Zamiar likwidacji niektórych szkół specjalnych w Krakowie	<i>34</i>

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

18.	Zmiana uchwały Nr XXVIII/240/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2003 roku w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych	37 – 38
19.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego z pomieszczeniem przynależnym stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Różanej Nr 12 wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu pod budynkiem	38
20.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego z pomieszczeniem przynależnym stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy św. Benedykta Nr 13 wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu pod budynkiem	38 – 39
21.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym, położonej w Krakowie przy ulicy Rejtana Nr 11	39
22.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Rogozińskiego	39 – 40
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego ½ części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalno – usługowym Nr 10 położonym przy Placu Wszystkich Świętych w Krakowie	40
24.	Zmiana uchwały Nr LXVI/614/04 RMK z dnia 1 grudnia 2004 roku w sprawie opłaty miejscowej	40 – 41
25.	Ustanowienie jednorazowej zapomogi finansowej w postaci bonu imiennego z tytułu urodzenia się dziecka	41 – 49 i 98
26.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 612	49 i 98 – 99
27.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 617	49 – 58 i 99
28.	Zmiany w składzie Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa	58 – 59 i 99
29.	Zmiany w składzie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa	59 – 60 i 99 – 100
30.	Zmiany w składzie Komisji Mienia i Przedsiębiorczości Rady Miasta Krakowa	60 i 100
31.	Zmiany w składzie Komisji Rozwoju i Innowacji Rady Miasta Krakowa	60 i 100
32.	Zmiany w składzie Komisji Rozwoju i Innowacji Rady Miasta Krakowa	60 – 61 i 100 – 101
33.	Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od	61

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

	usunięcia pojazdu	
34.	Lokalizacja kasyna gry w budynku hotelu Hilton Garden Inn mieszczącym się w Krakowie przy ulicy Konopnickiej 33	61 – 62
35.	Lokalizacja kasyna gry w hotelu Novotel Bronowice mieszczącym się w Krakowie przy ulicy Armii Krajowej 11 na rzecz ZPR SA	62 – 64
36.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Krakowa w sprawie propozycji zmian granic dzielnic miasta Krakowa	64 – 71
37.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2012 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Żłobka Samorządowego Nr 23, z siedzibą w Krakowie przy ulicy Słomianej 7 od opłaty rocznej ustalonej jako 0.3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	71
38.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 6 w Krakowie na rzecz najemcy Pana Janusza Wydrycha z zastosowaniem 70 % bonifikaty oraz zmiany uchwały Nr XXIV/308/11 RMK z dnia 14 września 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku przy ulicy Spokojnej 22 w Krakowie na rzecz najemców Państwa Stanisława i Anny Pojałowskich z zastosowaniem 90 % bonifikaty	71 – 72
39.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lubomirskiego – Beliny Prażmowskiego	72 – 73
40.	Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru III Kampus UJ – Wschód	73 – 74
41.	Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – Uzdrowisko	74 – 75
42.	Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – Wschód	75 – 76
43.	Powołanie Komisji do dokonania zniszczenia dokumentów złożonych Radzie Miasta Krakowa przy zgłaszaniu kandydatów na ławników	76 i 101
44.	Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 RMK z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	76 – 88
45.	Projekt zmiany Statutu Miasta Krakowa	88 – 89
46.	Rezolucja w sprawie zapewnienia służbie zdrowia i farmaceutom warunków wykonywania ich obowiązków na poziomie gwarantującym ubezpieczonym pacjentom dostęp do leków i świadczeń zdrowotnych możliwie najwyższej jakości	89 – 93 i 101
47.	Rezolucja w sprawie zaproszenia Pana Sławomira Nowaka, Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej do udziału w debacie Rady Miasta Krakowa nt. perspektyw rozwoju infrastruktury drogowej Województwa Małopolskiego, w tym Krakowa	93 – 98 i 102
48.	Oświadczenia, komunikaty	102 – 103

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

49.	Zamknięcie sesji	103
-----	------------------	------------

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Otwieram XXXVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Pana Prezydenta Miasta Krakowa, zastępców Prezydenta, Pana Skarbnika i Sekretarza Miasta. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. W szczególności witam młodzież z Gimnazjum Nr 12 oraz z VII Liceum Ogólnokształcącego, która przybyła na Sesję w ramach projektów realizowanych przez Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana, serdecznie Państwa witamy.

Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z XXXVI Sesji, to jest posiedzenie z 11 stycznia jest do wglądu w Kancelarii Rady pokój 201. Czy do protokołu z XXXV Sesji, to jest posiedzenia z 4 stycznia są uwagi? Jeżeli nie ma protokołu zostanie podpisany. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu swojej interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu. Szanowni Państwo proszę o ciszę. Szanowni Państwo Kraków i Polska oraz światowa kultura i nauka poniosły w ostatnich dniach niepowetowaną stratę. Odeszli od nas Wielcy Polacy i Krakowianie, Wisława Szymborska, Wielka Dama Poezji, dobra, mądra i zawsze skromna osoba, Noblistka, Honorowa Obywatelka Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Prof. dr hab. Andrzej Gaberle – wybitny uczony i prawnik, wniósł wielki wkład w rozwój kryminologii, publicysta, Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej II kadencji, wychowawca wielu pokoleń polskich prawników oraz prof. dr hab. nauk medycznych Andrzej Szczeklik, niezwykły Człowiek, wybitny lekarz, wielki humanista, naukowiec światowej sławy, filozof i eseista, wychowawca i nauczyciel wielu pokoleń lekarzy. Ludzie nie umierają tylko wymykają się naszym oczom, tak mówił ksiądz Twardowski. Uczcijmy pamięć o Nich minutą ciszy. Proszę Państwa teraz będą informacje międzysesyjne, które mam obowiązek Państwu przedstawić i potem przejdziemy do ustalenia porządku obrad. Sprawy międzysesyjne. Do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma:

1. Od Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji dotyczące rezolucji w sprawie likwidacji Chóru Polskiego Radia w Krakowie.
2. Od Biura Planowania Przestrzennego, które informuje, że wyrokiem z dnia 26 stycznia 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie stwierdził nieważność uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice w określonych częściach. Powyższe orzeczenie nie jest prawomocne.
3. Informacja z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, to jest Wydział Nadzoru Prawnego i Kontroli dotyczące podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie lokalizacji kasyna gry w hotelu Novotel Bronowice mieszczącym się w Krakowie przy ulicy Armii Krajowej 11.
4. Regionalna Izba Obrachunkowa uchwałą z dnia 1 lutego 2012 postanowiła wszcząć postępowanie o stwierdzenie nieważności uchwały z 4 stycznia w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej oraz uchwały Rady Miasta z 1 lutego, postanawia wszcząć postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady z 4 stycznia w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie poręczenia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na dofinansowanie programu pod tytułem Program gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie.
5. Regionalna Izba Obrachunkowa orzeka, iż uchwała Rady Miasta z 4 stycznia 2012 w sprawie budżetu miasta Krakowa została podjęta z naruszeniem prawa, tam w

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

sentencji jest napisane, to jest nieistotne naruszenie prawa, mamy różnicę 4 groszy w bilansie.

6. Przewodniczący Sejmiku Województwa Małopolskiego przekazał Radzie rezolucję popierającą organizację Światowych Dni Młodzieży w 2015 roku.

Proszę Państwa także trzy informacje z bieżących działań Przewodniczącego.

1. 31 stycznia odbyło się spotkanie z Przewodniczącymi Dzielnic Miasta Krakowa, była tam dyskusja na temat współpracy z ZIKiT, współpracy w zakresie zwiększania ilości podatników oraz sprawa remarszrutyzacji.
2. 3 lutego odbyło się spotkanie organizowane przez Przewodniczącego Rady Miasta z wójtami i burmistrzami na okoliczność współpracy w zakresie transportu publicznego i komunikacji, a w szczególności aneksów, które te gminy mają podpisać.
3. Informuję także Państwa, iż od miesiąca lutego będą organizowane Krakowskie spotkania rządowe z przedstawicielami Rządu Rzeczypospolitej, pierwsze spotkanie 25 lutego tutaj w Sali obrad, sobota, godzina 17.00 z Ministrem Sprawiedliwości Rządu Rzeczypospolitej. To tyle jeśli chodzi o informacje.

Przechodzimy do spraw porządku obrad. Porządek obrad XXXVIII Sesji Rady został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 30 stycznia 2012 roku. Informuję Państwa, iż zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały wyłączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

Nr 609 to jest powołanie Komisji do dokonania zniszczenia dokumentów złożonych Radzie Miasta Krakowa przy zgłaszaniu kandydatów na ławników.

Według druku 610 to jest zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze gminy miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

Druk Nr 612 w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 dot. zwiększenia w planie dochodów oraz zmiany w planie wydatków w działach 852, 854, 926 oraz lokalizacji kasyna gry w hotelu Novotel Bronowice mieszczącym się w Krakowie przy ulicy Armii Krajowej 11 na rzecz ZPR SA. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian do porządku obrad? W imieniu Pana Prezydenta? Nie ma. Ja pozwolę sobie złożyć dwa projekty uchwał, proponuję, to jest zgodnie ze Statutem odpowiednia liczba osób podpisana, wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad z odstępniem od wymogu 14-dniowego terminu doręczenia projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu Rady Miasta Krakowa. Jak Państwo wiecie na poprzedniej Sesji przyjęliśmy rezygnację z mandatu Pana Radnego, obecnie Pana Ministra Kosiniaka – Kamysza, w dniu dzisiejszym powinniśmy zgodnie ze Statutem i przepisami prawa uzupełnić skład Rady i stąd wnoszę taki projekt uchwały w stosownym trybie. To jest pierwszy wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie druku Nr 599, uzupełnienie składu Rady. Drugi wniosek też w imieniu Grupy Radnych, składał wniosek w sprawie zmian w składzie Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa, jest to projekt Grupy Radnych, druk Nr 598, rzecz dotyczy zgodnego ze Statutem i z proporcjami zmiany składu Komisji Głównej. Czy do porządku obrad, Pan Radny, bardzo proszę.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado!

Chciałbym zgłosić rezolucję, jest to projekt Grupy Radnych, chodzi o zaproszenie Pana Sławomira Nowaka – Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej do udziału w debacie, w jednej z debat, czy to będzie jedna z Sesji Rady Miasta lub Sesja nadzwyczajna dotycząca infrastruktury drogowej na terenie Gminy Miejskiej Kraków oraz na terenie Małopolski. Jest to druk Nr 615-R, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, projekt Grupy Radnych, druk Nr 615-R w sprawie zaproszenia Ministra. Pani Radna Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Zgłaszam projekt rezolucji dotyczący powołania dnia rodzicielstwa zastępczego, rezolucja jest pilna, środowiska Akademii Pedagogicznej Uniwersytetu Pedagogicznego zgłosiły się do mnie z taką prośbą, wydaje mi się, że jest uzasadniona, polecam przeczytanie Państwu, Nr 618-R. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w imieniu Grupy Radnych czy Komisji chce złożyć projekt, nie widzę. W takim układzie pójdziemy po kolei.

Pierwszy wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 599 w sprawie uzupełnienia składu Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 osób za wprowadzeniem,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 598 w sprawie zmiany w składzie Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Następnie projekt – rezolucja jest wycofana, następnie projekt rezolucji, Pani Radna wycofała wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad rezolucji w sprawie ustalenia dnia rodzicielstwa zastępczego.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Mamy jeszcze projekt Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji w sprawie zaproszenia Ministra Transportu do udziału w debacie Rady Miasta dotyczącej perspektyw w rozwoju infrastruktury drogowej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie ma, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 za,

brak przeciwnych,

3 osoby wstrzymały się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Dziękuję. Przechodzimy do Interpelacji i wniosków Radnych.

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Proszę o przygotowanie tego punktu, zgłaszanie się elektroniczne. Bardzo proszę Pan Urynowicz, potem Pan Pilch.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja się zgłaszałem żeby nie było, że bez kolejki zgłaszam interpelację. Kolejną interpelację jaką zgłaszam dotyczy wykorzystania pewnego potencjału historycznego do promocji Nowej Huty. Przypomnę Panu Prezydentowi, że 17 czerwca podpisując, 2009 roku podpisując umowę społeczną w związku z budową spalarni śmieci przyjął na siebie zobowiązanie remontu i adaptacji Fortu Mogiła. Już jestem po wstępnych i bardzo obiecujących konsultacjach dotyczących tego, aby adoptować te forty w przyszłości na ekspozycję zbiorów Muzeum Archeologicznego w Krakowie zebranych podczas budowy Nowej Huty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Teraz przerywamy punkt dotyczący interpelacji, ponieważ wprowadziliśmy do porządku obrad punkt pod tytułem uzupełnienie składu Rady, więc żeby dać czas na formalne poprawki bo to są bardziej formalne, bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę, ja zreferuję ten druk, on jest dość oczywisty, czyli druk Nr 599 wprowadzany na samym początku Sesji.

Proszę Państwa dwa tygodnie temu przyjęliśmy rezygnację z mandatu Pana Radnego Kosiniaka – Kamysza, zgodnie z obowiązkami zawiadomiliśmy kolejną osobę, Komisarz Wyborczy potwierdził, osoba potwierdziła, że ma zdolność do pełnienia funkcji Radnego, w związku z tym zaproponowałem, aby w dniu dzisiejszym taki projekt został wprowadzony, to jest zresztą zgodne ze Statutem i zgodne z ustawą. I to tyle jeśli chodzi o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad. Otwieram dyskusję, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Treść uchwały jest bardzo prosta, na miejsce Radnego Pana Władysława Kosiniaka – Kamysza do Rady Miasta wstępuje Pan Rafał Komarewicz. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, powinniśmy ją przegłosować w dniu dzisiejszym na Sesji. Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania i ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na dziś na godzinę 10,30, ostateczny termin składania poprawek dziś godzina 10,35 i po tym przerwiemy interpelacje, przegłosujemy tą sprawę i powitamy

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

nowego Radnego na Sali obrad. Bardzo proszę w takim układzie Pan Radny Pilch – wracamy do spraw interpelacji.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam trzy interpelacje, ale jedną chciałbym Panu Prezydentowi pokazać. Dwa lata temu zwróciłem się interpelacją o zajęcie się sprawą dotyczącą tablic ogłoszeniowych Gminy Miejskiej Kraków, z herbem krakowskim i prosiłem służby o spowodowanie, aby zadbały o estetykę tych tablic. Dostałem odpowiedź dwa lata temu, że miejskie tablice i słupy ogłoszeniowe objęte są stałym utrzymaniem Zarządu Infrastruktury Komunalnej. Panie Prezydencie w pierwszej kolejności nie sposób nie wskazać, iż Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu odpowiedzialny za estetykę wyglądu miejskich tablic ogłoszeniowych w ogóle nie panuje nad ich wizerunkiem, który to jednocześnie stanowi wizerunek miasta Krakowa. Tych tablic ogłoszeniowych jest 8 w obrębie Rynku Miasta Krakowa, jak pokazane będzie na zdjęciu. Chciałbym pokazać te zdjęcia jak wygląda dzisiaj estetyka właśnie tych tablic z herbem miasta Krakowa. Nadmieniam, iż problem miejskich tablic ogłoszeniowych poruszałem złożoną 15 marca 2010 interpelacją. Jak widać na załączonych fotografiach wygląd przedmiotowych tablic, którymi dysponuje Gmina Miejska Kraków w dalszym ciągu pozostawia wiele do życzenia. Tablice te są obszarpane i przynoszą miastu jedynie wstyd.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, ale dzisiaj nowa era, Pana Radnego Gardę proszę o nie przeszkadzanie. Dziękuję.

Radny – p. J. Pilch

Co więcej, stanowią kompromitację wobec stojących w sąsiedztwie nośników ogłoszeniowych prywatnych firm, których wygląd nie budzi zastrzeżeń. Wobec powyższego skoro gmina nie jest w stanie poradzić sobie z utrzymaniem estetycznym wyglądu tablic należy rozważyć czy zasadnym byłoby odpłatne przekazanie miejskich tablic ogłoszeniowych prywatnym przedsiębiorcom, którzy zadbają o ich estetykę gdyż obecny stan tablic jest nie do przyjęcia. Chciałbym również powiedzieć Panie Prezydencie, że tak naprawdę te tablice nie są wykorzystywane gdyż i Krakowskie Biuro Festiwalowe i inne podmioty należące do Gminy Miejskiej Kraków ogłoszenia wieszają właśnie na prywatnych nośnikach, więc te tablice nie są całkowicie wykorzystywane, więc prośba jest o interwencję Pana Prezydenta w tej sprawie. Chciałem nadmienić, że to jest akurat blisko Filharmonii Krakowskiej, jest to blisko szkoły, I Liceum Ogólnokształcącego, jest również przy Poczcie Głównej, jest to również na terenie obszaru całego centrum miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pozostałe do protokołu. Pan Radny Gilarski bardzo proszę, potem Pani Radna Maliszewska.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym zasygnalizować sprawy, o które pytam Pana Prezydenta, w pięciu sprawach, ja je oczywiście później przekażę do protokołu, pierwsza sprawa dotyczy – to jest przypuszczenie – że Wydział, Urząd Miasta Krakowa wydaje pieniądze niepotrzebnie dublując informacje do mieszkańców. Konkretnie po spotkaniu z mieszkańcami osiedla Kliny – Zacisze otrzymałem

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

informację, że ci, którzy mają użytkowanie wieczyste i opłacają otrzymali dwa pisma z dwóch różnych Wydziałów, w jednym z pism listem poleconym, który kosztuje 6 zł była informacja z jednego Wydziału, że wysokość opłat pozostaje bez zmian, drugi Wydział napisał również listem poleconym, że wysokość, opłata roczna wynosi, była podana kwota, również bez zmian czyli ta, która wynikała z roku 2011, czyli dokładnie powielenie tej samej informacji i dwa listy polecone. Proszę o wyjaśnienia czy faktycznie były tu jakieś nieprawidłowości i czy Urząd Miasta nie wydaje niepotrzebnie środków na korespondencję bo gdy pomnożymy np. 12 zł dwa listy polecone przez ilość podmiotów, osób, które opłacają użytkowanie wieczyste będzie to dosyć pokaźna kwota. To jest pierwsza rzecz.

Druga sprawa pytałem ostatnio o sprawy dotyczące parkowania, w tym też o możliwość zaparkowania przed Magistratem, otrzymałem listę osób, które otrzymały piloty do pachołków parkingowych jak tutaj napisano mi w odpowiedzi na interpelację, pierwsza rzecz, która rzuca się w oczy to, to, że flota Urzędu Miasta Krakowa, flota samochodowa wynosi aż 22 piloty, ile tych samochodów jest, trudno powiedzieć, więc chciałbym aby tą sprawę doprecyzować po co, aż 22 piloty dla samochodów służbowych Urzędu Miasta Krakowa. Natomiast są tu też osoby na tej liście wymienione i nie wiem z jakiego tytułu otrzymały te piloty bo jak rozumiem Radni Miasta, oprócz Prezydium, nie posiadają takich pilotów, jest tu między innymi, zapewne błąd, wymieniony Pan Stanisław Rachwał jako Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, a z kolei Pan Józef Pilch i Pan Krzysztof Bachmiński jako np. osoby, którym nie przypisano żadnej funkcji, natomiast mają pilota. Taką mam informację w odpowiedzi na interpelację podpisaną przez Pana Prezydenta, proszę o precyzyjniejsze wyjaśnienia w tej sprawie.

Kolejna sprawa dotyczy budżetu miasta Krakowa, ja tutaj składałem poprawkę dotyczącą zapisów, dotyczącą deficytu, ona została jednogłośnie odrzucona, niemniej jednak wątpliwości mam w dalszym ciągu gdyż kwoty, które tutaj wpisałem i interpretacje, które posiadam między innymi z Regionalnej Izby Obrachunkowej wskazują na pewne nieprawidłowości w budżecie, który został przyjęty 4 stycznia, w związku z tym proszę o oficjalną informację w formie odpowiedzi na interpelację w tej sprawie, to też przedkładałem jak wszystkie pozostałe sprawy na piśmie.

Kolejna sprawa dotyczy obiektu zabytkowego czyli kapliczki w Bodzowie, sprawa remontu tej kapliczki trwa już wiele lat, sam uczestniczyłem w kilku spotkaniach w terenie, w siedzibie Rady Dzielnicy, z miejscowym proboszczem parafii w Pychowicach, chciałbym zapytać o możliwości realizacji remontu tej zabytkowej kapliczki w tymże roku, jakie są możliwości, jakie są środki w tym celu przeznaczone.

Jeszcze mam 20 sekund. Ostatnią sprawę chciałbym ponownie zapytać Pana Prezydenta dlaczego Radni Dzielnicy, Radni Miasta nie mogą odbywać spotkania w budynku miejskim, chodzi o przypadek osiedla Sidzina gdzie odmówiono spotkania miejscowemu stowarzyszeniu z Radnymi Dzielnicy i z Radnym Miasta szukając usprawiedliwienia, wymieniając jakąś korespondencję z ZIS, szukając uzasadnia, że podobno Przewodniczący czy miejscowy Radny Dzielnicy o tym nie wiedział, wszystko to oczywiście jest czarowaniem, nie ma odpowiedzi konkretnej dlaczego Radny Miejski i Radni Dzielnicy ze stowarzyszeniem w osiedlu Sidzina nie mogą się spotkać w budynku miejskim, odmówiono tego spotkania, początkowo zażądano kwoty, organizatorzy czyli stowarzyszenie wyraziło na to zgodę, jeśli nie będzie w tej sprawie żadnych wniosków również sugeruję, że powinny być też wyciągnięte wnioski wobec osób, które odmówiły tego

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

spotkania, to jest dla osób zarządzających tym obiektem i dla przedstawiciela ZIS-u, który tworzył niepotrzebne pisma uzasadniając odpowiedź negatywną, w innym przypadku zwrócić się do Rzecznika Praw Obywatelskich, aby tą sprawą się zajął. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Złożona przeze mnie interpelacja w dniu 4 stycznia zaowocowała odpowiedzią, z której ogromnie się ucieszyłam i poinformowałam mieszkańców, że definitywnie zakończona będzie sprawa skomunikowania działek przy ulicy Zakarczmie. W odpowiedzi na interpelację Pan Prezydent Trzmieł poinformował mnie, że w dniu 31 stycznia ostatecznie ustalony jest termin wykonania egzekucji przejęcia terenu od właścicieli, którzy utrudniają od dłuższego czasu wyegzekwowanie tego przejęcia. Tym bardziej ucieszyłam się, że w dniu 17 stycznia czyli na przeszło dwa tygodnie przed wyznaczonym terminem egzekucji Kolegium Samorządowe oddaliło zażalenie pełnomocnika właścicieli utrzymując decyzję Prezydenta Miasta Krakowa dotyczące tej egzekucji w mocy, uznając, że jest zasadne i że właściciele terenu nie mają racji. Cały ten teren przypominam, jest, ma określony cel i ma ostateczną decyzję ULD. Dlaczego więc egzekucja została odwołana, dali Bóg nie wiem, wiem, że pełnomocnik właścicieli złożył odwołanie, wiem, że przynajmniej tak mi się po babsku wydaje, że odwołanie to ma skutek tylko i wyłącznie, żeby wytargować od gminy większe odszkodowanie, ale jako żywo nie powinien wstrzymywać procesu decyzyjnego. Wydaje mi się, że podjęcie decyzji o kolejnym przesunięciu egzekucji jest działaniem na szkodę interesu gminy, ale równocześnie jest osłabianiem pozycji ważności tego pięknego miasta. Kolejny raz pytam dlaczego urzędnicy odpowiedzialni za tego typu działania powodują, że miasto postrzegane jest jako bezsilne. Kolegium Odwoławcze mówi, Prezydent ma rację, ULD jest ważne, są wszystkie materiały zgromadzone w tej sprawie, przypominam Państwu, że chodzi o 121 m² terenu i kilkadziesiąt osób jest odciętych od możliwości komunikacyjnej w tym rejonie. Pytam więc dlaczego, na jakiej podstawie kolejny raz przesunięto ostateczną datę egzekucji mimo to – z całym szacunkiem do Pana Prezydenta Trzmieła, dał mi Pan na piśmie słowo, że będzie to wykonane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Radnej. Pani Radna Jantos bardzo proszę i zaraz proszę Państwa odbędzie się głosowanie w sprawie uchwały o uzupełnieniu składu Rady i przyjęciu ślubowania. Proszę Państwa Radnych o powrót na salę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam krótkie trzy interpelacje, ale myślę, że dość ważne. Szanowny Panie Prezydencie, jak podają media Poznań zaczął sprzedawać pamiątki związane z Poznaniem na Allegro, zrobił to jako pierwsze miasto w Polsce, podsuwam pomysł, myślę, że jest wart wykorzystania, pamiątki dotyczące Krakowa sprzedaje się i licytuje na Allegro.

Szanowny Panie Prezydencie Warszawa w ciągu ostatnich 3-ch latach zaoszczędziła na zakupach on line ponad 134 mln zł. Uprzejmie proszę o odpowiedź czy także Kraków korzysta z elektronicznych aukcji i licytacji związanych z zakupami dla Urzędu i podległych mu jednostek. Warszawa jest pierwszym miastem, w którym urzędnicy mają obowiązek

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

kupować przez internet, kupuje się nie tylko materiały biurowe itd., ale monitory, faksy, kserokopiarki. W Warszawie zakupy zostały rozpoczęte specjalnym zarządzeniem Pana Prezydenta, pytam się czy sprawa nie jest warta uwagi.

I jeszcze jedna rzecz, Szanowny Panie Prezydencie piłkarskie Mistrzostwa Europy mogą być również szansą dla bezrobotnych w znalezieniu pracy, w Poznaniu ruszył program społeczny wolontariat włącz się będący częścią przygotowań do EURO 2012, jest jednym z wielu projektów dla ludzi nie pracujących. Myślę, że sprawa jest warta uwagi, rozpisuję jak to wygląda, tam są jeszcze pieniądze z Europejskiego Funduszu Społecznego na to przeznaczone, myślę, że warto popatrzeć jak to się robi także i na Dolnym Śląsku. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do protokołu złożyli interpelacje Pani Radna Patena, Pan Radny Hawranek, Pan Radny Pietrzyk, Pan Radny Kosior. Bardzo proszę Pan Radny Kalita, do protokołu. Pan Radny Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Ja mam dwie interpelacje, ale jedną tylko postaram się krótko streścić bo wydaje mi się, że jest bardzo ważna. Chodzi o wydanie zezwolenia na parkowanie dla Pani Przewodniczącej ze Stowarzyszenia Przyjaciół św. Brata Alberta przy ulicy Reformackiej, która wydaje posiłki dla bezdomnych i biednych, ponieważ jest ten samochód nieodzowny dla Pani, to jest prywatny samochód, ona pracuje, że tak powiem, społecznie, nie pobiera żadnych środków finansowych za to, wydaje mi się, że dobrze by było jednak żeby Pan Prezydent był uprzejmy i w tej sprawie podszedł do sprawy i wydał zgodę na parkowanie tego samochodu w pobliżu ulicy Reformackiej 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, rozumiem drugą interpelację do protokołu. Proszę Państwa w ten sposób zakończyliśmy sprawę interpelacji.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE

Panie Sekretarzu bardzo proszę o odpowiedzi na interpelacje i potem uzupełnienie składu Rady Miasta Krakowa, uchwała.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko zbiorczo poinformuję, że z 30 interpelacji zgłoszonych na ostatniej Sesji Prezydent udzielił odpowiedzi na cztery z nich, na pozostałe termin przypada 15 lutego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie udzielonych odpowiedzi są jakieś pytania? Nie widzę. Wracamy do punktu dotyczącego

UZUPEŁNIENIA SKŁADU RADY.

Mineła godzina 10.35, do Biura Rady nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki, w związku z tym poddaję projekt pod głosowanie. Przypominam rzecz dotyczy uzupełnienia składu Rady Miasta Krakowa, w miejsce Pana Radnego Władysława Kosiniaka – Kamysza

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

do Rady Miasta wstępuje Pan Rafał Komarewicz. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 36 osób za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę w sprawie uzupełnienia składu Rady Miasta Krakowa. Proszę Państwa witamy na Sali naszego nowego kolegę, Radnego, ale zanim stanie się Radnym musi złożyć ślubowanie. Szanowni Państwo przed przystąpieniem do wykonania mandatu Radni składają ślubowanie. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu rot wywołani kolejno Radni powstają i wypowiadają słowo – ślubuję. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania – tak mi dopomóż Bóg. Szanowni Państwo teraz odczytam rotę ślubowania, proszę Państwa o powstanie z miejsc.

Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki Radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców. Proszę o złożenie ślubowania przez Pana Rafała Komarewicza.

Pan Rafał Komarewicz
Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Serdecznie dziękuję, witamy nowego Radnego. Proszę o zajęcie miejsc, a Pana Radnego proszę o wyłączenie się już do wszystkich naszych działań. Proszę Państwa na wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej ogłaszam pół godziny przerwy, do godziny 11,15. I jeszcze 15 minut, czyli pół godziny dla Platformy i potem 15 minut dla Przyjaznego Krakowa. O godzinie 11.30 skończy się przerwa.

PRZERWA DO GODZINY 11.30.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Szanowni Państwo!

Bardzo Państwa serdecznie przepraszam, chciałem jeszcze prosić o 20 minut przerwy Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa na wniosek, święte prawo Klubu Radnych, 20 minut przerwy do godziny 12.20.

PRZERWA DO GODZINY 12.20.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę, zajmowanie miejsc, sprawdzamy kworum. Proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum. Proszę nacisnąć stosowny przycisk, sprawdzamy kworum. Wznawiam obrady, proszę Państwa Radnych o zajmowanie miejsc, a Państwa nie Radnych o nie przeszkadzanie, Pana Radnego Urynowicza proszę o zajęcie miejsca, wznawiam obrady, przystępujemy do poszczególnych projektów uchwał. Punkt 1:

ZAMIAR LIKWIDACJI GIMNAZJUM NR 31 W KRAKOWIE ULICA SPÓŁDZIELCÓW 5.

Projekt Prezydenta, druk Nr 550, w trybie statutowym złożyła poprawkę Pani Radna Fijałkowska. Czy w tej sprawie w imieniu Prezydenta, Gimnazjum Nr 31, ulica Spółdzielców, w imieniu Pana Prezydenta bardzo proszę Pani Dyrektor. Projektodawca prezentuje projekt, ewentualnie informacje na temat poprawek i stosunku do tego Pana Prezydenta.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu zamiaru likwidacji Gimnazjum 31 w Krakowie, do projektu została złożona jedna poprawka, poprawka dotyczy łączenia tego gimnazjum ze szkołą podstawową Nr 123 w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo Państwa proszę o nie przeszkadzanie, w końcu mówimy o edukacji, więc zachowujemy się tak jak nas szkoły wychowywały.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Do zgłoszonej poprawki została przedstawiona przez Pana Prezydenta negatywna opinia, w uzasadnieniu do tej negatywnej opinii jest między inny protest, który wpłynął od rady pedagogiczne, rady rodziców, protest podpisany przez ponad 300 mieszkańców osiedla Kozłówek, ponadto informuję, że łączenie szkoły podstawowej z gimnazjum wymaga pozytywnej opinii Kuratora Oświaty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie Pani Radna Fijałkowska bardzo proszę, otwieram dyskusję, Pani Radna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja cieszę się, że tutaj Pani Dyrektor wymieniła, że został uwzględniony protest bo to rzadko się zdarza, żeby protest został uwzględniony, ale chciałam również powiedzieć, że tak jak są głosy przeciwko przeniesieniu szkoły to są również głosy za przeniesieniem, jest ich znacznie więcej niż Pani wymieniła w tej chwili. Natomiast odnoszę się do drugiej sprawy, odnoszę się do sprawy swojej poprawki, wydaje mi się, że Rada Dzielnicy XII naprawdę zrobiła bardzo dużą pracę chcąc jednocześnie przyczynić się do oszczędności, które mógłby uzyskać Urząd Miasta, a mianowicie byłaby oszczędność na jednym budynku, który można by było zgodnie z tym, co Pani uważała, ewentualnie wydzierżawić i oszczędności byłyby na mediach jeżeliby obie szkoły zostały połączone. Pani tutaj czyta, że jest negatywna opinia do połączenia rady pedagogicznej, natomiast chciałam powiedzieć, że za połączeniem jest uchwała Rady Dzielnicy XII, która oczywiście jest przeciwko likwidacji Gimnazjum 31, natomiast jest również za tym żeby to gimnazjum zostało połączone ze szkołą 123 po to żeby właśnie te

oszczędności były. Wydaje nam się, że takie dwie szkoły w jednym budynku mogłyby z sukcesem funkcjonować tym bardziej, że w dzielnicy XII są trzy takie zespoły, które bardzo dobrze sobie radzą, nie mają problemu ani podstawówka ani gimnazjum z naborem. Natomiast jeżeli chodzi o to, co było powiedziane, że nie ma opinii Kuratora to myśmy jako Rada Dzielnicy nie zwracali się o taką opinię bo nie leży to w naszych kompetencjach, natomiast wraz z Panem Przewodniczącym Kożuchem rozmawialiśmy z Panem Dyrektorem Paskiem, który powiedział, że jest to bardzo dobre rozwiązanie, Kuratorium będzie za, więc jeżeli Wydział Edukacji by w odpowiednim czasie wystąpił o takie pismo, na pewno taka zgoda by była, jest to tym bardziej prawdopodobne, że ja swoją poprawkę złożyłam dokładnie dwa tygodnie temu więc czas na to był. W związku z powyższym – jeszcze raz mówię – byłyby oszczędności gdyby obie szkoły były połączone i ze względu na to, że na osiedlu Kozłówek mieszka 17 tys. mieszkańców, to jest gimnazjum rejonowe, jeżeli zostanie ono zlikwidowane to uczniowie, którzy kończą tą szkołę 123 nie będą mieć swojego rejonowego gimnazjum, nie jest powiedziane czy jakiegokolwiek stowarzyszenie będzie chciało gimnazjum prowadzić, czy to gimnazjum będzie dobrze prowadzone, czy będzie prowadzone przez szereg lat czy nie, np. za chwilę upadnie z tego względu, że jedna ze szkół, która się o ten budynek ubiega, to jest Szkoła Jońskiego, która prowadzi wyższą szkołę, jak wiadomo niż jest również na uczelniach i studenci prawdopodobnie będą wybierać szkoły niepłatne niż takie gdzie trzeba dosyć dużo płacić. W związku z powyższym mieszkańcy Kozłówka wydaje mi się nie wszyscy mają świadomość tego, że będą musieli płacić dodatkowe bilety miesięczne dla swoich dzieci i wysyłać ich do, na sąsiednie osiedla gdzie uczniowie z Kozłówka najczęściej jednak nie są przyjaźnie przyjmowani z tego względu, że istnieją różne animozje jeżeli chodzi o kluby sportowe, o Wisłę i Cracovię. Dlatego mam do Państwa prośbę, chciałam prosić o to, żeby Państwo zagłosowali za poprawką czyli za połączeniem tych dwóch szkół, natomiast jeżeli poprawka nie przejdzie żeby Państwo zagłosowali jednak przeciwko likwidacji tego gimnazjum po to żeby dać szansę jednak żeby ta szkoła samorządowa na tym osiedlu istniała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Na razie dyskusja Państwa Radnych, potem dopuszczę jeszcze inne osoby, Pan Radny Rachwał proszę bardzo.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący Panie Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Taka zawilość to mnie zdumiała tutaj koleżanki bo trzeba powiedzieć prosto, albo jestem za zamiarem likwidacji, albo przeciw, ta poprawka, co ona mówi, my tutaj zarzucamy – i częściowo słusznie – stronie prezydenckiej, że ta reorganizacja jest nie przygotowana, że ona wymaga większych konsultacji, że wymaga głębszej analizy. I teraz Radny sobie wymyślił, że on robi to w taki sposób, wprowadzenia poprawki, czyli dokonuje reorganizacji czyli robi jeszcze gorzej niż to, co zarzucamy tutaj stronie prezydenckiej. Oczywiście, że tak, Pani Radna to Pani decyduje teraz w imieniu Rady Dzielnicy, szacunek do Rady Dzielnicy, tutaj są rodzice, którzy protestują. Ja jako Radny, jakie Pani przeprowadziła konsultacje, przepraszam bardzo, w związku z tym wydaje mi się, że tak ważne rzeczy w kontekście tego co my mówimy do strony prezydenckiej, że ta reorganizacja jest nieprzygotowana to poprawka jest jeszcze zdecydowanie bardziej nie przygotowana i ona wprowadza zmiany organizacyjne w sposób taki od kuchni. Bardzo proszę – to jest moje zdanie do Radnej Grażyny – proszę się zastanowić, albo Pani jest przeciw zamiarowi, albo za, proszę nie szukać drogi pośredniej. Dziękuję.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Jeszcze dopuszczę potem Panią Martę Patenę, ale do głosu też prosił, prosił także o głos w imieniu rodziców Pan Paweł Dudzik, jeśli można pana poproszę, rozumiem w temacie tej poprawki, bardzo proszę 4 minuty dla pana.

Pan Paweł Dudzik

Witam serdecznie Panią Prezydent! Witam Przewodniczącego! Witam Radę!

Mam ogromną treść, ale może dam radę. Jestem rodzicem dwoje dzieci w klasie 0 i w klasie III, chciałem powiedzieć, że moim obowiązkiem jako rodzica jest dbanie o coraz lepsze warunki nauczania moich dzieci, w przypadku połączenia szkoły 123 z gimnazjum to się kłóci, bo na dzień dzisiejszy gimnazjum nie nadaje się do przyjęcia małych dzieci. Jako jeden z wielu rodziców w szkole naszej jest ogromny wkład w remonty, poświęciliśmy nie jednokrotnie siłą, pot, serce, ale też nie jednokrotnie pieniądze. Naszym zdaniem, szczególnie moim, połączenie 123 z gimnazjum nie będzie ratunkiem dla tego gimnazjum, ale tylko przedłużenie jego agonii tak naprawdę. Z tego, co rozmawiałem z rodzicami różnych klas wiem też o tym, że rodzice zadeklarowali, że jeżeli połączą 123 szkołę z gimnazjum automatycznie wypisują dzieci ze szkoły, czyli już mamy pokazane, że cierpi na tym nasza szkoła. Rozmawiałem też z rodzicami przedszkoli okolicznych, którzy powiedzieli, że jeżeli będzie połączone gimnazjum ze szkołą oni nie zapiszą do szkoły podstawowej 123 dzieci tylko gdzie indziej. Więc to jest kolejna rzecz. Chciałem też powiedzieć, że od kilku lat udało nam się opanować taką stabilizację mamy tutaj i teraz przeniesienie 123 do gimnazjum zdestabilizuje, ja jako rodzic chciałbym po prostu bardzo was prosić, żeby moje dzieci – tak jak teraz właśnie – chodzą do szkoły bo chcą chodzić, a w przypadku gimnazjum – jeżeli tam przeniosą – będą chodziły do szkoły bo będą musiały po prostu. Ja myślę, że po prostu ratujcie gimnazjum, tak, ale nie kosztem naszych dzieci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W imieniu Dzielniczy Pan Przewodniczący bardzo proszę, jak najbardziej dopuszczam.

Pan Zbigniew Kozuch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja powiem tak, Rada Dzielniczy XII, było tu przed chwilą sformułowanie, czy przeprowadzała konsultacje z mieszkańcami. Oczywiście odbyliśmy dwa czy trzy spotkania z mieszkańcami, na które byli zaproszeni wszyscy mieszkańcy, pojawiły się głosy zarówno za likwidacją można powiedzieć gimnazjum jak i za połączeniem. Zdając sobie sprawę z sytuacji finansowej wydaje się, że rozsądne jest zgromadzenie tych dzieci w jednym budynku, powtarzam, budynek, który Państwo podnosicie, że budynek Gimnazjum Nr 31 jest niedostosowany do potrzeb dzieci ze szkoły podstawowej, ten budynek był do roku 2005, do tej szkoły, do 2006 nawet, uczęszczały dzieci ze szkoły podstawowej i ten budynek był budowany dla dzieci ze szkoły podstawowej. W wyniku reformy szkoła podstawowa uległa tam wygaszeniu i to nie jest tak, że budynek jest niedostosowany. Dlatego Rada mając na względzie oczywiście sytuację finansową wnioskowała, że jeden budynek naprawdę można zwolnić i nie wnioskowaliśmy, w którym to budynku było, żeby była jasność, Rada nie wnioskowała konkretnego budynku, w którym ma powstać, wydaje się, że lepszym budynkiem jest budynek gimnazjum choćby ze względu na pojemność, w którym są 22 sale, budynek szkoły podstawowej ma 15 sal lekcyjnych, powiem coś więcej, sprawa wygląda w następujący sposób, że do tych dwóch połączonych szkół na dzień dzisiejszy byłoby 15 klas

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

utworzonych, więc spokojnie mogą się w 22 klasach pomieścić, nawet w tym mniejszym budynku 15 klas mogą się pomieścić, więc nie bardzo rozumiem. Dlatego Rada mając na względzie te wszystkie wnioski zawnioskowała o połączenie tych szkół nie wskazując jednocześnie budynku, w którym ma się to odbyć ze względu na to, że trudno nam oceniać czy rzeczywiście jest dostosowanie. Wydaje się, że to połączenie – i dlatego apeluję do wszystkich Radnych jednak o przyjęcie tego żeby te szkoły zostały połączone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Jeszcze dopuszczam Pana Dyrektora Gimnazjum, jeszcze Pani Marta Patena.

Dyrektor Gimnazjum Nr 31

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Pytanie pierwsze, czy chciałbym dzisiaj mówić, nie, czy muszę mówić, tak. Szanowni Państwo do Gimnazjum 31 przychodzą przede wszystkim uczniowie Szkoły Podstawowej 123 i ogromnie żałuję, że nie wszyscy Państwo mieliście możliwość wsłuchać się w głosy rodziców tychże dzieci, które przeszły ze 123 do gimnazjum, ogromnie żałuję, ponieważ przyszedli w ogromnej masie właśnie uczniowie bardzo dobrzy, czy rodzice uczniów szkoły podstawowej, do której chodzili jeszcze pół roku temu mówią cokolwiek złego o naszym gimnazjum? Nie, wręcz przeciwnie. A w takim układzie czy uczniom szkoły 123 cokolwiek może grozić w gimnazjum 31, myślę, że nie. Zarządzałem Zespołem Szkół, w skład, którego wchodziły przedszkole, trzy szkoły podstawowe i gimnazjum. Skończyło się bardzo dobrze, ponieważ do dnia dzisiejszego Zespół funkcjonuje.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jeżeli Państwo nie będą się przyzwocić zachowywali to poproszę o opuszczenie Sali, proszę o zachowanie się przyzwoite, jesteście w trakcie dyskusji w sprawach edukacyjnych, więc zachowujmy się tak, żebyśmy się potem nie musieli wstydzić. Proszę bardzo Panie Dyrektorze.

Dyrektor Gimnazjum Nr 31

Dziękuję serdecznie. Drodzy Państwo nie ma drugiej klasy w Gimnazjum 31, ale jeśli ktoś chce znać szczegóły serdecznie zapraszam na rozmowę i udzielę każdej odpowiedzi na każde postawione mi pytanie. Drodzy Państwo ja nie mam prawa niczego żądać, nie mam prawa niczego od Państwa oczekiwać, zawsze mam prawo – jeszcze raz powtórzę jak powiedziałem za poprzednim razem – zawsze mam prawo prosić, prosić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Bardzo proszę jeszcze Pani Radna Patena była wpisana, więc ją dopuszczam do głosu.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo!

Ja wiem, że oczywiście dyskusja jest tylko o poprawkach, o poprawce, to, że jest to głos dotyczący poprawki to sami się Państwo przekonanie, chociaż może się z początku wydawać, że nie bo zacznę od Zespołu Szkół Mechanicznych, od wyświetlenia pewnych Państwu danych, chcę się z Państwem podzielić kilku refleksjami, które właśnie na podstawie tego, co było przy I czytaniu, tego co się wydarzyło w międzyczasie ma wpływ na nasze zdanie. Ja

poszukując swojej decyzji jak dzisiaj będę głosować, jeszcze chciałam poruszyć pewne rzeczy, o których do tej pory jakby nie była mowa bo powtarzane mądrości nie mają wartości i stąd o pewnych nowych rzeczach. Proszę Państwa bardzo proszę o zwrócenie uwagi na wyświetlenie wyników, te wyniki są z audytu tylko dla 4-ch Zespołów Szkół Mechanicznych w Krakowie. Dlaczego dla 4-ch, bo to jest najkrótsza lista restrukturyzowanych szkół, proszę zwrócić uwagę, w czarnej, to jest trochę mało widoczne, przepraszam, bo to szybko robione, w czarnej ramce są wartości niepożądane, na czerwono są pożądane.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, ale ja dopuściłem Panią, prosiłbym tylko, żeby mówili na temat poprawki dotyczącej Gimnazjum 31 bo to dotyczy Zespołu Szkół Mechanicznych więc to można przy Zespole Szkół.

Radna – p. M. Patena

Tak, tylko Panie Przewodniczący chcę pokazać, że to co się stało z projektem uchwały dla Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 może dotyczyć każdego projektu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Może dotyczyć, ale teraz dotyczy Gimnazjum 31, więc proszę.

Radna – p. M. Patena

Ale dotyczy też bo stąd powstała ta poprawka, że my mamy wątpliwości, Radni mają wątpliwości, to już Państwo jak uważacie. Na podstawie tych danych, które tu są Zespół Szkół Mechanicznych Nr 4 w żadnym kryterium nie mieści się do likwidacji, niestety Pan Prezydent nam ten projekt uchwały przedstawił, chociaż można by takie dokładne zestawienie zrobić dla wszystkich typów szkół. Nie byłoby żadnego problemu żebyśmy mieli wszystkie dane i wyświetlały nam się te dane rosnąco, malejąco i moglibyśmy je porównywać. W dokumencie o wskazaniach do sieci szkół na stronie 16 autorzy piszą, że całościowo mamy podchodzić, a nie tylko wybiórczo. Proszę Państwa nie wiemy dlaczego mamy likwidować trzy gimnazja i dwa licea, a nie dwa gimnazja i trzy licea, albo po 5 szkół każdego typu. W 1986 roku mieliśmy 10 tys. urodzonych dzieci, potem był spadek w 2000 roku, teraz jakby ta demografia trochę się poprawia. Ale demografia nie jest jedynym kryterium, które ma wpływać na restrukturyzację naszej sieci szkolnej, okazuje się, że istotnym elementem jest migracja dzieci ze szkół samorządowych do szkół nie prowadzonych przez samorząd krakowski. Te liczby z roku na rok rosną. Nasze szkoły stają się puste, tamte, tamtym przybywa uczniów, także w tym roku 11/12 do szkół podstawowych przeszło 355, a do gimnazjum 427 i dobrze, ale co w takiej sytuacji, czy powinniśmy może przekazywać całe budynki, które są zwolnione szkołom, których nie prowadzi samorząd, jeżeli tak to na jakich zasadach, czy tylko w części tych szkół tak jak to bywa często do tej pory bo te szkoły są mniejsze od naszych. W tej właśnie materii najbardziej liczyłam na propozycję Pana Prezydenta po zmianach kadrowych na stanowisku jego zastępcy. Innym bardzo istotnym czynnikiem wpływającym na potrzebę miejsc w szkołach jest to, że w Krakowie nie mamy rejonizacji i to stanowi swoiste utrudnienie dla pokazania jak powinny być te szkoły rozmieszczone, to jest drugi z powodów. Za to na fali unikania pustostanów w szkołach wynajmowane są powierzchnie i takie sytuacje mamy, że łączone są nawzajem szkoły podstawowe z gimnazjum i gimnazja z podstawowymi. Nie wiemy jakie duże chcemy mieć szkoły, chociaż mamy kryteria, Pan Prezydent Miasta Krakowa zapomniał, że uchwała z dnia 3 marca 2004 roku te kryteria i te standardy definiuje. Jeżeli chcemy teraz nową sieć to zmienimy tamte standardy, albo uchwalmy strategię rozwoju edukacji i wtedy róbmy dla

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

całego Krakowa jednakowo. Wczoraj na Komisji Edukacji dyskutowaliśmy też o zarządzeniu Pana Prezydenta, zarządzeniu Nr 152 z dnia 23 stycznia, krótko, dyrektorzy otrzymali autonomię finansową polegającą na tym, że w ramach swojego planu finansowego na 2012 rok pomniejszonego o kilkanaście procent mogą pracowników administracji i obsługi oraz bibliotekarzy, psychologów itp. zwalniać, a zadania przez nich wykonywane powierzyć np. zewnętrznym firmom. Tylko, że dowiedzieliśmy się, że sprzątanie 1 m² powierzchni w naszej szkole kosztuje 15 groszy, gdy firma chce 1,50 do 2 zł, zaś obiad kosztuje 4 zł, a firma cateringowa 9 albo 10 zł, a rodzice na dodatek chcą żeby te posiłki były ciepłe. W efekcie obciążenia planu finansowego niektórzy dyrektorzy zmniejszają ogrzewania szkoły, wyłączają światło na korytarzu, a dzieci mają obowiązek nosić ze sobą latarki. W żadnej szkole nie wystarczy pieniędzy do końca roku, 600 tys., które brakuje dyrektorze szkoły podstawowej Nr 2 może być łatwe do zaoszczędzenia w budżecie miasta/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo Pani Radna, jest już 7 minut, proszę kończyć.

Radna – p. M. Patena

/.../ ale nie jednej szkoły. Na spotkaniach wyjaśniających to zarządzenie dyrektorzy dowiedzieli się, że nie będą mieli limitu przyjęcia do szkół, ale wczoraj już dowiedzieliśmy się, że te limity i że będą nowe zarządzenia. Panie Prezydencie moim zdaniem w Krakowie trzeba zlikwidować, przenieść, połączyć około 10 % placówek czyli to jest 30 – 40, nie mam pewności, że te proponowane przez Pana są dobrze wybrane, w tym ta, o której teraz mowa i ta poprawka. Nowe wydarzenia też podważają jakby autorytet Pańskich propozycji, nie zadbał Pan o wypłacanie 13-tych pensji, będzie nas to kosztowało dodatkowo 1 mln, skąd Pan weźmie dodatkowe 4 mln, które obiecał Pan dyrektorom na dodatek motywacyjny za zwalnianie z pracy pracowników. Panie Prezydencie poprę każdy Pana projekt jeżeli będzie odnosił się do modernizacji całej sieci szkolnej w Krakowie, wiem, że to nie jest łatwe, ale realizacja trudnych wyzwań daje satysfakcję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W temacie poprawki do druku 550 czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pani Radna Fijałkowska i to już jest ostatni głos.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Ja tylko chciałam się jeszcze zwrócić do rodziców ze szkoły 123, którzy tutaj są obecni żeby byli świadomi tego, że jeżeli będą protestować przeciwko połączeniu tej szkoły podstawowej 123 i gimnazjum 31 może się zdarzyć, że w przyszłym roku również szkoła 123 będzie to likwidacji. Pani Prezydent ma zamiar likwidować kolejne szkoły również w przyszłym roku i za dwa lata, w sumie około 40, 50, 60. Jedynie to, że utworzenie zespołu w jednym budynku mogłoby zapobiec takiej katastrofie, że następnym krokiem będzie likwidacja szkoły 123 ponieważ nie ma wielu uczniów, a jest duże dofinansowanie, chyba tam widziałam na liście, 40 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, teraz odbędzie się głosowanie poprawki. Jest mały problem techniczny polegający na tym, że mamy nowego Pana Radnego, który to nowy Pan Radny ma prawo głosować, natomiast system go na razie nie przyjmuje. W związku z tym będziemy

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

głosowali ręcznie. Jeżeli imiennie to muszę mieć wniosek o imienne, wniosek formalny musi być zgodny ze Statutem.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie i Panowie Radni!

W takim razie, ponieważ ręcznie będziemy głosować potrzebujemy czasu na przygotowanie wniosku o imienne głosowanie, proszę o 10 minut przerwy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

10 minut przerwy, technicznie musi być zgodne z prawem.

PRZERWA 10 MINUT.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o powrót na salę. Ponieważ, bardzo proszę o zajęcie miejsc, druki są przygotowane z nowym Panem już, bardzo proszę też Komisję Skrutacyjną, w imieniu Platformy, w imieniu PiS, Pan Porębski, w imieniu Przyjaznego Krakowa? W imieniu Platformy Pani Marta Patena, bardzo proszę. Najpierw poprawka, proszę bardzo głosujemy poprawkę, proponuję najpierw od początku listy, potem od końca listy. Głosujemy poprawkę do druku 550.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo głosujemy poprawkę do druku Nr 550, to jest poprawka Pani Radnej Grażyny Fijałkowskiej.

Pani Radna Magdalena Bassara – za.

Pan Janusz Chwajot – wstrzymuje się.

Pan Krzysztof Durek – przeciw.

Pan Jerzy Fedorowicz – za.

Pani Grażyna Fijałkowska – za.

Pan Jerzy Friediger – nieobecny.

Pan Bartłomiej Garda – przeciw.

Pan Mirosław Gilarski – wstrzymuje się.

Pan Andrzej Hawranek – za.

Pan Marek Hohenauer – przeciw.

Pani Małgorzata Jantos – przeciw.

Pan Dominik Jaśkowiec – za.

Pan Adam Kalita – przeciw.

Pan Ryszard Kapuściński – przeciw.

Pan Rafał Komarewicz – przeciw.

Pan Bolesław Kosior – przeciw.

Pan Bogusław Kośmider – wstrzymuje się.

Pani Teodozja Maliszewska – za.

Pan Adam Migdał – przeciw.

Pani Anna Mroczek – przeciw.

Pani Barbara Nowak – przeciw.

Pani Katarzyna Pabian – za.

Pan Robert Pajdo – za.

Marta Patena – przeciw.

Pan Włodzimierz Pietrus – nieobecny.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Pan Sławomir Pietrzyk – przeciw.
Pan Józef Pilch – przeciw.
Pan Edward Porębski – przeciw.
Pani Anna Prokop – Staszecka – przeciw.
Pan Sławomir Ptaszkiewicz – przeciw.
Pan Stanisław Rachwał – przeciw.
Pan Bogdan Smok – za.
Pan Jerzy Sonik – za.
Pan Grzegorz Stawowy – za.
Pan Marcin Szymański – przeciw.
Pan Paweł Ścigalski – wstrzymuje się.
Pani Agata Tatara – wstrzymuje się.
Pan Tomasz Urynowicz – przeciw.
Pan Paweł Węgrzyn – przeciw.
Pani Andżelika Wojciechowska – za.
Pan Wojciech Wojtowicz – przeciw.
Pan Jerzy Woźniakiewicz – za.
Pan Stanisław Zięba – za.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Jerzy Friediger jeszcze.

Radna – p. M. Patena

Bardzo się cieszymy, że Pan dotarł, tu mamy pod szóstką.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jeszcze nie było skończone. Przepraszam, ale Komisja decyduje, jeżeli podjęła głosowanie.

Radna – p. M. Patena

Komisja decyduje o dopuszczeniu Pana Radnego, Pan Radny Jerzy Friediger – przeciw.
Dziękuję. Proszę Państwa głosowaliśmy w następujący sposób.
Głosów za 14. Głosów przeciw 23. Głosów wstrzymujących się 5.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Poprawka nie została przyjęta. Dziękuję. I teraz rozumiem głosujemy projekt uchwały w wersji pierwotnej. Bardzo proszę. Głosujemy projekt uchwały w wersji pierwotnej.

Radna – p. M. Patena

Głosujemy druk, projekt uchwały według druku 550 w wersji pierwotnej.

Pani Radna Magdalena Bassara – za
Pan Janusz Chwajoł – wstrzymuje się.
Pan Krzysztof Durek – przeciw.
Pan Jerzy Fedorowicz – za.
Pani Grażyna Fijałkowska – przeciw.
Pan Jerzy Friediger – za.
Pan Bartłomiej Garda – za.
Pan Mirosław Gilarski – za.
Pan Andrzej Hawranek – za.
Pan Marek Hohenauer – za.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Pani Małgorzata Jantos – za.
Pan Dominik Jaśkowiec – za.
Pan Adam Kalita – przeciw.
Pan Ryszard Kapuściński – przeciw.
Pan Rafał Komarewicz – za.
Pan Bolesław Kosior – przeciw.
Pan Bogusław Kośmider – za.
Pani Teodozja Maliszewska – przeciw.
Pan Adam Migdał – za.
Pani Anna Mroczek – za.
Pani Barbara Nowak – przeciw.
Pani Katarzyna Pabian – wstrzymuje się.
Pan Robert Pajdo – wstrzymuje się.
Marta Patena – przeciw.
Pan Włodzimierz Pietrus – nieobecny.
Pan Sławomir Pietrzyk – za.
Pan Józef Pilch – przeciw.
Pan Edward Porębski – przeciw.
Pani Anna Prokop – Staszecka – za.
Pan Sławomir Ptaszkiewicz – za.
Pan Stanisław Rachwał – przeciw.
Pan Bogdan Smok – za.
Pan Jerzy Sonik – za.
Pan Grzegorz Stawowy – za.
Pan Marcin Szymański – przeciw.
Pan Paweł Ścigalski – za.
Pani Agata Tatara – przeciw.
Pan Tomasz Urynowicz – przeciw.
Pan Paweł Węgrzyn – za.
Pani Andżelika Wojciechowska – przeciw.
Pan Wojciech Wojtowicz – przeciw.
Pan Jerzy Woźniakiewicz – za.
Pan Stanisław Zięba. Dziękujemy.
Głosowaliśmy w następujący sposób: głosów za 22, głosów przeciw 17, wstrzymujących się 3, 1 osoba nieobecna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Stwierdzam, iż Rada podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 31 w Krakowie, ulica Spółdzielców 5. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZAMIAR LIKWIDACJI SAMORZĄDOWEGO PRZEDSZKOLA NR 114 W KRAKOWIE ULICA STRADOMSKA 12A.

W tej sprawie nie złożono żadnych poprawek. Otwieram II czytanie w celu ewentualnego złożenia wniosków formalnych. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania, bardzo proszę Komisję. Głosujemy druk w wersji pierwotnej, nie było żadnych poprawek.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Radna – p. M. Patena

Projekt uchwały według druku 551.

Pani Magdalena Bassara – wstrzymuje się.

Pan Janusz Chwajół – za.

Pan Krzysztof Durek – przeciw.

Pan Jerzy Fedorowicz – za.

Pani Grażyna Fijałkowska – wstrzymuje się.

Pan Jerzy Friediger – za.

Pan Bartłomiej Garda – za.

Pan Mirosław Gilarski – za.

Pan Andrzej Hawranek – za.

Pan Marek Hohenauer – za.

Pani Małgorzata Jantos – za.

Pan Dominik Jaśkowiec – za.

Pan Adam Kalita – przeciw.

Pan Ryszard Kapuściński – przeciw.

Pan Rafał Komarewicz – za.

Pan Bolesław Kosior – przeciw.

Pan Bogusław Kośmider – za.

Pani Teodozja Maliszewska – przeciw.

Pan Adam Migdał – za.

Pani Anna Mroczek – za.

Pani Barbara Nowak – przeciw.

Pani Katarzyna Pabian – przeciw.

Pan Robert Pajdo – wstrzymuje się.

Marta Patena – przeciw.

Pan Włodzimierz Pietrus – nieobecny.

Pan Sławomir Pietrzyk – za.

Pan Józef Pilch – przeciw.

Pan Edward Porębski – przeciw.

Pani Anna Prokop – Staszecka – za.

Pan Sławomir Ptaszkiewicz – za.

Pan Stanisław Rachwał – przeciw.

Pan Bogdan Smok – za.

Pan Jerzy Sonik – za.

Pan Grzegorz Stawowy – za.

Pan Marcin Szymański – przeciw.

Pan Paweł Ścigalski – przeciw.

Pani Agata Tatara – przeciw.

Pan Tomasz Urynowicz – przeciw.

Pan Paweł Węgrzyn – za.

Pani Andżelika Wojciechowska – przeciw.

Pan Wojciech Wojtowicz – za.

Pan Jerzy Woźniakiewicz – przeciw.

Pan Stanisław Zięba – przeciw.

Głosowaliśmy w następujący sposób. Głosów za 21. Głosów przeciw 18. Wstrzymujących się 3, 1 osoba nieobecna.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Stwierdzam, iż Rada podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Samorządowego Przedszkola Nr 114 w Krakowie ulica Stradomska 12a. Przechodzimy do kolejnego druku:

**ZAMIAR ROZPOCZĘCIA LIKWIDACJI GIMNAZJUM NR 14 W KRAKOWIE
ULICA CZERWIŃSKIEGO 16 POPRZEZ WYGASZENIE.**

Jest to projekt Prezydenta, druk Nr 552, w trybie statutowym nie było żadnych poprawek. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce złożyć wniosek formalny? Nie widzę. Zamykam II czytanie. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy druk według projektu Nr 552. Bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Projekt uchwały według druku 552.

Pani Radna Magdalena Bassara – wstrzymuje się.

Pan Janusz Chwajół – przeciw.

Pan Krzysztof Durek – przeciw.

Pan Jerzy Fedorowicz – za.

Pani Grażyna Fijałkowska – przeciw.

Pan Jerzy Friediger – za.

Pan Bartłomiej Garda – za.

Pan Mirosław Gilarski – za.

Pan Andrzej Hawranek – za.

Pan Marek Hohenauer – za.

Pani Małgorzata Jantos – za.

Pan Dominik Jaśkowiec – wstrzymuje się.

Pan Adam Kalita – przeciw.

Pan Ryszard Kapuściński – przeciw.

Pan Rafał Komarewicz – za.

Pan Bolesław Kosior – przeciw.

Pan Bogusław Kośmider – za.

Pani Teodozja Maliszewska – przeciw.

Pan Adam Migdał – za.

Pani Anna Mroczek – za.

Pani Barbara Nowak – przeciw.

Pani Katarzyna Pabian – za.

Pan Robert Pajdo – nieobecny.

Marta Patena – przeciw.

Pan Włodzimierz Pietrus – nieobecny.

Pan Sławomir Pietrzyk – za.

Pan Józef Pilch – przeciw.

Pan Edward Porębski – przeciw.

Pani Anna Prokop – Staszecka – za.

Pan Sławomir Ptaszkiewicz – za.

Pan Stanisław Rachwał – przeciw.

Pan Bogdan Smok – przeciw.

Pan Jerzy Sonik – za.

Pan Grzegorz Stawowy – przeciw.

Pan Marcin Szymański – przeciw.

Pan Paweł Ścigalski – przeciw.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Pani Agata Tatara – przeciw.

Pan Tomasz Urynowicz – przeciw.

Pan Paweł Węgrzyn – wstrzymuje się.

Pani Andżelika Wojciechowska – przeciw.

Pan Wojciech Wojtowicz – przeciw.

Pan Jerzy Woźniakiewicz – przeciw.

Pan Stanisław Zięba – przeciw.

Głosowaliśmy w następujący sposób: głosów za 16, głosów przeciw, 22, wstrzymujących się 3, nieobecne 2 osoby.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Stwierdzam, iż Rada nie podjęła uchwały w sprawie zamiaru rozpoczęcia likwidacji Gimnazjum Nr 14 w Krakowie ulica Czerwieńskiego 16 poprzez wygaszenie. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZAMIAR LIKWIDACJI GIMNAZJUM NR 3 W KRAKOWIE ULICA WĄSKA 5.

W tej sprawie nie było żadnych poprawek. Otwieram II czytanie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce złożyć wniosek formalny? Nie widzą. W związku z tym będziemy głosowali Gimnazjum Nr 3.

Radna – p. M. Patena

Projekt uchwały w sprawie druku 553.

Pani Radna Magdalena Bassara – za.

Pan Janusz Chwajoł – wstrzymuje się.

Pan Krzysztof Durek – przeciw.

Pan Jerzy Fedorowicz – za.

Pani Grażyna Fijałkowska – przeciw.

Pan Jerzy Friediger – za.

Pan Bartłomiej Garda – za.

Pan Mirosław Gilarski – za.

Pan Andrzej Hawranek – za.

Pan Marek Hohenauer – za.

Pani Małgorzata Jantos – za.

Pan Dominik Jaśkowiec – za.

Pan Adam Kalita – przeciw.

Pan Ryszard Kapuściński – przeciw.

Pan Rafał Komarewicz – za.

Pan Bolesław Kosior – przeciw.

Pan Bogusław Kośmider – za.

Pani Teodozja Maliszewska – wstrzymuje się.

Pan Adam Migdał – za.

Pani Anna Mroczek – za.

Pani Barbara Nowak – przeciw.

Pani Katarzyna Pabian – za.

Pan Robert Pajdo – nieobecny.

Marta Patena – przeciw.

Pan Włodzimierz Pietrus – nieobecny.

Pan Sławomir Pietrzyk – za.

Pan Józef Pilch – przeciw.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Pan Edward Porębski – przeciw.
Pani Anna Prokop – Staszecka – za.
Pan Sławomir Ptaszkiewicz – za.
Pan Stanisław Rachwał – przeciw.
Pan Bogdan Smok – za.
Pan Jerzy Sonik – za.
Pan Grzegorz Stawowy – za.
Pan Marcin Szymański – przeciw.
Pan Paweł Ścigalski – za.
Pani Agata Tatara – przeciw.
Pan Tomasz Urynowicz – przeciw.
Pan Paweł Węgrzyn – za.
Pani Andżelika Wojciechowska – przeciw.
Pan Wojciech Wojtowicz – za.
Pan Jerzy Woźniakiewicz – za.
Pan Stanisław Zięba – wstrzymuje się. Dziękuję.
Proszę Państwa głosowaliśmy w następujący sposób: głosów za 24, głosów przeciw, 14, głosów wstrzymujących się 3, nieobecnych 2 Radnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Stwierdzam, iż Rada podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 3 w Krakowie ulica Wąska 5. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZAMIAR LIKWIDACJI XXIX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W KRAKOWIE ULICA CECHOWA 57.

W tej sprawie nie było żadnych poprawek. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce złożyć wniosek formalny? Nie widzę. Zamykam II czytanie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy w sprawie tego druku, Liceum Ogólnokształcące XXIX, bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Projekt uchwały według druku 554.
Pani Radna Magdalena Bassara – przeciw.
Pan Janusz Chwajoł – wstrzymuje się.
Pan Krzysztof Durek – przeciw.
Pan Jerzy Fedorowicz – za.
Pani Grażyna Fijałkowska – przeciw.
Pan Jerzy Friediger – za.
Pan Bartłomiej Garda – za.
Pan Mirosław Gilarski – za.
Pan Andrzej Hawranek – wstrzymuje się.
Pan Marek Hohenauer – za.
Pani Małgorzata Jantos – za.
Pan Dominik Jaśkowiec – za.
Pan Adam Kalita – przeciw.
Pan Ryszard Kapuściński – przeciw.
Pan Rafał Komarewicz – za.
Pan Bolesław Kosior – przeciw.
Pan Bogusław Kośmider – za.
Pani Teodozja Maliszewska – przeciw.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Pan Adam Migdał – za.
Pani Anna Mroczek – za.
Pani Barbara Nowak – przeciw.
Pani Katarzyna Pabian – przeciw.
Pan Robert Pajdo – nieobecny.
Marta Patena – przeciw.
Pan Włodzimierz Pietrus – nieobecny.
Pan Sławomir Pietrzyk – za.
Pan Józef Pilch – przeciw.
Pan Edward Porębski – przeciw.
Pani Anna Prokop – Staszecka – nieobecna.
Pan Sławomir Ptaszkiewicz – za.
Pan Stanisław Rachwał – przeciw.
Pan Bogdan Smok – wstrzymuje się.
Pan Jerzy Sonik – za.
Pan Grzegorz Stawowy – za.
Pan Marcin Szymański – przeciw.
Pan Paweł Ścigalski – za.
Pani Agata Tatara – przeciw.
Pan Tomasz Urynowicz – przeciw.
Pan Paweł Węgrzyn – za.
Pani Andżelika Wojciechowska – przeciw.
Pan Wojciech Wojtowicz – przeciw.
Pan Jerzy Woźniakiewicz – przeciw.
Pan Stanisław Zięba – przeciw.
Głosowaliśmy w następujący sposób: głosów za 17, przeciw 20, wstrzymujących się 3 i troje Radnych nieobecnych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Stwierdzam, iż Rada nie podjęła uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXIX Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie ulica Cechowa 57. Przechodzimy do druku Nr 555:

ZAMIAR LIKWIDACJI XXXI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W KRAKOWIE ULICA ZAKĄTEK 2.

Otwieram II czytanie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam II czytanie, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Radna – p. M. Patena

Projekt uchwały według druku Nr 555.
Pani Radna Magdalena Bassara – za.
Pan Janusz Chwajoł – wstrzymuje się.
Pan Krzysztof Durek – przeciw.
Pan Jerzy Fedorowicz – za.
Pani Grażyna Fijałkowska – przeciw.
Pan Jerzy Friediger – za.
Pan Bartłomiej Garda – za.
Pan Mirosław Gilarski – wstrzymuje się.
Pan Andrzej Hawranek – przeciw.
Pan Marek Hohenauer – za.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Pani Małgorzata Jantos – za.
Pan Dominik Jaśkowiec – za.
Pan Adam Kalita – przeciw.
Pan Ryszard Kapuściński – przeciw.
Pan Rafał Komarewicz – za.
Pan Bolesław Kosior – przeciw.
Pan Bogusław Kośmider – za.
Pani Teodozja Maliszewska – przeciw.
Pan Adam Migdał – za.
Pani Anna Mroczek – za.
Pani Barbara Nowak – przeciw.
Pani Katarzyna Pabian – za.
Pan Robert Pajdo – nieobecny.
Marta Patena – przeciw.
Pan Włodzimierz Pietrus – nieobecny.
Pan Sławomir Pietrzyk – za.
Pan Józef Pilch – przeciw.
Pan Edward Porębski – przeciw.
Pani Anna Prokop – Staszecka – nieobecna.
Pan Sławomir Ptaszkiewicz – za.
Pan Stanisław Rachwał – przeciw.
Pan Bogdan Smok – za.
Pan Jerzy Sonik – za.
Pan Grzegorz Stawowy – za.
Nie skończone głosowanie, Pan Przewodniczący pomoże nam rozstrzygnąć bo Pan Smok mówi, że był przeciw.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Komisja decyduje, a dopóki głosowanie nie jest skończone to tak jak przy ręcznym, może zmienić.

Radna – p. M. Patena

Pan Radny Bogdan Smok – przeciw.
Pan Jerzy Sonik był.
Pan Grzegorz Stawowy – za.
Pan Marcin Szymański – przeciw.
Pan Paweł Ścigalski – za.
Pani Agata Tatara – przeciw.
Pan Tomasz Urynowicz – przeciw.
Pan Paweł Węgrzyn – za.
Pani Andżelika Wojciechowska – przeciw.
Pan Wojciech Wojtowicz – przeciw.
Pan Jerzy Woźniakiewicz – przeciw.
Pan Stanisław Zięba – przeciw.
Głosowaliśmy w następujący sposób: głosów za 18, przeciw 20, głosów wstrzymujących się 3, troje Radnych nieobecnych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Stwierdzam, iż Rada nie podjęła uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXXI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie ulica Zakątek 2.

ZAMIAR ROZWIĄZANIA ZESPOŁU SZKÓŁ MECHANICZNYCH NR 4 W KRAKOWIE ULICA PODBRZEZIE 10 POPRZECZ LIKWIDACJĘ NIEKÓRYCH SZKÓŁ WCHODZĄCYCH W SKŁAD TEGO ZESPOŁU SZKÓŁ ORAZ WŁĄCZENIE NIEKTÓRYCH SZKÓŁ WCHODZĄCYCH W SKŁAD TEGO ZESPOŁU SZKÓŁ DO ZESPOŁU SZKÓŁ MECHANICZNYCH NR 1 W KRAKOWIE ALEJA MICKIEWICZA 5, A TAKŻE PRZENIESIENIE KSZTAŁCENIA W OKREŚLONYCH ZAWODACH Z ZESPOŁU SZKÓŁ MECHANICZNYCH NR 4 W KRAKOWIE DO ZESPOŁU SZKÓŁ MECHANICZNYCH NR 1 W KRAKOWIE I ZESPOŁU SZKÓŁ MECHANICZNYCH NR 2 W KRAKOWIE AL. SKRZYNECKIEGO 12.

Druk Nr 556, nie było żadnych poprawek. Otwieram II czytanie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce złożyć jakieś wnioski formalne? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy Zespół Szkół Mechanicznych.

Radna – p. M. Patena

Projekt uchwały według druku Nr 556.

Pani Magdalena Bassara – przeciw.

Pan Janusz Chwajół – przeciw.

Pan Krzysztof Durek – przeciw.

Pan Jerzy Fedorowicz – przeciw.

Pani Grażyna Fijałkowska – przeciw.

Pan Jerzy Friediger – za.

Pan Bartłomiej Garda – przeciw.

Pan Mirosław Gilarski – wstrzymuje się.

Pan Andrzej Hawranek – wstrzymuje się.

Pan Marek Hohenauer – wstrzymuje się.

Pani Małgorzata Jantos – wstrzymuje się.

Pan Dominik Jaśkowiec – przeciw.

Pan Adam Kalita – przeciw.

Pan Ryszard Kapuściński – przeciw.

Pan Rafał Komarewicz – przeciw.

Pan Bolesław Kosior – przeciw.

Pan Bogusław Kośmider – wstrzymuje się.

Pani Teodozja Maliszewska – przeciw.

Pan Adam Migdał – przeciw.

Pani Anna Mroczek – przeciw.

Pani Barbara Nowak – przeciw.

Pani Katarzyna Pabian – przeciw.

Pan Robert Pajdo – nieobecny.

Marta Patena – przeciw.

Pan Włodzimierz Pietrus – nieobecny.

Pan Sławomir Pietrzyk – przeciw.

Pan Józef Pilch – przeciw.

Pan Edward Porębski – przeciw.

Pani Anna Prokop – Staszecka – nieobecna.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Pan Sławomir Ptaszkiewicz – wstrzymuje się.

Pan Stanisław Rachwał – przeciw.

Pan Bogdan Smok – przeciw.

Pan Jerzy Sonik – przeciw.

Pan Grzegorz Stawowy – przeciw.

Pan Marcin Szymański – przeciw.

Pan Paweł Ścigalski – przeciw.

Pani Agata Tatara – przeciw.

Pan Tomasz Urynowicz – przeciw.

Pan Paweł Węgrzyn – wstrzymuje się.

Pani Andżelika Wojciechowska – przeciw.

Pan Wojciech Wojtowicz – nieobecny.

Pan Jerzy Woźniakiewicz – przeciw.

Pan Stanisław Zięba – przeciw.

Głosowaliśmy w następujący sposób: głosów za 0, głosów przeciw 32, głosów wstrzymujących się 7 i nieobecnych czworo Radnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Stwierdzam, iż Rada nie podjęła uchwały w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4. Proszę Państwa kolejny druk dotyczy:

ZAMIAR LIKWIDACJI NIEKTÓRYCH SZKÓŁN PONADGIMNAZJALNYCH DLA MŁODZIEŻY I DOROSŁYCH W KRAKOWIE WCHODZĄCYCH W SKŁAD ZESPOŁÓW SZKÓŁ.

Jest to druk Nr 557, w którym jest pozytywna Komisji Edukacji, ja mam propozycję, ponieważ mamy informację, że system działa, proponuję przegłosować to elektronicznie bo podejrzewam, że ten projekt uchwały nie budzi, tu spróbujemy przegłosować to elektronicznie, ponieważ ten projekt nie budzi żadnych kontrowersji, był wniosek o imienne, ale była też umowa, że jeżeli system będzie działał to Panowie w tej sprawie się wycofają, w związku z tym spróbujemy tą sprawę przegłosować elektronicznie, jak się okaże, że nie działa, wrócimy do Państwa wniosku. Tak się umówiliśmy i tak to będziemy robili. Proszę Państwa Zamiar likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych dla młodzieży i dorosłych w Krakowie wchodzących w skład zespołów szkół. Druk Nr 557, jest autopoprawka, jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, nie było żadnych poprawek, otwieram II czytanie. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali elektronicznie. Poprawek nie ma, głosujemy druk w wersji pierwotnej, proszę o przygotowanie głosowania z autopoprawką o czym powiedziałem wcześniej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku?

Kto jest przeciw? Mamy problem u Pani Nowak.

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś zgłasza jakież uwagi? Nie widzę, zamykam głosowanie, proszę wynik, proszę od razu wydruk żebyśmy sprawdzili.

35 za,

2 przeciw,

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

brak wstrzymujących się. Proszę o wydruk. Pan Kapuściński był przeciw i Pan Kosior był przeciw. Nieobecny Pan Pietrus, nieobecny Pan Porębski, nieobecna Pani Prokop – Staszecka, nieobecny Pan Wojtowicz, nieobecny Pan Zięba. W takiej sytuacji, ja stwierdzam podjęcie tej uchwały, następnie też mamy w tym samym trybie więc możemy spróbować, a potem jeżeli się okaże, że będzie jakieś ryzyko to przejdziemy do głosowania ręcznego.

ZAMIAR LIKWIDACJI NIEKTÓRYCH SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH W KRAKOWIE ORAZ PRZEKSZTAŁCENIA ZASADNICZYCH SZKÓŁ ZAWODOWYCH.

Druk Nr 558, jest to II czytanie, odbyliśmy I czytanie, mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, brak poprawek. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce złożyć jakiś wniosek formalny? Nie widzę, zamykam II czytanie. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie i głosujemy druk Nr 558.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę wynik i wydruk.

Głosowaliśmy 40 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada podjęła uchwałę, to nawet nie ma co robić wydruku bo wiadomo, że wszystkie osoby obecne głosowały. Przechodzimy do druku Nr 559:

ZAMIAR ROZPOCZĘCIA LIKWIDACJI ZESPOŁU SZKÓŁ EKONOMICZNYCH NR 3 W KRAKOWIE ULICA MIECHOWITY 6 POPRZEZ WYGASZENIE.

Druk Nr 559, w trybie statutowym zgłoszono poprawkę Pana Radnego Jaśkowca. Otwieram II czytanie, otwieram dyskusję, Pan Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Zgłosiłem taką poprawkę, pozwolę sobie ją odczytać: w terminie do 90 dni od wejścia w życie uchwały Prezydent Miasta przedstawi Radzie informację o planowanym przeznaczeniu nieruchomości, na której zlokalizowany jest Zespół Szkół Ekonomicznych Nr 3 na inny cel o charakterze oświatowym. Niezależnie Państwo – to jest moja prośba – niezależnie Państwo czy będą głosować za likwidacją czy przeciw prosiłbym o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie otwieram dyskusję, Pan Radny Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Panie Przewodniczący Jaśkowiec czy Pan ma jakieś dane dotyczące, na co ma zostać ta szkoła przeznaczona, chciałbym wiedzieć czy Pan powziął taką informację bo rozumiem, że ta poprawka ma sens jeżeli się wie, że na coś Prezydent miałby przeznaczyć tą nieruchomość. Dziękuję.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Radnych chce zabrać głos? Pan Radny.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Znaczy rozważane, z tego co wiem, rozważane jest ewentualne przeniesienie tam szkoły 95 lub przeznaczenie na inny zespół szkolny, zależy mi, aby ta sprawa była terminowa to znaczy jeżeli decydujemy się na wygaszenie tej szkoły to żebyśmy wiedzieli, co w tej szkole będzie planowane, nie ukrywam, że tą poprawkę zgłosiłem po to, aby mieć jakby tutaj pewność, co do kierunku dalszego działania Prezydenta Miasta Krakowa, że cel na jaki przeznaczymy ten budynek, bardzo dobry budynek, w dobrym stanie to będzie cel oświatowy. I o to chodzi żebyśmy tutaj dzisiaj mogli przynajmniej w taki sposób ukierunkować ewentualne dalsze rozwiązanie w zakresie budynku po ewentualnej likwidacji tej szkoły na to, aby w tym budynku znalazła się inna placówka oświatowa przy czym czy to będzie przenoszona szkoła podstawowa 95 czy jakiś inny podmiot, trudno jest mówić, natomiast rozumiem, że – i chciałbym – żeby charakter oświatowy tego miejsca został utrzymany.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy proszę bardzo.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja to wytłumaczę prościej, dwie ulice obok przy ulicy Wileńskiej jest postępowanie o odwłaszczenie gruntu pod szkołę, jest sprawa w Prokuraturze Generalnej, jeżeli gmina przegra to musimy oddać działkę z budynkiem szkoły podstawowej. Dwie ulice dalej, na ulicy Miechowity jeżeli dzisiaj Rada podejmie decyzję o wygaszeniu zostanie pusty budynek. Ta poprawka ma zabezpieczyć taką rezerwę na wypadek przegranej sprawy w Prokuraturze Generalnej tej szkoły z Wileńskiej, to jest po prostu 1 km obok, żeby te dzieci miały szkołę możliwie blisko z zabezpieczonym budynkiem.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wojtowicz proszę bardzo.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Na co ma przeznaczyć gmina ten budynek to się okaże po głosowaniu za chwilę bo może się okazać, że nie przegłosujemy tej uchwały i wtedy mam pytanie do Pani Prezydent, czy przegłosowanie tej poprawki i później nie przegłosowanie – to druk nie wejdzie, to będzie miało żadnego znaczenia w tym momencie, to prawda tak, że generalnie rzecz biorąc nie ma to większego znaczenia, natomiast ja osobiście będę głosował przeciwko likwidacji tej szkoły, ponieważ tak jak przy Zespole Szkół Mechanicznych ten Zespół Szkół Ekonomicznych także ma na celu kształcenie dzieci, które nie koniecznie muszą od razu iść na studia tylko także iść do zawodu i myślę, że dzisiaj Kraków powinien wspierać szkoły zawodowe, które swego czasu niestety, ale w dużej mierze zlikwidował. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Radna Nowak bardzo proszę.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Radna – p. A. Nowak

Panie Przewodniczący!

Ja chciałam się tylko odnieść do tego, co powiedział Pan Przewodniczący Stawowy, z tego co ja wiem, a pytanie takie zadałam na Komisji Edukacji, nie ma w tej chwili problemu z przegranym procesem przy szkole 95, Pani Dyrektor szkoły 95 jest co prawda innego zdania, ale ta informacja również pada taka, że jest szereg innych możliwości, można np. zostawić tą szkołę na tym miejscu i inne miejsce oddać właścicielowi tego miejsca gdzie teraz stoi szkoła. Więc wydaje mi się, że nie należy tego łączyć. A skoro już jestem przy głosie chcę jeszcze raz prosić wszystkich Państwa o wielką rozagę bo jest to naprawdę szkoła, która świetnie prosperuje, nie wypuszcza bezrobotnych i naprawdę będzie wielkim nieporozumieniem i wielką szkodą dla miasta Krakowa jeżeli ta szkoła zniknie jako Zespół Szkół Ekonomicznych Nr 3.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo! Pani Radna!

Prokuratoria Generalna występująca w imieniu gminy popełniła błąd formalny przy składaniu skargi i niemal na pewno tą sprawę przegramy. Oczywiście można przyjąć założenie, że od nowego właściciela będziemy dzierżawić budynek szkoły i płacić nie wiadomo jaką kwotę, a można na wszelki wypadek gdyby dzisiaj przeszła decyzja o wygaszeniu szkoły ekonomicznej zabezpieczyć taki zapis, ta poprawka jest po to żeby zabezpieczyć na wszelki wypadek bo sprawa szkoły jest niemal na pewno przegrana.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jeszcze raz, proszę bardzo.

Radna – p. A. Nowak

To jeszcze raz, obok szkoły Zespołu Szkół Ekonomicznych jest budynek szkoły po szkole 96 podstawowej, następnie gimnazjum, on jest pusty, dlaczego nie tam, pytanie jest bardzo proste i oczywiste, ale ja nie rozumiem takiego zabezpieczenia, skoro jest budynek, do którego można ewentualnie przenieść, bo wydaje mi się, że to w ogóle jest temat zastępczy, podstawowa sprawa jest taka, że według mnie ta szkoła nie powinna być zlikwidowana. Jest na Sali Pani Dyrektor Korfel – Jasińska i myślę, że może tu w tym momencie naszą dyskusję sprowadzić do poziomu merytorycznego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Durek bardzo proszę.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowna Rado!

Ja miałem głosować przeciwko likwidacji tej szkoły, bo decyzję rzeczywiście podjąłem, jest to szkoła, która kształci młodzież, która znajduje pracę, ale zaczyna budzić moje wątpliwości uzasadnienie Pana Stawowego, bo nie zbadane są wyroki boskie i sądu, to jest raz, a dwa, pojawiły się niestety informacje, to trzeba powiedzieć, że są również inne podmioty starające się o ten budynek i czy czasem w tym przypadku nie chodzi nie tyle o likwidację szkoły, a co o niezmiernie atrakcyjnie położoną nieruchomość w centrum miasta. Dziękuję. Otóż mam, co do tego poważne wątpliwości w tej chwili bo nie widzę takiej potrzeby.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jaśkowiec. Jeszcze dopuszczę jednego przedstawiciela rodziców.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Pani Radna Nowak powiedziała z tej mównicy nieprawdę to znaczy budynek po byłym szkole 96, do której ja chodziłem między innymi, nie jest budynkiem pustym, znajdują się tam dwie szkoły, to są oczywiście szkoły społeczne więc rozumiem, że w mniemaniu części Radnych Miasta Krakowa gorsze, oprócz tego znajduje się tam również przedszkole publiczne nasze gminne, harcówka i część tych pomieszczeń jest wykorzystywana jeszcze, z tego co wiem, przez Muzeum Historyczne z uwagi na to, że prowadzi remont swojego budynku i musi tam składać, magazynować część swojego sprzętu, to jest związane z umową, z tego przynajmniej co ja się orientowałem, związaną z dofinansowaniem unijnym. Nie wiem czy ta sprawa już została wyjaśniona czy nie, czy zostało to opróżnione, ale tu rozumiem, że zaraz na ten temat informację uzyskamy, natomiast jeżeli nawet by to Muzeum Historyczne na dniach opuszczało ten budynek to przypominam, że mamy tam dwie szkoły społeczne, do których uczęszczają dzieci, które również są mieszkańcami naszego miasta jak też mamy tam publiczne przedszkole, o które kilka lat temu dzielnica III Prądnik Czerwony, której miałem przyjemność przewodniczyć stoczyła bój, aby tam to przedszkole było. Jeżeli przeniesiemy tam szkołę podstawową stracimy to przedszkole, a jeżeli Pani by chciała Pani Radna sobie zaglądnąć do statystyk to na terenie dzielnicy III brakuje co najmniej kilkuset miejsc przedszkolnych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja powiem w tym samym tonie, co była poprawka Pani Radnej Fijałkowskiej, to jest też mydlenie, przepraszam moim zdaniem skromnym, oczu, jesteśmy za zamiarem likwidacji, albo przeciw, ta poprawka również wprowadza trzecią drogę, jest to bezprzedmiotowe.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Tyle dyskusji Radnych, do głosu dopuszczam jedną osobę, bardzo proszę kto z Państwa, bardzo proszę 4 minuty.

Przedstawiciel Rady Pedagogicznej i Rodziców

Jako przedstawiciel rady pedagogicznej i rodziców chciałbym powiedzieć swoje zdanie na ten temat. Według nas ten projekt w ogóle nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia, ponieważ kształcimy młodzież w zawodach takich jak technik ekonomista, technik handlowiec, technik obsługi ruchu turystycznego, technik reklamy, nasi absolwenci znajdują wszędzie pracę, mamy pracowników banków, mamy pracowników KRUS, ZUS, mamy pracowników obsługi ruchu turystycznego, na którym tak bardzo nam zależy. Poza tym pewne poprawki, które tutaj zostały powiedziane nas również dotyczą, mianowicie naszą szkołą – i to już od pewnego czasu – zainteresowane jest stowarzyszenie STO, szkoła podstawowa Nr 7 i gimnazjum, które znajduje się zaraz obok nas, stało to 24 października tamtego roku czyli niedawno, powiedzmy sobie szczerze bardzo niedawno, kiedy ta szkoła nagle zainteresowała się naszym budynkiem. Poza tym proszę Państwa znaleźliśmy wczoraj

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

na stronie internetowej, że Wyższa Szkoła Gospodarki i Zarządzania pokazuje nasz budynek jako ten budynek, który jest należący do nich. Jest to przykre, ale znajdujemy takie kwiatuszki, które niestety nie należą do przyjemności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Radny Jaśkowicz, jako wnioskodawca poprawki.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Jedna uwaga, Wyższa Szkoła Gospodarki z Mielca oczywiście pokazuje ten swój budynek na stronach internetowych, ponieważ Państwo jako szkoła wynajmujecie im część tego budynku, ponieważ nie ma dzieci w takiej liczbie, która by wystarczyła na to, aby budynek w pełni funkcjonował. W związku z tym skoro Państwo zdecydowaliście się część tego budynku wynająć jako szkoła tej Szkole Wyższej to normalnym jest, że na stronach internetowych znajduje się informacja o tym, że jest to jedna z siedzib tej szkoły.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali, próbujemy elektronicznie, jeżeli się nie uda będziemy głosowali ręcznie, najpierw oczywiście poprawkę, najpierw poprawkę Pana Radnego Jaśkowca, proszę o przygotowanie głosowania, najpierw głosujemy poprawkę Pana Radnego Jaśkowca.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki proszę o naciśnięcie stosownego przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Czy są jakieś problemy z systemem? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 26 osób za poprawką,

9 przeciw,

2 osoby się wstrzymały. Proszę o wydruk. Nikt nie zgłasza żadnych zastrzeżeń. Dziękuję. Głosujemy w takim razie, stwierdzam, iż Rada przyjęła tą poprawkę, głosujemy druk wraz z przyjętą poprawką. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z przyjętą wcześniej poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę o wynik.

Głosowaliśmy 20 za,

18 przeciw,

2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę w sprawie zamiaru rozpoczęcia likwidacji Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 w Krakowie wraz z poprawką. Proszę o wydruk. Przechodzimy do kolejnego punktu:

**ZAMIAR LIKWIDACJI SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO –
WYCHOWAWCZEGO NR 5 ULICA ŚW. STANISŁAWA 10 ORAZ SZKÓŁ
WCHODZĄCYCH W JEGO SKŁAD.**

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Druk Nr 560. W tej sprawie nie ma żadnych poprawek. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce złożyć jakiś wniosek formalny? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykam, proszę wynik.

16 za,
18 przeciw,
6 osób wstrzymało się. Stwierdzam, iż Rada nie podjęła uchwały i proszę o wydruk.
Przechodzimy do kolejnego druku:

PRZEKAZANIE FUNDACJI NA RZECZ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH BONA FIDE PROWADZENIA ZESPOŁU SZKÓŁ SPECJALNYCH NR 9 W SKŁAD KTÓREGO WCHODZĄ SZKOŁA PODSTAWOWA SPECJALNA NR 121 ORAZ GIMNAZJUM SPECJALNE NR 60.

Proszę, mamy autopoprawkę i otwieram dyskusję. Czy ktoś w II czytaniu chce zabrać głos? Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna Patena, proszę bardzo.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam zapytać czy ta poprawka, która mówi, że ta szkoła dalej będzie w tym samym miejscu jakby jest dobrze przeze mnie rozumiana, że ta szkoła tam będzie w tym miejscu? Nie mamy tam adresu, to przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Prezydent bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o Zespół Szkół Specjalnych Nr 9 zgłoszona została do druku autopoprawka dotycząca adresu, jeżeli chodzi o samą fundację, fundacja ma możliwość oczywiście zawarcia bo to już wtedy fundacja zawierałaby porozumienie w sprawie, porozumienie czy umowę w zakresie najmu czy użytkowania tych pomieszczeń, które obecnie zajmuje szkoła, niemniej jednak fundacja, ja rozmawiałam z Panią Dyrektorem tego zespołu bo ona jest Prezesem tego stowarzyszenia, poszukuje innej, lepszej lokalizacji dla tej szkoły, lepszej też w takim rozumieniu żeby dawała możliwość pracy z większą liczbą dzieci niepełnosprawnych, dzieci z upośledzeniem w stopniu znacznym i głębokim. Jeżeli zostanie wskazana inna lokalizacja bo fundacja też ma z tego co wiem wstępną obietnicę środków z PFRON na dostosowanie pomieszczeń na pewno taka lokalizacja zostanie przez fundację wybrana. Natomiast niemniej jednak na razie mamy dotychczasową siedzibę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Panią Małgorzatę Wodzień, która zgłosiła się do głosu, bardzo proszę.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Pani Małgorzata Wodzień

Szanowni Państwo!

Ja jestem dyrektorem szkoły i również reprezentuję fundację na rzecz osób niepełnosprawnych Bona Fide, proszę Państwa od 4-ch lat walczymy o to żeby ta szkoła istniała, zabiegamy również o to żeby ta szkoła się rozwijała i zabiegamy również o to, żeby mieć inną lokalizację. Jak na razie było to bezskuteczne. Cztery lata temu mieliśmy 80 dzieci, dzisiaj mamy 36, następny rok rozpoczniemy, będziemy mieć 27 dzieci. Jest tak dlatego, że my nie możemy dzieci przyjmować, jedyną szansą dla szkoły jest przejęcie jej przez fundację, to jest szansa dla szkoły, to jest szansa dla nauczycieli i szansa dla nas na rozwój, my chcemy przejąć szkołę, a na bazie tej szkoły utworzy Ośrodek Rewalidacyjno – Wychowawczy dla dzieci z głębokim upośledzeniem i ze sprzężeniami, wtedy oferta jest lepsza, naprawdę jest lepsza szczególnie dla rodziców, oni mogą po prostu pracować. Proszę Państwa opcje są dwie, jeżeli szkoła zostanie tak jak w tej chwili to ja obecnie w bieżącym roku zwolnię 10 osób, w następnym roku zwolnię następne, ponieważ odchodzą nam następne dzieci i w przeciągu dwóch lat ta szkoła nie będzie istniała. Ja nie wiem czy ktoś z Państwa ma jakąkolwiek ofertę dla nauczycieli pracujących w tej szkole, natomiast jeżeli przejmie tą szkołę fundacja, jeżeli utworzymy ośrodek mamy szansę, ja nie wiem czy nam się uda, ale mamy szansę na to, że się będziemy rozwijać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś chce zabrać głos? Pani Radna Patena proszę bardzo.

Radna – p. M. Patena

Teraz widzę, że autopoprawka dotyczy adresu Zespołu Szkół, a nie adresu gdzie będzie ten przekazany prowadzony, a zatem pytam czy tak może być, że przekazujemy prowadzenie bez miejsca bo tak to rozumiem, że teraz taka jest sytuacja, że przekazujemy fundacji i nie ma, a ta fundacja nie ma gdzie prowadzić tego zespołu w tej chwili, czy tak może być.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pani Dyrektor i będziemy głosowali.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Przewodnicząca!

Właśnie o tym mówiłam, że szkoła ma tą siedzibę, mieści się, są tam pomieszczenia dla szkoły, tam są zaopiekowani bo to są głównie zajęcia rewalidacyjno – wychowawcze, uczniowie, fundacja chce przejąć tą szkołę w tym samym miejscu, niemniej jednak tak wspomniałam poszukuje lokalizacji lepszej, z lepszą ofertą, z większą liczbą pomieszczeń, aby mogła objąć fundacja dzieci nie tylko zamieszkałe w domu pomocy społecznej, ale również dzieci, które są w domach i tutaj jest to rozszerzenie oferty dla mieszkańców Krakowa, którzy potrzebują tej oferty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Odbyliśmy II czytanie, stwierdzam odbycie i będziemy głosowali. Proszę o przygotowanie głosowania, przypomnę rzecz dotyczy druku Nr 561, przekazanie Fundacji na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Bona Fide prowadzenia Zespołu Szkół Specjalnych Nr 9, w skład którego wchodzi Szkoła Podstawowa Specjalna nr 121 oraz Gimnazjum Specjalne nr 60.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

27 osób za,

10 przeciw,

2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę w sprawie przekazania Fundacji na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Bona Fide prowadzenia Zespołu Szkół Specjalnych Nr 9, proszę o wydruk wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego druku, tak dla podsumowania przypomnę, przyjęliśmy uchwałę o zamiarze likwidacji Gimnazjum Nr 3, Gimnazjum Nr 31, Przedszkola Nr 114, Zespołu Szkół Ekonomicznych i Zespołu Szkół Specjalnych, to jest w sprawie przekazania, nie przyjęliśmy uchwały w sprawie Zespołu Szkół Mechanicznych, Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, Gimnazjum Nr 14, Liceum XXIX, Liceum XXXI, taki jest bilans głosowań w tej sprawie.

ZAMIAR LIKWIDACJI NIEKTÓRYCH SZKÓŁ SPECJALNYCH W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 563, bardzo proszę to jest II czytanie w tej sprawie, nie było żadnych poprawek, otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce złożyć jakiś wniosek formalny? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 563?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, proszę wynik.

Głosowaliśmy 29 za,

9 przeciw,

brak wstrzymujących się,

1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały. I w ten sposób skończyliśmy sprawy edukacyjne, jest godzina 14.18, jeszcze zrobimy kilka punktów, w sprawie formalnej bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący!

Chciałem prosić o wprowadzenie projektu uchwały według druku 611, projekt dotyczy zmian Statutu Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jest to wniosek formalny złożony zgodnie, w takim układzie proponuję, Pan Radny Garda i Pan Stawowy, to Pan Radny Garda drugi wniosek.

Radny – p. B. Garda

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z tym, że jest ta kwintesencja wprowadzania i porządku obrad rozbudowywania w związku z tym mam propozycję również do wprowadzenia druku 619 jak również druku 620 i druku 621, wszystkie te trzy druki dotyczą wprowadzenia naszego nowego Radnego działania i pracy w Komisjach. Dziękuję bardzo.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

619, dotyczy Komisji Infrastruktury, 620 dotyczy Mienia i Przedsiębiorczości i 621 dotyczy Rozwoju i Innowacji, Grupa Radnych. I Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku ze zmianami w Komisji Głównej bardzo proszę o wprowadzenie projektu uchwały, na podstawie którego Paweł Ścigalski odejdzie z Komisji Innowacji, ponieważ został oddelegowany do Komisji Głównej, druk Nr 622, wymagana liczba podpisów.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. 622 Komisja Innowacji. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Bardzo proszę Pan Sekretarz Stańczyk.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2012, to jest druk 617, tu jest właściwa liczba podpisów Radnych i to obejmuje także wniosek o odstąpienie od II czytania tego projektu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa, a więc mamy dość sporo rzeczy, zaczniemy według kolejności takiej jaka była tutaj przekazana.

Wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 611, dotyczy zmian Statutu Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo z uwagi na odmowę uzgodnienia przez Prezesa Rady Ministrów poprzedniej nowelizacji Statutu Komisja podjęła decyzję, że będzie systematycznie przekazywać Wysokiej Radzie do rozpatrzenia kolejne nowelizacje, które będą dotyczyć tylko wybranych fragmentów Statutu tak aby te sprawy były bardziej transparentne, jasne i przejrzyste. Pierwszy projekt, który dzisiaj proszę Wysoką Radę o wprowadzenie i przeprowadzenie I czytania, wprowadzenie pod obrady, dotyczy poszerzenia inicjatywy uchwałodawczej o trzy podmioty to znaczy Kluby Radnych będą mogły projekty klubowe składać, Grupa co najmniej 4 tys. mieszkańców i Rady Dzielnic w zakresie spraw bezpośrednio dotyczących danej dzielnicy. Nowelizacja ta jest dwuparagrafowa, w pierwszym paragrafie wprowadzamy te trzy podmioty, w paragrafie 2 jest procedura dokładnie ta sama, która była w poprzedniej nowelizacji Statutu dotycząca tego jak będzie wyglądać procedowanie uchwały zgłaszanej przez grupę 4 tys. mieszkańców, w tym oczywiście paragrafie są uwzględnione wszelkie wnioski, który wpłynęły do nas w trakcie konsultacji społecznych przeprowadzanych przy okazji poprzedniej nowelizacji Statutu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Przewodniczący to będzie trzeba szczegółowo wytłumaczyć przy referowaniu uchwały. Głos przeciw? Nie widzę, głosujemy, proszę o przygotowanie głosowania.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Przypomnę potrzeba 22 osoby do wprowadzenia tego punktu do porządku obrad.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 35 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny druk Nr, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 619 w sprawie zmian w Komisji Infrastruktury. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 osoby za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny druk Nr 620, podobna sprawa, wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmian w Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 osoby za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Druk Nr 621, wniosek Grupy Radnych w sprawie uchwały w sprawie zmian w Komisji Rozwoju i Innowacji. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 32 osoby za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

I kolejna sprawa, druk Nr 622 w sprawie zmian w składzie Komisji Rozwoju i Innowacji, to jest wyprowadzenie do Komisji Innowacji Pana Ścigalskiego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 29 za,

brak przeciwnych,

1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, iż Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

I kolejna sprawa, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012, dot. zmian w planie dochodów i w planie wydatków, druk Nr 617, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 24 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Proszę Państwa teraz ogłaszam przerwę obiadową do godziny 15.15. W sprawie? Przepraszam jeszcze Pani Radna Maliszewska krótkie ogłoszenie.

Radna – p. T. Maliszewska

Serdecznie zapraszam członków Komisji Dyscyplinarnej do Sali Lea na 10-minutowe spotkanie.

PRZERWA DO GODZINY 15.15.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę, wznawiamy za chwilę obrady. Bardzo proszę o powrót na salę, proszę o przygotowanie sprawdzenia obecności, bardzo proszę Państwa o powrót na salę, za chwilę sprawdzamy obecność. Bardzo proszę o sprawdzenie obecności. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych jest w trakcie sprawdzania obecności? Nie widzę, zamykamy, proszę wydruk. Pan Friediger nieobecny, Pani Jantos nieobecna, Pan Komarewicz nieobecny, ale już obecny, Pani Mroczek nieobecna, ale już obecna, Pan Pietrzyk nieobecny, ale już obecny. Wznawiam obrady, przechodzimy do drugich czytań, teraz będzie sporo głosowań, potem będą punkty z odstępniem od II czytania i dopiero potem pierwsze czytania, w związku z tym proszę o obecność i proszę o czynny udział.

ZMIANY UCHWAŁY RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 22 PAŹDZIERNIKA 2003 ROKU W SPRAWIE ZASAD USYTUOWANIA NA TERENIE GMINY

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

MIEJSKIEJ KRAKÓW MIEJSC SPRZEDAŻY I PODAWANIA NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH.

Projekt Prezydenta, druk Nr 565, II czytanie, I czytanie 25 stycznia, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta o informację na temat poprawek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 565 nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce złożyć wniosek formalny? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę o wynik.

Głosowaliśmy 31 za,

brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się. Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejna sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY RÓŻANEJ NR 12 WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UŁAMKOWEJ CZĘŚCI GRUNTU POD BUDYNKIEM.

Projekt Prezydenta, druk Nr 568, Pani Dyrektor Witkiewicz bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram II czytanie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce złożyć wniosek formalny? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę o wynik.

31 za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejna sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO Z POMIESZCZENIEM

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

PRZYNALEŻNYM STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ŚW. BENEDYKTA NR 13 WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UŁAMKOWEJ CZĘŚCI GRUNTU POD BUDYNKIEM.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 572, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie są jakieś wnioski, otwieram II czytanie. Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę o wynik.

Głosowaliśmy 30 za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada podjęła uchwałę. Kolejna sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM UŻYTKOWYM, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY REJTANA NR 11.

Projekt Prezydenta, druk Nr 588, odbywamy dzisiaj II czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce złożyć jakiś wniosek? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę o wynik.

30 za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY ROGOZIŃSKIEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 589, II czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę o wynik.

Głosowaliśmy 27 za,

brak przeciwnych,

3 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO UDZIAŁU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW WYNOŚĄCEGO 12 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM MIESZKALNO – USŁUGOWYM NR 10 POŁOŻONYM PRZY PLACU WSZYSTKICH ŚWIĘTYCH W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 590, II czytanie, Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę o wynik.

Głosowaliśmy 26 za,

2 osoby przeciw,

5 osób wstrzymało się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXVI/614/04 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 1 GRUDNIA 2004 ROKU W SPRAWIE OPŁATY MIEJSCOWEJ.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 593, dziś odbywamy II czytanie, Pani Dyrektor Wołoch bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały poprawka nie wpłynęła, złożona została natomiast autopoprawka Pana Prezydenta, autopoprawka wynika z faktu, iż w okresie procedowania uchwały ujawniło się kilka nowych podmiotów działających w branży hotelarsko turystycznej i również kilka obiektów, które pobierały opłatę zostało wykreślonych z ewidencji, stąd potrzeba autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę o wynik.

Głosowaliśmy 35 osób za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę Państwa:

USTANOWIENIE JEDNORAZOWEJ ZAPOMOZI FINANSOWEJ W POSTACI BONU IMIENNEGO Z TYTUŁU URODZENIA SIĘ DZIECKA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 573, dzisiaj odbywamy II czytanie, mamy sporo poprawek, Pan Radny Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dzisiaj mamy procedowanie II czytania druku 573 wraz z autopoprawką, która została zaprezentowana na ostatniej Sesji. Proszę Państwa tych poprawek jest kilka, najdalej idącą poprawką w stosunku do druku jest poprawka Wojciecha Wojtowicza, Radnego, która mówi o tym, że świadczenie zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka wynosi 1000 zł. Jest też poprawka, która mówi o 800 zł, ale ta jest najdalej idąca. Proszę Państwa i może do tej poprawki, proszę Państwa ta poprawka niejako porządkuje inne poprawki w kwestii merytorycznej. Jeżeli ktoś, bo takie pytania były dzisiaj, to co właściwie jest tysiąc i będzie nadal tysiąc, proszę Państwa zasadniczo zmienia się celowość zapomogi i nie ma tu czegoś takiego, że gmina – bo różne głosy były – daje, rozdaje itd. W tej poprawce, którą uważam za – nie tylko ja, Klub, a także inni Radni - uważają, że ta poprawka porządkuje sprawę jest, są warunki, że nie można otrzymywać tej zapomogi czyli rodzic uprawniony nie może otrzymywać zapomogi jeżeli nie mieszka przynajmniej rok czasu przed urodzeniem się dziecka, czyli obydwójce rodziców, jeżeli to dotyczy dwojga rodziców, jeżeli jest samotna matka ta sprawa jest tutaj inna. I jest bardzo ważna sprawa, że pobierający tą zapomogę czyli rodzic bądź też uprawniona osoba ma obowiązek złożenia PIT czyli tego co się nazywa dochodem dla gminy. Proszę Państwa jeżeli mówić tutaj o oszczędnościach i tych, które by wynikały z tego, że 800, jeżeli byłoby 800 to byłoby około miliona, to właśnie z tego tytułu

PIT będzie taka oszczędność, dochód, te pieniądze będą w kasie miasta. I jest zmiana taka, że nie ma ograniczenia 50 %, ale jest zapis, że środki te będą musiały być spożytkowane, skoro nastąpi przelew na dwoje wydatków, na cele zdrowotne nie refundowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia, a także na bezpośrednie potrzeby dziecka. Tu były pytania, co to są bezpośrednie potrzeby dziecka, na pewno w uchwale tego nie należałoby wpisywać czy w uzasadnieniu, natomiast myślę, że w trakcie realizacji Dyrektor, urzędnik kompetentny może zapytać jeżeli zechce się osoba ta zdeklarować na co będą te pieniądze wydawane, niemniej jednak na bezpośrednie potrzeby dziecka bo może się tak zdarzyć – co daj Boże – że dziecko będzie zdrowe i nie będzie potrzeby badań właśnie tych specjalistycznych, a więc sprawa wykorzystania tej zapomogi byłaby połowicznie zrealizowana. I jak to będzie się organizacyjnie odbywać, po złożeniu wniosku przez uprawnioną osobę i zakwalifikowanie jej przez Urząd Miasta Krakowa następuje przelew na konto tejże osoby, rodzica lub uprawnionej osoby, ale też nie ma tu rozliczania się z faktur bezpośrednio, uruchamiania się księgowość, nie, te faktury są dobrem rodzica. Niemniej jednak na żądanie Urzędu Miasta Krakowa może być ta osoba poproszona w ciągu 14 dni żeby poświadczyć fakturami i rachunkami, że nastąpiło spożytkowanie tej sumy zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa. Oczywiście można tu wybrzydzać, można tu krytykować, proszę Państwa nie ma nic doskonałego, natomiast sami Państwo wiemy, że przedtem różnie to bywało, od państwa jest 1000 zł bez ograniczeń, gmina – jak w ustawie jest zapisane, ja może przeczytam bo może nie wszyscy z Państwa wiedzą jaki jest zapis ustawowy dotyczący tej sprawy w ustawie, to jest art. 22a i tu jest zapis taki: Rada Gminy w drodze uchwały może przyznać zamieszkałym na terenie jej działania osobom jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia ich dziecka. Do zapomogi, to jest podpunkt 2, do zapomogi, o której mowa w ustępie 1 nie stosuje się przepisów rozdziału 4, 6, 7, ustawy. Szczegółowe zasady udzielania zapomogi określa uchwała Rady Gminy. Więc my mamy takie prawo i obowiązek. W związku z urodzeniem się jednego dziecka może być przyznana tylko jedna zapomoga, wypłaty zapomóg finansowane są ze środków własnych gminy. Proszę Państwa, a więc ustawodawca nie ingeruje, że gmina powinna, może, a jak już może to musi to, to, proszę Państwa to jest tyle informacji. Jeżeli chodzi o dalsze poprawki to proszę Państwa po przegłosowaniu tej poprawki, jeżeli ona wejdzie, Państwo przyjmiecie tą poprawkę Nr 2 Pana Wojciecha Wojtowicza dalsze poprawki moim zdaniem stają się bezprzedmiotowe o tyle, że dotyczą poprzedniego projektu uchwały czyli 800 zł, ale jeżeli Państwo nie wycofają to trudno, będziemy głosować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli podsumowując jako pierwszą głosujemy poprawkę Pana Radnego Wojtowicza drugą, tak? Numer 2, jeszcze nie głosujemy, jeszcze odbywamy dyskusję, jesteśmy w trakcie dyskusji bo są poprawki więc tutaj nie ma, Pan Radny wprowadził, otwieram dyskusję? Pan, w imieniu Pana Prezydenta bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W sprawie projekt uchwały o ustanowieniu zapomogi finansowej z tytułu urodzenia się dziecka razem z autopoprawką Pan Prezydent przedstawił opinię pozytywną z uwagami, ja sobie pozwolę Szanowni Państwo te uwagi Prezydenta skomentować, one mają duże znaczenie przy głosowaniu poprawek, które do tego projektu zostały zgłoszone. Mianowicie kwestia pierwsza to jest data 1 marca 2012. Jak Państwo wiecie tutaj pewno wnioskodawca wzorując się na tej pierwotnej uchwale gdzie tam było, że od któregoś, 2006 roku jakby są skopiował tylko przenosząc ją w czasie to niestety okazuje się Szanowni Państwo, że jeśli zostawimy ten zapis, że od 1 marca to pozbawimy pewną grupę wnioskodawców tej

zapomogi. Znaczy mówimy o tym projekcie, mianowicie wejście w życie tej uchwały, czy ona wejdzie od 1 marca jak jest w tym projekcie tutaj, który firmuje Pan Przewodniczący Zięba czy z datą podjęcia gdzie jest w poprawce Pana Radnego Wojtowicza to zwróćcie Państwo uwagę na jedną rzecz, ta uchwała uchyli obecnie obowiązującą i będzie zapis, że na każde dziecko urodzone od 1 marca przysługuje, nieważne, 800 czy 1000 zł. I teraz jeśli dziecko się urodzi 15 lutego, rodzic ma czas rok na złożenie wniosku i złoży wniosek 1 kwietnia teoretycznie, jak już będzie obowiązywała ta nowa uchwała, to wtedy jego dziecko urodziło się przed 1 marca czyli mu nie będzie przysługiwała zapomoga, zapomoga po prostu dla tej grupy rodziców, którym się dzieci urodzą przed 1 marca, a złożą wnioski po 1 marca nie będzie przysługiwać, a stara uchwała oczywiście ona ma ten czas od 2006 roku, więc tu ona nic, to znaczy Szanowni Państwo ja mówię o rodzicach, którzy złożą wnioski, kiedy zacznie obowiązywać nowa uchwała, mają do tego prawo rok mają na złożenie wniosku. Jeżeli rodzic nie złoży wniosku przed 1 marca, a złoży po 1 marca wchodzi już w zakres obowiązywania tej uchwały, czyli jest pozbawiony tej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka. Stąd proponuje się – i ta zmiana jest w poprawce Pana Radnego Migdała, który jakby, znaczy ta data jest niepotrzebna bo wiadomo, że ona obowiązuje w momencie, kiedy ta uchwała wchodzi, czy to 1 marca czy 3 marca, ale więc to zapewnia ciągłość wypłaty tego typu zapomogi dla rodziców niezależnie do tego czy złożą wnioski przed 1 marca czy po 1 marca. Jeżeli złożą po 1 marca obowiązuje ich nowa uchwała, jeżeli przed 1 marca zgodnie ze starą uchwałą, więc to jest bardzo ważna sprawa, na co chcę Państwu uwagę zwrócić. Druga sprawa jest zapis mówiący o tym rocznym zamieszkaniu, tylko zwróćcie Państwo uwagę, że nie jest zapisane w tym projekcie, od kiedy się ten rok liczy czy od daty urodzenia dziecka czy od daty złożenia wniosku, zwróćcie Państwo uwagę, że rodzice mają rok na złożenie tego wniosku. Jeśli będziemy liczyć od daty złożenia wniosku no to oczywiście liczymy wstecz, czyli to może być tak, że rodzic się melduje tuż jak się dziecko rodzi po czym składa wniosek do nas o tą zapomogę roczną, w związku z czym proponujemy, zresztą to w starej uchwale, stara uchwała mówi, że ten roczny okres zamieszkania w Krakowie liczy się od daty urodzenia dziecka i również to jest w poprawce Pana Radnego Migdała, który to jakby prostuje i porządkuje. Następnie w poprawce Pana nie ma tego, otworzę tą poprawkę Pana Radnego, chodzi o paragraf 2, że przysługuje jednorazowa zapomoga jeżeli zamieszkuje w Krakowie i rozlicza się z podatku dochodowego, nie ma tu od kiedy, jest to co prawda inaczej sformułowane, ale zgadza się, to znaczy w pierwszym nie ma, jest w drugim, to rzeczywiście jest ten zapis również w tej poprawce Pana Radnego Wojtowicza. To jest akurat mniejsza waga bo to jest kwestia interpretacji tego zapisu jak się liczy, ale w poprawce też jest czyli w dwóch poprawka, z Pana Radnego Migdała i u Pana Radnego Wojtowicza. Szanowni Państwo kolejna uwaga Pana Prezydenta do tego projektu dotyczy tego egzekwowania tej zapomogi, która ma być rozliczana, Państwo tutaj wiecie, że żeby uprościć całą procedurę z rachunkami, fakturami, żeby tych rachunków i faktur nie księgować w Urzędzie, ja mówiłem, że gdybyśmy to chcieli księgować to byśmy mieli około 100 kilkudziesięciu rachunków średnio codziennie do rozpatrzenia, przyjęto tą opcję w autopoprawce żeby osoby, które dokonują zakupów dokumentowały to rachunkami, fakturami. W propozycji projektu uchwały z autopoprawką jest zapis, gdzie się odnosi do ustawy o świadczeniach rodzinnych, ponieważ dokładnie ustawa o świadczeniach rodzinnych wyłącza jednak sposób jakby zwracania nie należnie pobranych świadczeń z tytułu zapomogi, nie jest to uregulowane w tej ustawie, proponuje się żeby jednak dopisać bardziej precyzyjnie w jakim trybie te rachunki będą rozliczane i tam jest to zapisane w finale, że tu mamy do czynienia z trybem dotyczącym postępowania w drodze egzekucji tych nie rozliczonych rachunków czy faktur, co po prostu usprawni, ułatwi tą kwestię, a być może unikniemy też pewnej kontrowersji ze strony Wojewody, który może w tym momencie się do tego zapisu mieć jakieś zastrzeżenia prawne.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

I Szanowni Państwo taka propozycja jakby informująca, dobrze jest powiedzieć rodzicom jak są traktowane wnioski złożone przed dniem wejścia w życie tej uchwały bo rodzice mogą złożyć 29 lutego teoretycznie wniosek, co wtedy, jak się to rozpatruje, więc proponowaliśmy tutaj zapisać, że wnioski złożone do końca lutego czyli przed dniem wejścia w życie tej uchwały są rozpatrywane zgodnie z obecnie obowiązującą uchwałą, żeby to było, że ci dostają tysiąc, natomiast te wnioski, które są złożone po 1 marca zgodnie już z tą uchwałą kwota jaka tutaj jest zapisana. I kończąc Szanowni Państwo jeżeli chodzi o kwestie finansowe, tutaj też Pan Prezydent podnosił w opinii, ale tylko przypomnę, że my planowaliśmy mniej więcej budżet na becikowe w tym roku na kwotę około 800 zł, plan był 8,5 mln, 8,6 mln na rok 2012, w wyniku tego, że jak Państwo wiecie musieliśmy zapłacić tą zapomogę za rok 2011, ponieważ w pewnym momencie nam się wyczerpały środki, 2,7 mln, to była kwota, którą zapłaciliśmy w styczniu za rachunki jakby z roku 2011 w związku z czym plan się zmniejszył i teraz proszę Państwa niezależnie od tego czy to będzie kwota 800 czy 1000 to i tak plan będzie niewystarczający, oczywiście przy kwocie 1000 będzie nam brakowało przeszło 3,5 mln zł, przy kwocie 800 zł może zabraknąć 2,5 mln, milion mniej, taka jest tutaj w tym momencie kalkulacja finansowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Wojtowicz, Pan Radny Zięba na końcu jako wnioskodawca, bardzo proszę. Będę też prosił o ustalenie kolejności głosowania.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Otóż wszystkie te wątpliwości, o których mówił Pan Dyrektor myślę, że w tej poprawce drugiej zarówno jak i pierwszej, ale chciałbym się skupić na poprawce drugiej, ponieważ ona mówi o tysiącu złotych czyli pozostawia tą wysokość na tym samym poziomie, na który obecnie przyznajemy tą zapomogę, becikowe, w związku z tym wszystkie te wątpliwości są tutaj rozwiane, poza może tym jednym zapisem, że na każde urodzone dziecko od dnia 1 marca 2012 roku i tutaj prosiłbym Pana Dyrektora jednak o rozwianie moich wątpliwości, ponieważ rozmawiałem też z osobami, które zajmują się takimi rzeczami czy w takim przypadku osoby, których dziecko urodzi się przed 1 marca, pomimo tego, że złożą te wnioski po 1 marca to nie mogą być rozpatrywane w trybie uchwały tej pierwotnej, czy w tym momencie po prostu do czasu, do 1 marca ta uchwała nie może być w ten sposób realizowana. To pierwsze moje pytanie. Po drugie troszeczkę chciałbym się nie zgodzić z tym wyliczeniem takim trochę szacunkowym przez Pana Dyrektora, ponieważ w uzasadnieniu, które Pan nam przedstawił podawał Pan, że osoby, które nie rozliczają się z PIT od osób fizycznych w Krakowie to jest szacunek około tysiąca, tysiąca stu złotych tych, które pobrały w poprzednim roku, tysiąc stu osób, w związku z tym jakby się to przeliczyło na kwotę, która jest wypłacona na każde z tych dzieci to w tym momencie to by było ponad 1 mln zł plus to wprowadzenie ograniczenia, że oboje rodzice muszą zamieszkiwać przynajmniej przez rok przed urodzeniem się dziecka w Krakowie, myślę, że to będzie kolejna jakaś grupa osób, mieszkańców Krakowa, która, po prostu to zostanie bardziej doszczegółowione, a zależy nam na tym żeby jednak ta bonifikata była dla mieszkańców Krakowa, albo dla tych, którzy się osiedlili, tutaj pracują i są związani z Krakowem. W związku z tym myślę, że właśnie te 2 mln, o których Pan mówił tych oszczędności to one będą w tej uchwale zawarte. Tak, że pozostawienie 1000 zł tylko uszczegółowi ten proces przekazywania tej bonifikaty na urodzone dziecko i myślę, że poza tym jednym problemem, którego tutaj nie potrafię rozstrzygnąć na dzieci urodzone przed 1 marca, to pozostałe kwestie, o których Pan wspominał są w tej poprawce rozwiązane i myślę, że nie budzą żadnych zastrzeżeń prawnych. Dziękuję bardzo.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę, Pan Radny Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja konsultowałem się z prawnikami, oczywiście uważają, że tu nie ma przeszkód, aczkolwiek nie wyrazili jednoznacznej opinii, sformułowanie było takie, prawo obowiązuje do pewnego momentu dopóki nie zostanie zmienione lub zlikwidowane. Czyli akt prawny, który obowiązuje do jakiegoś czasu, momentu on, jego konsekwencje obowiązuja zapisane zadania i strony. A więc w przypadku, kiedy – bo Pan Dyrektor był uprzejmy mówić o poprawce Pana Radnego Adama Migdała – gdyby ta poprawka, ja mówię tak na wszelki wypadek, była bez kwoty 800 zł bo tam jest zawarte wszystko i wykreślenie tego 1 marca, ale dalej jest wpisana kwota 800 zł, więc proszę Państwa jeżeli ta poprawka wejdzie to tamta poprawka ze względów tych kwotowych, obojętnie jak to nazwiemy, ja nie widzę tutaj żadnego problemu bo w starej uchwale jest 1000 zł i w nowej jak Państwo przyjmą będzie 1000. Więc jakakolwiek będzie tutaj granica przerwy jako takiej w prawie nie może być. I proszę Państwa ten 1 marca jest po to, żeby właśnie, jeżeli uchwała wejdzie z mocą, ukaże się prawną w Dzienniku Województwa Małopolskiego, nie wiem, 5 marca, 3 marca czy któregoś to obowiązywać będzie z dniem 1 marca, więc ta sprawa nie jest taka bo się komuś widziało żeby zapiać 1 marca, nie. Natomiast ja rozumiem to tak, że jeżeli uchwała będzie prawem od 1 marca to 29 jeszcze obowiązuje stara i tyle. Panie Przewodniczący, ponieważ ta poprawka jest najdalej idąca w stosunku do projektu uchwały, więc/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczący ja ze względu na skomplikowanie tych poprawek będę prosił żeby Pan Przewodniczący sterował kolejnością poprawek, ale jeszcze nie skończyliśmy dyskusji bo rozumiem, tu Pan Migdał się zgłaszał, będę potem Pana Przewodniczącego Ziębę prosił o sterowanie kolejnością głosowania poprawek, kolejnością głosowania.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Panie Przewodniczący ja chciałem tylko Panu powiedzieć, że Pan złożył druk na kwotę 800 zł, autopoprawkę złożył Pan również na kwotę 800 zł i ja w mojej poprawce odnosiłem się do 800 zł, w związku z powyższym ja wiem, że Pan nie składał żadnej dodatkowej autopoprawki czy poprawki jako Radny, nie koniecznie wnioskodawca, ale jako Radny na 1000 zł i rozumiem, że Pan teraz zaczął się trzymać tego 1000 zł uporczywie i dlatego rozumiem, że ta poprawka, którą ja zgłosiłem choćby ten 1 marca kolidował prawnie czy nie kolidował prawnie i tak Panu jest nie miła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Dyrektor Żądło.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tu Pan Radny Wojtowicz mnie pytał o pewne rzeczy, chcę jeszcze raz jakby Państwu to jasno i wyraźnie przedstawić. Otóż jeżeli Państwo podejmiecie uchwałę czy w wersji bez poprawek czy w wersji, którą proponuje Pan Radny Wojtowicz to mamy do czynienia z sytuacją, w której wyłączamy pewną grupę potencjalnych, Szanowni Państwo jeszcze raz powiem, uchwała, którą Państwo podejmiecie uchyla poprzednio funkcjonującą, czyli jeżeli ta uchwała

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

teoretycznie założmy wejście w życie od 1 marca, tak jak się to zakładało, że od 1 marca wchodzi w życie to znaczy, że od 1 marca obowiązuje zapis, który mówi, że na każde dziecko urodzone od 1 marca przysługuje 800 czy 1000 zł, to w zasadzie bez znaczenia jest. W marcu już uchwały starej nie ma, jeśli rodzic złoży wniosek przed 1 marca to jasne, że w stanie obowiązującym się to rozpatrzy, myśmy tu chcieli jeszcze dopisać, żeby to było klarowne i jasne, ale jeśli rodzic złoży ten wniosek po 1 marca, a jego dziecko się urodziło przed 1 marca, stara uchwała, która mu dawała możliwość już nie istnieje, nie obowiązuje, a nowa mówi tylko na dziecko urodzone od 1 marca, koniec, kropka. Szanowni Państwo nie ma innej możliwości, tu sami Państwo wpisując tą datę przerywacie ciągłość, nie ma ciągłości, bez tej daty byłaby ciągłość, oczywiście, z datą nie ma bo mówicie, tylko na dzieci urodzone od 1 marca, tamto już nie jest obowiązujące. To jest jedna sprawa, proszę mieć tą świadomość. Druga sprawa Szanowni Państwo chodzi o ten milion, który tam jest napisany w uzasadnieniu, nie ma gwarancji, taka jest prawda, że mamy 9 tysięcy przeszło wniosków składanych, 9300 w tamtym roku było, a dzieci się w Krakowie rodzi, tych, które w Krakowie zamieszkują poniżej 8 tys., 7900, to oznacza, że mamy 1300 takich wniosków gdzie centrum życiowe jest poza miastem, dziecko jest zarejestrowane gdzieś tam, a jedno z rodziców mieszka w Krakowie, to jest taki wymóg, że jeden z rodziców zamieszkuje w Krakowie i może się zdarzyć, że ten rodzic również się w Krakowie rozlicza, nie ma obowiązku, jeden się może w Krakowie rozliczać, a drugi się może rozliczać gdzie indziej po prostu, swój PIT, czyli nie ma żadnej gwarancji tutaj, że jeżeli Państwo wprowadzicie ten obowiązek rozliczania, że nagle ilość wniosków się nam zmniejszy, być może, ale się może nie zmniejszyć, czyli liczymy na to, że będzie to milion, a jeszcze w skali, mówimy o 10 miesiącach, a nie o całym roku, nie, w poprawce – ja chcę podkreślić – że w poprawce Pana Radnego Wojtowicza jest powtórzenie zapisu, który jest w obecnej obowiązującej uchwale, który mówi o wnioskodawcy, proszę przeczytać w tej poprawce zapis jest taki, żeby matce lub ojcu dziecka, opiekunowi prawnemu lub opiekunowi faktycznemu dziecka przysługuje – itd. – jeżeli zamieszkują w Krakowie i rozliczają się z dochodu podatkowego PIT. Liczba mnoga bo mówimy o opiekunach, a nie mówimy, że oboje rodziców czy oboje wnioskodawców mają zamieszkiwać w Krakowie, taki jest zapis obowiązujący obecnie i to Państwo powieliliście, można dyskutować czy nie zapisać, że wymóg jest taki, żeby oboje rodziców, nie wnioskodawców, wnioskodawca może być jeden, ale oboje rodziców mieszkali w Krakowie, ale takiej poprawki tutaj nie ma w tym projekcie. Tak, że bardzo proszę żebyście Państwo to pod uwagę wzięli, ja powiem tak, że poprawka Pana Radnego Wojtowicza tylko częściowo jakby konsumuje uwagi Pana Prezydenta bo nie konsumuje tego 1 marca, to po pierwsze, po drugie nie konsumuje trybu rozliczania gdzie jest ryzyko, że Wojewoda może to uchylić jako niezgodne z przepisami i Szanowni Państwo tu jeszcze jest jeden taki zapis, w tej poprawce Pana Radnego Wojtowicza, który mówi o tym, że całe to postępowanie związane z przyznaniem musi się zakończyć nie dłużej niż w jeden miesiąc. Szanowni Państwo o tym już mówiłem kiedyś, przyznanie zapomogi to jest tryb postępowania administracyjnego, czyli wydanie decyzji kpa mówi o jednym miesiącu na wydanie decyzji, a po wydaniu decyzji dopiero płaci się zapomogę, czyli mówienie, że to ma być w ciągu jednego miesiąca jest po prostu niezgodne z kpa, a Państwo doskonale wiecie, co było w tamtym roku, decyzja była, pieniędzy nie było, wypłaty o 3 miesiące. Więc tak możemy pisać jeżeli będziemy gwarantować środki finansowe rzeczywiście do końca roku. Ja bardzo do Państwa apeluję jednak o to, żeby zostały przyjęte poprawki Pana Radnego Migdała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider
Pan Radny Wojtowicz.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze!

Chciałem tylko zacytować, że w uchwale, która była z 24 maja 2006 roku to jest ta uchwała 1106 w zapisie, w którym Pan cytował było dokładnie, że przynajmniej jedno z rodziców zamieszkuje w Krakowie co najmniej od roku, w tej chwili nie ma tego zapisu, w związku z tym jeżeli Pan to interpretuje, że wystarczy jedno to rozumiem, że taką ma Pan opinię prawną, tutaj jest napisane, że rodzice zamieszkując, więc jeżeli Pan uważa, że to oznacza, że jedno z rodziców to taka jest Pana interpretacja, natomiast jeśli chodzi o tą kwestię związaną z rozliczaniem to wyraźnie powiedzieliśmy, że ta sprawa rozliczania z fakturami lub rachunkami i tylko wtedy, kiedy będzie na wezwanie Urzędu Miasta Krakowa, a wreszcie ten zapis jednego miesiąca też Panie Dyrektorze był w uchwale z 2006 roku i jakoś nikt go nie zmieniał, dopiero w tym momencie Pan to zakwestionował. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Czy w imieniu Pana Prezydenta? Bardzo proszę w takim układzie Pan Radny Zięba podsumowanie, ja rozumiem, że tu jest kilka zastrzeżeń, które mogą się skończyć unieważnieniem uchwały i to w związku z tym bardzo proszę, albo wprowadzeniem luki czasowej, która spowoduje, że też ta uchwała będzie mogła mieć jakąś wadę prawną.

Radny – p. St. Zięba

Te zapisy, które tutaj są, w tej poprawce, a także w autopoprawce, one są bardzo do siebie podobne, Panie Dyrektorze albo uzgadniamy coś, albo nie, konsultowałem się, a teraz Pan wszystko odważa, bo nie jest 800 tylko 1000, takie mam odczucie. Oczywiście jeżeli byłaby sytuacja, która by mogła zrobić jakąś lukę – jak to Pan nazwał – ja nie widzę takiego uchybienia, bo dzisiaj podejmujemy uchwałę, ale uchwała obowiązuje z dniem ukazania się w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego i to na pewno czasowo nie będzie wcześniej niż w marcu, ale jeżeli byłaby ta sytuacja kłopotliwa, tutaj Pan Radny Adam Migdał interpretuje swoją poprawkę, bo to jest jedna z tych poprawek, która nie wnosi, znaczy nie uszczegółowia czy to jest 800 czy 1000 tylko jakby wykreśla tą datę 1 marca i być może trzeba się nad tym zastanowić, żeby tą poprawkę też przyjąć i wtenczas nie mamy tej luki. Inne zastrzeżenia, Panie Dyrektorze ja jak patrzę na uchwałę poprzednią to ta uchwała jest na jedną stronę, Pan chce wszystko zawrzeć, nie wiem czy dobrze czy niedobrze, ale myślę, że oprócz uchwały mniej szczegółowej, ale wyraźnie mówiącej o celowości wydawania pieniędzy jest jeszcze coś takiego jak zarządzenie Prezydenta, jest jeszcze coś takiego jak ustanowienie regulaminu zasad przy składaniu wniosku, że np. to, to, to, a Wydział nie łamiąc uchwały powinno się to, to drogą administracyjną czy tzw. egzekucyjną, myślę, że ta poprawka jest dobra, ja konsultowałem się Panie Dyrektorze, to nie jest tak, że wprowadzam Państwa w błąd, albo nie wiem co ja robię, pewnie wiele rzeczy nie wiem, a może lepiej żebym nie wiedział, więc Panie Przewodniczący ja proszę o to, żeby ta poprawka została przegłosowana, a w drugiej kolejności proponuję poprawkę numer 3 Pana Migdała, która usuwa datę 1 marca, to jest poprawka numer 3.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam konkretne pytanie do Pana Dyrektora, mojemu koledze z racemu urodziło się dziecko 6 lutego, czy, jeżeli ten kolega, czy jego żona złoży wniosek do Pana tak jak Pan powiedział 10 kwietnia czy 13 kwietnia czy otrzyma 1000 zł. W związku z tym, dwa tygodnie temu powiedziałem, że najlepszą uchwałą to jest ta co była, ewentualnie można wprowadzić, że należy przedłożyć PIT. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Dyrektor? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jeszcze raz jakby spokojnie odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego. Szanowni Państwo ta uchwała jeśli wejdzie w życie, nie ważne czy z dniem podjęcia, czy od 1 marca, wejdzie kiedyś w życie, nie wiem, 15 marca, 1, 5 marca, uchyla obecnie obowiązującą uchwałę, znaczy z tym dniem stara uchwała przestaje obowiązywać. W związku z czym jeżeli rodzicowi urodzi się 6 lutego dziecko, a złoży wniosek w kwietniu to złoży go w sytuacji prawnej, w której obowiązuje nowa uchwała, a nowa uchwała mówi, że na każde dziecko urodzone od 1 marca 2012 roku, czyli dzieci urodzone wcześniej nie dostaną po prostu tej zapomogi, jest ewidentna tutaj dziura w tym zakresie. I w związku z tym, jeżeli Państwo, takie mam wrażenie, że chcecie prawdopodobnie przywrócić kwotę 1000 zł to na miły Bóg to po co to całe zamieszanie, było 1000 zł, więc po co zmieniać, znaczy chodzi mi o to rozliczanie, PIT jak najbardziej, to oczywiście, to bardzo sensowne i tu podpisuję się obydwoma rękami, tu możemy rzeczywiście czytając ten drugi zapis w Pana poprawce możemy to zinterpretować tylko to też może być problem później przy dyskusji, że dwoje rodziców musi zamieszkiwać, a jak założy opiekun prawny np. to pytanie – jeśli to jest małżeństwo, które się opiekuje to muszą oboje mieszkać czy tylko jedna – więc są to pewne znaki zapytania, które się tutaj pojawiają, zawsze jest dobrze kropkę nad – i – postawić. Ten zapis, o którym Pan mówił, dotyczący tego trybu miesięcznego on był w uchwale starej, ale myśmy podnosili, że ten zapis jest takim zapisem po prostu wykraczającym i sugerowaliśmy w ogóle zmianę tego zapisu. W tych projektach, które Pan Prezydent przedstawia Państwu tam ten zapis po prostu zniknął. Poprawka Pana Radnego Migdała numer 3 nic tutaj w tej sprawie nie zmienia bo poprawka numer 3 dotyczy innej sytuacji, tylko w poprawce numer 1 jest to wykreślenie tego terminu 1 marca, a w tej poprawce jest ta kwota 800 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście w tej uchwale nie chodzi tylko o to, żeby zamiast gotówki dać możliwość refundacji, ale przede wszystkim chodzi o uszczelnienie systemu, nie wiem czy Państwo wiecie, nie wiem czy to było mówione, nie byłem na całej dyskusji, że 1000 osób nie zameldowanych w Krakowie bierze becikowe, to jest 1 mln zł. Ale teraz Panie Przewodniczący ja mam prośbę bo tu jest taka wątpliwość dlatego, że w poprawce Pana Radnego Migdała są zmieniane dwa paragrafy, ja mam prośbę czy mógłby Pan poprosić prawnika na salę, a jednocześnie odroczyć głosowanie do czasu skonsultowania z prawnikiem

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

czy poprawka Pana Migdała i Pana Wojtowicza się nie wyklucza, bo oni w podobnych paragrafach zmieniają.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

W moim przekonaniu się wyklucza, ale poproszę Biuro Prawne.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę o odroczenie głosowania na razie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Oczywiście. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosowanie za chwilę po opinii prawnej, co do możliwości głosowania tych dwóch poprawek. Rozumiem, że poprawka Pana Migdała będzie dotyczyć trochę innej sytuacji. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zwiększenia w planie dochodów oraz zmian w planie wydatków w działach 852, 854 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 612, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.230.700, jest to w związku z zawartymi umowami jak również na realizację programów unijnych, 58 tys. jest to na realizację programu Młodzież w działaniu, 600 tys. na modernizację DPS przy ulicy Praskiej 25 i 568.700 jest to na zadanie instalacja kolektorów społecznych na obiektach sportowych. Kolejna zmiana dotyczy zmiany treści ekonomicznej wydatków w łącznej kwocie 840 tys., jest to z przeznaczeniem na dostosowanie jednostki DPS Łanowa 43 do wymogów standaryzacji i modernizację DPS przy ulicy Praskiej 25, również w celu dostosowania placówki do wymogów standaryzacyjnych. Kolejna zmiana dotyczy zmiany nazwy zadania, projekt jest zakwalifikowany do dofinansowania w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Kolejna zmiana wynika ze zmian w planie dochodów w rachunku dochodów jednostek budżetowych, są to zmiany zgodnie z załącznikiem Nr 4 do niniejszej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która w dniu 7 lutego głosując 8 za, jednomyślnie, przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie, w związku ze złożeniem wniosku o odstąpienie od II czytania ustaliam dziś godzinę 16.20 na termin wprowadzenia autopoprawek, dziś godzinę 16.30 jako termin wprowadzania poprawek. Kolejna sprawa:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zwiększenia w planie dochodów oraz w planie wydatków w działach 600, 754 i 921/.

Projekt Prezydenta, druk Nr 617, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta o przedstawienie.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 6.539.668 zł, jest to w związku z refundacją wydatków poniesionych w latach ubiegłych na projekty unijne, kolejna zmiana dotyczy zwiększenia planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 1.039.668, jest to z przeznaczeniem na pokrycie zobowiązań z lat ubiegłych, zadania są wymienione w załączniku Nr 3 do niniejszej uchwały, kolejna zmiana dotyczy zwiększenia planu wydatków bieżących, kwota 5,5 mln, 3,5 mln z przeznaczeniem na udzielenie dotacji dla Krakowskiego Biura Festiwalowego, 2 mln zł na dotacje dla podmiotów i organizacji pozarządowych i podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie nie mamy opinii Komisji Budżetowej, która takiej opinii nie wydała w dniu wczorajszym, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam dwa pytania, po pierwsze dotyczące drugiej części uzasadnienia to jest przeznaczenie na pokrycie zobowiązań z lat ubiegłych 1.039.000, jak bym mógł prosić o przedstawienie co to są za zobowiązania, jakie kwoty z poszczególnych obszarów tego punktu 2 są w tym zawarte i mam prośbę do Pani Prezydent Sroki, która była deklarowaną już wcześniej, żeby Pani Prezydent nam opowiedziała trochę o tych pieniądze KBF bo tak się umawialiśmy 4 stycznia jak głosowaliśmy budżet, że jeśli się pojawi propozycja zmian w budżecie i zwiększanie środków na KBF to będziemy mieli szczegółowe informacje na ten temat.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pozwolę ja sobie jeszcze zabrać głos zanim Panią Prezydent o to poprosimy, znaczy tak, rozumiem, że ta sprawa rzeczywiście jest konsekwencją dyskusji podczas uchwały budżetowej, ale jak Państwo widziecie tylko 3,5 mln zł plus ewentualnie jakieś jeszcze inne pieniądze czyli jednak KBF może działać z o wiele mniejszym budżetem, pewnie ściska koszty, ale może działać, co świadczy o tym, że jak odpowiednio się postępuje to można to w sposób tańszy zrobić. Mamy oczywiście problem z Festiwalem Muzyki Filmowej, ale myślę, że w tej sprawie też uda się znaleźć jakieś rozwiązanie czyli praktycznie może w lekko okrojonym, ale odbędą się, chciałem prosić o potwierdzenie, ale wszystkie festiwale z tego co wiem, z informacji podanej na Klubie. Czyli za mniejsze pieniądze można zrobić praktycznie to samo, mimo wielkiego krzyku, który mówił jakbyśmy mieli wypalić do cna dziurę po festiwalach, okazuje się, że aż tak źle nie jest, wystarczył miesiąc żeby można było te rzeczy inaczej ułożyć, za mniejsze pieniądze zrobić to samo bo takie są czasy. Natomiast myślę, że – ponawiam to co Pan Przewodniczący Stawowy powiedział – warto by było trochę szczegółowiej o tym porozmawiać to znaczy ile i co za to dostajemy i to nie hasłami w sensie dany festiwal tylko ile, co w danym festiwalu kosztuje bo wydaje mi się, że także ta Rada prędzej czy później będzie chciała uzyskać szerszą i dużo głębszą i dużo dokładniejszą informację na temat kosztów poszczególnych imprez z rozpisaniem na różne tytuły bo tylko w ten sposób Rada wypełni swój obowiązek kontroli. Tak, że prosiłbym o po pierwsze dzisiaj informację jak to będzie wyglądało, a po drugie w jakiejś perspektywie o przygotowanie takiej szczegółowej informacji ekonomicznej czyli zawierającej rozpisanie poszczególnych festiwali z rozpisaniem preliminowanych wydatków na poszczególne elementy tych festiwali bo myślę, że prędzej czy później taka

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

informacja do Rady powinna dotrzeć. To tyle z mojej strony, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Panią Prezydent poprosimy, jeszcze Pani Dyrektor Niedziałkowska, potem rozumiem Państwo Prezydenci.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

Zadania wymienione są w załączniku Nr 3 do projektu, zadania, o które Państwo pytacie znajdują się w załączniku Nr 3 do projektu zmiany uchwały, dotyczą one zadań inwestycyjnych, które były w budżecie roku 2011 i nie znalazły środków finansowych na pokrycie tych zobowiązań w tamtym roku, stąd też konieczność wprowadzenia ich do budżetu 2012 roku, to są zadania rad dzielnic i zadania związane ze sterowaniem ruchem, przebudową linii tramwajowych, Rondo Mogiłskie, Plac Centralny, tudzież wydatki związane z rozwojem systemu zarządzania transportem i wszystkie dzielnice, które były w ramach zadań dzielnic. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy Panią Prezydent możemy prosić?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Sroka

Szanowni Państwo!

Zgodnie też z taką informacją, którą wysyłaliśmy wczoraj te 3,5 mln to jest kwota, która obejmuje, mimo, że jakby nie starcza na 100 % finansowania czyli reszta będzie musiała być generowana z tego budżetu, który już istnieje w Krakowskim Biurze Festiwalowym, obejmuje dwa festiwale czyli Festiwal OFF PLUS CAMERA gdzie ta kwota udziału środków publicznych z naszej strony w tym festiwalu to jest 1,8 mln, a łączny budżet tego festiwalu to jest 6 mln zł oraz festiwal SELECTOR gdzie nasz udział środków publicznych to jest 2,2 mln zł, a łączny budżet festiwalu to 6,2 mln zł. Te festiwale chcielibyśmy jakby jak najszybciej zawrzeć na nie umowy ze względu na zbliżający się termin realizacji po pierwsze, również ze względu na bardzo wysokie środki budżetowe, które angażują w ten festiwal partnerzy. W przypadku pierwszego festiwalu OFF PLUS CAMERA te pozostałe 4,2 mln zł to są środki pochodzące z różnych źródeł finansowania, również z innych źródeł publicznych takich jak Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, takich jak Polski Instytut Sztuki Filmowej i takich jak Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego oraz partnerzy komercyjnymi, natomiast w przypadku festiwalu SELECTOR to jest budżet, który cała kwota 4 mln to jest kwota pozyskiwana od partnerów komercyjnych. W przypadku tych festiwali my podpisujemy umowę zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych, to są umowy, udzielamy zamówienia z wolnej ręki z art. 67, który obejmuje działania artystyczne i te umowy obejmują, ta kwota, którą my wypłacamy w przypadku SELECTOR festiwalu obejmuje honoraria artystyczne części zespołów, która na festiwalu występują, tych zespołów na festiwalu jest zazwyczaj około 18 – 20, nasza część udziału pokrywa honoraria w okolicach 6 – 8 zespołów, łączna kwota honorariów, suma tych honorariów na festiwalu to jest w okolicach 3 – 3,2 mln, 2,9 mln w zależności od festiwalu, oczywiście na rok 2012 póki nie rozpoczniemy negocjacji, nie zaczniemy podpisywać umowy to są dane, których nie jesteśmy w stanie podać, możemy podać tylko informacje dotyczące lat ubiegłych, w przypadku festiwalu OFF PLUS CAMERA to są środki, które w większości przeznaczone są na kwestie związane z zakupem praw licencyjnych do filmów czyli do tych filmów, które są prezentowane na festiwalu, z wytworzeniem list dialogowych do tych filmów w języku polskim wraz z zakupem praw autorskich do tych tekstów, dlatego, że w przypadku filmów, które są niemal tożsame z dziełem literackim to nie jest zwykłe tłumaczenie tylko najczęściej to jest przekład, a więc rodzą się również prawa autorskie, którymi wykonawca musi

dysponować, żeby móc te napisy wyświetlać, dochodzi oczywiście regulowanie wszystkich praw związanych z zarządzaniem, zbiorowym zarządzaniem prawami autorskimi, dochodzą wszystkie kwestie wynajmowe czyli przede wszystkim udostępnienie powierzchni gdzie odbywa się festiwal, zatem przez te blisko dwa tygodnie 10 sal kinowych, projektory, ekrany na dachach bo tam jest zawsze kino na dachach, do tego dochodzą miejsca nietypowe, w których są organizowane również spotkania branżowe poemisyjne, po filmach, spotkania z reżyserami, spotkania z gwiazdami, które przyjeżdżają na festiwal, do tego dochodzą również koszty nagłośnienia, dodatkowego sprzętu technicznego bo bardzo często jest tak, że kopie są cyfrowe, gramy w kinach, które np. nie mają projektorów cyfrowych tylko mają projektory jeszcze ciągle na 35 mm, w związku z tym takie kino wtedy na okres festiwalu należy wyposażyć w projektor cyfrowy, do tego dochodzą koszty pracy ludzi, logistyki, wreszcie koszty przelotów i hoteli osób na festiwal przyjeżdżających, to jeżeli chodzi o strukturę budżetową tych dwóch festiwali. Faktycznie jest tak, że my nieustająco prowadzimy bardzo intensywne prace, żeby zrealizować wszystkie imprezy, które uważamy za priorytetowe, mieliśmy taki plan, żeby część z tych imprez odwołać, ale jak Państwo wiecie w piątek i w poniedziałek rozstrzygały się programy operacyjne Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Krakowskie Biuro Festiwalowe uzyskało dofinansowanie na wszystkie festiwale, na które złożyło wnioski, co oczywiście powoduje, że musimy teraz jeszcze raz przebudować budżety tych imprez bo tak naprawdę chcąc pozyskać te środki zewnętrzne powinniśmy wszystkie te festiwale zorganizować zabezpieczając z naszej strony wkład własny tak przebudowując strukturę programową tych festiwali żeby przy jej ograniczeniu jednocześnie ten wkład własny móc skonsumentować, więc to jest dla nas w tej chwili priorytet. Festiwalem, który mamy nadzieję, że znajdzie finansowanie u Pana Marszałka to jest Festiwal Muzyki Filmowej, imprezami, które jakby się nie odbywają w tym roku to są Wianki, one się nie odbywają też z tego powodu, że będziemy mieć przez miesiąc strefę kibica, również decydują o tym względy bezpieczeństwa, ale to jest ta kwota, która jest, w związku z tym nie musi być zabezpieczona, strefę kibica przypominam, że robimy w 100 % za środki zewnętrzne i tak samo jak w roku 2011 nie będziemy w stanie zorganizować Sylwestra w takim zakresie pełnej zabawy tylko to będzie rodzaj spotkania mieszkańców na Rynku, uatrakcyjniony odtworzeniem muzyki z taśmy oraz sztucznymi ogniami. Więc to są te główne ograniczenia i cały czas ta walka o to żeby w jakimś zakresie móc zorganizować Festiwal Muzyki Filmowej, chociaż uczciwie mówiąc w budżecie tym ze środków miejskich, publicznych na ten festiwal nie ma ani złotówki, natomiast jest deklaracja sponsorów, są przewidywane wpływy z biletów i jeżeli te przewidywane finansowanie w okolicach 1 mln zł, które w tej chwili się proceduje w ramach środków z MRPO będzie możliwe, zostaliśmy zweryfikowani pozytywnie więc czekamy na rozstrzygnięcie, jesteśmy na tej liście wniosków, które oczekują na dofinansowanie to wtedy organizacja tego festiwalu, oczywiście też w mniejszym zakresie bo zazwyczaj jego budżet był w okolicach 3 mln, tutaj pewnie musielibyśmy ten budżet ograniczyć do 1,6 mln zł zupełnie bez udziału środków miejskich, tym niemniej jednak zrobimy wszystko żeby ten festiwal się odbył i żeby się nadal odbywał. Więc to myślę jeżeli chodzi o taką informację. Ja też bardzo chętnie, możemy też przedstawić protokoły z kontroli UKS, która kontrolowała Krakowskie Biuro Festiwalowe, jak Państwo wiecie Urząd Kontroli Skarbowej to jest najwyższa forma kontroli tak naprawdę jeżeli chodzi o wydatkowanie środków publicznych i również te zadania, o których dzisiaj mówimy czyli SELECTOR festiwal i OFF PLUS CAMERA to były zadania za okres 2010 – 2011 kontrolowane przez UKS w związku z tym jeżeli ktokolwiek ma jakieś wątpliwości to i protokoły pokontrolne jak również prezentacja szczegółowych budżetów, to jest też tak, że my też oczywiście mamy preliminarze kosztów do wszystkich festiwali, ale tak naprawdę te koszty są zawsze weryfikowane po rozstrzygnięciu przetargów dlatego, że całość środków

wydawanych przez Krakowskie Biuro Festiwalowe nawet ze środkami komercyjnymi, które wchodzi do budżetu biura jest wydawana zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych. Biuro Festiwalowe jest instytucją, która w Polsce robi najwięcej przetargów, ma ich w okolicach 340 rocznie, więc tak naprawdę też wszystkie te koszty są zawsze weryfikowane ostatecznym rozstrzygnięciem procedur przetargowych. Myślę, że chyba tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja uprzejmie proszę, aby ewentualnie te preliminarze zostały przesłane drogą elektroniczną do Biura Rady, ewentualnie jeżeli Państwo Radni w trybie zapoznania się z tym będą chcieli to będę przekazywał bo rozumiem, że to jest objęte jakąś tajemnicą handlową, ale dla Radnych powinno być dostępne. Pan Radny Rachwał, potem Pan Radny Hawranek.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

No tak właśnie chyba wszyscy słuchaliśmy bo my szukamy oszczędności, jak tak sobie czytam, ja oczywiście nie mam nic przeciwko festiwalom, ale proszę honoraria 3 mln, prawa autorskie 2 mln, to są ogromne pieniądze i tak zastanawiam się, zresztą przygotowałem taki projekt rezolucji bo np. dowiedziałem się ostatnio w prasie, że prawie złotówki nie ma Zespół Pieśni i Tańca Mazowsze, jakoś Minister nie dofinansuje wspianego zespołu z tradycją, wpisanego w kulturę polską, a finansuje np. znanego producenta i właściciela pewnej stacji, finansuje jego programy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Ja mam takie pytanie do Pani Prezydent bo wczoraj na Komisji Budżetowej Pani Prezydent mówiła, że jeżeli chodzi o zakup festiwali konkretnie OFF PLUS CAMERA, SELECTOR to po prostu kupujemy te festiwale od firmy, która je organizuje i jest to, z tego co Pani Prezydent mówiła jedna firma w Polsce, w związku z powyższym postępowanie przetargowe zgodnie z ustawą o finansach publicznych kończy się na rozpoznaniu rynku i otrzymaniu oferty od tej firmy. A teraz Pani Prezydent mówi o tym, że organizowane są normalne postępowania przetargowe i chciałbym prosić o doprecyzowanie tej informacji czy faktycznie te miliony, które wydajemy na te festiwale to jest jedna firma i to jest rozpoznanie rynku i zamówienie z tzw. wolnej ręki, czy faktycznie jest organizowany przetarg i startuje ileś firm i wybieramy firmę najtańszą, ponieważ te informacje przekazane przed chwilą przez Panią Prezydent są nie do końca spójne z tymi, które wczoraj były przekazywane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam pytanie związane z Misteria Paschalia bo to też w jakiś sposób się wiąże, dostaliśmy wykaz środków, które mają być przeznaczone na poszczególne festiwale w takiej tabelce, wkład miasta, sponsorzy i chciałbym zweryfikować jedną informacją medialną, w której Pan

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Dyrektor Berkowicz stwierdził, że będzie nas 900 tys. kosztowały Misteria Paschalia, a w tabelce jest 1,5 mln i chciałbym zweryfikować tą kwotę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Bardzo proszę Panią Prezydent ewentualnie o odpowiedź w tych kwestiach.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Sroka

Precyzując, Biuro Festiwalowe wszystkie swoje środki wydaje zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych stosując tryby konkurencyjne lub nie konkurencyjne w zależności od tego, w przypadku tych dwóch festiwali to jest zamówienie z wolnej ręki, umowa ryczałtowa przy określonym wkładzie partnera, tak jak rozmawialiśmy wczoraj, w przypadku produkcji – to też jest różnie – dlatego, że w przypadku Coke Live Music Festiwalu, który jest akurat, nie obejmuje go teraz to zwiększenie budżetu, gdzie przeznaczamy na ten festiwal 350 tys., my te środki wydajemy bezpośrednio nie przekazując je partnerowi, który jest organizatorem imprezy i w tym przypadku różnie, w zależności od tego jak wygląda struktura budżetu bo najłatwiej jest i najprościej i najbardziej efektywnie mając budżet całoroczny, tak jak było np. w ubiegłym roku, że budżet Biura Festiwalowego wynosił 32 mln zł, w listopadzie powstały preliminarze wszystkich imprez w skali całego roku i w grudniu były ogłoszone całoroczne przetargi np. na scenotechnikę gdzie warunki tej scenotechniki do wszystkich imprez były określone, wtedy to jest jakby najlepszy, najbardziej efektywny moment i wtedy ten przetarg się rozstrzyga /.../, którą normalnie miałyby się za 90 tys. albo za 120 tys., można mieć np. za 60 tys. bo dla podmiotu komercyjnego lepiej jest mieć pewność płynności finansowej i stałego partnera i zrobienia dla niego 5, 6 w skali roku, dlatego np. przetargi jak się je robi indywidualnie do każdej imprezy nie mając tej skali budżetowej są zazwyczaj mniej efektywne finansowo i uzyskuje się gorsze stawki bo się bije tylko o tą jedną imprezę nie pokazując całej puli środków. Więc pod tym względem mówię, że Biuro Festiwalowe wszystkie swoje pieniądze dostaje zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych w trybach przetargowych, zapytania o cenę, dialogu konkurencyjnego, zamówienia z wolnej ręki, w zależności od tego jaka jest specyfika merytoryczna danego wydarzenia. A jeżeli chodzi o Misteria Paschalia to ja nie mam kosztorysu w ręce, Pan Dyrektor Berkowicz, który jest Dyrektorem artystycznym festiwalu mówił tylko i wyłącznie o działce, która jego dotyczy, a ta działka, która jego dotyczy i budżet, do którego ma dostęp do jest budżet związany z honorariami artystycznymi i z przelotami zespołów, które przyjeżdżają na festiwal, więc zapewne stąd ta różnica, że 900 tys. to jest nasz udział w wynagrodzeniach artystycznych, a łączna kwota naszego zaangażowania w tym budżecie ponad 3 mln to jest 1,5 mln zł, czyli blisko połowa to są środki miejskie bo do tego dochodzą takie rzeczy jak nagrzewanie kościołów, podesty czy postumenty, czy wynajem Filharmonii, które nie są jakby tym budżetem, do którego ma dostęp Pan Dyrektor Berkowicz, on po prostu nie widzi całego budżetu festiwalu, widzi tylko ten wycinek, za który odpowiada, który dotyczy kwestii programowych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Hawranek, Pan Radny Stawowy.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie! Szanowni Państwo!

Czyli ja rozumiem, że np. właściciel praw do festiwalu Coke Live Music i tego drugiego zażąda za festiwal 100 mln to my chcąc mieć ten festiwal w Krakowie zapłacimy mu 100 mln

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

zł z wolnej ręki, chyba, że wtedy Pani Prezydent dojdzie do wniosku, że ten festiwal się nie odbędzie bo 100 mln zł to będzie lekka przesada, nie, bo tak to wygląda, ja rozumiem, że festiwale są niezbędne, rozumiem, że podjęliśmy pewne zobowiązania ustami naszego Przewodniczącego, rozumiem, że chcąc ratować te festiwale powinniśmy tą uchwałę podjąć i ja będę głosował za z bardzo przyczyny, uważam, że umów po prostu należy dotrzymywać, ale też apeluję o pewnego rodzaju analizę tej sytuacji bo powtarzam jeżeli właściciel zażąda 100 mln zł to wtedy wydamy 100 mln zł na te festiwale. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy ja chciałem powiedzieć jedną rzecz nawiązując do tych umów z 4 stycznia, tej burzliwej dyskusji na temat budżetu, myśmy wtedy zadeklarowali, że jeżeli będą pieniądze na KBF, które nie będą pochodziły ze źródeł finansowania, z poprawek po prostu nie będą finansowane Radnych Platformy i te poprawki będą realizowane, co się dzieje, i jakby te pieniądze nie będą odbierane z tego, jeżeli to będzie źródło zewnętrzne czyli mamy wspomniany ten wymóg bo tak jak wspomniałem poprawki są realizowane, pieniądze są ze zwrotów dotacji to my będziemy popierali takie rozwiązanie i dzisiaj przegłosujemy te pieniądze czy zgłoszymy za nimi, natomiast warto tutaj uchylić rąbka tajemnicy, na przedpołudniowym Klubie Platformy była mowa o tym, że to jest pierwsza i ostatnia dotacja do KBF i gdyby tak się stało, nawet jeżeli to będzie jeszcze odrobinę skorygowana to i tak warto, zauważcie jedną rzecz, że zeszłoroczny budżet był o 10 mln większy, to jest w porównaniu z dzisiejszym 50 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Prezydent najpierw, potem Pani Dyrektor.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Sroka

Dla Pana Radnego Hawranka informacja, ja mam nadzieję, że Państwo Radni macie troszkę lepsze wyobrażenie o naszych umiejętnościach negocjacyjnych jak również naszej wrodzonej inteligencji, nie mówiąc już o szalonym doświadczeniu i profesjonalizmie w produkcji imprez szeroko rozumianych kulturalnych, w tym z branży rozrywkowo – inwentowej, każde zawarte umowy, w tym umowy zamówienia z wolnej ręki poprzedzają negocjacje. Tak, prawdą jest, że w przypadku tych imprez właścicielem praw do marki są podmioty, organizacja pozarządowa jaką jest stowarzyszenie OFF PLUS CAMERA oraz w przypadku SELECTOR festiwalu firma ALTER ART. Prawdą jest, że stawiają jakieś warunki, wiemy doskonale, że w latach ubiegłych to były wyższe kwoty więc widzimy, że ta sytuacja kryzysowa, w której w jakiś sposób znajduje się Krakowskie Biuro Festiwalowe, ale też budżet całego samorządu spowodowały, że udało się wynegocjować niższe stawki i to zainteresowanie i zaangażowanie partnera jest w dalszym ciągu. W związku z tym sukcesy negocjacyjne mamy. Warto też myśleć patrzeć na to z perspektywy ogólnopolskiej bo w takiej perspektywie się poruszamy i porównać dotacje również udzielane w trybie zamówienia z wolnej ręki na tego typu imprezy w Poznaniu, Gdyni, w niedalekich nam Katowicach czy we Wrocławiu. Festiwale porównywalne tak jak Tauron Nowa Muzyka, czy tak jak Off Festiwal czy tak jak Era – Nowe Horyzonty, czy tak jak utworzony w zeszłym roku festiwal filmowy Transatlantyk, czy tak jak Malta w Poznaniu, to są festiwale gdzie budżet miasta bądź województwa bo to jest różnie w przypadku tych festiwali jest na poziomie standardowo w okolicach 4 mln zł, więc

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

to jest budżet, który przy festiwalach porównywalnych jeżeli chodzi o ich zasięg informacyjny, a z mojej perspektywy i z perspektywy raportów medialnych festiwal, który ma jednak mniejszy oddźwięk medialny gdzie te samorządy inwestują dwa lub 2,5-krotnie wyższe swoje publiczne, więc to jest ta perspektywa, o której my musimy pamiętać. Jest taka granica poniżej, które organizator nie zgodzi się już dłużej zostać w Krakowie i pytanie jak daleko my tą granicę chcemy testować. Mnie się wydaje, że te kwoty zaproponowane to są kwoty niższe niż w poprzednich latach, a kwoty, które były w poprzednich latach uważaliśmy za szalenie efektywne i atrakcyjne z punktu widzenia tego, co oferują inne samorządy w Polsce, naszą przewagą jest to, że Kraków jest po prostu bardziej atrakcyjny i łatwiej do Krakowa przyciągnąć sponsorów, ale zakładamy, że ta nasza przewaga to jest te 50 %, ale to nie może być 15, 10, czy 20, czy 30 % tego, co te podmioty mogą dostać gdzie indziej i tutaj jest gdzieś ta granica bezpieczeństwa. Wydaje mi się, że ona tutaj dosyć dobrze została określona w wyniku negocjacji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Dyrektor Helbin, nie, Pan Radny Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Państwo!

Wielu kolegów powoływało się na wcześniejsze deklaracje związane z dyskusją nad budżetem, ja bym chciał jednak żebyśmy popatrzyli na temat tego dofinansowania przez pryzmat promocji Krakowa jakby /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Panie Radny, ale nowa era, bardzo proszę Pana Radnego Stawowego i Pana Radnego chyba Wicherka, o nie przeszkadzanie nam. Dziękuję.

Radny – p. T. Urynowicz

Znaczy nie wiem czy nową erą Panie Przewodniczący jest takie bezpardonowe przeszkadzanie Radnym przez prowadzącego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Myślę, że lepiej jest tak no żeby Radni sobie nawzajem przeszkadzali.

Radny – p. T. Urynowicz

Szanowni Państwo żeby trzymać się jednak tego głównego tematu, a nie nowej ery to jednak chciałbym żeby ta nowa era i nowa jakość dotyczyła także zarządzania kulturą, a to znaczy, że dzisiejsza decyzja Rady – jakakolwiek ona będzie – powinna również nieść za sobą pewien walor bardzo – przepraszam Pani Prezydent – wychowawczy. To znaczy, żebyśmy tworząc następny budżet mówili o następnych źródłach finansowania KBF rozpoczęli to znacznie wcześniej niż ostatnim razem tak, aby to było transparentne i przejrzyste, ale niemniej jednak chodzi o to żeby jednak zwiększyć udział Rady Miasta Krakowa, czy Komisji Kultury czy w ogóle Szanownej Rady w tworzeniu i przygotowaniu tych skądinąd ważnych i cennych i ważnych dla promocji Krakowa imprez. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pani Radna Jantos.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Cały czas rozmawiamy o finansach, ponieważ to jest też nasze zadanie tutaj. Chciałam Państwu przeczytać taki fragment, który jest ciekawy i który w jakiś sposób naświetla całą naszą tę dyskusję. W 2006 roku czy w 2004 był wywiad w Gazecie Wyborczej, mojej ulubionej gazecie, był duży wywiad gdzie był uczestnikiem tego wywiadu Filip Berkowicz i obecna Pani Wiceprezydent i chciałam Państwu przeczytać tylko jeden fragment, który jest chyba bardzo istotny. Mianowicie w tym czasie padło pytanie: jak sobie wyobrażacie strukturę finansową całego projektu za dwa, trzy lata, mówimy o Sześciu Zmysłach. Filip Berkowicz odpowiadał: 35 % środków miasta i 65 % od sponsorów, zapowiadając Sześć Zmysłów mówiliśmy, że cały pakiet promocyjny może nam przynieść 10 mln zł. Na dzień dzisiejszy już wiemy, że wartość kampanii poszczególnych imprez, a tym samym miasta, znacznie przekroczył tę kwotę. Jeżeli przychodzą do nas ludzie z gotowym interesującym projektem i mówią, taką kwotę chcielibyśmy od miasta, my dajemy 2,5 mln itd. Dlaczego to czytam, ponieważ Szanowni Państwo tak to niestety wygląda w bardzo wielu działaniach, że budujemy pewien projekt, mówimy, że od miasta będziemy chcieli niewiele pieniędzy, a potem on się rozrasta, ten wywiad – nawiasem mówiąc – polecam Państwu bo jest bardzo ciekawy mówiący o tym jak to było na początku drogi, a jak to się w końcu stało i w momencie, kiedy my wszyscy odnosimy się do tego, co było planowane i w jaki sposób była perspektywa widoczna, wszyscy wokół mówią – tak proszę Państwa, ale sprawa się zmieniła i to nie będzie 30 % i 60 %, ponieważ przyszły złe czasy, jest kryzys i sponsorów jest trudno znaleźć, a w momencie, kiedy my mówimy, ponieważ przyszły złe czasy i kryzys przyszedł także w związku z tym ograniczymy w jakiś sposób naszą działalność okazuje się, że to są dwie prawdy, które funkcjonują w inny sposób. Funkcjonuje ona zupełnie inaczej, kiedy się popatrzy na nasze oczekiwania od sponsorów i zupełnie inaczej wygląda, kiedy mówimy o kryzysie i w związku z tym trzeba naszą działalność taką czy inną ograniczyć, albo ją przynajmniej zminimalizować. To rozumienie problemów w zależności od miejsca siedzenia jest niebywale różne i trudne. To jedna sprawa. I druga Szanowni Państwo w tym pakiecie, chyba o tym tutaj jakoś nie mówiliśmy, są pieniądze dla organizacji pozarządowych, które popieram, ponieważ uważam, że one robią dobrą pracę i w jakiś sposób w wielu wypadkach robią taniej i lepiej, może nie lepiej, ale tak samo dobrze i w związku z tym to jest też ważna sprawa, a wywiad długi, szeroki z 2006 roku Państwa uwadze polecam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy Pani Radnej, Pan Radny Wojtowicz, dziękuję, Pan Radny Hawranek jeszcze raz, ale to już trzeci raz Panie Radny.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja nigdy nie podważałem zdolności negocjacyjnych Pani Prezydent i Pani Dyrektor Helbin o czym świadczy ta wypowiedź, to znaczy, że po prostu dokładamy do tych festiwali mniej niż dołożyliśmy w zeszłym roku. Ja chciałem tylko pokazać pewien problem i pewne uzależnienie się miasta od tak naprawdę firm prywatnych, które – czy nam się to podoba czy nie – mogą dyktować nam warunki i jeżeli w pewnym momencie jedna czy druga firma dojdzie do wniosku, że ten handicap w postaci Marki Kraków jest mniej wart niż nam się wydaje, a za to od jakiegokolwiek innego miasta w Polsce otrzyma większe pieniądze niż my będziemy w danym momencie w stanie zapłacić to po prostu z czysto biznesowego punktu widzenia i tak się z Krakowa wyprowadzi, i tak się z Krakowa wyprowadzi i to było celem

mojej wypowiedzi żeby pokazać, że jesteśmy tak naprawdę uzależnieni finansowo od prywatnych firm, które dany festiwal robią. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu jeszcze ja się zapisałem, proszę Państwa mniej więcej miesiąc temu odbyła się na tej Sali dyskusja, po której była wielka medialna awantura jak to w Krakowie nic nie będzie, padną wszystkie festiwale i tak naprawdę czarna dziura nas tutaj kulturalna zasnuje, po miesiącu okazało się, kiedy Radni byli poddawani różnym, także medialnym naciskom, ale w jakiś sposób wytrzymaliśmy i byliśmy konsekwentni, okazało się, że Urząd, Biuro Festiwalowe znalazło nowe źródła finansowania, powalczyło o różne inne możliwości i w efekcie z ekonomicznego punktu widzenia zaoszczędziliśmy znaczne pieniądze, a z merytorycznego punktu widzenia ten program będzie realizowany za mniejsze pieniądze, prawie to samo jak Pani Prezydent to powiedziała, więc tak jak widać czasami, szczególnie czasy kryzysu powodują, że ludzie stają na wysokości zadania i tutaj gratuluję Państwu, którzy walczyli o te pieniądze, ale też pokazuję szczególnie tym, którzy wieszczili czarny koniec krakowskiej kultury, że to nie wystarczy krzyczeć, przede wszystkim trzeba szukać pieniędzy i szukać rozwiązań i tu mniej więcej to się tak odbyło. Natomiast chciałbym żeby ten trend dalej poszedł, stąd ponawiam apel o to, aby Rada otrzymała szczegółowsze informacje na temat planowanego preliminarza kosztów poszczególnych imprez także po to żeby to móc skonfrontować z danymi zeszłorocznymi i wcześniejszymi i jeszcze bardziej zobaczyć ten progres, bo myślę, że kryzys dotknął wszystkich i wszyscy wiedzą, że muszą robić taniej i szybciej za te same, albo może nawet za dużo mniejsze pieniądze. To tyle z mojej strony. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę.

Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. W związku ze złożeniem wniosku o odstąpienie od II czytania ustalam dziś godzina 16.55 termin zgłaszania autopoprawek, ostateczny termin zgłaszania poprawek godzina 17.00. Dziękuję, przechodzimy do kolejnego druku:

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI GŁÓWNEJ RADY MIASTA KRAKOWA.

I proszę o wymienienie mnie przez Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

ZMIANA W SKŁADZIE KOMISJI GŁÓWNEJ RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk Nr 598, referuje Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Sprawa jest bardzo oczywista, mianowicie w związku ze zmianą parytetów, zmianą składów poszczególnych Klubów należy dokonać zmiany w składzie Komisji Głównej, Komisja Główna w nowym składzie będzie wyglądała w ten sposób, że oprócz Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących z Klubu Platformy Obywatelskiej wszedł Pan Radny Ścigalski, a z Klubu Radnych PiS odszedł Pan Radny Rachwał, reszta pozostała tak samo. To tyle, Państwo wiecie, Państwo znacie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych? Pan Mirosław Gilarski bardzo proszę.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Myślę, że przy okazji tejże uchwały należy się Państwu kilka wyjaśnień, gdyż tej uchwały po prostu dzisiaj powinno ni być, jest ona dlatego, że Pan Przewodniczący Pilch i Pan Przewodniczący Kosior wprowadzili Radę Miasta w błąd mówiąc nieprawdę w dniu 7 grudnia, dlatego, dlatego, że dnia 7 grudnia przed godziną 10.00 Klub Radnych PiS wykluczył ze swojego grona Panią Agatę Tatarę i moją skromną osobę, to wydarzyło się przed Sesją, przed godziną 10,00. W tej chwili Klub z 12 osób w tym momencie liczy osób 10, w związku z tym w tym momencie było wiadomo, że parytet dotyczący Komisji Głównej dla Klubu PiS zmniejsza się z osób 4-ch do osób 3-ch. Co więcej, o godzinie 12.00 o tej informacji o wykluczeniu poinformowali na konferencji prasowej media, a więc była to informacja wiadoma wszystkim, tak, że była to informacja już publiczna, a po godzinie 12.00 po tej konferencji prasowej, kiedy pierwszy Radny Garda poprosił z mównicy o przeliczenie parytetów, później w tej sprawie zabierali głos i Pan Radny Jaśkowiec i Pan Radny Urynowicz mówiąc, że należy sprawdzić parytety, ja w tej w sprawie złożyłem wniosek o odesłanie do projektodawcy celem przeliczenia parytetów, to Panowie Kosior i Pan Pilch z uporem maniaka, z uporem godnym lepszej sprawy z tej mównicy zapewniali, że nie, że trzeba tą zmianę wprowadzić, zmianę, która oznaczała, utrzymanie parytetu 4-ch miejsc dla Klubu PiS. Gdyby wtedy Panowie nie upierali się, wtedy można było dokonać tej zmiany, którą dokonujemy dziś po dwóch miesiącach. Pod wpływem tej manipulacji przez dwa miesiące Komisja Główna była w składzie, w którym być nie powinna, to jest przykład niestety skutecznej manipulacji tych dwóch Panów, którzy dokonali tejże manipulacji, co więcej, wprowadzili w tej sprawie jak widać z wyników głosowania i ze stenogramu dyscyplinę w tej sprawie żeby tkwić w tym kłamstwie i dokonać tej zmiany za wszelką cenę, której być nie powinno. To myślę, że należy się Państwu wyjaśnienie, że ta uchwała dzisiaj nie powinna mieć miejsca, powinna ta sprawa zostać załatwiona 7 grudnia, ale skoro Radni skutecznie wprowadzili w błąd, a Państwo wstrzymaliście się w tej sprawie mamy tą uchwałę dopiero dziś. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 17.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 17.05. Kolejny druk:

ZMIANA W SKŁADZIE KOMISJI INFRASTRUKTURY RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 619, referuje Bartłomiej Garda, jeśli nie ma bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Po prostu zmienił się skład Rady, zmienił się członek naszego Klubu, doszedł Pan Radny Rafał Komarewicz i chciał znaleźć swoje miejsce w pracach Rady, więc stąd jest prośba o przegłosowanie tego druku, to jest Komisja, którą on sobie po prostu wybrał i w składzie tej Komisji chciałby pracować, to jest jedna z 3-ch Komisji, za chwilę będą następne druki, to jest Komisja Infrastruktury Rady Miasta Krakowa wprowadza się następujące zmiany: do składu Komisji powołuje się Radnego Rafała Komarewicza.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 17.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na godzinę 17.05. Kolejny druk:

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI MIENIA I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 620, referuje Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj jest podoba sytuacja, Pan Rafał Komarewicz, zmiana w składzie Komisji Mienia i Przedsiębiorczości Rady Miasta Krakowa, wprowadza się następujące zmiany: do składu Komisji powołuje się Pana Radnego Rafała Komarewicza. Bardzo uprzejmie proszę o przegłosowanie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 17.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na godzinę 17.05. Kolejny druk:

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI ROZWOJU I INNOWACJI RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 621, referuje Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Sytuacja się powtarza trzeci raz, to jest trzecia Komisja, zmiany w składzie Komisji Rozwoju i Innowacji Rady Miasta Krakowa, do składu Komisji powołuje się Radnego Rafała Komarewicza. Bardzo Państwa uprzejmie proszę o przegłosowanie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 17.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na godzinę 17.05. Kolejny druk:

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI ROZWOJU I INNOWACJI RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 622, referuje Pan Grzegorz Stawowy, jeśli nie, bardzo proszę Pana Tomasza Urynowicza.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Druk Nr 622 dotyczy zmian w składzie Komisji Rozwoju i Innowacji Rady Miasta Krakowa, ta ważna i wnosząca wiele poważnych nowych postulatów Komisja – oczywiście chodzi o to,

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

że Pan Radny Ścigalski postanowił zmienić miejsce swojej pracy w Radzie Miasta Krakowa i tą uchwałą damy mu szansę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 17.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na godzinę 17.05. Kolejny druk:

USTALENIE WYSOKOŚCI OPLAT ZA USUNIĘCIE I PRZECHOWYWANIE POJAZDU ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW POWSTAŁYCH W PRZYPADKU ODSZKODOWANIA OD UWUNIECENIA POJAZDU.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 601, I czytanie, referuje Pani Anna Krzyżanowska.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. A. Krzyżanowska

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Znowelizowana 22 lipca 2010 roku ustawa prawo o ruchu drogowym nakazuje Radzie corocznie ustalenie maksymalnych stawek, w tym roku po raz pierwszy te maksymalne stawki są określone również w obwieszczeniu Ministra Finansów. Zaproponowane w projekcie uchwały maksymalne stawki są minimalnie niższe od tych z obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 12 września 2011 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 14 luty 2012 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 16 luty 2012 roku godzina 15.00. Kolejny druk:

LOKALIZACJA KASYNA GRY W BUDYNKU HOTELU HILTON GARDEN INN MIESZCZĄCYM SIĘ W KRAKOWIE PRZY ULICY KONOPNICKIEJ 33.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 606, I czytanie, referuje Pan Tomasz Popiołek. Chciałbym Państwu przypomnieć, że opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości jest pozytywna.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynął wniosek przedsiębiorcy Estrada Polska, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu dotyczący lokalizacji kasyna gry w hotelu Hilton Garden Inn mieszczącym się w Krakowie przy ulicy Konopnickiej 33. Przedsiębiorstwa zwrócił się oczywiście o wydanie pozytywnej opinii w tym zakresie przez Wysoką Radę, wniosek został zaopiniowany przez merytoryczne Wydziały Urzędu Miasta Krakowa, a także Radę i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki, właśnie Rada Dzielnicy VIII Dębniki uchwałą z dnia 11 stycznia 2012 roku pozytywnie zaopiniowała wniosek o lokalizację kasyna gry w budynku hotelu Hilton Garden Inn mieszczącym się w Krakowie przy ulicy Konopnickiej 33. W związku z powyższym został przygotowany projekt uchwały Rady Miasta Krakowa zawierający pozytywną opinię w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 14 luty 2012 godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 16 luty 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

LOKALIZACJA KASYNA GRY W HOTELU NOVOTEL BRONOWICE MIESZCZĄCYM SIĘ W KRAKOWIE PRZY UL. ARMII KRAJOWEJ 11 NA RZECZ ZPR SA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 613, I czytanie, referuje Pan Tomasz Popiołek. Chciałem tylko Państwa poinformować, że opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, nie uzgodniono opinii żadnej.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Jest to wniosek, który wcześniej już był przez Wysoką Radę rozpatrywany, bowiem w sierpniu 2011 roku ZPR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wystąpiła właśnie po raz pierwszy o wydanie pozytywnej opinii dotyczącej lokalizacji kasyna gry w hotelu Novotel Bronowice mieszczącym się w Krakowie przy ulicy Armii Krajowej 11, wtedy to Wysoka Rada nie podjęła uchwały w tym zakresie, wnioskodawca ponowił swój wniosek w listopadzie 2011 roku, wniosek został zaopiniowany przez merytoryczne Wydziały Urzędu Miasta Krakowa, uzyskał pozytywną opinię Rady Dzielnicy V Krowodrza, która uchwałą z dnia 20 grudnia 2011 roku właśnie pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. W związku z powyższym Pan Prezydent przedkłada Wysokiej Radzie projekt uchwały zawierający pozytywną opinię w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Krzysztofa Jasińskiego

Pan Krzysztof Jasiński

Szanowni Państwo Radni! Pani Prezydent! Panie Przewodniczący!

Ja bardzo krótko, usłyszeliśmy dzisiaj o tym jak cenne są złotówki pozyskiwane poza budżetem, który jest w Państwa rękach, złotówki sponsorskie, ja właśnie w tej sprawie, bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie tego wniosku, ponieważ ZPR SA są właśnie tym sponsorem, który jest bardzo w Krakowie zasłużony i który jest bardzo w Krakowie potrzebny, między innymi współfinansuje przedsięwzięcia Teatru STU, więc nie chcę zabierać Państwu więcej czasu tylko bardzo proszę o pozytywną opinię w tej sprawie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Zbigniewa Bębenka.

Pan Zbigniew Bębenek

Wysoka Rado! Szanowne Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący!

Bardzo chciałbym również prosić o wydanie pozytywnej opinii na lokalizację w hotelu Novotel, obecnie jest następująca sytuacja, w lokalu tym było prowadzone kasyno, koncesja tego kasyna wygasła z końcem grudnia, firma Casinos Poland opuściła lokal, my przejęliśmy

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

ten lokal, mamy umowę na 15 lat, lokal stoi pusty, płacimy bardzo wysoki czynsz. Z drugiej strony mamy koncesję w hotelu Dom Turysty, tam mamy zaledwie 150 m, nie jesteśmy w stanie tam zrobić porządnego kasyna. Sytuacja jest taka, że jest na razie jedna tylko funkcjonująca koncesja, jeśli Państwo wydacie pozytywną opinię będziemy w stanie uruchomić jeszcze przed EURO duże naprawdę kasyno. My jesteśmy jedynym partnerem strategicznym Grupy ORBIS, prowadzimy kasyna w kilkunastu ich hotelach, w Victorii, w Grand w Sopocie, w Grand Warszawa, w Katowicach, możecie Państwo zobaczyć standard tych kasyn, naprawdę są to kasyna z prawdziwego zdarzenia, duże kasyna. Jako grupa medialna zatrudniamy 3 tys. ludzi w Polsce, w Krakowie zatrudniamy 200 osób, w tym 150 w salonach i w kasynach, a 50 osób w naszych stacjach radiowych. Jeśli Państwo w Krakowie są, Radio Eska, tutaj zresztą nasi dziennikarze obsługują każdą Sesję Rady, mamy Eskę Rock i wspólnie z kościołem prowadzimy Radio PLUS, tak, że pieniądze, które zarabiamy na hazardzie inwestujemy w media, jesteśmy po Agorze drugą grupą medialną w 100 % z kapitałem polskim. Dlatego jeszcze raz prosimy o to, abyście Państwo po prostu równo nas potraktowali, ta opinia nie powinna budzić żadnych kontrowersji jako, że w tym miejscu kasyno funkcjonowało kilkanaście lat. Zależy nam na tym, podobnie jak i wniosek konkurencji, żeby nasz wniosek był pozytywnie zaopiniowany bo to jest ta sama lokalizacja i o to gorąco prosimy.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Marka Kaszewskiego – Dyrektora Hotelu Novotel.

Pan Adam Alchimowicz

Wysoka Rado Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Niestety Pan Marek Kaszewski nie zdążył dojechać, coś go zatrzymało w hotelu, upoważnił mnie żeby w imieniu Pana Marka poprosić Państwa, Pan Marek Kaszewski upoważnił mnie, żeby w jego imieniu poprosić Państwa o wydanie tej pozytywnej opinii, hotelowi zależy na tym, żeby ta działalność została uruchomiona jak najszybciej dla dobra klientów hotelu jak i całej działalności prowadzonej tam. Kasyno tam było prowadzone przez 20 lat, w związku z tym w interesie wszystkich jest żeby to po prostu działało, funkcjonowało, żebyśmy mogli zatrudnić ludzi, żebyśmy mogli działać i kontynuować tą działalność, mogę obiecać, że na pewno Państwo się nie powstydzicie tego kasyna i to będzie kasyno z najwyższej półki. Dziękuję bardzo, jeszcze raz prosimy o wydanie pozytywnej opinii.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Dyrektora kasyna w Krakowie Wojciecha Lipskiego.

Pan Wojciech Lipski

Wielce Czcigodny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wielce Czcigodna Rado!

Staję tu przed Państwem i chciałbym na wstępie wyjaśnić jedną rzecz i też poprosić o wyjaśnienie. Być może Państwo pamiętają z poprzednich Sesji, ale konkurencja zarzuciła nam manipulowanie Radą i w związku z wątpliwościami co do tego czy mogą Państwo podjąć decyzję na korzyść jednego podmiotu kosztem drugiego, miał się wypowiedzieć Wojewoda. Pierwsze pismo do Wojewody, do naszej firmy wpłynęło, okazało się, że Wojewoda ma wątpliwości, chciałbym zadać pytanie do Przewodniczącego Rady czy wpłynęła odpowiedź z Urzędu Wojewódzkiego w tejże sprawie. Pragnę zaznaczyć, że wzorem Rady Miasta Krakowa poszła również Rada Miasta Warszawy i pewnym

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

podmiotom wydawała na jedną lokalizację opinie wyrażające, to znaczy pozytywne opinie, nie wydając ich na korzyść innych firm. Tutaj przykładem są dwie firmy prowadzone, w których udziały ma Pan Bębenek, to jest jedna z jego firm dostała zgodę od Rady Miasta Warszawy, pozytywną opinię, druga już nie dostała, więc zawsze, tym razem akurat Warszawa wzięła przykład z Krakowa i w tą stronę poszło. Jeśli chodzi o hotel Novotel to proszę Państwa rzeczywiście stało się tak jak mówili tu moi poprzednicy, firma nasza straciła prawo do tego lokalu, nie ma już ważnej umowy i w związku z tym musieliśmy po prostu zabrać sprzęt, zabrać ludzi, 100 ludzi teraz czeka na decyzję z Ministerstwa Finansów, od dwóch miesięcy czekają na decyzję, zgodnie z zapewnieniami, które składałem tu na Radzie Miasta do tej pory jeszcze żadna z tych osób nie straciła pracy tylko pytanie jak długo będziemy mogli czekać. Szanowni Państwo nie będę Państwu sugerował jaką macie Państwo podjąć decyzję w tej sprawie, wydaje mi się, że dwa razy głosując na naszą korzyść, a nie korzyść firm tutaj reprezentowanych wydali Państwo niezgodę na jedną rzecz, wydali Państwo niezgodę na budowanie na gruzach cudzego wysiłku, ludzkiego wysiłku itd. Chciałbym serdecznie Państwu podziękować za to, że mogłem wielu z Państwa poznać, niektórych od strony tego, że konsekwentnie trwają przy swoim zdaniu, niektórych cenię za impatię i zrozumienia i nas i tego, co się dzieje. Nie wiem, co jeszcze Państwu mogę wyjaśnić, jeśli Państwo mają pytania bardzo proszę, firma Casinos Poland w hotelu już raczej nie będzie, a to czy będzie konkurencja to zależy od Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 14 luty 2012 godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 16 luty 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZEPROWADZENIA KONSULTACJI Z MIESZKAŃCAMI MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE PROPOZYCJI ZMIAN GRANIC DZIELNIC MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji ds. Reformy Ustroju Samorządowego, Współpracy i Dialogu Społecznego, druk Nr 592, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Mam zaszczyt przedstawić projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Krakowa w sprawie propozycji zmian granic dzielnic miasta Krakowa. W ramach prac nad nowelizacją statutów dzielnic Komisji, której pracami kieruję zwróciła się w miesiącu październiku do dzielnic z prośbą o nadesłanie postulatów w zakresie zmian, korekty zmian granic dzielnic. Odpowiedzi miały być udzielane przez dzielnice do końca listopada, później ten termin przedłużaliśmy do końca grudnia, w efekcie uzyskaliśmy 8 propozycji korekt granic dzielnic, jedna z tych korekt pochodzi od spółdzielni mieszkaniowej Bieńczyce, która też do nas przysłała pismo i 7 od rad dzielnic. Korekty mają Państwo w załączniku. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym przed wprowadzeniem zmian w podziale administracyjnym jednostek pomocniczych wymagane są konsultacje, w związku z tym kierujemy taki projekt uchwały, aby Pan Prezydent do 30 czerwca takie oto konsultacje przeprowadził, mamy opinię prawną pozytywną i opinię Prezydenta pozytywną, Pan

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Prezydent w swojej opinii zaznaczył, że konsultacje będzie prowadził szerzej i będzie oprócz poddania konsultacji proponowanych przez nas zmian również konsultował ewentualne inne propozycje w tym zakresie, tak to stoi tutaj w uzasadnieniu do pozytywnej opinii Pana Prezydenta. Przeprowadzenie konsultacji w tym zakresie – dodam – nie oznacza, że te zmiany wejdą w życie, będzie o tym decydować Wysoka Rada, niemniej jednak bez przeprowadzenia konsultacji tych zmian nie możemy przeprowadzić. Większość tych zmian ma charakter techniczny, nie są to duże korekty, one wynikają z tego, że granice dzielnic nie pokrywają się z granicami osiedli i jednostek urbanistycznych, tak jest w przypadku np. korekty granicy dzielnicy X z dzielnicą VIII, kiedy osiedle Kliny rozrastało się w kierunku zachodnim i obecnie znajduje się na obszarze dwóch dzielnic, podobna sprawa jest z osiedlem Akacjowa, którego część znajduje się w dzielnicy III, część znajduje się w dzielnicy XIV, korekta granicy dzielnicy XVI Bieńczyce z dzielnicą XV Mistrzejowice, to wynika właśnie z wniosku spółdzielni Bieńczyce, chodzi o przesunięcie osiedla Kombatantów w rejon dzielnicy XVI, o to wnioskowała ta spółdzielnia z uwagi na to, że jakby teren tego osiedla jest bardziej związany społecznie z dzielnicą XVI taka propozycja się pojawiła, mamy też kilka takich drobnych korekt, najbardziej, znaczy korekta, nad którą zastanawialiśmy się najdłużej to jest korekta granicy XVI Bieńczyce z dzielnicą XVIII i przesunięcie takiego klina w rejonie rzeki Dłubnia do dzielnicy XVIII, o to wnioskowała część Radnych tej dzielnicy i tutaj najprawdopodobniej będziemy składać autopoprawkę, ale to jeszcze będzie przedmiotem dyskusji, aby się z tej propozycji wycofać. Dlaczego, dlatego, że jak słusznie zauważyła dzielnicy XVI, Przewodniczący dzielnicy XVI obszar doliny rzeki Dłubni historycznie bardzo związany z Bieńczykami i najprawdopodobniej Komisja tą sugestię przyjmie. Dlatego będziemy mieć 7 korekt, które będziemy chcieli poddać, a nie 8 jak jest w tym projekcie uchwały konsultacjom społecznym, tak jak mówiłem wcześniej Pan Prezydent zapowiedział w swojej opinii, że konsultacje, które będą w wyniku tej uchwały przeprowadzane będą miały charakter szerszy, to znaczy będą również, będzie również poddawana możliwość przeprowadzania innych korekt granic dzielnic. Podział terytorialny miasta Krakowa nie był korygowany od połowy lat 90-tych, wydaje się, że te zmiany nie są kontrowersyjne i po zapoznaniu się ze stanowiskiem mieszkańców powinniśmy wprowadzić do nowego projektu Statutu. Jeżeli będą jakieś pytania to jeszcze na nie odpowiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 14 luty 2012 godzina 15.00, chciałby Pan jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja troszeczkę jestem zaskoczony tą uchwałą bo tak się składa, że sprawy dzielnicy IX, w której proponowane są zmiany między VIII, inicjatywa wyszła, nikt nie zna tego tematu w Radzie Dzielnicy IX, znaczy tak, ja jestem zdziwiony troszeczkę, że Pan Przewodniczący Jaśkowiec jednak nie wymusił w jakiś sposób odpowiedzi, albo – przynajmniej ja nie znam takiej odpowiedzi – na temat tego, czy Rada Dzielnicy IX, czy ustosunkowuje się pozytywnie do zmiany granic między dzielnicą VIII a IX bo z moich rozmów z częścią mieszkańców, z moich rozmów z radnymi dzielnicowymi z tamtego okręgu, również mnie to dotyczy, ale nie tylko jest sprzeciw wobec tego co proponuje Rada Dzielnicy VIII. Niedługo będziemy mieli taką sytuację, że – może dzielnica IX zaproponuje jakąś zmianę, Pan Przewodniczący Komisji mam nadzieję, że wyjdzie z propozycją uchwały zmiany granic nie pytając tej

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

sąsiedniej dzielnicy, co ona na to, na tą zmianę. I wydaje mi się, że przed przystąpieniem do procedowania tak ważnej uchwały, chociażby tylko pytania mieszkańców o to, jednak powinien być wysłuchany głos bezpośrednio dzielnicy, to nie jest już pytanie Pani Radna, to już idzie bardzo daleko, jeżeli jest mowa o tym, że już oto proponujemy zmianę bo były wnioski dzielnicy sąsiedniej, w tym naszym przypadku dzielnicy VIII, chodzi o ulicę 8 Pułku Ułanów, która miałaby zmienić granice zupełnie przebiegiem dla nas, jest to kilka tysięcy mieszkańców, które akurat z dzielnicy IX w jakiś sposób ubędzie. Możemy oczywiście w ten sposób zrobić tak, ponieważ my graniczymy z dzielnicami czterema, dzielnica XI, XIII, X i VIII, możemy oczywiście się umówić, że te dzielnice wystąpią z wnioskami i powiedzmy tak jak w dawnych czasach, za czasów zaborów po prostu podzielią się terenem dzielnicy IX, powiemy my tu granicę prowadzimy, my tu granicę, tu cztery granice, w związku z powyższym prosimy o przepracowanie tych granic, będziemy z tego zadowoleni, zawsze kawałek, ubędzie nam jedna dzielnica, ja mówię to dla przykładu, może to jest skrajne, może przejawione, może troszeczkę przesadziłem, ale chciałem uzmysłowić, że przed wejściem pod obrady tak ważnej uchwały może jednak należało doprowadzić, aby te dzielnice się wypowiedziały w formie uchwał, jeżeli taka zgoda nie jest od początku dawana to Szanowni Państwo jeżeli my mamy robić coś wbrew czemuś, oczywiście organem stanowiącym jest Rada Miasta Krakowa, natomiast słyszę od długiego czasu, że chcemy podnieść rangę, ważność, możliwości dzielnic, chociaż uważam, że one są bardzo wielkie na dzień dzisiejszy, no to nie róbmy czegoś wbrew opinii tychże dzielnic, zwłaszcza tych zainteresowanych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja tu w pełni podzielam, to jest taki kolejny przykład, przepraszam, uchwały o zmianach dzielnic jak uchwała o becikowym, zrobimy coś, a później dyskutujemy czy to jest dobre, czy złe, czy jest prawnie zasadne itd., to jest taka sama, dotykamy poważnej materii reorganizacji mimo wszystko okręgów, w tych wypadku dzielnicowych, i nie pytamy nie tylko – to co powiedział kolega – nie pytamy nie tylko dzielnic, ale przecież nie pytamy mieszkańców. Ja jeszcze będę oczywiście chciał znać opinie historyków, którzy mają mi powiedzieć czy to jest faktycznie historycznie zasadne, bo przecież ja pamiętam jak Przewodniczący Handzlik, kiedyś było powoływanie tych dzielnic, to brano pod uwagę również te historyczne tereny Krakowa późniejszego i to uwzględniano. I teraz pytanie jest czy te tereny faktycznie historycznie należą do proponowanych dzielnic. Chcę to powiedzieć i bardzo proszę tutaj kolegę Jaśkowca bo on jest takim rewolucjonistą w przygotowaniu projektów uchwał, ale czy te projekty są właściwie konsultowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź projektodawców, jeszcze zanim Pan to bardzo proszę Pan Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do tego projektu uchwały zostały włączone wszelkie zmiany w całym mieście, ale chciałbym się tylko wypowiedzieć na temat dzielnicy XIII, ponieważ według moich wiadomości to te kwestie, które poruszał Pan Rachwał jak i Pan Radny Migdał została tam przeprowadzona i

jest odpowiednia uchwała na wniosek mieszkańców, oprócz tego oczywiście będą konsultacje bo one muszą być, tak, że myślę, że w części, nie znam pozostałej sytuacji w mieście, ale akurat tutaj jeżeli chodzi o ten druk, to jest połączenie ulicy Wielickiej z Kamieńskiego i ktoś kiedyś przeprowadził taki, właściwie nie ma wielu domów, tam są raczej tereny przy pomniku, które są na wprost Castoramy i wypadłoby żeby tą granicę połączyć tymi głównymi drogami czyli ulicą Kamieńskiego i Wielicką, one byłyby zasadne i tam jest uchwała dzielnicy, która to reguluje. Tak, że mam nadzieję, że akurat jeżeli chodzi o ten wniosek nie będzie budził żadnych zastrzeżeń, oczywiście konsultacje społeczne one będą się musiały odbyć zgodnie z ustawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu projektodawcę, Pan Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo z żalem stwierdzam, że Pan Radny Rachwał nie rozumie projektu uchwały, nad którym debatujemy. Projekt uchwały nosi tytuł w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta w zakresie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Krakowa w sprawie propozycji zmian granic dzielnic. My nie zmieniamy tą uchwałą Panie Radny granic dzielnic, my tą uchwałą prosimy Pana Prezydenta, aby przeprowadził konsultacje czy zmiany granic dzielnic, które do nas przysłały rady dzielnic, głównie rady dzielnic są zasadne czy nie, my tą uchwałą chcemy, aby Pan Prezydent zapytał się mieszkańców czy życzą sobie zmian granic dzielnic, to jest treść uchwały. I jeżeli buduje Pan tezy, Pan personalnie tą tezę do mnie zbudował Panie Radny, to następnym razem bardzo bym prosił, aby Pan się zapoznał dokładnie z treścią uchwały, nad którą debatujemy. Co do pytania Pana Radnego Migdała projekt zmiany w tym zakresie zgłosiła dzielnica VIII, dzielnica VIII miała do tego prawo i jeżeli byśmy szli, kierowali się logiką taką, że zmianę granicy dzielnicy robimy tylko w sytuacji, kiedy zgadzają się na to obie dzielnice to ja mówię najlepiej nic nie robimy bo po co. Dla mnie ważniejsze jest to, aby podział administracyjny miasta Krakowa na dzielnice szedł za bieżącymi zmianami w strukturze urbanistycznej miasta niż, aby odpowiadał jakimś partykularnym, lokalnym interesom dzielnic. I to jest główne nasze założenie, my nie będziemy patrzeć na to czy Kowalskiemu, Nowakowi w takiej dzielnicy czy też w innej dzielnicy jako przewodniczącemu dzielnicy podoba się dany układ tylko my patrzymy na to czego chcą mieszkańcy, jak się rozwinęło miasto, czy dane osiedle rozrosło się w kierunku północnym, w kierunku wschodnim, w kierunku zachodnim, nas nie interesuje to czy na podstawie tej zmiany zmieniają się granice okręgów wyborczych dla jakiegoś Pana Kowalskiego, nas interesuje to czy podział administracyjny w Krakowie jest zgodny np. z obwodami szkolnymi, jest zgodny z granicami parafii, jest zgodny z granicami jednostek urbanistycznych, to jest główne pytanie, czy podział administracyjny jest zgodny z pewnymi innymi podziałami, które od lat czasem od kilku, czasem dłużej wpływają, determinują życie mieszkańców Krakowa. Po to skonsultujemy się z mieszkańcami, po to najpierw zapytaliśmy dzielnicę i po to teraz chcemy skonsultować się z mieszkańcami w zakresie tych zmian, aby poznać ich opinie w tej sprawie i na tej podstawie podejmować decyzję. I tak jak jeszcze raz mówię, dla mnie wtórnym jest interes Radnego, członka rady dzielnicy X i członka rady dzielnicy Y czy jego dom znajdzie się w innej dzielnicy, mnie to nie interesuje, mnie interesuje to co na ten temat mają do powiedzenia mieszkańcy. Po to robimy tą reformę i po to przygotowaliśmy ten projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Ad vocem, minuta.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja teraz powiem dlaczego ja powiedziałem personalnie. Mianowicie ja bym zrozumiał, ja np. dobrze rozumiałem tę uchwałę, ja rozumiem, że jest przygotowana przez Radę Miasta uchwała kierunkowa do Pana Prezydenta, która mówi, Panie Prezydencie proszę się zastanowić nad ewentualną reorganizacją terenów dzielnic, a my mówimy tak, Panie Prezydencie dzielnice już wskazały swoje propozycje, jakim prawem dzielnice mają prawo wskazywać swoje lokalizacje jak Pan mówi, że to powinni zrobić mieszkańcy. Więc właśnie to jest bardzo wybiórczo, że jedna dzielnica po prostu powiedziała sobie, że ja chcę to zmienić, Pan mówi, że druga nie ma prawa po prostu powiedzieć inaczej. Dlaczego, dlatego, że Pan przyjął złą metodologię, nie dzielnice powinny właśnie i radni dzielniczy mówić jakie mają być tereny, tylko Pan Prezydent powinien mieć otwartą drogę i Pan Prezydent powinien zapytać mieszkańców danych terenów, Pan wskazał konkretne zmiany co kolega Radny Wojtowicz również pokazał, że chodzi o konkretne zmiany, wskazujemy konkretne zmiany, które przedstawiły dzielnice. Natomiast uważam, że jest to zawężenie propozycji dla Pana Prezydenta, takie jest moje zdanie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Pan Migdał, minuta bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Ja doskonale zrozumiałem treść uchwały również i uchwała mówi wyraźnie, że Pan wskazuje już granice tylko nie bardzo wiem na podstawie czego Pan te granice wskazuje, równie dobrze można, dzielnica IX może wyjść z innymi propozycjami zmian granic, poszerzenia, ale Pan już zawęził te granice i jeżeli teraz te granice zawęził Pan na swój sposób, a tak to trzeba określić bo nie zapytał Pan, nie zrobił Pan to tak jak powinien, metodologicznie, nie zapytał Pan dzielnicę jednej, drugiej, nie doprowadził Pan do konsultacji, nie widziałem Pana w dzielnicy IX żeby Pan konsultował z radnymi na początku, którzy są przedstawicielami tych mieszkańców, których Pan Radny niejako chowa gdzieś tam pod stół i mówi, nic oni nie mają do gadania, są Panie Radny wybrani w takich samych wolnych wyborach jak ja, Pan i wszyscy inni i też mieszkańcy o tym decydowali czy oni tam będą pełnili tę funkcję czy nie. O partykularnych interesach poszczególnych Radnych niech Pan nie mówi bo interesy są żadne w tym przypadku, jest okręg wyborczy, który Pan likwiduje i grupę mieszkańców jakby mówił, wybraliście sobie Radnego, ale i tak nie macie nic do powiedzenia bo ja tutaj będę dyktował swoje warunki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa dyskusja na temat podziału miasta w obszarze dzielnic zawsze wzbudzała kontrowersje tym niemniej raz na jakiś czas to trzeba zrobić, zmieniła się zasadniczo geografia, są dzielnice, które zwiększyły ilość mieszkańców, sześć, osiem, dziesięć tysięcy ludzi, powstały nowe osiedla, duże osiedla, powstały nowe parafie, nowe szkoły i jest tak, że pół osiedla jest w jednej dzielnicy, pół drugiej, do szkoły chodzą dzieci z tej dzielnicy i z tej dzielnicy, głosują jedni gdzie na drugim końcu, a inni w tej szkole i pytają się czemu tak ma być. I teraz moim zdaniem nasze zadanie jest takie, żeby raz na jakiś czas przyjrzeć się temu i dokonać zmian. I ja rozumiem, że Pan Przewodniczący Jaśkowiec wstępnie zapytał dzielnice jakich zmian oczekują i na tej podstawie zaproponował do konsultacji listy. Jeżeli ktoś się nie

odezwał to trudno. Pod drugie konsultowanie tych zmian zawsze daje możliwość wskazania jeszcze innych, natomiast niewątpliwie sprawą dla nas jest to, żeby te rzeczy stosunkowo szybko zrobić. Ja przypominę jaka tu wielka awantura była przy okazji wyborów do dzielnic, terminu wyborów, największa kompromitacja Rady wszystkich kadencji, wybranie terminu wyborów dzielnic w Święto Trzech Króli, tydzień po Nowym Roku. I to osoby, które to robiły wręcz śmiały się, że to specjalnie robią żeby ideę dzielnic jakoś zdławić. My to musimy jakoś odkręcić. Stąd uważam, że rozpoczęcie takich konsultacji jest ze wszech miar wskazane, powinno być otwarte i być może zdarzy się tak, że mieszkańcy wskażą jakieś inne propozycje, to nie jest katalog zamknięty, natomiast niewątpliwie od czegoś trzeba zacząć. Nie da się zmieniać Krakowa nic nie zmieniając, a najlepiej zmieniając u sąsiadów. Sam mieszkam w dzielnicy IX notabene i wiem jak tam się zmieniło, powstały nowe osiedla, które za chwilę zmieniają geografii wyborczą, to samo jest w wielu innych dzielnicach i nie można patrzeć przez pryzmat jakichś ściśle lokalnych interesów bo one się zmieniły. Proszę Państwa przez Radę poprzedniej kadencji przetoczyła się dyskusja na temat ilości dzielnic, wtedy to dopiero była dyskusja, to zupełnie zmieniało geografii miasta. Natomiast teraz myślę ustaliliśmy, i to jest jakaś wartość, że ilości dzielnic nie ruszamy, natomiast musimy dokonać aktualizacji granic tych dzielnic, ponieważ wszystko się zmieniło, zmieniła się geografia, zmieniła się demografia, zmieniło się zamieszkanie, zmieniły się parafie, zmieniły się okręgi do szkół, do wszystkich innych rzeczy. Jeżeli chcemy zostawić tak jak jest to proszę Państwa daleko nie zajdziemy bo za chwilę niektóre dzielnice będą na tyle małe, a niektóre na tyle duże, że te zmiany i tak i tak będą musiały nastąpić bo okręgi wyborcze nie mogą być większe niż 2,5 tys. ludzi. Tak, że moim zdaniem trzeba to robić, robić jak najszybciej i nie bać się przyszłości bo tak naprawdę nic nam tutaj nie grozi.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Żebyśmy sobie nie zaprzeczali, co minutę temu mówił tak w przypadku szanownego kolegi Przewodniczącego, że odbywa się duża dyskusja w sprawie dzielnic, tak, odbywa się, odbywa się dyskusja w sprawie granic dzielnic, tak, odbywa się, nie wiem na ile się zmieniła sytuacja ta inna na dzień dzisiejszy, ale jeżeli będziemy poważnie traktować dzielnice, raz tak, raz nie, jak babka wróżyła, na dwa razy wróżyła, ja powiem o dzielnicy Mistrzejowice XV, a także sąsiedniej dzielnicy XVI. Jeżeli te dzielnice uznały granice za właściwe, a spółdzielnia mieszkaniowa co kadencję, ja miałem przyjemność być przewodniczącym dwóch kadencji, przy rozpoczęciu nowej kadencji składa wniosek o to, aby osiedle Kombatantów przenieść do dzielnicy XVI bo tam są biura tej spółdzielni. I teraz tak, prawdą jest, że z osiedla Kombatantów idą ludzie do kościoła, ale przecież granice dzielnic nie pokrywają się, nie muszą się pokrywać z granicami parafii, dzieci też nie muszą chodzić do szkoły w granicach dzielnic, jak nie to trzeba granice przestawiać bo nie ma rejonizacji. Więc to jest sytuacja nie obowiązkowa, a teraz ja bardzo cenię pracę mojego Przewodniczącego Dominika, ale tak sformułowana uchwała sugeruje, wyraźnie sugeruje, że dzielnicami będą rządzić spółdzielnie. Oczywiście to jest tylko jedna chyba spółdzielnia w Krakowie, która ma takie swoje, Pan Prezes Bargieł ciągle w każdej kadencji wnioskuje, zbiera bo idzie dozorczyńni to zbiera podpisy, Pan Przewodniczący Marek Hohenauer też miał ten wniosek z Bieńczyc i skończyło się jak się skończyło. Nie ma co mieszać jak jest dobrze, oczywiście sprawa okręgów itd., można to wszystko poburzyć, tylko zaczniemy w tej chwili partyzantkę. Dziękuję.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź projektodawcę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Najpierw jeżeli chodzi o metodologię to uchylę rąbka tajemnicy, wystosowaliśmy w październiku, dokładnie 4, pismo do wszystkich dzielnic z prośbą o nadesłanie propozycji zmian granic dzielnic, było to 4 października. Dzielnica IX z tego, co wiem też takie pismo dostała, a nawet jestem pewien bo Przewodniczący tej dzielnicy bardzo aktywnie uczestniczy w pracach kierowanej przeze mnie Komisji, w związku z tym, że część dzielnic odpowiedziała na to pismo, część dzielnic nie raczyła na tej podstawie zebraliśmy pewne informacje, przygotowaliśmy projekt w sprawie ustalenia kierunków dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącego przeprowadzenia konsultacji. Jak Pan Prezydent słusznie zresztą podkreśla w swojej opinii zamierza przeprowadzić konsultacje tych rozwiązań, ale także zamierza przeprowadzić konsultacje poszerzone dotyczące innych propozycji. I to jest oczywiście bardzo słuszny kierunek działań czyli konsultacje odbędą się z innymi również, w sprawie ewentualnie innych wniosków, które zgłoszą mieszkańcy na spotkaniach konsultacyjnych. To jest bardzo słuszne podejście. Dlaczego jest taka metodologia, a nie inna. Metodologia dlatego jest taka, że nie chcemy, to też mówiłem, nie chcemy zmieniając granic dzielnic bazować tylko i wyłącznie na uzgodnieniach samych zainteresowanych czyli samych podmiotów czyli dzielnic, chcemy aby to mieszkańcy tych dzielnic zabrali w tej sprawie głos, żeby to mieszkańcy się wypowiedzieli, co oczywiście nie znaczy, że w trakcie konsultacji rady dzielnic nie będą mogły w formie uchwał zgłaszać swoich postulatów, one też zostaną przez nas bardzo drobiazgowo prześledzone. Niemniej jednak prawda jest taka, że to głównym adresatem konsultacji powinny być nie dzielnice jak Państwo tutaj chcą tylko mieszkańcy, którzy w nich mieszkają, jeżeli spółdzielnia mieszkaniowa Bieńczyce przysłała do Komisji wniosek podpisany przez 650 mieszkańców osiedla Kombatantów z propozycją zmian granic dzielnic to czy my powinniśmy to wrzucić do kosza, ponieważ dzielnice nie chcą tego, czy powinniśmy poddać to konsultacjom społecznym bez ferowania wyroków w tej sprawie. Oczywiście, że musimy to poddać konsultacjom i zobaczyć jaki będzie efekt bo faktycznie 650 podpisów to jest i dużo i mało, jednak jest to jakaś liczba podpisów, która pokazuje, że pewne zainteresowanie mieszkańców zmianami tych granic jest. W związku z tym poddajemy to konsultacjom po to, aby poznać opinie wszystkich zainteresowanych stron. Więc mówię jeszcze raz, proces konsultowania będzie otwarty na inne propozycje, proces konsultowania jest otwarty na stanowiska rad dzielnic, proces konsultowania będzie dążył do doskonałości jeżeli będzie jak najbardziej pełny, dlatego uchwały rad dzielnic też są tutaj zasadne, natomiast my nie możemy się zamykać w jakimś getcie umów międzydzielnicowych, to znaczy, że jeżeli dzielnica A mówi tak, dzielnica B mówi nie to już nie należy tego robić, nie, te sprawy powinni rozstrzygnąć mieszkańcy, stąd główny nacisk w tych konsultacjach właśnie jest położony na wnioski mieszkańców. Więc jeszcze raz, dzielnice miały trzy miesiące czasu na to, aby przedstawić Komisji propozycje, część dzielnic to zrobiła, część dzielnic tego nie zrobiła, ich sprawa jeżeli nie zrobili, ale nie mogą blokować dalszego postępowania tym dzielnicom, które z takimi wnioskami się zwróciły bo to byłoby też nieuczciwe, następnie mamy uchwałę konsultacyjną, będziemy przeprowadzać konsultacje, te konsultacje będą otwarte, dotyczyć będą innych rozwiązań, konsultacje będą skierowane głównie do mieszkańców, ale również w tych konsultacjach dzielnice będą miały prawo ponownego wypowiedzenia się na tą sprawę, więc ja w ogóle nie widzę gdzie tu Państwo macie jakiś problem. Ja bym na końcu chciał zachęcić – nie ukrywam tego – Radnych Przyjaznego Krakowa i Radnych Prawa i Sprawiedliwości jednak do zapisania się do

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Komisji, którą mam zaszczyt kierować, może wtedy ta Komisja byłaby pełniejsza i może wtedy Państwo mieliby te informacje na miejscu, uczestniczyliby w procesach przygotowawczych projektów uchwał, przecież to nic nie jest robione pod dywanem tylko wszystko jest robione na Komisji, na ten temat dyskutujemy czasem dwie godziny, trzy, to jest normalne, więc ja po prostu zachęcam Pana Rachwałę żeby się do nas zapisał i wtedy będzie naprawdę nam milej pracować zamiast tutaj się spierać.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący dziękuję bardzo, na pewno będę chciał połączyć dzielnicę XVIII z dzielnicą XIII żeby Wisła nie była jakby miejsce podziału tych dzielnic.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 14 luty 2012 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 16 luty 2012, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA UDZIELENIE OD 2012 ROKU BONIFIKATY W WYSOKOŚCI 90 % DLA ŻŁOBKA SAMORZĄDOWEGO NR 23, Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE PRZY ULICY SŁOMIANEJ 7, OD OPŁATY ROCZNEJ USTALONEJ JAKO 0.3 % CENY NIERUCHOMOŚCI Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU USTANOWIONEGO NA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, druk Nr 591, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Chciałbym tylko Państwa poinformować, że Komisja Mienia i Przedsiębiorczości pozytywnie zaopiniowała druk.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody przez Wysoką Radę na udzielenie bonifikaty dla samorządowego żłobka Nr 23, który ma siedzibę przy ulicy Słomianej 7 od ustalonej opłaty rocznej, po udzieleniu bonifikaty opłata będzie wynosiła 1.008,90 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 14 luty 2012 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 16 luty 2012, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 5 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. TEATRALNYM 6 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY PANA JANUSZA WYDRYCHA Z ZASTOSOWANIEM 70 % BONIFIKATY ORAZ ZMIANY UCHWAŁY NR XXIV/308/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 14 WRZEŚNIA 2011 ROKU W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

LOKALU MIESZKALNEGO NR 4 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY SPOKOJNEJ 22 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW PAŃSTWA STANISŁAWA I ANNY POJAŁOWSKICH Z ZASTOSOWANIEM 90 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 595, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Komisja Mienia i Przedsiębiorczości pozytywnie zaopiniowała druk.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy w pierwszym punkcie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego położonego w budynku na os. Teatralnym Nr 6 na rzecz Pana Janusza Wydrycha wraz z udzieleniem bonifikaty od ceny lokalu i pierwszej opłaty z tytułu ustanowienia prawa użytkowania wieczystego w gruncie w wysokości 70 %. W pozostałym punkcie dotyczy to drobnej zmiany kosmetycznej, która dotyczy uchwały już podjętej przez Państwa, które należy słowo: należnych zmienić na słowa: należnej, więc ma to tylko i wyłącznie znaczenie tutaj formalne i jest poprawką pewnej nieprawidłowości, która miała miejsce w tej uchwale. Pan Janusz Wydrych jest to osoba, która zajmuje lokal mieszkalny, na Komisji Mienia i Komisji Budżetowej pozytywne opinie wydane przez te Komisje spowodowały oczywiście wyszacowanie tego lokalu i w chwili obecnej ta uchwała dotyczy jakby już wcześniej podjętych pozytywnych opinii Komisji, bonifikata będzie inna niż ogólnie przyjęta, 70 %. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, która w dniu 7 lutego głosując 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie, ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 14 luty godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 16 luty, godzina 15.00. Kolejny punkt:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LUBOMIRSKIEGO – BELINY PRAŻMOWSKIEGO.

Druk Nr 602, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pani Prezydent Koterba.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Plan obszaru Lubomirskiego – Beliny Prażmowskiego jest niewielki w swoim zakresie ponieważ obejmuje tylko 1,6 ha, niemniej jednak jest to jedna z najważniejszych przestrzeni w naszym mieście, a mianowicie mówimy tu o obszarze, który dotyczy szkieletora tzw., jest to inwestycja, która została przerwana już w 1979 roku i nigdy nie dokończona i nadal tak trwa. Jak Państwo doskonale zdajecie sobie sprawę niestety decyzje WZ nie były na tyle skuteczne, aby mogły ten teren umożliwić do uporządkowania. W związku z tym proponujemy, aby problem ten, problem ładu przestrzennego w tym miejscu czyli problem przywrócenia dla miasta tego fragmentu przestrzeni publicznej rozwiązać poprzez opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan proponowany będzie zgodny z obowiązującym w chwili obecnej Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ na tym obszarze jest planowane nowe centrum miejskie czyli taki wielofunkcyjny obszar i proponowane już w wuzetkach czyli można się

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

domyśleć, że również wnioskowane do planu funkcje będą zgodne z tymi zapisami. Przeprowadzona analiza wykazała zasadność przystąpienia do planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, która w dniu 7 lutego głosując 11 za, jednomyślnie taką opinię przyjęła. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja się bardzo cieszę, że ten projekt jest, dlaczego, dlatego, że sądzę, że – oczywiście pomijam te perturbacje inwestora – ale teraz jakby dajemy, rzucamy jakby kartę na stół i mówimy, pokaż swoją kartę dlatego, że wtedy sprawdzimy czy faktycznie inwestor jest zainteresowany realizacją tej inwestycji, o której mówi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 14 luty godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 16 luty, godzina 15.00.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU III KAMPUS UJ – WSCHÓD.

Projekt Prezydenta, druk Nr 603, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mówimy o planie obecnie obowiązującym, który proponujemy do zmiany. W rysunkach pokazujemy, iż granicą zmiany jest cały obszar planu, ale nie dlatego, że zmieniamy w zakresie rysunkowym, w zakresie graficznym, ale dlatego, że zmieniamy treść tego planu. Otóż proponowana zmiana wynika z realizacji w tym obszarze inwestycji. Plan był po to opracowywany, aby w danym obszarze mogły powstawać obiekty szczególnie w zakresie usług jak również z właściwymi wskaźnikami miejsc postojowych. W chwili obecnej sytuacja uległa zmianie, mianowicie ze względu na zmienione przepisy jak również i różne potrzeby inwestorów, którzy tam chcą lokować swoje inwestycje wystąpiła potrzeba wnioskowania zmiany w zakresie funkcji. Chodzi tu przede wszystkim o możliwość dopuszczenia lokalizacji przedszkola czyli funkcji oświatowej, ponieważ nie ma takowej w planie, a jest potrzeba lokalizowania takich przedszkoli przyzakładowych, jak również wysokości obiektów. Wysokość obiektów z kolei wynika z tego, że mamy tam takie miejsca gdzie potrzeba jest lokalizowania np. laboratoriów, a wysokości określone w planie uniemożliwiają to. Jest to obszar, który musi się rozwijać bo mówimy tutaj między innymi o terenach Parku Technologicznego, w związku z tym musimy zapisami planu to umożliwić. Kolejną zmianą jest zwiększenie ilości miejsc postojowych dla tego obszaru, ponieważ znaczna, ta, która w tej chwili w planie występuje jest za mała do potrzeb jakie występują w tym obszarze. Dlatego też przeprowadzona analiza wskazuje, iż zmiany te, które dzisiaj Państwu proponujemy przyczynią się dla dobrego rozwoju tego terenu. Dziękuję.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, która w dniu 7 lutego głosując 11 za przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 14 luty, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 16 luty godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SWOSZOWICE – UZDROWISKO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 604, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tytułem wstępu do tych dwóch proponowanych zmian czyli miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – Uzdrowisko i drugiego planu, chciałam powiedzieć, iż proponowane dzisiaj zmiany to jest realizacja tej umowy dzentelmeńskiej, o której mówiłam w ubiegłym roku tutaj przed Państwem występując podczas gdy uchwalaliśmy te plany. Otóż chodziło wtedy o to, iż mówiliśmy, że gdy ustawa wejdzie, ustawa o zmianie ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, będziemy mogli dokonać w planie Swoszowice – Uzdrowisko pewnych korekt. Dzisiaj właśnie te korekty chcemy Państwu przedstawić. Wynikają one, te zmiany wynikają właśnie ze zmienionej ustawy oraz również, ale w ramach obowiązującego Studium. Z kolei w drugim planie ustawa co prawda nie obowiązuje, ale mamy tam z kolei możliwość wykorzystania jeszcze obecnego Studium, możliwość wprowadzenia pewnych korekt, co dzisiaj też chcemy zaproponować. Oczywiście to nie są wszystkie uwzględnione poprawki, które wnioskowaliście przy uchwalaniu tych planów, niemniej jednak kolejne poprawki, które Państwo Radni wnioskowali będą możliwe dopiero do wprowadzenia wtedy, kiedy zostanie zmienione, aktualnie zmieniamy, czyli zostanie uchwalone Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, planowana propozycja uchwalenia na początek przyszłego roku i dopiero wtedy będziemy mogli poddać kolejnej korekcie ten plan. Ja w chwili obecnej o szczegółowe pokazanie miejsc, w których proponujemy zmianę poproszę kierownika z Biura Planowania Przestrzennego Pana Adama Barańskiego.

Kierownik Prac Studialnych w Biurze Planowania Przestrzennego Pan Adam Barański

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Uszczegółowiając wypowiedź Pani Prezydent chciałbym poinformować Państwa, że zmiana planu miejscowego Swoszowice – Uzdrowisko przyjętego przez Państwa czyli przez Radę Miasta Krakowa w 2011 roku prowadzona będzie w dwóch głównych kierunkach. Pierwszy kierunek to będzie skutkiem wejścia w życie ustawy z dnia 4 marca 2011 roku o zmianie ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, która to ustawa w swoim art. 38 zmniejszyła powierzchnię zieleni z dotychczasowych 75 % do 65 % w strefie A, oraz z 50 do 45 % w strefie B. Tereny zieleni są definiowane w tej ustawie – to też nowa definicja w tej ustawie – jako powierzchnia gruntu pokryta roślinnością trwałą lub sezonową. Drugim kierunkiem zmian prowadzonych w ramach tej procedury będzie uwzględnienie postulatów społeczności lokalnej i poprawek Radnych Miasta Krakowa w zakresie głównie układu komunikacyjnego, oczywiście mówimy o tych poprawkach, które są zgodnie z dotychczasowymi ustaleniami Studium. W obrębie

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

tęgo planu miejscowego mamy trzy strefy uzdrowiska, strefę A, B i C i zmiany, które są wymienione w projekcie uchwały dotyczyć będą po pierwsze zmiany definicji terenów zieleni w tej części ogólnej, a w zakresie szczegółowych ustaleń planu będą dotyczyć terenów od 1-4 LU/ZP oraz 7LU/ZP, to są te obszary, które wskazane są w tym momencie na rysunku, w obszarze 1LU i w tym zakresie tych obszarów wskazanych te zmiany będą dotyczyć dopuszczenia większej intensywności zabudowy uzdrowiskowej oraz nazwę to, okołouzdrawiskowej czyli związanej pośrednio z funkcją uzdrowiskową, natomiast jeżeli chodzi o tereny 2KS, 2KDL, 12MN i 13MN w tych czterech obszarach zmiany będą dotyczyć korekt w układzie komunikacyjnym. Dotyczy to głównie przerwania ciągu komunikacyjnego w północnej części Swoszowic – Uzdrowisko i Swoszowic – Wschód w ciągu ulicy Borowinowej w kierunku wschodnim do tzw. Nowej Sławka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, która głosowała 12 za, jednomyślnie oraz opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej, która głosowała 7 za, jednomyślnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Mam tutaj zgłoszone Pana Andrzeja Jończyka, czy Pan Jończyk jest na Sali? Bardzo proszę, zapraszam.

Pan Andrzej Jończyk

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Chciałem podziękować Pani Prezydent za uwzględnienie wniosków postulatów mieszkańców, Pani Prezydent dotrzymała słowa, dżentelmeńskiej umowy, która odbyła się rok temu. Chciałem również podziękować wszystkim Radnym, którzy przyczynili się do wprowadzenia tych korekt do planu Uzdrowisko, o którym mówiła Pani Prezydent i do planu Wschód, który będzie za chwilę omawiany bo również tutaj dużą zasługą Radnych jest to, że udało się przeprowadzić te korekty i ci Radni nam pomogli bądź uchwałami, bądź w czasie negocjacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Miło słyszeć, że czasami jesteśmy konsekwentni. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 14 luty godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 16 luty, godzina 15.00. Przechodzimy dalej:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SWOSZOWICE – WSCHÓD.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 605, bardzo proszę.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych w Biurze Planowania Przestrzennego Pan Adam Barański

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Zmiana planu Swoszowice Wschód uchwalone w 2011 roku dotyczy pewnych kontynuacji działań poruszonych w poprzednim planie miejscowym czyli w planie miejscowym Swoszowice Uzdrowisko i dotyczy głównie uwzględnienia zgłoszonych w ostatniej fazie uchwalania w roku ubiegłym procedowanego w owym czasie planu miejscowego Swoszowice Wschód, uwag zgłoszonych przez Radnych Miasta Krakowa ocenianych wtedy przez władze miasta jako jak najbardziej uzasadnione jednak wymagające ponowienia

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

pewnych czynności proceduralnych, jak również uwzględnienie indywidualnych poprawek wnoszonych przez Radnych Miasta Krakowa w zakresie układu komunikacyjnego. Ten projekt uchwały sformułowany jest w ten sposób, że powołuje się na cztery załączniki graficzne dla 4-ch rejonów wybranych z granic całego planu miejscowego, pierwszy obszar, o którym mówimy dotyczy zmiany przebiegu drogi 2KDL w kierunku Ronda Kardynała Sapiehy, załącznik drugi jest to zmiana drogi o znaczeniu 1KDL w kierunku zamiany tej drogi na sięgacz wraz z obniżeniem kategorii tej drogi, to jest ten drugi obszar, trzeci obszar zmiana linii zabudowy przy ulicy Warszawicza i czwarty załącznik dotyczy uwzględnienia kierunków Studium w rejonie ulicy Podgórkii w zakresie przeznaczeń terenu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy opinię Komisji Planowania Przestrzennego, która głosując 12 za, jednogłośnie przyjęła taką opinię w dniu 7 lutego oraz 8 lutego opinia Komisji Zdrowia, Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej, która 8 lutego głosując 7 za przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 14 luty, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 16 luty, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały:

POWOŁANIE KOMISJI DO DOKONANIA ZNISZCZENIA DOKUMENTÓW ZŁOŻONYCH RADZIE MIASTA KRAKOWA PRZY ZGŁASZANIU KANDYDATÓW NA ŁAWNİKÓW.

Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pan Sekretarz Stańczyk.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest projekt uchwały, który jest niezbędny dla zakończenia procedury wyboru ławników, uzupełnione uzasadnienie jest w formie pisemnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie nie mamy żadnej opinii, bardzo proszę otwieram dyskusję, Pan Radny Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powołanie tej Komisji jest koniecznością i nie ma chyba powodów, aby z tym zwlekać, w związku z czym wnoszę podpisany przez 15 Radnych wniosek o odstąpienie od II czytania projektu w powyższej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Mamy wniosek o odstąpienie od II czytania. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z wnioskiem o odstąpienie od II czytania ustalam dziś godzina 18.10 jako termin autopoprawek, godzina 18.15 jako termin poprawek, będziemy głosowali na końcu także z innymi drukami, które się przesunęły. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 610:

ZMIANA UCHWAŁY NR XXI/231/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 LIPCA 2011 ROKU W SPRAWIE USTALENIA CEN I OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE, UPRAWNIEŃ DO PRZEJAZDÓW ULGOWYCH ORAZ

PRZEPISÓW TARYFOWYCH W KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ REALIZOWANEJ NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ORAZ GMIN SĄSIEDNICH, KTÓRE PRZYSTĄPIŁY DO POROZUMIENIA W CELU WSPÓLNEJ REALIZACJI PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 610, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Niedziałkowska.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

Szanowni Państwo!

Przedkładam Państwu projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze gminy miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących. Uchwała, której projekt Państwu dzisiaj przedstawiamy zakłada wprowadzenie zmian cen biletów jednorazowych oraz czasowych czyli tych, z których mieszkańcy miasta nie korzystają zazwyczaj, gdyż korzystają z biletów okresowych, jak wskazują badania ponad 70 % dochodów realizowanych jest właśnie z wpływów z biletów okresowych, 21,5 % są to wpływy z biletów jednorazowych oraz czasowych. Podniesienie cen obejmuje w szczególności bilety jednorazowe 30-minutowe, ten bilet hybrydowy, ważny w pierwszej strefie z 2,80 na 3,20 zł, bilety 60-minutowe ważne w pierwszej i drugiej strefie z 3,60 na 4 zł w przypadku biletu normalnego. Dodatkowym efektem ustalenia takich cen na poziomie 3,20 będzie zmniejszenie problemu z wydawaniem reszty podczas sprzedaży biletów przez prowadzących pojazdy komunikacji miejskiej. Jednocześnie zakłada się zmianę, wprowadzenie nowego biletu, biletu na okaziciela w wersji specjalnej, niższej o około 20 %, cena ta będzie obowiązywać przy dokonywaniu jednorazowego zakupu co najmniej 10 sztuk biletu tego rodzaju, jest to bilet, który ma zachęcić do korzystania właśnie z biletów okresowych do przede wszystkim firmy zatrudniające pracowników właśnie powyżej 10, myślimy, że tutaj pozyskamy klienta stałego. Są wprowadzone jeszcze sprawy związane z regulacją możliwości prowadzenia zakupu na podstawie Krakowskiej Karty Rodzinnej, aby uczniowie w rodzin wielodzietnych alternatywnie poza biletem wolnej jazdy mogli potwierdzić prawo właśnie bezpłatnego przejazdu u kontrolera za pomocą właśnie ważnej karty rodzinnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy opinię Komisji Budżetowej, która głosując 3 za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się przyjęła pozytywną opinię. Otwieram dyskusję, Komisji Infrastruktury nie mamy opinii, nie udzieliła, nie było opiniowane. Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja nie będę się odnosił do problemów organizacji samego transportu publicznego w Krakowie, ponieważ o tym mówiłem na Komisji Budżetowej i ta kwestia z uwagi na, kiedyś, niegdyśjsze decyzje popełnione kilka lat temu nie jest obecnie do zmiany, to znaczy nie możemy dzisiaj ograniczyć roli Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego li tylko do faktycznie tego czym powinno się zajmować czyli do podmiotu, który świadczy usługi transportowe, chciałem poruszyć inną kwestię. Mianowicie stoimy dzisiaj przed alternatywą taką czy z uwagi na to, że wzrastają – nie z naszej winy – koszty świadczenia usług transportowych doprowadzić do podwyżki cen biletów, przyjąć tą uchwałę czy też zastanowić się nad innymi rozwiązaniami, znaczy te inne rozwiązania to ograniczenie uprawnień do przejazdów ulgowych, tudzież uprawnień do przejazdów bezpłatnych. Mam taką informację, którą dostałem z Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w sprawie kosztów, to jest

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

bardzo ważne żeby dzisiaj o tym sobie powiedzieć, ile kosztują nas darmowe przejazdy dla pewnych grup mieszkańców i ile kosztują nas przejazdy ulgowe. Otóż koszt czy też nie uzyskane przychody gminy miejskiej Kraków z tytułu przejazdów ulgowych to kwota 95.301.000 zł, jeżeli chodzi o przejazdy bezpłatne to kwota 44.506.000 zł, to jest kwota, którą – gdyby na się udało pozyskać ze sprzedaży biletów – pozwalałaby mniej więcej na samobilansowanie się komunikacji publicznej w mieście, znaczny nic jako podatnicy nie musielibyśmy do tej komunikacji dopłacać, w związku z tym problem jest. I teraz zastanawiając się nad alternatywą, nie ukrywam, że będę proponował najpierw do dyskusji wewnątrzklubowej Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, a później miejmy nadzieję też Wysokiej Radzie, inne rozwiązanie niż podwyżka cen biletów, będę zastanawiał się jak można stosunkowo bezboleśnie dla mieszkańców miasta zmniejszyć grono osób uprawnionych do przejazdów ulgowych i bezpłatnych, aby tej podwyżki nie było. Mówimy o kwocie 10 mln zł bo na tyle Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu wycenił dodatkowe dochody z podwyżki cen biletów. Jeżeli dzisiaj tracimy 140 mln zł na ulgach i bezpłatnych przejazdach to można zastanowić się nad rozwiązaniem, które spowodowałoby to, że ta podwyżka nie zostanie wprowadzona, a 10 mln zł uzyskamy z tego tytułu. To w sumie byłoby dla mieszkańców miasta jako całości korzystne, to również byłoby korzystne dla transportu publicznego. Jeżeli mówimy o transporcie publicznym, to, będę to powtarzał, potrzebne są też pewne zmiany inne organizacyjne, o znaczy przede wszystkim chodzi mi o to, abyśmy rozpisali w końcu przetarg na kolejnego przewoźnika, który będzie mógł obsługiwać zgodnie z umową niestety tylko kilka procent linii autobusowych i na tym mi bardzo zależy, ponieważ jak doświadczenia pokazują może to być droga do uzyskania oszczędności. Drugą sprawą to chciałem poruszyć kwestie obsługi infrastruktury torowej czyli torowisk i innej infrastruktury komunikacyjnej bo wydaje się, to było poruszane na Komisji Budżetowej, słusznym rozwiązaniem, które powoływałoby spółkę zewnętrzną, oczywiście spółkę miasta, żeby tutaj nie było żadnych zastrzeżeń, która zajmowałaby się obsługą tego typu urządzeń i rozwiązań. Wydaje się, że to jest słuszne, ponieważ ten podmiot miałby o wiele większe możliwości niż jednostka budżetowa jaką jest ZIKiT do pozyskania środków zewnętrznych i obniżenia kosztów prowadzenia tej działalności związanej np. z obsługą torowisk tramwajowych. Co więcej taka spółka, moim zdaniem, w przyszłości powinna przejąć część zadań Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, o co chodzi, mianowicie chodzi o to czym MPK moim zdaniem się zajmować nie powinno, znaczy nie powinno realizować inwestycji miejskich dlatego, że realizacja inwestycji miejskich przez MPK powoduje, że ta spółka jest dominantem na rynku komunikacyjnym, przewoźnik powinien być przewoźnikiem, jeżeli już decydujemy się, aby obejść pewne limity zadłużenia i przekazać realizację spółkom gminnym inwestycji, powinny to być spółki, które są do tego celu powołane, a nie stricte spółki, która powinny świadczyć usługi transportu publicznego. Gdyby dzisiaj nie było tej złej decyzji o tym, że MPK ma realizować inwestycje miejskie moglibyśmy prowadzić pełną dywersyfikację rynku przewozów autobusowych czyli np. wzorem Bydgoszczy, wzorem Warszawy wprowadzić prywatnych przewoźników autobusowych, którzy by przejęli około 50 % przewozów autobusowych w mieście, co spowodowałoby po pierwsze obniżkę kosztów, po drugie nie stalibyśmy się zakładnikami dyktatu związków zawodowych Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, co niestety ma miejsce. W związku z tym same zalety tego rozwiązania. Niestety nie możemy tego zrobić, ponieważ Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne nie jest przewoźnikiem tylko jest realizatorem inwestycji miejskich. Dlatego należy się zastanowić nad takim strukturalnym rozwiązaniem, aby tą sytuację w przyszłości, niestety kilkuletniej bo umowy są tak podpisane i tak skonstruowane, zmienić. Dziękuję.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Chciałem powiedzieć, że jeśli chodzi o – i zwrócić Państwa uwagę, szczególnie Radnych na projekt tej uchwały – mianowicie Pan Prezydent zaproponował w tym projekcie, aby te bilety, w tym przypadku okresowe, które są najbardziej dotkliwe dla mieszkańców Krakowa, dla osób tych, które korzystają po prostu bo muszą korzystać z komunikacji zbiorowej dojeżdżając do pracy, na uczelnie, do szkół, one nie ulegają w ogóle zmianie. Chcę powiedzieć zresztą, że te bilety także w zeszłym roku niewiele podnieśliśmy, a wcześniej, ponieważ nie byłem w poprzedniej kadencji, z informacji Pana Skarbnika te bilety nie były podnoszone przez wiele lat, w związku z tym mamy na tym samym poziomie bilety okresowe czyli te, które są najbardziej potrzebne dla mieszkańców Krakowa. Natomiast w roku poprzednim podnieśliśmy bilety jednorazowe i w tym roku jest propozycja znowu podniesienia tych jednorazowych, z mojego punktu widzenia to ta propozycja jest słuszna, ponieważ od dłuższego czasu widzimy duży wzrost kosztów utrzymania komunikacji zbiorowej, szczególnie związanego z kosztami paliwa, energii elektrycznej, ale także z kosztami osobowymi i one wymuszają na nas, aby pokryć w części przynajmniej tą dopłatę, którą z budżetu miasta musimy dopłacać do komunikacji zbiorowej. W tej chwili przypomnę, że koszt utrzymania komunikacji zbiorowej to jest 388 mln zł, a z informacji, którą przedstawił nam ZIKiT to jest 155 mln, które dopłacamy, około 155 mln, które dopłacamy, to jest około 40 %, którą dopłacamy z budżetu miasta do komunikacji zbiorowej. W związku z tym nawet ta kwota 10 mln, która pomniejszy nam dopłatę z budżetu miasta powoduje, że właśnie to o czym wspomniał mój przedmówca Radny Jaśkowiec żeby jednak pokrywać w jak największym stopniu z biletów komunikacji zbiorowej jest słuszna, idźmy w tą stronę żeby właśnie to pokrywać jak najbardziej. Poza tym likwidowanie ulg dla niektórych grup, niektóre mają ustawowo przyznane ulgi, między innymi studenci, jest niemożliwe, w związku z tym musimy je utrzymać, a wydaje mi się, że także te pozostałe grupy, które są akurat wymienione na tej liście, z której Pan Radny Jaśkowiec korzystał są także mieszkańcami Krakowa i myślę, że to nie byłoby najlepsze gdybyśmy akurat tym grupom zabierali tą bonifikatę, którą kiedyś Rada Miasta udzieliła. Ja bym jednak kierował apel do Radnych Miasta Krakowa żeby przyjąć wzrost tych biletów jednorazowych tym bardziej, że proszę zobaczyć bilety czasowe, które częściowo zostają, ale nie we wszystkich grupach, a pozostaje ten bilet, który jest bardzo często wykorzystywany przez mieszkańców Krakowa, którzy poruszają się w centrum, w tej strefie płatnego parkowania, gdzie tutaj wszyscy namawiamy, żeby jednak było jak najmniej samochodów, ten bilet 15-minutowy utrzymujemy na tym samym poziomie czyli 2 zł, ulgowy 1 zł, on jest naprawdę bardzo często wykorzystywany przez osoby, właśnie poruszają się w centrum i to zresztą Pan Prezydent dobrze zrobił, że ten bilet utrzymał. Poza tym chcę przypomnieć, że te bilety jednorazowe to najczęściej osoby, które korzystają na co dzień z samochodów i przesiadają się sporadycznie na komunikację zbiorową dojeżdżając w różnych celach, między innymi kulturalnych, ale także handlowych do centrum i myślę, że tutaj jeśli raz na miesiąc czy na dwa miesiące pokryją o 40 groszy drożej ten jeden przejazd to nie będzie to dla nich zbyt duży wydatek. A poza tym chcę także przypomnieć o bardzo ważnej kwestii, w miesiącu czerwcu będą Mistrzostwa Europy w Krakowie, trzy Kluby, trzy państwa będą miały swoją siedzibę, będą turyści, ale także co roku mamy wielu turystów, którzy korzystają z tych biletów jednorazowych i oni także w znacznym stopniu przyczynią się do tego, że budżet miasta będzie miał większe wpływy. W związku z tym ja będę namawiał/.../

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, Panowie Radni.

Radny – p. W. Wojtowicz

Ja akurat będę namawiał koleżanki i kolegów z całej Rady, ale szczególnie z mojego Klubu, żeby jednak te bilety, znaczy ten projekt uchwały został przyjęty w tej wersji, przynajmniej w większości, w tej wersji, którą zaproponował Pan Prezydent. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Pietrus bardzo proszę, potem Pan Radny Rachwał.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja kilka kwestii, zacznę od tego, co Pan Radny Jaśkowiec mówił na temat wyprowadzenia z MPK pewnej działalności, powinien sobie zobaczyć jak historia MPK przebiegała, kiedy MPK miało w swoich strukturach taką działalność, następnie były rozdzielone spółki i była miejska spółka, która zajmowała się remontami torowisk i podstacji trakcyjnych, ale niestety miasto ją sprzedało, to nie jest tak, że tego nie było, po prostu miasto zbyło tą spółkę i teraz wygląda na to, że Polak mądry po szkodzie, chce przywrócić spółkę miejską z powrotem do życia mimo, że kiedyś spółka miejska istniała i została po prostu sprzedana prywatnemu podmiotowi. To jest gwoź takiego wyjaśnienia. Natomiast jeżeli chodzi o podwyżki ja generalnie oczywiście jestem przeciwny tym podwyżkom, ale uważam, że traktowanie przejazdów jednorazowych czy tych czasowych na biletach jednorazowych, że jeżdżą tylko turyści to jest po prostu mit i nieprawda. Mieszkańcy Krakowa, są tacy mieszkańcy Krakowa, którzy jeżdżą tylko i wyłącznie na biletach, nie jeżdżą na biletach okresowych bo nie możemy przymuszać mieszkańców, żeby codziennie jeździli miejską komunikacją bo takiej nie mają potrzeby. W związku z tym przerzucanie podwyżek tylko i wyłącznie na jedną grupę mieszkańców jest po prostu niesprawiedliwe, my jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa wszystkich mieszkańców, a nie tylko tych, którzy jeżdżą komunikacją miejską na biletach czasowych. Prosiłbym to wziąć pod rozwagę, jest to po prostu nieuczciwe. Następny temat chciałem poruszyć taki bardziej techniczny, który wiąże się z kosztami funkcjonowania komunikacji, jeden jest taki, że chciałem zwrócić uwagę – może do ZIKiT to jest ukłon, że automaty, które drukują dostępne bilety z automatów, które mieszkańcy drukują one następnie, jeżeli są wykorzystywane jako bilety czasowe, one są po prostu bez wyraźnych czasów rozpoczęcia jazdy czyli oznacza to, że taki mieszkaniec może potem mieć problem z tym, który kontroluje to, ponieważ czas nie jest wybitny jednoznaczny, a być może miasto na tym traci, w związku z tym proponuję tą kwestię jakoś uregulować bo może dochodzić do nieporozumień, ja nie wiem jak jest, w każdym razie jest to na pewno problem. I jeszcze jeden temat mam, jeżeli chodzi o czasowe przejazdy/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Państwa Radnych o uspokojenie dyskusji, Pana Radnego Wojtowicza, Panie Przewodniczący Komisji Infrastruktury właśnie o tramwajach mówimy i autobusach.

Radny – p. W. Pietrus

Ja jeszcze na jeden temat zwrócę uwagę, że oczywiście mamy bilety czasowe, ale trzeba zwrócić uwagę, że pewne odcinki trasy w mieście te czasowe bilety są nie takie same dla wszystkich mieszkańców, oczywiście nie da się przy tym sposobie rozliczania tego sprawiedliwie rozdzielić, mówię o czasie przesiadki. Czasy przesiadki są rzędu nawet 10

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

minut, może czasem i więcej, to powoduje, że bilet półgodzinny staje się 15-minutowym, takie są realia i trzeba to wziąć pod uwagę. W związku z tym proponuję rozważyć anulowanie czasu przesiadki przynajmniej tej pierwszej, to znaczy techniczna możliwość tego rozwiązania jest, prosiłbym o rozwałę w tym temacie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Nasz Klub generalnie, to jest stanowisko Klubowe, jesteśmy przeciw podwyżkom biletów MPK. Po pierwsze jak Państwo doskonale pamiętają i proszę sobie przypomnieć, dyskutowaliśmy wcześniej podwyżkę i wtedy wszyscy jakby jednoznacznie byliśmy, OK, zgodzimy się na tą podwyżkę, ale jest to ostatnia podwyżka, mówiliśmy, oczywiście, tak mówiliśmy, mówiliśmy również o tym, zresztą pozwolę tu przeczytać sobie słowa jednego internauty na jednej z gazet, napisał tak: cały czas jest tylko kierunek działania, zamiast polepszenia jakości zarządzania i szukania oszczędności, tylko podwyżki. On tak mówi. Powiedzieliśmy również, że nie zmieniamy biletów okresowych, jest OK, ale proszę Państwa biletem 2,80 jest biletem bardzo popularnym, ja jeżdżę z Huty do Krakowa codziennie i w związku z tym te bilety są bardzo popularne bo widzę jak ludzie je kasują. W związku z tym moja osobista jakaś refleksja, więc nie jest tak, że ludzie tylko jeżdżą na bilety miesięczne, które oczywiście ja posiadam, czyli nie dążymy do pewnego polepszenia jakości zarządzania, szukania oszczędności. A jeszcze wspomnę jedną rzecz, jak przenosiliśmy sprzedaż biletów z MPK do ZIKiT to ja pamiętam jakie ogromne dyskusje były uzasadniające ten proces, że wtedy naprawdę polepszymy jakość, zmniejszymy koszty i te bilety nie będziemy po prostu podnosić, a teraz po paru latach rzeczywistość jest taka, że bilety podnosimy. I tutaj chciałem powiedzieć koleżance Jantos, ale nie ma, po prostu tylko powiem tyle bo cały czas jakby daje nam wzór Wrocławia i Warszawy to chciałem uprzejmie donieść, że bilet zaproponowany 3,20 zł to właśnie już jest biletem w Warszawie i we Wrocławiu, w związku z tym zbliżamy się do tych miast jako miasto Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Radna Mroczek bardzo proszę. Nieobecna, ale wpisała się. Kolejny to jestem ja do głosu. Proszę Państwa po pierwsze mam obowiązek poinformować Państwa, że na spotkaniu, które odbyło się 31 stycznia tutaj w jednej sal z Urzędu Miasta Krakowa, na którym byli obecni wójtowie i burmistrzowie oni poza tym, że jakby głównie spotkanie dotyczyło dyskusji na temat podpisania lub nie aneksów, wnosili i sygnalizowali, że oczekują, oczywiście to jest ich postulat, my możemy to przyjąć do informacji, oczekują, że miasto też będzie miało bilety na podobnym poziomie jak bilety aglomeracyjne, ponieważ koszty funkcjonowania transportu aglomeracyjnego są na tym samym, albo i nawet niższym poziomie, przynajmniej tak to było argumentowane. To po pierwsze, mówię to ponieważ w tym obszarze aglomeracyjnym ten bilet już rzeczywiście tyle kosztuje. Druga rzecz, my co chwilę będziemy mieli, tu się nie zgadzam, sami wiemy jak wygląda cena benzyny i cena różnego rodzaju mediów, jak one wzrastają i to wzrastają niezależnie od naszej woli czy nie, po prostu – i ropa i pochodne wzrastają i robocizna wzrasta i części wzrastają, stąd ja mam świadomość, że co jakiś czas będziemy wracali do tematu zmian. Pytanie po co je robimy. Tu sposobem na wszystko miała być remarszrutyzacja, które z tego co wiem, z tego co było informowane, raczej nie będzie wchodzić w rachubę właśnie ze względu na brak środków. Ja to rozumiem, tym niemniej jakby to oznacza, że po pierwsze powinniśmy o tym więcej w

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

sposób oficjalny się dowiedzieć, a po drugie pytanie czy jedynym sposobem jest właśnie tylko podwyższanie. Tutaj Pan Dominik powiedział o pewnej formule, która oczywiście też jest kontrowersyjna bo to nie jest tak, że my zdejmując ulgi nie wzbudzamy jakichś kontrowersji, pytanie tylko co jest ważniejsze. Podsumowując wydaje mi się, że prędzej czy później przed tą sprawą staniemy, my następną Sesję mamy 7 marca, w związku z tym ja przesunę termin składania poprawek i autopoprawek tak żeby on był przed tym terminem, ale odpowiednio później, to prawdopodobnie będzie 1 i 2 marca bo to chyba tak jest, 1 i 2 marca taki będzie termin poprawek i autopoprawek bo to i tak da możliwość Urzędowi reagowania na to, a Radnym więcej czasu na złożenie poprawek. Pan Radny Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Panie Prezydencie!

Ja myślę, że my troszeczkę też jakby procedując taką uchwałę w pierwszym czytaniu mamy troszeczkę za mało informacji dlatego, że właściwie uchwała o tym mówi, że ZIKiT wyliczył, że podwyższając cenę tych biletów dochody zwiększą się o 10 mln zł. Ja mam taką propozycję, ponieważ my trochę rozmawiamy o takiej abstrakcji, to znaczy dobrze by było, żeby przed takim uzasadnieniem uchwały żebyśmy mogli się zapoznać z jakąś analizą bo jeżeli przystępujemy do realizacji czegoś i dostajemy pełną informację w zakresie jakiejś podwyżki no to dobrym rozwiązaniem by było gdyby jednostka, która to będzie realizować pokazała też nam konkretną analizę finansową skąd to wynika, czy to rzeczywiście jest 10 mln, czy to będzie 15 mln czy to będzie 8 czy 3, bo my tak naprawdę poruszamy się troszeczkę we mgle i właściwie czytając jeden czy dwa akapity w tym temacie to na tym tylko polegamy i potem możemy głosować na zasadzie, bo Pani Dyrektor powie nam, że to są tylko takie szacunkowe dane, ale my tych szacunków tak naprawdę konkretnych nie widzimy. Więc dobrze by było żeby przy okazji takich podwyżek jakby mogliśmy prosić o takie zestawienie na jakiej podstawie zostało to wyliczone czy po prostu jakie zostały dane uwzględnione w takiej analizie. Kolejna sprawa to miałem taką propozycję bo dzisiaj również rozmawiałem z Panią Dyrektor tutaj obecną Niedziałkowską, jeżeli uda się, ja będę chciał takie spotkanie zorganizować w przyszłym tygodniu, żeby Państwo Radni jeżeli będą zainteresowani tą tematyką, zarówno Pani Dyrektor też tutaj zadeklarowała, że będą kompetentne odpowiadające za te sprawy z ZIKiT, żebyśmy zrobili szersze spotkanie i z miłośnikami komunikacji, z Radnymi i z osobami z ZIKiT i zastanowili się nad tymi rozwiązaniami, takimi szerszymi, które można byłoby realizować w ramach tych zmian w komunikacji miejskiej tym bardziej, że jak już wiemy tej remarszrutyzacji prawdopodobnie nie będzie, a jednak w ostatnim czasie dużo się o tym mówiło i te podwyżki były tak samo w poprzednim roku motywowane tym, że te wpływy jakby będą generować te zmiany w komunikacji. W tej chwili stoimy przed kolejną podwyżką, tych zmian tak naprawdę okazuje się, że nie będzie, więc może warto by się było zastanowić nad tym żeby wspólnie się spotkać i wypracować jakieś wspólne stanowisko i jakieś takie rozwiązania, które by wszystkich usatysfakcjonowały bo to są sprawy związane, o których mówił Radny Dominik Jaśkowiec jeśli chodzi o te kwestie osób uprzywilejowanych i generalnie będzie się to też wiązało z jakimiś podwyżkami w przyszłości bo tak jak Pan Przewodniczący wspominał te ceny cały czas właściwie idą w górę, więc może warto by było szerzej o tym porozmawiać i zastanowić się nad takimi dłuższymi rozwiązaniami w kontekście jakiegoś dłuższego czasu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jaśkowiec.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Jeszcze tylko jedna uwaga dla tych wszystkich, którzy mówią, że najlepiej jest nic nie robić, to znaczy miejmy świadomość tego, że jeżeli nie przyjmimy jakiegokolwiek korekty cenowej czy to korekty w zakresie ulg czy podwyżki cen biletów, czym to będzie skutkować, to nie będzie tak, że się nic nie stanie bo wtedy z uwagi na wzrost cen za paliwo np. będzie po prostu jeździło mniej autobusów i tramwajów po mieście, co spowoduje pewien dyskomfort mieszkańców i to jakby tutaj, nie ma kolegi Radnego, który podnosił tą kwestię, że najlepiej nie robić podwyżek, nie, to też niesie za sobą konsekwencje, konsekwencja jest prosta, obcinamy wozokilometry, obcinamy ofertę transportową, obcinamy liczbę autobusów i tramwajów kursujących po Krakowie, więc to jakby pokazując to rozwiązanie, więc tak de facto mamy jakby trzy możliwości rozwiązania tej sytuacji, odrzucić projekt uchwały i wtedy będzie mniej autobusów i tramwajów, podwyższyć ceny biletów i mieć dzięki temu większy zysk, albo obciąć ulgi i obciąć uprawnienia dla osób, które mają bezpłatne przejazdy i przez to nie podwyższać bilety dla całej reszty. I tak to wygląda, my w tym się musimy poruszać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojtowicz proszę bardzo.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący!

Znaczy te trzy wersje są dobre tylko obawiam się, że przy tej trzeciej gdzie obetniemy ulgi może dojść do takiej sytuacji, w której wcale nie znaczy, że obcięcie tych ulg przeniesienie się na większe wpływy bo może się okazać tak jak z biletem seniora, te utracone wpływy, które zostały przeliczone, że wszystkie te osoby później zakupiły ten droższy bilet, to jest nieprawda i tak się nie dzieje, w związku z tym tu musimy też wyważyć tą kwestię obcinania ulg bo one wcale nie muszą się przenieść na dodatkowe wpływy, a jasnym jest to, co powiedział Pan Radny Dominik Jaśkowiec, że musimy uzyskać w następnych latach dodatkowe wpływy bo niestety ja wiem, że jest ciągłość Rady, ja się do tego też pozytywnie odnoszę, ale niestety poprzednia kadencja trochę zrobiła zaniechania, mówię o kadencji Rady i nie podnosiła tych biletów wtedy, kiedy można było to zrobić. W związku z tym ja uważam, że dzisiaj musimy w taki sposób, żeby jak najmniej narażać mieszkańców na to, a tutaj już wspomniałem o tym, że bilety okresowe są to te bilety, które najczęściej mieszkańcy Krakowa wykorzystują, a nie ruszamy ich w ogóle to znaczy nie podnosimy ich nawet o stopień inflacji, który przecież jest, wszyscy Państwo go widziecie, w związku z tym musimy te koszty dodatkowe przenieść na jakieś inne bilety. Wydaje mi się, że powinniśmy je tak przenieść. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trochę mnie zdumiewa dyskusja Radnych prezydenckich, którą przed chwilą wysłuchałem. Po pierwsze w zeszłej kadencji nie było szansy na podwyżkę bo nie było wniosku, w związku z tym ciężko się podnosi bilety jeżeli nie ma wniosku Prezydenta o podwyżkę, po drugie ja bym nie stawiał w tej chwili tezy, że osoby, które skorzystały z biletu emeryta nie wykupią biletów następnych, dlatego, że ten bilet wszedł w styczniu i dopiero od lutego czy marca

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

zaczęły się realne zakupy tego biletu, więc to jest trochę za wcześnie, bilet był roczny, więc on jeszcze może wrócić. Po trzecie moim zdaniem problem jest trochę inny, problem jest taki, że mamy pewne złe przewartościowanie w MPK, w czasie dyskusji na temat likwidacji ulg dla pracowników MPK sami pracownicy, przedstawiciele związków zawodowych opowiadali o dziesiątkach autobusów stojących, nie używanych, na zajezdni w Nowej Hucie gdzie miesięczny koszt utrzymania i amortyzacji tych pojazdów to jest 3 mln zł. Znaczący tu zaczyna być problem po prostu zarządzania i to są też pewne kwestie oszczędnościowe. Tutaj ja nie byłem przynajmniej świadkiem takiej wypowiedzi dotyczącej wozokilometrów i kolejnych przetargów, Pani Dyrektor mówiła na Komisji w poniedziałek, że w 2014 roku, moim zdaniem powinny być od razu takie przetargi zrobione i jeszcze parę innych rzeczy, które można zrobić, nie koniecznie podwyższając cenę biletów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

W uzupełnieniu informacji, którą przedstawiałam w sumie właściwie już od tamtego roku cały czas chciałabym na razie odnieść się do pytania lub apelu Przewodniczącego Stawowego, mianowicie zgodnie z ustawą o transporcie zbiorowym wymagany jest okres roczny ogłoszenia, zamiaru ogłoszenia przetargu i my to uczynimy bo i tak czy tak – nie, problem polega tylko na tym, że proszę pamiętać, że my byliśmy w sporze jeszcze z PTS po rozstrzygnięciu tamtego przetargu i zaraz jak skończyliśmy tamtą procedurę, a udało nam się zakończyć sądowo zresztą, to rozpoczęliśmy procedurę związaną z przygotowaniem ogłoszenia następnego postępowania. I w lutym będzie takie ogłoszenie zamiaru i tak jak już tutaj przedstawiałam wstępny harmonogram, który zakładaliśmy, ewentualna możliwość wyłonienia zgodnie z procedurami zakładając procedury odwoławcze nowego przewoźnika, może nastąpić w 2013 roku jesienią i myślę, że wtedy przekonamy się jakiego operatora udało nam się wyłonić. Tak, że nie zaniechujemy tej procedury, proszę również pamiętać, że nam również zależy na tym, zresztą polityka nasza jest taka, aby jak najwięcej usług było realizowanych przez wykonawców wyłonionych w trybie konkurencyjnego jednak postępowania, a nie tylko zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych. Jeżeli chodzi o pewną informację uzupełniającą, jeszcze raz będę powtarzała, abyśmy nie posługiwali się jednak dość demagogicznymi sformułowaniami bo statystyka jest tutaj bezwzględna, że z biletów jednorazowych korzysta 21,5 % ogółu pasażerów podróżujących komunikacją zbiorową. Czyli 78,5 % korzysta z biletów wielorazowych okresowych, których to ceny nie podnosimy, a wręcz nawet uatrakcyjniamy jak to ma miejsce w przypadku biletu rodzinnego gdzie dotychczasowy bilet dla strefy pierwszej kosztował 12 zł, dla strefy pierwszej i drugiej 18 zł, my wprowadzamy teraz jeden bilet jednolity za 15 zł, czyli de facto mamy tutaj jakby obniżkę. Gdybyśmy chcieli powiedzieć o tym jak bardzo jednak będziemy łupić tych, którzy korzystają z biletów jednorazowych to jednak warto by było zwrócić uwagę jakie bilety są w aglomeracjach porównywalnych do naszej. Gdy my proponujemy za jednorazowy bilet, który obecnie kosztuje 2,80, cenę 3,20, w Warszawie mamy dzisiaj 3,60, ale to tylko do 31 grudnia bo zgodnie z uchwałą Rady Miasta Warszawy w okresie od 1 stycznia do grudnia 2013 bilet ten będzie kosztował 4,40, a już w następnym roku 2014 – 4,80 i nie przekonuje mnie tu absolutnie, że będzie to bilet na komunikację zbiorową, również na metro, jest to również element komunikacji zbiorowej, u nas jest szybki tramwaj. Żeby nie być gołosłownym porównam tutaj również miasto Łódź, powierzchnia porównywalna do naszej gdzie bilet ten kosztuje 3,60, czyli o 40 groszy mniej niż proponowana przez nas

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

podwyżka 3,20. Mogłabym porównywać owszem do mniejszych aglomeracji, ale nie wiem, np. Szczecin w ogóle nie ma takiego jednoprzjazdowego, a następny już kosztuje o wiele drożej i coś mogę jeszcze, w Katowicach też mamy między 2,80, 3,40 do 4,20 bilety jednoprzjazdowe, tam ze względu na rozległość obszaru jest to podzielone aż na trzy strefy. Tyle jeżeli chodzi o porównanie z innymi miastami i o sprawę związaną z przetargiem. Natomiast ja jestem oczywiście otwarta na rozmowy, ja tutaj się godzę z Panem Radnym Wojtowiczem, który mówi, że nie ma jednak trzech dróg, bo zawsze ktoś musi ponieść ten koszt i raczej nie liczyłabym mimo wszystko, bo bardzo ciężko będzie nam później to faktycznie przeliczyć, ale dość osobliwym by się wydawało gdybyśmy np. zabrali emerytom, zabrali osobom niepełnosprawnym tą ulgę, należałoby wyważyć pewną wrażliwość społeczną równo, ale myślę, że powinniśmy jednak mimo wszystko pomiędzy terminem złożenia poprawek spotkać i porozmawiać na ten temat, to nie jest tak, że my mówimy, że tak ma być, my proponujemy na podstawie naszego doświadczenia, że takie rozwiązanie wydaje się być optymalne wobec braku środków finansowych. Jeżeli chodzi i remarszrutyzację, jeżeli Państwo dzisiaj ustami Pana Przewodniczącego prosicie o oficjalną informację to chciałam Państwu powiedzieć, że zgodnie z założonym harmonogramem na razie trwają jeszcze konsultacje z radami dzielnic celem wyłapania najbardziej wrażliwych społecznie obszarów i po tych konsultacjach chcemy wprowadzić pewne korekty właśnie w tych obszarach do rekomendowanego wariantu 1R, po wprowadzeniu tych korekt będziemy w stanie wtedy powiedzieć jaki wariant, jaki model chcemy wprowadzić jeżeli chodzi o siatkę połączeń, wtedy tak naprawdę oszacujemy jakie koszty będą niezbędne. Dzisiaj już wiemy, że te koszty będą się kształtowały na poziomie około 30 mln. W obecnej sytuacji finansowej, kiedy troszkę inne priorytety są priorytetami miasta wydaje mi się, że ten obszar nie jest szczególnie wrażliwie traktowany przez nas wszystkich, w związku z powyższym wydaje się być to z punktu widzenia ekonomicznego nieuzasadnione. Niemniej jednak oficjalnie będziemy rozmawiać, przedstawiać Państwu sprawę związaną z remarszrutyzacją po wprowadzeniu, po konsultacjach społecznych wszelkich ewentualnych uwag i wycenie modelu siatki połączeń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Mniej więcej kiedy to Pani Dyrektor przewidujemy.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

Znaczy ja już mówiłam o tym na jednej z Komisji, że tak naprawdę do końca lutego zbieramy wszystkie informacje, około miesiąca, w zależności od wielkości tych poprawek i skali tych poprawek myślę, że około kwietnia możemy już przedstawić wariant, który będziemy my rekomendować jako Gmina Kraków.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo, czyli około kwietnia. Czy w tej sprawie Pan Prezydent? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. T. Trzmiel

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado

Chciałbym się odnieść tylko do niektórych kwestii z uwagi na fakt, że dość szeroko to stanowisko omówiła zarówno we wprowadzeniu jak i w odpowiedzi na zgłoszone przez Państwa uwagi Pani Dyrektor Niedziałkowska i w pełni podzielam to stanowisko, które zostało tutaj zaprezentowane. Jako uzupełnienie chciałbym powiedzieć, że powinniśmy wreszcie odnieść się do ustalania cen w układzie realizacji transportu publicznego czy usług komunikacji miejskiej na obszarze gminy, ale w tej chwili już przez różnych przewoźników.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

My ustalamy ceny nie dla MPK Panie Radny Rachwał, ale ustalamy dla usług w transporcie zbiorowym na terenie gminy realizowanym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne i przez drugą firmę Mobilis, a w wyniku rozstrzygnięć ogłaszane przetargu czy przystąpienia do ogłoszenia przetargu na pełną część pracy przewozowej w komunikacji autobusowej być może, że pojawi się po prostu kolejny przewoźnik. Drugie wyjaśnienie, które chciałbym przedłożyć to jest, czy zwrócić na to uwagę, to jest kwestia ulg. Otóż ta kwota, którą przedstawiliśmy Państwu obejmuje zarówno ulgi ustanowione przez ustawy, które obowiązują w Polsce jak i również ulgi lokalne uchwalane przez Radę Miasta Krakowa. I możemy rozmawiać o ulgach, które są uchwalane przez Radę Miasta Krakowa jako ulgi lokalnie obowiązujące na terenie miasta Krakowa. Sprawa kolejna, do której chciałbym się odnieść to jest kwestia realizowanych usług przez MPK i kosztów, które ponosi Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne, kosztów działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego. Otóż 21 lipca 2006 roku podpisaliśmy umowę, Gmina Miejska Kraków z Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym o świadczeniu usług przewozowych w komunikacji autobusowej – i tu chciałbym przypomnieć – na 8 lat, w komunikacji tramwajowej na 14 lat i ta umowa określa wartość pracy przewozowej czyli wozokilometra w komunikacji autobusowej i pociągokilometra w komunikacji tramwajowej i nie odnosi się w całości do kosztów działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, jedynie do waloryzacji w 3-ch pozycjach, a więc między innymi ze wzrostu cen paliw i energii, wielkości wynagrodzenia i jeszcze trzecia pozycja, ale nie odnosi się w całości do kosztów i nie można w związku z tym oceniać i interpretować tej sytuacji, że wzrost kosztów działalności MPK, to o czym mówił między innymi Pan Przewodniczący Stawowy, jest prostym przełożeniem na koszt wozokilometra czy waloryzację stawki w ramach obowiązującej umowy. I jeszcze jedna kwestia, do której chciałbym się odnieść to jest kwestia realizowania inwestycji przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne. Otóż chcę powiedzieć, że Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne nie realizuje inwestycji, jest jednostką organizującą i nadzorującą projekty współfinansowane czy wyłącznie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej, był projekt Zintegrowany System Transportu Publicznego, etap I, który realizowaliśmy w latach 2004 – 2006 i Zintegrowany System Transportu Publicznego, etap II, który realizuje obecnie, ten projekt to projekt wartości – na to chciałbym zwrócić uwagę Państwa – wartości 430 mln zł, natomiast z budżetu gminy finansowanych jest poprzez dokapitalizowanie spółki jedynie 90 mln zł, proszę zobaczyć na proporcje środków angażowanych z budżetu gminy do wartości całego projektu, wynika to między innymi z faktu tego, że 59 % jest współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej, że jest odliczany VAT, że po prostu płacimy jedynie 50 % elementów tego projektu związanych z budową układu tramwajowego i układu drogowego. I to jest efekt tego projektu, stąd podejmowano decyzję właśnie przekazania realizacji tego projektu, ale w zakresie nadzoru i w zakresie koordynacji tego przedsięwzięcia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu. Dodatkowym efektem, w tym roku i w przyszłym roku będzie wprowadzenie właśnie w ramach tego projektu 24 nowych wagonów tramwajowych na linie tramwajowe czy na układ komunikacyjny miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Przewodniczący, potem Pan Dominik Jaśkowiec.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie do Pana Prezydenta, jak wyglądają rozmowy między Prezydentem Miasta a związkami zawodowymi a propos likwidacji tych przejazdów darmowych dla pracowników lub rodzin pracowników dlatego jest to odesłanie – i tam jest termin zdaje się do końca lutego – żeby te negocjacje się zakończyły, a Prezydent zdaje się wyjeżdża na urlop więc pewnie już je zakończył, chcielibyśmy je poznać.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja mam też pytanie do Pana Prezydenta Trzmiela skoro Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne nadzoruje inwestycje, po co nam Agencja Rozwoju Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź, Pani Dyrektor najpierw, potem Pan Prezydent.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

Dobrze, że nie padło pytanie dlaczego jest ZIKiT. Szanowni Państwo jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Stawowego dotyczące poprzedniego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały, odesłanego do Pana Prezydenta celem przeprowadzenia konsultacji ze związkami zawodowymi bądź też z Zarządem MPK, Pan Prezydent zwrócił się do Zarządu MPK z prośbą o podanie takowej informacji, jak w przypadku zmiany uchwały likwidującej ulgi zapisane w układzie zbiorowym Zarząd MPK rozwiąże sytuację – bo takie było pytanie – w zakresie układu zbiorowego. Oczywiście mamy świadomość, że zmiana uchwały Rady Miasta, które jest aktem prawa miejscowego nadrzędnym nad układem zbiorowym zmusza wtedy pracodawcę czyli Zarząd MPK do renegotjacji lub do zmiany właśnie układu zbiorowego bo taka jest konsekwencja. Ja na jednej z Komisji Państwu mówiłam, że Gmina Miejska Kraków czy Pan Prezydent jako walne zgromadzenie bądź też właściciel w 100 % tej spółki nie jest sygnatariuszem tego porozumienia, nie jest pracodawcą dla pracowników MPK w rozumieniu kodeksu pracy. W związku z powyższym w odpowiedzi, którą Państwu Pan Prezydent prawdopodobnie dzisiaj przekazał na ręce Pana Przewodniczącego poinformował jakie informacje uzyskał z Zarządu, Zarząd widział dwie możliwości czyli bądź pozyskanie środków finansowych, aby te ulgi zapewnić pracownikom zgodnie z układem zbiorowym w ramach swoich kosztów – i takiej możliwości ze względu na wycenę na około 10 mln Zarząd spółki nie widzi, widzi natomiast możliwość renegotjacji układu zbiorowego ze związkami zawodowymi, wstępne rozmowy o czym poinformował Zarząd MPK były przeprowadzone i na dzień dzisiejszy nie ma zgody strony układu zbiorowego czyli przedstawicieli związków zawodowych na zmianę układu zbiorowego. Taka jest na dzień dzisiejszy informacja, co nie zmienia postaci rzeczy, że bez względu na to jakie są zapisy układu zbiorowego nie są one aktem nadrzędnym w stosunku do uchwały Rady Miasta.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź Pana Prezydenta Trzmiela.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. T. Trzmiel

Ja chcę jedynie potwierdzić, że Pan Prezydent dzisiaj przesłał na ręce Przewodniczącego Rady Pana Bogusława Kośmidera tą informację w zakresie układu zbiorowego i konsekwencji wynikających z tego jak i również to o czym mówiła Pani Dyrektor Niedziałkowska odnośnie nadrzędności uchwały Rady Miasta w stosunku do układu zbiorowego obowiązującego i stronami w negocjacjach tego układu jest jedynie Zarząd spółki i związki zawodowe Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego. Odnosząc się do możliwości realizacji tego typu inwestycji przez Agencję – mówię o inwestycjach komunikacyjnych – przez Agencję Rozwoju Miasta po pierwsze chciałbym przypomnieć, że Wysoka Rada poprzedniej kadencji zleciła jako spółce celowej realizację jednego projektu, a więc jest spółką celową w tej chwili ARM dla realizacji projektu – budowa i zarządzanie halą widowiskowo – sportową w Czyżynach. natomiast spółka ARM nie byłaby w stanie podjąć tego tematu na takich warunkach finansowych o jakich mówiłem tutaj Państwu łącznie z odliczeniem VAT i w związku z zakresem swojej działalności nie obejmującej działalności transportu publicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Tomasz Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko, ale ta dyskusja wywołuje pewną refleksję nad projektem, z którego Kraków już dosyć dawno zrezygnował, zarzucił, albowiem funkcjonowanie i korygowanie cen usług komunalnych w oparciu o pewne kompleksowe podejście do tematu czyli koszyk usług komunalnych. Otóż Krakowski Holding Komunalny lat temu dawno monitorował ceny usług, wszystkich usług komunalnych w Krakowie czyli opłaty za wodę, śmieci, w tym także za transport, pilnowano wówczas żeby te opłaty nie wychodziły poza poziom inflacji. Ja bym chciał żebyśmy do tego pomysłu wrócili, ponieważ bylibyśmy w stanie monitorować te rzeczy, tak jakby wprowadzać te podwyżki za usługi komunalne wszelkie pilnując tej zasady, że jednego roku podwyższamy jedną rzecz nie obciążając zbytnio finansów mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 marca 2012 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 2 marca 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

PROJEKT ZMIANY STATUTU MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji ds. Reformy Ustroju Samorządowego, Współpracy i Dialogu Społecznego, druk Nr 611, I czytanie, referuje Pan Dominik Jaśkowicz.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Szanowni Państwo!

Krótko, nie jest to temat bardzo kontrowersyjny w moim mniemaniu, zobaczymy czy będzie dyskusja ożywiona czy nie, z uwagi na rozstrzygnięcie, brak uzgodnienia projektu Statutu Miasta Krakowa przez Prezesa Rady Ministrów Komisja postanowiła, że dalej będzie pracować nad propozycjami Statutu i będzie Wysokiej Radzie proponować nowelizacje

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

celowe to znaczy będziemy proponować kilka, to chyba będzie około sześciu, pięciu projektów uchwał, które będą dotyczyły wąskich wycinków Statutu Miasta Krakowa. Pierwszy taki projekt omawiamy dzisiaj, jest to projekt zmiany Statutu Miasta Krakowa w zakresie poszerzenia inicjatywy uchwałodawczej. W projekcie tym proponujemy, aby rozszerzyć inicjatywę uchwałodawczą na Radzie Miasta Krakowa o: Klub reprezentowany przez Przewodniczącego Klubu lub upoważnionego przez niego członka Klubu, Grupie co najmniej 4 tys. mieszkańców mających prawo wybierania do Rady przy zastosowaniu trybu, który stanowi kolejny artykuł nowelizacji i radzie dzielnicy w sprawie bezpośrednio dotyczącej danej dzielnicy zgodnie z procedurą określoną w Statucie Dzielnicy, ta procedura powstanie w momencie nowelizacji statutów dzielnic. Jeżeli chodzi o grupę mieszkańców to jest bardzo proste, co najmniej 15 osób tworzy komitet, który zbiera podpisy, komitet musi zebrać 4 tys. podpisów pod projektem uchwały, przedstawia go Przewodniczącemu Rady Miasta Krakowa w terminie 21 dni od doręczenia, Przewodniczący zawiadamia pełnomocnika Komitetu o tym czy są braki czy nie ma braków, następnie pełnomocnik komitetu jeżeli są braki w zgłoszeniu ma 21 dni na doręczenie braków, jeżeli jest wszystko w porządku rozpoczyna się procedowanie, projekt jest przedstawiany Komisji Głównej. Dlaczego jest komitet 15 mieszkańców, który odpowiada od strony formalnej za procedowanie, dlatego, że wymóg jest taki, aby był referent projektu i ktoś z tego komitetu musi być tym referentem, muszą też być osoby odpowiedzialne za przygotowanie poprawek, chodzi o to, że muszą być osoby odpowiedzialne za proces referowania projektu na Radzie Miasta Krakowa i z tego to się wzięło, 15 osób, tyle, ile ma stowarzyszenie, więc jest to taka propozycja. Myślę, że jest to dobre rozwiązanie, mamy podmiot, który po prostu odpowiada za cały proces legislacyjny projektu uchwały, jest jego projektodawcą. Myślę, że tyle, jeżeli będą jakieś pytania to oczywiście jestem do dyspozycji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie. Ustalę termin wprowadzenia autopoprawek na 14 luty godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 16 luty, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego wniosku:

REZOLUCJA W SPRAWIE ZAPEWNIENIA SŁUŻBIE ZDROWIA I FARMACEUTOM WARUNKÓW WYKONYWANIA ICH OBOWIĄZKÓW NA POZIOMIE GWARANTUJĄCYM UBEZPIECZONYM PACJENTOM DOSTĘP DO LEKÓW I ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH MOŻLIWIE NAJWYŻSZEJ JAKOŚCI.

Projekt Grupy Radnych, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Projekt rezolucji wiąże się z sytuacją jaką mamy w tej chwili w służbie zdrowia, szczególnie jaką mają pacjenci, którzy udają się po leki, wiąże się to z uciążliwością polegającą na tym, że muszą się zdecydować na płacenie za leki w 100 % ze względu na tą niepewną sytuację na linii lekarz, farmaceuta i pacjent, który jest odsyłany np. do NFZ. Oczywiście zostały poczynione pewne zmiany ustawodawcze ostatnimi czasy, ale według środowisk, które dalej zajmują się tym tematem czyli środowiska farmaceutów i lekarzy problem nie został w dalszym ciągu rozwiązany i temu służy ta rezolucja, która zwraca się o jednak zmodyfikowanie prawa polskiego, żeby w pełni zapewnić konstytucyjne prawa tych, którzy są ubezpieczeni do świadczeń zdrowotnych i dostępu do leków. Dziękuję.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Mamy rezolucję, otwieram dyskusję, czy w sprawie tej rezolucji? Pan Radny Pajdo bardzo proszę.

Radny – p. R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tekst tej rezolucji jest już dość mocno nieaktualny dlatego, że ja akurat mam przed sobą taką informację, która przez Naczelną Radę Aptekarską była rozsyłana do wszystkich aptekarzy i chciałbym Państwu przeczytać ten dokument, czy właściwie zalecenia dla aptekarzy, który brzmi: dla bezpieczeństwa pacjentów i bezpieczeństwa pracy aptek żądamy zaprzestania karania aptekarzy na receptach przez nich nie zawinione czyli uchylenie art. 43, ten artykuł od, ta sprawa jest właściwie konsultowana od 25 stycznia są konsultacje Ministerstwa prowadzone z Naczelną Radą Aptekarską w tym kierunku i myślę, że błędem by było w tym momencie mieszanie się do tej sprawy. Poczekajmy, co przyniosą te konsultacje, zobaczymy jakie będzie rozwiązanie. Kolejna sprawa, w której aptekarze żądali bezpieczeństwa pracy, to jest abolicja dla aptek w związku z wydaniem leków na wadliwe recepty wystawione podczas protestu lekarzy po 1 stycznia 2012 roku. Ta abolicja według nowelizacji ustawy refundacyjnej już obowiązuje. Państwo Radni również w swojej rezolucji apelują o przestrzeganie Konstytucji, o zapewnienie równego dostępu dla wszystkich do produktów leczniczych. Proszę Państwa to co było do tej pory, to co było przed tą nowelizacją ustawy refundacyjnej to wtedy możemy mówić o braku równości dostępu do leków. Dlaczego, dlatego, że jak Państwo pamiętacie jedni pacjenci w dużych miastach, w dużych aglomeracjach mogli kupować leki za przysłowiową złotówkę, w Koszalinie nawet były taka słynna sytuacja, że kupowali za kilka groszy, a apteka dopłacała im jeszcze 20 zł, natomiast pacjenci z małych miejscowości nie mieli tej szansy, musieli płacić pełną odpłatność, może nie pełną odpłatność bo to było ryczałtowane, ale musieli płacić o wiele większą cenę za te same leki gdzie były w innych aptekach. Czasem było nawet tak, że w jednym mieście apteka obok apteki miała różne ceny. Dzisiaj dzięki tej nowelizacji ustawy refundacyjnej te ceny leków są równe, są jednakowe. Ja mam świadomość, że tych leków nie jest jeszcze tak dużo jak byśmy oczekiwali, ale one co dwa miesiące zgodnie z zapewnieniem Ministerstwa Zdrowia ta lista będzie aktualizowana i już od 1 marca będą wchodziły kolejne propozycje leków refundowanych. To dziś duże firmy farmaceutyczne, które do niedawna nie chciały rozmawiać na ten temat, dziś same zgłaszają się do tego, aby wprowadzać nowe leki, nowoczesne leki na listy refundacyjne. Myślę, że poczekajmy, zobaczymy co wyjdzie z ustaleń, z rozmów Ministerstwa Zdrowia z Naczelną Radą Aptekarską i wtedy będziemy się zastanawiali co dalej. Na dzień dzisiejszy uważam, że treść tej rezolucji jest nieaktualna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pan Radny Friediger, potem Pan Radny Smok.

Radny - p. J. Friediger

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trochę się nie zgadzam z moim przedmówcą, być może, że ta rezolucja nie jest jakoś specjalnie szczęśliwie sformułowana, z tym się jestem w stanie zgodzić, ale jeżeli chodzi o stronę merytoryczną to pozwólcie Państwo, na pewno nie przekroczę 5 minut. Rzecznik Praw Obywatelskich wystąpił z opinią, że prawo nie może stać się pułapką zastawioną przez władze publiczne na obywatela. Do Rzecznika Praw Obywatelskich napłynęły 73 skargi

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

dotyczące wejścia w życie ustawy, nad którą nie zachowano *vacatio legis* i gdzie zapisy były – łagodnie rzecz biorąc – podstępne. Do dnia dzisiejszego jak Państwo wiecie nie ma wiarygodnego rejestru ubezpieczonych mimo tego, że ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych zobowiązuje do wydania powszechnej karty ubezpieczenia zdrowotnego. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, ja nie wiem czy Państwo sobie zdajecie sprawę z tego, że nastąpiła ukryta podwyżka cen leków, my nie jesteśmy w tej chwili ani w nastroju ani ja nie jestem przygotowany, ale jeżeli Państwo będziecie chcieli 10 minut na kolejnej Sesji poświęcić na wysłuchanie to ja Państwu przedstawię prezentację, przygotuję ją jak to wygląda, mianowicie kryterium refundacji leku zmieniło się, jest to kryterium wskazać rejestracyjnych czyli to co firma wskazała przy rejestracji leków. Nauka i medycyna idzie do przodu, cały szereg leków jest stosowanych przez nas nie według wskazań rejestracyjnych, a według wskazań klinicznych czyli tych, które są udokumentowane w opracowaniach naukowych, te, które są dokumentowane w badaniach klinicznych i w doświadczeniu klinicznym. I te wszystkie leki są nierefundowane. Ja Państwu powiem ze swojej działki, nie ma ani jednego leku w tej chwili, który byłby refundowany np. przy popromiennym zapaleniu jelita, czyli po leczeniu naświetlaniu chorób nowotworowych. I pacjenci, chorzy to nie są ci, którzy są akurat najbogatsi i których stać na to, próbuje się wszystko rzucić na lekarzy i farmaceutów, to my źle leczymy, my źle leki przepisujemy itd. Natomiast efekt wprowadzenia, ja nie mówię o liście leków refundowanych, lista leków refundowanych rzeczywiście tak jak powiedział Pan Radny Pajdo jest modyfikowana, może być modyfikowana aż do skutku i to nie jest problem, natomiast problem jest zmiany zasad refundacji leków i przez to chorzy odchodzą od okienek aptecznych, ponieważ nie stać ich na ich wykupywanie, nie wszystkie leki mają swoje odpowiedniki tańsze i wreszcie żebyście Państwo wiedzieli, że to nie jest prawdą, że tańsze odpowiednikami są istotnie równoważne lekom oryginalnym, to są brednie, ponieważ polskie prawodawstwo dopuszcza to, że skuteczność leku odtwórczego może być do poziomu 80 % leku oryginalnego. Stąd uważam, że ta rezolucja, aczkolwiek może rzeczywiście niezbyt szczęśliwie sformułowana, ale wszystko, co nie pozwala zapomnieć o tym, że w sprawach refundacji leków dzieje się źle i że to pacjenci są pokrzywdzeni myślę, że jest dobre, warte poparcia i bardzo gorąco popieram treść tej rezolucji i bardzo proszę Państwa Radnych również o jej poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider
Dziękuję. Pan Radny Smok.

Radny – p. B. Smok

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ustalanie leków refundacyjnych zawsze budziło i będzie budzić emocje, ale jak tu powiedział mój przedmówca, co dwa miesiące one będą weryfikowane i na nowo będzie lista ustalana. Natomiast tak się składa, że znam kilka osób, które prowadzą apteki i rozmawiałem z nimi szczerze jak oni przeżyli ten okres czasu wprowadzania właśnie tej nowej ustawy, powiedzieli, że sobie świetnie poradzili, nie mieli żadnych problemów, nawet nie strajkowali, przyjmowali pacjentów, wydawali leki. Natomiast prawda jest też taka, że podnieśli – myślę – istotną sprawę, że bardzo dużo było nieprawidłowości i jakby ktoś sprawdził ile było prowadzonych spraw karnych, sądowych właśnie za nieprawidłowości związane z receptami, z lekami, z długim obiegiem i część spraw jeszcze w ogóle toczy się w sądach. Czyli jest pewna nieuczciwość i myślę, że tu chodzi o uszczelnienie tego systemu i to potwierdzali ci, którzy prowadzą sieci aptek. Dziękuję.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał, potem Radna Staszecka.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja tylko apeluję do Państwa Radnych, oczywiście zgadzam się tutaj z Panem doktorem, że może sformułowania, ale bardzo proszę o poparcie i właśnie tylko chciałem podziękować Panu doktorowi za to stanowisko bo to stanowisko jest naprawdę słuszne, rzeczywiste i dziękuję za to.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko, ja się nie znam na szkolnictwie dlatego nie zabieram głosu jeżeli chodzi o edukację, może mi się pewne rzeczy nie podobają, za to wydaje mi się, że jeżeli ktoś z Państwa zabiera głos na temat tego jak są refundowane leki i jak to pogorszyło czy poprawiło jakość to ja protestuję dlatego, że to my z Jurkiem Friedigerem – Przewodniczącym mamy do czynienia na co dzień z pacjentami, którzy stoją w kolejkach w aptekach. Ja nie wiem czy Pan Radny Smok ma znajomych w jakich sieciach, ale ja wiem jak wygląda przeciętny pacjent polski, krakowski z nowymi zmianami. Proszę Państwa ta – może niezbyt sformułowana dobrze rezolucja – ale proszę Państwa jeżeli my się nie zastanowimy nad kolejnymi zmianami pod tytułem – Szpitalowi Jana Pawła II Narodowy Fundusz zalega 13 mln, my nie podpisaliśmy, jak Państwo wiecie są nowe ubezpieczenia, które będą kosztowały polską ochronę zdrowia kilkadziesiąt, mówi się 400 – 800 mln jak Państwo wiecie, te ubezpieczenia to jest powołana Komisja 8 prawników, 8 lekarzy, którzy będą decydować o tym czy szpital zrobił, czy lekarz zrobił pomyłkę bez możliwości odwołania się. I to wszystko kosztuje teraz każdy szpital w Polsce o milion, ciekawa jestem z czyich pieniędzy to pójdzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Pajdo jeszcze, bardzo proszę.

Radny – p. R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko do Pana Radnego Friedigera jeżeli chodzi o ubezpieczenia, z tego co mi wiadomo ten projekt elektronicznej ubezpieczeń jest już testowany w tym momencie i od 1 lipca ma być wdrożony, będzie to wyglądało tak, że każdy u siebie w gabinecie, a nawet w aptece będzie mógł sprawdzić czy dany pacjent jest ubezpieczony. Natomiast jeżeli rzeczywiście tak jak Pan Radny tutaj mówi ta rezolucja jest niefortunnie skonstruowana to proponuję żeby ją odesłać do Komisji Zdrowia i żeby między innymi Pan Przewodniczący Komisji Zdrowia, przygotować tak tą rezolucję żeby ona miała sens. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczy jest wniosek o odesłanie? W celu? W celu przeredagowania. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Friediger bardzo proszę i potem Pan Radny Hawranek.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Radny – p. J. Friediger

Chciałem się przede wszystkim całkowicie nie zgodzić z tym, co powiedział Pan Radny Smok, ja się bardzo cieszę, że sobie aptekarze radzili, ale my mówimy o pacjentach, nie mówimy o aptekarzach, nie mówimy o lekarzach bo problem jest taki czy sobie pacjenci poradzą. Proszę Państwa nie ma czegoś takiego żeby się dało stworzyć system, który będzie zapobiegał wszystkim nieuczciwościom i wszyscy sobie z tego zdajemy sprawę. Jeżeli ktoś ma ochotę oszukiwać, będzie oszukiwał, jeżeli ktoś ma ochotę kraść, będzie kradł, w Chinach za to grozi kara śmierci, a i tak ludzie kradną, w związku z czym tego nie ukróćimy, nie ma takiej możliwości, towarzysz Stalin mówił, że lepiej rozstrzelać tysiąc niewinnych niżby jeden winny miał uniknąć kary, nie zgadzam się z tym sposobem myślenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Radnej to tak się składa, że moja bratowa jest farmaceutą, a kuzyn jest właścicielem trzech aptek i powiedział mi tylko tyle, zarówno jedna jak i druga osoba jak zapytałem o ten problem, odpowiedzi mi, problem jest wydumany, nie wart uwagi. To jest jedna informacja. Druga informacja, według danych ZUS 99,6 % obywateli polskich jest ubezpieczonych tak, że naszym kraju trzeba się naprawdę bardzo postarać żeby nie mieć ubezpieczenia i to też moim zdaniem świadczy o tym, że problem jest po części wydumany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy czytanie projektu, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ustalam godzinę 19.25 jako termin autopoprawek, godzinę 19.30 jako termin poprawek. Przechodzimy do kolejnego druku:

REZOLUCJA W SPRAWIE Z APROSZENIA PANA SŁAWOMIRA NOWAKA, MINISTRA TRANSPORTU, BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ DO UDZIAŁU W DEBACIE RADY MIASTA KRAKOWA NT. PERSPEKTYW ROZWOJU INFRASTRUKTURY DROGOWEJ WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO, W TYM KRAKOWA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 615-R.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Jest to projekt rezolucji, w której chcielibyśmy podyskutować na temat problemów jakie nie tylko Kraków, ale i Małopolska w obecnych czasach przeżywa więc chcielibyśmy porozmawiać z Panem Ministrem na temat dróg, które łączą nie tylko Kraków z Warszawą, ale łączą Kraków z Zakopanem i obwodnicy, trasa S7, a także wszelkiej komunikacji związanej z tym, aby Kraków stał się bardziej atrakcyjnym i mógł spokojnie jakby powiedzieć, egzystować w porozumieniu z innymi gminami. Szanowni Państwo jak Państwo wiecie nie dawno uchwaliliśmy rezolucję, którą zgłosiliśmy akces poparcia dla Zakopanego organizacji Mistrzostw Świata, a akurat będzie to możliwość porozmawiania z Panem Ministrem jak to będzie wyglądało w przyszłości, skoro będzie organizacja Mistrzostw

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Świata, a przy okazji mówił tu na wczorajszym spotkaniu Pan Poseł Ireneusz Raś, że jest taka myśl, aby organizować Olimpiadę w Zakopanem, więc idealne będzie z Ministrem porozmawianie o równie trasie zakopiańskiej, która by wspaniale połączyła Kraków z Zakopanem i obwodnicy trasy S7. Jest to myśl, że rezolucja grzecznościowa, abyśmy chętnie rozmawiali na ten temat ponad podziałami, aby dla Krakowa było jak najlepiej. Chciałbym Państwu przypomnieć, że w poprzedniej kadencji również mieliśmy okazję witać tu jednego z Panów Ministrów, który mówił na temat akurat spalarni śmieci, uważam, że to było bardzo pouczające spotkanie i warto, żeby na taką Sesję przybyli tacy dygnitarze. Nie ukrywam, że również zwrócę się do Pana Przewodniczącego z prośbą o zaproszenie na – jeśli to będzie czy to Sesja Rady Miasta Krakowa, czy nadzwyczajna Sesja – zwrócę się z prośbą, żeby również byli zaproszeni Pan Marszałek i Pan Wojewoda, byłoby to dla nas, ale to już poproszę Pana Przewodniczącego, żeby Pan Przewodniczący zaprosił, na razie proszę o poparcie tej rezolucji i ustali Pan Przewodniczący termin, kiedy można by było taką Sesję czy to nadzwyczajną czy normalną Sesję przeznaczyć na spotkanie i rozmowę na temat dróg i dróg łączących i w ogóle gminnych dróg, które nas okalają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, Pan Radny Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym żeby rzeczywiście odbyła się Sesja Rady Miasta Krakowa, na której Pan Minister Nowak mógłby tutaj wystąpić przed Państwem, przed nami, powiedzieć o dotychczasowych zobowiązaniach, zapewnieniach jako Minister – też w imieniu Posłów jak rozumiem, którzy wielokrotnie zapewniali choćby o budowie odcinka trasy S7 i to na pewno byłoby pożyteczne spotkanie – też jestem zwolennikiem doprowadzenia do takiego spotkania. Natomiast to co tutaj Pan Józef Pilch zaprezentował jest pewnego rodzaju kuriozum, bo ja jak rozumiem, jak chcę kogoś zarosić w imieniu Rady Miasta Krakowa to Pan Przewodniczący pisze pismo i zaprasza, prosta sprawa, jak Pan Prezydent chce zaprosić to oczywiście może zaprosić i powinien zaprosić, natomiast pisanie rezolucji w sprawie zaproszenia jest ośmieszaniem Rady, jest kuriozalne i po prostu ktoś to przeczyta i będzie coś z tego rozumiał, to uzna, że to jest po prostu kompromitacja Rady Miasta Krakowa, do której nie chciałbym dopuścić jako jej członek bo to, że ja jeszcze dezawuuje tą szczególną formę uchwały Rady Miasta Krakowa, którą jest rezolucja to myślę, że wszyscy mamy tego świadomość, natomiast nie tworzymy jakichś cudownych bytów i piszmy rezolucję w sprawie zapraszania, albo nie zapraszania, ja myślę, że Pan Przewodniczący jeśli Pan Przewodniczący Pilch czy Pan Przewodniczący Kosior w imieniu Klubu poprosi Pana Przewodniczącego to pewnie tą sprawę załatwi od ręki i Pana Ministra zaprosimy. Natomiast tworzenie takich rezolucji, tak jak powiedziałem, ośmiesza Radę, kompromituje Radę, nie wiem co ma na celu, czy zdobycie jakichś punktów rankingowych czy po prostu ośmieszenie tej Rady, trudno zrozumieć intencje tych zacnych Radnych, którzy przygotowali w swoim dużym zapewne wysiłku intelektualnym ten dokument, nie wiem czy to właściwe określenie. Natomiast jak wiemy wszyscy rezolucja musi mieć swojego adresata i tutaj ma adresata Prezydenta, ale z drugiej strony jak czytam ma swojego adresata, rezolucja skierowana w sprawie zaproszenia do Pana Ministra Gospodarki Sławomira Nowaka na Sesję Rady Miasta Krakowa. To jak ma Minister X, który dostanie taką rezolucję z Rady Miasta w sprawie zaproszenia do siebie samego, czy on ma sam siebie zaprosić, to jest ewidentna sprawa sprzeczności z podstawami logiki. Nie się już nad tym znęcać, powiem tylko tyle, że Rada Miasta Krakowa oświadcza, że prawnie zaprosić, jak pragnie zaprosić to niech zaprasza, a jak oświadcza to rozumiem, że to jest

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

oświadczenie, a nie rezolucja, tak, że Panowie z całym szacunkiem, ale myślę, że powinniśmy z rozsądkiem podchodzić do swojej pracy i nie wymyślać jakichś rzeczy, które są tak naprawdę niepotrzebne i nas ośmieszają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa ja chciałem poinformować jeszcze raz bo to zrobiłem na początku Sesji, że z mojej inicjatywy co miesiąc będą się tutaj odbywały w Sali obrad Rady Miasta Krakowa spotkania branżowe z Ministrami Rządu Rzeczypospolitej, najbliższe spotkanie, na co już zapraszam, odbędzie się 25 lutego w sobotę o godzinie 17.00, będzie poświęcone spotkaniu z Ministrem Sprawiedliwości Rządu Rzeczypospolitej, Państwo Radni będziecie zaproszeni, będą także zaproszeni przedstawiciele różnych środowisk branżowych, będzie także zaproszony w kolejny cyklu, w miesiącu marcu, Pan Minister Arłukowicz, który pewnie też zainteresuje trochę inne środowiska, ale też będzie, będzie też zaproszona i będzie obecna Pani Minister Mucha prawdopodobnie na przełomie kwietnia i maja i to miał być plan do wakacji. Jeżeli natomiast Państwo uznajecie spróbujemy zaprosić Pana Ministra Nowaka i pewnie on przyjmie zaproszenie, natomiast też w naszym kluczowy temacie dotyczącym S7 chcielibyśmy to zrobić wtedy, kiedy pewne rzeczy się wyjaśnia głównie w zakresie przeprojektowania części odcinka S7, ponieważ to przeprojektowanie może umożliwić realne pozyskanie środków w kwocie o wiele mniejszej niż to pierwotnie wyglądało. To mówię bo takie działania jakby niezależnie od tej rezolucji ja przygotowałem i one co prawda Pana Ministra Nowaka sytuowały raczej w drugiej części roku, tym niemniej oczywiście możemy to przyspieszyć tylko mówię, to ma sens wtedy, kiedy też Pan Minister ma odpowiednie wyprzedzenie, trzeba stosować odpowiednie wyprzedzenie na zaproszenie. Mówię, że takie coś będzie i tak organizowane, natomiast trochę w innym cyklu. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem powiedzieć, że w XXI wieku, a w nim się znajdujemy, jest taka szybsza metoda niż poproszenie Prezydenta Miasta żeby on wysłał pismo do Ministra żeby on tu przyjechał do Krakowa, ja mogę Panie Józefie Panu telefon komórkowy prywatny Pana Ministra udostępnić, Pan sobie zadzwoni, ja Panu mówiłem w poniedziałek, to jest trochę szybsze i można to od ręki załatwić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał? Pan Radny Durek bardzo proszę.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja chciałbym bardzo skorzystać z tej oferty bo przyczyną złożenia tej rezolucji był fakt, że pojawiły się w Ministerstwie po prostu pieniądze, są w tej chwili zwroty i doskonale Panowie o tym wiecie, że inne województwa tworzą doskonale pracujące spółdzielnie i po te pieniądze sięgną, więc jeżeli dojdzie do takiego spotkania za pół roku to będzie może ono miłe, ale nie przynoszące żadnych skutków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ja muszę się do tego odnieść, otóż zwroty nastąpią wtedy, kiedy Komisja Europejska wyrazi zgodę na przekwalifikowanie środków mających iść na program kolejowy z przekwalifikowaniem na program drogowy, takie coś nastąpi, ale nie wiadomo kiedy,

ponieważ wymaga to zgody Komisji Europejskiej, tak, że to nie jest kwestia z dnia na dzień, jeżeli tak mówi to prawdopodobnie tych mechanizmów unijnych nie do końca wie, wiemy mniej więcej jak to jest. Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący!

Ja myślę, że inicjatywa Pana Radnego Pilcha jest bardzo dobra, natomiast mam nadzieję, że wystąpieniu Pana Radnego Gilarskiego Pan jednak zrobi tę autopoprawkę gramatyczną bo to trzeba byłoby zrobić, jak nie to ja ją zaproponuję, natomiast druga sprawa mam też prośbę do Pana Przewodniczącego bo mam nadzieję, że Panowie jednak rozmawiacie z Panem Przewodniczącym Rady Miasta, że to będzie ostatnia taka rezolucja, nie będzie Pan kolejnych Ministrów zapraszał poprzez rezolucję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Tylko taka moja refleksja, ja poproszę żeby Państwo Radni przypomnieli sobie dyskusję parę lat wstecz, kiedy był inny układ rządowy, co Państwo pisali, co Państwo mówili, tak, że proszę wspomnieć i spojrzeć do stenogramów, wtedy stwierdzimy, oczywiście nagrań, stwierdzimy wtedy, że w zależności od sytuacji zabieramy, natomiast nigdy nie wydaje mi się rzeczą niesłuszną, żeby – a nie ma innej alternatywy jak tylko rezolucji, stanowisko Rady – przecież chyba rzeczą ważniejszą jest, że Rada zwraca się do kogoś X z wnioskiem, z apelem i go zapraszamy, jest to forma przyjęta, proszę przeglądnąć sobie z poprzednich lat rezolucje i Państwo będą mieli odpowiedź. Jeszcze jedna rzecz, koledze Mirkowi naprawdę serdecznie w chrześcijańskim słowie dziękuję za to wystąpienie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Jeszcze jedna rzecz, bo ja sobie zapomniałem, w tej rezolucji jest pewien błąd merytoryczny, otóż III obwodnica nie jest drogą krajową, III obwodnica miasta bo to jest obwodnica wewnętrzna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze? Nie widzę. Pan Radny Pilch bardzo proszę.

Radny – p. J. Pilch

Rzeczywiście Panie Wojtku ja muszę przez rezolucję bo nie mam telefonów prywatnych do Panów Ministrów, a więc jest to taka forma rezolucyjna. Natomiast Szanowni Państwo czy was to śmieszy, wystąpienie Pana Gilarskiego, mnie nie, mnie nie śmieszy bo zauważcie Państwo gospodarzem miasta Krakowa jest Prezydent Jacek Majchrowski i to on jako władza zwierzchnia Krakowa powinien zaprosić Pana Ministra, a Pan Przewodniczący Rady Miasta Krakowa organizuje czy to Sesję zwyczajną czy Sesję nadzwyczajną, w której prowadzi tą Sesję i w której udziela głosu, więc uważałem, że jest to forma grzecznościowa, jako gospodarz Krakowa powinien zaprosić Pana Ministra i zwróciłem się tą formą do Pana Prezydenta, czy was to śmieszy, śmieszy was to, dziwię się, bardzo inteligentni ludzie. Jeśli

uważacie, że to jest takie śmieszne w wykonaniu Pana Gilarskiego to śmiejecie się, ale ja uważam, bo kultura na tym polega, że skoro jest gospodarz to niech on zaprasza, a my będziemy współgospodarzami jako my na Sesji Rady Miasta Krakowa, to my przejmujemy inicjatywę bo my będziemy tymi osobami, zresztą pisze pod spodem, że chcemy zaprosić my jako Radni Miasta Krakowa, to nie jako Józef Pilch tylko my, rajcy krakowscy, a więc to wcale nie jest śmieszne. Myślę, że rzeczywiście Pan Wojtek ma rację, zrobię autopoprawkę jeśli chodzi tutaj, że nie oświadczam tylko zaprasza i tą formą prosiłbym o poparcie, bo jest to ważny temat, a nie śmieszny temat, to jest naprawdę ważny temat, w którym przyszłość Krakowa jest ważna i to co będziemy w Krakowie później mieli i poza Krakowem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Urynowicz proszę bardzo.

Radny – p. P. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja bez względu na ten spór czy zapraszamy, czy oświadczamy i kto powinien zapraszać i kto do kogo ma numer telefonu chciałbym się zapytać czy kwestia przeprojektowania S7 będzie przedmiotem także debaty Rady Miasta Krakowa, ponieważ wielokrotnie podnoszone były problemy związane ze zjazdami z S7 w obrębie ulicy Igołomskiej i ponieważ ten temat został wywołany w tej chwili chciałbym się dowiedzieć czy on także będzie przedmiotem nie tyle spotkania z Panem Ministrem nie wchodząc w szczegóły czy zostanie to uchwalone czy nie tylko w ogóle przedmiotem debaty Rady Miasta Krakowa, a już na pewno Komisji merytorycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Czy Pan Radny Pilch chce zabrać głos?

Radny – p. J. Pilch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Minister nie jest osobą, do której ja powinienem dzwonić, to jest wyższa instancja, w której uważałem, że gospodarz powinien skierować piękne pismo z naszym herbem krakowskim, skoro jest Ministrem Transportu uważam, że taka forma jest najwłaściwsza, jesteśmy Stołecznym Królewskim Miastem Krakowem i taka forma powinna nas obowiązywać, a nie wykonywanie telefonu bo to nie przystoi nam, nam racjom krakowskim nie przystoi.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Ja tylko chciałem odpowiedzieć Panu Radnemu Urynowiczowi, że tak, przedmiotem Komisji merytorycznej jest temat związany z S7, Państwo ostatnio przegłosowaliście na Komisji Infrastruktury program tej Komisji i tam wyraźnie w jednym z punktów jest trasa S7.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania tej rezolucji. Ustalam termin składania autopoprawek na dziś na godzinę

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

19.40, ostateczny termin zgłaszania poprawek dziś godzina 19.42. Proszę Państwa teraz trzy minuty przerwy i potem będą głosowania.

PRZERWA

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o powrót na salę. Sprawdzamy obecność. Nieobecna Pani Jantos, usprawiedliwiona. Proszę Państwa przechodzimy do głosowań.

Ustanowienie jednorazowej zapomogi finansowej w postaci bonu imiennego z tytułu urodzenia się dziecka. W tej sprawie Pan Przewodniczący Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z niejasnym zapisem, niejasną interpretacją dotyczącą tego, że może być w uchwale 1 marca wnioskodawcy wycofują ten wniosek, ponieważ Pan Przewodniczący zakończył dyskusję II czytania, więc nie ma możliwości odesłanie do wnioskodawców, więc wycofujemy ten druk od razu deklarując, że w najbliższym czasie ten druk wejdzie tak jak poprawka Pana Wojtowicza z usunięciem tych wad, które dzisiaj stwarzają wątpliwość, że pewna grupa ludzi pomiędzy wejściem w życie tej uchwały, a przestaniem działalności uchwały starej, przepraszam za niezręczność, w każdym razie wnioskodawcy tak jak wnosi druk uchwały, podpisali się i bardzo proszę o nie procedowanie tego druku.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Radnemu i szczerze gratuluję odwagi i odpowiedzialności. Ten punkt został wycofany, przechodzimy do druku Nr 612.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, mamy wnioski o odstępianie od II czytania. Głos za, głos przeciw wnioskowi o odstępianie od II czytania. Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za odstępianiem od II czytania tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,

1 przeciw,

brak wstrzymujących się,

1 nie biorący udziału. Stwierdzam, iż Rada odstąpiła od II czytania omawianego projektu uchwały. Przechodzimy do poprawek, nie było tu żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę o wynik.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

42 osoby za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012, dotyczy zwiększenia w planie dochodów oraz w planie wydatków w działach 600, 754 i 921. Mamy wniosek o odstąpienie od II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za odstąpieniem od II czytania tego projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 35 za,
3 osoby przeciw,
0 wstrzymujących się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania omawianego projektu uchwały. W tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę o wynik.

Głosowaliśmy 35 za,
3 przeciw,
1 wstrzymująca,
2 nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Zmiany w składzie Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa. Projekt Przewodniczącego Rady Miasta, rzecz dotyczy wprowadzenia Pana Pawła Ścigalskiego do Komisji Głównej. W tej sprawie w terminie wskazanym przez Przewodniczącego nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki, głosujemy projekt w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykamy, proszę o wynik.

Głosowaliśmy 42 osoby za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę i witam Pana Pawła Ścigalskiego w Komisji Głównej.

Zmiany w składzie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa, druk Nr 619.
W terminie wskazanym przez projektodawcę nie zostały wprowadzone żadne autopoprawki ani poprawki. Głosujemy druk w wersji pierwotnej.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykamy, proszę o wynik.

Głosowaliśmy 41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam przyjęcie uchwały, witam Pana Radnego w składzie Komisji Infrastruktury i informuję Państwa, że to jest nasza jubileuszowa, 500-setna uchwała.

Zmiany w składzie Komisji Mienia i Przedsiębiorczości Rady Miasta Krakowa, druk Nr 620. We wskazanym terminie nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykamy, proszę o wynik.

Głosowaliśmy 42 osoby za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam przyjęcie uchwały i witam Pana Radnego Komarewicza w składzie Komisji Mienia i Przedsiębiorczości.

Zmiany w składzie Komisji Rozwoju i Innowacji Rady Miasta Krakowa, projekt Grupy Radnych, druk Nr 621. We wskazanym terminie nie wpłynęły żadne autopoprawki ani poprawki, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykamy, proszę o wynik.

Głosowaliśmy 40 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam przyjęcie uchwały, witam Pana w Komisji Rozwoju i Innowacji.

Zmiany w składzie Komisji Rozwoju i Innowacji, tutaj zegnamy Pana Radnego Ścigalskiego z Komisji Innowacji, nie ma w terminie wskazanym żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykamy, proszę o wynik.

Głosowaliśmy 40 za,

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

brak przeciwnych,
1 osoba wstrzymała się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę i żegnamy Pana Pawła Ścigalskiego z Komisji Innowacji.

Powołanie Komisji do dokonania zniszczenia dokumentów złożonych Radzie Miasta Krakowa przy zgłaszaniu kandydatów na ławników. Jest to projekt Prezydenta, druk Nr 609, jest wniosek o odstąpienie od II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za odstąpieniem od II czytania tego projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

41 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada odstąpiła od II czytania. W terminie wskazanym nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykamy, proszę o wynik.

Głosowaliśmy 37 za,
brak przeciwnych,
1 wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Proszę Państwa rezolucja w sprawie zapewnienia służbie zdrowia i farmaceutom warunków wykonywania ich obowiązków na poziomie gwarantującym ubezpieczonym pacjentom dostęp do leków i świadczeń zdrowotnych możliwie najwyższej jakości. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 594-R. Jest autopoprawka doręczona w dniu dzisiejszym i jest wniosek Pana Radnego Pajdo o odesłanie do Komisji Zdrowia w celu preredagowania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o odesłanie do Komisji Zdrowia w celu preredagowania proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, proszę wynik.

24 za wnioskiem,
10 przeciw,
7 wstrzymujących się,
1 nie biorący udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada odesłała wskazany projekt rezolucji do Komisji Zdrowia w celu preredagowania.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lutego 2012 r.

Kolejna sprawa, rezolucja w sprawie zaproszenia Pana Sławomira Nowaka, Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej do udziału w debacie Rady Miasta Krakowa nt. perspektyw rozwoju infrastruktury drogowej Województwa Małopolskiego, w tym Krakowa. Druk Nr 615-R, w tej sprawie mamy autopoprawkę, w terminie wskazanym wpłynęła autopoprawka, została Państwu doręczona. Proszę o przygotowanie głosowania. Już nie ma dyskusji, jeżeli jest z błędem to Państwo dacie wyraz w głosowaniu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej rezolucji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

20 za,

11 przeciw,

7 wstrzymało się,

4 nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła rezolucję z autopoprawką. Proszę o wydruk.

Radny – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo Państwu, rzeczywiście cudzysłów powinien być – zaprasza – natomiast w samym dokumencie już nie będzie cudzysłowu, będzie Rada Miasta Krakowa zaprasza Pana Ministra, natomiast tutaj za wcześniej dałem cudzysłów bo wpisuje się – zaprasza.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

W ten sposób zakończyliśmy część merytoryczną.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Pani Radna Nowak, Pan Radny Jaśkowiec i Pan Radny Fedorowicz.

Radna – p. B. Nowak

Szanowni Państwo!

Dla odmiany to ja dzisiaj się zwracam do Pana Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej Pana Grzegorza Stawowego, odpowiadając Panu na – dwie Sesje temu – taką uwagę, a mianowicie powiedział Pan, że jestem naiwna bo usłyszałam jakieś tam informacje, bez sprawdzania, w sprawie przymuszania Pana Dyrektora Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 do wynajęcia pomieszczenia Klubowi Szermierzy, tak było. Więc ja chcę Panu Przewodniczącemu powiedzieć, że o ile może jestem naiwna w życiu tak jestem historykiem i pracuję na dokumentach i chciałam Panu niniejszym wręczyć dokumenty, na których pracowałam, żeby Pan widział, że tu nie było wolnej woli Pana Dyrektora tylko był przymus. Będąc dyrektorem 19 lat w szkole podstawowej wiem dobrze na czym polega wynajmowanie i jaką miałam wolność i kiedy mi ktokolwiek mógł nakazywać, tu był wyraźny nakaz i żeby Pan wiedział, że nie działałam tu naiwnie, pozwalałam sobie to wręczyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Wojtku chciałem cię przeprosić za niepotrzebne słowa z mojej strony, które padły tutaj w takiej wymianie zdań, przepraszam cię.

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lutego 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Fedorowicz.

Radny – p. J. Fedorowicz

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Pragnę poinformować, że jutrzejsze posiedzenie Komisji Kultury zostało odwołane w związku z uroczystościami pogrzebowymi Pani Wisławy Szymborskiej, termin tego posiedzenia jest zaplanowany na 28 lutego we wtorek, godzina 14.30.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Rozpoczęliśmy tą Sesję minutą ciszy wspominając niedawnych Zmarłych. Ja się czuję w obowiązku przypomnieć osobę, która została 51 lat temu zamordowana, 8 luty 1951 roku Zygmunt Szyndzielorz – Łupaszka został zamordowany w komunistycznym więzieniu, była to postać jedna z najszlachetniejszych i najpiękniejszych postaci Polskiego Podziemia. Ja w tym oświadczeniu chciałem oddać Mu cześć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Do głosu jeszcze ja się zapisałem. Chciałem Państwu zasygnalizować tak jak to wcześniej mówiłem, że 25 lutego o godzinie 17.00 tutaj w Sali obrad odbędzie się pierwsze spotkanie z cyklu krakowskich spotkań rządowych z Ministrem Sprawiedliwości Rządu Rzeczypospolitej Panem Jarosławem Gowinem, Państwo zostaniecie indywidualnie zaproszeni, będą też zaproszeni przedstawiciele różnych środowisk branżowych, będzie to raczej spotkanie branżowe niż jakieś polityczne, natomiast Radni oczywiście są zapraszani, więc serdecznie zapraszam. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Sprawdzamy obecność. Pani Jantos nieobecna usprawiedliwiona, wszyscy resztę są obecni.

Zamykam obrady XXXVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, godzina 20.04.

Na podstawie kaset magnetofonowych

stenogram wykonała:

Maria Duś