



Nr postępowania: DA.260.7.2021

Kraków, 04.03.2022 r.

Adresat:

1. **PROMOS sp. z o.o.**, ul. Kocmyrzowska 13a, 31-750 Kraków;
2. **Agnieszka Kasińska** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **Firma Usługowa „AGA” Agnieszka Kasińska**, ul. Energetyków 5, 43-170 Łaziska Górne;
3. **FRONTIDA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Jana Gutenberga 1 lok. 21, 30-348 Kraków.

Świadczenie usług sprzątania w budynkach Muzeum Fotografii w Krakowie w odniesieniu do pięciu części przedmiotu zamówienia.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w **części I, II**
przedmiotu zamówienia

Szanowni Państwo,

Zamawiający, Muzeum Fotografii z siedzibą w Krakowie w nawiązaniu do działu III rozdziału 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), informuje, że za najkorzystniejszą ofertę:

1) w części I przedmiotu zamówienia uznał ofertę nr 1:

PROMOS sp. z o.o., ul. Kocmyrzowska 13a, 31-750 Kraków, z ceną w wysokości **110.505,63 PLN**

**Muzeum
Fotografii
w Krakowie**

mufo.krakow.pl
sekretariat@mufo.krakow.pl
T: +48 12 395 70 42

Siedziba główna

MuFo Rakowicka
ul. Rakowicka 22 A
31-510 Kraków

MuFo Józefitów
ul. Józefitów 16
30-045 Kraków

MuFo Strzelnica
ul. Królowej Jadwigi 220
30-218 Kraków

Uzasadnienie wyboru: uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego, określonych w dokumentach zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Oferta 1. PROMOS sp. z o.o., ul. Kocmyrzowska 13a, 31-750 Kraków;

„cena”: 60,00 pkt,

„jakość”, 40,00 pkt,

Łączny wynik to: 100,00 pkt.

Oferta 2. Agnieszka Kasińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **Firma Usługowa „AGA” Agnieszka Kasińska**, ul. Energetyków 5, 43-170 Łaziska Górne – oferta odrzucona.

2) w części II przedmiotu zamówienia uznał ofertę nr 1:

PROMOS sp. z o.o., ul. Kocmyrzowska 13a, 31-750 Kraków, z ceną w wysokości **276.431,75 PLN**

Uzasadnienie wyboru: uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego, określonych w dokumentach zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Oferta 1. PROMOS sp. z o.o., ul. Kocmyrzowska 13a, 31-750 Kraków;

„cena”: 60,00 pkt,

„jakość”, 40,00 pkt,

Łączny wynik to: 100,00 pkt.

**Muzeum
Fotografii
w Krakowie**

mufo.krakow.pl
sekretariat@mufo.krakow.pl
T: +48 12 395 70 42

Siedziba główna

MuFo Rakowicka
ul. Rakowicka 22 A
31-510 Kraków

MuFo Józefitów
ul. Józefitów 16
30-045 Kraków

MuFo Strzelnica
ul. Królowej Jadwigi 220
30-218 Kraków

Oferta 2. Agnieszka Kasińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **Firma Usługowa „AGA” Agnieszka Kasińska**, ul. Energetyków 5, 43-170 Łaziska Górne – oferta odrzucona.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił:

- 1) ofertę nr 2 Wykonawcy Agnieszka Kasińska** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **Firma Usługowa „AGA” Agnieszka Kasińska**, ul. Energetyków 5, 43-170 Łaziska Górne; **(część I i II przedmiotu zamówienia) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp.**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wystosowany na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy pzp, tym samym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Do upływu terminu związania ofertą Zamawiający nie otrzymał stosownej zgody. Zgodnie z informacją otrzymaną od administratora poczty nie odnotowano w logach serwera poczty przychodzącej z adresu: biuroagalg@gmail.com.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym aktualny również w obecnym stanie prawnym wyrok KIO z dnia 6 lutego 2017 r. KIO 151/17: cyt.: „1. Określony w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Nie chodzi przy tym o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego.

**Muzeum
Fotografii
w Krakowie**

mufo.krakow.pl
sekretariat@mufo.krakow.pl
T: +48 12 395 70 42

Siedziba główna

MuFo Rakowicka
ul. Rakowicka 22 A
31-510 Kraków

MuFo Józefitów
ul. Józefitów 16
30-045 Kraków

MuFo Strzelnica
ul. Królowej Jadwigi 220
30-218 Kraków

2. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.

3. Ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.

4. W sytuacji, gdy zamawiający nie wyznaczy terminu do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podejmie czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela.”

W świetle powyższego, czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Wykonawcy **Agnieszka Kasińska** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **Firma Usługowa „AGA” Agnieszka Kasińska**, ul. Energetyków 5, 43-170 Łaziska Górne, w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp z uwagi na brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest prawidłowa i w pełni uzasadniona.

2) ofertę Wykonawcy FRONTIDA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jana Gutenberga 1 lok. 21, 30-348 Kraków, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy pzp.

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu oferty Zamawiający wskazuje, że oferta została złożona w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi

**Muzeum
Fotografii
w Krakowie**

mufo.krakow.pl
sekretariat@mufo.krakow.pl
T: +48 12 395 70 42

Siedziba główna

MuFo Rakowicka
ul. Rakowicka 22 A
31-510 Kraków

MuFo Józefitów
ul. Józefitów 16
30-045 Kraków

MuFo Strzelnica
ul. Królowej Jadwigi 220
30-218 Kraków

sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ i jednocześnie jest niezgodna z przepisami ustawy. Plik o nazwie „szyfrowanie-70960ed4-2af4-13-01-2022-10 26 45.zip” nie znalazł się na stronie postępowania prowadzonego na miniPortalu, w miejscu gdzie widoczne są wszystkie składane oferty przesłane niniejszego postępowania. Oferta wpłynęła bezpośrednio na ePUAP, Zamawiający nie mógł odszyfrować i otworzyć oferty, co w konsekwencji spowodowało, że Zamawiający nie mógł zapoznać się z jej treścią. Zamawiający zastrzegł w rozdziale XVIII. Ust. 1 SWZ że oferta musi zostać złożona przy użyciu miniportal. Dodatkowo w rozdziale XVII ust. 7 Zamawiający wskazał, że sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania (deszyfrowania) oferty opisany został w Regulaminie korzystania z miniPortal a także na stronie tytułowej SWZ zamieścił informację, że pełne ryzyko nieterminowego dostarczenia wszystkich wymaganych informacji i dokumentów, oraz przedłożenia oferty nie w pełni odpowiadającej zbiorowi niniejszych dokumentów ponosi Wykonawca.

Jednocześnie zgodnie z art. 8 ust. 1 n.p.z.p., w sprawach nieuregulowanych w n.p.z.p., stosuje się przepisy ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740) – dalej k.c. Przepis art. 61 § 2 k.c. stanowi – cyt: "Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią".

Skoro zatem zamawiający nie jest w stanie odszyfrować pliku z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, to w świetle zacytowanego wyżej przepisu uznać należy, że oferta (oświadczenie woli) w ogóle nie została złożona, gdyż zamawiający nie może zapoznać się z jej treścią.

Z uwagi jednak na spełnienie się przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy pzp, Zamawiający odrzuca błędnie złożoną ofertę.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy pzp.

Umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego Zamawiający zawrze w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy pzp.

Z poważaniem,
Podpis elektroniczny
Adrianna Gębala-Pietras

Z-ca Dyrektora

Otrzymują:

1. Adresaci:
2. Strona internetowa postępowania
3. aa.

**Muzeum
Fotografii
w Krakowie**

mufo.krakow.pl
sekretariat@mufo.krakow.pl
T: +48 12 395 70 42

Siedziba główna

MuFo Rakowicka
ul. Rakowicka 22 A
31-510 Kraków

MuFo Józefitów
ul. Józefitów 16
30-045 Kraków

MuFo Strzelnica
ul. Królowej Jadwigi 220
30-218 Kraków