

Kraków, 16 listopada 2021 r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
/wszyscy/**

SZ.271.2.36.2021

Nr kanc.: **W-34983/21**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę mebli.

Gmina Miejska Kraków – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie z siedzibą w Krakowie przy ul. Józefińskiej 14 zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i mebli wraz z odbojnicami oraz zakup i dostawę sprzętu AGD i RTV dla Gminy Miejskiej Kraków – Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

W zakresie **części I** zamawiający unieważnił postępowania na podstawie przepisu art. 255 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Powołany przepis stanowi, iż zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie przewiduje możliwości zwiększenia środków do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty. W tej części postępowania cena najkorzystniejszej, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny, oferty wynosi 57 437,50zł. Podczas gdy zamawiający na tą część zamierzał i mógł przeznaczyć 22 734,00zł

W zakresie **części II** zamawiający unieważnił postępowania na podstawie przepisu art. 255 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Powołany przepis stanowi, iż zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie przewiduje możliwości zwiększenia środków do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty. W tej części postępowania cena najkorzystniejszej, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny, oferty wynosi 68 750,00zł. Podczas gdy zamawiający na tą część zamierzał i mógł przeznaczyć 26 070,00 zł.

W zakresie **części III** jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, wybrano ofertę wykonawcy SUNSTORM Sp. z o.o. al. Jana Pawła II 35a/9, 31-864 Kraków, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów, zgodnie z kryteriami przyjętymi w tej specyfikacji i zawiera następującą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia 65 240,00 zł

W zakresie **części IV** jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, wybrano ofertę wykonawcy SUNSTORM Sp. z o.o. al. Jana Pawła II 35a/9, 31-864 Kraków, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów, zgodnie z kryteriami przyjętymi w tej specyfikacji i zawiera następującą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia 115 130,00 zł



W zakresie **części V** jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, wybrano ofertę wykonawcy KJMK Meble Sp. z o.o. ul. Gliwicka 189, 40-859 Katowice, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów, zgodnie z kryteriami przyjętymi w tej specyfikacji i zawiera następującą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia 59 962,50 zł

W zakresie **części VI** jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, wybrano ofertę wykonawcy **SUNSTORM Sp. z o.o. al. Jana Pawła II 35a/9, 31-864 Kraków**, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów, zgodnie z kryteriami przyjętymi w tej specyfikacji i zawiera następującą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia **19 000,00brutto**.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż odrzuca ofertę TRONUS Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, ponieważ wykonawca nie uczestniczył w wizji lokalnej i sprawdzeniu dokumentów dotyczących zamówienia co było warunkiem udziału w postępowaniu vide: Rozdział II pkt. 11 SWZ. Podstawę prawną odrzucenia oferty rzonego wykonawcy stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 18 ustawy Pzp.

W zakresie **części VIII** jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, wybrano ofertę wykonawcy **SUNSTORM Sp. z o.o. al. Jana Pawła II 35a/9, 31-864 Kraków**, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów, zgodnie z kryteriami przyjętymi w tej specyfikacji i zawiera następującą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia **54 000,00brutto**.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż odrzuca ofertę TRONUS Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, ponieważ wykonawca nie uczestniczył w wizji lokalnej i sprawdzeniu dokumentów dotyczących zamówienia co było warunkiem udziału w postępowaniu vide: Rozdział II pkt. 11 SWZ. Podstawę prawną odrzucenia oferty rzonego wykonawcy stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 18 ustawy Pzp.

W zakresie **części IX** jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, wybrano ofertę wykonawcy **SUNSTORM Sp. z o.o. al. Jana Pawła II 35a/9, 31-864 Kraków**, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów, zgodnie z kryteriami przyjętymi w tej specyfikacji i zawiera następującą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia **115 400,00zł brutto**.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż odrzuca ofertę TRONUS Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, ponieważ oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podstawę prawną odrzucenia oferty rzonego wykonawcy stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Zamawiający badając ofertę rzonego wykonawcy stwierdził, iż zaoferowany przez niego towar nie spełnia wymogów określonych w SWZ. Dlatego wezwał dwukrotnie wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Wykonawca w odpowiedzi na wezwania nie wyjaśnił odstępstw w parametrach zaoferowanego towaru w stosunku do wymogów określonych przez zamawiającego w SWZ. W tym stanie sprawy ofertę wykonawcy należało odrzucić.



W zakresie **części X** zamawiający unieważnił postępowania na podstawie przepisu art. 255 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Powołany przepis stanowi, iż zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie przewiduje możliwości zwiększenia środków do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty. W tej części postępowania cena najkorzystniejszej, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny, oferty wynosi 47 970,00 zł. Podczas gdy zamawiający na tą część zamierzał i mógł przeznaczyć 6 000,00 zł

W zakresie **części XI** jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, wybrano ofertę wykonawcy **SUNSTORM Sp. z o.o. al. Jana Pawła II 35a/9, 31-864 Kraków**, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów, zgodnie z kryteriami przyjętymi w tej specyfikacji i zawiera następującą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia 68 920,00 zł

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż odrzuca ofertę PH ENERGIA S.C. P. Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce, ponieważ oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podstawę prawną odrzucenia oferty rzeczonoego wykonawcy stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Zamawiający badając ofertę rzeczonoego wykonawcy stwierdził, iż zaoferowany przez niego towar nie spełnia wymogów określonych w SWZ. W tym stanie sprawy ofertę wykonawcy należało odrzucić.

W zakresie **części XII** jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, wybrano ofertę wykonawcy **SUNSTORM Sp. z o.o. al. Jana Pawła II 35a/9, 31-864 Kraków**, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów, zgodnie z kryteriami przyjętymi w tej specyfikacji i zawiera następującą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia 47 400,00 zł

W zakresie **części XIII** jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, wybrano ofertę wykonawcy **SUNSTORM Sp. z o.o. al. Jana Pawła II 35a/9, 31-864 Kraków**, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów, zgodnie z kryteriami przyjętymi w tej specyfikacji i zawiera następującą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia 23 700,00 zł

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż odrzuca ofertę PH ENERGIA S.C. P. Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce, ponieważ oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podstawę prawną odrzucenia oferty rzeczonoego wykonawcy stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Zamawiający badając ofertę rzeczonoego wykonawcy stwierdził, iż zaoferowany przez niego towar nie spełnia wymogów określonych w SWZ. W tym stanie

W zakresie **części XIV** jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, wybrano ofertę wykonawcy TRONUS Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów, zgodnie z kryteriami przyjętymi w tej specyfikacji i zawiera następującą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia 12 792,00 zł



W zakresie **części XV** jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, wybrano ofertę wykonawcy **SUNSTORM Sp. z o.o. al. Jana Pawła II 35a/9, 31-864 Kraków**, która spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów, zgodnie z kryteriami przyjętymi w tej specyfikacji i zawiera następującą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia 16 000,00 zł

W zakresie **części XVI** zamawiający unieważnił postępowania na podstawie przepisu art. 255 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Powołany przepis stanowi, iż zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie przewiduje możliwości zwiększenia środków do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty. W tej części postępowania cena najkorzystniejszej, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny, oferty wynosi 19 926,00 zł. . Podczas gdy zamawiający na tą część zamierzał i mógł przeznaczyć 5 445,00zł

W tym miejscu zamawiający informuje, że odrzuca ofertę PH ENERGIA S.C. P. Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce, ponieważ oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podstawę prawną odrzucenia oferty rzeczonoego wykonawcy stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Zamawiający badając ofertę rzeczonoego wykonawcy stwierdził, iż zaoferowany przez niego towar nie spełnia wymogów określonych w SWZ. W tym stanie sprawy ofertę wykonawcy należało odrzucić.

W zakresie **części XVII** zamawiający unieważnił postępowania na podstawie przepisu art. 255 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Powołany przepis stanowi, iż zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie przewiduje możliwości zwiększenia środków do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty. W tej części postępowania cena najkorzystniejszej, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny, oferty wynosi 17 035,50 z, podczas gdy zamawiający na tą część zamierzał i mógł przeznaczyć 7 400,00 zł

W tym miejscu zamawiający informuje, że odrzuca ofertę PH ENERGIA S.C. P. Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce, ponieważ oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podstawę prawną odrzucenia oferty rzeczonoego wykonawcy stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Zamawiający badając ofertę rzeczonoego wykonawcy stwierdził, iż zaoferowany przez niego towar nie spełnia wymogów określonych w SWZ. W tym stanie sprawy ofertę wykonawcy należało odrzucić.

Termin podpisania umów wyznacza się na dzień 23 listopada 2021 roku w siedzibie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, przy ul. Józefińskiej 14, pok. 212A.

Zestawienie ofert wraz z oceną w załączniku.

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjnych
Lidia Król