

# ***STENOGRAM***

## ***LXIII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***VII KADENCJI***

***odbytej w dniu  
25 stycznia 2017 roku***

#### ***SPIS TREŚCI***

| <b><i>Lp.</i></b> | <b><i>Tytuł</i></b>                                                                                                 | <b><i>Numer<br/>strony</i></b>  |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 1.                | Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualny zmiany                                                    | <b><i>1 – 4<br/>i 93</i></b>    |
| 2.                | Interpelacje Radnych                                                                                                | <b><i>4 – 8</i></b>             |
| 3.                | Odpowiedzi na interpelacje Radnych                                                                                  | <b><i>8</i></b>                 |
| 4.                | Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Podedworze              | <b><i>8 – 10</i></b>            |
| 5.                | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu | <b><i>10 – 12<br/>i 133</i></b> |

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

|     |                                                                                                                                                                                                                                        |                                |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
|     | miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Podedworze, oznaczonej numerem 1                                                                                                                      |                                |
| 6.  | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Podedworze, oznaczonej numerem 3  | <b>12 – 13<br/>i 133</b>       |
| 7.  | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Podedworze, oznaczonej numerem 5  | <b>13 – 14<br/>i 133 – 134</b> |
| 8.  | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Podedworze, oznaczonej numerem 7  | <b>14 – 15<br/>i 134</b>       |
| 9.  | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Podedworze, oznaczonej numerem 8  | <b>15 – 16<br/>i 134</b>       |
| 10. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Podedworze, oznaczonej numerem 9  | <b>16 – 17<br/>i 134 - 135</b> |
| 11. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Podedworze, oznaczonej numerem 12 | <b>17 – 18<br/>i 135</b>       |
| 12. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Podedworze, oznaczonej numerem 13 | <b>18 – 19<br/>i 135</b>       |
| 13. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Podedworze, oznaczonej numerem 14 | <b>19 – 21<br/>i 135</b>       |
| 14. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Podedworze, oznaczonej numerem 15 | <b>21 – 22<br/>i 135 – 136</b> |
| 15. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Podedworze, oznaczonej numerem 16 | <b>22 – 23<br/>i 136</b>       |
| 16. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Podedworze, oznaczonej numerem 17 | <b>23 – 24<br/>i 136</b>       |

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                      |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| 17. | Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Bochenka                                                                                                                                                                                                                   | <b>24 – 25</b><br><b>i 136 – 137</b> |
| 18. | Zmiana uchwały Nr XVI/285/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa                                                                                                                            | <b>27</b><br><b>i 98 – 99</b>        |
| 19. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego ½ części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalno – usługowym i budynkiem gospodarczym położonymi w Krakowie przy ulicy Walerego Sławka Nr 56                                      | <b>27 – 28</b><br><b>i 99</b>        |
| 20. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Plk.Stanisława Dąbka                                                                                                                      | <b>28</b><br><b>i 99</b>             |
| 21. | Zamiar likwidacji Gimnazjum Nr 73 i Gimnazjum Nr 1 dla Dorosłych wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Krakowie ulica Ułanów 3                                                                                                                                                                                      | <b>28 – 29</b><br><b>i 95</b>        |
| 22. | Zamiar likwidacji XXXIII Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 3 w Krakowie ulica Hm. Stanisława Millana 16                                                                                                                                                                                  | <b>29</b><br><b>i 95</b>             |
| 23. | Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 59 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym dla Chłopców wchodzącej w skład Zespołu Placówek Resocjalizacyjno - Socjoterapeutycznych w Krakowie z siedzibą przy ulicy Górka Narodowa 116 poprzez likwidację Filii Nr 1 ulica Parkowa 12 i Filii Nr 2 os. Szkolne 27 | <b>29</b><br><b>i 95</b>             |
| 24. | Zamiar przekształcenia Gimnazjum Specjalnego nr 59 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym dla Chłopców wchodzącego w skład Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Krakowie z siedzibą przy ulicy Górka Narodowa 116 poprzez likwidację Filii Nr 1 ulica Parkowa 12 i Filii Nr 2 os. Szkolne 27        | <b>30</b><br><b>i 95 – 96</b>        |
| 25. | Zamiar likwidacji Szkoły Policealnej Specjalnej Nr 7, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego pn. Centrum Autyzmu i Całościowych Zaburzeń Rozwojowych w Krakowie ulica Spadochroniarzy 1                                                                                                        | <b>30</b><br><b>i 96</b>             |
| 26. | Zamiar likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 13, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych w Krakowie os. Tysiąclecia 38                                                                                                                                                                    | <b>30</b><br><b>i 96</b>             |
| 27. | Zamiar likwidacji XXII Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektrycznych Nr 2 w Krakowie, os. Szkolne 26                                                                                                                                                                                      | <b>30 - 31</b><br><b>i 96</b>        |
| 28. | Zamiar przekształcenia Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 w Krakowie ulica Podbrzezie 10, poprzez przeniesienie jego siedziby                                                                                                                                                                                            | <b>31</b><br><b>i 97</b>             |
| 29. | Zamiar likwidacji XXIX Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Odzieżowych Nr 1 w Krakowie ulica Cechowa 57                                                                                                                                                                                       | <b>31</b><br><b>i 97</b>             |

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                            |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 30. | Zamiar likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 3, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2 w Krakowie, Al. Skrzynckiego 12                                                                                                                                                                                                                                | <b>31 – 33<br/>i 97 – 98</b>               |
| 31. | Włączenie Szkoły Podstawowej Nr 52 w Krakowie osiedle Dywizjonu 303 Nr 66 w strukturę Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14 w Krakowie os. Dywizjonu 303 Nr 66                                                                                                                                                                                                         | <b>33 – 34<br/>i 98</b>                    |
| 32. | Zamiar przekształcenia XXI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, os. Tysiąclecia 15, poprzez przeniesienie jego siedziby                                                                                                                                                                                                                                                | <b>34 – 40<br/>i 98</b>                    |
| 33. | Zamiar likwidacji XXXI Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 13 w Krakowie ulica Kazimierza Odnowiciela 2                                                                                                                                                                                                                   | <b>40<br/>i 98</b>                         |
| 34. | Projekt dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe                                                                                                                                                                                                                                           | <b>41 – 88</b>                             |
| 35. | Zasady przekazywania z budżetu Gminy Miejskiej Kraków środków finansowych dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług                                                                                                                                                                                                       | <b>88<br/>i 99</b>                         |
| 36. | Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCII/1233/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Gminy Miejskiej Kraków | <b>88 – 89<br/>i 99 – 100</b>              |
| 37. | Projekt dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenie sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków                                                                | <b>89 – 93</b>                             |
| 38. | Przyjęcie programu pn. Nowa Huta dziś!                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>100 – 118<br/>i 137<br/>i 139 - 141</b> |
| 39. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>118 – 126<br/>i 137</b>                 |
| 40. | Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa                                                                                                                                                                                                                                   | <b>126 – 127<br/>i 138</b>                 |
| 41. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 68A położonym przy ulicy Prądnickiej w Krakowie                                                                                                                                                                       | <b>127</b>                                 |
| 42. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 20 położonym przy ulicy Makowskiego w Krakowie                                                                                                                                                                        | <b>127 – 128</b>                           |

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                            |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 43. | Rezolucja w sprawie wyłączenia spod interwencji nadzorczej treści rezolucji, apeli czy oświadczeń podejmowanych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego zawierających wezwanie do określonego zachowania, podjęcia inicjatywy lub zadania, jak również zawierających stanowisko w określonej sprawie | <b>128 – 129<br/>i 139</b> |
| 44. | Rezolucja w sprawie kontroli krakowskiej Straży Miejskiej w gminach ościennych                                                                                                                                                                                                                                          | <b>129 – 133<br/>i 139</b> |
| 45. | Oświadczenia, komunikaty                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <b>141 – 143</b>           |
| 46. | Zamknięcie Sesji                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <b>143</b>                 |

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Proszę o udział w sprawdzeniu obecności, proszę o naciśnięcie stosownego guzika. Mamy problem u Pani Teresy Kwiatkowskiej. Bardzo proszę Państwa Radnych o udział w sprawdzeniu obecności. Czy ktoś jeszcze bierze udział w sprawdzeniu obecności? Zamykamy, proszę wydruk. Nieobecny usprawiedliwiony Pan Komarewicz, nieobecny Pan Edward Porębski, nieobecny Pan Stanisław Zięba. Pan Porębski obecny. Jeszcze Pana Zięby nie widzę. Jeżeli będą uwagi do listy obecności to proszę o zgłaszanie. Bardzo proszę o zajęcie miejsc.

Szanowni Państwo, także proszę Państwa Dyrektorów o zajęcie miejsc. Szanowni Państwo, otwieram LXIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Pan Radny Zięba obecny. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Państwa Zastępców Prezydenta, Pana Skarbnika i Pana Sekretarza. Witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji.

Szanowni Państwo szczególnie witamy w dzisiejszych obradach młodzież Gimnazjum Nr 77 i Gimnazjum im. Królowej Apostołów, młodzież bierze udział w projekcie Uczeń – Obywatel koordynowanym przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana. Serdeczne oklaski dla młodzieży z Gimnazjum Nr 77 i Gimnazjum im. Królowej Apostołów. Szanowni Państwo zanim przejdziemy do spraw formalnych chciałem powitać na dzisiejszej Sesji Pana dr Marka Lasotę – Dyrektora Muzeum Armii Krajowej, naszego kolegę Radnego, jeszcze do niedawna naszego kolegę Radnego i bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana.

**Pan Marek Lasota**

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa! Państwo Dyrektorzy!

Nie miałem zbyt wielu okazji, aby stać w tym miejscu, ale być może dziś jest to najważniejsze moje wystąpienie. Chciałem powiedzieć, właśnie zastanawiałem się co powiedzieć żeby nie strywializować całej sytuacji, powiedzieć, że dwuletnia przygoda to za mało, bo proszę Państwa zasiadanie dwa lata w tej Sali wśród Państwa to jest ogromny zaszczyt, to jest ogromna nobilitacja. Bycie Radnym Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa to jest coś, co – tak śmiem twierdzić, bo dotyczy to wszystkich Radnych tutaj zgromadzonych – stanowi pewien pomost do historii tego miasta, ale myślę, że w ogóle historii. I myślę, że to dla każdego z nas powinno być takim najważniejszym wyznacznikiem tego po co tu jesteśmy, a w moim przypadku po co tutaj byłem. Bardzo Państwu wszystkim dziękuję za cierpliwość, za wyrozumiałość, za życzliwość, której doświadczałem niejednokrotnie, bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu i wszystkim Przewodniczącym Rady Miasta Krakowa za to, że mogłem w tym znakomitym gronie część swojego życia spędzić. Bardzo dziękuję wszystkim Państwu

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Dyrektorom, Pani Prezydent także za tę życzliwość, której niejednokrotnie doświadczałem, ale bardzo, bardzo gorąco dziękuję wszystkim pracownikom Biura Rady Miasta i życzę Państwu żebyście każdą godzinę, którą tutaj spędzacie, żeby ona była godziną bardzo ważną dla mieszkańców Krakowa i bardzo znaczącą dla wszystkich tych, dla których to miasto jest bardzo głęboko w sercu. Bardzo Państwu dziękuję i do zobaczenia i zapraszam wszystkich do Muzeum Armii Krajowej przy ulicy Wita Stwosza. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękujemy. Myślę, że będę wyrazicielem opinii wszystkich Państwa, że serdecznie podziękuję Panu Markowi Lasocie, Radnemu Miasta Krakowa, Wiceprzewodniczącemu Rady Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa za te dwa lata, to były lata, w których na pewno kultura Marka, jego sposób działania pokazał, że jeżeli nawet się różnimy to możemy się pięknie różnić, za to ci chciałem podziękować i chciałem podziękować za ten takt i kulturę osobistą, umiejętność bycia w bardzo skomplikowanym środowisku, bycia i pokazywania, że polityka nie musi być złą rzeczą. Marku, bardzo ci serdecznie dziękujemy i na tą drogę, nie powiem życia, ale zawodową, życia też, chciałem od Rady Miasta taki mały upominek, który ci będzie przypominał, że byłeś tutaj i jak będziesz coś ważnego podpisywał to żeby ci się te dobre czasy w Radzie Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa przypominały. Serdecznie ci dziękujemy, ogromne oklaski dla Marka Lasoty.

Dziękujemy Panu Markowi, będziemy się spotykali myślę w wielu innych okolicznościach. Szanowni Państwo to tyle jeżeli chodzi o sprawy, nazwijmy to, ekstraordynaryjne. Teraz sprawy formalne. Czy do protokołów z LIX Sesji to jest z 7 października, LX czyli nadzwyczajnej Sesji z 14 grudnia, oraz z 21 grudnia są uwagi? Jeżeli nie ma te protokoły zostaną podpisane. Informuję Państwa, że stenogram i protokół LXII Sesji, to jest posiedzenie z 11 stycznia są do wglądu w pokoju numer 201. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa.

Proszę Państwa informacje międzysesyjne. Informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęły pisma, one oczywiście były przekazywane do Państwa.

1. Wojewody Małopolskiego, który stwierdził nieważność uchwały Rady Miasta z dnia 7 grudnia w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy miejskiej Kraków i zarządami dzielnic oraz organizacjami pozarządowymi dotyczącymi ustalenia na terenie gminy miejskiej Kraków liczby punktów sprzedaży alkoholu zawierającej powyżej 4,5 % z wyjątkiem piwa przeznaczony do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży w całości.
2. Informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa uchwałą z dnia 4 stycznia 2017 postanowiła wszcząć postępowanie o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miasta z dnia 21 grudnia 2016 w sprawie upoważnienia Prezydenta do zaciągnięcia kredytu odnawialnego na pokrycie występującego w ciągu 2017 roku przejściowego deficytu budżetowego.
3. Informuję o informacji z Kancelarii Sejmu, Biuro Komunikacji Społecznej dotyczącej rezolucji Rady Miasta w sprawie podjęcia działań legislacyjnych zmierzających do wsparcia oraz budowy infrastruktury społecznej.
4. Informuję o piśmie od Wojewody Małopolskiego dotyczącego rezolucji Rady Miasta z 14 grudnia w sprawie sprzeciwu wobec zapisów rządowego projektu ustawy prawo oświatowe i przepisy wprowadzające ustawę prawo oświatowe dotyczących likwidacji

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

gimnazjów oraz przewidywanych skutków ich likwidacji, odstąpieniu od postępowania nadzorczego.

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o porządek obrad dzisiejszej Sesji to zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących, jednoczytaniowych projektów uchwał:

Druki od numeru 1537 do 48, to są rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwina – Podedworze w załączniku do zarządzenia Prezydenta z dnia 21 grudnia w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Podedworze w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.

Druk 1467, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie wykazu dróg i obiektów i terenów dla których realizowane są zadania dzielnic miasta Krakowa.

Druk 1519, zasady przekazywania z budżetu środków finansowych dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych.

Druk 1549, przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta z dnia 17 lutego 2010 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia grzebowiska i spalarni zwłok zwierzęcych.

Druk 1552, rezolucja w sprawie wyłączenia spod interwencji nadzorczej treści rezolucji, apeli i oświadczeń podejmowanych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego zawierających wezwanie do określonego zachowania, podjęcia inicjatywy lub zadania, jak również zawierających stanowisko w określonej sprawie.

Druk 1553-R, rezolucja w sprawie kontroli Krakowskiej Straży Miejskiej w gminach ościennych.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na LXII Sesji Rady Miasta w dniu 11 stycznia wpłynęła jedna skarga. Skarga będzie przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej.

Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 16 stycznia. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydent według druków:

1554, projekt dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą prawo oświatowe.

1555, projekt dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

1559, zmiany w budżecie na rok 2017.

1560, zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Szanowni Państwo, czy Pan Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z upoważnienia Prezydenta chciałbym wycofać ze spraw rozpatrywanych przez Radę projekt uchwały w sprawie włączenia Szkoły Podstawowej 153 w strukturę Zespołu Szkół Ogólnokształcących, to jest druk Nr 1509, 30 punkt porządku obrad, wycofanie tej sprawy.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Tego nie głosujemy w ogóle, ze spraw w toku, czyli w ogóle nie będziemy tego głosować tylko nas poinformowano. Czy w imieniu Komisji są jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad? Nie widzę. Czy w imieniu Grupy Radnych? Też nie widzę. W takim układzie porządek obrad żeśmy uzgodnili. W takim układzie przechodzimy do kolejnego punktu, w sprawach formalnych? Nie.

**INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.**

Pierwszy był Pan Radny Durek, więc bardzo proszę.

**Radny – p. K. Durek**

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Panie Skarbniku! Szanowni Radni!

Ja chciałem się zwrócić z prośbą o informacje sytuacji stacji rowerowych na terenie Starego Miasta, bo stanowimy prawo, uchwaliliśmy Park Kulturowy, a okazuje się, że być może organy miasta tego prawa nie przestrzegają. Stawiałoby to nas w takiej dość śmiesznej i dwuznacznej sytuacji.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Szybist, potem Pan Radny Krzysztoń, potem Pan Radny Mazur.

**Radna – p. A. Szybist**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z zanieczyszczeniem powietrza, które w czasie obecnego sezonu zimowego jest w Krakowie wyjątkowo dotkliwe dla mieszkańców, zwracam się z uprzejmą prośbą o jak najszybsze wprowadzenie przepisów, które pozwolą na korzystanie z bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w dniach, kiedy zanieczyszczenia są największe nie tylko dla kierowców, którzy mogą okazać dowód rejestracyjny, ale dla wszystkich mieszkańców Krakowa w równym stopniu. Podobne przepisy obowiązują na terenie Warszawy.

I druga interpelacja w imieniu artystów i fotografów głównie. Zwracam się z uprzejmą prośbą o możliwość upamiętnienia Pani Dzidzianny Solskiej, legendarnej postaci Krakowa, ze względu na to, iż Pani Dzidzianna Solska przebywała na terenie Sukiennic, mieszkańcy zdają sobie sprawę, iż umieszczenie pamiątkowego stolika czy tabliczki wiąże się z restrykcyjnymi /.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam Pani Aniu, bardzo proszę Panie i Panów Radnych o nie przeszkadzanie.

**Radna – p. A. Szybist**

/.../ że umieszczenie pamiątkowego stolika czy tabliczki wiąże się z restrykcyjnymi przepisami dotyczącymi zabytków. Czy zdaniem Pana Prezydenta istnieje prawna możliwość rozpoczęcia starania o taką formę upamiętnienia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Krzysztonek bardzo proszę.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jakby kontynuując ten temat smogu chciałbym zwrócić się do Prezydenta z propozycją takiego niekonwencjonalnego rozwiązania w zakresie właśnie oczyszczania naszego powietrza. Mówi się w Krakowie, że jak nasi mieszkańcy otwierają okno to wietrzą miasto. I coś w tym jest, bo niestety wiele tych substancji szkodliwych toksycznych przenika również do tych pomieszczeń, w których przebywamy na co dzień, w których pracujemy czy uczymy się. Tymczasem są rośliny, które z jednej strony produkują tlen, ale z drugiej strony też pochłaniają substancje toksyczne. To są pewne pospolite rośliny jak paprotka, jak figowiec gwinejski i chciałbym prosić Pana Prezydenta o rozważenie możliwości zlecenia ekspertyz i badań właśnie tych roślin pod kątem takich właściwości. Jeżeli by się potwierdziło, że faktycznie te rośliny oczyszczają powietrze w znacznym stopniu to prosiłbym Pana Prezydenta o rozważenie możliwości wyposażenia w tego typu roślinność obiektów użyteczności publicznej, w pierwszej kolejności tych, w których przebywają nasze dzieci, a więc żłobki, przedszkola, szkoły, ale myślę również szpitale miejskie. Tą interpelację składam zainspirowany działalnością jednego z mieszkańców Nowej Huty, który kilka lat prowadzi w tym zakresie jakby własne badania, a rozpoczął je, aby ochronić swoje własne dziecko przed zanieczyszczeniem. I tego typu roślinność testuje. Tak, że prosiłbym Pana Prezydenta o rozważenie takiej możliwości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Mazur bardzo proszę, potem, Pan Radny Miszański do protokołu, Pan Radny Chrzanowski.

**Radny – p. A. Mazur**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam cztery interpelacje, ale chciałem się zatrzymać na dwóch, a dwie to pójdą do protokołu. Mianowicie jedna jest związana, tak jak kiedyś już zgłaszałem sprawę związaną ze świecącą ścieżką rowerową, to mam następny temat, mianowicie w Normandii udostępniono do ruchu pierwszą drogę na świecie, która składa się z paneli słonecznych. Odcinek, o którym mowa ma 1 km długości, co daje 2,8 tys. m<sup>2</sup> ogniw słonecznych. Droga została otwarta w małej miejscowości w Normandii. Jest to pierwszy, w pełni zrealizowany projekt, dotyczący drogi, pokrytej panelami słonecznymi na taką skalę. Fragment ma długość 1 km i ma zasilać oświetlenie uliczne w wiosce o liczbie mieszkańców równej około 3,5 tys. Firma, pierwsze to ważną rzeczą jest między innymi to, że ta droga jest wytrzymała i pozwala wytrzymać nacisk pojazdów. Druga to generowanie energii elektrycznej dzięki krzemowym ogniwom, którymi pokryta została jezdnia. Konstrukcja stworzona została przez firmę Colas. Teraz technologia będzie mogła, jak wiemy i widzimy, przejść praktyczny tekst, bo droga jest gotowa. Problem może mieć wydajność szczególnie, że Normandia nie należy do najbardziej słonecznych terenów we Francji, w Polsce jest troszeczkę lepiej, więc mogłoby się to sprawdzić. Nie jest to

pierwszy projekt tego typu, bo w Holandii zbudowano już ścieżkę rowerową, którą pokryto panelami słonecznymi, w Stanach Zjednoczonych powstał plac miejski, który częściowo pokryto ogniwami, a w samej Francji zrealizowany podobny projekt. Jednak nigdy nie doszło do pokrycia panelami słonecznymi tak dużego odcinka drogi. Z tego co wiem to Francuzi planują pokryć ogniwami produkującymi prąd dzięki słońcu kolejne kilometry dróg. Jak wiemy jest to innowacja i mam nadzieję, że też Kraków mógłby się do tego przyłączyć. Mamy Komisję, która działa w tej kwestii, to jest temat, że coś się dzieje na świecie, dobre wzorce trzeba na nasz grunt przenosić, jedno, to jest jedna z takich propozycji.

Drugi temat to jest sprawa związana z przywróceniem, z powrotem do koncepcji dodatkowego wyjazdu z ulicy Bohaterów Warszawy do ulicy Srebrnych Orłów w kontekście zmiany organizacji ruchu na Rondzie Piastowskim oraz planowanego remontu wspomnianego ronda. Mieszkańcy osiedla Bohaterów Września starali się o taki wyjazd i zgłaszali takie postulaty do rady dzielnicy XV, między innymi do mnie się zgłosili mieszkańcy, z tego co wiem już kilka lat temu, może 8, 9 lat temu były zbierane podpisy przez mieszkańców Bohaterów Września, zebrano ich kilka tysięcy, z historii mogę powiedzieć tak, że sprawa jakby nie mogła mieć takiego dobrego końcowego finału ze względu na to, że tam jest taki teren gdzie dzielnica broniła go przed tym żeby nie powstał dom handlowy, żeby stacja benzynowa potężna razem z myjnią nie powstała, teraz się to zmieniło gdyż mamy dom handlowy, mamy myjnię, mamy dwa bloki, które zostały tam wybudowane, więc jakby może czas jest na to, że coś, co było bronione, nie zostało obronione, możemy teraz pomyśleć o tym żeby ten wyjazd wybudować i odkorkowałoby to ulicę Piasta Kołodzieja gdyż ci, którzy mieszkają tam wiedzą dobrze co to znaczy przebić się przez Piasta Kołodzieja w godzinach szczytu. Teraz została tam zmieniona organizacja ruchu, jest lepiej, ale jednak od strony Kalinowego na wiadukcie dantejskie sceny się dzieją, korki są potężne, tak samo jest jeśli chodzi o zjazd z Piastów na osiedle Tysiąclecia i Złotego Wieku. Tak więc jest to jedna z propozycji. Ja mogę zebrać takie podpisy, bo mieszkańcy mówią, że mogą jeszcze raz walczyć o ten wyjazd, ale zgłaszam to w formie interpelacji, zobaczymy jak służby miejskie się do tego odniosą. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Chrzanowski, do protokołu, Pan Radny Kosek bardzo proszę, potem Pani Radna Patena, Pani Radna Patena do protokołu.

**Radny – p. J. Kosek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam trzy interpelacje. Pierwsza dotyczy sprawy, która generalnie mnie dość zbulwersowała. Przy ulicy Białoprądnickiej z mocy decyzji o usunięcie 6 drzew i 3 krzaków wycięto kilka hektarów zieleni, znaczy nie wiem czy hektarów, działki, powierzchni nie znam, ale jest olbrzymia i jest to kilkaset sztuk, na pewno co najmniej znaczna część podlegała, moim zdaniem, pod decyzję, przekazuję materiał w interpelacji ogólnodostępny, zresztą na obserwatorium mamy rzut ortofotomapy z 2004 roku czyli 12 lat wstecz minimum, gdzie mamy zaznaczoną zielenią wysoką, widać ją z lotu ptaka i ta sama zielenią się powiela w kolejnych latach. Jest to co najmniej 12 lat czyli podlega pod decyzję i tych sztuk tu można naliczyć znacznie, znacznie więcej, w dziwny sposób to wszystko się tam dzieje i nie rozumiem tej sytuacji, bym prosił o wyjaśnienie i podjęcie stosownych działań żeby ukarać sprawców, bo mówiąc wprost, ja wiem, że obowiązuje nowa ustawa i teraz będą wszyscy szaleć, ale trzeba to ograniczać, a tam nie uprawnione były te szaleństwa. To jest jeden temat.

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Druga sprawa to jest sprawa dotycząca ulicy Żmujdzkiej, mieszkańcy mają propozycje, koncepcje stworzenia dwóch pasów na końcu czyli rozbudowy ulicy tak, aby był prawoskręt i lewoskręt osobno. Proszę o informację czy jest to możliwe, jakie są koszty realizacji ewentualnie takiego przedsięwzięcia.

I ostatnia sprawa związana z reformą szkół. Na dyżurze mieszkańcy, rodzice przekazali mi taką informację, że jest w ustawie furtka żeby przenosić całe klasy ze szkół podstawowych do innej, nowotworzonej szkoły podstawowej tak, aby zapełnić tą szkołę. I chciałbym prosić o informację, czy w ogóle takie przypadki będą miały miejsce na terenie Krakowa, jeśli tak to których miejsc dotyczą i zaapelować stąd, aby nie robić takich rzeczy bo to jest zupełnie zbędne, traktowanie dzieci jak rzeczy, przesuwanie z jednego budynku do drugiego tylko w jakichś dziwnych celach. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pan Aleksander Miszański był do protokołu, Pani Marta Patena do protokołu, Pani Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę i Pani Dziedzic do protokołu.

**Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo, a zwłaszcza Państwo dziennikarze, bo mówicie, że interpelujemy za dużo i w związku z tym dużo to kosztuje miasto. Ja od razu odpowiadam na interpelację kolegi Krzysztonka. Mianowicie jeżeli chodzi o rośliny, są już dawno przebadane, nie możemy zlecać Panu Prezydentowi, żeby z pieniędzy podatnika badać, które rośliny są dobre na smog bo to już wiadomo. I od kilku lat wiadomo, które rośliny, to jest jedno. A drugie proszę Państwa, bo też niedługo zaczniemy robić badania, wpływ smogu na seks mieszkańców Krakowa i też zlecimy to Panu Prezydentowi. To jest też taki postulat. I proszę Państwa w szpitalu nie wolno trzymać roślin ze względów epidemiologicznych. Proszę sobie wyobrazić, że za to dostaliśmy karę, jak kiedyś kupiłam piękny kwiatek do szpitala na oddział pulmonologiczny i Pani z Sanepidu nałożyła za to karę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Józef Jałocha jeszcze.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Panie Skarbniku! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!

Mam tylko jedną interpelację związaną proszę Państwa z pojemnikami na odpady zmieszane i inne. Na Komisji przedstawiono nam, że jest problem z finansowaniem tego i MPO podniosło cenę z 1 zł, proponuje do 3,90 zł. Mieszkańcy są temu przeciwni, zaproponowałem, żebyśmy po prostu od MPO wykupili te pojemniki, te, które mamy w domu, zaoszczędzi MPO na transporcie od nas do siebie, jeżeli po prostu te umowy wypowiemy. A na pewno większość mieszkańców proszę Państwa wypowie te umowy bo koszt pojemnika to jest około 100 zł i pod dwóch latach, biorąc pod uwagę te opłaty, które będziemy płacić, po prostu się zwraca. I mieszkańcy są tym zbulwersowani. Ja powiedziałem, że termin umowy, to znaczy umowę trzeba podpisać do dnia 1 marca. Zwrócono mi uwagę, że to jest do końca marca czyli wprowadzono mieszkańców w błąd. W związku z czym pozostaje tylko jeden miesiąc na to żeby podjąć jakieś kroki. W związku z czym słyszałem, że podobno ma zostać przy 1 złotówce czy przy tej propozycji sprzedaży, dlatego też zwracam się do Pana Prezydenta o konkretne podjęcie natychmiastowego działania tak, żeby w ciągu tygodnia mieszkańcy mogli się

dowiedzieć co mają zrobić, czy mają szukać pojemników czy po prostu cena zostanie, bo już wiem, że mieszkańcy chcą robić zakupy grupowe tych pojemników. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę osoby, które nie dały wersji pisemnej o przekazanie wersji pisemnej, bo trudno na podstawie stenogramu robić odpowiedź na interpelację. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze? Pan Radny Migdał, bardzo proszę.

**Radny – p. A. Migdał**

Ja mam interpelację krótką na temat kontroli jakości wody w basenach.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Do protokołu rozumiem, dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę.

**ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.**

Proszę Pana Sekretarza o udzielenie informacji o interpelacjach i wnioskach Radnych.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Informuję o stanie udzielania odpowiedzi na interpelacje z Sesji z dnia 11 stycznia 2017 roku. Zgłoszono 27 interpelacji, Prezydent udzielił odpowiedzi na 18 interpelacji, co do pozostałych termin przypada do 1 lutego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy w sprawie udzielonych odpowiedzi ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi lub wnioski? Nie widzę. W ten sposób zakończyliśmy część interpelacji. Szanowni Państwo, zgodnie z tym co i na Komisji Głównej i gdzie indziej było mówione mieliśmy, mamy dzisiaj całą listę spraw edukacyjnych, ale zawsze przyjęliśmy, że pierwsze punkty to są sprawy dotyczące planowania przestrzennego, więc chciałbym zrobić dzisiaj najpierw te kilkanaście druków dotyczących dwóch planów przestrzennych, a potem sprawy dotyczące czytań druków edukacyjnych, II czytania i oczywiście I czytania tych druków, które zostały wprowadzone. Szanowni Państwo w takim układzie przystępujemy do realizacji porządku obrad:

**UCHWALANIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE.**

Projekt Prezydenta, druk Nr 1536, dzisiaj odbywamy I czytanie. Jest pozytywna opinia prawna. Bardzo proszę Panią Dyrektor o przedstawienie projektu.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chcieliśmy Państwu dzisiaj przedstawić projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Rieczny Drwinka – Podedworze. Przystąpienie do tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa uchwały 27 maja 2015 roku. Powierzchnia tego planu to 6,7 ha, będziecie Państwo zaraz mieli wywieszony projekt planu czyli rysunek

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

planu. Powierzchnia, plan opracowywany jest w Biurze Planowania Przestrzennego, głównym projektantem tego planu jest Pani Jowita Pachel.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam bardzo Panie i Panów, proszę zamknąć drzwi, bo my tu nie słyszymy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Obszar sporządzanego planu, który w tej chwili jest już wyświetlony położony jest w południowo wschodniej części Krakowa w dzielnicy XI Podgórze Duchackie i w dzielnicy XII Bieżanów Prokocim. Obejmuje niezainwestowane tereny pomiędzy ulicą Bochenka, Podedworze i ulicą Nowosądecką. Cel planu, który został określony to ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w Dolinie Drwinki poprzez zabezpieczenie ich funkcjonowania w ramach Parku Rzecznego. Realizacja obiektów i urządzeń budowlanych jako obiektów wypoczynku, sportu i rekreacji. Projekt ten przeszedł całą procedurę określoną w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia. Podczas opracowywania tego projektu planu projekt był opiniowany przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa 19 lipca 2016 roku i uzyskał opinię pozytywną z uwagą. Wyłożenie projektu planu nastąpiło między 21 października, a 22 listopada 2016 roku. W wyniku wyłożenia złożone zostały 4 pisma popierające uchwalenie tego planu, nie stanowiące uwag i 13 uwag zawierających 25 postulatów. Prezydent rozpatrzył uwagi zarządzeniem Nr 3551/2016 z 21 grudnia 2016 roku. Jedna uwaga została uwzględniona zgodnie z projektem planu z zastrzeżeniem, jedna uwzględniona częściowo, 6 nieuwzględnionych z zastrzeżeniem i 17 zostało nieuwzględnionych. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Unewzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdego z 24 nieuwzględnionych postulatów. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione częściowo, nieuwzględnione w całości, bądź nieuwzględnione z zastrzeżeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest przedstawiciel zespołu projektowego, w przypadku, kiedy Państwo będziecie mieć jakieś pytania do tego projektu planu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii, nie mamy wniosków Komisji, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Jeżeli można ja zabiorę głos i podziękuję za przygotowanie tego planu, przypomnę, że była to inicjatywa Rady Miasta wynikająca ze zmian i odwołania miejscowego planu czy też unieważnienia miejscowego planu, który kiedyś tam obowiązywał. W związku z tym wprowadzenie nowego Studium spowodowało możliwość tworzenia nowego planu, my na wiosnę 2015 roku taki wniosek żeśmy zrobili i jak widać trochę trwało, ale dobrze, że jest projekt miejscowego planu Drwinka Podedworze, Drwinka Bochenka, za chwilę też będziemy mówili. To tyle z mojej strony. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Mamy z zewnątrz zgłoszoną Panią Agnieszkę Mędrek, bardzo proszę Panią, 4 minuty dla Pani.

**Pani Agnieszka Mędrek**

Szanowni Państwo!

Moje nazwisko Agnieszka Mędrak, reprezentuję Stowarzyszenie Drwinka i reprezentuję także ponad 5 tys. osób, które podpisały się w obronie terenu Parku Rzecznego Drwinka. Te tereny, te plany, nad którymi Państwo będziecie głosowali to raptem kropla w morzu potrzeb. Cały teren Parku Rzecznego Drwinka ma około 50 ha. Nam udaje się wybronić w tych planach raptem około 12. Kiedy mówimy o Parku Rzecznym Drwinka i o tych planach Drwinka Bochenka i Podedworze musimy zdawać sobie sprawę, że plany te dotyczą dzielnicy XI Podgórze Duchackie, dzielnicy, która jest jedną z najuboższych w zieleni dzielnic w Krakowie. Oznacza to, że dla nas mieszkańców ta zieleń jest nie tylko na wagę złota, ale przede wszystkim na wagę naszego zdrowia i na wagę naszego bezpieczeństwa. Mieszkańcy ulic takich jak Tuchowska, Bochenka skarżą się, że nie mają gdzie wyjść z dziećmi i faktycznie nie mają gdzie, są to ruchliwe ulice, bardzo gęsto zabudowane, tam jest wygenerowanych mnóstwo problemów. Kiedy Państwo przystąpicie do głosowania nad tymi planami proszę, abyście mieli na uwadze mieszkańców, którzy borykają się na co dzień z chaotyczną, nieprzemyślaną gęstą zabudową, i którzy muszą żyć w takich warunkach i nie mają gdzie wyjść i odpoczywać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. W tej sprawie jak widzę nie ma żadnych innych opinii. Czy Pani Prezydent? Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. Ustalam termin autopoprawek na 31 stycznia godzina 17.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 2 lutego, godzina 15.00. I proszę Państwa teraz blok spraw dotyczących poprzedniego planu, znaczy też planu dotyczącego Parku Rzecznego Drwinka, tylko tej części Podedworze.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE, OZNACZONEJ NUMEREM 1 /W ZAKRESIE PUNKTÓW 1 I 3/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3551/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 GRUDNIA 2016 ROKU W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE W KRAKOWIE, W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO SPORZĄDZENIA PROJEKTU TEGO PLANU.**

Bardzo proszę Panią Dyrektor o przedstawienie tych zastrzeżeń czyli sprawa Drwinka Podedworze, rozstrzygnięcie w sprawie nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag dotyczących tego planu, o którym przed chwilą była mowa.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poszczególne projekty uchwał, to znaczy projekty według druku 1537 do 1548 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawierają propozycje sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku do każdej uchwały. Chciałam Państwa poinformować, że uwagi wraz z propozycją ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Miasta Krakowa w dniu 23 stycznia br. i uzyskały pozytywne opinie. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego Pani Jowita Pachel.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Bardzo proszę.

**Główny projektant planu Pani Jowita Pachel**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na projekcie planu kolorem fioletowym w obwódkach oznaczone są obszary, których dana uwaga dotyczy. Odnośnie druku Nr 1537, w uwadze numer 1 w punkcie numer 1 złożono protest w zakresie wyznaczenia granic terenu objętego tym planem i składający uwagę wzywa do ich przesunięcia tak, aby było możliwe swobodne dysponowanie bez narzucania jakichkolwiek ograniczeń zabudowy. Jako właściciel chce swobodnie dysponować działkami, a także wyznaczenia granicy jednoznacznie określa ich przeznaczenie i uniemożliwia wykorzystanie ich na dowolne cele. Składający uwagę nie zgadza się z ograniczeniami dysponowania własnością jakie wskazane jest w projekcie planu, wnosi o przesunięcie granicy w bezpośrednie sąsiedztwo rzeki Drwinka tak by możliwa była lokalizacja zabudowy o dużej intensywności. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 1 w punkcie numer 1 uwaga nie została uwzględniona. W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzanym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w dniu 27 maja, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Ponadto zgodnie z ustaleniami projektu planu tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. W odniesieniu do przeznaczenia przedmiotowych działek i uniemożliwienia ich na do wolne cele wyjaśnia się, że Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunki zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym działek wymienionych w treści uwagi, jako tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem, ZU, dla których funkcja podstawowa to różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i ogrody botaniczne. Natomiast funkcja dopuszczalna to zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie/.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam Państwa, to jest ostatnie ostrzeżenie, potem już będę prosił o godne wpłaty na rzecz świnki. Proszę bardzo.

**Główny projektant planu Pani Jowita Pachel**

/.../oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z

ustaleniami Studium oraz ze względu na występujące wysokie wartości przyrodnicze wskazane do ochrony na podstawie opracowania ekofizjograficznego podstawowego działki wymienione w treści uwagi przeznaczono pod tereny zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP2 oraz teren zieleni urządzonej i wód powierzchniowych śródlądowych oznaczony symbolem ZPWS1. Jednym z celów planu jest ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w Dolnie Potoku Drwinka poprzez zabezpieczenie ich funkcjonowania w ramach Parku Rzecznego. W związku z powyższym nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji zabudowy o dużej intensywności. W uwadze numer 1 w punkcie numer 3 wniesiono, iż władze miasta wydając zgodę na zabudowę sąsiednich działek powinny umożliwić rozwiązania problemu dojazdu do wszystkich pozostałych działek wyznaczając korytarze komunikacyjne. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 1 w punkcie 3 uwaga nie została uwzględniona. Ze względu na ustalenia Studium oraz wartości przyrodnicze wskazane do ochrony zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym w projekcie planu ograniczono możliwości inwestycyjne w obszarze objętym sporządzanym planem. W związku z powyższym w projekcie planu nie zostaną wyznaczone korytarze komunikacyjne, które miałyby umożliwić rozwiązanie problemu dojazdu do wszystkich zabudowanych działek. Niemniej jednak zapisy paragrafu 15 ustaleń projektu planu dopuszczają realizację nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi bez wskazywania ich przebiegu na rysunku projektu planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, która głosując 8 za, jednogłośnie przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, będziemy głosowali to w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania to jest druk Nr 1538, proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Rzeczy dotyczy:

**ROZSTRZYGNIĘCIA O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE, OZNACZONEJ NUMEREM 3 /W ZAKRESIE PUNKTU NR 2/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3551/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 GRUDNIA 2016 ROKU W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE W KRAKOWIE, W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO SPORZĄDZENIA PROJEKTU TEGO PLANU.**

Bardzo proszę Panią o przedstawienie tego projektu.

**Główny projektant planu Pani Jowita Pachel**

W uwadze numer 3 w punkcie numer 2 wniesiono, iż obszar oznaczony symbolem ZP2 winien obejmować zieleń i ciszę, stąd należy wykreślić z projektu pozycję kawiarnie w paragrafie 16 ust. 2 punkt 1 lit b/ i pozycję amfiteatr ziemny w paragrafie 16 ust. 2 punkt 1 lit f/. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 3 w punkcie numer 2 uwaga nie została uwzględniona gdyż Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działek wymienionych w treści uwagi tereny zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to różnorodne formy zieleni urządzonej, w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne natomiast funkcja dopuszczalna to zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Dopuszczenie lokalizacji kawiarni w terenie zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP2 wynika wprost z ustaleń Studium. Należy jednak wskazać, że obiekty budowlane takie jak wypożyczalnia sprzętu sportowego, kawiarnia czy cukiernia, o których mowa w paragrafie 16 ust. 1 pkt 1 mają służyć obsłudze terenu oznaczonego symbolem ZP2 czyli publicznie dostępnego parku, a ich lokalizacja i parametry zabudowy zostały ograniczone między innymi poprzez określoną na projekcie rysunku planu nieprzekraczalną linią zabudowy w sąsiedztwie ulicy Podedworze oraz zapisy projektu planu w paragrafie 16 ust. 3 dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. W odniesieniu do amfiteatru ziemnego wyjaśnia się, że dopuszczenie jego lokalizacji wynika ze sporządzania na zlecenie gminy miejskiej Kraków koncepcji programowo – przestrzennej Parku Rzecznego Drwinka opracowanej przez Pracownię Konserwacji Zabytków ALKONA obejmującej część obszaru sporządzanego planu miejscowego. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, która głosując 8 za, jednogłośnie przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, zagłosujemy w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1539:

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE, OZNACZONEJ NUMEREM 5.**

Druk 1539. Bardzo proszę, minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Bardzo proszę Panią o przedstawienie.

**Główny projektant planu Pani Jowita Pachel**

W uwadze numer 5 w punkcie numer 1 wniesiono o wprowadzenie zmian do projektu planu polegających na przyjęciu w południowej części działki numer 10/2 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 5 w punkcie numer 1 uwaga nie została uwzględniona gdyż Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU, dla których podstawowa funkcja to różnorodne formy zieleni urządzonej. Natomiast funkcja dopuszczalna to zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Dopuszczenie lokalizacji zabudowy wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium. W uwadze numer 5 w punkcie numer 2 wniesiono o zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej wewnętrznej zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP2 na terenach na wschód od działki numer 8/9 obręb 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 5 w punkcie numer 2 uwaga nie została uwzględniona z zastrzeżeniem. Wnioskowana zmiana nie została wprowadzona gdyż zapisy planu dopuszczają realizację nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegu na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, 8 za, jednogłośnie. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1540:

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE, OZNACZONEJ NUMEREM 7.**

To jest druk jednoczytaniowy, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek następuje z chwilą zakończenia dyskusji. Bardzo proszę o przedstawienie tego projektu.

**Główny projektant planu Pani Jowita Pachel**

W uwadze numer 7 w punkcie numer 1 wniesiono o wprowadzenie zmian do projektu planu polegających na przyjęciu w południowej części działki numer 9/23 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną. Odnośnie do

postulatu zawartego w uwadze numer 7 w punkcie numer 2 uwaga nie została uwzględniona, gdyż Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to różnorodne formy zieleni urządzonej. Natomiast funkcja dopuszczalna to zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium. W uwadze numer 7 w punkcie numer 2 wniesiono o zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej lub wewnętrznej zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP2 w terenach na wschód od działki numer 8/9 obręb 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 7 w punkcie numer 2 uwaga nie została uwzględniona z zastrzeżeniem gdyż zapisy planu dopuszczają realizację nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegu na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, 8 za, jednogłośnie. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1541:

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE, OZNACZONEJ NUMEREM 8.**

Druk 1541, minął termin zgłaszania autopoprawek, proszę poprawki składać na moje ręce do czasu zakończenia dyskusji. Bardzo proszę o przedstawienie tego projektu.

**Główny projektant planu Pani Jowita Pachel**

W uwadze numer 8 w punkcie numer 1 wniesiono o wprowadzenie zmian do projektu planu polegających na wydłużeniu pasa terenu z dopuszczalnym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną 1MW na obszar działek o numerach 6/9, 7/9, 8/9 od północnej granicy obszaru 1MW wytyczonej z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Rieczny Drwinka w kierunku północno zachodnim do linii stanowiącej przedłużenie granicy geodezyjnej pomiędzy działką oznaczoną numerem 1/4, a działkami o numerach 2/6 i 5/3 oznaczonych kolorem pomarańczowym na załączniku graficznym dołączonym do uwagi. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 8 w punkcie numer 1 uwaga nie została

uwzględniona. W odniesieniu do północno zachodnich części działek wymienionych w treści uwagi objętych sporządzanym planem wyjaśnia się, że Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem jak i działek wskazanych w treści uwagi objętych tym planem tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to różnorodne formy zieleni urządzonej. Natomiast funkcja dopuszczalna to zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Zatem dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium. W uwadze numer 8 w punkcie numer 2 wniesiono o zaprojektowanie drogi dojazdowej lub wewnętrznej zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP2 na terenach na wschód od działki numer 8/9 obręb 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 8 w punkcie numer 2 uwaga nie została uwzględniona z zastrzeżeniem gdyż zapisy planu dopuszczają realizację nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegu na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego głosującą 8 za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek, ani autopoprawek. Druk 1542:

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE OZNACZONEJ NUMEREM 9.**

Minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę zgłaszać do zakończenia dyskusji. Bardzo proszę druk 1542 czyli uwaga numer 9.

**Główny projektant planu Pani Jowita Pachel**

W uwadze numer 9 w punkcie numer 1 wniesiono o wprowadzenie zmian do projektu planu polegających na przyjęciu w południowej części działki numer 12/21 przeznaczenia dopuszczającego realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 9 w punkcie numer 1 uwaga nie została uwzględniona gdyż Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi tereny zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to różnorodne formy zieleni urządzonej. Natomiast funkcja dopuszczalna

to zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Zatem dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium. W uwadze numer 9 w punkcie numer 2 wniesiono o zaprojektowanie drogi dojazdowej lub wewnętrznej zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP2 na terenach na wschód od działki numer 8/9 obręb 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 9 w punkcie numer 2 uwaga nie została uwzględniona z zastrzeżeniem gdyż zapisy planu dopuszczają realizację nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegu na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania, 8 za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1543:

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE, OZNACZONEJ NUMEREM 12.**

Bardzo proszę, to jest druk 1543, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek mija z momentem zakończenia dyskusji. Bardzo proszę.

**Główny projektant planu Pani Jowita Pachel**

W uwadze numer 12 w punkcie numer 2 wniesiono, iż działka numer 14/12 znajduje się w znacznej odległości od cennych przyrodniczo terenów Doliny Rzeki Drwinka i sąsiaduje z wysoką zabudową wielorodzinną. Jej oczywistym przeznaczeniem jest więc uzupełnienie i kontynuacja istniejącej zabudowy w zakresie parametrów i układów urbanistycznych. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 12 w punkcie numer 2 uwaga nie została uwzględniona gdyż Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi tereny zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to różnorodne formy zieleni urządzonej. Natomiast funkcja dopuszczalna to zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne

z kierunkami wyznaczonymi w Studium. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania, która głosowała 8 za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy w sprawie tego rozstrzygnięcia ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk 1544, projekt uchwały w trybie jednego czytania.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE, OZNACZONEJ NUMEREM 13.**

Mamy w tej sprawie autopoprawkę dostarczoną w dniu 25 stycznia. Bardzo proszę o przedstawienie, 1544.

**Główny projektant planu Pani Jowita Pachel**

Autopoprawkę do druku 1544 wprowadza się w związku z oczywistą omyłką pisarską w zakresie oznaczenia numeru uwagi w treści załącznika do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa według druku 1544 w załączniku numer 8 do zarządzenia Nr 72/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2017 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rieczny Drwinka – Podedworze oznaczonej numer 13 w zakresie punktu numer 2 w załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 z dnia 21 grudnia 2016 w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rieczny Drwinka – Podedworze w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu. To znaczy w treści w uwadze numer 9 w punkcie numer 2 wniesiono, iż, oraz w treści odnośnie do postulatu zawartego w punkcie numer 2 w uwadze numer 9 wprowadza się korektę polegającą na zmianie oznaczenia numeru uwagi na numer 13. A zatem w uwadze numer 13 w punkcie numer 2 wniesiono, iż działka numer 12/23 znajduje się w znacznej odległości od cennych przyrodniczo terenów Doliny Rzeki Drwinka i sąsiaduje z wysoką zabudową wielorodzinną. Jej oczywistym przeznaczeniem jest więc uzupełnienie i kontynuacja istniejącej zabudowy w zakresie parametrów i układów urbanistycznych. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 13 w punkcie numer 2 uwaga nie została uwzględniona gdyż Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi tereny zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to różnorodne formy zieleni urządzonej. Natomiast funkcja dopuszczalna to zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika

powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, która głosując 8 za, jednogłośnie przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Mamy autopoprawkę, nie mamy zgłoszonych żadnych poprawek. Kolejny projektu uchwały, przepraszam Pani Radna Tatara chciała komunikat przedstawić i zaraz Panią poprosimy.

**Radna – p. A. Tatara**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W przerwie około, za 15 minut, zapraszam członków Komisji Praworządności do Sali Dietla. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję, komunikat organizacyjny, bardzo proszę mamy druk 1545:

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DWINKA – PODEDWORZE, W TYM UWAGI ZGŁOSZONEJ DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO TEGO PROJEKTU PLANU, OZNACZONEJ NUMEREM 14.**

Druk 1545, w tej sprawie minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek ustalam do czasu zakończenia dyskusji. Bardzo proszę o przedstawienie tego projektu.

**Główny projektant planu Pani Jowita Pachel**

W uwadze numer 14 w punkcie numer 1 wniesiono, iż projekt zaburza istniejący charakter zabudowy wielorodzinnej wzdłuż ulicy Nowosądeckiej. W związku z powyższym wnosi się o usunięcie przedmiotowej niezgodności poprzez wprowadzenie terenów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną wzdłuż ulicy Nowosądeckiej na północnej części obszaru projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 14 w punkcie numer 1 uwaga nie została uwzględniona gdyż Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to różnorodne formy zieleni urządzonej. Natomiast funkcja dopuszczalna to zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium. W uwadze numer 14 w punkcie numer 2

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

wniesiono, iż w prognozie oddziaływania na środowisko wskazano, że na obszarze objętym sporządzanym planem obowiązywał plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 roku, który utracił moc 1 stycznia 2003 roku. Pomimo utraty ważności ustalenia planu ogólnego, a także ustalenia planu szczegółowego stanowią nadal istotne uwarunkowania w zakresie dotychczasowego przeznaczenia terenów. Na obszarze projektu ustalenia miejscowego planu ogólnego wyznaczał on poza obszarem miejskiej zieleni publicznej oznaczonej symbolem ZP również obszar tras komunikacyjnych oznaczonych symbolem KT, do którego brak odniesień w sporządzanym projekcie planu. W odniesieniu do powyższego wnosi się o uzasadnienie w projekcie planu braku obszaru tras komunikacyjnych oznaczonych w miejscowym planie ogólnym symbolem KT. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 14 w punkcie numer 2 uwaga nie została uwzględniona. Ustalenia miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z 16 listopada 1994 roku, który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku zostały przeanalizowane na wstępnym etapie procedury planistycznej sporządzania przedmiotowego planu miejscowego w opracowaniu pod nazwą ocena stanu istniejącego i synteza uwarunkowań. Zapisy obowiązującego Studium dopuszczają ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny komunikacji w każdej z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenu ustalonej dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych niemniej jednak nie ma możliwości przeprowadzenia terenu komunikacji przez powiązany funkcjonalnie i przestrzennie teren planowanego parku ze względu na wskazane do ochrony wartości przyrodnicze występujące w tym obszarze. W uwadze numer 14 w punkcie numer 3 wniesiono, iż pomimo użycia w projekcie planu miejscowego pewnych pojęć nie zamieszczono w planie ich definicji. Dotyczy to w szczególności pojęć główny ciąg widokowy, główny punkt widokowy, piłkołapy, piłkochwyty, obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz ogródki jordanowskie. Składający uwagę wnosi o zawarcie w projekcie planu miejscowego definicji wskazanych powyżej pojęć. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 14 w punkcie numer 3 uwaga nie została uwzględniona. W paragrafie 4 ust. 1 ustaleń projektu planu zawarto wyjaśnienia pojęć nie zdefiniowanych w przepisach odrębnych czyli ustawach czy rozporządzenia lub mogących budzić wątpliwości interpretacyjne. Nie definiowano natomiast pojęć w ich powszechnie przyjętym znaczeniu. Zapisy projektu planu, w tym zawarte w paragrafie 4 ust.1 wyjaśnienia zastosowanych pojęć podlegały opiniowaniu i uzgodnieniom zgodnie z wymogami ustawy. Przywołane w treści punkt 3 uwagi pojęcia nie były kwestionowane na żadnym etapie procedury planistycznej. W uwadze numer 14 w punkcie numer 4 wniesiono, iż zauważalnym jest, że projekt planu jest chaotyczny poprzez widocznie niedostosowane zapisy sprawiające wrażenie pozostałości innego projektu. W szczególności składający uwagę zwraca na zdefiniowanie pojęć nie występujących w projekcie planu jak powierzchnia całkowita kondygnacji czy wskaźnik powierzchni zabudowy. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 14 w punkcie numer 4 uwaga nie została uwzględniona częściowo. Uwzględniono uwagę w zakresie usunięcia z paragrafu 4 ust. 1 ustaleń projektu planu pojęcia wskaźnik powierzchni zabudowy, co nie będzie miało wpływu na pozostałe ustalenia projektu planu. Natomiast w odniesieniu do pojęcia powierzchni całkowitej kondygnacji wyjaśnia się, iż pojęcie to nie może zostać usunięte z zapisów paragrafu 4 ust. 1 projektu planu pomimo, iż nie pojawia się w dalszych zapisach projektu planu gdyż jest ono konieczne do zdefiniowania pojęcia wskaźnika intensywności zabudowy, które zastosowano w szczegółowych ustaleniach projektu planu dotyczących zasad zabudowy i zagospodarowania terenu. W uwadze numer 14 w punkcie numer 6 wniesiono, iż należy zwrócić uwagę na wadliwą systematykę przepisów planu. Uwaga dotyczy wszystkich zapisów planu. Przykładowo należy wskazać na zapis rozdziału 3 gdzie w paragrafie 16 niejasne są zapisy

ustępu 3, które poprzez systematykę innych ustępów mogą sugerować, że odnoszą się jedynie do terenu oznaczonego symbolem ZP1. Natomiast w uwadze numer 14 w punkcie numer 6 wniesiono, iż należy uznać, że wszystkie przepisy dotyczące szczegółowych ustaleń dla poszczególnych obszarów planu powinny być skonstruowane według tego samego schematu, co powinno zapewnić ich czytelność i spójność. W chwili obecnej zapisy projektu planu są skonstruowane w sposób chaotyczny i nieczytelny, co należy uznać za istotne naruszenie zasad techniki legislacyjnej, a w konsekwencji za naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego. Wskazane powyżej uwagi dotyczą nie tylko nieruchomości stanowiących własność wnioskodawcy, to jest nieruchomości składających się z działek, 5, 504, 505 i 509 obręb 61 Podgórze ale także treści całego projektu planu lub konkretnie wskazanych w poszczególnych uwagach terenów oznaczonych w projekcie planu jak również poszczególnych opracowań planistycznych sporządzanych w ramach procedury planistycznej. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 14 w punkcie numer 5 i numer 6 uwaga nie została uwzględniona. Systematyka zapisów projektu planu jest właściwa. Projekt planu został sporządzony zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia w sprawie zasad techniki prawodawczej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska głosującą 7 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały, 1546

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE, OZNACZONEJ NUMEREM 15.**

To jest druk w trybie jednego czytania, termin autopoprawek minął, termin poprawek mija do czasu zakończenia dyskusji. Bardzo proszę 1546.

**Główny projektant planu Pani Jowita Pachel**

W uwadze numer 15 w punkcie numer 1 wniesiono o wprowadzenie zmian do projektu planu polegających na przyjęciu w południowej części działki przeznaczenia dopuszczającego zabudowę wielorodzinną lub jednorodzinną. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 15 w punkcie numer 1 uwaga nie została uwzględniona gdyż Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi tereny zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to różnorodne formy zieleni urządzonej. Natomiast funkcja dopuszczalna to zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji

zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium. W uwadze numer 15 w punkcie numer 2 wniesiono o zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej lub wewnętrznej zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP2 na terenach na wschód od działki numer 8/9 obręb 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 15 w punkcie numer 2 uwaga nie została uwzględniona z zastrzeżeniem. Wnioskowana zmiana nie została uwzględniona gdyż zapisy projektu planu dopuszczają realizację nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegu na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być zastosowane rozwiązania realizacyjne. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo Pani. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska głosującej 8 za, jednomyślnie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku 1547:

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE, OZNACZONEJ NUMEREM 16.**

Jest to druk w trybie jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek minie z momentem zakończenia dyskusji. Bardzo proszę 1547.

**Główny projektant planu Pani Jowita Pachel**

W uwadze numer 16 w punkcie numer 1 wniesiono o wprowadzenie zmian do projektu planu polegających na przyjęciu w południowej części działki numer 12/21 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 16 w punkcie numer 1 uwaga nie została uwzględniona gdyż Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to różnorodne formy zieleni urządzonej. Natomiast funkcja dopuszczalna to zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium. W uwadze numer 16 w punkcie 2 wniesiono o zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej lub wewnętrznej zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP2

na terenach na wschód od działki numer 8/9 obręb 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 16 w punkcie numer 2 uwaga nie została uwzględniona z zastrzeżeniem. Wnioskowana zmiana nie została uwzględniona gdyż zapisy projektu planu dopuszczają realizację nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być zastosowane rozwiązania realizacyjne. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, która głosowała 8 za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa, druk 1548:

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE, OZNACZONEJ NUMEREM 17.**

Bardzo proszę, to jest druk jednocyfrowy, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek mija z momentem zakończenia dyskusji. Bardzo proszę o informację w tej sprawie.

**Główny projektant planu Pani Jowita Pachel**

W uwadze numer 17 w punkcie numer 1 wniesiono o przyjęcie w południowej części działki numer 15/17 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze numer 17 w punkcie numer 1 uwaga nie została uwzględniona gdyż Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to różnorodne formy zieleni urządzonej. Natomiast funkcja dopuszczalna to zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, głosowanie 8 za, jednomyślnie. Otwieram dyskusję, czy kto Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zamykam dyskusję, oznacza to także zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk to jest już II czytanie:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – BOCHENKA.**

Projekt Prezydenta, druk 1496. Dzisiaj odbywamy II czytanie, I czytanie odbywaliśmy 11 stycznia. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, 8 osób, jednomyślnie. Minęły terminy zgłaszania poprawek i autopoprawek. Bardzo proszę o informację na temat, w tej sprawie? Jak skończę czytać. Bardzo proszę w tej sprawie, uwagi na temat poprawek i autopoprawek, czy mamy jakieś? Bardzo proszę o informację. Z tego co widzę to nie mamy, ale proszę o potwierdzenie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1496 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Stawowy z wnioskiem formalnym, bo co prawda nie mamy poprawek, ale wniosek zawsze może być złożony.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący bo jest problem formalny z tym planem miejscowym, w związku z tym chciałem złożyć wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy tak, ażebyśmy go dzisiaj nie uchwalali. Ja muszę przeczytać dlaczego, bo to wynika z proceduralnych rzeczy, prośba jest taka, ażeby odesłać projekt uchwały według druku 1496 do wnioskodawcy czyli do Prezydenta. Projekt dotyczy zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczný Drwinka – Bochenka, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu planu, w związku z podjęciem przez Radę Miasta uchwały 11 stycznia o rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta uwagi złożonej do tego planu oznaczonej numerem 4 w zakresie punktu 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 w załączniku do zarządzenia numer 3331/2016 Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do tego projektu planu z tego względu, że nie pojawiła się z formalnego punktu widzenia autopoprawka uwzględniająca sposób rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta. I teraz wniosek formalny jest kierowany do Prezydenta po to ażeby uzupełnić te dokumenty. W związku z tym nie możemy tego dzisiaj głosować bo jak przegłosujemy to plan będzie miał wadę prawną.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Rozumiem, bardzo proszę o pisemny wniosek, jest już. Czyli mamy wniosek o odesłanie do wnioskodawcy w celu uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym, w szczegółowym zakresie wskazanym przez Pana Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego. Ten wniosek oczywiście będzie głosowany przed głosowaniem całej reszty, bo ma uzasadnienie, jest bardzo zasadny. Czy w tej sprawie Pani Dyrektor? Nie ma na ten temat żadnych uwag. Bardzo proszę bo sygnalizowane mi były sprawy przerw, więc bardzo proszę. Także były mi sygnalizowane sprawy najpierw posiedzeń Komisji Dyscyplinarnej i Praworządności.

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący!

W imieniu Klubu Platformy proszę o 30 minut przerwy i z tych 30 minut 10 minut oddaję Komisji Dyscyplinarnej, która myślę zaraz zostanie zwołana, bo musi rozstrzygnąć sprawę skargi. Za 10 minut czyli o godzinie 11.40 zapraszam członków Platformy do pokoju klubowego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Czyli ogłaszam przerwę do godziny 12.00 ze świadomością, że może być przedłużona, co też sygnalizowano mi z tytułu innych Klubów. Bardzo proszę ci, którzy mogą o zwołanie Klubów, rozumiem Komisja Dyscyplinarna i Komisja Praworządności były sygnalizowane, więc bardzo proszę o udział. Dziękuję, przerwa do godziny 12.00, a może i dłużej.

**PRZERWA DO GODZINY 12.00.**

**Radny – p. W. Pietrus**

Korzystając z okazji zapraszam członków Klubu Prawa i Sprawiedliwości do pokoju klubowego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę, bardzo proszę też o zgłaszanie gotowości. Klub Prawa i Sprawiedliwości chyba jeszcze nie gotów, bo nie widzę Pana Przewodniczącego, Klub Platformy Obywatelskiej gotów Panie Przewodniczący, jest gotów. Klub Przyjazny Kraków gotów? Gotów. To czekamy na Prawo i Sprawiedliwość, jeśli można bardzo proszę Państwa Radnych o zebranie się. Za minutę sprawdzimy kworum. Zanim wznowimy obrady zasygnalizuję sposób postępowania w dniu dzisiejszym, jeżeli nie będzie protestów to w ten sposób będziemy działać. Otóż za chwilę rozpoczniemy blok spraw edukacyjnych, wcześniej jest prośba, żeby jeden z projektów, który ZIS ma robić formalny, żeby został przepracowany, to nam zajmie minutę, potem będzie blok spraw edukacyjnych i mamy trzy warianty działania, dyskutujemy, przechodzimy do kolejnego punktu, dyskutujemy kolejny punkt, potem po bloku spraw edukacyjnych głosujemy sprawy edukacyjne, drugi wariant głosujemy zaraz po każdym druku i trzeci wariant wszystko idzie w bloku głosowań na końcu Sesji. Ja osobiście sugeruję wariant pierwszy czyli po omówieniu szeregu spraw edukacyjnych głosowanie w podbloku spraw edukacyjnych. Jeżeli nie ma, w tej sprawie, bardzo proszę Pan Radny Migdał, jeszcze nie mamy wznowionych obrad.

**Radny – p. A. Migdał**

Jeśli mogę Panie Przewodniczący chciałbym zwrócić uwagę, że to są druki drugoczytaniowe, gdzie nie wpłynęły, tylko do jednego druku wpłynęła poprawka, więc trudno mówić o jakiejś dyskusji.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

No więc to jest owszem też, ale/.../

**Radny – p. A. Migdał**

Proponuję przejść wszystkie druki jako czytania i odbyć blok głosowań nad tymi drukami.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

## **LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **25 stycznia 2017 r.**

---

Szanowni Państwo, już zaczyna się merytoryczna dyskusja, nie chciałbym jej poza Sesją prowadzić. Czy Pan Wiceprzewodniczący Klubu PiS potwierdza, jesteście gotowi. To w takim układzie wznawiam obrady, proszę o sprawdzenie kworum żebyśmy mieli. Sprawdzamy kworum, to nie jest sprawdzenie obecności tylko kworum, ale bardzo proszę o udział w sprawdzeniu kworum. Kworum jest obecne na Sali, wznawiam obrady. Proszę Państwa w kwestii formalnej Pan Radny Hawranek, za chwilę będzie najpierw ta sprawa mała ZIS i potem blok spraw edukacyjnych.

#### **Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Panie Skarbniku! Panie i Panowie Radni!

Ja z głosem przeciwnym do głosu, że tak powiem, kolegi Migdała, to znaczy po pierwsze w niektórych tych drukach edukacyjnych są poprawki, w wielu jest autopoprawka Prezydenta, która z formalnego punktu widzenia też jest rodzajem poprawki, mało tego, te druki wzbudzają ogromne zainteresowanie społeczeństwa, ogromne zainteresowanie mieszkańców, których mamy zarówno na galerii jak i tutaj w tej części przeznaczony dla mieszkańców całkiem sporo. W związku z powyższym wnioskowałbym żebyśmy dyskutowali jednak nad tymi drukami uzasadniając to właśnie tym, że autopoprawka też jest formą poprawki, a nie żeby to było suche przeczytanie druku i następnie przejście do bloku głosowań. Tak, że apeluję i wnioskuję o to żebyśmy przeprowadzili dyskusję nad tymi drukami. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Znajdziemy jakieś rozwiązanie kompromisowe. Szanowni Państwo ponieważ wznawiam obrady, Pani Prezydent, przepraszam, nie widziałem, przepraszam, niestety mnie ten ekran zasłania Państwa.

#### **Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o autopoprawki Pana Prezydenta, które zostały złożone do projektów druków, ja wyjaśniałam podczas pierwszych czytań, że te projekty zostały złożone w trybie zwykłym, czyli dwa tygodnie przed I czytaniem. W tym czasie została dokonana kolejna zmiana do ustawy o systemie oświaty, w związku z tym zostały przygotowane autopoprawki Pana Prezydenta dotyczące tylko i wyłącznie uzupełnienia podstawy prawnej o aktualny publikator. To tytułem wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Jest autopoprawka czyli poprawka czyli jest przedmiot dyskusji w II czytaniu. Pan Kalita w sprawie formalnej, bardzo proszę.

#### **Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący!

Pani Dyrektor wyjaśniła, że to jest techniczna autopoprawka i nie widzę powodu żebyśmy mieli siedzieć tu do rana i dyskutować o tym o czym dyskutowaliśmy dwa tygodnie temu. Ja rozumiem, że Klub Platformy by się podgrzał i chciałby bardzo podyskutować, ale może by Pan Przewodniczący w takim razie złożył wniosek formalny o przegłosowanie tego i zobaczymy.

#### **Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Szanowni Państwo, ale jeszcze nie zaczęliśmy spraw edukacyjnych, a już są emocje. Ja poproszę kolegów Wiceprzewodniczących o wspólne uzgodnienie stanowiska i wtedy sprawę będziemy robili. Natomiast zanim do tego dojdziemy teraz poproszę Pana, mamy projekt uchwały w trybie jednego czytania.

**ZMIANA UCHWAŁY NR XVI/285/15 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 10 CZERWCA 2015 ROKU W SPRAWIE WYKAZU DRÓG, OBIEKTÓW I TERENÓW, NA KTÓRYCH REALIZOWANE SĄ ZADANIA DZIELNIC I – XVIII MIASTA KRAKOWA.**

Druk 1467, jest to druk w trybie jednego czytania, jest, termin składania autopoprawek minął, termin składania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Bardzo proszę Pan Dyrektor, potem będą jeszcze dwie uchwały nazwijmy to mieniowe, a to jest czas po to żeby sprawy edukacyjne uzgodnić.

**Dyrektor ZIS – p. K. Kowal**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała dotyczy zmiany uchwały z 10 czerwca 2015 roku, a w szczególności chodzi o dopisanie do załącznika wykazu obiektów dróg i terenów, na których są realizowane zadania dzielnic i wnioskuję się, aby w dzielnicy XI Podgórze Duchackie dopisać jedną pozycję, kompleks sportowy, Klub Sportowy Orzeł Piaski Wielkie oraz w dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie dopisać tereny obejmujące działki położone w osiedlu Zesławice. Wykazy są przyjmowane uchwałą Rady Miasta Krakowa, a więc podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione. Przedmiotowa uchwała pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki miasta. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Szanowni Państwo, przepraszam bardzo, bo brałem udział w naradzie, mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury Fizycznej i Sportu, która głosowania 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały:

**WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO UDZIAŁU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW WYNOŚĄCEGO ½ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM MIESZKALNO – USŁUGOWYM I BUDYNKIEM GOSPODARCZYM POŁOŻONYMI W KRAKOWIE PRZY ULICY WALEREGO SŁAWKA NR 56.**

Druk 1479, dzisiaj odbywamy II czytanie, I czytanie było 11 stycznia, Pani Dyrektor Marta Witkiewicz ma głos.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetowej. Nie było żadnych poprawek i autopoprawek. Czy ktoś jakąś sprawę chce podjąć? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

**WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY PUŁKOWNIKA STANISŁAWA DĄBKĄ.**

Druk 1480, dzisiaj odbywamy II czytanie, I czytanie 11 stycznia, bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i nie ma żadnych poprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I to były dwie sprawy, które, trzy sprawy, które były. Szanowni Państwo uzgodnienie, które mi przekazano i które myślę, że jest sensowne jest takie, że ponieważ do każdej uchwały w II czytaniu została złożona autopoprawka więc jest podstawa do dyskusji, natomiast dyskusja będzie ograniczona do jednej minuty i powinna się ograniczać do sprawy autopoprawki czyli zmiany podstawy prawnej. Więc bardzo proszę ewentualne osoby, które zamierzają w tej sprawie zabrać głos, uwzględnić to, ponieważ jeżeli wystąpienie będzie czego innego dotyczyło, będzie wykraczało poza przedmiot autopoprawki i bardzo proszę to wziąć pod uwagę tak samo jak proszę wziąć pod uwagę, że to wystąpienie będzie mogło trwać minutę czyli będzie tylko w celu zasygnalizowania sprawy. Takie było wspólne uzgodnienie przedstawicieli Klubów i Wiceprzewodniczących czy Prezydium. Myślę, że zgodne ze Statutem bo Statut dopuszcza dyskusję w przypadku poprawek, w związku z tym takie coś stosujemy. Szanowni Państwo, mamy w takim układzie kilkanaście druków edukacyjnych. Przypomnę, że wspólnie uzgodniliśmy tak nieformalnie, że przechodzimy po kolei wszystkie druki, potem jest krótka przerwa i głosowanie blokowe spraw edukacyjnych. Tak, że proszę Państwa ażebyście to uwzględnili w swoich planach, że po tych kilkunastu drukach edukacyjnych, oczywiście drugich czytań, będzie chwila przerwy i głosowanie tylko spraw edukacyjnych plus ewentualnie wprowadzenie innych spraw jeżeli takie są, bo były mi sygnalizowane.

**ZAMIAR LIKWIDACJI GIMNAZJUM NR 73 I GIMNAZJUM NR 1 DLA DOROSŁYCH, WCHODZĄCYCH W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1 W KRAKOWIE, ULICA UŁANÓW 3.**

Dzisiaj odbywamy II czytanie, I czytanie było 11 stycznia, autopoprawka doręczona 11 stycznia

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu została zgłoszona autopoprawka o której wcześniej wspomniałam. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Ponieważ Pan Przewodniczący Hawranek pytał, ja myślę, że to szerzej powiem, sprawy edukacyjne dotyczą wszystkich II czytań oraz dwóch druków pierwszoczytaniowych i dopiero potem będzie głosowanie, bo rzeczywiście ja się wyraziłem nie do końca dokładnie.

Szanowni Państwo mamy projekt uchwały, wiemy, że nie ma w tej sprawie żadnych poprawek, że jest autopoprawka doręczona przez Prezydenta, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos, przypomnę druk 1498, zamiar likwidacji Gimnazjum Nr 73 i Gimnazjum Nr 1 dla Dorosłych. Nie widzę, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

**ZAMIAR LIKWIDACJI XXXIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 3 W KRAKOWIE, ULICA HM. STANISŁAWA MILLANA 16.**

Projekt Prezydenta, druk 1499, dzisiaj odbywamy II czytanie.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu została zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, II czytanie.

**ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA SZKOŁY PODSTAWOWEJ SPECJALNEJ NR 59 W MŁODZIEŻOWYM OŚRODKU WYCHOWAWCZYM DLA CHŁOPCÓW WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU PLACÓWEK RESOCJALIZACYJNO – SOCJOTERAPEUTYCZNYCH W KRAKOWIE Z SIEDZIBĄ PRZY ULICY GÓRKA NARODOWA 116 POPRZEZ LIKWIDACJĘ FILII NR 1 UL. PARKOWA 12 I FILII NR 2 OS. SZKOLNE 27.**

Projekt Prezydenta, druk 1500.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu została zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

**ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA GIMNAZJUM SPECJALNEGO NR 59 W MŁODZIEŻOWYM OŚRODKU WYCHOWAWCZYM DLA CHŁOPCÓW WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU PLACÓWEK RESOCJALIZACYJNO – SOCJOTERAPEUTYCZNYCH W KRAKOWIE Z SIEDZIBĄ PRZY ULICY GÓRKA NARODOWA 116 POPRZEZ LIKWIDACJĘ FILII NR 1 UL. PARKOWA 12 I FILII NR 2 OS. SZKOLNE 27.**

Projekt Prezydenta, druk Nr 1501.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu została zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

**ZAMIAR LIKWIDACJI SZKOŁY POLICEALNEJ SPECJALNEJ NR 7  
WCHODZĄCEJ W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO –  
WYCHOWAWCZEGO PN. CENTRUM AUTYZMU I CAŁOŚCIOWYCH  
ZABURZEŃ ROZWOJOWYCH W KRAKOWIE ULICA SPADOCHRONIARZY 1.**

Projekt Prezydenta, druk 1502, dzisiaj odbywamy II czytanie, bardzo proszę o informację.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu została zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

**ZAMIAR LIKWIDACJI SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 13,  
WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ POLIGRAFICZNO – MEDIALNYCH  
W KRAKOWIE, OS. TYSIĄCLECIA 38.**

Projekt Prezydenta, druk Nr 1503, bardzo proszę o informację.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu została zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

**ZAMIAR LIKWIDACJI XXII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO,  
WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ELEKTRYCZNYCH NR 2 W  
KRAKOWIE OSIEDLE SZKOLNE 26.**

Projekt Prezydenta, druk Nr 1504, dzisiaj odbywamy II czytanie, bardzo proszę o informację.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu została zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

**ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA ZESPOŁU SZKÓŁ MECHANICZNYCH NR 4 W KRAKOWIE ULICA PODBRZEEZIE 10, POPRZEZ PRZENIESIENIE JEGO SIEDZIBY.**

Projekt Prezydenta, druk 1505, II czytanie dzisiaj odbywamy, bardzo proszę o informację.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu została zgłoszona autopoprawka podobnie jak poprzednio dotycząca uzupełnienia o publikator w podstawie prawnej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy zgłoszone osoby, bo mam tutaj listę osób, chcą zabrać głos w kwestii autopoprawki? Pani Aniela Dirs w sprawie autopoprawki chce zabrać głos? Pani Anna Łabno? Też nie. Pani Jadwiga Jaworska? Pani Małgorzata Bochenek i Pani Przewodnicząca, druk 1505. Rozumiem, że nie, dziękuję. Państwa Radnych pytałem o głos. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, nie było żadnych głosów, odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań.

**ZAMIAR LIKWIDACJI XXIX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO, WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ODZIEŻOWYCH NR 1 W KRAKOWIE, ULICA CECHOWA 57.**

Projekt Prezydenta, druk Nr 1506, II czytanie, bardzo proszę o informację.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p.A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu została zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

**ZAMIAR LIKWIDACJI ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 3, WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ MECHANICZNYCH NR 2 W KRAKOWIE AL. SKRZYNECKIEGO 12.**

Projekt Prezydenta, druk Nr 1507, bardzo proszę o informację na temat poprawek, z tego co wiem jest tego tutaj więcej.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu została zgłoszona autopoprawka oraz poprawka złożona przez Pana Radnego Łukasza Słoniowskiego dotycząca zmiany proponowanej do likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej, bo przypomnę, że w skład Zespołu wchodzi dwie zasadnicze szkoły zawodowe, Zasadnicza Szkoła Zawodowa Nr 3 oraz Zasadnicza Szkoła Zawodowa Nr 15. Propozycja polega na zaproponowaniu do likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 15. Uzasadnienie jest takie, że szkoła generalnie umożliwi, która pozostanie, kontynuowanie

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

nauki w zawodzie fryzjera w ramach Zespołu, da szansę kontynuowania tradycji związanej z patronem szkoły Nr 3. Ponadto zlikwidowana zostanie mniej liczna ze szkół, a cel uchwały jakim jest uregulowanie sytuacji współistnienia dwóch szkół tego samego typu w Zespole Szkół Mechanicznych zostanie zrealizowany. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych? Pan Radny Wojtowicz, mamy poprawkę i autopoprawkę.

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja bym chciał tylko prosić Radnych o to, żeby poprzeć poprawkę Pana Przewodniczącego Komisji Edukacji, Pana Słoniowskiego, który rozumiem, że zgłaszał ją w imieniu Komisji Edukacji tą popierającą, osobiście, w każdym bądź razie prosiłbym o poparcie tej poprawki i jednocześnie potem jak zostanie przegłosowana za, głosowanie za tym drukiem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Słoniowski, potem Pani Radna Fijałkowska.

**Radny – p. Ł. Słoniowski**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście proszę o poparcie tej poprawki, ona zaspokaja ten główny cel deklarowany przez Pana Prezydenta czyli pozwala zlikwidować współistnienie dwóch szkół tego samego typu w ramach Zespołu Szkół, a równocześnie pozostawiamy szkołę większą, szkołę, która uczy fachu fryzjerskiego czyli te kontrowersje, które mieliśmy są nie zupełnie wyjaśnione, ale znacznie złagodzone i przy okazji przekształcanie tej szkoły w szkołę branżową być może można też będzie dostosować nazwę tej szkoły, bo to było jeszcze zastrzeżenie, że ona nie w pełni współgra z Zespołem Szkół Mechanicznych aczkolwiek pozostałych fryzjerów w Krakowie kształci Zespół Szkół Melioracji. Więc też nie jest to Zespół Szkół związanych z fachem fryzjerskim, tak jakoś historia się ukształtowała, że to przeciwwskazanie nie jest silne i myślę, że ta poprawka zasługuje na poparcie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pani Radna Fijałkowska.

**Radna – p. G. Fijałkowska**

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja również chciałam prosić o poparcie tej poprawki i przypomnę, że Szkoła Zawodowa im. Jerzmanowskiego została przeniesiona z Prokocimia ponad 10 lat temu i włączoną w strukturę szkoły na Skrzynieckiego, posiada swoją nazwę, posiada swój Szandar, posiada bardzo długie tradycje i bardzo byłaby wielka szkoda, gdyby to wszystko zostało zniweczone. Chciałam jeszcze dodać, że szkoła na Skrzynieckiego posiada świetnie przystosowane warsztaty do kształcenia fryzjerów i łączenie tych dwóch zawodów w tej jednej szkole wydaje mi się, jeżeli

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

funkcjonuje od dłuższego czasu w bardzo dobry sposób, to nic się w przyszłości nie zmienia. Dlatego proszę o poparcie tej poprawki.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Hawranek.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja mam tylko takie pytanie formalne do Pani Prezydent, ale również do autora poprawki czy poprawka posiada opinię Prezydenta, a jeżeli tak to jaką. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Rozumiem, że Pani Prezydent to będzie za chwilę przedstawiała, czy jeszcze są jakieś głosy Państwa Radnych? Nie widzę. Bardzo proszę czy w imieniu Pana Prezydenta tą kwestię.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Prezydent odstąpił od wydania opinii w tej sprawie dlatego, że jak przedstawiałam argumentację do propozycji likwidowania jednej ze szkół, dotyczy to kwestii doprowadzenia do zgodności z prawem, bo jak wiadomo w Zespole Szkół nie powinny funkcjonować dwie szkoły tego samego typu. Wtórna jest kwestią, którą ze szkół Państwo wskażecie, aby doprowadzić do zgodności z prawem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W ten sposób zakończyliśmy dyskusję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań spraw edukacyjnych. Kolejny projekt uchwały:

**WŁĄCZENIE SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 52 W KRAKOWIE OSIEDLE  
DYWIZJONU 303 66 W STRUKTURĘ ZESPOŁU SZKÓŁ  
OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 14 W KRAKOWIE, OSIEDLE DYWIZJONU 303 66.**  
Projekt Prezydenta, druk 1510. Dzisiaj odbywamy II czytanie.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. Anna Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie tego projektu, do projektu została złożona autopoprawka oraz została przedstawiona przez Małopolskiego Kuratora Oświaty pozytywna opinia do tego druku. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Mam tutaj zgłoszonych kilkanaście osób, ale jeszcze raz przypomnę, że ewentualny Państwa głos może dotyczyć autopoprawki czyli sprawy podstawy prawnej de facto. Czy ktoś z Państwa zgłaszających się w tej sprawie chce zabrać głos? Ja będę wyczytywał, ale powtarzam, Pan Maciej Janik, nie, przypomnę rzecz dotyczy autopoprawki, czyli tylko sprawy podstawy prawnej, bardzo proszę.

**Pan Maciej Janik**

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Dzień dobry Państwu. Chciałbym wyrazić swoje zdanie jako rodzic na temat liceum ogólnokształcącego.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przypomnę, rzecz dotyczy tylko autopoprawki. Autopoprawka dotyczy podstawy prawnej, jeżeli w tej sprawie Pan się chce wypowiedzieć może Pan się wypowiedzieć, w innej nie, ponieważ nie jest to zgodnie ze Statutem przedmiot II czytania. Tak żeśmy zdecydowali i taki jest wymiar Statutu i mamy się do tego stosować.

**Pan Maciej Janik**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy Pani Joanna Turkała, nie widzę, Pani Agnieszka Miga, też nie widzę, Pan Wojciech Miga, nie widzę, Pani Magdalena Pawlik, też nie, Pani Renata Śliwa, Pani Małgorzata Czełuśniak, Pan Jarosław Synowiec, Pani Natalia Grzyb, Klaudia Maciejewska, Anna Kasprzyk, Paweł Matras, Dagmara Proń, Paweł Laszczak, nie widzę. Jest ktoś? Bardzo proszę, kto? Proszę się przedstawić i proszę tak jak mówiłem w sprawie autopoprawki czyli podstawy prawnej.

**Pani Anna Kasprzyk**

Rada Rodziców. Tylko mała kwestia, opinia Komisji Edukacji była negatywna dla tego druku, czyli dotyczyła tego, żeby tych szkół nie łączyć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję, acz nie dotyczyło to autopoprawki. Czy jeszcze w tej sprawie ktoś z Państwa chce zabrać głos, czy w imieniu Pana Prezydenta? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

**ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA XXI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W KRAKOWIE OSIEDLE TYSIĄCLECIA 15, POPRZECZ PRZENIESIENIE JEGO SIEDZIBY.**

Projekt Prezydenta, druk 1511, dzisiaj odbywamy II czytanie. Bardzo proszę Panią Dyrektor o poprawkach i autopoprawkach.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu została złożona autopoprawka oraz została złożona poprawka przez Pana Radnego Łukasza Słoniowskiego, która polega na dopisaniu w paragrafie 1 zdania: do momentu zakończenia nauki przez obecnych uczniów liceum zajęcia odbywać się będą równolegle w dotychczasowej jak i nowej siedzibie szkoły. Uzasadnieniem jest umożliwienie uczniom uczęszczającym do szkoły ukończenie nauki w miejscu w jakim ją rozpoczęli. Do tej poprawki została przedstawiona negatywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa gdyż, czy uzasadniona negatywna opinia jest tym, że zamiar przeniesienia tego liceum ma na celu poprawę warunków kształcenia uczniów, jest mowa w uzasadnieniu również o bogatym zapleczu jeżeli chodzi o pracownie przedmiotowe w nowej lokalizacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie Pani Dyrektor wyjaśniła zarówno co zawiera poprawka, autopoprawka jak i stosunek Prezydenta. Otwieram dyskusję, Pan Radny Zięba.

**Radny – p. St. Zięba**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie wiem czy Państwo sobie zadali trud rozmawiania ze środowiskiem, a ja sobie taki trud zadałem, może to nie był trud, ale spotkanie i poprawa warunków, rzekoma poprawa warunków nie jest to prawdą. Ta szkoła ma już długą tradycję, ja już nie będę mówił o tym, że tam oprócz tej szkoły jest jeszcze działalność kulturalna, to wszystko jest zespolone i bardzo proszę o odrzucenie tej poprawki.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Pan Radny Słoniowski, proszę ewentualnie o zgłaszanie się elektroniczne.

**Radny – p. Ł. Słoniowski**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy odrzucenie tej poprawki jeżeli zostanie przyjęty druk oznaczać będzie prawdopodobnie, że uczniowie, którzy obecnie uczą się w tej szkole już od 1 września będą musieli dojeżdżać na Bernardyńską i jeżeli, ja rozumiem, że tak naprawdę to Pan chciałby odrzucenia całego druku, a nie tej poprawki. Ale dyskutujemy o poprawce, stąd mi się wydaje, że to jest próba znalezienia jakiegoś wyjścia pośredniego, które umożliwiłoby uczniom, którzy rozpoczęli naukę w Nowej Hucie ukończenia jej tam gdzie ją rozpoczęli, a równocześnie rozpoczęcie funkcjonowania i naboru nowych uczniów przy ulicy Bernardyńskiej, co nie do końca jest sprzeczne z celem tej szkoły, stawianym przez Prezydenta, natomiast rozkłada go w czasie. To jest, z tego powodu zgłaszam tą poprawkę.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Zięba dla sprostowania i potem Pan Kalita.

**Radny – p. St. Zięba**

Ja nie odnosiłem się do druku, ponieważ dzisiaj nie dyskutujemy na temat druku, oczywiście będę głosował przeciwko, natomiast w tym układzie poprawka jest, brzydko mówiąc, bezcelowa.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Kalita, bardzo proszę, przypomnę dyskutujemy na temat poprawki Pana Radnego plus autopoprawki oczywiście.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem tylko poprzeć to co powiedział Radny Zięba, uważam, że to liceum powinno tam zostać, w związku z tym prosiłbym o odrzucenie tej poprawki.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Mam za to gości, którzy się zgłosili więc będą pytał czy Państwo w sprawie tej poprawki, bo tylko w tej sprawie

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

i autopoprawki chcą zabrać głos. Pani Dominika Kolon, bardzo proszę, potem ewentualnie Pani Mariola Kuliś – Jurczyka.

**Pani Dominika Kolon**

Chciałam tylko powiedzieć, że w imieniu wszystkich uczniów i nauczycieli szkoły nie zgadzamy się na jakiegokolwiek przeniesienie naszej szkoły, ponieważ jedyne co nam brakuje/.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam Panią, ale Pani wypowiedź ma dotyczyć poprawki.

**Pani Dominika Kolon**

I nawet jako uczniowie, którzy uczymy się w tej szkole, co z tego, że zostaniemy do końca, wszyscy pozostali również powinni zostać w tym budynku bo jedyne czego nam brakuje to nie sala gimnastyczna, nie sale przedmiotowe tylko święty spokój.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Przypomnę, rzecz dotyczy poprawki i autopoprawki. Pani Mariola Kuliś – Jurczyk. Potem jest Pan Radosław Radoszek.

**Pani Mariola Kuliś – Jurczyk**

Dzień dobry. Dyrektor XXI Liceum. Jeżeli nie mogę mówić o tym, że nas przenoszą, muszę powiedzieć o tym, że, o tej poprawce. Oczywiście jestem za tym, żeby uczniowie naszego liceum, którzy rozpoczęli, wybrali to małe liceum, wybrali taką lokalizację ukończyli tam szkołę, oni nie chcą zmiany, oni nie chcą mieć Sali gimnastycznej wielkiej, chcą mieć takie warunki jakie wybrali na samym początku wybierając tą szkołę i bardzo bym prosiła o wsparcie. Nie mówię już o tym, żeby odrzucić w ogóle przeniesienie nas.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo Pani. Pan Radosław Radoszek. Ja jeszcze dokończę, teraz będzie po Panu Radoszku Pani Małgorzata Janigacz, potem Pan Tomasz Urynowicz, zapisał się, ale bardzo proszę najpierw Państwo goście bo ten ciąg żeśmy zrobili.

**Pan Radosław Radoszek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko w jednym zdaniu, Pani Kurator Oświaty powiedziała kiedyś, że wszystkie zmiany w sprawie sieci szkół będą dla dziecka, no więc i poprawka i cała propozycja według druku 1511 jest przeciwko dziecku i przeciwko wszystkim uczniom XXI Liceum. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pani Małgorzata Janigacz i potem Pan Tomasz Urynowicz.

**Pani Małgorzata Janigacz**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja tu sobie przygotowałam długie wystąpienie na temat naszej szkoły, pokrótce, oczywiście nie zgadzamy się na to żeby ta nasza szkoła została tak rozdzielona na dwie części, bo to już nie będzie to samo, chcielibyśmy zostać w tym budynku, w którym jesteśmy jako całość. Chcielibyśmy mieć szansę dalszego rozwoju i też trzeba pamiętać o nas jako nauczycielach, że

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

to też jest dla nas bardzo trudna sytuacja. Tak, że bardzo proszę Państwa żeby zagłosować przeciwko zamiarze przeniesienia szkoły w inne miejsce. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pan Tomasz Urynowicz bardzo proszę. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos?

**Radny – p. T. Urynowicz**

Nikt nie śmie. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na marginesie tej dyskusji chciałbym zaapelować do Pana Przewodniczącego, Prezydium, Konwentu Seniorów tej Rady o to żebyśmy nie karali mieszkańców tym, że nie są Radnymi i nie znają Statutu. Nie może być tak, że w dyskusji, która elektryzuje mieszkańców, jest dla nich ważna, dla środowisk nauczycieli, rodziców i uczniów nie mają możliwości zabrania głosu w tej sprawie choćby nie dotyczyło to autopoprawki. Pozwólmy, bo po to jesteśmy, to jest forum dyskusji, w której tak samo mieszkańcy są ważni jak i Radni, w tak ważnej sprawie żeby mogli wystąpić w tym temacie w jakim są przygotowani bo to jest dla nich ważne. Proszę tu sprowadzać tę dyskusję do dyskusji na temat autopoprawki. Ustaliliście Panowie czas jednej minuty, ale nie ograniczajcie dyskusji tylko do tego tematu, ponieważ Statut Miasta jest naszą słodką tajemnicą, my go znamy i będziemy przestrzegać, ale w przypadku, kiedy przychodzi, takie modne słowo, suweren na tą salę to niech zabiera głos.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pani Radna Maliszewska bardzo proszę i Pan Radny Kalita jeszcze drugi raz.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Drodzy Rodzice, uczniowie, którzy przyszlście tu dzisiaj w ważnej dla was sprawie. Otóż po płomiennej wypowiedzi Pana Radnego Tomasza Urynowicza chcę Państwu powiedzieć, że za chwilę będzie procedowany druk 1554 i tam będziecie mogli powiedzieć wszystko z czym tu dzisiaj przyszlście. Ten druk jest II czytaniem i Statut tego nie przewiduje, ale za chwilę będzie to samo w druku powołującym sieci szkół. I tam Państwo choćbyśmy tu mieli siedzieć do trzeciej w nocy, powiecie wszystko co chcecie, nikt wam nie zamknie ust.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Dura lex sed lex, Pan Radny Kalita chciał, jeszcze Pan Radny Hawranek. Przypomnę Państwu, że dyskutujemy w sprawie poprawki i autopoprawki.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Panie Przewodniczący nie zauważyłem, żeby Pan Tomasz Urynowicz mówił o autopoprawce, mówił zupełnie o czymś innym, ale ja się zgadzam z Panią Radną Maliszewską, że gdyby Pan Tomasz Urynowicz znał porządek obrad to by wiedział, że za chwilę będziemy mieli dwa projekty uchwał i wtedy będziemy mogli na ten temat dyskutować. Więc bardzo bym prosił o dyscyplinę Pana Przewodniczącego w sprawie dopuszczenia do głosu, szczególnie Pana Urynowicza jak chce mówić o czymś zupełnie innym niż wymaga tego procedura. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję, ale mówił to pięknie. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze? Pan Radny Hawranek i Pan Radny Urynowicz. Przypomnę Dura lex sed lex, Statut stanowi, że dyskutujemy o poprawce, o poprawkach.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Po pierwsze w druku 1511 jest poprawka, nie tylko autopoprawki, ale również poprawka, poprawka, która jest istotna i co do której zarówno padały tu wypowiedzi ze strony mieszkańców jak i Radnych z tego terenu. W związku z powyższym tym bardziej uważam, że słowa kolegi Urynowicza były w tej sytuacji jak najbardziej uprawnione, mieszkańcy muszą mieć możliwość zabrania głosu, nie może być tak, że z powodu, nie wiem, lenistwa, wygody, innych być może powodów Radni zabraniają im zabierania tego głosu. Proszę Państwa będzie dyskusja zaraz nad drukami mówiącymi o reformie oświaty i o sieci szkół w Krakowie. Owszem, ale do tego druku jest poprawka mająca istotny wpływ na ten druk. W związku z powyższym zaapeluję za Tomaszem Urynowiczem, nie zabierajmy suwerenowi głosu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Rozumiem, że w tej sprawie suweren przed chwilą dyskutował. Jeszcze Pan Radny Wojtowicz, bardzo proszę, oczywiście.

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Gdyby Pan dopuścił tych rodziców i pozwolił im powiedzieć po minucie to ta dyskusja, która trwa 20 minut, nie wiem jak długo jeszcze będzie trwała, dawno by się już zakończyła.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przypomnę, że w tej sprawie akurat tego punktu nikt się nie zgłosił z tego co widzę z mieszkańców. Mówię, w trybie zgłoszenia drugiego, Pan Urynowicz ma prawo.

**Radny – p. T. Urynowicz**

A nawet obowiązek w tej sytuacji, kiedy słyszę takie rzeczy z ust Radnego Kality. Proszę Państwa nie mieszaćmy dwóch rzeczy. Jest konkretny druk odnoszący się do konkretnych szkół i on musi być przedyskutowany i głos środowisk rodziców, środowisk szkoły mówiąc ogólnie, musi być tak samo wysłuchany. Będziemy rozmawiać o sieci szkół choćby po to żeby popatrzeć na to znacznie szerzej, a teraz słuchamy głosu mieszkańców i ponawiam mój apel, że jeżeli ta dyskusja ma być poważnie przez nas wszystkich traktowana to proszę nie ograniczać głosu mieszkańców tylko do kwestii statutowych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Pan Radny Kalita, jeszcze raz? Nie. Pan Radny Rachwał, Pan Radny Kalita to już by było trzecie wystąpienie.

**Radny – p. St. Rachwał**

Pani Radna nikt się nie będzie podlizywał jak to Pani Radna mówi. Panie/.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam, Pan Radny Rachwał.

**Radny – p. St. Rachwał**

Panie Przewodniczący ja tylko chcę powiedzieć, żeby każdy, a szczególnie historycy mieli pamięć historyczną. Ja przy pomnę, że Klub PiS od 10 lat jak jestem Radnym zawsze był przeciwko zmianom w szkolnictwie czyli był przeciwko uchwałom o zamiarze likwidacji, likwidacji. I jakoś wtedy Pana pamiętam doskonale, że kolega, który zabierał wcześniej głos i jego koledzy wtedy nam nie pozwalali dyskutować i nawet nie pozwalali dyskutować mieszkańcom, kiedy podejmowali uchwały jednostronnie jako Klub o likwidacjach czy zamiarach likwidacji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję, choć nie był to głos w sprawie poprawki czy autopoprawki. Pan Radny Słoniowski. Nie wiem czy wycofuje, ale to jest jego święte prawo.

**Radny – p. Ł. Słoniowski**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Moja poprawka szła naprzeciw oczekiwaniom uczniów i społeczności szkolnej, bo ona przecież wejdzie w życie tylko jeżeli będzie uchwalona uchwała, znaczy jeżeli uchwała nie zostanie przyjęta przez Radę to poprawka oczywiście nie ma żadnego znaczenia. Ale jeżeli jest społeczność szkolna, woli być przeniesiona drastycznie 1 września i negatywnie opiniuje tą poprawkę, czyli jeżeli uchwała zostanie przyjęta to nie chcecie się tam uczyć w Hucie tylko od razu od września chcecie być na Bernardyńskiej. To ja rzeczywiście prawdopodobnie po prostu wycofam tą poprawkę, bo to nie była poprawka na złość tej szkole, a tak została odebrana. W związku z czym Panie Przewodniczący czy pisemnie czy ustnie powinienem wycofać.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Nie, nie, pisemnie musi być.

**Radny – p. Ł. Słoniowski**

Dobrze, to ja przygotuję wniosek wycofujący tą poprawkę i już. Dziękuję i przepraszam za nieporozumienie, którego tak naprawdę nie miałem na celu.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Panie Radny jeżeli Pan chce wycofać poprawkę to musi ją Pan teraz zrobić, do czasu zakończenia II czytania z tego co pamiętam, bo tak to obowiązuje. Więc bardzo proszę ja wstrzymam się na chwilę, bo Pana, Pan Radny Kalita jeszcze, ale minuta, bo musimy dać czas Panu Radnemu Słoniowskiemu, żeby się wywiązał ze swojego ustnego zobowiązania.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja w sprawie poprawki Pana Łukasza Słoniowskiego bo chciałem się od niego dowiedzieć na czym to dobro miało polegać dla tej szkoły, bo ja tego dobra nie widzę, ale może czegoś nie zrozumiałem.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

I to jest dyskusja na temat poprawki. Nie pierwszy, bo było już parę, w tej sprawie Pan Radny Słoniowski, dopuszczam, bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Słoniowski**

Panie Przewodniczący!

Dobro miał polegać na umożliwieniu poprawką uczniom ukończenia szkoły w tym samym miejscu, w którym tą naukę rozpoczęli. Ja podejrzewam, że niezależnie od tej poprawki w ramach tej uchwały takie rozstrzygnięcie będzie też możliwe jeżeli Pani Dyrektor czy Prezydent będzie na to otwarta, aczkolwiek nie jestem przekonany. Jeżeli nie będzie to wpisane w uchwale to nie będzie takiej silnej podstawy żeby zezwolić na czasowe, bo to trwałoby tylko dwa lata, funkcjonowanie szkoły w dwóch budynkach i ja zakładałem, że to łagodzi proces przeniesienia. Jeżeli to jest odbierane przeciwnie to przygotowałem tutaj pismo, że wycofuję poprawkę do druku Nr 1511.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Jest wniosek wycofujący, znaczy jest oświadczenie wycofujące poprawkę do tego druku. Czy w tej sprawie ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Ale jest autopoprawka Panie Radny, więc widzę, że nie. Szanowni Państwo stwierdzam odbycie II czytania, w dyskusji wzięło udział 14 osób plus 7 osób spośród mieszkańców, więc dyskusja na temat poprawki i autopoprawki była wyczerpująca. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I ostatni z tego bloku spraw:

**ZAMIAR LIKWIDACJI XXXI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 13 W KRAKOWIE ULICA KAZIMIERZA ODNOWICIELA 2.**

Projekt Prezydenta Miasta, Druk Nr 1513. Dzisiaj odbywamy II czytanie. Bardzo proszę o informację.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu została złożona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo, tutaj mam sygnalizowane, ale myśmy to wstępnie rozstrzygnęli, że sugestia Pani Prezydent jest taka żeby w tej chwili przeprowadzić głosowania, tym niemniej ja wstępnie mówiłem o tym, że po całym bloku będzie, więc jeżeli nie będzie wyraźnych zmian to bardzo proszę te druki dodatkowe. Odbyliśmy pierwszą część, ale jeszcze mamy, teraz mamy projekt uchwały według druku 1554:

**PROJEKT DOSTOSOWANIA SIECI SZKÓŁ PODSTAWOWYCH I GIMNAZJÓW DO NOWEGO USTROJU SZKOLNEGO, WPROWADZONEGO USTAWĄ – PRAWO OŚWIATOWE.**

To jest I czytanie. Bardzo proszę Pani Prezydent i potem będę prosił o głos, o zgłaszanie się do głosu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta sugestia dotycząca tego głosowania wynika stąd, że tak jakby to jest potem wypadkowa tego jaką formę będą miały te placówki, które musiały być, zgodnie z tą propozycją Pana Prezydenta, objęte tym trybem dotyczącym przekształceń bądź zmian siedziby, stąd też taka była sugestia, ale jak rozumiem Państwo będziecie jeszcze chcieli dalej dyskutować na ten temat. Ja może powiem tak pokrótce, ponieważ już na temat przygotowań do reformy rozmawialiśmy wielokrotnie też, aby dać jeszcze szansę tutaj Państwu zabrania głosu, a także przedstawicielom poszczególnych tych szkół, które oczywiście już też kilkakrotnie przedstawiały swoje stanowiska w tej sprawie, pragnę przypomnieć, że kwestia prac dotyczących przygotowania sieci szkół rozpoczęła się tak na dobrą sprawę roboczo w wakacje ubiegłego roku, we wrześniu, pod koniec września została przygotowana wstępna propozycja Pana Prezydenta dotycząca reorganizacji sieci szkół, która później na skutek kilkutygodniowych prac i z dyrektorami szkół, z poszczególnymi Radnymi, z pracownikami Kuratorium Oświaty, a później poprzez przeprowadzenie konsultacji w każdej dzielnicy została wypracowana finalna wersja, która w 90 % uwzględniała wyniki tych konsultacji dzielnicowych. Ja chciałam tutaj w imieniu Pana Prezydenta serdecznie podziękować szczególnie dwóm osobom z grona Państwa Radnych, Pani Przewodniczącej Patenie i Panu Przewodniczącemu Słoniowskiemu, którzy uczestniczyli we wszystkich spotkaniach dzielnicowych i myślę, że gdyby więcej osób też uczestniczyło także ze strony społecznej to wówczas nie musielibyśmy po raz dwunasty słyszeć tych samych argumentów. Pragnę nadmienić, że ideą zaproponowanej finalnie sieci szkół, oprócz wzięcia w drugim etapie głosu społecznego, było to, aby przede wszystkim brać w pierwszym względzie dobro dziecka oraz komfortu lokalizacji szkoły także dla rodziców. W wyniku tych kilku miesięcy prac wspólnie z Kuratorium Oświaty, z Panią Kurator Oświaty, Pan Prezydent wskazał na te kierunki, które są głównymi założeniami tej propozycji sieci szkół tak, aby zmniejszyć zmianowość w szkołach podstawowych tak, aby zgodzić się na tą propozycję społeczności lokalnych by nie likwidować tych małych liceów, gdy będzie ten podwójny rocznik by sprostać tym zadaniom i tak by rodzice mieli poczucie, że dzieci mają jak najbliżej swoje szkoły, te szkoły nie są zbyt liczne, tak, by ten komfort pracy i nauki był jak najlepszy.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam Panie i Panów Radnych, proszę o nie przeszkadzanie Pani Prezydent.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król**

Panie Przewodniczący Pietrus, proszę. Ja tak jak mówię pokrótce proszę Państwa, obiecaliśmy podczas, bo też była przecież sesja nadzwyczajna, więc to już wydaje mi się, że wielokrotnie było powtarzane, przygotowaliśmy dla Państwa również różnego rodzaju dane statystyczne dlatego, że te wszystkie propozycje, które zostały teraz Państwu przedstawione są i wynikiem pracy zespołu i analizy danych o zameldowaniu, o ilości dzieci w poszczególnych szkołach z danych dzielnic. Przypominam, że nie ma takich danych statystycznych ani w zbiorach, zasobach Urzędu Miasta, ani Głównego Urzędu Statystycznego dlatego, że odbyliśmy kilka spotkań bo też chcieliśmy tego typu badania i prognozy zlecić, niestety tutaj ilość zmiennych jest tak duża, która może wpływać na ten wynik, że niestety tego typu instytucje nie podejmują się przygotowywania tego typu prognoz, ale także braliśmy pod uwagę dane o liczbie pomieszczeń w szkołach, liczbie uczniów i liczbie oddziałów. Proszę Państwa nadmienając jeszcze, zanim tutaj rozpocznie się dyskusja, co do obwodów dlatego, że pojawiają się teraz liczne głosy dotyczące tego, że obwody zaproponowane w tym projekcie sieci szkół być może powinny ulec zmianie, pragnę Państwa poinformować, że teraz jest właśnie ten okres, aby zgłaszać swoje uwagi i Państwo jako Radni, ale także od jutra będzie przeprowadzona na

szeroką skalę akcja informacja poprzez i środki masowego przekazu i za pośrednictwem mediów miejskich, aby także rodzice, nauczyciele zgłaszali swoje uwagi, bo przy tej liczbie szkół, przy tej liczbie uczniów być może w niektórych przypadkach my też błędnie przypisujemy lokalizację szkoły. Jeżeli rodzice dobrze wiedzą, że przypisana obecnie szkoła jest bliżej niż inna szkoła, ale droga do tej szkoły bardziej odległa, odległej jest bezpieczniejsza nie widzimy powodów, aby te obwody uległy zmianie. Tak, że bardzo bym prosiła także o Państwa uwagi, my zostaliśmy zobligowani też czasem na złożenie projektów uchwał zgodnie z wytycznymi ustawowymi, aby móc zmieścić się w tym terminie przyjęcia finalnych uchwał dotyczących sieci szkół do końca marca, stąd też przygotowaliśmy wstępne propozycje obwodów też już w większości przy udziale dyrektorów szkół. Pragnę jednak prosić Państwa nadmienić, że to co powiedziałam na początku, my się sugerujemy przede wszystkim kwestią dobra dziecka, dobra ucznia i ich rodziców. Niestety widzimy w niektórych przypadkach takie tendencje, że w tym momencie jest tzw. walka o obwody. Proszę pamiętać, że Pan Prezydent jako organ prowadzący nie będzie dopuszczał do tego, aby zwiększać liczbę oddziałów w szkołach podstawowych tak aby były także przyjmowane, jeżeli będzie zagrożenie dwuzmianowością, aby były przyjmowane dzieci spoza rejonu. Tak, że tutaj bym bardzo prosiła także dyrektorów o współpracę, aby nie walczyli za wszelką cenę o dotychczasowe obwody, kiedy mają bardzo liczne szkoły i będą mieli za chwilę problem z pomieszczeniem VII i VIII klas, by oddać część tych obwodów bądź część uczniów do nowo powstałych szkół dlatego, że wówczas tak jak mówię, kwestia niestety będzie taka, że będziemy, nie będziemy wyrażać zgody na to, aby powstawały oddziały dla dzieci spoza rejonów, co oczywiście też będzie później utrudnieniem dla rodziców, ale te nasze obecne propozycje mają na celu zrobienie tego, aby było to komfortowo właśnie też dla rodziców. Jeżeli tutaj Państwo Dyrektorzy będą stali na swoim stanowisku i Państwo Radni nie weźmiecie tego pod uwagę, aby patrzeć przede wszystkim dla dobra mieszkańców, a nie tylko indywidualnych interesów niektórych osób to wówczas na pewno wszystko się uda. Zapewne też będzie tak za rok, że trzeba będzie te obwody skorygować dlatego, że jak Państwo widziecie, kwestia tego, dotycząca ilu uczniów chodzi o szkół samorządowych w danej dzielnicy, a ile jest uczniów zameldowanych w danych dzielnicach jest bardzo rozbieżna. To wiąże się oczywiście z tym, że każde dziecko ma przypisaną szkołę rejonową, niemniej jednak ten obowiązek zapisania dziecka do szkoły rejonowej nie obowiązuje, stąd tutaj ta tendencja jest bardzo rozbieżna. Proszę Państwa też tutaj na wniosek Pani Przewodniczącej Pateny i też to, co tutaj zobowiązaliśmy się Państwu przedstawić podczas sesji nadzwyczajnej zrobiliśmy też zestawienia liczby uczniów w klasach, w poszczególnych klasach, a także liczba mieszkańców według roku urodzenia. I też jak Państwo możecie zobaczyć przy tym żółtym zaznaczeniu jak różna jest liczba uczniów w systemie informacji oświatowej przy danej szkole, a jak różna jest liczba dzieci zamieszkałych w danym terenie. To wskazuje na to, że tutaj kierowanie się tym, że dzieci będą wysyłane do najbliższych szkół samorządowych w miejscu zamieszkania niestety nie może być brane pod uwagę, bo tutaj różne inne czynniki także mają wpływ, kwestia czy miejsca pracy rodziców też jest brana pod uwagę, czy wybór innej szkoły spośród oferty szkół nie samorządowych. Przygotowaliśmy także dane, o które właśnie prosiła Pani Przewodnicząca Patena dotyczące liczby dzieci uczęszczających do naszych przedszkoli samorządowych oraz do przedszkoli nie samorządowych. I też tutaj te dane też znacząco odbiegają od tego, od tych danych dotyczących miejsca zameldowania tych dzieci, więc ta decyzja wyboru poszczególnej placówki nie można powiedzieć, że jest w jakimś procencie w skali, porównując dzielnice, wypadkową tego, że ta lokalizacja jest tym pierwszym kryterium brany pod uwagę wśród rodziców. Tutaj też jest kwestia korelacji, korelacji czyli po prostu zgodności tych różnych zmiennych, myśmy tutaj właśnie też porównali liczbę, tutaj może słabo widać, ale liczbę uczniów w szkołach

samorządowych do liczby zameldowanych w dzielnicy. Jak widzimy proszę Państwa poszczególne linie określają tę korelację na podstawie danych historycznych od roku 2004 do roku 2009, jak Państwo widzicie w roku 2009 ta korelacja jest już wyjątkowo słaba, bo jak Państwo wiecie im niższa korelacja tym to zjawisko tej korelacji jest tym słabsze, oczywiście w statystyce o takiej dobrej korelacji mówimy w przypadku od 0.8 do 1, więc tutaj tak na dobrą sprawę te starsze lata, powiedzmy tę dobrą korelację miały pod kątem liczby uczniów w szkołach samorządowych, a liczby zameldowanych w danej dzielnicy. Natomiast z każdym rokiem ta korelacja jest coraz słabsza, a 2009 rok już pokazuje bardzo niski poziom korelacji, 0,3 czyli tak na dobrą sprawę absolutnie w badaniach statystycznych nie brany pod uwagę współczynnik. Liczba uczniów w szkołach podstawowych, to co Państwu powiedziałam, dlatego chcemy coraz więcej tych szkół podstawowych otwierać, ponieważ mamy coraz więcej uczniów w szkołach podstawowych, oczywiście wzrasta ilość uczniów w szkołach nie samorządowych, ale też to są szkoły w dużej mierze szkoły publiczne. Pamiętajmy, że od kilku lat wzrasta liczba urodzeń w ogóle w Krakowie, więc za chwilę tak samo te dzieci pójdą do przedszkoli, a później do szkół podstawowych, stąd tu są twarde dane do tego, że tak jak w gimnazjach mamy niż, tak w szkołach podstawowych ta liczba dzieci będzie wzrastać. Tu widzimy liczbę gimnazjów, ale także proszę Państwa proszę pod uwagę wziąć fakt, jak wzrasta liczba uczniów w gimnazjach prowadzonych przez organy inne niż Gmina Miejska Kraków. Więc tutaj popularność gimnazjów nie samorządowych jest bardzo znaczna i ta tendencja jest wzrostowa, a więc miejsca w obecnych gimnazjach spowodują też to, że będzie miejsce dla uczniów w szkołach podstawowych bądź tam gdzie są w zespołach licea dla uczniów szkół ponadpodstawowych. Tu jest łącznie przedstawiona liczba uczniów w szkołach podstawowych i gimnazjach, tak jak Państwo widzicie, to też oczywiście jest kwestia tutaj 6-latków i zmian z tym związanych, kwestie pójścia 6-latków, kwestia cofnięcia tych 6-latków, ale tak jak Państwo widzicie ta tendencja tutaj od kilku lat wzrasta. I tak jak Państwu powiedziałam, planowane, zaproponowane obwody szkół zostały przygotowane już w większości wspólnie z dyrektorami szkół, natomiast z uwagi na to, że dostajemy liczne interwencje od rodziców, że proponowane obwody szkół nie są zgodne z tym, co by życzyli sobie rodzice, że wielokrotnie pojawiają się głosy dotyczące tego, że nowo powstała szkoła będzie pusta, będzie miała najgorszy sort nauczycieli, którzy się nigdzie nie dostaną to jest absolutna nieprawda proszę Państwa. Ja tu liczę i większość dyrektorów szkół świetnie z organem prowadzącym i z Kuratorium Oświaty współpracuje i zapewne uda się tak zorganizować klasy w tych nowych szkołach, aby odciążyć te szkoły bardzo liczne, ale też chciałabym żeby to było na zasadzie współpracy, a nie potem ograniczeń i polityki nakazowo – zakazowej ze strony i organu prowadzącego i nadzoru pedagogicznego, bo ja uważam, że jednak współpraca i rozmowa dużo jest bardziej owocna niż kwestie tzw. instrumentów nakazowo – zakazowych. Tak jak Państwu powiedziałam jest taki adres mailowy już uruchomiony [obwody@um.krakow.pl](mailto:obwody@um.krakow.pl), wszyscy rodzice do 3 lutego mogą zgłaszać swoje uwagi jak ewentualnie widzieliby zmiany tych obwodów. Od jutra, oprócz tego, że w mediach naszych miejskich, także w mediach regionalnych będzie spis ulic dotyczący, alfabetycznie, pokazujący przy jakiej ulicy jaka jest wstępnie przypisana szkoła podstawowa tak, aby rodzic mógł łatwo znaleźć tę ulicę będziemy prosić, aby właśnie także rodzice swoje uwagi wysyłali, a oczywiście Państwo możecie w postaci poprawek te uwagi składać. Proszę Państwa co do tutaj jeszcze danych statystycznych. Na ostatniej sesji nadzwyczajnej tutaj Pani Przewodnicząca Tatulińska przygotowała swoje opracowanie, później podczas poprzedniej Sesji Pan Prezydent otrzymał takie opracowanie od Pani Tatulińskiej, ja może nie będę chciała szczególnie przechodzić przez każdy slajd, bo ja przygotowałam pisemną odpowiedź z ustosunkowaniem się do tego opracowania, oczywiście jeszcze będzie następna Sesja, potem będziemy się jeszcze dwa razy spotykać po opinii Kuratora Oświaty,

więc wówczas jeżeli Pani Marta będzie chciała się odnieść do tych naszych uwag to oczywiście jestem do dyspozycji. Chciałam podziękować oczywiście Pani Tatulińskiej za przygotowanie tego opracowania, bo dużo pracy jest włożone w ten materiał, niemniej jednak on jest obarczony takimi bardzo podstawowymi błędami, stosowanie funkcji zmiennej gdzie tak na dobrą sprawę przygotowywane są, wskazywane bardzo sprawiające wrażenie trudne wzory z funkcją zmienną, funkcja zmiennej oznacza jakąś wielkość, której możemy przypisać jakieś wartości, tak jak podstawy matematyki i te wartości należą do jakiegoś zbioru zamkniętego. Natomiast to co Pani Marta tam wyliczała to są po prostu stałe dane historyczne dotyczące liczby uczniów, więc tutaj to jest właśnie przeciwieństwo funkcji zmiennej. Więc tutaj też nam trudno odnosić się od strony takiej statystycznej, metodologicznej do tego typu opracowań. Też nie bardzo wiem jaki jest cel liczenia czy uczeń jest mieszkańcem Krakowa czy nie, skoro nie możemy ustalić takiego kryterium w ogóle przy rekrutacjach oprócz przedszkoli. Trudno też odnieść się do tej liczby wyliczeń dotyczącej braku miejsc przy podwójnym roczniku, kiedy system informacji oświatowej przyjmuje uczniów poniżej 5 tys. mieszkańców i powyżej i wsie, a powyżej 5 tys. mieszkańców to nie są tylko mieszkańcy Gminy Miejskiej Kraków bo mamy to samo z Wieliczką, Niepołomicami, Słomnikami, więc tutaj bardzo trudno jest wyważyć i przy takich danych już statystycznych trzeba być bardzo ostrożnym, już pomijam kwestię taką, że niekiedy suma procentów nie równa się 100 %, więc też trudno się odnosić do takich danych. Natomiast oczywiście odpiszemy tutaj Pani szczegółowo, aby zgodnie z obietnicą ustosunkować się do tego. Tak jak Państwa zapewniałam kwestia podwójnego rocznika dla nas nie wydaje się być tutaj jakimś dużym zagrożeniem dlatego, że proszę pamiętać, że mamy dalej niż w gimnazjach, mamy coraz większą ofertę szkół ponadpodstawowych, a także powstaną, jak Państwo wiecie, nowe licea, a dodatkowo nie będą likwidowane te małe szkoły, te licea, o których wstępnie poddana była propozycja, aby te szkoły wygaszać. Więc tutaj ta kwestia absolutnie nam nie grozi tym bardziej biorąc pod uwagę fakt, że ta liczba uczniów w liceach ogólnokształcących się zmniejsza, a zwiększa się udział uczniów w szkołach ponadpodstawowych nie samorządowych. Proszę Państwa to tyle może tytułem wstępu, tak jak Państwu wspominałam teraz będzie czas na Państwa poprawki do tej sieci szkół. Oczywiście te kwestie dzisiaj głosowane dotyczące drugiego czytania będą miały wpływ na jakby finalną wersję, która będzie musiała zostać ujęta w autopoprawce do tego I czytania, że jeżeli któryś z druków zostanie odrzucony to wówczas oczywiście w autopoprawce będzie przyjęta taka wersja jaką Wysoka Rada teraz przyjmie. Reszta kwestia wydaje mi się już bardziej taka porządkowa. Tak jak Państwu wspominaliśmy większość szkół będzie 6-letnich przekształconych podstawowych w 8-letnie, być może jeszcze jest kilka kwestii takich dyskusyjnych, natomiast wydaje mi się, że te najbardziej dyskusyjne bądź zostały uwzględnione przy tej nowej propozycji sieci szkół, bo dzisiaj tu była prowadzona dyskusja, czyli Szkoła 52 czy Szkoła, czy Liceum Nr XXI. Ze swej strony pragnę nadmienić, że jeżeli Państwo Radni zadecydujecie o pozostawieniu Liceum XXI w obecnej lokalizacji, to jest oczywiście Państwa decyzja, my się jakby tutaj posługujemy kwestiami i wyników w nauczaniu, a także kwestią warunków nauki tych uczniów, to wówczas będziemy w autopoprawce składać, aby w Gimnazjum Nr 1 powstała szkoła podstawowa z uwagi na to, że mamy liczne interwencje od rodziców ze Szkoły Nr 1 i Szkoły Nr 4 w centrum miasta, że będzie tam za chwilę problem z pomieszczeniem klas VII i VIII, a wówczas będzie też propozycja, aby w Gimnazjum Nr 2 zgodnie też tutaj z licznymi interwencjami i spotkaniami rady pedagogicznej by powstało Liceum Ogólnokształcące, które wspólnie z Liceum, które powstanie, proponujemy powstanie Liceum w Gimnazjum obecnym Nr 4 przy Rynku Kleparskim odciążały nie jako te topowe, najlepsze licea w centrum miasta tak, aby też ta wielozmianowość w tych najlepszych liceach nie miała miejsca, a tutaj też wiadomo kadra w

tym gimnazjum jest bardzo, na bardzo wysokim poziomie patrząc po wynikach tych szkół. Tyle z mojej strony i dziękuję wszystkim Państwu, tym, którzy angażowali się od kilku miesięcy w przygotowanie tej sieci szkół, dziękuję jeszcze raz Pani Patenie, Panu Słoniowskiemu, Pani Kurator Nowak i jej pracownikom, gdyż wspólnie też przygotowywaliśmy te wszystkie propozycje i dziękuję także wszystkim członkom zespołu zadaniowego, którzy uczestniczyli bardzo często i zabierali swój głos w tych konsultacjach i jak sami Państwo wiecie większość tych uwag Państwa została uwzględniona niezależnie od tego, że stanowisko strony Prezydenta na początku było odmienne, natomiast ten głos społeczny został jak najbardziej uwzględniony. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która głosując 7 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, wystąpienia najpierw klubowe, czy w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości? Nie. Platforma, Przyjazny Kraków?

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Najpierw musimy sobie odpowiedzieć na pytanie z tej mównicy dlaczego w ogóle te druki pojawiły się pod obradami Rady Miasta i dlaczego Pan Prezydent był zmuszony z takimi drukami wystąpić. Proszę Państwa te druki są efektem reformy, efektem reformy, która wymusza na samorządzie, reformy przygotowanej przez Rząd, która wymusza na samorządzie dokonanie zmiany w sieci szkół. Reformy, która została przez Parlament przegłosowana pod osłoną nocy, a ja nie będę Państwu mówił, kto pod osłoną nocy pracuje i działa. Proszę Państwa reformy tej Platforma Obywatelska nie popierała od samego początku. Uważała, że ta reforma jest szkodliwa dla dzieci, jest szkodliwa dla rodziców, powoduje chaos, powoduje kumulację roczników, powoduje protesty rodziców, które zaczynają się coraz bardziej nasilać, z tygodnia na tydzień, z miesiąca na miesiąc maleje początkowe poparcie dla tej reformy, poparcie maleje między innymi dlatego, że ta reforma jest kompletnie nie przygotowana. Zaczynają wychodzić na światło dzienne coraz większe ilości różnych sytuacji powodujących to, że mimo apeli samorządów, w tym Rady Miasta Krakowa, która przyjmując rezolucję apelującą o to, żeby tą reformę odwlec przynajmniej o rok, przeprowadzić porządne konsultacje i przygotować, te apele nie zostały wysłuchane. Dochodzi do sytuacji takich, że nauczyciele zrzeszeni w Związku Nauczycielstwa Polskiego planują strajkować przeciwko tej reformie, że mieszkańcy rozpoczynają zbieranie podpisów pod referendum w celu wycofania się z tej reformy i my w takiej sytuacji musimy podejmować decyzje o sieci szkół. Proszę Państwa ta decyzja o tej sieci szkół jest eksperymentem na organizmie, eksperymentem na żywym organizmie. Tego typu eksperymenty z historii bardzo źle się kojarzą i czasem, a nawet nader często mogą zakończyć się niebezpiecznie, nawet śmiercią pacjenta. Ja jestem bardzo zadowolony z tego, że mimo tych czynników które tutaj przytoczyłem przed chwilą Pan Prezydent i Pani Prezydent starała się wszelkimi możliwymi środkami przygotować możliwie najlepszą sieć i możliwie najlepsze druki. Ale te druki dalej zawierają wiele kontrowersji, z którymi przychodzą rodzice na dyżury, myślę, że każdy z Państwa Radnych spotkał się z wieloma rodzicami. Te kontrowersje dotyczą między innymi granic obwodów, ale nie tylko, numerów szkół, niezrozumiałych pewnych sytuacji dlaczego w danej lokalizacji ma być szkoła podstawowa, dlaczego w innej lokalizacji ma być liceum. Te wszystkie czynniki świadczą o tym, że mimo wielu starań ze strony Prezydenta niestety te druki wymagają poprawy, a to nie są druki, które Rada Miasta

przyjmować chce, tylko to są druki, których przyjęcie na Radzie Miasta zostało wymuszone. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. W imieniu Przyjaznego Krakowa, nie ma. Otwieram dyskusję, kto z Państwa? Pani Maliszewska, Patena, będziemy szli według tego elektronicznego zestawienia, bo on będzie najbardziej widoczny, Pani Maliszewska bardzo proszę, potem Pani Patena.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent już nie ma. Wysoka Rado!

Mamy druk 1554 i jest to projekt dostosowania sieci szkół i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą prawo oświatowe. W zapisach przy poszczególnych pozycjach podawane są informacje szkoła numer, nazwa i ulice, które do tej szkoły przynależą jako obwód. W większości przypadków nazwa jest kontynuacją tej, która obejmuje poprzednią szkołę znajdującą się w tym miejscu jako 8-klasówkę lub 6-klasówkę jeśli tam była i miała takie imię. I to jest wszystko w porządku. Jest to kontynuacja tej placówki z całą tradycją jaką dotychczas miała, z imieniem, z nazwą patrona i tu nie mam żadnych zastrzeżeń. Natomiast mam pytanie prawne, widzę, że Pani mecenas cały czas nas słucha, uprzejmie proszę o informacje czy w druku ustalającym sieć szkół możemy nadawać nowe imiona placówkom, które są powoływane w tej chwili, a poprzednia placówka miała zupełnie inny numer, kiedy była 8-klasową szkołą podstawową miała zupełnie innego patrona, inną nazwę, obecnie ma proponowaną inną, przy niektórych jest napisane, brak imienia i to się zgadza, jeśli nie było to jest brak, ale przy niektórych powołuje się nowego patrona. Czy ja, chciałabym usłyszeć informacje od Pani mecenas czy ustalając sieć szkół możemy równocześnie nadawać nowe imiona, nowopowstałym szkołom.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Bardzo proszę Pani Marta Patena, po pierwszych 10 osobach poproszę Panią Prezydent albo stronę prezydencką o wyjaśnienie kwestii choćby tej, która przed chwilą padła. Bardzo proszę Pani Marta Patena, potem Pan Radny Kalita.

**Radna – p. M. Patena**

Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo Zebrani!

Ja mam kilka spraw, co do projektu uchwały 1554. Pierwsza jest taka czy obwody, które zostały zaproponowane dla szkół podstawowych 8-letnich korelują z wielkością budynku szkoły. Nie dam się przekonać Pani Prezydent, że nie można ustalić ile dzieci mieszka w obwodzie. Moje pytanie wynika stąd, że nie chciałabym, aby sytuacja taka jak w Szkole 53 była i czy jest dalej, powtórzyła się gdziekolwiek w mieście Krakowie teraz gdy zagęszczamy tą sieć szkół podstawowych, żeby była taka sytuacja, iż gdyby wszystkie dzieci mieszkające w obwodzie chciały przyjść do szkoły i się uczyć, obwodowej, to są np. dwie zmiany w szkole. Pan Prezydent mówił, Pani Kurator mówi, ma być szkoła podstawowa jednozmianowa. A zatem bardzo proszę o deklarację bądź o sprawdzenie jeszcze bo obwody mogą być zmieniane, słyszeliśmy, czy w obwodzie każdej szkoły podstawowej mieszka tyle dzieci, co jest do sprawdzenia chociażby na podstawie przedszkoli w jakiejś przybliżonej formie, możemy się różnić o 10 %, ale nie możemy się różnić o całość czyli, że np. mieszka dzieci dwa razy tyle czy nie grozi nam dwuzmianowość w którejkolwiek szkole. To jest moje pierwsze pytanie. Drugie pytanie to jest dotyczące gimnazjum Nr, na stronie 6 w załączniku, Gimnazjum Nr 18,

do tej pory szkoła prowadzi oddziały ogólnodostępne i dwujęzyczne i chciałam prosić Panią Prezydent o poparcie poprawki, pewnie tu jeszcze Państwo spoza Rady będą prosili o to, aby przy, bo tam w tej chwili istnieje na ulicy Złoty Róg istnieje szkoła gimnazjalna i liceum w zespole i aby gimnazjum, które jest w tym zespole było przekształcone na szkołę podstawową z oddziałami dwujęzycznymi. Powód taki, że jest to duży budynek, który na pewno pomieści szkołę podstawową, kiedyś w tym budynku był zespół, szkoła podstawowa i liceum, odciały w ten sposób się szkołę podstawową i Nr 93, a przede wszystkim szkołę podstawową Nr 50, która znajduje się na Katowickiej i która jeszcze w listopadzie zwróciła się do nas, abyśmy w budżecie umieścili rozbudowę szkoły, bo na pewno nie pomieszczą się itd., itd. i wtedy część ulic, które są przypisane szkole podstawowej Nr 50 rozbudowywanego osiedla dzieci bez najmniejszego problemu, bo zna topografię miasta to mi przyzna rację, mogą uczęszczać do szkoły na Złotym Rogu. To jest moja druga sprawa. Sprawa trzecia, chciałam zapytać dlaczego gimnazjum Nr 27, które jest w załączniku na stronie 11, klasy gimnazjalne, w punkcie 25, klasy gimnazjalne dotychczasowego gimnazjum Nr 27 w szkole podstawowej z oddziałami integracyjnymi mają się mieścić, czyli w szkole 162. Jeżeli spojrzymy na ten materiał, który dostaliśmy od Państwa to przy dzielnicy Nr XI, jak zobaczymy na tą mapę to na linii od gimnazjum 27 jest bardzo daleko do szkoły podstawowej 162, jeszcze jest po drodze szkoła podstawowa 55. Jeżeli należałoby ten zapis rozumieć, że te ulice, które są w obwodzie tej szkoły gimnazjalnej w jakiś sposób miałyby wpływać na obwód szkoły podstawowej 162, a pewnie nie, bo szkoły podstawowe mają inne obwody, ale wydaje się, że jeżeli te dzieci mogłyby zmieniać szkołę itd., bo będą pod auspicjami, czy nauczyciele mają być razem, to ja bym prosiła o uwzględnienie, zamiast szkoły 162, zresztą o co zwracała się Pani Dyrektor, żeby zamienić na szkołę podstawową 55. Następna sprawa to jest, dotyczy numeru szkoły oczywiście przy ulicy Senatorskiej, Państwo proponujecie szkołę podstawową Nr 145 zamiast gimnazjum, a tam zawsze i od prawie 100 lat była szkoła 19 i prośba jest o taki numer szkoły. I ostatnia sprawa, prośba, aby w gimnazjum Nr 2 powstało, zgodnie z zapotrzebowaniem środowiska społecznego skupionego wokół tej szkoły, aby powstało tam liceum ogólnokształcące, a nie szkoła podstawowa. Mielibyśmy na ulicy Studenckiej dwa licea ogólnokształcące, które by konkurowały ze sobą. Bardzo proszę o poparcie tych pomysłów. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Kalita, Pani Małgorzata Jantos wycofała się, Pan Radny Pietrus.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja najpierw chciałem się przyłączyć do podziękowań i Pani Prezydent i Wydziałowi Edukacji, ale także Radnym, Pani Marcie Patenie i Łukaszowi Słoniowskiemu, za pracę, którą wykonali bo zrobili ją, może nie na szóstkę, ponieważ zawsze jakieś błędy się zdarzają, ale myślę, że w trakcie prac zostaną poprawione. Ale także myślę należy podziękować gronu pedagogicznemu i mieszkańcom, że na tych spotkaniach aktywnie brali udział w dyskusji. Chciałem też się odnieść do wystąpienia Radnego Hawranka, którego jakoś nie widziałem na tych spotkaniach edukacyjnych, on oczywiście, nie ma Radnego Hawranka, ale to nie szkodzi, ktoś mu powtórzy, jego to nie interesuje bo on tu wygłosił płomienne przemówienie polityczne, jego sieć szkół w ogóle nie interesuje, ja rozumiem, że jest w opozycji, chciałby oczywiście bardzo żeby Platforma dalej rządziła, ma pecha, może kiedyś, dzień dobry Panie Radny, bolałem bardzo, że Pan Radny nie był na żadnym spotkaniu dzielnicowym dotyczącym sieci szkół, bo Pana to w

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

ogóle nie interesuje. Pana interesuje zadyma i to Pan przedstawił oczywiście dzisiaj. Znaczy ja osobiście będę składał tam jakąś poprawkę, ale chciałbym bardzo żeby Państwo Radni zagłosowali za tym i następnym drukiem. Myślę, że Kraków jest w czołówce tych miast, które są dobrze przygotowane do tej reformy, więc jeszcze raz gratuluję i dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Pietrus i potem Pan Radny Słoniowski.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja oczywiście na początku chciałem podziękować za przygotowanie tego druku. Ja rozumiem, że nie wszystkim się podoba zmiana tak, która się odbywa, ale sytuację mamy taką jaką mamy i musimy się do niej dostosować i w związku z tym należy podjąć prace, ponieważ nikt za nas tego nie robi. Jeżeli chodzi teraz o meritum sprawy ja mam tylko pytanie jedno, które dotyczy stanowiska Zarządu Dzielnicy XVI, chodzi o zmianę obwodów, przypisany jest obwód obejmujący osiedle Kościuszkowskie do szkoły tutaj wymienionej 52 i chciałbym zapytać czy nie należałoby skorygować i przywrócić do szkoły Nr 100 podstawowej, tym bardziej, że w uzupełnieniu ta młodzież z osiedla Kościuszkowskiego ma na miejscu szkołę też prowadzoną przez Siostry Salezjanki. Więc mam pytanie czy nie należałoby dokonać tej korekty. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Słoniowski bardzo proszę, potem Pan Radny Wojtowicz.

**Radny – p. Ł. Słoniowski**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście myślę, że to wystąpienia w tym druku warto zaczynać od podziękowań bo i Panie i Pani Prezydent Król i obie Panie Dyrektor i Pan Dyrektor Domajewski wykonały naprawdę ogromną pracę, poświęciły myślę, że nie tylko godziny pracy, bo to też nie były godziny pracy przedpołudniowe, ale oprócz normalnej pracy jaką wykonywały popołudniami przychodziły na spotkania, spotykały się z mieszkańcami. Ja z własnego doświadczenia mogę powiedzieć, że to sprawia, że praktycznie w danym miesiącu nie ma się wolnego czasu, wszystkie niezłatwione sprawy spycha się na te kilka dni, w których nie było konsultacji i w efekcie to pozbawia praktycznie pozbawia życia i za to, za ten kawałek życia oddany na rzecz krakowskiej edukacji bardzo paniom i panu dziękuję, bo dzięki temu otrzymujemy druk, który nie jest drukiem idealnym i mamy do niego pewnie jeszcze trochę poprawek i zastrzeżeń, ale jest drukiem, który został przygotowany – czy dwa druki bo można to też powiedzieć o druku Nr 1555 – możliwie najlepiej jak się dało. I nawet jeżeli można mieć pewne zastrzeżenia co do konkretnych rozwiązań to myślę, że wysiłek i przygotowanie jakie Państwo włożyli w przygotowanie tego druku zasługuje na ocenę celującą. A przechodząc, i wierzę, że w efekcie podjęcia tej uchwały otrzymamy mniejsze szkoły, bez zmianowości i poziom edukacji w Krakowie, zwłaszcza na poziomie podstawowych, ale także na poziomie ponadpodstawowym się podniesie, mam co do tego ogromną nadzieję. Mam też odpowiedź, takie zgłoszenie do Pani Pateny, co do wielkości obwodów szkół, bo to, że ten druk został dość dobrze przygotowany, przedyskutowany to czujemy też, poprzez to, że tych protestów, zastrzeżeń czy wniosków, które do nas napływają, których jest dość dużo, jednak nie jest tak wiele. Proszę Państwa na kilkaset szkół kontrowersyjnych spraw być może jest kilkadziesiąt, chociaż tak naprawdę myślę, że kilka, może kilkanaście, raczej żadna z nich, nikt z dyrektorów do tej pory nie zgłaszał, że ma za duży obwód, że prosiłby o zmniejszenie obwodu. Takich wniosków nie słyszałem, być może jeszcze

o czymś nie wiem, ale wydaje mi się, że wszyscy dyrektorzy są optymistami, co do tego, że ich szkoły pomieszczą wszystkie dzieci mieszkające w pobliżu, a nawet w dalszym pobliżu, jeśli to jest po polsku sformułowanie, co do ich szkoły. Mam pytanie związane z tymi dwoma drukami, bo w drugim z druków, 1555, kiedy jest mowa o liceach, które są w zespołach szkół jest zaznaczone, że to liceum jest w zespole szkół. Natomiast przy druku odnoszącym się do szkół podstawowych nie ma takiego zastrzeżenia, jakby wtedy zespół szkół nie jest w ogóle wymieniany. Np. to dotyczy szkoły Nr 145 przyszłej, która chciałbym żeby miała numer 19, to po pierwsze, ale po drugie liceum, które tam jest, jest wymienione, że jest w zespole, a przy szkole podstawowej w druku, o którym teraz dyskutujemy tej wzmianki nie ma. Proszę o wyjaśnienie z czego to wynika, rozumiem, że zespół tak naprawdę istnieje i nie trzeba go powoływać tylko po prostu trwa nadal, tym niemniej proszę o uspokojenie w tym zakresie zwłaszcza pani dyrektor, która zgłaszała te wątpliwości po wczorajszej Komisji Edukacji. I też chciałem wystąpić z takim pytaniem czy wnioskiem o to, czy w drugim gimnazjum, tutaj poprzez Panią Przewodniczącą Patenę, nie należałoby rozważyć utworzenia liceum ogólnokształcącego, które być może byłoby nową i ciekawą propozycją na edukacyjnej mapie Krakowa zwłaszcza, gdybyśmy postanowili, że przy ulicy Bernardyńskiej jednak będzie szkoła podstawowa to wtedy być może gimnazjum Nr 2 powinno zostać przekształcone w liceum. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz, potem Pan Radny Urynowicz.

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Pani Prezydent, Pani Dyrektor zabrakło mi w tym takim wstępnym wystąpieniu ogólnym informacji na temat tego jak będzie wyglądała sytuacja nauczycieli w tych szkołach. Ponieważ jest to dość duża zmiana, wiem o czym rozmawiamy dzisiaj, o jakich drukach, ale ta zmiana obwodów, zmiana sieci szkół będzie powodowała także prawdopodobnie, nie wiem, może się mylę, to jest pytanie, może się mylę, także zmiany organizacyjne w kategoriach zatrudniania w poszczególnych szkołach nauczycieli. Chyba, że nic się nie zmieni, ja z tego, co pamiętam z tej Sesji nadzwyczajnej Pani Prezydent mówiła, że będzie brakowało, nie wiem czy dobrze pamiętam, 200 miejsc, że będzie dodatkowo 200 miejsc dla nauczycieli, trzeba będzie zatrudnić jeszcze 200 osób. Ja bym prosił o taką informację, to może Pani zrobić przy kolejnym druku, a jak nie to dobrze by było żeby to na kolejną sesję przygotować i dokładnie podać jak to będzie wyglądało, ale nie tylko w kategoriach ogólnych czyli tego jak to będzie wyglądało tylko czy w poszczególnych zawodach, czy w poszczególnych rejonach, dzielnicach, szkołach ci ludzie, którzy dzisiaj tam mają swoją pracę będą musieli szukać tej pracy, czy będą przenoszeni w inne miejsca. Wydaje mi się, że uczciwym jest dzisiaj powiedzenie tym ludziom co się będzie działo od przyszłego szkolnego w poszczególnych zawodach z tymi nauczycielami. Bardzo bym prosił o taką informację. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Urynowicz bardzo proszę. Potem jeszcze będzie Pan Radny Miszalski i ewentualnie Panią Prezydent poproszę o odniesienie się do spraw wskazywanych przez Radnych, a potem pula spraw osób, jeszcze Pani Patena.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miło było słyszeć zapewnienia, że przekształcanie gimnazjów w szkoły podstawowe odbędzie się bez niepotrzebnych skutków ubocznych, wszyscy powinni być spokojni o przyszłość swojej szkoły, o przyszłość dzieci. Ja w takim razie chciałbym zapytać Panią Prezydent jak się ma wobec takich zapewnień, deklaracji obwód dla szkoły podstawowej 103 na os. Kolorowym, która to wedle ustanowionego obwodu po pierwsze straci dostęp do dzieci, bo będzie miała ograniczony obwód i prędzej czy później ta szkoła zostanie wskazana raczej na stopniowe wygaszanie, bo jakichś wielkich perspektyw na rozwój ta szkoła mieć nie będzie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Miszański i Pani Radna Patena i potem poproszę Panią Prezydent o odniesienie się do tych 10 wypowiedzi. Jeszcze Pan Krzysztoń i Pani Prezydent.

**Radny – p. A. Miszański**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja w jednej konkretnej kwestii z Dzielnicy I, mianowicie chciałem wesprzeć głos Pani Radnej Pateny i Pana Radnego Słoniowskiego w sprawie gimnazjum ze Studenckiej, tutaj również mamy uchwałę dzielnicy, w której jest prośba, żeby jednak w tej szkole powstało liceum, dzielnica to motywuje z jednej strony oczywiście jakby jakością tej szkoły i kadry, ale z drugiej strony też dosyć znikomym zapotrzebowaniem na szkoły podstawowe w dzielnicy I, to jest jakby opinia jednomyślna całej dzielnicy, więc myślę, że można byłoby tą kwestię rozważyć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pani Radna Patena bardzo proszę.

**Radna – p. M. Patena**

Ja teraz jeszcze dwie sprawy. Jedną się upewniałam, bo nie wiedziałam czy dobrze zrozumiałam, dowiedziałam się, że taka trochę tzw. sprzedaż wiązana, warunkowa, że jeżeli 21 nie przejdzie do gimnazjum pod Wawel to tam nie będzie liceum. Chciałam z głosem jakby przeciwko temu pomysłowi, nie potrzebujemy w śródmieściu szkół podstawowych żadnych, w sierpniu 2016 roku w artykule Pani Dyrektor szkoły podstawowej przy ulicy Marka powiedziała, że pierwszaków będzie dwa razy mniej i że jeden nauczyciel będzie do zwolnienia. A zatem dzieci w śródmieściu nie ma do szkół podstawowych i wystarczy tych szkół ile jest i bardzo proszę o rozważenie, aby oba te gimnazja były po prostu liceami. I teraz sprawa ważniejsza, sprawa ważniejsza jest taka proszę Państwa, nie jestem pierwszą kadencją Radną, jestem już niestety trzecią w związku z tym pamiętam wiele rzeczy, które są za nami. A za nami 5 lat temu była reforma sieci szkół, która się nam w ogóle nie udała i między innymi w tej sieci szkół była próba przeniesienia Zespołu Szkół Mechanicznych z Podbrzezia w inne miejsce. Nie było takiej możliwości. I pierwszy raz jest taki, który kojarzę, od tych wielu lat i także przy tej sieci, że dwie placówki ze sobą się dogadały. I ta, która ma być przeniesiona i ta, która ma tą placówkę przyjąć. Błagam, uszanujmy to, podpisy przeciwko temu porozumieniu i przeciwko przeniesieniu Zespołu Szkół Mechanicznych z Podbrzezia do Gimnazjum Nr 9 zbiera zupełnie inny podmiot, ani nie gimnazjum, ani nie Zespół Szkół Mechanicznych, tylko zupełnie trzecia osoba. Jak jeszcze nam zaczną meblować szkoły zupełnie inne osoby, które nie są związane ze społecznością szkolną to do niczego nie dojdziemy. Bardzo wszystkich Państwa

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Radnych proszę o to, aby uszanować – to na pewno jeszcze Państwo spoza Rady będą o tym mówić – żeby zagłosować za projektem uchwały o przeniesieniu Zespołu Szkół Mechanicznych, bo naprawdę to jest pomysł dobry. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Krzysztonek bardzo proszę.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja bym jednak chciał się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Tomasza Urynowicza, bo Radny Urynowicz powiedział, sformułował taką tezę, że to Pani Prezydent ma zapewnić odpowiedni nabór danej szkole, żeby szkoła przetrwała. Ja myślę, że to jest jednak trochę niewłaściwe rozłożenie akcentów, bo w naszym interesie, w interesie mieszkańców powinno być przede wszystkim zapewnienie kompleksowych warunków i dostępności do szkoły dla dzieci. To jest ten priorytet. A mówię też o tym dlatego, że Dzielnica XVIII podjęła taki bardzo ciekawy projekt uchwały, w którym wnioskuje o to żeby dzieci z Czyżyn chodziły do gimnazjum, do planowanej szkoły podstawowej Nr 103 na osiedlu Kolorowym, a więc musiałyby pokonywać dosyć duży obszar. Myślę, że nie w tym kierunku powinniśmy iść. Powinniśmy iść w tym kierunku, żeby przede wszystkim się wsłuchać w głos rodziców i im, im stworzyć najlepsze warunki, nie koniecznie stawiać tą szkołę jako ten budynek, jako instytucję na pierwszym miejscu. To rodzice, to dzieci powinni być dla nas tym priorytetowym wyborem i tym najistotniejszym dobrem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pani Radna Kwiatkowska i potem, już nie uruchamiam dalszej dyskusji, po Pani Kwiatkowskiej poproszę Panią Prezydent o odniesienie się.

**Radna – p. T. Kwiatkowska**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja jak to już zapowiedziałam tylko minutkę. Mamy tą reformę w szkolnictwie jaką mamy, to już wszyscy wiemy, więc nie dokładajmy jeszcze poszczególnym szkołom większych problemów i na pewno tutaj sobie. Ja przejrzałam te obwody bo to najbardziej mnie interesuje to tak nie można odbierać jednej szkole obwody dając drugiej szkole obwody, zrobi się totalny bałagan, a rodzice i tak wybiorą, do której szkoły dzieci posłają, czy w społecznej, czy miejskiej, czy prywatnej, czy katolickiej czy jeszcze innej. Tak, że tutaj nie mieszkając, ja jeszcze wrócę, jest szkoła podstawowa Nr 100 w XVI dzielnicy, Pan Radny mówił, żeby tam dzieci z osiedla Kościuszkowskiego chodziły, pewno będą miały blisko, ale już szkoła podstawowa też trochę pęka w szwach, jak będzie miała osiem klas, ale rodzice mogą na pewno podesłać. Natomiast nie można chyba dzieci z osiedla Kościuszkowskiego posyłać na dzielnicę XIV, bo tam są wielkie, nowe osiedla tworzone i też nie można zabierać obwodu szkole 88. Rodzice wiedzą gdzie posłać i naprawdę te obwody, które tutaj są, są z minimalnymi poprawkami, chyba dobre. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Panią Prezydent o odniesienie się do tych kwestii, które w tej puli wypowiedzi były przekazywane.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak po kolei odnosząc się odnosząc się do pytań. W pierwszej kolejności do Pani Przewodniczącej Pateny, ustalić ilość dzieci zameldowanych czy zamieszkałych, bo to jest oczywiście też różnica, przy poszczególnych przypisanych obwodach w poszczególnych szkołach jest możliwe, i tak jak Państwo widzieliście tutaj na prezentacji, albo później jeszcze Państwu te dane wskażemy, to właśnie Wydział Edukacji wykonał. Czyli mamy zestawienie i pokazaliśmy korelację między liczbą dzieci zamieszkałych w danym obwodzie przy danej szkole, a liczbą dzieci uczęszczających do szkoły samorządowej. I z każdym rokiem ta korelacja jest coraz słabsza. W 2009 roku jest to współczynnik 0,3. Możemy oczywiście ustalić natomiast nie przewidzimy gdzie pójść dzieci do której szkoły, tego ustalić niestety ustalić nie możemy i dlatego jeszcze w ogóle odnosząc się do tych wszystkich uwag obwodów, to co Państwu powiedziałam, obwody mogą jeszcze ulegać zmianie. I też liczymy tutaj na Państwa uwagi i opinie tak, aby te obwody były najbardziej dostosowane pod kątem uczniów i ich rodziców w pierwszej kolejności. Tak jak powiedziałam, wszystko to jak będzie wyglądała finalnie ta sieć szkół i jak ona się sprawdzi będzie zależało w gruncie rzeczy teraz od chęci współpracy dyrektorów szkół, organu prowadzącego i nadzoru pedagogicznego. Bez tego tak jak mówię, bez tej współpracy i chęci współpracy, szczególnie dyrektorów szkół, dobrze się nie uda tego przeprowadzić. Obwody proszę Państwa odwodami, obwody mogą być przypisane a rodzic i tak zdecyduje czy puścić dziecko do szkoły rejonowej czy nie. Więc tutaj to też nie jest decydujące znaczenie. Co do ulicy Senatorskiej i tej kwestii numerycznej, jak najbardziej można zgłosić poprawkę, tutaj jakby rozumiemy te argumenty. Co do kwestii zespołu czy ulicy Senatorskiej, będzie to zespół bo to od razu odnosząc się tutaj do uwagi dotyczącej, to są wymogi proszę Państwa ustawowe. Te przepisy są szalenie skomplikowane, szalenie zawikłane, więc tam gdzie są gimnazja i pozostaną zespoły, tam gdzie są szkoły podstawowe i nadal są zespoły to one nie są likwidowane, natomiast w przypadku szkół ponadgimnazjalnych te przepisy nieco troszkę się różnią, ale tutaj nadal wtedy te zespoły jak zostały przedstawione w tej takiej propozycji prezentacji zostały uwzględnione, natomiast te druki ja wiem, że może są nieczytelne tak dla każdego, każdej osoby, która nie jest wdrożona w ten temat, stąd po prostu my też prezentowaliśmy tę propozycję w postaci prezentacji i stąd też będziemy prezentować obwody alfabetycznie po ulicach. Tylko też nadmieniam, że my się bazujemy, to co też było poruszane wczoraj na Komisji Edukacji, nazwami, które są w ewidencji, są to nazwy jakby przyjęte oficjalnie, którymi Urząd się posługuje. Stąd też tak jak był przykład wczoraj ten podany, jak ktoś mieszka przy ulicy Kościuszki to nie będzie pod literą K tylko pod G, Generała Tadeusza Kościuszki, bo taka jest nazwa własna tej ulicy. Co do kwestii jeszcze gimnazjum Nr 2, tutaj proszę Państwa co do szkół podstawowych w I Dzielnicy. Proszę Państwa ja i Pan Prezydent wspominaliśmy, także Pani Kurator Nowak, aby były, żeby unikać zmianowości. W dzielnicy I mamy już tą zmianowość w szkołach podstawowych pomimo tego, że teraz 6-latki w dużej mierze zostali w przedszkolach. W tym momencie w Szkole Podstawowej Nr 1 mamy 19 oddziałów, a 17 sal a w Szkole Podstawowej Nr 4 23 oddziały i 21 sal. Więc jeżeli Państwo uważacie, że ta zmianowość jako Radni z tej dzielnicy są w porządku, w Państwa gestii będzie decyzja czy nie powołać jeszcze nowej szkoły podstawowej, jeżeli ta zmianowość będzie nadal utrzymywana i będą zarzuty pod kątem Pana Prezydenta, niestety my tutaj będziemy się bronić, że proponowaliśmy wielokrotnie by w tym rejonie powstała szkoła podstawowa. Co do Gimnazjum Nr 2, ja tutaj też oczywiście zgadzam się z Panią Radną Pateną tym bardziej, że lokalizacyjnie akurat szkoła podstawowa bardziej jest potrzebna w tym rejonie właśnie jak jest gimnazjum Nr 1, więc tutaj oczywiście jeżeli też będzie taka poprawka, co do gimnazjum Nr 2, by się przekształciło w liceum ogólnokształcące

i nie widzimy tutaj takich przeszkód. Co do kwestii tutaj uwag Pana Przewodniczącego Pietrusa w sprawie obwodów, oczywiście to jest do zmiany, tak jak mówię, czekamy teraz na te propozycje i one potem też będą jeszcze pewnie wielokrotnie regulowane i tak na dobrą sprawę proszę Państwa rzeczywistość nam pokaże, do których szkół rodzice będą chcieli wysyłać dzieci, a w dużej mierze będzie to zależało od organizacji pracy, za którą proszę Państwa Panie Radny Urynowicz nie odpowiadam ja tylko dyrektor szkoły. To dyrektor szkoły będzie odpowiadał za arkusz organizacyjny, za to jak zachęci uczniów z obwodu do tego żeby do niego przyszedli i to będzie potem wynikiem tego czy będzie praca na tym samym poziomie etatowym dla tych nauczycieli. W skali całego miasta, tak jak tutaj też odnosząc się do Pana Radnego Wojtowicza a propos nauczycieli, my to oczywiście potwierdzamy, że wedle wyliczeń będziemy potrzebowali dodatkowo 200 etatów więcej, teraz są też przeliczane te kwestie z uwagi na to, że już znamy podstawy programowe, więc to też pokazuje nam pewien obrad, że widzimy w jakich klasach, które przedmioty będą się pojawiały. Te nasze propozycje dotyczące włączania np. szkoły podstawowej w strukturę zespołu miały na uwadze również to, że wówczas będą mniejsze te zmiany kadrowe, że nie będzie konieczności przenoszenia, rezygnacji z części etatów w jednej szkole, aby ta osoba uzyskała jeszcze ¼ etatu w szkole sąsiedniej, tylko byłoby to w ramach jednego zespołu, ale to już oczywiście od Państwa decyzji zależy czy ktoś dalej ma być dyrektorem czy np. nie może zostać wicedyrektorem. Kwestia, tak jak mówię, obwodów jest bardzo istotna, żeby zmniejszyć tą zmianowość konieczna jest zmiana tych obwodów i zmniejszenie tych obwodów proszę Państwa. Obwody są w niektórych szkołach bardzo odległe i ja tutaj jeszcze raz zwracam się do Państwa Dyrektorów o przemyślane działania tak, aby naprawdę nie, szalenie nie walczyć o utrzymanie dotychczasowych obwodów bo potem będzie problem z pomieszczeniem uczniów na jedną zmianę. Oczywiście to też potem będzie weryfikowane czy przy ocenach czy przy kwestiach dodatków motywacyjnych w jaki sposób ta organizacja została przygotowana. Natomiast co do zapewnienia uczniów, tak jak Pan Urynowicz mnie tu pytał w danej szkole, to tak jak powiedział Pan Radny Krzysztoniek nie jest to moim zadaniem, moim zadaniem było przedłożenie zgodnie z wymogami ustawowymi projektów uchwał sieciowych, a to od Państwa decyzji zależy teraz w jakich warunkach będą się uczyły krakowskie dzieci. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W takim układzie proszę Państwa teraz, jeżeli Państwo pozwolą, poprosimy do głosu osoby, które zgłosiły się, Pani mecenas rozumiem, że w sprawie, to Pani Dyrektor powie, to ustalcie Państwo kto ma powiedzieć. Jeżeli jest Pani mecenas to bardzo proszę, jeżeli nie to proszę Panią Dyrektor, bo nie będziemy tutaj czekać. Nie ma, bardzo proszę Panią Dyrektor o wyjaśnienie tej kwestii, a potem poprosimy kilkanaście osób, które zgłosiły się z zewnątrz. Mamy jeszcze całą listę.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Jeżeli chodzi o kwestie imion szkół, bo ta sprawa, ten problem pojawił się również na Komisji Edukacji. Szanowni Państwo przede wszystkim jeżeli chodzi o te dwa projekt uchwał, a dyskutujemy na razie o jednym z nich, dla nich są dwie różne podstawy prawne. Druga kwestia jeżeli chodzi o szkoły, które znajdują się w tym projekcie, jak ustawodawca zastrzegł nie są to nowe szkoły, bo dla nowych szkół tryb powoływania jest odrębnie określony przepisami oświatowymi. Są to szkoły, które w przypadku przekształcenia gimnazjum w szkołę podstawową jest to przekształcenie szkoły i sam ustawodawca zakłada, że nauczyciele gimnazjum stają się nauczycielami szkoły podstawowej czyli spadkobiercą szkoły gimnazjalnej

wygaszanej jest szkoła podstawowa. W związku z tym, bo Państwo na spotkaniach też pytali o imię szkoły, w związku z tym zostało tam ujęte imię szkoły, bo jeżeli my będziemy przedstawić Państwu już uchwałę po opinii Pani Kurator to ta uchwała będzie dla tych szkół aktem założycielskim. Natomiast Szanowni Państwo jeszcze nie zależnie od przedstawionych argumentów bo na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej również codziennie zamieszczane są nowe projekty rozporządzeń, projekt z 20 stycznia w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i przedszkoli utwierdza nas w tym działaniu gdyż mówi o tym, że szkoły zachowują imię dotychczasowych szkół. I stąd ta propozycja. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Proszę Państwa jeszcze Pani Radna w celu sprostowania, potem będzie Pan Urynowicz, potem będzie Pan Wojtowicz.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Ależ ja tego Pani Dyrektor w żaden sposób nie kwestionuję. Mówiłam o tym na wstępie, że szkoły, które będą w tej chwili z tymi samymi numerami i z tymi imionami, które kiedyś miały mają prawo funkcjonować i zostały razem z tymi imionami tutaj w tym druku umieszczone w sieci szkół bo to jest druk o sieci szkół. Tam gdzie nie ma imienia napisaliście Państwo, brak imienia, i z tym się również zgadzam. Ale chcę Pani Prezydent powiedzieć i Pani Dyrektor Korfel – Jasińskiej, że Szkoła Nr 15 miała imię Powstańców Wielkopolskich i o to mi chodzi o dobrze o tym wiecie, gdzie nastąpiła zmiana, dlatego bardzo proszę prawnika, Panią mecenas o wykładnię czy ustalając sieć szkół mamy prawo nadawać nowe imię.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Urynowicz.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Tak nie bardzo mogę pojąć jaki jest klucz do bagatelizowania kwestii tworzonych obwodów, bo takie głosy słyszę, że przecież to bez znaczenia bo i tak rodzice sami decydują i trochę mnie to dziwi nie tylko w perspektywie tego, że mamy przyjąć tą mapę obwodów w Krakowie, ale przede wszystkim dlatego, że pojawiło się słowo klucz w ustach Pani Prezydent i słowem klucz jest arkusz organizacyjny. I nie da się niestety zgodnie z naszymi przepisami inaczej zaplanować arkusza organizacyjnego, otworzyć oddziały w szkołach bez tej ważnej liczby dzieci w obwodzie. Nie otworzymy ich więcej niż wychodzi z tego przeliczenia dzieci w obwodzie szkolnym. W związku z tym nie bez znaczenia jest jak wygląda obwód szkoły bo to ma właśnie wpływ na ten arkusz organizacyjny. Bez tej liczby dzieci nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Więc bardzo proszę żebyśmy – bardzo popularne w Krakowie jest określenie – logiczna alternatywa, ale żebyśmy się logicznie odnajdywali w tej rzeczywistości to racji też nie ma kolega Krzysztoń i ja mu to wytłumaczę, ponieważ my wszyscy żyjemy w świadomości tworzenia reformy, ale jeszcze kilka miesięcy wstecz funkcjonowały gimnazja bez zgrzytu i funkcjonowały szkoły podstawowe i każdy z nas inwestował w szkołę podstawową jedną, drugą, dziesiątą bez świadomości tego, że przyjdzie dobra zmiana i dokona zmian. Tylko, że teraz mamy koszty reformy. I tym kosztem reformy jest to, że przekształcenie gimnazjum na szkołę podstawową powoduje zawężenie obwodu w związku z powyższym liczbą dzieci w tym obwodzie także spadnie. I nie bez znaczenia będzie arkusz organizacyjny, a po drugiej stronie

ulicy Kocmyrzowskiej, odnosząc się do wspomnianego konkretnie przypadku, buduje się nowe osiedla, jest przyrost naturalny, są rozwinięte szkoły, ale po drugiej, po tej mojej ulicy Kocmyrzowskiej mamy zupełnie odwrotną sytuację. Więc jeżeli mamy utrzymać szkołę o tym obwodzie, niestety ten obwód musi zostać zmieniony jeżeli szkoła 103 ma powstać, ma funkcjonować i ma się rozwijać, tak samo jak te szkoły po drugiej stronie ulicy Kocmyrzowskiej. To taki prosty schemat odnoszący się do tych deklaracji, że nie wydarzy się w szkołach krakowskich nic nadzwyczajnego. I wreszcie przecież drogi Wojtku, droga Pani Prezydent mówicie, że obwód nie ma żadnego znaczenia. W związku z tym tym razem zupełnie nie rozumiem waszego spojrzenia i takiej zaborczej perspektywy na obwód tej jednej szkoły w dzielnicy XIV. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pani Radna Fijałkowska bardzo proszę.

**Radna – p. G. Fijałkowska**

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałam poruszyć sprawę szkoły na ulicy Malborskiej w dzielnicy XI, a mianowicie w tej chwili jest tam wygasające gimnazjum i szkoła podstawowa nie rejonowa, zarówno Rada Dzielnicy XI jak i mieszkańcy, stowarzyszenia chcieliby reaktywować tam szkołę rejonową Nr 70, ksiądz proboszcz również. I w związku z powyższym, że jest to potrzeba istnienia właśnie szkoły rejonowej w tej szkole, w związku z powyższym będę składała wraz z kolegami i koleżankami poprawkę żeby tą szkołę reaktywować. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Wojtowicz

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Rozumiem, że ta odpowiedź w kategoriach tego arkusza kalkulacyjnego i tej informacji, że jednak będzie, że w tej chwili brakuje około 200 miejsc to jest jakaś odpowiedź na moje pytanie, ale dodała Pani informację, że w tej chwili są już podstawy programowe i będzie można doprecyzować jakich nauczycieli w jakich przedmiotach jest za dużo, albo będzie nam brakowało. I mam w związku z tym pytanie czy na kolejną Sesję czyli za trzy tygodnie taka informacja już byłaby możliwa żeby przedstawić ile by było tych nauczycieli, w jakich zawodach, a jeżeli nie to bym prosił kiedy taka informacja pojawi się tutaj na Radzie Miasta Krakowa. Kolejne ogólne pytanie jest takie czy Pani Prezydent, Pani Dyrektor jesteście w stanie tutaj Radnym Miasta Krakowa, a także mieszkańcom, dyrektorom, w ogóle całej społeczności miejskiej powiedzieć, ile w Krakowie będzie nas kosztowało przygotowanie tych nowych szkół do sprawowania tych, wprowadzenia tej nowej reformy. Nie wiem czy w ogóle będą potrzebne jakieś działania inwestycyjne, czy nic nie będziemy robili, czy będą potrzebne pieniądze na nowe pracownie itd. itd., czy miasto planuje jeszcze teraz przez wakacje wydanie jakichś środków, a jeżeli tak to jakich, chciałbym się dowiedzieć ile będziemy musieli wydać po prostu w tym roku, w następnych latach pieniędzy na dopasowanie się do tej nowej sieci szkół i likwidację czy też wygaszanie gimnazjów. To jest jakby bardzo ważne pytanie, myślę, że bardzo istotne także w kategoriach finansów. Jest kolejna sprawa, już taka bardziej szczegółowa, wspomniała o tym Pani Radna Fijałkowska, chciałbym powiedzieć, że, i tutaj zwracam się z prośbą, będziemy też wnosili poprawkę jako Platforma Obywatelska, aby

wygaszane gimnazjum Nr 27 na ulicy Malborskiej nie było przekształcone w liceum tylko było przekształcone w szkołę podstawową, bo przypominę, historycznie kiedyś na Malborskiej 98 ta szkoła była, ale wtedy, kiedy pojawiła się reforma gimnazjów przekształcono ją w gimnazjum. Dzisiaj społeczność lokalna, nauczyciele, rodzice zwracają się z taką prośbą żeby jednak tą szkołę podstawową reaktywować czyli szkołę, która kiedyś miała numer 70 i chyba jest taka możliwość żeby to zrobić, będziemy taką poprawkę zgłaszać, ale dobrze byłoby też żeby Pani Prezydent, Pani Dyrektor powiedziała o tym, żeby to jeszcze ewentualnie przeanalizować. Kolejna sprawa też bardzo szczegółowa to jest gimnazjum Nr 35 na ulicy Limanowskiego i to gimnazjum ma być wygaszane i tam ma powstać szkoła podstawowa, tutaj znowu lokalna społeczność, nauczyciele, rodzice zwracają się z prośbą, żeby jednak – i będziemy zgłaszali taką poprawkę – tam powołać liceum. Jest to dużo bardziej uzasadnione w tym rejonie, myślę, że jeszcze w tej sprawie głosy będą się pojawiały. My również będziemy jako Platforma Obywatelska wspierać oba te projekty. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pani Prezydent bardzo proszę. Pani Prezydent czy można poprosić jeszcze Panią, Pani Radna jeszcze drugie wystąpienie i wtedy Panią Prezydent poprosimy, bo może tu jeszcze być coś ważnego do skomentowania.

**Radna – p. T. Kwiatkowska**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja też jeszcze w ramach takiej tutaj, już koleżeństwo z mojego Klubu mówiło, o szkole na ulicy Malborskiej 98, kiedyś tam była szkoła podstawowa z wielkimi tradycjami, na tej wcześniejszej reformie powstało gimnazjum, miasto pół budynku oddało pod wynajem szkole niepublicznej, szkoła niepubliczna tam zostanie, a gimnazjum się wygasi, a dzieci z tamtego rejonu będą chodziły kawałek na ulicę Stojałowskiego. Więc chyba warto taką szkołę, która kiedyś tam była podstawowa, przywrócić i z tymi tradycjami tamtej społeczności żeby ta szkoła podstawowa jednak tam funkcjonowała.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Prezydent. Potem poprosimy Państwa spoza Rady, jakąś pierwszą grupę, mamy 25 osób.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król**

Ja bardzo krótko odnosząc się tutaj do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Urynowicza, nie mówiliśmy z Panem Radnym Krzysztonkiem, że w ogóle nie mają znaczenia obwody. Obwody są obowiązkowe i są wyznacznikiem właśnie dla przygotowywania także arkuszy organizacyjnych, które są przygotowywane przed rekrutacją Panie Radny. I dopiero korekty są dokonywane we wrześniu. Tak, że tutaj po pierwsze teraz w tym roku również zmienia się rozporządzenie dotyczące sposobu przygotowywania tych arkuszy, też będzie zmiana, ponieważ teraz będzie opiniowanie tego arkusza przez Kuratorium Oświaty, więc tutaj tak na dobrą sprawę ta kwestia jak ktoś szczegółowo się w to zagłębia i zna jak to wygląda to wiadomym jest to, że kwestia tego jak finalnie i jak duże są te korekty do arkusza organizacyjnego w danej szkole wiedzą ci z Państwa, którzy przy tym pracowali bądź pracują. Co do kwestii powiedzenia jakich nauczycieli, kiedy zabraknie to też tutaj ewentualnie to też taka uwaga, że tego typu dane będą wstępnie wiadome w maju, a tak na dobrą sprawę szczegółowo we wrześniu dlatego, że to też wszystko zależy od tego w jaki sposób zostanie przyjęta sieć szkół. Oczywiście można tworzyć jeszcze dodatkowe szkoły, dodatkowe szkoły

w jednych budynkach, może być kilka szkół samorządowych w jednym budynku, ale za tym też idą proszę Państwa koszty, więc pamiętajmy, ale mówię w sensie takim jak są takie pomysły, Państwo przegłosujecie żeby były mniejsze szkoły, mniejsze skupiska tych uczniów, to oczywiście może tak być tylko za tym idą koszty związane z opłacaniem stanowisk dyrektorskich dodatkowych, stanowisk administracji i obsługi, więc proszę też brać pod uwagę, że są to też kwestie finansowe. Natomiast co do kwestii kosztów reformy to oczywiście było, już chyba kilkanaście razy mówiłam, ta kwota 20 mln wstępnie wskazana i dotycząca tego, że gdyby wszyscy nauczyciele, którzy odejdą z tych ostatnich klas, utraciliby pracę i byłaby kwestia konieczności wypłacenia im tych wynagrodzeń biorąc pod uwagę stopień awansu zawodowego i kwestie dostosowania naszego systemu do tych wymogów, ale także proszę Państwa kwestie dotyczące doposażenia sal to jest ta kwota 20 mln. Kwestia doposażenia sal, my wstępnie szacowaliśmy tą kwotę na około 4 – 5 mln, te wszystkie prace, które, będziemy wiedzieć jaka będzie sieć szkół, będą wykonywane i dostosowywane w miesiącach wakacyjnych i też to co już podkreślałam chyba kilkanaście razy, że o te środki będziemy potem ubiegać się, o ich zwrot, w ramach rezerwy 0,4, rezerwy oświatowej z Ministerstwa Edukacji Narodowej bo taki jest zapis w tym roku, że na doposażenie zarówno pracowni przedmiotowych jak i dostosowanie szkół dla dzieci najmłodszych, będą na to przekazywane środki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Szanowni Państwo teraz tak jak mówiłem będzie pula wypowiedzi Państwa spoza Rady. Ja tu mam według zgłoszeń Państwa, więc być może to nie będzie w jakiejś kolejności, ale mam w pierwszej kolejności Państwa z Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14, będę zapytywał czy Państwo chcecie zabrać głos w temacie ustalenia dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. Pan Maciej Janik, czy Pan Maciej Janik jest? Bardzo proszę, teraz jest czas właśnie na szerszą wypowiedź, choć też bardzo bym prosił o ograniczenie się do dwóch minut.

**Pan Maciej Janik**

Dzień dobry Państwu. Jak wcześniej się dowiedzieli Państwo, bo tyle zdążyłem powiedzieć, jestem rodzicem córki, która uczęszcza do szkoły Nr 14 na osiedlu Dywizjonu 303, jesteśmy jakby ludźmi spoza Krakowa i 95 % uczniów tej klasy jest spoza Krakowa. I powiem tak krótko, że jak był nabór do tej szkoły wiadomo wszyscy zachęcają, każda szkoła ma stronę internetową, ma dni otwarte i każdy coś obiecuje. Tutaj w tej szkole obietnice zostały przekute w czyny, po tym półrocznym uczęszczaniu naszych dzieci do szkoły jesteśmy mega, jeszcze raz to podkreślę, jesteśmy mega zadowoleni z tej szkoły raz, że okazało się, że dyrekcja szkoły nie tylko jest dyrekcją, jest menadżerem, jest selekcjonerem i jest rodzicem, bo te dzieci oprócz tego, że chodzą do tej szkoły muszą iść do bursy i w jakimś stopniu czy dyrekcja czy grono pedagogiczne muszą tych rodziców zastąpić, są to 15, 16-letnie dzieci. I każdy z Państwa ma dzieci czy ma wnuki i też by się o nie bał. Dlatego jeśli chodzi o fachowość, którą nam zapewniali przekuli to w czyny, jesteśmy w telefonicznych kontaktach niezależnie od godziny, od pory i tak jak powiedziałem jesteśmy mega, mega zadowoleni. Pani Dziekan jako dyrektor Zespołu Szkół Nr 14 stanęła na wysokości zadania, zapewnia nam naukę naszych dzieci na bardzo, bardzo wysokim poziomie. I dlatego moja skromna ocena, w mojej skromnej ocenie po prostu moja propozycja jest taka, że przekształcenie liceum gdy wygaśnie gimnazjum jakby po prostu płynnie się to odbyło, i podstawówka i liceum żeby było razem. Po prostu mamy mocnego menagera, mamy mocny zespół i o to bym serdecznie prosił. Dziękuję serdecznie.

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Joanna Turkała, potem Pani Miga Agnieszka.

**Pani Joanna Turkała**

Dzień dobry Państwu. Jestem matką jednej z uczennic, która chodzi o tej szkoły i chciałam powiedzieć, że odnosząc się do mojego poprzednika, że grono pedagogiczne posiada wysokie kwalifikacje i pedagogicznie też bardzo wspomaga rodziców w pomocy. Jeżeli moja np. córka miała bardzo poważne problemy zdrowotne i gdyby nie pomoc ze strony nauczycieli i pedagoga szkolnego, psychologa, prawdopodobnie mogłaby skończyć drugi rok w tej samej klasie. Dlatego uważam, że gimnazjum powinno być podciągnięte i myślę, że to nie tylko moje zdanie, ale innych rodziców, którzy jeszcze kontynuują naukę w gimnazjum, podciągnięte pod Zespół Szkół 14 czyli pod liceum, a jeżeli jest taka możliwość to po prostu stworzenie całej linii nauczania od podstawówki do liceum z tym samym gronem i poszerzonym właśnie o nauczanie początkowe. I bardzo dziękuję za wysłuchanie i proszę o przychylenie się do mojej prośby.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Miga Agnieszka, potem będzie Pan Miga Wojciech.

**Pani Agnieszka Miga**

Szanowni Państwo!

Ja jestem matką dziewczynek, które chodzą zarówno do liceum jak i do gimnazjum zespołu szkół. Jestem oburzona w ogóle postępowaniem ludzi, którzy reprezentują szkołę podstawową Nr 52. Chciałam zauważyć, że w pismach, które są przez tą szkołę stosowane jest mnóstwo kłamstw, mnóstwo oszczerstw, które nie poparte są żadnymi lojalnymi argumentami czy faktami. I zastanawiam się w takim wypadku czy ludzie, którzy występują z takimi nonsensownymi argumentami i z takimi faktami są w stanie dobrze wychowywać małe dzieci i wychowywać je szczerze i uczciwie. Jednym z takich zarzutów fałszywych, które są stawiane między innymi naszej szkole jest niezdolność do zapewnienia bezpieczeństwa później w całości jako zespołowi szkół. Absolutnie nie jest to prawdą dlatego, gdyż nasza szkoła jest szkołą posiadającą certyfikat bezpieczeństwa, ma monitoring zarówno wewnętrzny jak i zewnętrzny, ma 33 kamery, współpracuje z ONZ, LOK, z Klubem 303, szkoła posiada liczne certyfikaty np. szkoła z klasą, bezpieczna szkoła, bezpieczny uczeń, lider bezpieczeństwa, bezpieczna szkoła, demokratyczny kraj, jest, funkcjonuje już od dawna w zespole szkół Czyżyńska Akademia Samorządności przez Państwa pewnie znana, wykładowcami tutaj są politycy, ponad 100 słuchaczy było w zeszłym roku gdzie dzieci zachęca się do zaangażowania się w sprawy publiczne, mają organizowane spotkania z przedstawicielami Sejmiku Województwa Małopolskiego, z Radnymi Miasta Krakowa, dyrekcja organizuje liczne pikniki promujące bezpieczeństwo gdzie między innymi zapraszani są właśnie Radni Miasta Krakowa i przy współpracy z wojskiem. Więc podsumowując jest to według mnie szkoła, która naprawdę jest w stanie zapewnić bezpieczeństwo i jest to szkoła, która szczególną uwagę zwraca na bezpieczeństwo i wychowanie świadomych i odpowiedzialnych ludzi w przyszłości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pan Miga Wojciech bardzo proszę. Potem Pani Magdalena Pawlik.

**Pan Wojciech Miga**

Szanowni Państwo!

Ja również w sprawie Zespołu Szkół Nr 14. Jednym z zarzutów stawianym, zestawionych zarzutów, przyłączenia szkoły podstawowej Nr 52 do zespołu szkół jest to, iż dzieci z podstawówki będą miały kontakt z dziećmi starszymi. Jest to absolutnie nieprawda, szkoła podstawowa jest fizycznie odseparowana również w tej chwili, więc nic się nie zmieni. Dla dzieci z tej szkoły nie zmieni się praktycznie nic, będą chodzić dokładnie po tych samych korytarzach, po których chodziły, spotykać tych samych nauczycieli i chodzić do tych samych klas. Więc nie ma, praktycznie nic się nie zmieni. Jeżeli coś się zmieni to zmieni się raczej na lepsze to znaczy będą miały dostęp do infrastruktury zespołu szkół, to znaczy do dwóch boisk, w tym jednego krytego, do sali tanecznej, do sali gimnastycznej, do sali komputerowej, do tego wszystkiego do czego ma w tym momencie dostęp gimnazjum, które jest, które partycypuje w tej infrastrukturze na równych prawach jak liceum. W przypadku odwrotnej sytuacji bo doszły tutaj jakby pewne informacje, że również jest rozważana sytuacja odwrotna, to znaczy przyłączenie gimnazjum do podstawówki, tej możliwości nie będzie, te rzeczy należą do zespołu szkół czyli w tym momencie zniknie kadra nauczycielska, która uczy dzieci z gimnazjum, dzieci stracą ją, zniknie możliwość korzystania z infrastruktury zespołu szkół, dzieci na pewno będą na tym stracić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Magdalena Pawlik, a potem Pani Renata Śliwa.

**Pani Magdalena Pawlik**

Szanowni Państwo!

Przybyliśmy dzisiaj tutaj z Zespołu Szkół Nr 14, ponieważ dotarły do nas bardzo niepokojące informacje, że szkoła Nr 52 ma taki zamiar, aby nasze dzieci z gimnazjum, które jest w tymże Zespole Szkół zostały włączone do szkoły podstawowej. Nie zgadzamy się na to. Zespół Szkół Nr 14 prowadzony pod kierownictwem Pani Dyrektor Dziekan jest wspaniałą szkołą, która naprawdę zapewnia wszystkim dzieciom bezpieczeństwo jakiego nie ma na terenie naszego obszaru Nowej Huty, nie ma takiej drugiej szkoły, nie ma takiego zespołu szkół. Oferta zajęć pozalekcyjnych, cała kadra pedagogiczna to jest coś czego nie możemy się pozbyć. Jeżeli Państwo zdecydujecie się na taki absurd, aby zamiast szkołę podstawową przyłączyć do zespołu szkół, żeby dzieci ze szkoły podstawowej mając osobny budynek do nauki, nie stykając się z dziećmi z liceum, przepraszam, z młodzieżą z liceum mogły czerpać to wszystko czym dysponuje w tym momencie Zespół Szkół Nr 14 będzie to naprawdę rzecz bardzo, bardzo niefajna dla naszych dzieci, mówiąc bardzo kolokwialnie. Jesteśmy na tyle zdesperowani i na tyle zdenerwowani całą sytuacją, że dostałam upoważnienie, aby przekazać Państwu wszystkim, że jeżeli nastąpi taki proceder i zamiast jednej małej szkoły, która mogłaby się bardzo rozwinąć przyłączając się do Zespołu Szkół, ten Zespół Szkół zostanie rozdzielony i te dzieci zostaną również pozbawione różnych możliwości, chociażby tego, że w szkole podstawowej jest bardzo mała sala gimnastyczna, z której wszystkie dzieci nie mogą korzystać, po reformie wszyscy będziemy się gnieździć w takich małych pomieszczeniach. Jeżeli nastąpi taka sytuacja my rodzice z gimnazjum Nr 36 zabieramy nasze dzieci z tego gimnazjum, nie chcemy żeby nasze dzieci uczyły się w ciasnych klasach szkoły podstawowej Nr 52. I kompletnie nie rozumiemy rodziców, którzy chcą aby tak mała szkoła rozwalila cały system, który stworzyła Pani Dyrektor przez tyle lat, a chciałabym nadmienić, kończąc moją

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

wypowiedź, że wszystkie dotychczasowe jej działania są udokumentowane i wszystkie kalumnie, które padły na temat Zespołu tych szkół są po prostu absolutnie niewiarygodne. Dziękuję ślicznie.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pani Renata Śliwa. Potem będzie Pani Małgorzata Czełuśniak.

**Pani Renata Śliwa**

Dzień dobry Państwu. Jestem nauczycielem w ZSO Nr 14, ale również jestem Prezesem Związków Ogniska ZSO Nr 14. Tak, że czuję się zobligowana mówić również w imieniu wszystkich nauczycieli, nie tylko związkowców, ale wszystkich. Proszę Państwa są, jest kilka koncepcji. Pierwsza z nich fatalna dla wszystkich, czyli pozostawienie szkoły 52 w tym samym budynku oraz wygaszającego gimnazjum i liceum. Co to powoduje, powoduje to utratę w perspektywie wygaśniętego gimnazjum 12 stanowisk pracy dla nauczycieli. Ja jestem nauczycielem, który uczy w zespole szkół, dla mnie oznacza to utratę kilkunastu godzin. Druga koncepcja, którą słyszeliśmy, która nie dawno została podjęta czyli szkoła podstawowa 52 łączy się z gimnazjum, liceum zostaje osobno. Jak ja mam się w tym stosunku odnieść, ja już uczę w czterech szkołach proszę Państwa, w gimnazjum 36, w liceum XXX, w drugiej szkole gdzie jest gimnazjum i liceum. Nie będę chciała pracować w kolejnym tworze tak sztucznym. W takiej sytuacji będzie 33 nauczycieli naszej szkoły. Absurd kolejny. Dwie jedynie są możliwości do przyjęcia. Jedna, która wyszła od naszej Pani Dyrektor Dziekan, ona była pomysłodawcą, czyli przekształcenie naszego wygasającego gimnazjum w szkołę podstawową, ZSO Nr 14 w połączeniu z liceum XXX. Druga koncepcja również według mnie najlepsza, którą jak słyszałam dzisiaj popiera Pani Prezydent Król czyli koncepcja połączenia szkoły podstawowej 52 z gimnazjum 36 oraz z liceum XXX. To jest koncepcja z mojej perspektywy najlepsza dla nauczycieli, rodziców, uczniów, dla wszystkich. I teraz jako rodzic, ponieważ jestem rodzicem rodziny wielodzietnej, proszę odwołuję się do Państwa sumień, chodzi o stanowisko jedno Pana Dyrektora, tak. Proszę rozważcie co jest ważniejsze czy jedno stanowisko czy 12 stanowisk pracy, co tu już mówiliśmy o wypłacaniu odszkodowań i różnych skutkach tego, oraz odwołuję się do moich dzieci, oraz 33 stanowiskach pracy, które niestety ale będą borykać się z redukcją etatów. Bardzo proszę o rozważną decyzję. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Panią Małgorzatę Czełuśniak. Potem będzie Pani Anna Gromala – Słowik.

**Pani Małgorzata Czełuśniak**

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nazywam się Małgorzata Czełuśniak, jestem nauczycielem Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14. Proszę Państwa ponieważ mam nie dużo czasu ja powiem szybko. Reprezentuję opinię całego naszego grona pedagogicznego, które zostało obrażone i bardzo dotknięte rozpowszechnianymi na nas temat opiniami, te opinie rozpowszechnia szkoła podstawowa Nr 52. Jest to dla nas tym bardziej przykre, że jestem jedną z osób, dość licznych w naszym gronie, które razem z naszymi koleżankami ze szkoły 52 kiedyś pracowały. Tworzyliśmy wtedy, przed wprowadzeniem gimnazjów do szkół, zespół szkół właśnie obejmujący szkołę podstawową Nr 52 oraz XXX Liceum Ogólnokształcące. Pracowaliśmy razem, nikomu to nie przeszkadzało, z korzyścią dla dzieci przy największym zadowoleniu rodziców. W tej chwili nie było to naszym pomysłem przyłączenie szkoły podstawowej 52 do naszego zespołu szkół, utworzenie tego

zespołu, który był wcześniej, ale pomysł utworzenia nowej szkoły podstawowej na bazie wygasającego gimnazjum niestety wiem, że raczej nie będzie miał szans. Przy połączeniu tych dwóch szkół korzystają wszyscy, korzysta grono pedagogiczne ze szkoły 52, ponieważ uchwała zapewnia Państwu tutaj pracę i korzystamy też my. Ja również jestem nauczycielem, który łączy etat, łączy godziny w gimnazjum i w liceum, nie wyobrażamy sobie takiej sytuacji, przepraszam za silne słowo, ten projekt, on wyszedł, nawet nie wszyscy ze szkoły podstawowej wiedzą o nim, ale to był taki projekt przyłączenia, oddzielenia gimnazjum, przyłączenia go do szkoły podstawowej, jest przepraszam bardzo, zwykłą bezczelnością. Jest to pomysł na przejęcie budynków naszej szkoły, bo nikt nie ma tu na uwadze dobra naszych dzieci. Wiem, że rodzice z naszego gimnazjum w takiej sytuacji zabierają dzieci do innych gimnazjów. W przyszłym roku nie będziemy mieć klas I, jeśli teraz byłaby taka decyzja, że jeszcze pozbawia się nas dwóch poziomów klas gimnazjum, naprawdę nie jest to dobre rozwiązanie, jest bardzo krzywdzące. I jeszcze raz chciałam podkreślić oburzenie moje i moich koleżanek metodami jakimi posługuje się szkoła 52, przepraszam Państwa, te kolorowanki na antresoli są udziałem dzieci, bo nie sądzę, żeby nauczyciele je malowali, włączanie dzieci niepełnoletnich do całej tej akcji wydaje mi się nieetyczne i niemoralne. My mogliśmy przyprowadzić swoich uczniów, pełnoletnich, którzy mogliby zaświadczyć o tym jaka jest nasza szkoła, mogliby dać najlepsza świadectwo tego co się u nas dzieje, jaka jest oferta szkoły, jak rozwinęliśmy naszą szkołę, jak wyglądają nasze budynki po remontach, to jest najlepszym dowodem wspaniałej gospodarności naszej Pani Dyrektor Ewy Dziekan. I nie atakowaliśmy, niestety na fanpejdżu i rozlała się fala hejtu na całą lokalność społeczną. Ja mieszkam w bliskim sąsiedztwie szkoły, moi sąsiedzi pytają mnie co się dzieje, dlaczego tego typu opinie, są również nimi oburzeni. Bardzo Państwa proszę o rozpatrzenie naszej prośby i takie zakończenie tego konfliktu żeby było z korzyścią dla obu szkół. Dziękuję Państwu bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pani Anna Gromala – Słowik, potem będzie Pan Jarosław Synowiec. W formule takiej, że zgłaszają, przepraszam, ale ludzie się zgłosili, ja nie będę zabraniał ludziom z zewnątrz wypowiadania się w sprawie projektu uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół. Proszę bardzo Pani. Przepraszam, dostosowanie sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą Prawo oświatowe. Taki jest tytuł uchwały, bardzo proszę, akurat dyskusja na temat konfliktu między szkołami niestety mieści się w tym.

**Pani Anna Gromala – Słowik**

Szanowna Pani Dyrektor! Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Państwo Rodzice oraz Nauczyciele tu obecni.

Jestem nauczycielką Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14 od lat 30, pracuję tam bardzo długo, pracowałam wówczas gdy była tam tylko szkoła podstawowa, gdy wspólnie tworzyliśmy liceum ogólnokształcące Nr XXX, później byłam świadkiem reformy reorganizacji, restrukturyzacji szkół gdy gimnazjum powstało na bazie naszej szkoły i pozostało z liceum ogólnokształcącym, natomiast szkoła podstawowa przeszła do osobnego budynku i segmentu i myślę, że mam pełne prawo oraz możliwość bardzo obiektywnej oceny właśnie działalności tychże szkół. Przede wszystkim pragnę zaznaczyć, że występuję tu jako nauczyciel, ale również jako związkowiec, ponieważ jestem również Przewodniczącą naszego Koła Związkowego. Historia obu szkół pokazuje, że sprawnie i bardzo dynamicznie działały te szkoły będąc w jednym wspólnym budynku, gdzie pamiętam, że klasy podstawowe, w zasadzie było ich mnóstwo, chyba od A do L, pamiętam, ponieważ sama byłam takiej klasy L wychowawczynią, wówczas powstawało liceum, które również na tym samym obszarze, na tej

samej powierzchni działało, oczywiście w odrębnym segmencie. Nie byliśmy oddzieleni ścianą, ale współpracowaliśmy wspaniale. W chwili obecnej znaleźliśmy się uważam w kuriozalnej sytuacji, do której doprowadziła nas myślę, że nie tylko reforma, ale przede wszystkim emocje, emocje, które na pewno są złym doradcą. Przypominam wszystkim, że działamy przecież ku dobru wspólnemu dzieci. Podstawowym celem edukacji jest dobro naszych dzieci, a my gdzieś chyba to dobro dzieci pogubiliśmy po drodze. Mówię to w odniesieniu do pisma, które Państwo Radni otrzymali, o którym mówiła moja przedmówczyni, w którym szkaluje się nasze dobre imię, szkaluje się dobre imię szkoły, rodziców, dzieci i tak naprawdę pokazuje to też myślę jakość oceny niesprawiedliwą i straszną. Jestem tym zatrwożona, jestem tym oburzona i mam nadzieję, że Państwo chyba też zdrowo rozsądkowo odniosą się do tego pisma. Pragnę proszę Państwa przede wszystkim zaznaczyć to, ponieważ moi przedmówcy mówili już wiele o zaletach, walorach szkoły, że jesteśmy taką szkołą, która posiada infrastrukturę, która ma wspaniale rozbudowaną bazę dydaktyczną, która ma taki układ architektoniczny, który zapewniłby w połączeniu fuzji tych dwóch szkół odrębność segmentów dla nauczania początkowego, szkoły podstawowej, klas starszych oraz liceum ogólnokształcącego. Pragnę Państwa zapewnić, że to współdziałanie prowadzimy nie od teraz, od lat, pamiętam, że organizowaliśmy wspólnie, udostępniliśmy i wspólnie organizowaliśmy np. jubileusz 30-lecia szkoły podstawowej, kiedy uczniowie tejże szkoły uczestniczyli w różnych naszych imprezach, które odbywały się w naszej szkole. Nie wiem dlaczego, czy koleżanki o tym już zapomniały, jest mi tym bardziej przykro. Ale myślę, że zwrócę uwagę na jeszcze jedną bardzo ważną kwestię, mianowicie na kwestię jakości nauczania. Proszę Państwa jestem egzaminatorem Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej, jestem ekspertem Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej, jestem wreszcie współpracownikiem Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, prowadzę szkolenia dla nauczycieli i mam możliwość obserwacji jakości pracy naszych nauczycieli i osiągnięć. Widzimy jak podnosi się wskaźnik EWD i gwarantuję Państwu, zapewniam, że nasi nauczyciele naszego gimnazjum i liceum są w stanie zapewnić jak najwyższą jakość nauczania również uczniom ze szkoły podstawowej tym bardziej, że w świetle reformy odbędzie się nowa formuła egzaminu właśnie kończącego szkołę podstawową aż z 4-ch przedmiotów. My jesteśmy w większości egzaminatorami również Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej. Kończąc swoją wypowiedź pragnę raz jeszcze proszę Państwa przypomnieć, że najważniejszym celem edukacji jest dobro dziecka, że my gdzieś obserwując te działania radnych dzielnic, nauczycieli szkoły podstawowej, środowiska rodziców zagubiliśmy to dobro dziecka, nie pomyśleliśmy o tym i ta refleksja myślę końcowa jest chyba też myślę podsumowaniem tego, że argumenty, które tak naprawdę przedstawia szkoła podstawowa są to w głównej mierze argumenty emocjonalne. My pokazujemy argumenty merytoryczne. Myślę, że Państwo Radni w sposób obiektywny ocenią te argumenty i odniosą się do tej fuzji przychylnie. Jeszcze raz powtarzam, dobro dziecka jest najważniejsze. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. To była Pani Gromala – Słowik, Pan Jarosław Synowiec bardzo proszę. Potem będzie Pani Klaudia Maciejewska. W tej sprawie? Może Pan najpierw.

**Pan Jarosław Synowiec**

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Wysoka Rado!

Ja jestem zastępcą Dyrektora w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 14 na osiedlu Dywizjonu. Chciałbym się odnieść do punktu 33 załącznika 2 druku 1554, w którym jest mowa właśnie o naszej szkole, o gimnazjum, które wchodzi w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i w tym punkcie jest mowa o tym, że gimnazjum Nr 36 włącza się w

strukturę szkoły podstawowej 52. Chciałbym nawiązać również do druku 1510, którego II czytanie dzisiaj było, w którym też jest mowa o naszej szkole, a mianowicie, że szkołę podstawową 52 włącza się w strukturę Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14. Różnica jest taka, że tutaj w tym druku 1554 zostaje samodzielne liceum. Chciałbym zauważyć, że większość nauczycieli naszego zespołu łączy etaty i w gimnazjum i w liceum. Po odłączeniu gimnazjum i przyłączeniu go do szkoły podstawowej nie wyobrażam sobie jak będziemy układać arkusz organizacyjny łącznie, łącząc etaty. Zakrawa to troszeczkę o nielogiczne myślenie, żebyśmy byli w jednym budynku i mieli dwie różne szkoły i układali sobie dwa różne arkusze i dzielili się nauczycielami. Więc gimnazjum Nr 36 będzie przyłączone do szkoły podstawowej, liceum ma być samodzielne, natomiast można to wszystko załatwić jednym drukiem czyli 1510 gdzie mamy być jedną szkołą czyli Zespołem Szkół Ogólnokształcących Nr 14 jak to jest wcześniej proponowane. Nie wiem dlaczego szkoła podstawowa tak bardzo oponuje przeciwko takiemu rozwiązaniu, myślę, że połączenie szkół daje dużą szansę na to żeby się stać dużą, silną jednostką, żeby nasz zespół szkół razem ze szkołą podstawową stał się wizytówką Krakowa i naszej dzielnicy czyli dzielnicy XIV Czyżyny. Myślę, że i potencjał rady pedagogicznej czyli nauczycieli i jednej i drugiej szkoły jest na tyle duży, że wspólnie razem możemy go wykorzystać. Wydaje mi się, że powinniśmy wspólnie razem dążyć do tego żeby nasza szkoła rozwijała się, bo jeżeli tak jak słyszeliśmy przed chwilą będzie dochodzić do jakichś nieporozumień to niestety na nieporozumieniach korzystają tylko osoby zewnętrzne, a u nas będzie się działo niestety źle. Na koniec taka mała dygresja, kiedyś kilkanaście lat temu wskutek reformy edukacji zostaliśmy rozłączeni, tak jakby ktoś rozłączył nas jako dwa naczynia, teraz mamy szansę w wyniku drugiej reformy obojętnie jak ją oceniamy, czy dobrze, czy źle, mamy szansę żeby ktoś te naczynia skleił i żeby to naczynie mogło dalej służyć ku dobru dzieci. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę teraz Pani Klaudia, Pan Radny Kalita chciał w kwestii formalnej, bo mamy tutaj jeszcze listę kilkunastu osób, to może Pani jeszcze, a potem Pan Radny Kalita.

**Pani Klaudia Maciejewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo! Proszę Państwa ja nazywam się Klaudia Maciejewska, z wykształcenia i zawodu jestem prawnikiem. W obecnej chwili powinnam przygotowywać się do egzaminu zawodowego adwokackiego w domu, jednakże postanowiłam wstawić się tutaj przed Państwem i wyrazić swoje ogromne zaniepokojenie sytuacją, a właściwie dyskusją, która toczy się odnośnie włączenia szkoły podstawowej Nr 52 do Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14. Szanowni Państwo ja chyba jako jedyna być może, albo jedna z nielicznych jestem absolwentką zarówno szkoły podstawowej Nr 52 jak i gimnazjum Nr 36, jestem zatem absolwentką Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14. Proszę Państwa ja uczęszczałam do szkoły podstawowej w momencie już, kiedy powstawało tam XX Liceum Ogólnokształcące, kiedy tworzył się zespół szkół. Wówczas byłam oczywiście dzieckiem natomiast doskonale pamiętam doskonałą organizację całej szkoły w tamtym czasie. Tutaj zarzuty, liczne zarzuty, ponieważ śledziłam oczywiście wszystkie dyskusje związane z tym połączeniem, liczne zarzuty rodziców oraz nauczycieli szkoły podstawowej Nr 52 dotyczą bezpieczeństwa, kameralności, takiego pochylenia się nad rozwiązywaniem problemów dzieci. Proszę Państwa to wszystko w tej szkole było w momencie, kiedy ja tam chodziłam. Oczywiście być może większość z Państwa nie wie, ta szkoła jest bardzo dużym terenem, jest podzielona na cztery sektory gdzie znajdują się sale lekcyjne, my w tamtym czasie mieliśmy lekcje w osobnych sektorach, nauczanie

początkowe miało swój odrębny sektor, później z czasem gdy przechodziło się na kolejne etapy edukacyjne zmieniało się również sale lekcyjne, przechodziło się do sal przedmiotowych, które znajdowały się w innych sektorach. Proszę Państwa kontakt ze starszą młodzieżą był oczywiście ograniczony, natomiast ten kontakt, który mieliśmy podczas rozmaitych imprez, rozmaitych zajęć sportowych, artystycznych, zawsze pozytywnie wpływał na nas i ja rozumiem tutaj obawy rodziców, iż faktycznie może tutaj istnieje jakieś takie niebezpieczeństwo dotyczące takiego kontaktu, ale ja absolutnie tutaj zaprzeczam jakoby takowy mógł w ogóle się pojawić. Szanowni Państwo uczęszczałam i już po ukończeniu szkoły podstawowej również do gimnazjum Nr 36, wówczas rozdzielono/.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Proszę powoli kończyć bo już minęły 4 minuty.

**Pani Klaudia Maciejewska**

Oczywiście, wszyscy nauczyciele, którzy uczyli mnie w szkole podstawowej przeszli jakby do gimnazjum Nr 36 i nadal tam nauczali. Proszę Państwa tutaj ten główny argument rodziców dotyczący właśnie tych problemów związanych z bezpieczeństwem, z kameralnością mam wrażenie, że tutaj zatracił się w pewnym momencie cel placówek oświatowych jakim jest edukacja przede wszystkim i nauczanie. Proszę Państwa wszyscy nauczyciele obecnie uczący w gimnazjum uczyli również mnie. Są to doskonali pedagodzy, w większości egzaminatorzy Okręgowych Komisji Egzaminacyjnej, doskonale przygotowują uczniów do egzaminów państwowych i pozwalają im osiągać sukcesy, tak jak mnie również pozwolili. Proszę Państwa wśród absolwentów uczonych przez tych nauczycieli są lekarze, prawnicy, przedsiębiorcy oraz menadżerowie międzynarodowych korporacji. Proszę Państwa ci nauczyciele nie mogą w tym momencie po prostu stracić pracy gdyż jest to całkowicie nieuzasadnione.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Bardzo proszę już kończyć.

**Pani Klaudia Maciejewska**

Oczywiście, zatem proszę Państwa ja bardzo proszę Państwa o podjęcie rozważnej, racjonalnej i nie emocjonalnej decyzji w tym zakresie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Kalita w sprawie formalnej, mamy tu jeszcze naście osób, mniej więcej po połowie jesteśmy, proszę bardzo w jakiej sprawie?

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja bardzo dziękuję ostatniej przedstawicielce Zespołu Szkół, przynajmniej wreszcie się dowiedziałem o co chodzi bo przez ten czas do tej pory to tak naprawdę nie wiedziałem o co chodzi, teraz już wiem, że chodzi o pracę nauczycieli, teraz już jest dla mnie jasne wszystko i tu naprawdę nie chodzi chyba o dobro dzieci w tej chwili, ale ok., przyjmijmy, że chodzi o dobro dzieci. Ja bym chciał usłyszeć od przedstawicieli tego zespołu jeden racjonalny argument za tym, że Państwo chcą przejąć szkołę podstawową, jeden racjonalny argument i szczerze mówię, będę głosował przeciwko temu drukowi jeżeli chodzi o zespół, ale może mnie Państwo przekonają o tyle żebym się wstrzymał, jeden racjonalny argument, ponieważ ja go nie widzę. Ja wiem, że Pani ma racjonalne argumenty bo Pani jest w ogóle przeciwko tej reformie, ja już

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Pani argumenty znam. Ja jestem w ogóle przeciwnikiem wszelkich zespołów dlatego, że ta szkoła podstawowa może sobie funkcjonować, co wam da jak przejmiecie tą szkołę, chcę wiedzieć co wam to da. I proszę nie mówić o dobru dziecka, tylko proszę powiedzieć co wam to konkretnie da. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Kolejna osoba, która zapisała się, Pani Anna Łabno, Zespół Szkół Mechanicznych Nr 4 i bardzo proszę, potem Pani Filipowicz Zofia jeżeli jest.

**Pani Anna Łabno**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nazywam się Anna Łabno, jestem Dyrektorem Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 w Krakowie. W skład Zespołu wchodzi zasadnicza szkoła zawodowa, która kształci w zawodach lakiernik i mechanik pojazdów samochodowych, Technikum Mechaniczne, które ma dopiero 8 lat i kształci w zawodach technik pojazdów samochodowych, technik mechanik lotniczy, technik awionik i technik lotniskowych służb operacyjnych. Prowadzimy także liceum dla dorosłych i kursy kwalifikacyjne. Zawody, w których uczymy są potrzebne i nasi absolwenci łatwo znajdują pracę, niezasilaną szeregów bezrobotnych. Po raz pierwszy otrzymaliśmy teraz pewną możliwość, szansę żeby cały zespół szkół nie rozdzielać po różnych szkołach jak to było do tej pory, ale przenieść go do jednego budynku. Proszę Państwa w budynku na ulicy Podbrzezie nie ma Sali gimnastycznej, ale już mówiłam, z tym sobie możemy poradzić, natomiast brakuje nam miejsca na pracownię. Wysoka Rado jeżeli jest taka możliwość, żeby dać Zespołowi Szkół Mechanicznych Nr 4 godne warunki do rozwijania się to przysięgam, jesteśmy tego warte i na pewno z tego skorzystamy. Szkoła kształci dobrze, wysoko zdajemy egzaminy zawodowe, matura na poziomie 67 % nie jest żadnym sukcesem, ale jest proszę Państwa 13 techników, które są przed nami, krakowskich i 13 techników, które mają wyniki gorsze. A więc jesteśmy dokładnie wartością środkową. Szkoła jest bezpieczna, szkoła jest przyjazna uczniom, więc dlatego proszę Wysoką Radę jeżeli jest możliwość żebyśmy kształcenie odbywali w godnych warunkach to proszę dajcie nam taką możliwość. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo Pani Annie Łabno, Pani Zofia Filipowicz bardzo proszę. W sprawie Zespołu Szkół, przepraszam Panią, Pan Radny Wantuch proszę bardzo. Proszę Państwa mamy jeszcze 18 głosów, jeżeli one będą trwały po dwie minuty tak jak trwają to około 40, 50 minut zamknijemy się, mówię o osobach spoza Rady, potem jeszcze oczywiście dopuszczę Państwa Radnych jeżeli będzie taka ochota i oczywiście Panią Prezydent czy też w imieniu Pani osoby z Wydziału Edukacji. Proszę bardzo.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja będę mówił 20 sekund. Chciałem tylko tak technicznie powiedzieć, że uwaga Pani Dyrektor dotyczyła druku 1505, nad którym będziemy dzisiaj głosować, zgoda na przesunięcie z ulicy Podbrzezie właśnie na ulicę Kazimierza Odnowiciela tak, że jeżeli Państwo popierają to co powiedziała Pani Dyrektor to w druku 1505 proszę wyrazić tak za przeniesieniem szkoły. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Mówimy o druku 1554 w tej chwili, wiem, ale dyskutujemy na temat dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju. Bardzo proszę Pani Filipowicz.

**Pani Zofia Filipowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja chwilę dłużej zajmę czasu z bardzo prozaicznej przyczyny. Ja jestem Radną Dzielnicy XI i chodzi o szkołę w Woli Duchackiej. Tutaj troszkę historii. Staję tu dzisiaj przed Państwem aby prosić o uszanowanie obywatelskiej postawy, ambicji i determinacji dawnych mieszkańców Woli Duchackiej, mieszkańców, którzy mimo wielu przeciwności doprowadzili do utworzenia 24 lipca 1901 roku w Woli Duchackiej Szkoły Ludowej Pospolitej. Od samego początku szkoła na Woli Duchackiej otoczona była szczególną troską i dbałością jej mieszkańców. To była wieś, wieś, która nie dawno obchodziła 650-lecie. Powód takiej postawy był oczywisty, szkoła była miejscem nauki, wszystkich, wszystkich powtarzam bez wyjątku dzieci z Woli Duchackiej. Jeszcze raz powtarzam, wszystkich. To właśnie dla dobra i wygody dzieci podjęto trud utworzenia i utrzymania szkoły. Na miejsce dzisiaj, nie miejsce dzisiaj i czas przedstawiać Państwu historię obywatelskiego podejścia mieszkańców do rozwoju szkolnictwa w Woli. Wspomnień jednak muszę fakt, że tylko dzięki dobrowolnym datkom moim pradiadkom, dziadkom i wielu mieszkańcom Woli Duchackiej wybudowano i oddano w 1939 roku nową wspianą szkołę dla ówczesnych dzieci. Niestety wybuch wojny spowodował, że zamiast dzieci z Woli Duchackiej, proszę Państwa z Woli Duchackiej, jesteście młodzi, nie zdajecie sobie z tego sprawy, dla których ich ojcowie ponosili trud i finansowy i budowali tę szkołę, podjęły w nim dzieci Volksdeutschów, a pozostałe pomieszczenia zamieniono w koszary dla stacjonujących na tym terenie żołnierzy Wehrmachtu, tak to było w Krakowie. Jak ważnym miejscem dla mieszkańców Woli Duchackiej był wybudowany przez nich budynek szkoły może świadczyć fakt, że już kilka dni po Wyzwoleniu Krakowa w styczniu 1945 roku dzieci mogły w nich kontynuować naukę. Na przestrzeni ostatnich lat zmienił się sposób szkolnictwa, zmiany te dotyczyły też budynku przy Malborskiej 98. Cały czas było jednak realizowane przesłanie fundatorów i budowniczych obiektu, aby było to miejsce nauki dla wszystkich absolutnie dzieci Woli Duchackiej. Wprowadzona w najbliższym czasie reforma oświaty zakłada przekształcenie samodzielnie działającego gimnazjum w samorządowe szkoły innego typu. I chcę tu mocno podkreślić, samorządowe. Niestety te założenia mają ominąć szkołę przy ulicy Malborskiej. To tam planowane jest usunięcie działającej od zawsze samorządowej szkoły i pozostawienie w historycznych budynkach działającej od 6 lat szkoły nie samorządowej, dodajmy, szkoły, która nie jest szkołą rejonową i do której dzieci z Woli nie wszystkie są przyjmowane. Władze oświatowe nie licząc się z inicjatywą dyrektora gimnazjum, popartą przez środowisko lokalne, a zmierzającą do reaktywowania samorządowej szkoły podstawowej odrzuciły ten wniosek wyrażając jednocześnie zgodę na utworzenie, to było 6 lat temu, nie samorządowej szkoły podstawowej im. Błogosławionej Celiny Borzęckiej. Powiem krótko, to z Celiną Borzęcką ta szkoła nie ma nic wspólnego. Był w tym momencie zjazd młodzieży w wakacje, szkoła została zamknięta, nie wpuścili pielgrzymów. Jak można było. Jak widać samorządowa szkoła ze 100-letnią tradycją okazała się mało wiarygodna w zestawieniu ze stowarzyszeniem, stowarzyszeniem biznesmenów, nazwijmy to po imieniu, którzy tą szkołę reaktywowali i otworzyli i do tej pory robią wszystko żeby przejąć nasz budynek, a tam nie daleko przy Malborskiej był budynek domu kultury, przedwojenny budynek. Ja Pani dam, był budynek domu kultury Wolskiego, przed wojną wybudowany w 1927 roku, Państwo Komorowscy dali teren, najpierw przejęli go jak gdyby nic, a teraz roz/.../ i wybudowali/.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Pani Zofio tylko może nie aż roz/.../, rozwalili może.

**Pani Zofia Filipowicz**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, rozwalili szkołę i stała tam Matka Boska, wysoko pod dachem, jej nie ma, nie wiem co zrobili, jest hotel proszę Państwa, a my nie mamy ani domu kultury, nic. Błagam was jako Wolanka, która skończyła tą szkołę, ta szkoła nie była zła, jestem absolwentką Uniwersytetu, błagam was zagłosujcie, abyśmy dalej mieli samorządową szkołę w naszej siedemdziesiątce, by dalej była to nasza ukochana siedemdziesiątka. Nie wiem może ktoś stąd, bardzo dużo Wolan do niej chodziło, kochamy ją i chcemy żeby dalej była. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo i rozumiem, że to słowo na roz/.../ skasowaliśmy. Bardzo proszę Pan Radny Kalita, a potem Pani.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Bardzo dziękuję za tą wypowiedź Pani Dyrektor Szkół Mechanicznych im, Fieldorfa Nila, jestem o tyle usatysfakcjonowany bo w poprzedniej kadencji Klub Prawa i Sprawiedliwości wielokrotnie walczył o tą szkołę, wielokrotnie, i dzięki nam tak naprawdę ta szkoła w ogóle istnieje. I bardzo dobrze, że ta szkoła istnieje i mam nadzieję, że się będzie rozwijać, jak rozumiem dzisiaj dyskutujemy o tym, czy ta szkoła ma się przenieść na Kazimierza Odnowiciela. I tu oczywiście należałoby się Pana Radnego Dominika Jaśkowca spytać, bo on przeszedł chyba wszystkie mieszkania w swojej dzielnicy i się dowiedział, że wszyscy na Kazimierza Odnowiciela pragną żeby się tam zasadnicza szkoła mechaniczna przeniosła, bo z jego wypowiedzi oraz z wypowiedzi przedstawicieli szkoły podstawowej, która tam funkcjonuje, która też oczywiście pragnie jednogłośnie żeby tam się zespół szkół mechanicznych pojawił. Ja nie będę Państwu cytował jakie listy dostałem od dyrekcji tej szkoły podstawowej, bo to szkoda czasu, ale Pan Jaśkowiec na pewno tą sprawę wyjaśni bo jest tam głównym agitorem w tej sprawie. Też bym się chciał dowiedzieć dlaczego on tak bardzo chce tą szkołę przenieść z tego miejsca, w której jest, co się z tym budynkiem stanie po przeniesieniu tej szkoły, też bym się chciał dowiedzieć, czy są jakieś plany, od lat jak tu słyszę właśnie są jakieś plany. Ja powiem tak, rozmawialiśmy dzisiaj na Klubie Prawa i Sprawiedliwości z Panią Prezydent, która generalnie zgadza się z tym, że zespół szkół mechanicznych powinien otrzymać nową siedzibę bo ta siedziba, w której jest w tej chwili uniemożliwia rozwój tej szkoły i normalne funkcjonowanie. Natomiast pierwotny plan Kazimierza Odnowiciela był taki, aby tam powołać drugą szkołę samorządową podstawową. I z tego co zrozumiałem z naszego spotkania Pani Prezydent oczywiście nie jest, nie będzie występować przeciwko zespołowi szkół mechanicznych, ale jest cały czas za tym żeby tam ewentualnie powołać szkołę podstawową samorządową. Więc ja chcę zadać pytanie publicznie Panu Jaśkowcowi dlaczego mu tak zależy na przeniesieniu tej szkoły na Kazimierza Odnowiciela, co się stało, że nagle zaczął bronić tej szkoły, bo w poprzedniej kadencji nie bronił i chciałbym wiedzieć oczywiście ile pracy włożył, to tak z ciekawości, rozmawiając ze wszystkimi mieszkańcami dzielnicy, którzy pragną, aby tam się pojawił zespół szkół mechanicznych. Podejrzewam, że 90 % mieszkańców tej dzielnicy nie wie, że taka szkoła istnieje, ale myślę, że Pan Jaśkowiec im to wytłumaczył. Dziękuję.

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Proszę Państwa Pani Jadwiga Jaworska, a potem Pani, to za chwilę, przepraszam, to poprosimy rzeczywiście, jeżeli Pan Dominik jest gotów, przepraszamy Pani Jadwigo, żeby ten wątek został gorąco wyjaśniony, a potem Panią poprosimy, potem będzie Pani Beata Flank.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Pan Radny Kalita, który wychodził, widać, że nie chce słuchać, Adamie słuchasz mojej wypowiedzi, cieszę się, pomylił sobie funkcję, ponieważ nie znajduje się dzisiaj w budynku IPN i nie przesłuchuje w sprawie, sprawy zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu podejrzanych, tylko znajduje się na Sali obrad Rady Miasta Krakowa. Więc zanim zacznę odpowiadać na to pytanie chciałbym Panie Adamie, aby Pan zachowywał się stosownie do miejsca, w którym Pan jest. Nie insynuuje się Radnym rzeczy nieprawdziwych, nie zarzuca się i nie szuka się wszędzie, tak jak to robicie u was w tym Instytucie, rzeczy nieistniejących, których nie ma i nie było. To nie jest mój pomysł, to jest pomysł wypracowany oddolnie przez środowiska szkolne wszystkich szkół. I tak jak Pani Marta Patena tutaj mówiła jest rzeczą ważną, żeby po raz, kiedy zdarza nam się to po raz pierwszy, że jakieś środowiska szkolne się porozumiały, poprzeć to. To jest ruch oddolny, to jest praca konstrukcyjna oddolna żeby stworzyć takie rozwiązanie, w którym te wszystkie szkoły, które mają problemy związane z reformą edukacji mogły dalej funkcjonować. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz. Ja oczywiście po mieszkaniach nie chodziłem, natomiast i w środowiskach szkolnych i w różnych środowiskach lokalnych były zbierane podpisy, inicjowała to rada rodziców Gimnazjum Nr 9 i faktycznie zebrano tych podpisów prawie 2300 właśnie w tej konkretnej sprawie. Więc to pokazuje, że ten projekt, ten pomysł na przeniesienie Zespołu Szkół Mechanicznych i zbudowania na jego podstawie oferty szkolnictwa ponadpodstawowego na tym terenie ma szerokie poparcie społeczne. Państwo próbowali również zbierać podpisy, czyli tak jakby ta druga strona związana z projektem zbudowania w tym miejscu szkoły, czy zastąpienia istniejącego gimnazjum szkołą publiczną, ale prowadzoną przez inny podmiot niż miasto Kraków, konkretnie przez pobliską parafię, również takie podpisy zbierać i zebrano ich z tego co wiem 60. W związku z tym jeżeli ważymy o jakichś rozwiązaniach i mówimy o tym to jeżeli mamy z jednej strony poparcie na poziomie 60 podpisów, z drugiej strony poparcie na poziomie 2300 podpisów to sprawa jest jasna gdzie jest serce mieszkańców naszego miasta i gdzie jest serce mieszkańców tej części Krakowa. Kolejna rzecz, Pan tutaj insynuował o jakimś zamiarze pozbywania się budynku na ulicy Podbrzezie. Ja tylko przypomnę, że takie decyzje może podjąć tylko i wyłącznie Rada Miasta Krakowa i to od Rady Miasta Krakowa zależy czy taki budynek zostanie ewentualnie sprzedany. Ja o takich planach na szczęście nic nie wiem, być może ten budynek da się wykorzystać na inne cele, ale na pewno nie na cele oświatowe bo każdy kto w tym budynku był widzi, że on się do kreowania, do wykorzystania go do nowoczesnej edukacji po prostu nie nadaje. Jeżeli Pan tak stawia sprawę to trzeba też postawić sprawę na wadze drugiego budynku na Kazimierza Odnowiciela, który, nie ma Pana Radnego, ale cóż, trudno, jest, w który włożono ponad 3 mln zł z naszych pieniędzy podatników, z pieniędzy rady dzielnicy, bo była dysponentem, ale także ze środków w ramach zadań programowych Rady Miasta Krakowa uchwalanych tu na tej Sali. I trzeba też zapytać się co z tym budynkiem będzie. Jeżeli Państwo będziecie dążyć do utworzenia nam szkoły katolickiej to z czasem ten budynek znając rzeczywistość za parę lat pewnie zostanie za 98 % bonifikaty przekazany tymże szkołom. A jest to o tyle ciekawe, katolickim, a jest to o tyle ciekawe, że w pobliżu znajduje się działka wydzielona geodezyjnie, już kończę, wydzielona geodezyjnie w której w planach było tam zbudowanie basenu i ta działka ma w planie miejscowym zapis U, a U to są usługi. W związku z tym ja rozumiem, że szkoła katolicka po przejściu tego terenu, za

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

parę lat, będzie wnioskować o to, aby stała się właścicielem tej nieruchomości. Oczywiście znamy te bonifikaty jakie są udzielane kościołowi, ok., w niektórych przypadkach są zasadne, w niektórych przypadkach są dyskusyjne i na tej podstawie nabędzie ten teren. I co zamiast tego basenu powstanie. To jest taki sam scenariusz, który ja teraz przedstawiłem, jak Pan Radny zarzucając mi insynuacje różne.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Teraz był Pan Radny Wantuch, ja Pana dopuszczam, ale po Wantuchu, ad vocem to nie ma czegoś takiego, jest dla sprostowania.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja zawsze mówię krótko. Wracając do wypowiedzi Pani Radnej z Woli Duchackiej chciałbym tylko zauważyć, jeżeli Rada przywróci tam szkołę samorządową, podstawową szkołę samorządową to w jednym budynku będziemy mieć szkołę podstawową samorządową i szkołę podstawową nie samorządową, bo obecnie już tam szkoła nie samorządowa istnieje. Więc będzie to trochę dziwna sytuacja, która prędzej czy później doprowadzi do konfliktu między tymi dwoma szkołami. Myślę, że to nie jest dobre rozwiązanie żeby w jednym budynku były dwie szkoły samorządowa i nie samorządowa. Wracając tutaj do wypowiedzi Pana Adama na temat Dominika Jaśkowca, jak zapewne Państwo wiedzą relacje między mną a Dominikiem są, jest to taka szorstka miłość, tak to bym określił, ale jeżeli go chwale, przyjaźń, Dominik naprawdę wykonał kawał dobrej roboty, spotkał się z dyrektorami, z rodzicami, z mieszkańcami, wykonał kawał tytanicznej pracy związanej ze szkołą na ulicy Kazimierza Odnowiciela i nikt tego mu nie może zabrać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Pan Radny Kalita, przepraszam, potem będzie Pan Radny Rachwał.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Panie Dominiku Pana wypowiedź to jest jedno kłamstwo, ja mówiłem o szkole samorządowej, publicznej, więc nie wiem skąd, ja wiem, że Pan jest uczulony na szkoły katolickie jak diabeł na święconą wodę, ale to jest Pana problem, niech Pan sobie posłucha co ja mówiłem o szkole samorządowej, więc proszę nie kłamać, to po pierwsze. A jeżeli chodzi o moją pracę to jakby Pan miał trochę pojęcia to by Pan bzdur na Radzie Miasta nie mówił. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Rachwał bardzo proszę. Potem jeszcze Pan Radny Jaśkowiec.

**Radny – p. St. Rachwał**

Oczywiście teraz się nie będę wycofywał. Ja tu popieram, co kolega Adam powiedział, bardzo proszę do Pana Dominika Radnego, żeby nie szafował słowem katolickim, bo jak rozumiem jak jest szkoła katolicka to ma w nazwie szkoła katolicka. Póki co szkoły mogą być różne i mamy takie prawo i państwo o to walczyło. Natomiast odnośnie szkoły na Podbrzeziu nie będę się wypowiadał i o budynkach itd., znam to od co najmniej 10 lat i wiem co jest mówione i o co chodzi, natomiast powiem tylko jedną rzecz, kto bronił tej szkoły przez te ostatnie lata to proszę sięgnąć do /.../ i zobaczyć kto jak głosował i może to jest pozytywna rzecz, że ci co głosowali za likwidacją tej szkoły, faktycznie tak jak kolega Radny Kalita powiedział, gdyby nie Prawo i Sprawiedliwość i nasz Klub to tej szkoły by już dawno nie było i nie

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

rozmawialibyśmy już o szkole, ale właśnie w wyniku uporu Pani Dyrektor i grona pedagogicznego po prostu myśmy tę szkołę utrzymywali. Więc teraz ten, kto mówi, że ratuje tę szkołę proszę sięgnąć kto jak głosował w poprzednich latach za projektem uchwały o zamiarze likwidacji tej szkoły. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Jaśkowiec ma prawo zabrać głos, więc zabiera. Proszę Państwa mamy jeszcze 20 osób z zewnątrz, ta dyskusja nasza Radnych jest bardzo ważna, ale też dajmy ludziom z zewnątrz możliwość wypowiedzenia się.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Ja myślę tak, że Szanowni Państwo jeżeli chodzi o to to może zaszczytne jako Prawo i Sprawiedliwość zasługi z historii, cały czas opieramy się na tej historii, ale dzisiaj to wy swoją decyzję chcecie ten Zespół Szkół Mechanicznych zniszczyć, chcecie go zniszczyć bo chcecie go zostawić w miejscu, w którym on nie będzie poprawnie funkcjonował. Natomiast faktycznie jest tak, że środowiska oświatowe i gimnazjum Nr 9 i środowiska tego zespołu wypracowały koncepcję rozwoju szkół technicznych lotniczych w oparciu o nową bazę lokalową i temu pomysłowi po prostu trzeba przyklasnąć, jest to wypracowane od dołu, to nie jest narzucone przez nikogo, nie wymyślone w zaciszu gabinetów. Co do katolickiej, bo to taki zarzut padł, że rzekomo mi przeszkadza, nie przeszkadza mi, przede wszystkim nie życzę sobie tego typu inwektyw, że się boję wody święconej jak diabeł, ponieważ nie wiem czy Pan Kalita wie czy też nie wie, ale ja również jestem katolikiem w związku z tym wody się święconej nie boję. Co do tej kwestii, nie przeszkadza mi w żaden sposób szkolnictwo katolickie, wiele razy głosowaliśmy za tym, aby takie szkoły w Krakowie funkcjonowały. Przeszkadza mi sposób i forma zamachu jaki jest przeprowadzany na budynek przy Kazimierza Odnowiciela 2, zamachu, z którym nie zgadza się społeczność szkolna, z którym nie zgadzają się mieszkańcy Prądnika Czerwonego i nie zgadzają się również środowiska nauczycielskie i wszystkie lokalne środowiska, które są zaangażowane w funkcjonowanie, nie od święta, dzisiaj na mównicy z tego osiedla, ale w codziennej pracy. I to mi się nie podoba i przeciwko temu protestuję. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Szanowni Państwo czy Pan Stawowy też chce zabrać głos? Uprzedzam, mamy jeszcze 20 osób z zewnątrz i jeszcze będę chciał dopuścić dyskusję Państwa Radnych, taką podsumowującą i Panią Prezydent do podsumowania, a mamy jeszcze kilkadziesiąt punktów.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko, pojawiła się tylko, nie w sprawach edukacyjnych tylko poruszonych chyba już trzecią wypowiedzią jak to Klub Prawa i Sprawiedliwości bronił szkoły w zeszłej kadencji. To bardzo ciekawa teza Stanisławie bo było was 10 w Radzie Miasta przeciwko 30 Radnym z koalicji i ciekawe jak w 10 żeście przegłosowali tych 30 Radnych. Decyzja, a propos szkoły mechanicznej, zapadała zupełnie gdzie indziej, że ona nie będzie likwidowana, nie na Sali obrad, w ogóle to nie było poddane pod głosowanie. Dziękuję.

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pani Radna Fijałkowska chce czy, to jak Pani chciała to myślę, że Grzegorz to wyraźnie i dosadniej powiedział. Szanowni Państwo Pani Jadwiga Jaworska bardzo proszę i przepraszam Panią, że musiała Pani poczekać, ale ta dyskusja też była bardzo ważna.

**Pani Jadwiga Jaworska**

Witam Państwa serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jestem Dyrektorem Zespołu Szkół 13 czyli gimnazjum Nr 9. Poruszona jestem tą dyskusją, ale odnoszę się do druku 1554, w którym w załączniku 2 znajduje się informacja na stronie załącznika 2, na stronie 3, o tym jak będziemy włączani w strukturę Technikum Mechanicznego. To, że Państwo Radni dostaliście dzisiaj takie duże teczki, w których znajdują się kopie 1740 podpisów, a dysponujemy tutaj przekazanymi do dzisiaj rano kolejnymi podpisami poparcia właśnie za tym, aby uczniowie gimnazjum Nr 9 mogli ukończyć edukację w tym miejscu, w którym ją rozpoczęli, a mieszkańcy, bardzo wielu rodziców jest za tym, aby pojawiła się w tej okolicy szkoła średnia techniczna zwłaszcza, że jak Państwo popatrzycie na mapę miasta Krakowa, mniej więcej od Ronda Ofiar Katynia aż do Mistrzejowic nie ma w pasie od Opolskiej do północnych granic miasta żadnej szkoły ani technicznej ani ogólnokształcącej. A w obliczu tego co czeka nas wszystkich za 3 lata byłaby to szkoła blisko dzieci. Bardzo wielu rodziców, ja mam w tej chwili już informacje od 1/5 moich uczniów kończących gimnazjum, że ofertą Zespołu Szkół w miejscu, do którego uczęszczają teraz są dalej zainteresowani. Państwa wszystkich proszę o zapoznanie się z tą informacją, którą przedstawili rodzice, ona się co prawda odnosi do druku 1505, ale o druku 1544 dowiedzieliśmy się dopiero dzisiaj. Wszystkich Państwa proszę o to abyście prośby rodziców wsparli. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pani Beata Flank, potem Pani Aniela Dirks.

**Pani Beata Flank**

Wzrost mierny, przepraszam. Witam serdecznie Państwa. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Dyrektor i Państwa Radnych!

Jestem Wicedyrektorem w szkole 155, moje nazwisko Beata Flank, reprezentuję dzisiaj niepokój grona pedagogicznego związany ze zmianą, z propozycją zmiany obwodów naszej szkoły. Obecnie w obwód naszej szkoły wchodzi osiedle Avia, osiedle II Pułku Lotniczego i trzy bloki na ulicy Wysockiej. Proszę Państwa cieszymy się w środowisku bardzo dobrą opinią, nie mamy problemu z naborem, ale wobec ostatnich wydarzeń i propozycji Pana Radnego Urynowicza czujemy się troszeczkę zaniepokojeni i zdezorientowani, ponieważ toczyły się rozmowy pomiędzy naszą szkołą, a Wydziałem Edukacji w sprawie osiedla Avia, które ma nam być odebrane. Zaproponowaliśmy kompromis, chcemy może podzielić chociaż to osiedle żeby część bloków tych najbliższych naszej szkole do nas należała, ale jeżeli nam się to nie uda i zostanie nam tylko osiedle II Pułku Lotniczego, a słyszę, że uchwała Rady Dzielnicy XVIII proponuje kolejną zmianę czyli odebranie nam 11 bloków z osiedla II Pułku Lotniczego. Sytuacja staje się troszkę kuriozalna, okazuje się, że zostaniemy szkołą, chyba a jedyną w Krakowie, która będzie miała w obwodzie tylko połowę osiedla II Pułku Lotniczego. Tutaj nasuwa mi się taka myśl, że może nawet wygodniej by nam było bez żadnego obwodu, poradzilibyśmy sobie, ale bardzo prosimy Wysoką Radę o pochylenie się nad obwodem szkoły 155 tym bardziej, że zmiana, odebranie nam części bloków z II Pułku Lotniczego spowoduje wydłużenie drogi dzieci do szkoły z 5 minut do naszej szkoły, do 20 minut do szkoły 103, to raz, dwa, że będzie to droga bardzo niebezpieczna, ponieważ będzie prowadziła przez bardzo

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

ruchliwe ulice i linię tramwajową i myślę, że rodzice, którzy jeszcze pewnie o tym nie wiedzą poczują się bardzo zaniepokojeni i chyba zdenerwowani. Tak, że bardzo proszę Szanowną Radę o pochylenie się nad naszą sprawą i mam nadzieję, że nasza sprawa jest w dobrych rękach. Bardzo serdecznie dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo Pani. Bardzo proszę Pani Anielę Dirks, po Pani będzie Pani Jolanta Gajęcka.

**Pani Anieli Dirks**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie i Panowie Radni!

Jestem Przewodniczącą Dzielnicy III i w imieniu Dzielnicy III, w imieniu mieszkańców Dzielnicy III chciałabym Państwu przedstawić sprawę dotyczącą gimnazjum Nr 9 w Krakowie. My na ostatniej Sesji idąc za potrzebą stworzenia w dzielnicy III zespołu, zespołu szkół Nr 4 podjęliśmy uchwałę, która w sposób zdecydowany i jednoznacznie stwierdza, że na terenie dzielnicy III potrzebne nam są szkoły zawodowe. Uchwała została podjęta jednogłośnie. W dzielnicy III tak samo jak i w Radzie Miasta są różne partie, są członkowie różnych partii, wzniesiliśmy się ponad to wszyscy, i z Klubu PiS i z Klubu Platformy, osoby, które są nie zrzeszone jednoznacznie stwierdziły, że trzeba podjąć taką uchwałę. Popieramy pomysł właśnie żeby gimnazjum Nr 9 zostało włączone w tą strukturę szkół mechanicznych i zostało przeniesione do szkoły Nr, na Kazimierza Odnowiciela. Proszę Państwa słyszę tu różnego rodzaju opinie, że ktoś ma jakiś interes, że szkoła zawodowa Nr 4 ma zostać przeniesiona na Prądnik Czerwony. Na ostatnią Sesję przyszło kilka osób, może 30 osób, byli to mieszkańcy dzielnicy III, którzy chcą utworzenia w miejsce likwidowanego gimnazjum Nr 9 szkoły podstawowej. Tak się składa, że ja znam większość osób, jestem 20 lat już w Radzie Dzielnicy i te osoby, które przyszły protestować przeciwko przeniesieniu tego Zespołu Szkół Mechanicznych do gimnazjum Nr 9 są to osoby tak naprawdę, które dzieci już dawno z gniazd wyfrunęły, to są w moim wieku, a zapewniam Państwa, że moje dzieci do szkoły podstawowej by nie poszły. Tu zarzucono Panu Dominikowi Jaśkowcowi, że ma jakiś w tym interes. Owszem, ma interes, interesem jego jest to i moim i naszej Rady, żeby nasze dzieci miały możliwość kontynuowania nauki w Zespole Szkół Mechanicznych chociażby z tego powodu, że gimnazjum, które właśnie zostaje wygaszone zgłasza takie potrzeby. Panie i Panowie Radni, jeżeli będziecie podejmować w tej chwili uchwałę proszę mieć to na względzie, że to nie żaden interes mój, Pana Dominika czy kogo innego, to jest taka potrzeba. Ideologiczne podejście do tego, bo Klub Platformy to zgłosił, albo Klub PiS, uważam nie na miejscu. Dzieci są nasze, tak samo i Prawo i Sprawiedliwość ma swoje dzieci, które będą tam chodzić, tak samo i Platforma Obywatelska. Bardzo proszę wziąć to pod uwagę. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Teraz proszę Pani Jolanta Gajęcka, potem Pani Beata Mazur – Bartuś.

**Pani Jolanta Gajęcka**

Szanowni Państwo! Jolanta Gajęcka, Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 w Krakowie im. św. Wojciecha. Nie będę się odnosić do tego wszystkiego, co moi przedmówcy już powiedzieli dlatego, że przeniesienie Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 na ulicę Kazimierza Odnowiciela jest po prostu rozsądnym rozwiązaniem. To jest głosowanie za odbudową szkolnictwa technicznego, w tym momencie utworzenie dobrych warunków do rozwoju szkoły branżowej, a przecież o to też w tej reformie chodzi. Jeżeli chodzi o szkoły podstawowe naprawdę nie ma potrzeby utworzenia dodatkowej szkoły podstawowej w kontekście wybudowania szkoły

podstawowej na os. Gotyk co już się czyni. Jeżeli powstanie szkoła na osiedlu Gotyk straci obwód szkoły 95 przy ulicy Wileńskiej. Jeżeli Państwo teraz nie podejmiecie racjonalnej decyzji to za rok czy dwa spotkamy się tutaj i będziecie musieli zdecydować o tym, którą szkołę zlikwidować. A wiecie Państwo dobrze, że zamiar likwidacji szkoły, że ta długa procedura związana z likwidacją to jest tak naprawdę pozwolenie na to żeby szkoła pomału umierała. Ponieważ Pan Radny Kalita przywołał mnie i powiedział Państwu, Wysokiej Radzie jakoby pisała do niego jakieś pismo, pragnę Państwu oświadczyć, niektórzy mieli okazję być tego świadkami, że Pana Radnego Kalitę poznałam teraz, przedstawiłam mu się i to był nasz pierwszy kontakt. Nie napisałam nigdy w życiu żadnego pisma do Pana Radnego Kality. W związku z tym powiedziałam mu to osobiście. Dlatego nie mogę pozwolić na to żeby kłamał z tej mównicy. Pan Radny przywołał SMS, proszę mi pozwolić, bo to jest niezwykle istotne, żeby kłamstwo wreszcie zostało nazwane. Muszę przeczytać, dlatego, że to dotyczy całej sytuacji, ponieważ rzeczywiście była jakaś oddolna inicjatywa, nie chcecie Państwo, nie.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam, ja proponuję tak, Szanowni Państwo dyskusja dotyczy uchwały dotyczącej dostosowania sieci szkół. Więc jeżeli coś nie ma z tym związku to proszę nie epatować tym tylko odnieść się do sprawy uchwały bo to jest kluczowa sprawa.

**Pani Jolanta Gajęcka**

Dobrze. W każdym, to znaczy to jest istotne dlatego, że walka o ten budynek była już od początku, kiedy zostało zaproponowane utworzenie tam szkoły podstawowej samorządowej bądź nie samorządowej, ponieważ udowadniał się, że nie ma potrzeby utworzenia szkoły samorządowej, w związku z tym zaproponowaliśmy rozwiązanie takie żeby mienie miejskie zostało zagospodarowane dla potrzeby innej szkoły samorządowej. Byliśmy zaskoczeni tym co stało się dwa tygodnie temu, że sprawa jak gdyby szkoły podstawowej wraca bo tego nikt z nas nigdy nie proponował. I w związku z tym, że odbyłam rozmowę z księdzem proboszczem naszej parafii bo u mnie w szkole funkcjonuje gimnazjum oazowe, któremu wynajmuję pomieszczenia, pozwoliłam sobie zadzwonić do księdza proboszcza z pytaniem czy przyjdzie do nas na spotkanie opłatkowe. Ksiądz wtedy zapytał dlaczego jestem przeciwna utworzeniu szkoły katolickiej w tym miejscu, dlaczego blokuję ja osobiście. Dlatego odpowiedziałam wtedy – i to jest zgodne z prawem i moim sumieniem, Najwyższy patrzy i kiedyś mnie rozliczy, że nie jestem przeciwna tworzeniu szkoły katolickiej. Natomiast uważam, że interes miasta i interes szkoły samorządowej musi być zaspokojony w pierwszej kolejności. Kiedy potem pojawiły się te podejrzenia, że właśnie ktoś próbuje ten budynek przejąć pozwoliłam sobie na jednego SMS do księdza proboszcza i do księdza Mariusza Suska, który jest dyrektorem gimnazjum oazowego i to ten SMS został przekazany Panu Radnemu Kalicie i o tym SMS Pan Kalita mówi, zresztą groził mi, że go upubliczni. Dlatego chciałam być pierwsza i chciałam przeczytać jego treść. Jeżeli Państwo nie chcecie usłyszeć, co napisałam/.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Szanowni Państwo, przypominam, jesteśmy w temacie projekt dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. I dyskutujemy o tym.

**Pani Jolanta Gajęcka**

Kto będzie chciał to upublicznię, ale już, no właśnie o to chodzi, chciałam po prostu do tego nie dopuścić Szanowny Panie Przewodniczący, bo chcemy mówić o interesie miasta, natomiast

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

rzuca się jakieś takie nieprawdziwe informacje, które są niegodne tego miejsca i ludzi, którym ja osobiście jako wyborca Prawa i Sprawiedliwości zaufałam. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. To była Pani Jolanta Gajęcka, teraz Pani Beata Mazur – Bartuś, a potem Pan Marek Żylewski. Szanowni Państwo cały czas dochodzą jeszcze głosy osób z zewnątrz, stąd ja jeszcze chwilę będę na to czekała, ale potem zamknę tą listę ponieważ po prostu nie damy rady, jeszcze mamy kilkadziesiąt uchwał i musimy to powoli kończyć. Bardzo proszę Pani.

**Pani Beata Mazur – Bartuś**

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo! Ja jestem w zastępstwie dyrektora szkoły 156, prawie rok pełnię funkcję z racji urlopu zdrowotnego Pani Dyrektor Markiewicz i proszę Państwa ja tutaj chciałam przede wszystkim podziękować Pani Prezydent, Państwu z Wydziału Edukacji, Pani Dyrektor Korfel – Jasińskiej, Pani Dyrektor Samborskiej, Panu Domajewskiemu oraz wszystkim Państwu Radnym za ogrom pracy, który został włożony w projekt przygotowawczy obwodów szkół. Jestem tą szczęśliwą szkołą, jeśli tak mogę powiedzieć, gdzie przede wszystkim zostało uwzględnione dobro uczniów bowiem ta rejonizacja, która została przydzielona jest najlepszym dobrem dla tychże dzieci i za to bardzo serdecznie dziękuję i dziękuję również wszystkim Państwu Radnym, którzy w projekcie uchwały poparliście tę kwestię. Natomiast w odniesieniu do wypowiedzi Pana Urynowicza a propos nowego obwodu rejonu dla szkoły, która się przekształca, gimnazjum 48 w 103 niestety muszę powiedzieć, że jest on bardzo krzywdzący dla przede wszystkim uczniów, bowiem 17 ulic, które zostały zaproponowane by stanowiły rejon przyszłej szkoły 103 jest absurdem, bowiem te ulice proszę Państwa przynależą do dzielnicy XIV. Szkoła 156 również jest w dzielnicy XIV, natomiast przekształcane gimnazjum 48 i w przyszłości szkoła 103 są w dzielnicy XVIII. A zatem rodzi się pytanie czy będzie dokonywana zmiana granic w dzielnicach, tych dwóch, czy też dzielnica XIV w sytuacji gdyby zaproponowane ulice stanowiły rejon dla 103 będzie również finansować kolejną szkołę, kolejną placówkę oświatową. Więc chciałabym uzyskać taką odpowiedź tutaj od Pana Urynowicza jeśli to jest możliwe. Po drugie nie może być tak, że kosztem placówki, która świetnie prosperuje od 25 lat niektórzy z Państwa byli na jubileuszu 140-lecia w grudniu i mają wiedzę jaka to jest szkoła, by dokonywać rekrutacji w przyszłości dla przekształcanego gimnazjum 48. Bardzo dziękuję za wcześniejsze poparcie Państwa Radnych i bardzo proszę o pochylenie się nad tym problemem. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. To była Pani Beata Mazur – Bartuś, Pan Marek Żylewski bardzo proszę, potem przygotowuje się Pani Katarzyna Cieciora.

**Pan Marek Żylewski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydent! Pani Dyrektor!

Ja jestem prezesem stowarzyszenia, które prowadzi szkołę przy ulicy Malborskiej. Padło tu wiele bardzo gorzkich słów na temat tej szkoły, chciałbym je sprostować i chciałbym powiedzieć parę słów na temat tego jak działamy, jak funkcjonuje i skąd być może cały konflikt się wziął wokół naszej szkoły. Pracujemy tam od 7 lat, jest to szkoła, która w tym momencie już bardzo dobrze funkcjonuje, jest tam prawie 250 dzieci, to jest duży organizm szkolny i to

co chcę przede wszystkim podkreślić to jest to, że została ta szkoła powołana jako szkoła publiczna, bezpłatna, nie rejonowa co prawda, ale to wynikało z ówczesnych potrzeb Urzędu Miasta. Nie było mowy o rejonie wtedy, kiedy ta szkoła była zakładana, w związku z tym dalej nie było później mowy o rejonie. Chciałbym również nadmienić, tu Pani Radna mówiła, że nie mogą się dostawać dzieci z Woli Duchackiej do naszej szkoły. 80 % naszych uczniów to są uczniowie dzielnicy XI i muszę powiedzieć w ten sposób, jesteśmy wrogami swojego sukcesu w tym momencie, bo obecny nabór bez żadnej akcji w tym kierunku skierowanej wynosi 2, 3 osoby na jedno miejsce, które jesteśmy w stanie zapewnić. Budynek szkoły przy ulicy Malborskiej jest niezbyt dużym budynkiem, nie możemy tam otworzyć nie wiadomo jak dużej ilości klas w jednym roczniku. Chcemy żeby w naszej szkole dzieci uczyły się na jedną zmianę, żeby nie było zmianowości, zapewniamy naszym uczniom zupełnie bezpłatną naukę, zapewniamy naszym uczniom 30 kół zainteresowań polekcyjnych bezpłatnie, prowadzonych przez naszych nauczycieli. Gdybyśmy mieli prowadzić nauczanie zmianowe to wszystko musiałoby lec w gruzach. Nie jesteśmy żadnymi biznesmenami jak Pani Radna zechciała stwierdzić, stowarzyszenie biznesmenów, jesteśmy rodzicami, którzy potrzebują dobrej szkoły dla swoich uczniów, nie interesuje nas też szkoła rejonowa czy nie, czy jest samorządowa czy nie, my chcemy żeby to była szkoła publiczna i dobra i w tym momencie taka szkoła tam jest. Wprowadzenie poprawki, która reaktywuje szkołę 70 wyrzuci 250 uczniów na bruk, spowoduje, że wszystkie przyjaźnie, które tam się zawiązały, wszystkie osiągnięcia, które dzieci tam wypracowały, w zeszłym tylko roku mieliśmy ponad 100 nagród w różnych konkursach, nasze dzieci osiągnęły tak wspaniały sukces. Teraz ma to być wszystko zaprzepaszczone po co, po to tylko żeby stworzyć nowy byt, który nie wiadomo jak będzie funkcjonował. My chcemy dobrej szkoły dla naszych dzieci, to jest to na czym żeśmy się od lat skupiali, pracuje tam już 7 lat, mamy dobrą markę, to samo potwierdza Kuratorium Oświaty, byliśmy nie raz kontrolowani, zawsze z pozytywnym wynikiem. W związku z tym ja nie widzę potrzeby zmiany tego stanu rzeczy. My już w tym momencie, ciągle rodzice dopytują się o to co będzie w przyszłym roku. Mamy możliwość od ręki, bez żadnej rekrutacji w przyszłym roku zwiększyć ilość uczniów do 300. W zeszłym roku mieliśmy problem z tym, że mogliśmy otworzyć tylko jeden oddział szkolny. Naszym priorytetem, kiedy przyjmujemy uczniów do naszej szkoły jest to, żeby zawsze w pierwszej kolejności byli przyjmowani rodzeństwo bieżących uczniów. Mogliśmy przyjąć raptem garstkę dzieci spośród tych chętnych. Tak, że Szanowni Radni wprowadzenie takiej poprawki, o której tutaj Pani Radna mówiła, żeby reaktywować tą szkołę spowoduje, że będziemy jedyną szkołą, która zostanie zniszczona, szkołą podstawową, która zostanie zniszczona w efekcie tej reformy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pani Katarzyna Cieciora, a następnie Pani Marlena Frączek – Paluch.

**Pani Katarzyna Cieciora**

Dzień dobry wszystkim. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem Dyrektorem Szkoły Podstawowej im. Błogosławionej Celiny Borzęckiej przy ulicy Malborskiej 98 i muszę powiedzieć, że jestem oburzona, że w tym momencie szkoła, która przez 7 lat pracowała bardzo ciężko z racji tego, że nie jest szkołą rejonową na to, aby pozyskać dzieci do swojej szkoły, aby swoją pracą ciężką o ofertę pokazać, że warto do nas posłać dzieci bo dostaną tam nie tylko edukację dobrą, ale i wychowanie, że stawiamy na wartości, na dobro wokół i uczymy dzieci tego poprzez swój przykład, teraz musimy się bronić tylko dlatego, że publicznie są wobec szkoły rzucane oszczerstwa, kłamstwa i nieprawdziwe informacje. W tym momencie muszę przyznać, że jesteście Państwo wprowadzeni w błąd, ponieważ szkoła jest

szkołą publiczną, owszem, nie samorządową, ale to mieszkańcy Woli ją powołali. 7 lat temu w 2010 roku 1 września do tej szkoły posłali dzieci mieszkańcy Woli, ale uzbierali ich raptem 15 i żeby ta szkoła miała rację bytu i mogła się utrzymać jako szkoła nie samorządowa musiała zebrać dzieci spoza Woli. W kolejnym roku nadal uzbierała się tylko jedna klasa z Woli, więc zasiliły szkołę kolejne dzieci spoza Woli. Dlaczego teraz jest to argument do tego, aby szkołę zlikwidować, wyrzucić nas z budynku tylko dlatego, że do szkoły chodzą dzieci z dzielnicy XI, ale nie z Woli, czy w Krakowie szkoły buduje się tylko dla danej ulicy, dla danej dzielnicy, jesteśmy w XXI wieku. Ja bardzo Państwa proszę żebyście racjonalnie podchodzili do tych argumentów i patrzyli na dane, które ze szkół możemy Państwu przedstawić, to nie są tajne informacje. My co roku rozliczamy się przed Urzędem Miasta, przed Wydziałem Edukacji, przed Kuratorium ze swojej działalności i nigdy wobec nas nie zostały złożone żadne zarzuty. Szkoła w ciągu 7 lat 15-krotnie powiększyła ilość uczniów. Już teraz mamy ponad 60, a nawet 70 chętnych na kolejny rok szkolny do klas pierwszych. W ubiegłym roku szkolnym, kiedy szkoły podstawowe borykały się z naborem do szkół, do klas pierwszych w wyniku zmiany i kolejnych zmian w oświacie my mieliśmy ponad 80 chętnych do klasy pierwszej. I niestety to właśnie przez to, że nie zostały nam udostępnione kolejne sale odesłaliśmy ich, brzydko mówiąc, z kwitkiem i przyjęliśmy, raptem jedną klasę w miejsce odchodzącej klasy VI. To my cały czas udowadniamy, że staramy się dobrze prowadzić szkołę i do szkoły posyłają dzieci w coraz większej ilości właśnie mieszkańcy Woli, bo zaufali nam przez te 7 lat i dostrzegli, że warto tutaj posyłać dzieci. Dlatego teraz mam wrócić do szkoły i powiedzieć dzieciom, że od września wrócicie do innych szkół, dlaczego, dlatego, że w miejscu gdzie przez 7 lat rozwinęła się szkoła ma tworzyć się na nowo nowa szkoła. My nie zaprzeczamy historii tego miejsca, wręcz przeciwnie, pielęgnujemy wartości i historyczne i wychowawcze, które na Woli były i współpracujemy z wieloma organizacjami, które na Woli również działają i w całej dzielnicy XI. A większość naszych rodziców to rodzice właśnie z Woli. Dlatego dziwię się, że Pani Radna Filipowicz jest w stanie publicznie takie kłamstwa przed Państwem powiedzieć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, to była Pani Cieciora, Pani Marlena Frączek – Paluch, potem będzie Pan Jacek Taran.

**Pani Marlena Frączek – Paluch**

Witam Państwa. Nazywam się Marlena Frączek – Paluch, jestem mamą jednej z dziewczynek, która uczęszcza do szkoły im. Błogosławionej Celiny Borzęckiej i jestem też mieszkanką Woli Duchackiej od ponad 30 lat. Proszę Państwa na temat naszej szkoły można by było mówić wiele. Ja wiem, że ja mam dzisiaj czas ograniczony. Dlatego też przygotowałam moją argumentację i chciałabym ją w sposób tutaj sprawny Państwu przedstawić. Nasza szkoła jest szkołą publiczną nie samorządową, działającą już 7 lat. Dla rodziców, którzy wysyłają dzieci do swojej szkoły ważne są różne aspekty. Ważny jest poziom nauczania w szkole, szkoła im. Celiny Borzęckiej wprowadza bardzo wysoki poziom/.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam bardzo, czy mogę kolegów prosić o nie przeszkadzanie, bo ja tu nic nie słyszę.

**Pani Marlena Frączek – Paluch**

Szkoła prowadzi bardzo wysoki poziom nauczania. To wszystko jest oczywiście do sprawdzenia. Wiem, że była kontrola Kuratorium w szkole, która wypadła bardzo pozytywnie.

Jest jednozmianowy tryb nauczania, dzieci zaczynają lekcje o godzinie 8.00, świetlica funkcjonuje do godziny 17.00 dla wszystkich klas, od I do VI. Szkoła udziela pomocy dzieciom z rodzin ubogich, tu jest wiele przykładów, przecież nie będę tutaj mówiła nazwiskami, ale jest wiele przykładów i dzieciom z różnymi dysfunkcjami. Chciałabym skupić dużą uwagę na kwestiach wychowawczych, które dla mnie jako dla rodzica są bardzo ważne w tej szkole. Szkoła w sposób spektakularny kształtuje postawy wśród uczniów na różnych płaszczyznach, między innymi dba o wypracowanie prawidłowych nawyków odżywiania, prowadzi co miesiąc regularnie zajęcia, które dotyczą tej kwestii, uświadamia uczniom i rodzicom zagrożenia spowodowane zbyt częstym używaniem telefonu komórkowego i Internetu. Włącza rodziców również w działania szkoły, dba o dialog międzypokoleniowy. Kwestie wychowawcze realizowane są również poprzez stały kontakt z rodzicami, regularny przepływ informacji między szkołą, a rodzicami poprzez pocztę elektroniczną, to jest proszę Państwa kilka lub kilkanaście maili tygodniowo, poprzez dyżury oraz częste zebrania. Na bieżąco poruszane są zawsze wszystkie sytuacje wychowawcze. Pani Dyrektor jest zawsze świetnie zorientowana o tym, co się dzieje w szkole. Zawsze w sposób merytoryczny, właściwy, taktowny i zarazem zdecydowany informuje rodziców o zjawiskach niepokojących wyznaczając od razu właściwą drogę postępowania oraz udzielając rodzicom cennych wskazówek jak takich sytuacji unikać, jak sobie z nimi radzić. Stanowczy, odważny i konsekwentny sposób postępowania Pani Dyrektor daje nam rodzicom poczucie, że dzieci są w dobrych rękach, że Pani Dyrektor, wychowawcy, nauczyciele, wychowawcy świetlic mają pełną kontrolę nad tym co się dzieje w szkole. Ja wiem, że pojawiają się bardzo błędne informacje na temat naszej szkoły, jestem bardzo zaniepokojona tym faktem, wiem, że środowiska zabiegające o reaktywowanie budynku dawnej szkoły 70 szukają poparcia głównie wśród starszej części mieszkańców Woli Duchackiej, które z ogromnym sentymentem wspominają dawną szkołę 70, trudno się im dziwić. Osoby te w moim odczuciu kierują się bardziej sentymentami niż merytoryczną argumentacją i w ten oto sprytny sposób wspomniane środowiska próbują zdobyć poparcie swoich idei twierdząc, że to opinie szerokiego środowiska. Uważam, że nie korzystną będzie sytuacja, jeśli aspekt sentymentalny emerytowanej części mieszkańców będzie głównym głosem w sprawie tej szkoły. Nie wiem czy w tej sytuacji można formalnie używać pojęcia reaktywowanie szkoły 70 jeśli ta została już kiedyś zamknięta i po prostu nie istnieje. Poza tym drodzy Państwo uważam, że szkoła im. Celiny Borzęckiej jest już taką symboliczną kontynuacją szkoły, która tu kiedyś istniała i to kontynuacją opierającą się naprawdę na wysokich standardach edukacyjnych. I ostatnie zdanie. Ja naprawdę apeluję do osób, które będą decydować o dalszych losach w tej kwestii o kierowanie się logicznymi, racjonalnymi argumentami, a nie uleganiu niezdrowym emocjom. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

To była Pani Marlena Paluch, Pan Jacek Taran bardzo proszę, potem Pani Marta Tatulińska. Proszę Państwa tu jest jakieś 14 osób jeszcze i potem ja, nie przerwa, jeszcze będzie dyskusja Radnych jeżeli takowi się znajdą, potem poproszę Panią Prezydent o odniesienie się i w ten sposób ten punkt zakończymy, I czytanie, jest jeszcze drugi punkt w podobnym temacie, choć nieco inny, tam też będzie dyskusja. Proszę bardzo Pan Jacek Taran.

**Pan Jacek Taran**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja reprezentuję rodziców uczniów gimnazjum Nr 35, dziękuję Panu Radnemu Wojtowiczowi za zasygnalizowanie naszego problemu. Otóż w uchwale zaproponowano zmianę gimnazjum 35 w szkołę podstawową, natomiast nasz postulat dotyczy tego, aby zrezygnować z tego

przekształcenia i gimnazjum Nr 35 przy ulicy Limanowskiego przekształcić w liceum ogólnokształcące. Argumenty, które za tym przemawiają postaram się pokrótce przedstawić. Rejon, który przydzielono dla naszego gimnazjum to są te przemysłowe tereny Zabłocia i najstarsza część Starego Podgórza w związku z czym tam nie ma dzieci i pewnie w najbliższej przyszłości nie będzie. Chce się utworzyć szkołę podstawową, która być może po dwóch, trzech latach zostanie zlikwidowana dlatego, że po prostu tam są tereny biurowe, nie ma tam napływu nowych rodzin. Szkoła ta mieści się w XIX-wiecznym budynku. Jego przystosowanie do potrzeb szkoły podstawowej to są przy puszczeniu wydatki paru milionów. Czy nas na to stać, to są pieniądze z naszych podatków. Przystosowanie tego budynku do potrzeb szkoły licealnej to przypuszczam jest to jakiś delikatny remont, starsze dzieci tam się wspaniale odnajdą, natomiast dla maluchów ten budynek w tym momencie na pewno się nie nadaje. Kolejny argument to kadra. Jestem ojcem uczennicy tej szkoły, moja córka chodzi do II klasy do tego gimnazjum i muszę powiedzieć, że ona samodzielnie tego wyboru dokonała i to był naprawdę wspaniały wybór. W tej chwili mamy tam świetną kadrę, która jest uprawniona do pracy również w szkołach ponadgimnazjalnych, natomiast zamiana tej szkoły na szkołę podstawową sprawi, że część nauczycieli zostanie zwolniona już we wrześniu tego roku, co doprowadzi do obniżenia poziomu nauczania już wśród obecnych uczniów bo np. tak jak jest moja córka w II klasie czy dzieci młodsze w I, one dostaną zupełnie nowych nauczycieli lub ci nauczyciele będą musieli łączyć po kilka etatów. A obecnie to gimnazjum reprezentuje bardzo wysoki poziom nauczania i wyniki EWD mamy jedne z najlepszych w Polsce. Kolejna sprawa, już ostatnia, to kumulacja, która nas czeka w latach 2019 – 2020. W sąsiedztwie mamy dwa licea, Liceum Nr IV i Liceum Nr VI, które już obecnie są przeładowane, utworzenie kolejnego liceum w tym rejonie w obecnym budynku gimnazjum Nr 35 pozwoli ten zator, który będzie za trzy lata rozładować. I na pewno będzie to korzystne również ze względów kulturowych dla tego rejonu Podgórza. To właściwie wszystko. Więc proszę zatem Wysoką Radę o przychylenie się do naszego postulatu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo Panu. Bardzo proszę Pani Marta Tatulińska, a potem następny Pan Paweł Matras, rodzic, szkoła podstawowa Nr 52. Bardzo proszę.

**Pani Marta Tatulińska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pani Prezydent niestety nie ma. Jest mi trochę niezręcznie, ponieważ opracowanie, które przygotowałam stało się jakby przedmiotem dyskusji, w którymś momencie. Natomiast Państwo nie zostaliście z nim zapoznani. Ja z kolei nie zostałam jeszcze zapoznana z odpowiedzią, o której mówiła Pani Prezydent więc też nie bardzo potrafię się odnieść do tego dokumentu. Ten przeze mnie przygotowany został z powodu takiego, że na konsultacjach okazało się, że takiego opracowania nikt nie przygotował. To jest analiza konsekwencji wprowadzenia reformy dla sieci szkół ponadgimnazjalnych, w szczególności dla liceów. Na pierwszym spotkaniu konsultacyjnym Pani Prezydent powiedział, że Urząd nie ma czasu przygotować takiej analizy w związku z tym mogę wystąpić o dane i przygotować ją samodzielnie. W związku z tym tak też się stało. Pani Prezydent zwróciła uwagę na kilka rzeczy, do innych nie jestem w stanie się odnieść, nie rozumiem dlaczego wzory, które są tutaj powołane wyglądają na straszne, jest to zwykła prosta algebra. Jeśli chodzi o to, że suma jest większa niż 100 % tak się zdarza jeżeli coś przyrasta. Natomiast to, że dane nie dotyczą tylko Krakowa, ale również gmin ościennych, była mowa o Niepołomicach z tego co pamiętam, czy innych, ja wnioskowałam o dane dotyczące miasta Krakowa i jak sądzę takie otrzymałam, ponieważ taki był opis do wszystkich

załączników, które otrzymałam, w związku z tym nie wiem skąd ta teza, że posługuję się danymi, które nie dotyczą li wyłącznie Krakowa. Jeżeli faktycznie tak jest to znaczy, że dostałam nieprawidłowo opisane dane. Jestem bardzo ciekawa opracowania, które wczoraj na Komisji Edukacji zapowiedziała Pani Prezydent, że zostanie dzisiaj w tym temacie przedstawione. Ponieważ analiza danych, analiza statystyczna i prognoza na najbliższe lata dotycząca zapotrzebowania na miejsca w szkołach ponadgimnazjalnych jest rzeczą kluczową w skonstruowaniu nowej sieci szkolnej, dlatego czekam, mam nadzieję, że przy następnym punkcie to opracowanie będzie nam wszystkim przedstawione. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo Pani. Pan Paweł Matras.

**Pan Paweł Matras**

Dzień dobry. Panie Przewodniczący, nazywam się Paweł Matras. Dzień dobry Pani Prezydent, Pani Dyrektor, Szanowni Radni.

Zostaliśmy, jestem rodzicem, jestem mieszkańcem dzielnicy Czyżyny i jestem wyborcą. Zostaliśmy wywołani do tablicy, chociaż nie planowaliśmy już zabierać głosu odnośnie połączenia naszej szkoły ze zespołem szkół Nr 14. O co walczymy, walczymy o niezależność naszej szkoły, o suwerenność niejako i o to żebyśmy mogli tworzyć to co tworzymy obecnie, czyli małą, zamkniętą społeczność lokalną, która dba o nasze dzieci, to są nauczyciele, to jest szkoła. Oczywiście został tu poruszony temat, że oczernialiśmy zespół szkół w jakichś pismach, te pisma możemy Państwu udostępnić, tam nic takiego nie było. Jeżeli ktoś z Państwa sobie życzy możemy je udostępnić. Dodatkowo nadmienię, że tak, te kolorowanki, które tu wiszą były przygotowywane przez rodziców i dzieci, ale chyba o to nam chodzi żeby dzieci i rodzice współpracowali razem, było to po godzinach lekcyjnych. Dziękuję i mam nadzieję, że wniosek 1510 zostanie przez Państwa zaopiniowały na naszą korzyść, czyli szkoły nie zostaną połączone. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przypomnę, dyskutujemy o projekcie uchwały według druku 1554 dotyczącego sieci szkół. To był Pan Paweł Matras, Pani Dagmara Proń bardzo proszę, a potem Pani Gąsecka – Czapla Monika. Czy Pani Proń jest obecna? Jest. Bardzo proszę.

**Pani Dagmara Proń**

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydent! Pani Dyrektor!

Moje nazwisko Dagmara Proń, jestem mamą trójki dzieci, dwoje z moich dzieci są uczniami szkoły podstawowej Nr 52 w Krakowie. Postanowiłam dzisiaj zabrać głos chociaż dwa tygodnie temu miałam ten zaszczyt przed Państwem występować, ponieważ dowiedziałam się dzisiaj, że od dwóch tygodni, że jestem rozhisteryzowaną mamą, która od dwóch tygodni biega po Urzędach i po osiedlu, oczerniając zespół szkół, ich uczniów, nauczycieli i dyrekcję. Proszę Państwa tu jest jakieś nieporozumienie i jakby dowodem na to jest to, że my chodziliśmy, byliśmy na spotkaniach z wieloma z Państwa, byliśmy na spotkaniach z Kuratorem, z Wojewodą, odbyliśmy wiele rozmów gdzie naprawdę Państwo, którzy nas słuchali i z nami rozmawiali mogą zaświadczyć, że nie padły ani jedno złe słowa, która dotyczyły zespołu szkół, jego grona pedagogicznego, jego uczniów. Jesteśmy proszę Państwa bardzo, czujemy wielki respekt przede wszystkim przed gronem pedagogicznym, ponieważ nasze dzieci przede wszystkim uczą się w szkole podstawowej, ale potem idą dalej. I nie możemy oczerniać uczniów z liceum czy z gimnazjum, ponieważ te dzieci nasze też dalej idą do takiego

środowiska. Ja tutaj dwa tygodnie temu wspomniałam tylko o tym, że faktycznie grono dzieci naszych szkół to są naprawdę dwa różne środowiska i na pewno Państwo zdają sobie z tego sprawę, że tu mamy roczniki różne od siebie, ale to nie chodzi o to, że jeden rocznik zagraża w jakiś sposób drugiemu. Chodzi o to żeby prosić Państwa każdy z dyrektorów tych szkół, każdy z grona pedagogicznego pochylił się jakby nad swoimi uczniami i zaopiekował się nimi w sposób w jaki ci uczniowie potrzebują, ponieważ inaczej proszę Państwa zajmuje się i prowadzi zajęcia i czegoś innego wymagają od nas małe dzieci, a czegoś innego już młodzież i osoby pełnoletnie, które uczą się w liceum. Jeszcze raz podkreślam, że absolutnie nie mamy, żywymy pełny szacunek i tutaj Państwo podkreślaliście, rodzice i nauczyciele z zespołu szkół, że tam jest taka wspaniała kadra i my o tym wiemy proszę Państwa, tam naprawdę na pewno jest dobra kadra. Tak samo proszę Państwa dobra kadra jest, bardzo dobra w szkole podstawowej 52. Ja bardzo świadomie posłałam tam dwoje dzieci i mam zamiar posłać trzecie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pani Gąsecka – Czapla, potem Pani Ewa Wiśniewska.

**Pani Monika Gąsecka – Czapla**

Witam wszystkich Państwa serdecznie, ja też występowałam tutaj dwa tygodnie temu, moje nazwisko Gąsecka – Czapla, samym systemem edukacyjnym Miasta Krakowa w tym momencie nie mam już nic wspólnego, swoją edukację zakończyłam na etapie studiów podyplomowych i myślę, że już nic z tym więcej nie będę robić. Natomiast jeśli chodzi o same obwody, o których w tej chwili rozmawiamy i o zmianach, które zostały wszystkim narzucone to w zasadzie my jako szkoła podstawowa Nr 52 nie chcemy połączenia z gimnazjum, gimnazjum nie chce połączenia ze szkołą podstawową, liceum z kolei chce połączenia ze szkołą podstawową, gimnazjum i liceum jest częścią zespołu szkół, więc to jakoś wszystko mi ze sobą nie współgra, skoro wszyscy się zadowoleni z tego, że szkoła podstawowa jest osobno o zespół szkół ma wybitną kadre, wybitnych nauczycieli, wybitnych uczniów to myślę, że zespół szkół nawet jeżeli pozostanie samym liceum świetnie sobie poradzi bo jest naprawdę wybitną placówką, więc na pewno znajdą uczniów, skoro już teraz mają uczniów spoza dzielnicy, a dzieci w szkole podstawowej są tylko z dzielnicy w zasadzie, to znajdą innych, nie wiem, spoza Krakowa również, którzy będą chętnie uczyli się w ich szkole, zasilą ich szeregi i świetnie sobie poradzą. Pozostawcie nas samych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Ewa Wiśniewska, potem Pani Magdalena Rudnik.

**Pani Ewa Wiśniewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo Radni!

Ja dwa tygodnie temu rzeczywiście tak jak i moi poprzednicy występowałam tutaj przed Państwem i prezentowałam stanowisko szkoły. I tak jak oni również miałam dzisiaj nie zabierać głosu, bo to co przez te dwa tygodnie się odbyło czyli rozmowy z wieloma z Państwa upewniły mnie w tym, że podejmiecie Państwo dzisiaj słuszną decyzję, i że nie dojdzie do połączenia obu szkół. Natomiast dlaczego tutaj jestem. To nie tak, że nagle ta decyzja gdzieś się rozplynęło tylko to tak, że zrzucano bardzo krzywdzące oskarżenia pod adresem szkoły podstawowej Nr 52. Z naszej szkoły zostały wystosowane trzy pisma, oficjalne stanowiska, stanowisko Pani Dyrektor, stanowisko grona pedagogicznego i wspólne nasze pismo z prośbą o Państwa sprzeciw wobec projektu połączenia obu szkół. Oprócz tego nasi rodzice za pośrednictwem przedstawicieli z rady rodziców również wystosowali swoje oficjalne stanowisko. I to są wszystkie oficjalne pisma, o jakich wiemy. Jeżeli poszły jakiegokolwiek inne

i dotarły do Państwa nie znaną nam drogą to bardzo prosimy bo jesteśmy szczerze zainteresowani tym, aby wyjaśnić kto niby, czyli rzekomo w naszym imieniu wypowiada krzywdzące pod adresem zespołu szkół informacje. Natomiast powiem szczerze, że nasze pisma nigdy absolutnie nie były ani w zamiarze ani potem w swojej formie krzywdzące i nie jedynie miały na celu naruszania dobrego wizerunku kogokolwiek, czy to dyrekcji czy grona czy uczniów z sąsiedniej szkoły czyli zespołu szkół Nr 14. Martwi mnie to, że w obecnie zaistniałej sytuacji narasta ten konflikt, że przestajemy się rozpoznawać, że udajemy, że się nieznamy, my nauczyciele, my grono pedagogiczne szkoły 52 z gronem zespołu szkół Nr 15, to przykre. Tak jak mówiła jedna tutaj z naszych poprzedniczek byliśmy kiedyś jedną grupą. Ale trudno teraz w tej sytuacji wyobrazić sobie jakieś lepsze, wzajemne relacje. Co do infrastruktury jeszcze wróć, współpraca i podział infrastruktury wcale nie muszą być wymuszone podziałem szkół. Można współpracować, można dzielić się tym co się ma dlatego, że zostało to oddane do wspólnego użytkowania obu szkół i zespołu szkół i szkoły 52. Kolejna sprawa, jeżeli chodzi o wygaszane klasy gimnazjalne. My pragniemy pełnej odrębności i samodzielności i jesteśmy za tym o ile to możliwe i zgodne z literą prawa, żeby klasy gimnazjalne kończyły edukację w zespole szkół Nr 14. A tak jak powiedziała Pani przed momentem liczymy na to, że zespół szkół poradzi sobie w obecnej sytuacji czyli po wygaszeniu gimnazjum będzie w stanie zapewnić byt kolejnym uczniom licealnym, natomiast my też mając wybitnych, świetnych nauczycieli, za których mówią sukcesy, więc nie muszę tutaj dużo specjalnie mówić, będziemy istnieć obok w pewnej symbiozie i bez przeszkadzania sobie. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pani Magdalena Rudnik jeśli można, nie ma takiej. Pani Agnieszka Wasilewska bardzo proszę jeżeli takowa Pani jest. Jest, potem będzie Pan Wojciech Miga, to drugie wystąpienie w sprawie zespołu szkół Nr 14, ad vocem wobec Pana Radnego Kality, ale najpierw Pani Agnieszka Wasilewska bardzo proszę.

**Pani Agnieszka Wasilewska**

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Agnieszka Wasilewska, jestem przedstawicielką rady pedagogicznej szkoły podstawowej im. Błogosławionej Celiny Borzęckiej, o której już była tutaj mowa. Jestem tutaj w imieniu moich koleżanek i kolegów nauczycieli. Chciałabym właśnie z naszej perspektywy przedstawić sytuację jak to wygląda w naszej szkole. Przede wszystkim chciałabym podziękować władzom stowarzyszenia i Pani Dyrektor za wszystko co, czego tam doświadczyliśmy wszyscy nauczyciele. Dziękuję zwłaszcza za to, że możemy pracować w bardzo dobrych warunkach, za świetnie wyposażone sale, które służą nie tylko nam jako nauczycielom, ale również służą przede wszystkim naszym uczniom. Dzięki temu nauka jest dla nich bardzo przyjemna. Dziękuję za rodzinną atmosferę, za życzliwość, za pomoc, za współpracę z rodzicami bardzo bliską, za to, że wspólnie z rodzicami pochodzącymi właśnie z naszego środowiska lokalnego możemy tworzyć wiele rzeczy pięknych, które odbijają się również w mediach, o których jest głośno. Pracując wiele lat w oświacie publicznej nie samorządowej muszę stwierdzić, że w tej szkole po prostu dostałam szansę nie tylko ja, ale też inni pracownicy, moi koledzy rozwoju. Dzięki stowarzyszeniu możemy brać udział w różnych szkoleniach, możemy się/.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Proszę powoli kończyć i przypomnę rzecz dotyczy projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

**Pani Agnieszka Wasilewska**

Oczywiście. Możemy się doskonalić. Drodzy Państwo mam nadzieję, że będziemy mogli dalej pracować dla wspólnego dobra, dla dobra dzieci właśnie dalej w tej wspaniałej szkole, w tej wspaniałej placówce tak dobrze do tej pory funkcjonującej. Bardzo proszę Państwa o to żebyście dali nam szansę na dalszy rozwój. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pan Wojciech Miga bardzo proszę, drugie wystąpienie, to jest w kontekście zapytania Pana Radnego Kality, po Panu Pani Anna Gromala – Słowik.

**Pan Wojciech Miga**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Kality jakie są zalety wspólnej, zespołu szkół. Muszę jakby powtórzyć argumenty, które tutaj przytaczałem na pierwszym wystąpieniu troszeczkę wcześniej, czyli przede wszystkim nie zakłócony niczym równy dostęp wszystkich uczniów do infrastruktury szkoły, do infrastruktury wypracowanej przez zespół szkół, ciągłość kadry nauczycielskiej, uczniowie uczący się w końcowych klasach podstawówki tej nowej, 8-letniej będą mieli prawdopodobnie tych samych nauczycieli później, będą to ci sami nauczyciele w liceum. Możliwości dodatkowe, możliwości korzystania przez dzieci z podstawówki i zajęć organizowanych przez zatrudnioną w zespole szkół kadrę trenerów, wykładowców, całą kadrę związaną czy to z nauką tańca czy z rytmiką. Choćby nawet takie trzy rzeczy. Co do zarzutu, że cała sprawa dotyczy korzyści wynikających, że tak naprawdę chodzi o korzyści dla nauczycieli. Jakie korzyści jeżeli tak naprawdę zostaną ci sami nauczyciele. Chciałem przypomnieć, że cały pomysł połączenia szkół nie wyszedł wcale od nauczycieli tylko wyszedł od zespołu zadaniowego ds. reformy. Więc gdzie tutaj ta korzyść nauczycieli, przepraszam, tak, mają korzyść, zachowują pewną ciągłość pracy również, co się przełoży na lepsze nauczanie dla dzieci, tyle, tak, jest wielka korzyść. A tak jeszcze po prostu na samym końcu jeszcze pytanie, bo rozumiem chciałbym poznać z kolei negatywy zespołu szkół, dobrze pręźnie zarządzanego, dobrze prowadzonego gospodarczo, jakie są negatywy takiego rozwiązania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pani Anna Gromala – Słowik, potem Pani Anna Wojtanowska. Szanowni Państwo jeszcze mamy 6 osób, przepraszam, 5 osób.

**Pani Anna Gromala – Słowik**

Chciałabym ponownie występując odnieść się do słów Pana Radnego. Mianowicie Pan po pierwsze powiedział, że my chcemy przejąć jakąś szkołę podstawową, chcemy ją wchłonąć, włączyć, nie wiem: Jest to oczywiście nieprawda. Proszę Państwa zacząć trzeba od początku. Zespół zadaniowy, na którym byłam również obecna, składający się przecież z wielu Państwa Radnych tutaj siedzących na tej sali w momencie gdy zaproponowaliśmy utworzenie nowej szkoły podstawowej w naszym obiekcie na miejsce wygaszanego gimnazjum Nr 36 zaproponował abyśmy nie tworzyli nowej szkoły, ale połączyli się ze szkołą podstawową Nr 52. I to był pomysł zespołu zadaniowego, raz jeszcze podkreślę. Skądinąd okazuje się, że nie zły pomysł. W wyniku kolejnej opinii zespołu zadaniowego wydaje mi się, że już później Państwo w I czytaniu ci sami przecież Radni, którzy ten pomysł nam poddali zaopiniowali negatywnie ten pomysł. Uważamy, że w chwili obecnej patrząc na bazę szkół jest to, jak już

powtarzam po raz kolejny, pomysł dobry. Odnosząc się już konkretnie do wypowiedzi Pana Radnego, padło tych argumentów tutaj mnóstwo, ja powtórzę niektóre z nich. Mianowicie mamy wspaniale rozwiniętą infrastrukturę budynków, wspaniałą bazę dydaktyczną, wiele pracowni przedmiotowych pozwalających rozwijać uczniom swoje zdolności, mamy bogatą infrastrukturę składającą się z dwóch boisk wielofunkcyjnych, z dwóch studiów taneczno – teatralnych, z pełnowymiarowej sali gimnastycznej. Podkreślam, że wszystkie te obiekty zostały przez Panią Dyrektora Ewę Dziekan – Feliksiak, która jest dyrektorem od kilku lat w naszej szkole zainicjowane oczywiście z budżetu miasta, z własnych dochodów szkoły, ale to wszystko służy rozwojowi naszej szkoły. Mamy wreszcie wspaniałą kadrę pedagogiczną, kreatywną, rozwijającą się, podejmującą szereg rozmaitych projektów, w które oczywiście mogliby włączać się również uczniowie szkoły podstawowej. Realizujemy projekty nie tylko na terenie Krakowa, nie tylko na terenie Polski, ale nawet projekty międzynarodowe. Nie wspomnę tutaj już o tym o czym mówiłam wcześniej mianowicie podniesienie jakości kształcenia w tejże szkole i świetnego przygotowania merytorycznego do egzaminów kończących szkołę podstawową. Pan Radny prosił mnie o podanie jednego argumentu, ja wymieniałam ich kilka, myślę, że jeszcze mogłabym mówić więcej, ponieważ one wcześniej również były tutaj poruszane. Chciałabym zadać pytanie Panu Radnemu czy Pan Radny będzie głosował przeciwko wszystkim włączeniom szkół podstawowych w zespół szkół czy tylko przeciwko temu jednemu wypadkowi, jeśli tylko przeciwko temu jednemu to bardzo bym prosiła o jakieś uzasadnienie. I kolejna sprawa, zapraszam Pana Radnego jak i wszystkich Państwa Radnych do nas do szkoły, najlepiej będzie można obejrzeć kreatywność i działalność nas, a korzystając z okazji 27 lutego w Teatrze Ludowym mamy pokaz dyplomowy naszej młodzieży uczestniczącej w innowacji taneczno – teatralnej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pani Anna Wojtanowska, szkoła przy ulicy Malborskiej, jest Pani, bardzo proszę. Mamy jeszcze 5 osób i ja już nie dopuszczę nikogo z zewnątrz bo według listy było to prawie 50 osób, więc myślę, że to, ludzie mają prawo i taki był temat. Proszę bardzo Pani Anna Wojtanowska.

**Pani Anna Wojtanowska**

Dzień dobry. Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałam dać świadectwo prawdzie. Ja jestem rodowitą Wolką, moi rodzice są z Woli, moja babcia też, od 1955 roku żyjemy na Woli, do szkoły 70 my chodziliśmy rodzice moi i babcia. I jest to świetna szkoła. Teraz chodzą moje dzieci, co prawda nie do siedemdziesiątki, ponieważ szkoła podstawowa została zamknięta. Kilka lat temu dokładnie niemal 8 lat temu zostało nam dane światło nadziei i mogliśmy reaktywować, chcieliśmy reaktywować tę szkołę 70, nie udało się, powstało stowarzyszenie szkoła przy Malborskiej. Jest to bardzo dobra szkoła, jedna moja córka skończyła tę szkołę, teraz chodzi druga. Do szkoły, ze szkołą siedemdziesiątką jestem związana, ponieważ jak tu jedna Pani Radna cytowała wiadomości, cały opis powstania szkoły siedemdziesiątej, drugi budynek tej szkoły mieścił się tuż przy moim obecnym domu. Więc całą historię znam i rodzice mi ją opowiadali tak, że jesteśmy żywo z nią związani. Jestem za tym, aby szkoła przy Malborskiej im. Celiny Borzęckiej pozostała. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pan Mirosław Pieróg, a potem Pan Ryszard Prokop, na końcu Pana dopiszę.

**Pan Mirosław Pieróg**

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Dyrektor! Witam wszystkich Radnych. Drodzy Państwo założenie szkoły 70 fajny, szlachetny cel, reaktywowanie, tylko moje pytanie po co skro macie Państwo już szkołę, po pierwsze publiczną, po drugie nieodpłatną, po trzecie dla waszych jak i naszych dzieci. Ja się zastanawiam, mamy fajną szkołę, o co wy walczyacie, o stanowiska pracy, czy o budynek tak jak rada dzielnicy. Bo chyba nie o szkołę jeżeli osoba, która przede mną tutaj mówiła, że walczy o szkołę, a nie wysłała do tej szkoły prawdopodobnie dzieci. Proszę się nad tym zastanowić. Ja mam bardzo wielką prośbę, abyśmy się też pochylili nad tym czy szkoła Błogosławionej Celiny Borzęckiej, która funkcjonuje, żeby tam jednak została, żebyśmy nie wyrzucili dzieci na bruk. Chciałem jeszcze jedną rzecz sprostować, bo ostatnimi czasy, jako rodzic i też jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej słyszę różne kłamliwe i nieprawdziwe informacje, że jesteśmy jacyś niedobrzy, że nie przyjęliśmy dzieci na Światowe Dni Młodzieży, pielgrzymów. To jest kłamstwo. Proszę Państwa zapraszam wszystkich do naszej szkoły, przyjdźcie, zobaczcie, oglądnijcie ją, zapoznajcie się dokładnie z faktami i podejmijcie decyzję. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Ryszard Prokop bardzo proszę, potem Pani Anna Kasprzyk, drugie chyba wystąpienie.

**Pan Ryszard Prokop**

Dobry wieczór Państwu, witam bardzo serdecznie wszystkich. Oczywiście zdaję sobie, reprezentuję gimnazjum Nr 2 w Krakowie, troszeczkę zmiana tematu bo cały czas się mówi o Wolankach, o 52, 70, może coś z innej beczki. Reprezentuję tak jak mówię gimnazjum Nr 2 w Krakowie na ulicy Studenckiej. Nie chwając się chciałem tylko przypomnieć, że najlepsze gimnazjum samorządowe w Krakowie, najlepsze wyniki od kilku lat, zdecydowanie największa ilość laureatów olimpiad i konkursów przedmiotowych. To tak w kwestii wprowadzenia. Około 500 uczniów bardzo dobrych. Troszeczkę historii, zgodnie z tym, co zostało przedstawione w pierwszej wersji przez Wydział Edukacji nasza szkoła miała dwie propozycje jako jedna z niewielu czyli albo szkoła podstawowa albo połączenie się z liceum Nr V również na ulicy Studenckiej. Po rozmowach z dyrekcją liceum Nr V niestety jak gdyby ta propozycja upadła ponieważ dyrekcja szkoły zaproponowała nam tylko dwie klasy, które mogłaby nam zaproponować rocznie, czyli w skali 4-ch lat, nawet uwzględniając już nowe liceum to byłoby 8. Na dzień dzisiejszy mamy tych klas 16. To jest raz. W drugiej wersji jaka została przedstawiona po konsultacjach tych dzielnicowych zostaliśmy zakwalifikowani jako propozycja szkoły podstawowej. Oczywiście rada pedagogiczna niezadowolona z takiej decyzji podjęła uchwałę, aby starać się o liceum samodzielne na bazie naszego gimnazjum. Rozmawialiśmy jako grono pedagogiczne, jako rodzice wielokrotnie z Panią Prezydent, Panią Dyrektor, z Panią Barbarą Nowak, Kuratorem, oba te ciała czyli Wydział Edukacji i Kuratorium generalnie nie mając nic przeciwko temu aby zostało utworzone w naszej szkole liceum ogólnokształcące, oczywiście jeżeli tylko Wysoka Rada na taką propozycję się zgodzi. Dlaczego nie podstawówka. Proszę Państwa w naszej dzielnicy czyli w Dzielnicy I jest 6 szkół podstawowych, do których chodzi ponad 1700 dzieci, z tego tylko dwie szkoły podstawowe czyli przy Marka i przy ulicy Dietla są można powiedzieć ful. Natomiast 4 inne szkoły dosłownie w 20 – 30 % są wypełnione, średnio to daje, że te szkoły wszystkie to około 30 – 35 % mają obłożenia. Szkoła na ulicy Spasowskiego albo inaczej na Łobzowskiej, trzy piętra, olbrzymi budynek, gdzie właściwie parter i jedno piętro jest wykorzystane, reszta jest pusta. Podobnie te inne szkoły, poza tymi, o których mówiłem. I tworzenie zgodnie z koncepcją

dwóch następnych szkół podstawowych nie ma sensu. Zapoznaliśmy się z danymi z Urzędu Meldunkowego, na dzień dzisiejszy w naszym proponowanym rejonie 17 dzieci mogłoby do nas uczęszczać. Oczywiście też nie ma gwarancji, że te dzieci przyjdą do nas, mogą wybrać szkoły prywatne czy inne szkoły. Więc tak wygląda sytuacja jeśli chodzi o możliwości. Nie będę wspominał tutaj nic o tym, że nasza kadra po prostu reprezentuje bardzo wysoki poziom, mamy 6 doktorów nauk, mamy 95 % nauczycieli dyplomowanych, to jest najwyższy stopień i wydaje mi się, że z punktu widzenia miasta Krakowa, centrum nauki i kultury, byłoby po prostu marnowaniem tak wielkiego potencjału jaki ta szkoła prezentuje sobą. Również chciałem powiedzieć jeszcze na samo zakończenie, że, bo nie mówimy tu nic generalnie o kosztach tych przekształceń, które najczęściej w drugą stronę czyli powrót do szkoły podstawowej, są olbrzymie. Natomiast pójście w kierunku szkoły ponadgimnazjalnej zdecydowanie mniejsze. Jako ciekawostkę powiem Państwu, że drzwi do naszej szkoły, to jest brama, waży 80 kg, klamka jest na wysokości 1,5 m, wszystko jest, budynek zabytkowy, ma 125 lat i teraz wyobraźcie sobie Państwo wchodzenie dzieci, tak, wchodzenie dzieci do tej szkoły 6-letnich, które w tej chwili mogłyby już chodzić nie wyglądałoby za ciekawie. Niestety budynek jest zabytkowy, wymaga wszystkich uzgodnień i przekształcenie tego w szkołę podstawową pociągnęłoby za sobą milionowe koszty. Serdecznie dziękuję i proszę o pamięć.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pani Anna Kasprzyk, rada rodziców szkoła podstawowa 52 i potem ostatnia osoba, Pani Małgorzata Czełuśniak.

**Pani Anna Kasprzyk**

Witam serdecznie ponownie. Ja chciałam bardzo krótko, 40 sekund, zastanawia mnie skąd jest tak duża, gigantyczna wprost presja ze strony zespołu szkół na to, żeby tak nas przyłączyć, trochę tego nie rozumiem, rozumiem skąd jest ta energia rodziców dzieci z podstawówki, że nie zgadzamy się na to przyłączenie, nie rozumiem skąd intencja taka rodziców z liceum, że koniecznie chcą tą podstawówkę naszą przyłączyć. Cały czas chodzi mi po głowie pytanie po co. Ja słyszałam bardzo różne argumenty, rozmawialiśmy także z wieloma z Państwa na spotkaniach i po prostu tego nie rozumiem. Bardzo proszę o głos na nie do druku 1510 o przyłączeniu naszej szkoły podstawowej do zespołu szkół. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przypomnę, że jesteśmy w sprawie druku 1554. Pani Małgorzata Czełuśniak bardzo proszę, to jest ostatni głos, potem jeszcze co poniektórzy Radni i ewentualnie Pani Prezydent jeżeli będzie chciała i potem przejdziemy do kolejnych spraw.

**Pani Małgorzata Czełuśniak**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w ramach ad vocem. Chciałam odpowiedzieć przedstawicielom szkoły Nr 52, którzy zaprzeczają, że zostaliśmy w sposób fałszywy na różne sposoby obrażeni. Bardzo Państwo Radnych proszę o porównanie pism, które wpłynęły do Państwa ze strony szkoły 52 i z naszej szkoły to znaczy ze strony zespołu szkół ogólnokształcących. Bardzo proszę o taką konfrontację argumentów, sposobów tej argumentacji. Równocześnie jeszcze chciałam przypomnieć, bo tutaj rodzice uczniów szkoły podstawowej wyrażają zdziwienie, że tak bardzo nam zależy na połączeniu, przyłączeniu szkoły podstawowej do naszego zespołu, bardziej zależało nam na przekształceniu gimnazjum w szkołę podstawową, to już wyjaśnialiśmy wielokrotnie tylko chyba w warunkach dzisiejszych nie wiem czy mamy na to szansę.

Natomiast szkoła numer 52 była szkołą, która była postawiona w stan likwidacji nie tak dawno. Pomogliśmy w uratowaniu tej szkoły, zaangażowaliśmy się bardzo i my jako zespół i nasi uczniowie gimnazjaliści, tam był bardzo słaby nabór i wiem to nie tylko z własnych obserwacji, ale również z argumentów, które padały na obradach zespołu zadaniowego. W dalszym ciągu zainteresowanie tą szkołą nie jest aż tak wielkie i myślę, że przyłączenie byłoby szansą również dla grona pedagogicznego i dla dzieci z tej szkoły. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Szanowni Państwo 49 osób wystąpiło, teraz poproszę Państwa Radnych jeżeli w drugiej turze ktoś chce się zgłosić. Pan Radny Kalita walczył, więc bardzo proszę. Teraz walczy z trybuny.

**Radny – A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Bardzo dziękuję za odpowiedź na moje pytania, niestety nie jest to odpowiedź na moje pytania, ponieważ Państwo odpowiedzieli dlaczego wy jesteście zainteresowani przejęciem szkoły 52, ale zupełnie nie bierzecie pod uwagę tego co mówią nauczyciele i rodzice ze szkoły podstawowej 52. Więc z uwagą słuchałem i bardzo cenię Państwa pracę, bardzo cenię Państwa bazę, co prawda jest tu pewna sprzeczność bo jedni z Państwa mówią, że ta szkoła podstawowa to już w ogóle upadła i nie ma tam żadnego naboru, a potem słyszę, że jest tak duży nabór, że brakuje miejsca w tej szkole. Więc trudno mi jest znaleźć jakiś środek i wyważenie. W związku z tym ja w dalszym ciągu nie usłyszałem argumentów dlaczego nauczyciele i rodzice szkoły 52 chcieliby z chęcią przystąpić do tego zespołu. I jeszcze krótka odpowiedź, ja generalnie jestem przeciwnikiem wszelkich zespołów, nie tylko, bo takie pytanie padło, więc ja będą głosował pewnie przeciwko wszystkim tym zespołom, ja miałem szczęście chodzić do szkoły podstawowej, za murem była druga szkoła podstawowa, konflikty były ale jakoś funkcjonowaliśmy, myślę, że były konflikty nie między nauczycielami a między uczniami i, zresztą czasami ostre, więc jeżeli ktoś z Państwa mi powie, wyjdzie z tego zespołu i powie, że on dlatego chce żeby ta podstawówka była w tym zespole bo to i to, to się zastanowię. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Bardzo proszę czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Przepraszam Pan Urynowicz i Pan Migdał, przepraszam, ale ja tego nie widziałem, dopiero teraz zobaczyłem, bardzo proszę Pan Urynowicz.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja bardzo przepraszam Panią, która się odnosiła do mojego wystąpienia, nie zapamiętałem nazwiska, aczkolwiek kilka słów wyjaśnienia. Mówię oczywiście o szkole Nr 103 i o obwodzie dla tej szkoły. Nie może być tak, że w świetle dokonanych zmian organizacyjnych jedna szkoła nagle zostaje pozbawiona dzieci, ma wskazany obwód taki, z którego trudno będzie przeprowadzić nabór nawet do dwóch oddziałów. Na to być zgody nie może. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, granice dzielnic mają się nijak do granic obwodów. I nie ma takiej sytuacji żebyśmy nie byli w stanie zaradzić takim rozwiązaniom, które w sposób sprawiedliwy podejda do utrzymania szkół w całej Nowej Hucie bez względu na to czy to Czyżyny czy to stara część Nowej Huty. Ja przysłuchuję się z uwagą tej dyskusji to mam jedną refleksję bo bardzo tu jest tak wiele osób występujących w swoich sprawach, ale jeden głos jest najczęściej podnoszony. Proszę nie mieć do mnie żalu, ale tylko moja sprawa jest święta, ja mógłbym to przyjąć ze

## **LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **25 stycznia 2017 r.**

---

zrozumieniem bo Państwo przecież nie przychodziecie tutaj debatować o całej wizji ustroju szkół krakowskich tylko o swoich własnych problemach, ja to rozumiem, moja chata skraja. Ale jesteśmy na Sali Rady Miasta Krakowa i rozmawiamy, ja także zwracam się do kolegów Radnych i musimy z troską podchodzić do całej sieci szkół, także do tego w jaki sposób zostaną zorganizowane obwody także z myślą o tych, którzy mają nie być poszkodowani przy okazji tej reformy. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Migdał bardzo proszę.

#### **Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Cieszę się, że Pan mój przedmówca, kolega powiedział, że będzie patrzył na globalnie całokształt miasta, myślę, że w kolejnym druku też tak będzie patrzył na to. Odnosząc się do druku 1554 chciałem proszę Państwa powiedzieć, że likwidujemy dzisiaj liceum XXXIII z ulicy Milana i tam jest troszeczkę problem głębszy i złożony. Ja rozmawiałem z Panią Prezydent, mam nadzieję, że taką poprawkę uda mi się złożyć i że ona będzie pozytywnie zaopiniowana, chodzi o to, ażeby w miejsce tego zespołu szkół, który tam jest powstała również szkoła podstawowa z oddziałami przysposabiającymi do pracy. Jest to szczególnie ważne dla tych dzieci, tej młodzieży, która ma pewne problemy. One nie wynikają z tego, że dzieci czy młodzież ma upośledzenia, jest niepełnosprawna, ale po prostu wynikają z tego, że sobie po prostu często nie radzą ze swoimi problemami, często mają nadzory kuratorskie nie dlatego, że są przestępcami, ale pochodzą z różnych rodzin. I myślę, że ten problem również powinien być przy tym załatwiony. To jedno. Będę również starał się aby utworzono w tym zespole również szkołę podstawową dla dorosłych dlatego, że często to jest tak, że nawet jak dziecko zaczyna w szkole podstawowej, potem dochodzi do klasy V, VI, powtarza raz, drugi, w którymś momencie traci obowiązek szkolny to mogą pójść do pracy i pewnie niektóre dzieci chętnie by kończyły może tą VII, VIII klasę bo mówimy tylko o utworzeniu VII i VIII klasy. Myślę, że w kolejnym druku zabiorę głos co do kolejnej szkoły. A wracając jeszcze tutaj do tego wcześniejszego głosu w sprawie gimnazjum na Studenckiej, ja myślę, że bardzo jest to zasadny pomysł, aby tam utworzyć liceum. Będzie to taka możliwość wyboru, to nie, że te dwie szkoły będą funkcjonowały obok siebie, gorzej jest ze szkołami podstawowymi bo tutaj musimy rzeczywiście patrzeć na rejon jaki zasięg mają te szkoły, natomiast w przypadku liceum to każda osoba, każda młodzież już wtedy wybiera sobie, do której szkoły by chciała pójść, a parząc na statystyki, że sporo osób z tego gimnazjum uczęszcza do szkoły właśnie sąsiedzkiej, liceum, to gdyby pozostało to rzeczywiście będzie to początek, dobry start dla tego liceum. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję Panu. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze musi zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę czy w imieniu Pana Prezydenta, bardzo proszę Panią Prezydent o odniesienie się do głosów.

#### **Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam też bardzo podziękować wszystkim Państwu za zabranie głosu. Ja tylko tak w dwóch kwestiach, jedna kwestia w odniesieniu bo nie byłam obecna, ale słyszałam wypowiedź Pani Przewodniczącej Tatulińskiej, ja zostałam zobowiązana prawie, że na Sesji

nadzwyczajnej do przedstawienia tutaj wniosków i odniesienia się jak Państwo pamiętacie do ówczesnej prezentacji, odniosłam się do tej prezentacji, którą przekazał mi Pan Prezydent, tylko odnosząc się Pani tam mówi, że to zwykła algebra, oczywiście, że zwykła algebra, dlatego Pani winna się posługiwać stałymi, a nie funkcją zmienną, to jest jedna rzecz. A druga rzecz, Pani mówi, że był przyrost procentowy, Pani dzieliła dane liczbowe stałą w udziałach procentowych więc tutaj nie może być przyrostu, to musi się równać 100 %, tak, że to gwoździ wyjaśnienia, oczywiście większość informacji Pani dostanie pisemnie. Natomiast jeszcze tutaj odnosząc się do wypowiedzi Pana z gimnazjum Nr 2. Tak jak Państwu też zapowiedziałam, że jeżeli będzie oczywiście decyzja Państwa Radnych o tym, że liceum Nr XXI pozostaje w swojej lokalizacji jak najbardziej uważam, że w gimnazjum Nr 2 powinno powstać liceum, a wówczas gimnazjum Nr 1, szkoła podstawowa. Pamiętajmy proszę Państwa, że to co Pan pokazywał o danych meldunkowych. Dane meldunkowe nic nie mają z tym, szczególnie w Starym Mieście jak rodzice wybierają szkoły podstawowe dlatego, że oprócz szkoły przy ulicy św. Marka mamy szkołę przy ulicy Smoleńsk, która także jest bardzo obłożona, ponieważ rodzice często jeżdżąc do pracy do centrum miasta korzystają właśnie z tych placówek i też trudno im odmówić możliwości wyboru takiej placówki. Pamiętajmy, że tak na dobrą sprawę średnio można powiedzieć, że 60 % uczniów korzysta ze szkół rejonowych obwodowych. Tak ogólnie ujmując. Więc ja uważam osobiście, że akurat w dzielnicy Nr I jest potrzeba jeszcze na jedną szkołę podstawową, jeżeli zostanie liceum Nr XXI w swojej dotychczasowej lokalizacji nie widzę przeszkód, żeby w gimnazjum Nr 2 powstało liceum ogólnokształcące. Pamiętajmy jeszcze tylko proszę Państwa, żebyście się Państwo Radni nie poddawali takiej presji jakie to są koszty dostosowania dla szkół podstawowych. Kiedyś w tym gimnazjum była szkoła podstawowa i dzieciom 7-letnim nie przeszkadzały te drzwi. Czy wszyscy Państwo macie, mając małe dzieci, macie niższe toalety i niższe umywalki w domach, chyba nie, więc to tylko pozostawiam tutaj tak do Państwa przemyśleń. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Szanowni Państwo w ten sposób przeszliśmy, stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie projektu uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą prawo oświatowe według druku 1554. W uzgodnieniu z Panią Prezydent ustalam termin autopoprawek na 7 luty, ostateczny termin zgłaszania poprawek 9 luty, godziny 15.00. Szanowni Państwo żebyśmy na sekundę odetchnęli od edukacyjnych, krótko sprawa cmentarna, od razu wiedziałem, że zmieni się nastrój:

**ZASADY PRZEKAZYWANIA Z BUDŻETU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ŚRODKÓW FINANSOWYCH DLA ZARZĄDU CMĘTARZY KOMUNALNYCH WYNIKAJĄCYCH Z ROZLICZENIA PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG.**

Projekt Prezydenta, druk 1519, jest to druk jednoczytaniowy, termin autopoprawek minął, a termin zgłaszania poprawek ustalam na zakończenie dyskusji.

**Dyrektor ZCK – p. D. Iwanicka**

Szanowni Państwo!

Jest to projekt uchwały dotyczący zasad rozliczania podatku od towarów i usług pomiędzy Zarządem Cmentarzy a Gminą Miejską Kraków. Przedmiotowa uchwała wynika z faktu, że została wprowadzona tzw. ustawa centralizacyjna i w związku z tym też zostały wprowadzone zmiany w ustawie o finansach publicznych i narzuciło to obowiązek, żeby organ stanowiący uchwalił przedmiotową uchwałę. Dziękuję Państwu.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Infrastruktury, Infrastruktura 11 za, jednogłośnie, Budżetowa 8 za, jednogłośnie. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania. Nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek i pozostając w mrocznym temacie grzebalnictwa, kolejny projekt uchwały:

**PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR XCII/1233/10 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 17 LUTEGO 2010 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA WYMAGAŃ, JAKIE POWINIEN SPEŁNIAĆ PRZEDSIĘBIORCA UBIEGAJĄCY SIĘ O UZYSKANIE ZEZWOLENIA NA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI W ZAKRESIE PROWADZENIA GRZEBOWISK I SPALARNI ZWŁOK ZWIERZĘCYCH I ICH CZĘŚCI NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.**

Projekt Prezydenta, druk 1549, tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek do końca czytania i zaraz płynnie przejdziemy do edukacji.

**Dyrektor ZIKiT – p. M. Korusiewicz**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni!

Jest to sprawa proceduralna. W 2010 roku Rada przyjęła uchwałę w tej sprawie, która potem została zmieniona, zmodyfikowana w 2014 roku, ponieważ jest obowiązek publikowania jednolitego tekstu w Dzienniku Urzędowym to właśnie w ten sposób jest to dopełnione. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia, która głosowała 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się i opinię Komisji Infrastruktury, 12 za, jednomyślnie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Przepraszam, Pani Radna Jantos w temacie, w uroczym temacie grzebalnictwa, bardzo proszę.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący!

Chciałam się zapytać taką rzecz, bo to w sposób naturalny i oczywisty prowokuje pytanie, czy tego typu regulacje nie doprowadzą do przyspieszenia spraw związanych z grzebowiskiem, czy Panu coś na ten temat wiadomo, nie. To ja wrzucę w następnej interpelacji, po raz 185. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. I w ten sposób płynnie przeszliśmy do kolejnego druku edukacyjnego.

**PROJEKT DOSTOSOWANIA SIECI SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH I SPECJALNYCH MAJĄCYCH SIEDZIBĘ NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO NOWEGO USTROJU SZKOLNEGO, WPROWADZONEGO USTAWĄ PRAWO OŚWIATOWE ORAZ USTALENE SIECI SZKÓŁ**

**PONADPODSTAWOWYCH I SPECJALNYCH MAJĄCYCH SIEDZIBĘ NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.**

Projekt Prezydenta, druk 1555, dzisiaj odbywamy I czytanie. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel Jasińska**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jest to pierwsze czytanie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków do nowego ustroju szkolnego, te zmiany są wprowadzane ustawą prawo oświatowe oraz projekt ustalać będzie sieć szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Jak Państwo doskonale wiecie Kraków jest miastem na prawach powiatu, jest gminą, która ma również prawa powiatu, w związku z tym przed chwilą procedowany projekt oraz dyskutowany dotyczył szkół, które są zadaniem gminy, natomiast druk 1555 dotyczy szkół, które są zadaniem powiatu. W związku z tym uchwała zawiera określenie, projekt uchwały zawiera określenie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków do 31 sierpnia 2019 roku, ale również określa warunki przekształcenia gimnazjów w takich sytuacjach, kiedy to przekształcenie bądź włączenie gimnazjum ma docelowo doprowadzić do funkcjonowania szkoły, która jest zadaniem powiatu czyli w przypadku Gimnazjum Nr 4 w XLI Liceum, Gimnazjum Nr 1 w XXI Liceum czy Gimnazjum Nr IX do Technikum Mechanicznego. Projekt określa również plan sieci publicznych szkół ponadpodstawowych z uwzględnieniem klas dotychczasowych zasadniczych szkół zawodowych, zawiera również plan publicznych szkół specjalnych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków ale również klasy gimnazjów specjalnych, które są prowadzone w szkołach, będą prowadzone w szkołach innego typu oraz klas dotychczasowych zasadniczych szkół zawodowych specjalnych, a także warunki przekształcenia lub włączenia gimnazjów specjalnych, które podlegają tym samym zasadom dotyczącym włączeń czy przekształceń jak szkoły ogólnodostępne. I to są wszystkie propozycje zmian w sieci szkolnej, które nastąpią do 31 sierpnia 2019 roku. Natomiast ten projekt również zawiera propozycję planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez Gminę od 1 września 2019 roku z uwzględnieniem dotychczasowych publicznych 3-letnich liceów ogólnokształcących, bo pamiętajmy, że od 1 września 2019 roku będziemy mieć sytuację, w której będzie to ostatni nabór do klasy pierwszej liceum 3-letniego i technikum 4-letniego oraz rozpoczną funkcjonowanie klasy pierwszej liceów 4-letnich oraz 5-letnich techników. Ta propozycja również jest zawarta w tym projekcie uchwały. W projekcie jest również plan sieci publicznych szkół specjalnych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków właśnie od 1 września 2019 roku również z uwzględnieniem klas dotychczasowych publicznych 3-letnich liceów ogólnokształcących oraz klas dotychczasowych publicznych 4-letnich techników dla absolwentów dotychczasowych gimnazjów. Również uchwała zawiera, projekt uchwały zawiera plan sieci publicznych szkół ponadpodstawowych, które są prowadzone przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków zarówno na okres od 1 września 2017 roku do 31 sierpnia 2019 roku jak i od 1 września roku 2019. Również projekt określa plan sieci publicznych szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż Gmina Miejska Kraków z uwzględnieniem klas dotychczasowych zasadniczych szkół zawodowych, które będą funkcjonowały w szkołach branżowych. Plan sieci publicznych szkół specjalnych prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne niż Gmina Miejska Kraków również od 1 września 2017 roku do 31 sierpnia 2019 roku i od 1 września 2019 roku.

Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Staraliśmy się przygotować ten projekt z pełną wiedzą jaką na dzisiaj posiadamy, niemniej jednak na pewno nie będziemy mogli wykluczyć konieczności przygotowania autopoprawki, a to z tego powodu, że terminy, które będą, które zobowiązują osoby fizyczne i prawne do potwierdzenia pewnych faktów czy złożenia deklaracji co do przyszłości dzisiaj funkcjonujących gimnazjów nie samorządowych, ten termin dla podmiotów upływa dopiero 31 stycznia i dopiero ostatecznie w tym dniu będziemy mieć informacje o zgłoszeniach tych podmiotów, a te zgłoszenia oczywiście będą odpowiednio zweryfikowane. Niemniej jednak II czytanie tego projektu będzie miało miejsce za trzy tygodnie, więc myślę, że też będzie komfortowy czas zarówno dla Państwa Radnych do złożenia poprawek jak i dla przygotowania autopoprawki przez Pana Prezydenta. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która głosując 7 za, 0 przeciw, 3 osoby wstrzymujące się przyjęła taką opinię. Nie widzę tutaj poza Komisją Edukacji, nie widzę innych opinii. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Przypomnę rzecz dotyczy projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków do nowego ustroju szkolnego. Nie widzę. Mamy zgłoszenie 4-ch osób. W związku z tym poproszę teraz już w tej drugiej części tylko w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych Pani Małgorzata Janigacz, XXI Liceum, bardzo proszę. Potem Pani Mariola Kuliś – Jurczyk.

**Pani Małgorzata Janigacz**

Witam ponownie. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! W kilku słowach chciałam się odnieść do tego projektu i pomysłu dotyczącego naszej szkoły. Przede wszystkim chciałabym podziękować za propozycję przeniesienia nas na ulicę Bernardyńską, szanse na rozwój być może w tym miejscu, w nowej lokalizacji, niemniej jednak sprzeciwiamy się tej propozycji. Nasz sprzeciw wobec tych planów wynika z tego, że obawiamy się utracić naszą unikalność, którą mamy w tej chwili. Nasza szkoła została założona przeszło 20 lat temu jako szkoła o profilu artystyczno – teatralnym. Została założona w tym samym budynku, co dom kultury im. Andrzeja Bursy właśnie dlatego, żeby to miejsce łączyło te dwie rzeczy, żeby uczniowie mogli korzystać z bogatego zaplecza i instruktorów, ci, którzy chcą rozwijać swoje zainteresowania sztuką. Wtedy, w tej chwili ta szkoła już nie funkcjonuje jako szkoła artystyczna, ponieważ nie ma takiego profilu, jesteśmy przede wszystkim liceum ogólnokształcącym, ale nasza symbioza z domem kultury nadal trwa. Nasi uczniowie po zajęciach w liceum mogą korzystać bezpłatnie, bez żadnych kosztów w zajęciach prowadzonych przez profesjonalnych instruktorów pracujących w domu kultury. W momencie przeniesienia/.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Szanowna Pani, tylko myśmy w tej sprawie już ten głos prawie, że dokładnie słyszeli trzy godziny temu. Te działania zaczynają być przeciwnie skuteczne, znaczy weźcie Państwo pod uwagę, że oczywiście Państwo macie prawo mówić tylko zastanówcie się czy to przyniesie dobry skutek jeżeli jeszcze raz dostaniemy tą samą informację po trzygodzinnym maratonie 49 wystąpień osób fizycznych. Proszę to wziąć pod uwagę bo wytrzymałość jest rzeczą wspólną wszystkich ludzi.

**Pani Małgorzata Janigacz**

Postaram się w takim razie skrócić. Generalnie nasz cel jest taki, aby pracować dalej w tym budynku, aby móc dalej wspierać naszych uczniów, którzy wybrali szkołę, małą szkołę,

kameralną. Pani Prezydent mówiła o tym, że nie chce likwidować małych szkół więc bardzo proszę dać nam szansę, aby w tej formie nadal współpracować i dać szansę tym dzieciom, które przyszły właśnie z tego powodu do naszej szkoły. I w dobie XXI wieku, Internetu i wszelkich nowych technologii, nowych metod nauczania warto również przeanalizować czy w/w prowadzony tylko i wyłącznie na sali gimnastycznej to jest to, czego oczekujemy, my dajemy różne inne możliwości i myślę, że brak sali gimnastycznej czy profesjonalnych pracowni nie powinien nas dyskredytować. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Mariola Kuliś – Jurczyk i też bardzo proszę wziąć pod uwagę, że jeżeli Państwo to samo będą mówili to to nie przyniesie dobrego skutku.

**Pani Mariola Kuliś – Jurczyk**

Jeszcze raz witam Państwa tutaj zgromadzonych. XXI Liceum, Dyrektor XXI Liceum. Będę mówić krótko, nie będę się powtarzać. Mam nadzieję, że odnoszę się tutaj do słów Pani Prezydent, nie będziemy likwidować małych liceów. Więc przeniesienie nas w inne miejsce spowoduje, że to małe liceum jednak będzie zlikwidowane, powstanie zupełnie inne. Bardzo proszę zagłosować za pozostaniem naszego liceum w tym miejscu, w którym jesteśmy. Mówiliśmy też tutaj o tym, że myślimy o młodzieży, o dzieciach, co jest dla nich lepsze, co jest dla nich dobre. Więc ja bym bardzo prosiła wysłuchać przedstawicieli społeczności uczniowskiej naszego liceum i posłuchać co oni mają do powiedzenia i jakie mają życzenia. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pani Dominika Kolon bardzo proszę.

**Pani Dominika Kolon**

Dobry wieczór. Chciałam po raz kolejny poruszyć sprawę naszego liceum, jest to dla nas bardzo ważna sprawa. Dwa tygodnie temu usłyszałam tutaj słowa, że liceum teatralne nie jest potrzebne, że kierunek artystyczny nie jest potrzebny ponieważ od tego mamy PWST. Jednak istnieją szkoły sportowe, szkoły muzyczne, szkoły plastyczne, a również jest AWF. Jednak jeśli kogokolwiek z Państwa wyśle się w tym momencie na AWF to bez przygotowania nie da sobie rady. W naszej szkole kształcimy tak, żebyśmy my jako uczniowie dali sobie radę później na PWST czy na innych kierunkach artystycznych. Jeśli przeniosą naszą placówkę do innego budynku cała ta możliwość zostanie nam odebrana, będziemy mieli bardzo daleko do Młodzieżowego Domu Kultury, w którym się teraz mieścimy, w którym już od kilku lat chodzimy na zajęcia, nasi instruktorzy nie będą mogli nas dalej kształcić, stracimy cały kontakt z tym środowiskiem. Mówi się, że wszystko jest robione dla dobra dziecka, dla dobra młodzieży. Jednak dobrem dla nas będzie zostanie właśnie w tym budynku z tymi ludźmi gdzie możemy tworzyć taką małą rodzinę. Dobrem dla nas będzie pozostawienie nas w naszym nowym domu, gdyż wielu z nas przyjeżdża z różnych stron Polski, nie mieszkają u siebie, a w tej szkole zyskują to czego nie mają na co dzień w bursach, internatach. Mamy tam rodzinę, czemu chcecie to wszystko niszczyć?

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pan Radosław Radoszek, jeszcze raz przypominam, że Pan też już występował, w związku z tym też proszę to wziąć pod uwagę.

**Pan Radosław Radoszek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dosłownie krótkim zdaniem, już wspominałem wcześniej a propos dobra dziecka, natomiast ja chciałem podkreślić, że aspekty ekonomiczne nie powinny przewyższać nad wyznawanymi wartościami moralnymi każdego z Państwa. I wydaje mi się, że to jest taki temat, nad którym poważnie należy się zastanowić w związku z tą propozycją. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada, zamykam dyskusję, stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie projektu. Ustalam na podstawie uzgodnienia z Panią Prezydent termin składania autopoprawek na 7 lutego, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 lutego. Szanowni Państwo zgodnie z naszym ustaleniem za chwilę odbędzie się blok głosowań spraw edukacyjnych. Bardzo proszę Biuro o przygotowanie do głosowania rzeczy. Ogłaszam trzy minuty przerwy w celu przygotowania się do głosowania i przelecimy głosowania, a potem wrócimy do spraw.

**PRZERWA**

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Bardzo proszę o zgłaszanie gotowości, Prawo i Sprawiedliwość gotowe, Platforma gotowa? Tak. Niezależne? Przyjazny Kraków gotów. Szanowni Państwo zanim przejdziemy do druków edukacyjnych, korzystając ze Statutu i paragrafu 19 ust. 5, który mówi: w uzasadnionych przypadkach Przewodniczący ma prawo postawić pod głosowanie wnioski o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad w dowolnym momencie trwania Sesji. Rada rozstrzyga o wycofaniu projektu uchwały z porządku obrad bezwzględną większością ustawowego składu Rady. Chciałem Państwa prosić o wycofanie z porządku obrad w dniu dzisiejszym druku 1520-R, to jest jednej z rezolucji. Uzasadnienie jest takie, że w tej sprawie autorzy się do mnie zgłosili z prośbą żeby takie coś nastąpiło. O czym mówi ta rezolucja? Ta rezolucja mówi o problemach smogowych, nazwę to ogólne problemy smogowe i rozumiem, że po przyjęciu przez Sejmik jednomyślnie uchwały antysmogowej to musi ulec zweryfikowaniu. Szanowni Państwo, ponieważ jest to wniosek formalny, głos za, głos przeciw? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem z porządku obrad projektu rezolucji według druku 1520-R? Na wniosek wnioskodawców.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za, gratulujemy Panie Łukasz, rezolucja została zdjęta. Myślę, że oklaski.

Szanowni Państwo, teraz mamy kilkanaście druków edukacyjnych, bardzo proszę o koncentrację i głosowanie.

Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 73 i Gimnazjum Nr 1 dla Dorosłych wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Krakowie ulica Ułanów 3. Projekt Prezydenta, druk 1498, jest autopoprawka, nie było żadnych poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto przeciw?

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa. Zamiar likwidacji XXXIII Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 3 w Krakowie ulica Hm. Stanisława Millana 16. To jest druk 1499. Jest w tej sprawie tylko autopoprawka, nie było żadnych poprawek. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny projekt. Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 59 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym dla Chłopców wchodzącej w skład Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Krakowie z siedzibą przy ulicy Górka Narodowa 116 poprzez likwidację Filii Nr 1 ulica Parkowa 12 i Filii Nr 2 os. Szkolne 27. Druk 1500. Jest tylko autopoprawka, nie było żadnych poprawek. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny projekt. Druk 1501. Zamiar przekształcenia Gimnazjum Specjalnego Nr 59 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym dla Chłopców wchodzącego w skład Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Krakowie z siedzibą przy ulicy Górka Narodowa 116 poprzez likwidację Filii Nr 1 ulica Parkowa 12 i Filii Nr 2 os. Szkolne 27. Tylko autopoprawka, nie było poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 41 za,

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Zamiar likwidacji Szkoły Policealnej Specjalnej Nr 7, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego pn. Centrum Autyzmu i Całościowych Zaburzeń Rozwojowych w Krakowie ulica Spadochroniarzy 1. Druk Nr 1502. II czytanie. Autopoprawka, nie było poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem?  
Kto przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Zamiar likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 13, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych w Krakowie osiedle Tysiąclecia 38. Projekt Prezydenta, druk 1503. Była tylko autopoprawka.

Kto z Państwa Radnych jest za?  
Kto przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

25 za,  
16 przeciw,  
nie było wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę wydruk.

Zamiar likwidacji XXII Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektrycznych Nr 2 w Krakowie, osiedle Szkolne 26. Projekt Prezydenta, druk 1504. Tylko autopoprawka, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za?  
Kto przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa. Zamiar przekształcenia Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 w Krakowie, ulica Podbrzezie 10, poprzez przeniesienie jego siedziby. Druk 1505. Mamy w tej sprawie autopoprawkę, nie ma poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za?  
Kto przeciw?

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 osoby za,

17 przeciw,

1 wstrzymująca się. Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę bardzo wydruk. Dziękuję.

Kolejna sprawa. Zamiar likwidacji XXIX Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Odzieżowych Nr 1 w Krakowie, ulica Cechowa 57. Druk 1506. Autopoprawka tylko, nie było żadnych poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1507. Zamiar likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 3, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2 w Krakowie Al. Skrzynieckiego 12. Tylko jest autopoprawka, nie było żadnych poprawek. Przepraszam, jest poprawka, zwracam honor, jest poprawka Pana Radnego Słoniowskiego, aby we wszystkich miejscach w treści projektu Zasadniczą Szkołę Zawodową Nr 3 zastępuje się Zasadniczą Szkołą Zawodową Nr 15. Taka jest poprawka, przepraszam, pośpieszyłem się. Najpierw głosujemy oczywiście poprawkę Pana Radnego Słoniowskiego. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za poprawką Pana Radnego Słoniowskiego?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Poprawka przyjęta. Głosujemy druk z poprawką i autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Projekt według druku 1510. Włączenie Szkoły Podstawowej Nr 52 w Krakowie osiedle Dywizjonu 303 Nr 66 w strukturę Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

w Krakowie, osiedle Dywizjonu 303 Nr 66. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1510. Jest autopoprawka i nie ma żadnych poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?  
Kto przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

0 za,  
33 przeciw,  
5 wstrzymujących się. Rada nie przyjęła tej uchwały. Bardzo proszę wydruk.

Druk 1511. Zamiar przekształcenia XXI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, osiedle Tysiąclecia 15, poprzez przeniesienie jego siedziby. Projekt Prezydenta, druk 1511. Była poprawka Pana Radnego Słoniowskiego, ale wycofana, a związku z tym głosujemy ten projekt w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?  
Kto przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

14 za,  
26 przeciw. Rada odrzuciła tą uchwałę, poproszę o wydruk. Pan Radny Porębski informuje, że jest przeciw, a wyszło pewnie, że jest za. Zgłosił swoje zastrzeżenie, będzie to w protokole.

Zamiar likwidacji XXXI Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 13 w Krakowie ulica Kazimierza Odnowiciela 2. Projekt Prezydenta, druk 1513. W tej sprawie jest autopoprawka, nie ma żadnych poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?  
Kto przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowało 40 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Szanowni Państwo mamy jeszcze, jeśli można, dwie uchwały, które żeśmy omawiali, więcej uchwał tych było.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków, o tym żeśmy już dyskutowali, możemy to teraz przyjąć dopóki jesteśmy w pełnej grupie, według druku 1479. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Proszę o przygotowanie głosowania. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków, wynoszącego ½ części nieruchomości gruntowej przy ulicy Walerego Sławka.

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?  
Kto przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Płk. Stanisława Dąbka. W tej sprawie też nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?  
Kto przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 38 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Jeszcze przejdziemy jednoczytaniowe. Proszę Państwa uroczę tematy grzebalnictwa. Zasady przekazywania z budżetu Gminy Miejskiej Kraków środków finansowych dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług. Druk 1519. Dyskutowaliśmy to chwilę temu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?  
Kto przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny uroczy temat. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCII/1233/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie określenia wymagań. Jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Druk 1549. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?  
Kto przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,  
0 przeciw,  
1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę.

I ostatnia uchwała, którą żeśmy wcześniej procedowali. Zmiana uchwały Nr XVI/285/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa. Jest to druk 1467. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?  
Kto przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

I teraz proszę Państwa właściwa część Sesji czyli ciąg dalszy.

**PRZYJĘCIE PROGRAMU POD NAZWĄ NOWA HUTA DZIŚ.**

Projekt Klubu Radnych, druk 1474. W tej sprawie jest autopoprawka doręczona 29 grudnia, nie ma poprawek ani autopoprawek, pozytywna opinia Komisji Infrastruktury. Czy w sprawie autopoprawki ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny bardzo proszę. Pan Radny Kalita. Ale najpierw ma prawo przedstawić, proszę bardzo.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Autopoprawka wynika z opinii prawnej do druku i uszczegóławia zapisy programu, wskazując kryteria formalne, a także terminy i sposób dystrybucji środków na 5 nowohuckich dzielnic z przeznaczeniem na infrastrukturę komunalną, remonty dróg i chodników i mam nadzieję, że ten temat nie wzbudzi żadnej kontrowersji.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Kalita bardzo proszę. Szanowni Państwo tu słusznie pytano mnie, organizacja Sesji dzisiaj będzie taka, że teraz lecimy I i II czytania, a potem na końcu blok głosowań wszystkich spraw, w tym także planistycznych. Myślę, że jeszcze około godziny. Bardzo proszę.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Prośbę mam odesłanie druku 1474 do projektodawcy celem zmiany projektu uchwały, by projekt obejmował wszystkie dzielnice Krakowa czyli Kraków jakby dziś, a podział byłby według następującej zasady, 7 % całej kwoty dla każdej z nowohuckich dzielnic, ponieważ to dzielnice wymyśliły nowohuckie, a dla pozostałych dzielnic Krakowa po 5 % z przeznaczeniem na zadania dzielnic.

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Bardzo proszę o przekazanie wniosku, to musi być 5 osób podpisanych. Tylko przypomnę Państwu, że w tej sprawie nie ma już możliwości zmiany tego projektu uchwały, bo termin poprawek i autopoprawek minęły. Więc to, to jest wniosek o odesłanie do wnioskodawcy czy do projektodawcy. Otwieram dyskusję, Pan Radny Krzysztonek. Tylko przypomnę, że ten wniosek oznacza, że, nie da się już, wszelkie wnioski formalne, bo mamy ich więcej, będą głosowane w bloku głosowań na końcu Sesji. Pan Radny Krzysztonek bardzo proszę.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja trochę nie rozumiem postępowania Radnych, którzy chcą odesłać ten druk do wnioskodawcy. Przypomnę, przypomnę, że zadanie, o którym mówimy znajduje się już w budżecie miasta na 2017 rok. A więc tak naprawdę tą decyzją my blokujemy wydatkowanie środków, pieniądze w budżecie już są zapisane, dziurawe chodniki i drogi też już czekają na remonty, a Państwo Radni blokujecie realizację tego programu. Ja się Drodzy Państwo nie dziwię Panu Adamowi Kalicie i Radnym spoza Nowej Huty, wszak jest to program, który służy przede wszystkim mieszkańcom Nowej Huty, ale Drodzy Państwo ja liczę na poparcie Radnych z Nowej Huty, bo Platforma Obywatelska przygotowując ten program dostrzegła potrzeby mieszkańców Nowej Huty, dostrzegła, że infrastruktura naszej dzielnicy wymaga gruntowych prac, ta najbardziej podstawowa, drogi, chodniki, oświetlenie. I chcemy was prosić jako Radnych z Nowej Huty, abyście to wy poparli, abyście to wy poparli jako Radni bo przypominam, że zostaliście wybrani nie przez jednego czy innego prezesa partyjnego, ale przez mieszkańców Nowej Huty. Panie Adamie, Panie Adamie my /.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam, Pan Krzysztonek, Panie Adamie bo za chwilę będziesz Pan debutantem przy świnie.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Panie Adamie ja bym wołał już z Panem nie polemizować. Drodzy Państwo, ja bym chciałem zaapelować bo mieszkańcy tego oczekują Nowej Huty, jak wy będziecie mieli odwagę iść do mieszkańców Nowej Huty i powiedzieć im jako Radni przez nich wybrani, że blokujecie środki na realizację najważniejszych, najbardziej podstawowych potrzeb właśnie tej części Krakowa. Ja tego nie rozumiem, ja rozumiem Radnych spoza Nowej Huty, ja rozumiem i ja nie mam do nich żadnych zastrzeżeń, ale ja apeluję do tej szóstki, do sześciu Radnych z Nowej Huty, Pana Pietrusa, Pana Greleckiego, Pana Porębskiego, Pana Drewnickiego, Pana Mazura i Pana Franczyka, o tych sześciu Radnych żeby poparli bo wasze głosowanie za tym programem plus głosy Platformy Obywatelskiej i 2-ch Radnych z Przyjaznego Krakowa jestem przekonany, że Pan Sławomir Pietrzyk i Pan Kazimierz Chrzanowski dostrzegają potrzeby mieszkańców Nowej Huty, to są głosy wystarczające, aby mieszkańcy Nowej Huty doczekali się w końcu remontów tej najbardziej podstawowej infrastruktury. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Słoniowski bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Słoniowski**

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Ja po prostu w trybie ad vocem bo chciałem odpowiedzieć. Jeżeli wcześniej krytykowaliśmy, moja chata skraja, to teraz mamy moja Huta skraja i przenosimy na forum rady dzielnicy jakieś kontrowersje dzielnicowe. Ja przypominam, że my jesteśmy Radnymi Miasta, a nie Radnymi Huty czy Radnymi Podgórza czy Krowodrzy czy Zwierzyńca i dlatego proszę żeby nie wprowadzać takich wycieczek i Radnych nie przypisywać do okręgów, powinniśmy głosując mieć na względzie dobro całego miasta, być może oznacza to, że powinniśmy tą uchwałę poprzeć, być może trochę ją poprawić, tego nie przesądzam, ale proszę nie odwoływać się do tego rodzaju kwestii, bo w takim razie Nowa Huta dziś, Śródmieście jutro, pojutrze Krowodrza, taki program trzeba by wprowadzić.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Szanowni Państwo, ja zaraz poproszę Pana Radnego Urynowicza, który był do głosu, natomiast cofam obietnicę, że skończymy o 19.00, Pan Radny Urynowicz.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Słuchałem bardzo uważnie głosu kolegi Wojtka Krzysztonka i w życiu by mi nie przyszło do głowy, że odpowiedzią na zdefiniowanie problemów Nowej Huty będą uśmiechy, będzie wrzawa i ci Radni, którzy są z Nowej Huty, Edward, Włodek, Andrzej, Adam i wielu, wielu innych, czy naprawę nie stać was tutaj stanąć po stronie Nowej Huty, Michał ty też oczywiście, nie stać was stanąć po stronie mieszkańców Nowej Huty, powiedz Edward ile razy do ciebie na dyżurach przychodzili ludzie i skarżyli się na chodniki w Nowej Hucie, ile razy, i dzisiaj odeślemy ten wniosek i to jest świetny pomysł, a miejcie odwagę i zgłoszycie przeciw, bo ja jako wnioskodawca ten projekt złożę jeszcze raz i będziemy go zgłaszać do skutku, bo problemy mieszkańców Nowej Huty muszą być rozwiązane.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Pani Teresa Kwiatkowska bardzo proszę, bo chyba mamy wyostrzone mikrofony i proszę trochę ciszej.

**Radna – p. T. Kwiatkowska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Będą tak po cichu, mój kolega trochę się zdenerwował, wcale mu się nie dziwię i proszę Państwa wszyscy Państwo jak my tu siedzimy po jednej i po drugiej stronie wiemy jakie są w mieście chodniki, że jest ciemno, że są dziury, że można się na tych chodnikach krzywych wywrócić, wszyscy. Przychodzą mieszkańcy i mówią, zrób Pani Radna, Panie Radny coś, Państwo sami tu chodzą do urzędników, do ZIKiT, pukają, wchodzą drzwiami, jak was wyrzucą wchodzicie oknami, ale jak myśmy Radni z Nowej Huty z Platformy stworzyli taki program to Panowie Radni z Nowej Huty z opcji PiS, jakże, Platforma ta zła coś wymyśliła, Państwu nie chodzi o te chodniki, że są dziurawe, Państwu chodzi o to że to nie Państwo wpadli na ten pomysł tylko my, a przed władzami Państwa chcecie się wykazać.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam, Panie Radny, Panowie Radni nie przeszkadzamy.

**Radna – p. T. Kwiatkowska**

Chcecie się Państwo przed swoimi władzami wykazać, ja to rozumiem, może się i Państwo jakoś obawiacie tych swoich szefów, że jak się tak będziecie zgadzać z tą Platformą to was na następne wybory na listy nie wsadzą, przepraszam za takie wyrażenie, albo dadzą miejsce nie

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

wchodzące. Więc już olewacie swoich wyborców, a wyborcy są pamiętliwi, właśnie w Nowej Hucie i się obawiacie, tu się chcecie wykazać, tu się boicie, ja się tam nikogo nie boję tutaj na ziemi, więc nie ma problemu i tutaj nie ma kolegi Łukasza bo Nowa Huta to nie skraj, to jest Kraków. Tak, że proszę pamiętać i my jesteśmy też Radnymi Miasta, ale nas wybierali te dzielnice, w których my mieszkamy i naprawdę ja też mam wredny charakter i jak będą następne wybory to się mieszkańcom przypomni kto chciał dziurawe chodniki w imię zwycięstwa dobrej partii o dobrych rad.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę listę, Pan Adam Migdał, potem Pan Krzysztof Durek. No właśnie dlatego cofam obietnicę, że skończymy o 19.00.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Troszkę ze zdziwieniem słucham tych zdań od nowa, co dopiero słyszałem kilka punktów wcześniej, że jesteśmy wszyscy Radnymi Miasta Krakowa. Ja jestem pełen podziwu właśnie tutaj dla Państwa Radnych, tak jak Pan tutaj demagogię uprawiając, wymieniając z nazwiska i powołując i napiętnując wręcz jeżeli ktoś zagłasuje inaczej za tym, że patrzą przez pryzmat Radnego Miasta Krakowa, nie Radnego Nowej Huty, nie Radnego Podgórza i nie o to chodzi, bo równie dobrze możemy w przyszłym roku czy w kolejnym miesiącu poddać wniosek żebyśmy stworzyli grupę dzielnic z Krowodrzy, może z Podgórza i dali im po 3 mln, a czemu nie 10 mln dla tych dzielnic, może byłoby lepiej. Ja cały czas podkreślałem i podkreślam, dzielnic jest 18, tworzenie problemu, że w dzielnicy nowohuckiej jest gorsza infrastruktura niż w dzielnicach podgórskich, krowoderskich czy ze Starego Miasta nawet jest po prostu pewnego rodzaju demagogią i nadużyciem. I bardzo poproszę żeby Państwo jednak zdecydowanie powiedzieli nie takim demagogiom. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Durek, potem Pan Wantuch, potem Zięba.

**Radny – p. K. Durek**

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Dowiedziałem się tu bardzo ciekawych rzeczy, że chodniki i jezdnie w Nowej Hucie mają służyć tylko mieszkańcom Nowej Huty, nie, one służą mieszkańcom całego Krakowa. Ja często jestem w Hucie i nie chcę przedłużać tej debaty, ale to jest pewna forma oszustwa, próbowanie grać na emocjach, stygmatyzujecie się, my Nowa Huta, nie wiem dlaczego. Jesteście takimi samymi dzielnicami jak każda inna, być może tam jest gorzej, ale to może wasza zasługa, bo metody jakie przyjmujecie w pracy dla swoich dzielnic są dobre może przy graniu w trzy kubki, ale tu próbowacie oszukać pozostałe dzielnice wprowadzając dodatkowe pieniądze bez żadnej przyczyny. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo!

Jestem Radnym III dzielnicy Prądnik Czerwony i Radnym Miasta Krakowa. W życiu by mi nie przyszło do głowy stworzyć program Prądnik dziś i powiedzieć, poprę budżet pod warunkiem,

że dostanę na niego 1 mln zł. Jeżeli ta konstrukcja przejdzie dzisiaj i Nowa Huta dostanie te 2 mln zł to w przyszłorocznym budżecie dokładnie to samo zrobię bo ja uważam, że w pierwszej kolejności my jesteśmy Radnymi Miasta, a dopiero później jesteśmy Radnymi dzielnic. Tutaj Pani Teresa Kwiatkowska powiedziała, że my zazdrościmy, że wy wymyśliliście taki pomysł. Nie zazdrościmy, ja jestem zdziwiony, bo w ten sposób się tworzy sztuczny antagonizm między nowohuckimi dzielnicami, a całą resztą Krakowa. Najpierw jesteśmy Krakowianami, a później dopiero jesteśmy mieszkańcami Prądnika Czerwonego, Huty i innych dzielnic. Tutaj Radny Urynowicz wynalazł chyba nową jednostkę populizmu, proponuję ją nazwać Urynowicz 1, ponieważ to płomienne wystąpienie z tej mównicy pobiło mój występ dotyczący /.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam, ja w kwestii formalnej, dyskutujemy w II czytaniu nie na temat projektu tylko na temat poprawki czy też autopoprawki i ewentualnie wniosku.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

I teraz, że wniosek Państwa oznacza to, że dzielnice od I – XIII dostaną 100 tys. na remonty chodników. Dzielnice nowohuckie od XIV do XVIII dostaną po 140 tys. zł na remonty chodników. Czyli dzielnice nowohuckie dostaną o 40 % więcej niż pozostałe dzielnice Krakowa. I teraz mam pytanie do, tutaj Pan Radny Urynowicz wymieniał wszystkich Radnych z Nowej Huty, to ja mam pytanie np. do Olka Miszańskiego, Dzielnica I dostanie 100 tys. zł na remonty chodników, mam nadzieję, że poprzysz ten wniosek bo to oznacza, że będzie więcej załatwionych, naprawionych chodników. Pani Teodozja Maliszewska IV Dzielnica Prądnik Biały dostanie 100 tys. zł na remont chodników, więc mam nadzieję, że Pani poprze ten projekt, Radny Dominik Jaśkowiec 100 tys. zł pójdzie dla Prądnika Czerwonego. Mógłbym wyliczać tylko to też jest populizm proszę Państwa, to też jest populizm. Najpierw jesteśmy mieszkańcami Krakowa, przepraszam bardzo ja/../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam, dajmy skończyć Panu mówić, każdy się może zapisać, niestety jak to widać po liście.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Więc ja mam prośbę żebyśmy to odrzucili i nigdy więcej nie tworzyli takich projektów, nigdy więcej w jakimkolwiek budżecie jaki będziemy opracowywać, nigdy więcej nie pojawił się taki projekt, bo to jest rozdrapywanie Krakowa na dzielnice. Najpierw Kraków, a później cała reszta. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo rosze Pan Radny Zięba.

**Radny – p. St. Zięba**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie i Panowie Radni, koleżanki. Może jakby się Radny troszkę tak ustawił lepiej. Powagi dla tego miejsca, troszkę więcej powagi i dla mieszkańców też. Ja nie wiem o czym dyskutujemy tak naprawdę, czy Państwo proponujecie zdjęcie z budżetu miasta tych 2 mln? Bo sprawa, dyskusja idzie w tym kierunku, po co, na co, to jest w budżecie, a to o czym dyskutujemy, znaczy w ogóle dyskutujemy o całkiem czym innym, tak się napażamy troszkę, brzydko mówiąc, nie wiem po co, ludzie na wysokich stanowiskach, bo ja z Huty to co tam, to

nie chodzi o Ziębę, o Urynowicza, o Kwiatkowską o Krzysztonka, czy nie wiem, o kolegów, naprawdę o to nie chodzi, nas nie ma, są w budżecie pieniądze, za którym pewna część Rady głosowała, inna część się wstrzymała, nie protestowaliście wtenczas ci, którzy tak się brzydko mówiąc, naparzają, a to o czym dyskutujemy to jest regulamin, jego może nie być i już, nie będzie go, a pieniądze w budżecie są i Pan Prezydent podzieli w właściwy sobie sposób. Konferencje zwołujemy, że dziś, że jutro, nieważne jaka nazwa, nieważne, to jest w ogóle wszystko nieważne. Jeżeli Państwo macie szacunek, nie do mnie, do mnie nie musicie mieć, ale trochę do tych mieszkańców, a jeżeli idzie dyskusja w kierunku, bo ci z Nowej Huty, to ja uważam, że mimo wszystko jesteśmy równi, jeżeli nie tu to tam.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Rachwał. Potem Pani Staszecka, Drewnicki.

**Radny – p. St. Rachwał**

Proszę Państwa ja oczywiście bardzo się cieszę, że niektórzy Radni Nowej Huty, nie wszyscy mieszkają w Nowej Hucie, po prostu tak bardzo dbają o chodniki i inną infrastrukturę w Nowej Hucie. Chcę tylko powiedzieć, że po pierwsze, jeżeli Państwo tak bardzo są zafascynowani o innych Radnych Nowej Huty to dlaczego tworząc ten, w tym wypadku konkretny projekt, nie zaprosili innych Radnych po prostu do dyskusji przed przygotowaniem tego projektu. Obawiam się – i tu co kolega Łukasz Wantuch powiedział – idziemy w takim kierunku, że, przepraszam, nie chcę obrażać nikogo, jednemu Radnemu się przyśni w nocy, bo nie może spać, że taki projekt sobie przygotowuje, siada do laptopa, o godzinie pierwszej przygotowuje projekt i później w sposób emocjonalny chce narzucić wszystkim Radnym jego sposób, który zawarł w tym projekcie. Uważam, że to jest metodologia zła. Po pierwsze projekt powinien być przedyskutowany, jeżeli Państwo tak bardzo, jeszcze raz powtarzam, dbają o Radnych Nowej Huty i ich tutaj wymieniają to dlaczego Państwo w momencie projektowania tego projektu, znaczy projektowania po prostu nie zaprosili tych Radnych, to po pierwsze. A po drugie chciałem przyznać i uprzejmie powiadomić, chyba ja najczęściej chodzę po chodnikach i ulicach Nowej Huty z każdego z Państwa Radnych, w związku z tym bardzo się cieszę, że Państwo chcą nowe chodniki, nowe krawężniki, nowe murki tylko, że proszę Państwa w Nowej Hucie jest jedna wada, wszystko to robi się bardzo źle, ja chcę zapytać kto zaprojektował ileś lat temu np. schody na Placu Centralnym, oczywiście Reagana, kto zaprojektował, jest to bubel budowlany po prostu i już kiedyś była Komisja Rewizyjna w tej sprawie, której przewodziłem, że analizowaliśmy ten materiał. Kto spowodował, że zrobiono chodniki przy Placu Centralnym gdzie jest huśtawka przez dwa lata. Kto zrobił chodniki w Al. Przyjaźni proszę Państwa. Więc nie chodzi o chodniki tylko chodzi o właściwą jakość i powiem jeszcze jedną rzecz. Bardzo się dziwię tutaj niektórym kolegom młodszym oczywiście ode mnie, że chcą antagonizować po prostu nas Radnych i robią to bardzo często może nieświadomie, bo tak sobie to myślę, że przygotowują projekty uchwał i chcą te uchwały po prostu przeforsować i co jeszcze mówią, że inni, którzy ich pomysłu nocnego nie popierają to są po prostu przeciwko Nowej Hucie. Jest to nieprawda, kończąc, już jestem w finale wszystkich głosowań, kto głosował za poprawkami Prawa i Sprawiedliwości przez 10 ostatnich lat jak chodzi o inwestycje w Nowej Hucie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Prokop – Staszecka, a potem Pan Radny Drewnicki.

**Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się przysłuchuję, jestem sześć lat Radną i bardzo szanuję wszystkich Radnych i szanuję miejsce i bardzo się cieszę, uważam, że to ogromny zaszczyt dla mnie, że reprezentuję Prądnik Biały i że Państwa prosiłam przez 6 lat, prosiłam o to żeby ulica, która nie ma ani chodników tylko dziury gdzie nie mogą dzieci przejeżdżać wózkami i rozbudowuje się w kierunku Toń, mówię o ulicy Łokietka, dostałam po wielkich aferach i awanturach, pół miliona i pytam czy są to gorsi ludzie, bo mówicie cały czas, to jest antagonizowanie, mówienie o Nowej Hucie, ja bardzo lubię Nową Hutę, nie ma żadnego, tylko dlaczego Państwo uważacie, że należy tworzyć takie programy. To ja proszę o stworzenie programu dla ulicy Łokietka, i proszę o 2 mln, co to znaczy, że jeden, właśnie to jest dziwne proszę Państwa, jaki tu jest szacunek, mamy dbać o całe miasto. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Drewnicki, potem Pan Radny Grelecki. Panie Radny, Panie Radny Staszku, dziękuję. Pan Radny Drewnicki. Nie ma pana Radnego Drewnickiego, Pan Radny Grelecki proszę.

**Radny – p. A. Grelecki**

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Chciałem odpowiedzieć Pani Teresie, Pani Radnej Kwiatkowskiej, Pani powiedziała, że nie można dzielić Radnych na Platformę, na PiS, tak, oczywiście, tylko w prasie przeczytałem, że to nie kolejna obietnica ani realna mrzonka tylko to, że 2 mln zł zostanie przeznaczone dla Nowej Huty bo załatwili to Radni Platformy Obywatelskiej, tak jest napisane, a wystarczyło powiedzieć, że starali się Radni Miasta Krakowa. Wtedy byłoby to bardzo elegancko. Mieszkam w Nowej Hucie 50 lat i wyszło na to z tej prasy wynika, że Radni Platformy są aktywni, a Radni PiS nieaktywni. Więc kto dzieli Radnych Miasta, pytam. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Bardzo proszę Pan Radny Porębski.

**Radny – p. E. Porębski**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Co prawda miałem nie zabierać głosu, ale zostałem wywołany przez niektórych z Państwa Radnych, którzy bardzo szanuję i powiem tak Drodzy Państwo. Wydaje mi się, że odesłanie druku do projektodawcy to nie jest zabranie, szanowny przyjacielu Stanisławie, środków finansowanych z budżetu miasta. One zostają. I to co zaproponował w tej chwili Pan Radny Adam to zaproponował podział środków, w związku z tym środki zostają tylko, że inny podział. Czy przyjmujemy czy nie przyjmujemy to jest dyskusja. Nie podlega oczywiście żadnemu wyjątkowi, że Nowa Huta potrzebuje środków finansowych i tu jesteśmy zdecydowanie za. Natomiast ja mam inne zdanie, ponieważ tu mój szanowny młodszy kolega Tomasz mnie wywołał do tablicy to powiem tak, nie chwając się przede wszystkim, że z mojej inicjatywy w 2016 roku w dzielnicy XVIII i w dzielnicy XVI zostały zrobione oświetlenia nowoczesne w 7 osiedlach, nie będę mówił o kwocie, nie będę mówił o chodnikach ile zostało zrobionych i nie będę mówił o nakładkach asfaltowych ile było zrobione. Drodzy Państwo to nie jest 2 mln tylko jak bym dobrze wyliczył to zostało grubo ponad 10 mln wydane.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam, czy mogę Pana Przewodniczącego Pietrzyka prosić?

**Radny – p. E. Porębski**

W związku z tym to może nie jest tak. Ja uważam, że odkąd jestem w samorządzie to jestem po to żeby służyć wszystkim mieszkańcom. Byłem w radzie dzielnicy od 1994 roku, służyłem tam na miejscu w dzielnicy XVIII. Jestem w Radzie Miasta Krakowa z czego się bardzo cieszę drugą kadencję staram się służyć wszystkim. I proszę sprawdzić, składając poprawki do budżetu nie składałem typowo z tych dzielnic, z których się wywodzę, dzielnica XVI czy dzielnica XVIII tylko również wpisałem poprawki dla, ze swojej oczywiście działki infrastruktury, dla całego miasta Krakowa. Uważam, że oczywiście jak najbardziej dzielnica XVIII jest opóźniona, wiemy dlaczego, ze względu na to, że była strefa, nie wolno się było budować, nie wolno było nic robić, zostały przyłączone osiedla podmiejskie, jest potrzeba bardzo duża. Powiem więcej, jak Państwo zapewne wiecie jest program budowy chodników w osiedlach podmiejskich, również to dotyczy dzielnicy XVIII i pozostałych dzielnic na obrzeżach miasta Krakowa i to będzie realizowane i jest realizowane, jak dobrze Państwo wiecie to jest to ujęte również w budżecie miasta Krakowa na 2017 rok. Tak, że trzeba by przemyśleć oczywiście jak sprawa wygląda. To nie jest tak, że my Radni z Nowej Huty z Prawa i Sprawiedliwości nie jesteśmy za tym, żeby nie realizować zadań, jesteśmy za tym żeby realizować, ale pierwszeństwo jest to, że mamy dbać o całe miasto Kraków przede wszystkim, nie mówię, że o Hutę nie bo wymaga tego oczywiście sytuacja Nowej Huty, powtarzam jeszcze raz. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Radna Kwiatkowska, potem Pan Radny Drewnicki.

**Radna – p. T. Kwiatkowska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj mi Państwo zarzucają, że ja mówię, że jestem Radną z Nowej Huty, jestem Radną Miasta Krakowa, wybrana z dwóch dzielnic nowohuckich, XVI i XVIII. Ja zawsze się denerwuję i złościę jak ktoś mówi, że ja mieszkam w Nowej Hucie, nie, ja mieszkam w Krakowie, a na jednym z osiedli na terenie tej, a tej dzielnicy, więc to jest zasadnicza różnica. Tutaj Pan Radny Rachwał powiedział, że on jest kilkanaście lat Radnym i były budowane, naprawiane te murki, chodniki, ja jestem po raz pierwszy Radną i mnie się nikt nie pytał jak te chodniki naprawiali, ja nie byłam ani na wizji lokalnej, ani w jakiejś Komisji technicznej przy odbieraniu tych chodników. Więc proszę do mnie nie mieć tych zarzutów. Oczywiście Kraków jest cały, składa się z 18 dzielnic i podmiejskich, tereny są rozległe od Ruszczy po Swoszowice i jeszcze dalej za Bronowice. I wszyscy jesteśmy tymi Radnymi Miasta z poszczególnych dzielnic. A te pieniądze są, już przyznał nam Prezydent i naprawdę nie ma o co tutaj prowadzić bojów. Ja tutaj przepraszam jeżeli Państwo się co poniektórzy poczułi obrażeni moim wystąpieniem, tutaj Pan któryś z Radnych zarzucał, że my Państwa nie poprosiliśmy. A czy Państwo nas poprosili do swoich jakichś projektów, jeszcze Radnych, nie. No więc każdy ma swoje projekty, a nie prosi się poszczególnych Radnych z innych opcji tylko ewentualnie popiera się dobre wnioski. I jeszcze /.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam Panie i Panów Radnych. Panie Stanisławie trudno, tak.

**Radna – p. T. Kwiatkowska**

I jeszcze tutaj, że nam, my w nocy nie śpimy tylko zalutujemy do komputera i coś po nocy robimy. Naprawdę, Radni z Platformy na pewno nie po nocy robią tak jak Państwa koledzy Posłowie i Senatorowie z PiS, wszystko po nocy uchwalają. Naprawdę noc jest od spania, imprezowania, ewentualnie od bardzo przyjemnych rzeczy, ale to jeszcze chyba po 22.00 można mówić o tych fajnych atrakcjach, co niektórzy mogą być zgorzeleni. I proszę Państwa ta dyskusja naprawdę jest niepotrzebna i ona w pewnych momentach staje się, śmieszna by była jakby nie była po prostu tragiczna w tym wydaniu. Prezydent przyznał pieniądze, a Pan Radny Wantuch to niech pisze na inny rok na Krowodrzę 2, 10 mln, Prezydent przyzna, z chęcią poprzę ten projekt bo wszędzie, cały Kraków należy się do poprawy chodników i świetlenia, aczkolwiek jest dobrze, ale niech będzie jeszcze lepiej.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Drewnicki, potem Pan Radny Kosek.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Urynowicz tak tutaj wrzeszczał z tej mównicy, że aż obudził chyba Adama Mickiewicza na Rynku, natomiast mnie uderza jedno, można mieć usta pełne frazesów, pełne pięknych słów, a czyny świadczą o czymś innym. Bo Pan tutaj mów o Nowej Hucie, a ja to mówiłem na dyskusji miesiąc temu, jak Pan głosował za poprawkami do budżetu miasta Krakowa, które szły na większe kwoty nawet niż ta kwota zapisana na ten program, głosował Pan przeciw. Wtedy Pan jakoś nie bronił Nowej Huty, wtedy jakoś Pan nie bronił tych inwestycji, które były tymi poprawkami, hal sportowych, remontów ulic, inwestycji w infrastrukturę, w parki, wtedy Pan był przeciw i wtedy Pan tu nie wchodził na mównicę i mówił o Radnych ponad podziałami, dlaczego, dlaczego, ja chciałbym zadać pytanie dlaczego. I z tym pytaniem mam nadzieję, że Pan Radny zaraz wyjdzie i odpowie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Kosek proszę. Niestety tak wygląda.

**Radny – p. J. Kosek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mnie słuchając dyskusji takie trzy słowa się, właściwie trzy stwierdzenia nasunęły, populizm, zazdrość i podkradanie pomysłów. I tak, ja populistą się nie czuję więc się nie mogę w to podłączyć. Nie mam czego zazdrościć bo jako Radny pracuję w swoim okręgu sumiennie i swoje zadania mam, pewnie jak większość z Państwa bo Pan Edward słusznie zauważył, że wielu Radnych ma zadania w budżecie i to prawda. Też nie potrzebuję podszywać się pod ten pomysł, bo jakby mam wrażenie, że różne rzeczy można było w budżecie wywalczyć, zabezpieczyć, różne priorytety wskazywać. Natomiast ku zdziwieniu słyszę dzisiaj, że te środki należy przeznaczyć dla wszystkich dzielnic mimo, że w budżecie wiedzieliśmy nad czym głosujemy, szczególnie drogi koalicjancie, a z drugiej strony przycięte zostały środki na dzielnice, które były w budżecie i ci, którzy zawsze są przeciwko dzielnicom nagle chcą im dawać, środki dla dzielnic. Dziwi mnie to powiem szczerze i z drugiej strony też martwi bo to świadczy o tym, że zamiast wymyślić własnego autorstwa jakiś pomysł to ktoś oburza na to, że w gazecie padło, że Klub Platformy Obywatelskiej wpadł na pomysł programu dla Huty. No i co w tym złego, zróbcie Państwo drugi, też będzie pewnie poparty przez kolegów z Huty bo znając ich nie dadzą rady inaczej postąpić. Więc z mojej strony naprawdę duże zdziwienie i ja wbrew temu, co Łukasz tutaj nawoływał, nie czuję takiego dyskomfortu, że środki idą dla Huty,

a Prądnik Biały nie dostanie 100 zł, bo Prądnik Biały dostanie inne środki w ramach 3 mln dla dzielnic, szkoda, że nie 6 mln, gdyby było więcej determinacji może to byłoby 6, a może możemy o to zawalczyć drogi Łukaszu teraz, to jest pomysł, ale nie negujmy siebie nawzajem, bo to naprawdę nie ma sensu i nic nie daje, nic nie buduje, od destrukcji są tacy w tym kraju specjaliści i ja raczej wolałbym być w tych, którzy zawsze budowali Polskę. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Teraz do głosu ja się zapisałem.

Proszę Państwa ja jestem Radnym z Podgórza od już dobrych paru kadencji i wcale nie czuję się w jakiś sposób poszkodowany przez to, że koledzy z Nowej Huty wymyślili innowacyjny i pilotażowy program. Powiem więcej, odkąd pamiętam to właśnie Nowa Huta wymyślała różnego rodzaju pilotażowe rzeczy choćby Porozumienie Dzielnic Nowohuckich, które potem przekładało się na inne dzielnice, choćby różne wspólne imprezy, które dzielnice organizowały itd. Czy to jest złe, nie, do to jest bardzo dobrze, oni są po prostu najbardziej innowacyjni i są krok przed nami i są w tym wszystkim, albo przynajmniej byli, bardzo solidarni. Rzeczywiście to trochę jak ze Śląskiem w Polsce Radni Nowej Huty zawsze przede wszystkim bronili tego terenu, walczyli o te rzeczy i to często bardzo dobrym skutkiem. I mnie to nie dziwi, wręcz powiem, że w jakiś sposób próbuję to zaszczerpić w innych rejonach Krakowa, bo to jest dobre podejście. Sprawa druga. Budżet już jest uchwalony, tam jest to zadanie, tak naprawdę nie my będziemy decydowali jak to zadanie będzie dzielone czy ustawiane w szczegółach tylko to jest prerogatywa Prezydenta. Prezydent przyjął to zadanie autopoprawką do budżetu, uznając, że to zadanie będzie realizował. I myślę, że to Prezydent w ostateczności ustali w jaki sposób to będzie realizował. Sprawa kolejna, przecież to zadanie czy też ta kwota weszła w ramach uzgodnień przy budżecie, była poprawka, ta poprawka została przez Pana Prezydenta przyjęta jako autopoprawka. Ja akurat wnioskowałem o inne rzeczy, Park Duchacki czy Dom Kultury, inni wnioskowali o Cechową czy o jakieś inne rzeczy, każdy tam jakieś rzeczy wносił. Akurat ta grupa wniosła wspólnie taką rzecz. Czy to złe, czy to dobrze. Moim zdaniem pokazuje to pewną pozytywną emanację, pozytywny rozwój ludzi, że nie walczą tylko w swoim okręgu, w swojej dzielnicy tylko szukają jakieś porozumienia na szerszą skalę. Więcej, to jest naprawdę pomysł innowacyjny, pomysł partycypacyjny, który nie polega tylko na podzieleniu zadań. Ale polega także na włączeniu mieszkańców do podejmowania decyzji jak to ma być robione. I proszę Państwa na końcu, trochę ten wniosek, oczywiście będzie głosowany, bo każdy wniosek, który spełnia formalne warunki musi być głosowany, jest bezprzedmiotowy bo jego przegłosowanie oznacza, że ta uchwała już nie zostanie zmieniona, bo minęły terminy poprawek i autopoprawek. Więc co my tutaj zmienimy, czy te poprawki, które zostały, czy te uwagi, które zostały przedstawione zostały, my tu już nie zmienimy treści uchwały. No więc niestety wyroki nawet w tej sprawie są. Szanowni Państwo, stąd tak naprawdę w ostateczności o tym jak jest realizowany budżet w szczegółach, jak będzie wyglądało zadanie Nowa Huta dziś, które jest wpisane do budżetu Miasta zadecyduje Prezydent. I trochę ta dzisiejsza dyskusja pokazuje, że różnimy się w tym, i bardzo dobrze, że się różnimy, ale weźcie Państwo pod uwagę, że ta sprawa już przy budżecie była w jakiś sposób ustawiona w sensie takim, że poszła poprawka wspólna Grupy Radnych żeby to szło w tym kierunku. I myślę, że naprawdę trzeba w miarę na spokojnie do tej sprawy podejść bo emocje tutaj straszliwie rosną. 3,5 minuty, więc się zmieściłem, bardzo proszę kolejna osoba Pan Miszalski, bardzo proszę.

**Radny – p. A. Miszalski**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szczerze mówiąc nie chciałem się w tej dyskusji wypowiadać, ale Łukasz mnie wywołał jako Radnego z Dzielnicy I do mównicy to odpowiem. Wszyscy wiemy jak jest skonstruowany budżet. Najpierw dostajemy od Pana Prezydenta jakąś propozycję, a później każdy z Radnych w grupach, bądź też indywidualnie zgłaszamy do niego poprawki i każdy walczy tam o kwestie we własnym okręgu. I takich przykładów jest mnóstwo. Wiele inwestycji jest w tym budżecie, które zgłaszaliście Państwo, czy Radni z PiS czy Radni z Przyjaznego Krakowa czy Radni z Platformy jako własne poprawki. Nie ma sensu tego wymieniać, ale proszę Państwa jakby remont w Sidzinie jakiejś szkoły, Park Rzeczny Wilga, to są poprawki Przyjaznego Krakowa. Fort Mistrzejowice zgłaszał Radny Drewnicki, Radny Pietrus monitoring w Bieńczycach, przecież to wszystko są kwestie lokalne, o które wszyscy walczymy. I koledzy nasi z Nowej Huty, koleżanka i koledzy, Teresa Kwiatkowska, Staszek Zięba, Tomek Urynowicz wymyślili sobie, że zrobią program w Nowej Hucie, chcieli więcej pieniędzy, Prezydent się zgodził na mniej, tak samo jak każdy z nas, zostało to przez Państwa, którzy przegłosowali budżet, przegłosowane. Teraz ta uchwała dzisiejsza ma tylko i wyłącznie pokazać w jaki sposób te pieniądze będą wykorzystane po to żeby jakoś to unormować, uporządkować. Tak, że szczerze mówiąc kompletnie nie rozumiem skąd w ogóle ta dyskusja i czemu takie święte oburzenie, że ktoś chce jakąś część tego budżetu przeznaczyć na konkretny obszar, od zawsze tak robimy i skoro te pieniądze są już w budżecie. Więc dla mnie to jest szczerze mówiąc dyskusja, którą Państwo po prostu próbujecie zrobić na złość inicjatorom tego programu, przypuszczalnie dlatego, że właśnie wpadli na coś takiego, że może to zostać politycznie odebrane jako Platforma coś robi w Nowej Hucie i robi więcej niż PiS i to stricte polityczna, bezsensowna dyskusja. Ja powiem tak, ja z chęcią poprę, Łukasz, do ciebie, z chęcią poprę Prądnik dziś, Krowodrzę czy Kurdwanów jutra, Łagiewniki pojutrze tylko po prostu niech Radni zajmą się tego typu programami u siebie w okręgach i nie ma z tym żadnego problemu. Ale w tej chwili jest taki program jest dobry, trzeba go poprzeć i skończyć dyskusję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Jaśkowiec, potem Pan Wantuch, drugie wystąpienie.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo!

Dwa elementy przede wszystkim do przyjaciela szorstkiego Łukasza, Łukaszu ja wiele razy zgłaszałem i również na tej mównicy przedstawiałem wiele inicjatyw w formie uchwał, rezolucji dotyczących Prądnika Czerwonego i raczej one się spotykały z akceptacją Rady i to były sprawy ważne dla mieszkańców tej części Krakowa. Pewnie po feriach – i tu liczę na twoje wsparcie – będę zgłaszał projekt rezolucji w sprawie budowy zbiornika retencyjnego w Węgrzcach, to jest ochrona zlewni potoku Sudół jak wiemy mamy kłopot z wylewającym tym potokiem jak również druga rzecz, bo takie sygnały też dochodzą trzeba będzie zrobić zespół koordynujący inwestycje, które realizowane są na granicy, czy też będą realizowane na granicy dzielnicy III i dzielnicy IV w rejonie Górki Narodowej i Prądnika Czerwonego, to jest rejon planowanego przystanku kolei aglomeracyjnej bo też mamy sygnały takie, że z tą koordynacją nie jest najlepiej, a tam tych inwestycji wprowadzonych do budżetu też przy współpracy z Kubą Koskiem jest dużo. Więc też będę liczył na poparcie. I takich inicjatyw, takich pomysłów jest dużo. I naszym zadaniem Radnych wybranych w okręgu jest również realizacja postulatów mieszkańców i ten właśnie projekt idzie w tym kierunku, on dotyczy Nowej Huty, jest to koncepcja mniej lub bardziej udana Radnych z Nowej Huty, ale jednak warta poparcia bo to jest ich sposób na realizację pomysłów mieszkańców tej części Krakowa. Tu jest jedna ważna

rzecz, bo my się tutaj spieramy, mówimy PiS, Platforma, ale tak naprawdę mieszkańców to średnio interesuje, tych mieszkańców z tych dzielnic nowohuckich interesuje to, aby ich chodniki były wyremontowane, aby drogi były, nie miały dziur, aby zieleńce były zadbane i ten projekt temu pomaga. I ja się nie dziwię tutaj oburzeniu Tomka, że faktycznie nie uchwalając tego programu możemy spowodować to, że te środki nie zostaną wydane na te zadania zgodnie z ich oczekiwaniami, z oczekiwaniami mieszkańców. Taka poprawa infrastruktury na terenie Nowej Huty powinna nastąpić. Więc proszę pamiętać, że jednak faktycznie głosując przeciw, odsyłając ten program w jakimś sensie głosujecie Państwo przeciwko Nowohucianom. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch, potem Pan Wojciech Krzysztonek.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo!

W tym projekcie nie chodzi nawet o pieniądze. Chodzi o to, że tworzymy bardzo niebezpieczny precedens robimy sztuczny podział między Nową Hutą, a resztą Krakowa. Ten podział może się pogłębiać, bo może się nagle okazać, że ktoś rzuci pomysł, że mamy do wydania 3 mln zł na dzielnice, skoro Nowa Huta dostała, to wyłączmy dzielnice nowohuckie z tego podziału, niech te 3 mln na dzielnice pójdzie tylko na Śródmieście, Krowodrzę i Podgórze. I już te kwestie finansowe, tak jak wspomniałem, nie są aż tak ważne żeby doprowadzać do tego, że w naszym mieście, a Nowa Huta ma pewne jakieś tam tendencje, nie wiem jak mocne, ale na pewno ma jakieś tendencje powiedzmy takie odciągające ją od Krakowa to my robimy wszystko żeby to wzmocnić. Na dłuższą metę takie działania doprowadzą do tego, że straci i Nowa Huta i Śródmieście i Podgórze i cały Kraków. Dlatego mam nadzieję, że ten wniosek zostanie przyjęty. Pan Przewodniczący zawsze może wyznaczyć dodatkowy termin do zgłaszania poprawek.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Na jakiej podstawie?

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Na tym projekcie zyska całe miasto.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Szanowni Państwo, żeby nie było, ja poproszę ewentualnie o interpretację, ale paragraf 36 ust. chyba 7 albo 8, w uzasadnionych przypadkach Przewodniczący może wydłużać lub skracać terminy określone w ust. 6 to znaczy po zakończeniu I czytania Przewodniczący ma obowiązek przedstawić terminy poprawek i autopoprawek. Może skracać, o wyznaczeniu skróconych terminów Przewodniczący zawiadamia co najmniej dwa dni przed ich upływem. Ja już nie mogę wydłużyć terminu bo on już minął, więc nie bardzo wiem w jakim trybie. Pamiętam przypadek, kiedy coś takiego zrobiliśmy i mieliśmy przez to wywrócenie uchwały ileś lat temu. Więc jeżeli ktoś widzi tu rozwiązanie bo bardzo chętnie się z tym zapoznam. Bardzo proszę Pan Wojciech Krzysztonek, potem Pan Andrzej Mazur.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To nie jest tak, że my jako Radni z Nowej Huty kwestionujemy potrzeby mieszkańców innych części Krakowa, bo chcę żeby to bardzo wyraźnie tutaj zabrzmiało. Nie. My te potrzeby też dostrzegamy. Drodzy Państwo, ale my jako reprezentanci Nowej Huty dostrzegamy w pierwszej kolejności problemy te, z którymi się borykamy. A więc to jest ta podstawowa infrastruktura. Z tych problemów zrodził się ten program, ale Drodzy Państwo nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy po realizacji w pierwszym roku tego programu zastanowili się nad tym czy tego typu programy, a więc w zakresie infrastruktury tej podstawowej, nie rozciągnąć go na inne części Krakowa gdzie też te potrzeby są bardzo widoczne. Tak, że tutaj nie ma żadnej sprzeczności, spójrzcie na to w ten sposób, spójrzcie na to konstruktywnie, że to jest program, to o czym mówił Pan Przewodniczący, można go potraktować jako pewien pilotaż, on ma pewne założenia, udział mieszkańców jest tutaj dość znaczny w tym procesie decyzyjnym, spójrzcie na to pozytywnie w ten sposób. I jeżeli on się sprawdzi i potwierdzą się potrzeby w innych częściach Krakowa to nic nie stoi na przeszkodzie, i ja jako Radny z Nowej Huty jestem gotowy zagłosować za programem dla Białego Prądnika, Czerwonego, Śródmieścia i innych części Krakowa. Tak, że naprawdę spójrzcie na to w taki konstruktywny sposób, a ten wniosek niczemu nie służy, bo te pieniądze już są w budżecie, więc tak naprawdę blokujemy ich wydatkowanie ze szkodą dla mieszkańców. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Mazur bardzo proszę, potem Pan Radny Pietrus i Pan Radny Zięba. Szanowni Państwo jest już 18.40, niestety.

**Radny – p. A Mazur**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj zostali Radni z Prawa i Sprawiedliwości jakby wywołani do tablicy. To nie znaczy, że jeżeli z czym się Radni Prawa i Sprawiedliwości z Nowej Huty nie zgadzają to oni są w ogóle przeciwni wszystkiemu. Nie można tego tak uogólniać. Ja się trochę czuję tak, mam lekki dyskomfort bo zostajemy wywoływani do tablicy, przecież ja mam prawo wypowiedzieć się na jakiś temat, mogę głosować inaczej, jest demokracja, a to nie znaczy, że z mównicy ktoś wymusza na mnie, że mam podjąć taką decyzję, a nie inną. Ja jakiś czas temu jechałem sobie po 6.00 rano samochodem i jeden Radny wypowiadał się w radio na temat zmiany granic, to się dotyczy dzielnicy III, sprawa dotyczy dzielnicy XV i powiedział tak: zobaczymy jak mieszkańcy się wypowiedzą, czy będą chcieli mieszkać w dzielnicy III czy będą chcieli mieszkać w Nowej Hucie. Powiem szczerze, trochę mnie to zbulwersowało, co to znaczy w Nowej Hucie, ja jestem Radnym z dzielnicy XV, a sprawa dotyczy dzielnicy III i dzielnicy XV. Więc nie Nowej Huty. Z tego co ja wiem to jest dzielnica, która w nazwie ma Nowa Huta, jest dzielnica XV Mistrzejowice, Wzgórza Krzesławickie, można tak wyliczać, nie można tak uogólniać. Ja się zaczynam obawiać, że to tak, to idzie w takim dziwnym kierunku, nie wiem, nagle zaczną wchodzić pomysły zmiany granic, zaczną wchodzić pomysły, że tak powiem, zmiany terytorium i nagle obudzimy się, że jest, to co było kiedyś dawniej czyli będzie wszystko po staremu i wrócimy do początków, Krowodrza, Podgórze, Śródmieście, Nowa Huta. Chyba nie tędy droga. Jeżeli pomysłodawcy 25 lat temu wymyślili sobie, że ma być 18 dzielnic, ma być ta pełna demokracja i ludzie lokalni mają się zajmować swoimi dzielnicami, wypowiadać się w wielu kwestiach to po to to zostało stworzone. Czyli nie dzielnica III i nie Nowa Huta. Ja chcę tu powiedzieć, że ja wcale nie czuję się gorszy, że mieszkam w Nowej Hucie, czyli w dzielnicy XV Mistrzejowice, nie czuję się gorszy, a czasami tak mi się wydaje jakby ktoś chciał specjalnie nas poróżnić. Jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa, ja jeszcze jestem radnym dzielnicowym. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Z dzielnicy XV. Bardzo proszę Pan Pietrus, proszę bardzo.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja w kwestii wniosku, bo rozumiem o tym jest dyskusja.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dyskusja jest także w sprawie autopoprawki bo tu jest duża autopoprawka.

**Radny – p. W. Pietrus**

Jeżeli chodzi o procedurę to ja nie zgadzam się, prosiłbym żeby Pan Przewodniczący nie wprowadzał Radnych Miasta Krakowa w błąd, bo za chwilę musielibyśmy wrócić do innego punktu dzisiejszej Sesji gdzie Rada odsyła do Prezydenta, ponieważ Prezydent sobie zaniechał wprowadzenie autopoprawki, zapisów i właśnie to był jedyny sposób żeby Prezydent uzupełnił projekt uchwały żebyśmy go mogli przegłosować. Więc proszę nie wprowadzać w błąd, że nie ma możliwości zmian w projekcie uchwały. Odsyłając do projektodawcy jest możliwość wprowadzenia zmian, nie trzeba poprawek i nie trzeba autopoprawek chyba, że wracamy do punktu planu miejscowego.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Tam jest co innego, tam jest autopoprawka.

**Radny – p. W. Pietrus**

Nie, nie, nie ma. Właśnie nie ma autopoprawki.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Poprosimy prawników.

**Radny – p. W. Pietrus**

I ten brak autopoprawki musimy uzupełnić poprzez odesłanie do projektodawcy celem uzupełnienia tej treści. Tak dokładnie brzmi dzisiejsze głosowanie w sprawie planu miejscowego. I mamy analogiczną sytuację przy tym projekcie uchwały. Więc proszę nie wprowadzać w błąd Radnych Miasta Krakowa. Jeżeli chodzi o, mamy tu jeszcze problem dystrybucji środków dla tych dwóch milionów złotych, które są na dzielnice nowohuckie, faktycznie jest to nieszczęśliwe, chociaż wiem, że Nowa Huta powinna dostawać środki dlatego, że w ten sposób wprowadza się dyskryminację pozostałych dzielnic. Niestety chcąc nie chcąc tak to będzie odebrane, że Rada Miasta Krakowa przegłosowując taki projekt uchwały dyskryminuje pozostałe dzielnice, ponieważ to jest gotowe rozwiązanie tylko i wyłącznie na rzecz nowohuckich dzielnic. Nikt tego nie zrozumie, że to jest jakiś pilotaż. Ale wydaje mi się, że jest jeszcze jedna ważna sprawa. My jeszcze rozmawiamy o pewnym mechanizmie. Ja np. ten mechanizm nie chcę przyjąć za swój, który jest proponowany w tej uchwale, abstrahując od tego, że to jest dla Nowej Huty, bo po pierwsze jesteśmy wybrani Radnymi Miasta Krakowa po to, żeby dokonywać, uchylać uchwały, ale dystrybuować środki wspólnie z Prezydentem i to jest nasza rola. Następnie mamy do dyspozycji radnych dzielnic i same dzielnice znów do dystrybucji środków, które mają być wydatkowane na zadania mieszkańców, dla mieszkańców.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Przepraszam bardzo. Państwa tam proszę o uspokojenie się, Panie Radny Hawranek proszę nie przeszkadzać.

**Radny – p. W. Pietrus**

To jest kolejny mechanizm dystrybucji środków. Teraz mamy wymyślony budżet obywatelski, który oczywiście działa jak działa, który jest następną formą dystrybucji środków gdzie biorą udział mieszkańcy. I Państwo tym projektem uchwały wymyślili kolejny sposób dystrybucji środków. Więc mieszkańcy zaczną sobie zadawać pytania, po co są Radni Miasta Krakowa, po co są radni dzielnic, czy wy nie potraficie dystrybuować środków, macie jeszcze budżet obywatelski gdzie jest udział mieszkańców. Proszę Państwa ja się pod tym nie chcę podpisać, ja przynajmniej mówię w moim imieniu. Ja uważam, że jesteśmy po to wybrani żeby wspomagać mieszkańców w tym wszystkim, ale nie wymyślać jakichś następnych cudów, bo w pewien sposób ja nie chcę się pod tym podpisywać, że Rada Miasta Krakowa, w cudzysłowie, zwariowała. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Zięba, bardzo proszę radcę prawnego o konsultację ponieważ jest tutaj sprzeczność ze Statutem, ale być może przeze mnie źle odczytywana. Miałem z tym do czynienia, kiedy Rada przyjęła w podobny sposób procedurę i przegrała, ale może się coś zmieniło. Bardzo proszę Pan Radny.

**Radny – p. St. Zięba**

Panie Przewodniczący! Szanowne Koleżanki i Koledzy!

Włodzimierzu, słowo dyskryminacja to chyba już, to się chyba naprawdę przy takiej formie, przy takiej uchwale, przy takim jasnym skądinąd powiedzmy sobie stanie rzeczy, gdzie w budżecie miasta jest zapisane, Pan Prezydent może bo to jest swego rodzaju powiedzmy sobie chociaż nie jest to tak sformułowane jako uchwała kierunkowa do Pana Prezydenta. Tutaj ja nie widzę jakiejś, ja powiem tak, bo może się kolega Wojtek przejęzyczył, ale w każdym bądź razie ja z tym jednym zdaniem, to jedno zdanie bym inaczej powiedział. Nie jesteśmy reprezentantami Nowej Huty, to był, to jest projekt Grupy Radnych, Grupy Radnych. Jeżeli Andrzej, kolego wiesz, bo byłeś wtenczas jak było, jak byłem Przewodniczącym, może nieudolnie kierowałem, ale było Porozumienie dzielnic nowohuckich, teraz ono ma inny wymiar, ale spotykaliśmy się Radni z Nowej Huty wszystkich opcji, żeby, potwierdzisz, żeby w budżecie takie poprawki wnieść wspólnie. Też można powiedzieć, co oni tam sobie myślą, Porozumienie nowohuckie, próbowało się robić Porozumienie dzielnic podgórskich, ale im nie wyszło, nie wyszło im, ale chcę jedno powiedzieć, jeżeli wzajemnie nie potrafimy się zrozumieć, albo się nie chcemy zrozumieć to Pan Prezydent myślę, że to nim kierowało też powiedział do mediów, że północ Krakowa, że zadba o północ Krakowa. Nie chodzi o Nową Hutę, a co wy tam z Nowej Huty, nie koleżanki i koledzy. Głosujemy czy z Nowej Huty, jeżeli są inwestycje, a Państwo Radni z Prawa i Sprawiedliwości też wnosiliście poprawki, już kończę, przepraszam, też wnosiliście poprawki, Pan Prezydent przyjął, pojedyncze, grupowe i nikt się tu nie obraża, że dzielcie Kraków. Nie, Krakowa nie dzielimy. I bardzo bym prosił proszę Państwa spuśćmy trochę z tonu, bo gra nie warta świeczki.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Urynowicz, potem Pan Radny Jałocha.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dużo pytań, dużo wątpliwości. Szanowni Państwo wiecie dlaczego teraz procedujemy, debatujemy nad autopoprawką, rozważamy różne rodzaje, warianty, a Państwo składacie wnioski formy o odesłanie, przypomnieć Państwu dlaczego. Przecież dlatego, że zlekceważyliście termin składania poprawek najzwyczajniej w świecie, nie chciało wam się tego zrobić w terminie, uderzcie się raczej w piersi, dzisiaj nie byłoby żadnej dyskusji na ten temat, jak tu proceduralnie z tego wybrnąć bądź nie. Trzeba było odrobić lekcję, złożyć poprawkę w terminie, można było to zrobić. Tyle było dyskusji, tyle było dyskusji, tyle było pomysłów, wniosków, ileż tu emocji było na Sali podczas I czytania i co Państwo wówczas zrobiliście. Zrobiliście chociaż jakiś mały ruch w tą stronę, zredagowaliście poprawkę, ustosunkowaliście się do naszych propozycji. Nie. Brakło na to czasu, albo przeciwnie, może cały pomysł był tylko w tym jak tu uwalić, jak tu wymyśleć żeby nie musieć za tym głosować. I muszę Państwa rozczarować, jakkolwiek werdykt zapadnie proceduralny to gospodarzem jest tu Grupa Radnych wnioskujących. Odsyłacie do wnioskodawcy, macie ograniczone pole manewru Szanowni Państwo jeżeli chodzi o los tego projektu uchwały. Czyż nie lepiej wyjść poza własne polityczne ograniczenia i zagłosować za tym projektem uchwały. Czy ktoś Państwu bronił kiedykolwiek żeby podobne projekty składać, czy ja kiedykolwiek odmówiłem głosu głosując w sprawach Zwierzyńca, Wierzyńca, Podgórze, Prokocimia i inicjatyw Radnych, ja sobie tego nie przypominam. A wiecie czemu sobie nie przypominam, bo tak nigdy nie było, bo każdy z nas ma swojego suwerena i tym suwerenem są wyborcy z dzielnic, które nas tutaj przysłały. Jesteśmy Radnymi Rady Miasta Krakowa, ale nie wzięliśmy się znikąd, wzięliśmy się z Nowej Huty, z Podgórze, z Czyżyn, z Krowodrzy, ze Zwierzyńca, ze Skotnik, skądkolwiek, z Prokocimia, wybrali nas ci ludzie delegując nas do zadań. Nikt Państwu nie stanie okoniem jeżeli przedstawicie projekt nie Nowa Huta dziś tylko Podgórze dziś, Krowodrza dziś, cokolwiek, ale dziś, nikt wam nie zabroni, będziemy o to zabiegać. My zadbaliśmy o to by ten projekt znalazł się, by finansowanie tego projektu znalazło się w budżecie. O wysokości środków wstyd mówić, bo wnioskowaliśmy jako Klub Radnych o 8 mln zł, 8 mln zł by coś rozwiązało, 2 mln jest dzisiaj symbolicznym postawieniem sprawy, symbolicznym. I nie chodzi o to żeby symbolikę zamknąć w roku 2017 tylko projekt Nowa Huta dziś utrwalił się i był realizowany w mieście. Nie pierwszy raz już tak było, że wspomnę Park Rzecznym Drwinka, że korzystano z naszych pomysłów, czy ktoś z nas poza uśmiechem na ustach protestował, nie. Proszę bardzo jakież jest problem w tym, żeby 5 Radnych z jakiegokolwiek Klubu czy z jakiegokolwiek części dzielnicy Krakowa przedstawiło na wzór naszego projektu, który ma już opinię prawną, jest przestudiowany, jest programem gospodarczym przedstawiło taki sam projekt, jaki jest problem, w czym Szanowni Państwo. Mamy oszukać inne dzielnice, bo pojawiają się takie głosy. Nie Szanowni Państwo, my nie oszukujemy żadnych dzielnic, to Państwo ich oszukujecie, bo zamiast wykonać wysiłek pod adresem własnych mieszkańców wolicie blokować ten projekt, żeby nikt nie miał, ot jakie to typowo polskie, żeby nikt nie miał lepiej, żeby żadna inna dzielnica nie miała lepiej, a zróbcie coś dla swoich dzielnic, mamy gotowy dokument, zastosujcie ten sam wariant jak z Parkiem Rzecznym Drwinka, przepiszcie z Nowej Huty dziś na Podgórze dziś, niech się to dzieje, niech wreszcie środki trafiają, jest zaproponowany program gospodarczy, to też jest problem dla nas wszystkich, dla was myślę, bo ja nie jestem przeciwnikiem, program gospodarczy ma moc prawa lokalnego, to nie jest wniosek do Prezydenta, to ma zupełnie inne znaczenie, inną moc, przecieramy ścieżki, chcemy aby te projekty były realizowane także w interesie tych wszystkich, którzy nie mieli pomysłu jak to zrobić. Dzisiaj dajemy gotowe rozwiązanie. Zadbajcie o to, nie blokujcie Nowej Huty. Ktoś mówił, że podsycamy antagonizmy w Nowej Hucie, że to po to żeby Nowa Huta się oddzielała. Proszę Państwa jeżeli ona się kiedykolwiek

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

oddzieli to dlatego, że dla problemów nowohuckich nie będzie zrozumienia na tej Sali, to dlatego będzie problem. Słyszałem, że jest jednostka populizmu Urynowicz 1, to ja proponuję żeby Wysoka Rada zechciała nagrody wręczać po każdym wystąpieniu i żeby tą nagrodą była ślepa sowa i wtedy będziemy wszyscy kwita.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Bardzo proszę Pan Józef Jałocha, potem Pani Kwiatkowska.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam, Panowie Radni, Panie Radny Wojtku proszę nie przeszkadzać. Ja wiem, ale proszę o spokój. Pan Radny Jałocha ma głos.

**Radny – p. J. Jałocha**

Proszę Państwa już dwa lata upłynęło i próbowałem uczyć się od was i powiem szczerze, że niczego się nie nauczyłem bo cały czas się kłócicie i to nie ma żadnego sensu. Po chorobie założyłem sobie zeszyt, w ciągu pół godziny spisałem 37 zadań i to zadań, które zaczynają się od południa Krakowa, idą na zachód Krakowa, doszedłem do Wisły, przeszedłem Wisłę/.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Jeszcze raz przepraszam, Panie i Panowie Radni można prosić o spokój.

**Radny – p. J. Jałocha**

Proszę Państwa i są to zadania zarówno finansowe jak i zwykła pomoc ludziom. I to w taki sposób, że nie na łamach prasy, telewizji tylko po prostu po cichu bo to jest ważne. I powiem wam, że robię jeden projekt dla całego Krakowa, ale na pewno się tym nie będę chwalił jak dojdziemy do tego. I jeszcze inny, też, próbuję dwie jednostki pogodzić żeby coś było więcej dla Krakowa. I tak się powinno te rzeczy robić, a nie na zasadzie, że 2 mln i jest jedna wielka hucpa za przeproszeniem. Proszę Państwa, niech się nie odzywa jak ja mówię bo kiedyś nie wytrzymam nerwowo, ja nikomu nie przerywam na tej Sali, nikogo nie obrażam, nikogo nie wymieniam z nazwiska, a jeżeli wymieniam to konkretnych i są to fakty. Jeżeli Pan mnie ruszył to ja powiem tak, zrobiłem zebranie, a na zebraniu wasz przedstawiciel powiedział, że to wasza partia zrobiła i mało co, a mieszkańcy by go wyprosili, tak proszę Państwa się dzieje. Do żadnego waszego projektu ja osobiście się nie przypisałem, ani też nie mam strachu przed żadnym prezesem czy prezydentem. Nie ma tak proszę Państwa. I teraz wrócę do tematu. Biorę takie tematy, które odrzuca nawet Prezydent bo się nie da zrobić, a ja próbuję i wierzę i być może się uda załatwić i ci ludzie będą mogli lepiej żyć i o to żeście się powinni starać. Nie tylko sama kasa, ale zwykła pomoc ludziom, bo ludzie czekają na to, nie czekają na kłótnie i szastanie partiami, bo to jest bez sensu. Cisza się zrobiła. Dlaczego mówię, że o wszystkich, być może, że na jesieni wejdzie program, który obejmie, jak była urbanizacja wewnątrz to te następne, być może obejmie pozostałe rejony. I ja nie myślę tylko o swoim południu, ale o całym obszarze jeżeli się da. Kraków ma się rozwijać naszymi wspólnymi siłami, a nie tylko na zasadzie, bo to jest moje. Weźcie to pod uwagę i zaczniacie myśleć po prostu jak o całym, jeszcze do wyborów mamy 2 lata czasu, jeszcze wystarczy normalnie pokazać swoje zadanie i proszę Państwa jeszcze powiem coś takiego, żebyście wiedzieli. Ja nigdy nie mówiłem, że ja załatwiłem, że, ja mówię tylko, że idę i proszę, a jeżeli oni biorą w tym udział to jest wasz sukces bo wy żeście

to załatwili, bo chcieliście wyjść z domu, bo chcieliście napisać. I w tym kierunku powinniśmy iść. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pani Radna Kwiatkowska bardzo proszę.

**Radna – p. T. Kwiatkowska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja już naprawdę bardzo krótko. Naprawdę my tutaj się różnimy w różnych sprawach. Teraz emocje osiągnęły prawie tutaj pięknego sufitu z tymi żyrandolami, ale naprawę, i nie ważne, która strona coś fajnego wymyśli w projekcie, złoży, Prezydent da na to jakieś pieniądze to poprzyjmy to, a nie kłóćmy się czy to my, czy to tamci, to jest wszystko dla mieszkańców. Naprawdę wyszedł projekt Nowa Huta dzisiaj, za rok będzie projekt innej dzielnicy, jak to się sprawdzi, nie wiadomo. Sądzę, że mieszkańcy będą zadowoleni więc zrobmy to następnym i naprawdę nie dzielimy się. Ta część Nowej Huty jest składnikiem dużego miasta Krakowa i jak pamiętam, nie byłam Radną, ale tutaj kiedyś był taki Radny, nazywał się Maciej Twaróg, który chciał na nowo utworzyć miasto Nowa Huta, nie udało mu się, to taki Pan z różnymi dziwnymi pomysłami, my naprawdę ani nie chcemy od Krakowa te dzielnice oddzielić, jesteśmy wspólnym miastem, wielkim, pięknym i robmy dla niego jak najwięcej, a nie, że jak my zrobimy dla Nowej Huty to inni będą poszkodowani. Nie proszę Państwa, każdy może swoje tutaj projekty składać, jak są dobre naprawdę wszyscy żeśmy powinni poprzeć, a jeszcze jedna taka tutaj, ja już z tego wszystkiego, emocje naprawdę górę biorą, że człowiek zapomina co ma powiedzieć. Proszę Państwa to już tak humorystycznie żebyśmy się naprawdę na siebie nie obrażali, tutaj Pan Radny powiedział, że mieszkańcy decydują, ale w XVI dzielnicy zarząd jakoś nie chce mieszkańców dopuścić i nie poparł budżetu obywatelskiego, więc to też takie, jak coś mieszkańcy chcą wymyślić to im się kłody pod nogi rzuca. Tak, że naprawdę poprzyjmy to bo są na to pieniądze, na ten projekt, nie dzielimy się, jeżeli coś Państwo też fajne mają projekty ja mówię od siebie, na pewno te projekty poprę i jeszcze jedno, ja już tu wspominałem, ale jeszcze raz powtórzę, Państwo jak składają interpelacje to przeważnie każdy z Państwa wychodzi i mówi, przyszedł do mnie mieszkaniac i on chce żeby tam 10 m chodnika naprawić. Na Radę Miasta 10 m chodnika ważne, to jest dla wszystkich, a nam się zarzuca, że walczymy o dzielnice, więc interpelacje tylko takie ogólnie miejskie proszę w takim razie składać. Dziękuję i przepraszam za przedłużenie.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Jeszcze, proszę bardzo, to jest chyba trzecie wystąpienie. W trybie oznajmującym minuta, bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Proszę Państwa być może część z Państwa zastanawia się czy to jest, ten program to jest troska o mieszkańców Nowej Huty czy to jest element kampanii wyborczej w roku 2018. Zostawiam Państwa z tym zdjęciem.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? W imieniu wnioskodawców to zawsze. Ja zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania. Proszę bardzo Pan Radny.

**Radny – p. T. Urynowicz**

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Prawda, że jestem fotogeniczny. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym chciał żebyśmy się nie bali pewnych decyzji i żeby ponieważ Szanowni Państwo warto byłoby się określić raz na zawsze jak chcecie Państwo podejść do tematu poprawy chodników i dróg i infrastruktury komunalnej w Nowej Hucie. Z przykrością muszę Państwu powiedzieć, że jako wnioskodawca tego projektu ja będę rozpatrywał Państwa uwagę formalną, w związku z powyższym składam wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie wniosku formalnego o odesłanie do wnioskodawców druku 1474.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo ja rozumiem tak, że wniosek będzie głosowany w bloku głosowań i jeżeli zostanie przegłosowany to zostanie projekt uchwały odesłany, to nie ma dwóch zdań. Proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I teraz mamy kilka, ja zaraz powiem jaka będzie interpretacja tylko przy przyjęciu wniosku. Proszę Państwa projekt uchwały w sprawie

**ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA.**

Druk 1559. Zmiany w budżecie, bardzo poroszę jest wniosek o wprowadzenie do II czytania, bardzo proszę kto w imieniu Pana Prezydenta? Bardzo proszę. W tej sprawie? To jak kwestia formalna to Pan Radny, bardzo proszę. Pan Radny Hawranek ma prawo.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Proponuję zrobić trzy minuty przerwy, żeby Radni mogli swobodnie sfotografować to co jest na tablicy i żebyśmy sobie wzajemnie nie przeszkadzali i szanowali powagę Rady Miasta, w związku z powyższym zwracam się z wnioskiem formalnym o trzy minuty przerwy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Szanowni Państwo, ja myślę tak, że dyskusja na temat budżetu na tyle nas, że tak powiem, zregeneruje, że ta przerwa nie będzie potrzebna.

**ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017.**

Dotyczy zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 020, 600, 900 i 921/. Projekt Prezydenta, druk 1559, dzisiaj mamy I czytanie, mamy także wniosek o wprowadzenie do II czytania.

**Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiana w budżecie polega na zwiększeniu planu przychodów o łączną kwotę 73.571.417 zł, w związku z wprowadzeniem wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. O tą samą kwotę w związku z tym następuje zwiększenie deficytu. Przychody te zostały przeznaczone na wydatki. Wydatki bieżące w łącznej kwocie 19.060.000 zł i o tą kwotę zmniejszeniu ulega nadwyżka operacyjna. W ramach tych 19 mln wydatków bieżących przeznaczone zostanie na wykonanie prac w zakresie utrzymania lasów w kwocie 1,5 mln, rewitalizację Stawu Płaszowskiego, odmulenie w kwocie 300 tys., wykonanie prac w zakresie utrzymania zieleni oraz edukację ekologiczną prowadzoną przez Zarząd Zieleni Miejskiej w kwocie 14.380.000 zł, zatrudnienie nowych pracowników i

zawarcie umów związanych z utrzymaniem Zarządu Zieleni Miejskiej kwota 2,5 mln, utworzenie nowego Klubu Kultury przy ulicy Łokietka w kwocie 380 tys. zł. Następuje również w ramach wprowadzanych wolnych środków i kwoty przychodów zwiększenie planu wydatków majątkowych o kwotę 2.091.417 zł z przeznaczeniem na zwrot dotacji do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego w związku z niewykorzystaniem środków otrzymanych na realizację zadania pod nazwą budowa przystanku osobowego Kraków Sanktuarium na linii 94 wraz z infrastrukturą komunikacyjną ZIT realizowanego z programu operacyjnego z uwagi na opóźnienie robót budowlanych w roku 2016. I następuje zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 52.420.000 na realizację zadań: niska emisja 50 mln, Smocze Skwery 500 tys., Zalew Nowohucki 300 tys., Park Jordana 120 tys., zakupy inwestycyjne Zarządu Zieleni Miejskiej 1 mln i budowa pomnika Płk. Ryszarda Kuklińskiego, realizacja I etapu – 500 tys. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej gdzie głosowało 7 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Stawowy i Pani Radna Szybist, może Pani Radna Szybist pierwsza.

**Radna – p. A. Szybist**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałabym zwrócić uwagę szczególnie, oprócz tych wszystkich środków, które tam są na wymianę pieców i na zielen, że jest tam również Staw Płaszowski, o którym trochę zapomnieliśmy, a problem potrzeby pogłębienia czy też odmulenia stawu cały czas jest i w tym druku właśnie to się znajduje. Tak, że ja apeluję bardzo o poparcie tego druku, ponieważ jest tam bardzo wiele sensownych projektów jak również jakby kwota, którą Pan Prezydent obiecał przekazać na zielen do tych umownych 100 mln. Tak, że Pan Dyrektor Kempf dzielnie czeka od 10.00 rano, nie zrobmy mu tego i przegłosujemy ten druk. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Kwota jest potężna. Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim dobrze, że się znalazło te 50 mln, bo to jest na wymianę pieców, o czym nam Pani Dyrektor Olszowska – Dej w ostatniej chwili sygnalizowała na ostatnich Komisjach zeszłego roku, ale już nie było możliwości znalezienia takich środków na poprawki w budżecie miasta. A ja osobiście się cieszę z tych 380 tys. na Dom Kultury przy ulicy Łokietka, dokładnie to będzie filia Domu Kultury Dworek Białoprądnicki bo tak powinna brzmieć nazwa dlatego, że to było zadanie, które mój Klub, a ja osobiście w ramach Klubu zgłaszałem na utworzenie, ponieważ tam jest pusty lokal, który stałby nie wykorzystany, a tak to będzie filia Domu Kultury z zajęciami dla lokalnej społeczności na Prądniku Białym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Jałocha, potem Pan Radny Pietrus.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Za dla lewej, dla środka, dla prawej i dla Pana Dyrektora. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam pytanie a propos tej wypowiedzi Pana Radnego, bo mam z kolei informację, że w pewien sposób ten budynek będzie zawłaszczony przez Dworek Białoprądnicki kosztem społeczności lokalnej, która wybudowała ten budynek, która utrzymywała do tej pory budynek i która dbała o ten budynek i w tej chwili oni staną się intruzami w tym budynku. W związku z tym chciałbym mieć jasność co się wydarzy w przypadku, kiedy ktoś inny wkroczy do tego budynku, do instytucji lokalnej, gdzie społeczność się spotyka, jest to jedyne miejsce spotkań, czy oni po prostu nie zostaną wyeksmitowani z tego miejsca i wprowadzi się nowy gospodarz i nowe porządki, bo będziemy mieli konflikt ze społecznością. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor może w tej sprawie, Pan Radny oczywiście też może, ale Pani Dyrektor.

**Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z informacjami Wydziału Kultury Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki w pozyskanym lokalu czyli ma go pozyskanego, przy ulicy Łokietka 267 będzie prowadzić między innymi stałe zajęcia plastyczne, muzyczne, teatralne itd., natomiast jest jeszcze informacja, że Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki i Stowarzyszenie Kultury i Sportu w Krakowie Tonie będą współpracowały w zakresie realizacji programu tej instytucji i nie mamy żadnych informacji żeby jakkolwiek instytucja z tego lokalu, który tam był cokolwiek źle, było nie tak. Wszystko to jest ustalone, uzgodnione, będą wystawy młodych artystów, będą propozycje zarówno dla różnych grup wiekowych jak i dla miłośników różnych dziedzin kultury i sztuki. Dziękuję. To jest lokal przy ulicy Łokietka, proszę, to jest budżet i jest wniosek o wprowadzenie do II czytania, który Państwo będziecie głosowali. Szanowni Państwo kolejnym drukiem jest druk dotyczący WPF i te druki muszą być zgodnie z ustawą podjęte w tym samym czasie, ponieważ zmienia się tutaj deficyt i wynik budżetu i nadwyżka operacyjna, a 50 mln dla Pani Dyrektor Deje jest niezmiernie potrzebne ponieważ w tej chwili nie może zawrzeć żadnych umów za wyjątkiem ZIT-ów na wymianę piecy, bo nie ma środków właśnie na realizację tych umów. Pieniądze, które są obecnie w budżecie na niską emisję zostały już zaangażowane lub czekają na decyzje dotyczące ZIT-ów. Stąd wniosek zarówno poparty przez Państwa Radnych o wprowadzenie do II czytania zarówno tego druku budżetowego jak i kolejnego dotyczącego zmiany w WPF. Tak, że gorąca prośba jednak żeby odbyły się dwa czytania dzisiaj. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Zresztą taki wniosek jest. Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Odpowiadając na postawione pytanie. Faktycznie mieszkańcy w czynie społecznym ileś dziesięć lat temu wybudowali budynek, on, przepraszam, formalnie został budynkiem gminnym

i jest własnością miasta Krakowa, został oddany w użytkowanie Stowarzyszeniu mieszkańców przy czym tam się pojawił taki problem formalny, że Stowarzyszenie płaciło bodajże 200 zł rocznie za korzystanie, możliwość korzystania z tego lokalu i pokrywało zdaje się koszty, a podnajem pod bibliotekę na chyba 40 m<sup>2</sup> kosztował gminę więcej niż uzyskiwała z przychodu z tej nieruchomości. W związku z powyższym w ramach jakiejś kontroli czy też audytu stwierdzono, że to grozi zarzutem i niegospodarność i umowę, która kończyła się gdzieś koło połowy grudnia, 12, 16 grudnia, po prostu nie przedłużono. Oficjalnie operatorem z racji tego, że to Stowarzyszenie miało taki profil społeczno – sportowy tego budynku został ZIS i ZIS odebrał klucze od tego Stowarzyszenia, tam formalnie w tej chwili nikt nie funkcjonuje już od ponad miesiąca, jest tylko zatrudniony na umowę o dzieło człowiek, który jest takim konserwatorem, uruchamia ogrzewanie, odśnieża chodnik, takie podstawowe rzeczy pilnuje żeby tam nie rozmroziło w czasie zimy instalacji, natomiast po feriach jest już zaplanowane spotkanie z mieszkańcami tak, ażeby ustalić taki tryb funkcjonowania tego Domu Kultury żeby każdy tam znalazł sobie swoje terminy. Natomiast i tak ze strony mieszkańców były takie sygnały, że prawdopodobnie nie będą w stanie utrzymać tego budynku w kwestii jakby długookresowej bo taki budynek kosztuje. On w zeszłym roku został ztermomodernizowany przez ZIS z funduszy gminnych, zostały wymienione niektóre elementy wewnątrz, zdaje się okna, całkowicie ocieplone ściany itd., w związku z powyższym ten budynek jest dość atrakcyjny dzisiaj, ale jego utrzymanie będzie kosztowało. Pomysł na to jest następujący, otrzymuje go Dworek Białoprądnicki jako budynek na swoją filię i na tej samej zasadzie jak udało mi się utworzyć filię Domu Kultury na Górcę Narodowej też z Dworkiem Białoprądnickim w porozumieniu mieszkańcami będzie ułożony harmonogram spotkań i zajęć w tym budynku. W związku z powyższym i osoby starsze z Toń i najprawdopodobniej również z Pasternika bo tam jest autobus 120, który tych ludzi będzie woził między osiedlami jak i młodzież będą miały poukładany ten harmonogram poprzez kierownika tej jednostki tak jak to ma miejsce na Górcę Narodowej na ulicy Meiera. Tam również coś takiego powstało i to w obopólnym porozumieniu i zgodzie zostało poukładane w ten sposób, że w zasadzie dzisiaj nie ma wolnego terminu, a liczba chętnych to jest około 200 osób. Z formalnego punktu widzenia Stowarzyszenie nie może tego budynku przejąć, bo jest to majątek gminy, musielibyśmy dać darowiznę na rzecz Stowarzyszenia, natomiast propozycja jest taka, ażeby dojść do takiego porozumienia, aby osoby skupione w Stowarzyszeniu miały swoją możliwość korzystania z tego budynku jak będzie tym zarządzał Dworek Białoprądnicki w formie jakiegoś porozumienia, umowy, albo czegoś spisanego lub na zasadzie porozumienia. To ma być ustalone po feriach bo akurat tak się pechowo składa, że mamy Sesję przed feriami i ciężko umówić spotkanie w ferie bo jak wiadomo ludzie się rozjeżdżają. Ja jednak proszę o poparcie bo to jest coś, co i tak powinno wejść do budżetu miasta w ramach autopoprawki, te pieniądze już powinny być tylko z racji problemów finansowych przy konstruowaniu autopoprawki to zadanie się nie zmieściło. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Pietrus jeszcze.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja mam takie informacje, że nie mogę głosować za taką zmianą w budżecie i w związku z tym póki się sprawa nie wyjaśni czy nie będą tutaj zainteresowani czyli mieszkańcy Toń, ci, którzy do tej pory tam funkcjonowali to ja nie wyobrażam sobie żebyśmy dzisiaj głosowali i powinniśmy to w dwóch czytaniach odbyć w obecności mieszkańców, którzy będą świadomi

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

tych zmian, bo w tej chwili będziemy mieli fakty dokonane i po feriach oni będą pod ścianą, to jest nie w porządku. Ja nie wyobrażam sobie żebym dzisiaj głosował, mogę głosować za dwa tygodnie czy za trzy tygodnie, kiedy będzie Sesja, natomiast dzisiaj sobie nie wyobrażam żebym głosował za, ponieważ chciałbym wysłuchać głosu mieszkańców, ponieważ mnie sygnalizowali, że w funkcjonowaniu ich tam w tamtym miejscu jest konflikt, jest kłopot. Póki ta sprawa nie będzie wyjaśniona, nie będę głosował przeciwko mieszkańcom. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy jeszcze w tej sprawie? Pani Dyrektor nie. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? W tej sprawie? Bardzo proszę Pani Radna, potem Pan Radny Kosek.

**Radna – p. A. Szybist**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

I to jest właśnie nieszczęście zbiorowych druków w takiej sytuacji. Mamy 50 mln na wymianę pieców, mamy ponad 140 mln na zielen i nagle taka sprawa w jednym druku powoduje, że nie możemy tego przegłosować. Jest to po prostu paranoja, ja nie raz głosowałam wbrew sobie powiem szczerze z tego powodu, że w druku były rzeczy, które bardzo popierałam i były takie, które może nie konieczne. Ale to jest naprawdę, trzeba pomyśleć na zmianą procedowania druków. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Kostek bardzo proszę.

**Radny – p. J. Kosek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rzeczywiście temat ten znam ze zgłoszeń też mieszkańców, rozmawiałem zarówno z Radną z tego terenu jak i z przedstawicielem Stowarzyszenia Kultury i Sportu, Katolickiego Stowarzyszenia Kultury i Sportu w Toniach i zacytuję początek pisma, które do mnie spłynęło z tego Stowarzyszenia: Katolickie Stowarzyszenie Kultury i Sportu w Krakowie w Tonach zwraca się z prośbą o pozytywną ocenę pozostawienia działalności w zarządzie Dworku Białoprądnickiego. Pragniemy zaznaczyć, że Dom Kultury został wybudowany – i potem jest rzeczywiście to co tutaj padło, że rękami mieszkańców itd., itd. i proszą mieszkańcy o udostępnienie tego budynku w konkretnych godzinach dla potrzeb Stowarzyszenia, a dokładniej nawet można by było powiedzieć, było, że KSKiS, który działać będzie przy parafii w Toniach oraz będą chcieli tam organizować różne imprezy, które też mogę wymienić bo również są w tym mailu, na które zresztą mają już zapewnione środki z rady dzielnicy takie jak dzień dziecka, dzień kobiet, pożegnanie lata, mikołajki. Więc ja myślę, że można to po prostu poprzeć. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Jeszcze Pani Radna Szybist dla sprostowania.

**Radna – p. A. Szybist**

Oczywiście 14 mln, a nie 140 mln niestety, ale za rok się postaramy.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce w tej sprawie? Pani Jantos i Pani Maliszewska. Proszę bardzo Pani Jantos.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący!

Ja właściwie chciałabym się do Andrzeja Hawranka zgłosić, ponieważ ja w swoim czasie prowadziłam przez dwa lata Komisję Budżetową w którejś kadencji i prosiłam ciągle i przez jakiś czas dało się robić, żeby te druki dotyczące budżetów, to co powiedziałam Ani Szybist można było dzielić po prostu bo okazuje się, że często się zdarza tak, że będzie dziecko wylane z kąpielą. Są pewnego rodzaju rzeczy, które trzeba przegłosować i to w trybie pilnym i my mamy wszyscy tego typu świadomość i trzeba te druki robić w mniejszych częściach, będzie ich więcej, ale będą po prostu w jakiś sposób grupowane, Pani Dyrektor kiedyś tak robiliśmy, bo przecież pamiętamy, że one były duże, później podzieliliśmy i trzeba chyba do tej tradycji wrócić i myśleć, że Hawranek powinien tego pilnować tym razem też. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pani Maliszewska bardzo proszę.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pozwalam sobie zająć Państwu trochę czasu, ponieważ Katolickie Stowarzyszenie Kultury, Kultury Fizycznej i Sportu, bo tak ono się nazywa zakładałam wspólnie z księdzem Janem tam na miejscu i wtedy właśnie pozyskaliśmy ten budynek jako dzierżawa od Wydziału Skarbu Miasta i dłuższy czas udawało nam się prowadzić tam działalność bo był o dość duże zaangażowanie społeczeństwa. Później okazało się, że to powoli brakuje pieniędzy na poważne remonty, między innymi wywaliło piec centralnego ogrzewania, trzeba było go wymieniać, po prostu nie stać nas było na utrzymanie w dalszym ciągu jako Stowarzyszenie Katolickie tego budynku. Powstało wówczas jeszcze Stowarzyszenie na Rzecz Toń, które sobie bardzo cenię, bo prowadzi dobrą działalność, ale ja sobie nie wyobrażam, że po przejęciu tego budynku przez Dworek Białoprądnicki i niestety zainwestowaniu trochę również w modernizację tego budynku, bo świat idzie naprzód i potrzeby też są inne, żeby ktokolwiek wyrzucił te organizacje z tego miejsca. Ja z nimi współpracuję od I kadencji, tam się odbywają wszystkie spotkania mieszkańców, tam proszę Państwa naprawdę kiedy trzeba znajdzie miejsce każdy, ale też potrzeba jest na dzisiejsze czasy, bo nie ma w Toniach innej możliwości fachowego, kompetentnego zorganizowania pracy z młodzieżą poza sportem. Są różne formy, przecież nie będą dojeżdżać do Dworku na Biały Prądnik. Myślę, że nie korzystna jest sytuacja /.../

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam. Bardzo proszę Państwa Radnych o nie przeszkadzanie.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Chciałabym Pana Wantucha poprosić, żeby troszeczkę posłuchał, bo to nasz teren, w pobliżu, a przyda się taka wiedza. Proszę Państwa Stowarzyszenie w tej chwili, nie wiem które, to Katolickie Stowarzyszenie Kultury Fizycznej i Sportu i Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Toń jest jakby zarządcą tego budynku, a gmina od niego wynajmuje pomieszczenia pod bibliotekę. To troszeczkę tak, Włodek mnie w ogóle nie słucha, kompletnie, a potem wychodzi i mówi rzeczy, o których nie ma zielonego pojęcia, bo to jest moja dzielnica, ja tam pracuję od I kadencji. Nie wierzę żeby tam był z tego powodu konflikt bo ci ludzie naprawdę się dogadują, a Krysia Karabuła, która jest Przewodniczącą Komisji Planowania w dzielnicy niesamowicie pracowita i ambitna radna jest koncyliacyjna i nie wierzę, żeby w tej sytuacji nie dogadała się

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

z Dyrektorką Dworku Białoprądnickiego, ba, żeby nie pomogła w zorganizowaniu tego w odpowiedni sposób. Ja w nią wierzę.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Kalita bardzo proszę.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem podziękować i Pani Radnej Szybist i Pani Radnej Jantos za przypomnienie rzeczy, o której rozmawialiśmy chyba 5 lat temu. Wielokrotnie mówiliśmy o tym, że tego typu druki powinny być dzielone i do tej pory to nie zostało niestety zrealizowane nigdy i w związku z tym mam propozycję, tym bardziej, że nie było między nami sporu dotyczącego tego zagadnienia, tak Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, Przyjaznego Krakowa i PiS zgadzał się co do tego rozwiązania, w związku z tym jedyne co możemy zrobić to po prostu nie głosować takich druków. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Hawranek bardzo proszę.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Prezydentów nie widzę. Ten druk nie będę powtarzał apelu o dzielenie druków bo nawet o ile mnie pamięć nie myli był wniosek Komisji Budżetowej albo w tej albo w poprzedniej kadencji żeby takie druki dzielić, tak, że tego powtarzał nie będę. Niemniej jednak zwracam uwagę na jedną rzecz, ten druk był wczoraj omawiany na Komisji Budżetowej, w obecności prawie całego składu Komisji, absolutnie nikogo ten druk, jak to się mówi, nie wzbudzał kontrowersji, nie wzbudzał emocji, a przypomnę Państwu, że nie przegłosowanie tego druku w dniu dzisiejszym nie tylko spowoduje to, że nie znajdą się pieniądze na zieleń w kwocie 20 mln, a wydaje mi się, że nikogo na tej Sali nie trzeba przekonywać do tego, że taka decyzja spowoduje ogromną reakcję medialną i to niestety w tym wypadku nie ukierunkowaną na Prezydenta, który powie, proszę Państwa ja pieniądze dałem, Rada nie przyjęła. W związku z powyższym zastanówmy się czy warto kruszyć kopie dla kwoty 380 tys. jak w druku mamy 20 mln na zieleń, jak w druku mamy 50 mln na inne zadania, w tym zadanie antysmogowe, też zdaje się nie trzeba nikogo przekonywać na tej Sali, żaden z Radnych nie obroni decyzji, że dla zablokowania kwoty 380 tys. nie przeznaczaliśmy 50 mln na zadania antysmogowe. Nie chciałbym być w skórze tego Radnego, który taką decyzję podejmie bo mówiąc kolokwialnie już niektórzy z nas na tej Sali przekonali się o sile mediów w naszym kraju. W tym druku poza tym mamy zadanie pod nazwą budowa pomnika Płk. Ryszarda Kuklińskiego, wydaje mi się, że budowa pomnika Ryszarda Kuklińskiego była jednym z kluczowych zadań Klubu PiS, nie tylko oczywiście, ale wydaje mi się, że w Klubie PiS byli Radni, którzy walczyli o to zadanie tak jak o Niepodległość. Tak, że też bym przestrzegał przed tym żeby dla kwoty 380 tys. nie przyjmować tego zadania. Już nie mówię o takim zadaniu jak rewitalizacja Zalewu Nowohuckiego, którym to zadaniem nie dalej jak dwa, trzy dni temu na Facebooku niektórzy Radni PiS obecni na tej Sali się chwalili, że przeznaczamy na nie środki. Tak, że proszę Państwa bardzo proszę o to żeby, że tak powiem zastanowić się nad swoją decyzją i czy warto dla zadania za 380 tys., które nomen omen było tutaj wyjaśniane przez moich przedmówców doprowadzić do nie zrealizowania zadań, które między innymi przed chwilą wymieniałem, bo obawiam się, że będzie bardzo ciężko obronić to przed społeczeństwem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Jeszcze Pan Pietrus, bardzo proszę trzeci raz, więc minuta, ad vocem, ale minuta.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja Pani Radnej chciałem powiedzieć, że oczywiście ja nie jestem z tej dzielnicy i nie jestem tak obeznany w problemach dzielnicy, ale to nie oznacza, że jako Radny Miasta Krakowa nie mam się interesować tą dzielnicą, bo skoro mam spotkania również, ale Pani Radna tak to zabrzmiało, tak zabrzmiało, w związku z tym jeżeli ja tam mam też spotkania i mieszkańcy mnie zapraszają po to żeby wyjaśnić pewne kwestie i problemy, to stąd ten temat znam i stąd mam kontakt z mieszkańcami. I to, że oni sygnalizują, że jest coś nie tak to trzeba tą sprawę podnieść, a nie zamiatać pod dywan, że się nic nie dzieje. Chciałem zauważyć, że dopiero kiedy zabrałem głos Państwo zareagowali to znaczy, że jakiś problem był i że to nie jest tak, że nic się nie dzieje. W związku z tym trzymam za słowa tych, którzy tu się wypowiadali, że tej społeczności się krzywda nie stanie. Mam nadzieję, że tak się wydarzy, że nie będzie problemu, że nie będziemy musieli odkręcać tej sytuacji, którą dzisiaj przegłosujemy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Pan Grzegorz Stawowy proszę bardzo.

**Radny – p. G. Stawowy**

Żeby uspokoić mojego kolegę po feriach, bo w ferie nie ma sensu, będzie spotkanie z mieszkańcami żeby ustalić zasady współegzystencji stowarzyszeń lokalnych i mieszkańców z Dworkiem bo tydzień na 7 dni i harmonogram może być dowolnie ułożony i tam jest pełna wola tego żeby to działało, bo dzisiaj ten lokal od półtora miesiąca jest zamknięty. Oczywiście są emocje bo jeżeli ktoś przyłożył rękę do wybudowania budynku to się trochę boi, że nie będzie mógł z niego korzystać. Ale z drugiej strony, czyli z tej strony jakby z mojej inicjatywy jako pomysłodawcy tego przedsięwzięcia tutaj kolegów i koleżanek z Rady Miasta, z Rady Dzielnicy nie ma chęci żeby kogokolwiek tam wypychać poza margines tylko żeby ten lokal funkcjonował. Jeżeli mamy dać publiczne pieniądze to najlepiej żeby on działał kilka do kilkunastu godzin na dobę, tam będzie biblioteka powiększona jeśli chodzi o powierzchnię itd. Powinno to dobrze zadziałać, a spotkanie będzie po feriach z mieszkańcami.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor w tej sprawie? Nie widzę. Szanowni Państwo stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie tego projektu. W związku z wnioskiem o wprowadzenie do II czytania ustalam dziś godzina 19.35 termin składania autopoprawek, 19.40 termin składania poprawek. Głosowanie, ewentualnie zmiana terminu nastąpi jeżeli wniosek o wprowadzanie nie zostanie dzisiaj zrealizowany. Kolejny projekt uchwały:

**ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.**

To jest I czytanie, druk 1560. Też mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania. Bardzo proszę.

**Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak jak mówiłam to jest druk, który koresponduje z drukiem wcześniej diskutowanym, oprócz tych zmian, o których była mowa w budżecie czyli zwiększenie przychodów, zwiększenie deficytu i zmniejszenie nadwyżki operacyjnej następuje zmiana w zadaniach wieloletnich. Mianowicie w zadaniu rozbudowa węzła Mistrzejowic wraz z linią tramwajową Szybkiego Tramwaju Stella Sawickiego i zadania rozbudowa ulicy Myślenickiej, tam następuje przesunięcie środków między 2017, a 2018 rokiem, w związku z tym, że konieczne jest zapłacenie odszkodowania w przypadku tego pierwszego zadania. Wprowadzamy zadanie wieloletnie w ramach wydatków bieżących pod tytułem rozszerzenie oferty usług wsparcia psychologicznego dla osób i rodzin w sytuacjach trudnych i kryzysowych, kwota 723 tys. zł. Program będzie realizowany przez Ośrodek Interwencji Kryzysowej w latach 2017 – 2019, środki pochodzą z programów Unii Europejskiej i z dotacji z budżetu państwa, czyli tutaj nie ma wydatków z budżetu. Również zmiana harmonogramu finansowania programu realizowanego przez MOPS pod tytułem W sile wieku, dostosowanie kwot wydatków do konkretnej kwoty w ramach umowy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosując 7 za, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu, przyjęła taką opinię i poprawkę Pana Radnego Migdała doręczoną w dniu dzisiejszym. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę.

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pani Dyrektor czy te niezgodności WPF do budżetu 2017 tak zauważyłem, że już w tej chwili chyba uległa korekcie, jeszcze nie, czyli rozumiem, że jeszcze ten druk wszystkich tych dopasowań do budżetu 2017 jeszcze nie wnosi, będziemy to robili w kolejnych drukach WPF, jak to będzie wyglądało.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś pytania lub sprawy w tej sprawie? Dziękuję. Bardzo proszę Pani Dyrektor odpowie i potem ustalimy termin poprawek i autopoprawek.

**Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak Państwo widziecie ten druk ma formę tekstu jednolitego, czyli zostały dostosowane zapisy dotyczące wieloletnich zadań do tych, które są w budżecie, ale tylko zapisy bez zmian w kwotach, ponieważ żebyśmy mogli zmienić kwoty i dostosować kwoty do budżetu żeby były identyczne musimy mieć wnioski jednostek realizacyjnych. Wnioski te jeszcze nie wpłynęły, jak rozumiem Wydział Inwestycji rozmawia z realizatorami czyli z ZIKiT i innymi jednostkami i trwają analizy jak faktycznie powinny wyglądać harmonogramy finansowania tych zadań wieloletnich gdzie kwoty są niezgodne z budżetem i z WPF. Sukcesywnie jak będą wpływały te wnioski będziemy to prostować, kolejne zmiany w WPF będziecie Państwo już dostawać w formie zmiany czyli będziecie widzieli, które zadania dokładnie ulegają zmianom i będę wyjaśniała, że to jest dostosowanie do budżetu. Tutaj dostosowanie do budżetu jest tylko i wyłącznie tekstowe w nazwach zadań. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Rozumiem, że w tej sprawie odbyliśmy I czytanie, zamykam dyskusję, stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie. W związku z wnioskiem o wprowadzenie do II czytania ustalam dziś godzina 19.40 jako termin autopoprawek i dziś 19.45 termin poprawek. Kolejna sprawa, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZCZEPNIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 68A POŁOŻONEGO PRZY ULICY PRĄDNICKIEJ.**

Druk 1550. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy odwołania od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty, projekt ten był przedmiotem analizy przez dwie Komisje. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 22 listopada 2016 roku, a Komisja Budżetowa w dniu 6 grudnia 2016 roku wyraziły opinie pozytywne, stąd przygotowany dziś projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia, 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, pozytywną opinię Komisji Budżetowej 8 za, 0 przeciw, 1 wstrzymująca się. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie. Tu nie ma Pani Dyrektor wniosku o wprowadzenie w związku z tym standardowo będzie termin. Ustalę termin składania autopoprawki na 31 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 2 luty, godzina 15.00. Kolejny druk 1551:

**WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZCZEPNIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ ODCENY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 20 POŁOŻONYM PRZY ULICY MAKOWSKIEGO W KRAKOWIE.**

Druk 1551, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku przy ulicy Makowskiego. Projekt ten, który został przygotowany jest po analizie i głosowaniu i opiniowaniu przez dwie Komisje merytoryczne, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego w dniu 8 listopada 2016 roku wyraziła opinię pozytywną dla tej propozycji, a Komisja Budżetowa 22 listopada wyraziła taką opinię, stąd przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, pozytywną opinię Komisji Budżetowej 8 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie. Ustalę termin zgłaszania autopoprawek na 31 stycznia godzina 15.00, ostateczny

termin zgłaszania poprawek 2 luty, godzina 15.00. Proszę Państwa jeszcze mamy dwie rezolucje. Rezolucja pierwsza, druk Nr 1552-R:

**REZOLUCJA W SPRAWIE WYŁĄCZENIA SPOD INTERWENCJI NADZORCZEJ TREŚCI REZOLUCJI, APELI CZY OŚWIADCZEŃ PODEJMOWANYCH PRZEZ ORGANY STANOWIĄCE JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO ZAWIERAJĄCYCH WEZWANIE DO OKREŚLONEGO ZACHOWANIA, PODJĘCIA INICJATYWY LUB ZADANIA, JAK RÓWNIEŻ ZAWIERAJĄCYCH STANOWISKO W OKREŚLONEJ SPRAWIE.**

Projekt Klubu Radnych, druk Nr 1552-R. Bardzo proszę Pan Wojciech Krzysztonek o przedstawienie projektu, informuję także, że mamy poprawkę złożoną przez Pana Radnego Migdała.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jest to rezolucja, której ideą jest poszerzenie czy też będę skracał Panie Adamie, jak najbardziej, poszerzenie pojęcia samorządności. O co chodzi. Drodzy Państwo chcemy, aby spod interwencji nadzorczej wyłączone zostały te akty, które tak de facto nie mają władczego charakteru, ale też nie wiążą się z realizacją, bezpośrednio nie wiążą się z realizacją zadań, których beneficjentami są mieszkańcy. A więc tak naprawdę chodzi o te dwa obszary gdzie tam nadzór jest konieczny i uzasadniony bo to jest nadzór, który ma z jednej strony zapewnić wykonywanie zadań publicznych, a z drugiej strony to, że te uprawnienia, które państwo przekazało samorządom są w sposób należyty wykonywane. Tymczasem rezolucje to jest tak naprawdę prawo do zabierania przez samorząd stanowiska w różnych sprawach, nie zawsze związanych bezpośrednio z naszą działalnością, ale ze sprawami, które dotyczą naszych mieszkańców. Stąd też jest ta rezolucja bo dzisiaj w doktrynie nie ma jednoznacznego rozstrzygnięcia czy tego typu akty powinny wchodzić w zakres interwencji nadzorczej czy nie. Uważamy, że to należałoby uregulować z korzyścią dla samorządu i tutaj jest poprawka ze strony Pana Adama Migdała, która wyłącza z uzasadnienia słowo, polityczne. Faktycznie jak najbardziej zgadzamy się z tym bo tutaj nie chodzi o to żeby ta rezolucja miała charakter polityczny, ale o to żeby zadbać o tą suwerenność i niezależność samorządu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Migdał, potem Pan Radny Hawranek.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja powiem tak, ja się zgadzam z tym stanowiskiem w tej rezolucji, złożyłem tylko poprawkę, powiem tak, w sposób niestatutowy dlatego, że generalnie poprawek nie składa się do uzasadnienia, poprawki się składa tylko i wyłącznie do rezolucji. Sama treść rezolucji nie budzi mojego sprzeciwu, mój sprzeciw wzbudziło po prostu użycie w uzasadnieniu słowa: wykorzystanie z tytułu nadzoru w celach politycznych. Ja bym nie chciał żeby to takie sformułowanie się znalazło, stąd taka sytuacja może prowadzić do nadużyć instrumentu nadzoru – i z tym się oczywiście zgadzam, ponieważ uzasadnienie jest tylko jak gdyby formalną stroną do złożonej rezolucji, w związku z powyższym oczywiście wycofuję tą poprawkę, bo nie da się poprawić tego uzasadnienia dlatego, że nie składa się poprawek do uzasadnienia. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Co racja to racja, dziękuję bardzo. Pan Radny Hawranek bardzo proszę.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

To jest rezolucja, która jest napisana w sposób maksymalnie koncyliacyjny, myśmy nie chcieli żeby to była rezolucja odbierana za rezolucję polityczną, tym bardziej, że wszyscy jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa, obojętnie jaką opcję reprezentujemy, mieszkańcy nas wybierają po to żebyśmy mieli możliwość podejmowania pewnych kwestii w formie opinii, w formie przedstawienia opinii mieszkańców, a niestety ostatnimi czasy tendencja jest taka, że organ nadzorczy rezolucje, które koniec końców nie mają żadnej mocy sprawczej organów gminnych, albo obejmuje postępowaniem nadzorczym, albo wręcz uchyla. To będzie rezolucja, która – jeżeli by została wykonana przez adresodawców – będzie rezolucją na przyszłość, to nie jest rezolucja na ten rok czy na tą kadencję, to będzie dotyczyło wszystkich rad, wszystkich składów rad i wszystkich, że tak powiem organów samorządu jeżeli zostanie wykonana, które są obecnie, ale które nastąpią po nas, dlatego apelowałbym żeby tą rezolucję poprzeć w trybie ponadpartyjnym, a nie patrzeć tylko na znaczki partyjne. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Wojtowicz bardzo proszę. To się zdarza. Nie ma problemów, nie zgłaszał się to się nie zgłaszał. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, nie było w tej sprawie żadnych poprawek, była poprawka, ale wycofana, nie było żadnych autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo:

**REZOLUCJA W SPRAWIE KONTROLI KRAKOWSKIEJ STRAŻY MIEJSKIEJ W GMINACH OŚCIENNYCH.**

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 1553-R. Bardzo proszę Pan Radny Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Moje wystąpienie będzie bardzo krótkie i dosyć dziwne, ponieważ będę chciał żebyśmy głosowanie odbyli nie teraz tylko na następnej Sesji z bardzo prostego powodu, ten system, który chciałem zaprezentować dotyczący wykorzystania krakowskich strażników miejskich na terenach pozostałych gmin został zaczerpnięty ze Śląska. Akurat tam w Wodzisławiu strażnicy miejscy badają piece węglowe np. na terenie gminy Gdów na podstawie umowy między dwoma prezydentami, między prezydentem a burmistrzem czy wójtem plus ten strażnik miejski ma uprawnienia nadane przez wójta Gdowa. Ale dosłownie pół godziny temu pojawiły się zastrzeżenia natury prawnej ze strony krakowskiej straży miejskiej, dlatego chciałem przedłożyć dyskusję, prezentację i głosowanie na następną Sesję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Musi być formalnie wniosek o odesłanie.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

To chciałem taki wniosek złożyć.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

To bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Wniosek o odesłanie żebym mógł też coś formalnie pozmienić.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Czyli wniosek o procedowanie w dwóch czytaniach. Tylko w takim układzie Pan to pokaże, ale ktoś będzie w tym czasie musiał zrobić ten wniosek bo ten wniosek się składa do końca dyskusji.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

To muszę napisać.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Ja myślę, że Pana koledzy tu zaraz pomogą i nie ma problemów. Bardzo proszę, proszę prezentować, widzę, że Pan Radny właśnie w tym kierunku zmierza, więc wszyscy mu to podpiszemy i będzie załatwiona sprawa.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Sama prezentacja, głosowanie będzie do czasu rozstrzygnięcia tych kwestii prawnych. Ponieważ założyłem, że skoro na Śląsku to działa już bardzo długi okres czasu i tam to się sprawdza to jest to legalna sprawa. Tutaj Pan Komendant Straży Miejskiej mówił, że tak do końca nie jest przekonany o tym więc chciałbym tą kwestię rozstrzygnąć. Przejdźmy do meritum. 30 % smogu w Krakowie pochodzi z gmin ościennych, my mamy straż miejską, Wieliczka ma straż miejską, w pozostałych gminach nie ma w ogóle osób, które mogłyby kontrolować palenie śmieciami, bo mówimy tutaj tylko i wyłącznie o paleniu śmieci właśnie w tych piecach węglowych. Więc idea jest taka, że występujemy do tamtych gmin, które mają tych pieców węglowych znacznie więcej od nas i proponujemy im żeby nasi strażnicy dodatkowi, nie kosztem kontroli w Krakowie, również takie kontrole przeprowadzali. Tak jak wspomniałem, jest to pomysł zaczerpnięty ze Śląska, to jest artykuł z listopada tego roku, dotyczący właśnie takiej inicjatywy.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam, bardzo proszę Państwa Radnych o uspokojenie emocji.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Jest też również zainteresowanie ze strony gmin np. Michałowice byłyby zainteresowane podjęciem takiej współpracy gdyż nie mają własnych służb, które mogłyby kontrolować piece mieszkańców, również Zielonki, wstępnie my też jesteśmy zainteresowani współpracą z krakowską strażą miejską, dodaje wójt Król. Tak, że sama idea jest słuszna, ale jeszcze chciałbym mieć pewność 100 %, że skoro działa na Śląsku to będzie to również u nas w Krakowie działało. Tak, że dziękuję i nie wiem czy, ja mogę skończyć.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

A potem jeszcze jako podsumowanie też Pan Radny może, więc możemy, bardzo proszę Pani Radna Tatara, bardzo proszę.

**Radna – p. A. Tatara**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślę, że projekt, który przedłożył kolega Radny jest ciekawy, natomiast musimy dopracować formułę, ponieważ w tym projekcie, który Pan przedstawiał pomysł w innych gminach powoduje, że powinniśmy powołać straż międzygminną. Nie wystarczy to w Krakowie nadać takie delegacje bo nie mamy takich uprawnień, więc jakby tutaj ten aspekt prawny jest przede wszystkim wątpliwy. Poza tym chcielibyśmy również zwrócić uwagę, że każda gmina ma prawo do kontrolowania czym się pali w mieszkaniach, ponieważ mówi o tym ustawa o ochronie środowiska. Tak, że dzisiaj takie zadanie każda gmina ma i tylko to zależy od wójta czy burmistrza czy powołuje sobie straż miejską, czy powołuje jakąś komórkę, referat czy oddelegowuje między innymi urzędników do kontrolowania tych palenisk. Natomiast Panie Łukaszu, bardzo dziękuję, w związku z tym zaprosiliśmy Pana Łukasza na Komisję Praworządności, Pan Wantuch przedstawił projekt i myślę, że po ustaleniu tych wątpliwości prawnych będzie można dalej procedować druk. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Pan Radny Wojtowicz.

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja na poprzedniej Sesji prosiłem Pana Radnego Wantucha, mnie się już mylą te rezolucje, bo okazuje się, że to nie jest ta, o której ja chciałem powiedzieć, tamta została wycofana, teraz Pan zgłosił następną. Jesteśmy zaskakiwani, ale mam prośbę tak samo jak poprzednio, po raz kolejny proszę Pana o to bo to naprawdę są cenne inicjatywy i ważny temat i dla mieszkańców Krakowa i myślę, że dla wszystkich mieszkańców tych gmin ościennych. Czy nie da się wcześniej dopracować tego pod względem prawnym żebyśmy wszyscy nie funkcjonowali w takich dość trudnych warunkach, odsyłania, II czytania, te rezolucje powinny przechodzić jednogłośnie na Sesji, na której Pan to zgłasza. Nie dałoby żeby Pan jeszcze jedną Sesję, ten czas przepracował i złożył porządnie prawną rezolucję, bo to zdecydowanie lepiej, proszę Pana już po raz kolejny o to, rozumiem, że Pan jest od niedawna, ale może trochę wolniej, spokojniej, bardziej merytorycznie, bardziej prawnie i wszyscy będziemy z tego, ja na pewno będę bardziej zadowolony jak będę głosował nad tymi rezolucjami, teraz mam problem.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Teraz Pani Jantos. To proszę bardzo Pan Radny Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ma Pan absolutnie rację tylko powiem Panu szczerze na czym polegał mój błąd, to jest mój błąd, przyznaję się szczerze, tylko na czym ten błąd polega. Mój błąd polegał na tym, że założyłem, że jeżeli od paru lat taka propozycja działa na Śląsku, jest podpisana umowa między Wodzisławiem a Gdowem, między strażą miejską, a Prezydentem Wodzisławia to ja zakładając dobrą wolę obu stron mogę zakładać z góry, że ich działania są legalne, że nie muszę upewniać się, bo skoro Prezydent danej miejscowości i straż miejska danej miejscowości tak współpracują to ja się nie muszę zastanawiać czy to jest legalne czy nie jest, gdyż zakładałem, że organ państwa naszego i jednostka nadzoru jaką jest straż miejska działa legalnie. Tutaj po rozmowie z Panem Komendantem okazało się, że są pewne wątpliwości. To nie są wątpliwości, które są natury niszczącej czy całkowicie oddalającej ten projekt, ale chciałbym to wytłumaczyć więc nie jest to moja wina. Moja wina polega na tym, że zbyt zaufałem Prezydentowi Wodzisławia i strażnikom miejskim. Ma Pan rację, przyznaję się do błędu, być

może następnym razem będę z góry zakładał, że te działania mogą być nielegalne, jakiegokolwiek działania organu państwowego i trzeba to jeszcze jednak samemu sprawdzić. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Jeśli można to tylko skomentuję. Panie Łukaszu niestety jest tak, że coś co obowiązuje w innej części Polski czasami przez Regionalną Izbę czy inny organ nadzoru jest w jakiś sposób kwestionowane. Mieliśmy taki przypadek choćby z uchwałami dotyczącymi elewacji gdzie na bazie naszych uchwał w innych miastach było realizowane i tam przechodziło, a u nas było kwestionowane. To jest jakiś problem, ale będziemy się z tym stykać i to nie jest kwestia uczciwości, czy nie uczciwości, prawdy czy nie prawdy tylko interpretacji prawa w różnych miejscach. Pani Radna? Nie. Pan Radny bardzo proszę.

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Panie Radny nie wiem czy, Pan Radny Wantuch, ja nie wiem czy wyraźnie czy niewyraźnie mówię, czy może Pan nie rozumie, chodzi mi o to żeby Pan to wcześniej konsultował z naszymi prawnikami, z działem prawnym Rady, ale nie tylko, z jednostkami, to się da zrobić, naprawdę, nie odmówią Panu pomocy w tych kategoriach. Nie wiem czy Pan to rozumie czy nie, czy jak się Pan obudzi to musi Pan od razu wyskoczyć z inicjatywą. Proszę tak nie robić, proszę naprawdę Pana już od kilku Sesji, żeby Pan wcześniej przyszedł, skonsultował to, ludzie Panu pomogą, a my będziemy głosować za tym bo to są cenne inicjatywy.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Szanowni Państwo czy jeszcze ktoś? Pani Tatara, nie, dziękuję. Rozumiem, że nie ma więcej głosów, czy Pan Radny Wantuch coś jeszcze chce? Nie, dziękuję. W takim układzie stwierdzam, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, natomiast jest wniosek formalny o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań i on będzie za chwilę głosowany. Proszę Państwa i to jest chyba ostatni projekt uchwały. Teraz, bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Wnioskuje o 10 minut przerwy dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości, zapraszam Radnych, 10 minut.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

10 minut przerwy czyli przerwa do godziny 20.05.

**PRZERWA DO GODZINY 20.05.**

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Bardzo proszę o zajęcie miejsc i zgłoszenie gotowości. Bardzo proszę Państwa Radnych, Platforma gotowa? Gotowa. Przyjazny Kraków gotów? Gotów. Szanowni Państwo przechodzimy teraz do bloku głosowań. Proszę Państwa pierwsze głosowanie:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Podedworze oznaczonej numer 1. Nie było żadnych poprawek, głosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania. Druk 1537.

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, wynik proszę.

41 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny projekt. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rieczny Drwinka – Podedworze oznaczonej numerem 3. Druk Nr 1538. Głosujemy.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, wynik proszę.

40 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny projekt w podobnej sprawie. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rieczny Drwinka – Podedworze oznaczonej numerem 5. Druk Nr 1539. Głosujemy.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, wynik proszę.

41 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny druk 1540. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rieczny Drwinka – Podedworze oznaczonej numerem 7. Projekt Prezydenta, druk Nr 1540. Głosujemy.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, wynik proszę.

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

40 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk 1541. To jest rozstrzygnięcie uwagi numer 8 do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Drwinka – Podedworze.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

41 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1542. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta uwagi złożonej do planu, uwagi oznaczonej numerem 9, druk 1542.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

41 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1543. To jest uwaga numer 12, rozstrzygnięcie i sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do planu oznaczonej numerem 12.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

41 za,  
0 przeciw.  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny druk 1544. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta uwagi oznaczonej numerem 13. Druk 1544. Jest tutaj autopoprawka.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

41 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1545. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta uwagi oznaczonej numerem 14. Głosujemy druk 1545.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

40 za,  
0 przeciw,  
1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1546. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Podedworze, oznaczonej numerem 15.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

41 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny druk 1547. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta uwagi numer 16. Głosujemy.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

41 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1548. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi oznaczonej numerem 17. 1548.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

41 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

I tu mamy wniosek, druk Nr 1496, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Bochenka. Wniosek o odesłanie do wnioskodawcy w celu uzupełnienia dokumentów. I jestem winien informację, że co prawda dalej mam wątpliwości co do tego, że w ten sposób powinniśmy to robić, ale – i myślę, że jest to bezpieczniejsze dla miasta żebyśmy takie głosy traktowali jako możliwość zmiany tekstu uchwały przez wnioskodawcę. I w takim trybie został ten wniosek przez Pana Radnego Stawowego złożony, więc przyznaję rację Panu Pietrusowi choć mam tutaj ogromne wątpliwości, ponieważ wiem, że kiedyś tego typu uchwała została zakwestionowana, ale jeżeli będziemy konsekwentnie to stosować myślę, że będziemy się przed tym bronić. W związku z tym mamy wniosek Pana Radnego Stawowego o odesłanie do wnioskodawcy w celu uzupełnienia dokumentacji, bo tam to szerzej było wpisane, ale nie mam tego wniosku tutaj. Wniosek Pana Radnego Stawowego, głos za, głos przeciw bo to jest wniosek formalny? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

41 osób za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada ten wniosek przyjęła i ten projekt został skierowany do wnioskodawcy w celu uzupełnienia.

Teraz mamy projekt uchwały w sprawie Przyjęcie programu pn. Nowa Huta dziś. Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Czy Pan Radny, bo sygnalizowany był jakiś wniosek formalny? Wniosek formalny, został złożony wniosek formalny o głosowanie, jest złożony wniosek o odesłanie do wnioskodawcy, to jest wniosek Grupy Radnych oraz wniosek drugi formalny o głosowanie, przeprowadzenie głosowania imiennego tego wniosku. Uchwała to jest potem, jak ten wniosek nie przejdzie. Głosowanie imienne jest głosowane, zaraz to sprawdzimy. Proszę Państwa to zanim to zrobimy to przejdziemy jeszcze inne projekty. Zawieszam sprawę Nowa Huta dziś. I przechodzimy sprawy budżetowe.

#### **ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017.**

Druk 1559. Minął termin zgłaszania poprawek i autopoprawek, jest wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Proszę Państwa teraz głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania projektu w sprawie zmian w budżecie. Rzec dotyczy między innymi spraw pieców, zieleni i paru jeszcze innych rzeczy. Głos za, głos przeciw nie było. Głosujemy.

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania tego projektu uchwały?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

Głosowaliśmy 40 za,  
1 przeciw. Rada wprowadziła ten druk do II czytania. Proszę Panią Dyrektor o informację na temat poprawek.

**Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak**  
Do tego druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję, więc mamy druk bez poprawek i bez autopoprawki, czy ktoś z Państwa Radnych w II czytaniu chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania. Nie ma tutaj żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

35 za,  
0 przeciw,  
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny podobny druk dotyczy wprowadzenia do II czytania projektu uchwały w sprawie **WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**.  
Minęły terminy poprawek i autopoprawek. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania projektu uchwały według druku Nr 1560?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

29 za,  
0 przeciw,  
1 osoba się wstrzymała,  
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do II czytania. Bardzo proszę o informację na temat poprawek i autopoprawek. Mamy tu poprawkę Pana Radnego Migęła, pytanie czy coś jeszcze.

**Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego druku wpłynęła poprawka Pana Radnego Adama Migęła, polega ona na zwiększeniu wydatków i zwiększeniu limitu zobowiązań na zadaniu inwestycyjnym, rozbudowa ulicy

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Domagały, a zmniejszeniu zarówno limitu wydatków jak i limitu zobowiązań na zadaniu dotyczącym budowy połączenia ulicy Ściegiennego z ulicą Żabią oraz budowa dojazdu. Jest to poprawka zbilansowana, w imieniu Prezydenta opiniujemy pozytywnie tą poprawkę. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Mamy poprawkę Pana Radnego Migdała nie przyjętą jako autopoprawkę, ale z opinią pozytywną. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos, poprawki? Nie widzę. W takim układzie stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie i głosujemy najpierw poprawkę Pana Radnego Migdała.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta i głosujemy druk, za uchwałą.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

23 osoby za,

0 przeciw,

17 się wstrzymało. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Rezolucja w sprawie wyłączenia spod interwencji nadzorczej treści rezolucji, apeli czy oświadczeń podejmowanych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego zawierających wezwanie do określonego zachowania, podjęcia inicjatywy lub zadania, jak również zawierających stanowisko w określonej sprawie. Druk 1552-R. Jest poprawka Pana Radnego Migdała, wycofana, bo dotyczyła uzasadnienia, więc głosujemy, nie ma tu żadnych innych poprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej rezolucji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

22 osoby za,

18 przeciw. Rada przyjęła tą rezolucję.

Kolejny wniosek, kolejny projekt rezolucji. Rezolucja w sprawie kontroli krakowskiej Straży Miejskiej w gminach ościennych. To jest projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków. Druk 1553-R. Jest propozycja rozpatrzenia w trybie dwóch czytań i w związku z tym wniosek

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań celem możliwości złożenia poprawek. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? W dwóch czytaniach.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. I tutaj trzeba w takim układzie wyznaczyć terminy poprawek. Więc ustalam termin 7 luty jako termin składania autopoprawek, 9 luty jako termin składania poprawek, dłużej? To i tak jest dłużej. 8 marca Dzień Kobiet, wyznaczenie autopoprawek, a 10 marca termin składania poprawek. 8 i 10 marca do godziny 15.00.

I mamy jeszcze Nową Hutę, jest wniosek o głosowanie imienne. Mamy albo możliwość taką, że powołujemy Komisję Skrutacyjną, która przeprowadza głosowanie, albo zrobię to ja. Ale rozumiem, że nie ma chętnych, to w takim układzie ja przeprowadzę głosowanie imiennego. Szanowni Państwo będziemy w pierwszej kolejności, bardzo proszę o ciszę, bo tu ważne żeby się nie pomylić. Mamy wniosek o odesłanie tego druku do projektodawcy w celu zmiany projektu uchwały by projekt obejmował wszystkie dzielnice Krakowa, a podział był według zasady wskazanej we wniosku. Oczywiście ten wniosek upoważnia do zmiany, ale nie zmusza. Proszę Państwa ja będę odczytywał nazwisko i proszę głośno mówić.

|                           |           |
|---------------------------|-----------|
| Pan Chrzanowski Kazimierz | przeciw   |
| Pan Drewnicki Michał      | za        |
| Pan Durek Krzysztof       | za        |
| Pani Dziedzic Aleksandra  | za        |
| Pani Fijałkowska Grażyna  | przeciw   |
| Pan Franczyk Jan          | za        |
| Pan Łukasz Wantuch        | za        |
| Pan Mirosław Gilarski     | za        |
| Pan Adam Grelecki         | za        |
| Pan Andrzej Hawranek      | przeciw   |
| Pan Józef Jałocha         | za        |
| Pani Małgorzata Jantos    | przeciw   |
| Pan Dominik Jaśkowiec     | przeciw   |
| Pan Adam Kalita           | za        |
| Pan Ryszard Kapuściński   | za        |
| Pan Mariusz Kękuś         | za        |
| Pan Rafał Komarewicz      | nieobecny |
| Pan Jakub Kosek           | przeciw   |
| Pan Bolesław Kosior       | za        |
| Pan Kośmider              | przeciw   |
| Pan Wojciech Krzysztonek  | przeciw   |
| Pani Teresa Kwiatkowska   | przeciw   |
| Pani Teodozja Maliszewska | przeciw   |

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

|                              |          |
|------------------------------|----------|
| Pan Andrzej Mazur            | za       |
| Pan Adam Migdał              | za       |
| Pan Aleksander Miszański     | przeciw  |
| Pani Katarzyna Pabian        | przeciw  |
| Pani Marta Patena            | przeciw  |
| Pan Włodzimierz Pietrus      | za       |
| Pan Sławomir Pietrzyk        | przeciw  |
| Pan Jerzy Popiel             | przeciw  |
| Pan Edward Porębski          | za       |
| Pani Anna Prokop – Staszecka | za       |
| Pan Stanisław Rachwał        | za       |
| Pan Dariusz Wicher           | za       |
| Pan Łukasz Słoniowski        | za       |
| Pan Grzegorz Stawowy         | przeciw  |
| Pani Anna Szybist            | przeciw  |
| Pani Agata Tatara            | za       |
| Pan Tomasz Urynowicz         | przeciw  |
| Pan Wojciech Wojtowicz       | przeciw  |
| Pan Stanisław Zięba          | przeciw. |

21 za wnioskiem. 20 przeciw. 1 osoba była nieobecna. Jedną jest to Pan Lasota, już nie jest członkiem Rady. Czyli głosowanie wyglądało w ten sposób:

21 za,  
20 przeciw. Projekt został odesłany do wnioskodawcy w celu uzupełnienia dokumentów. Bardzo proszę.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Szanowni Państwo!

W imieniu Platformy Obywatelskiej chciałbym wyrazić, zgłosić votum separatum do tej decyzji, jest ona dla nas niezrozumiała i skandaliczna. Szanowni Państwo dzisiaj na tej Sali opadły maski obłudy i widać kto z Państwa tak naprawdę w sprawach nowohuckich chce zabrać głos. I chciałbym Państwu jeszcze jako inicjator, razem z kolegami, z koleżanką, z kolegą Stanisławem, z koleżanką Teresą i kolegą Wojtkiem powiadomić, że jako wnioskodawcy wrócimy z tym samym projektem uchwały, więc proszę się lepiej przygotować.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Proszę bardzo.

**Radny – W. Krzysztoń**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja pozwolę sobie przywołać słowa Sokratesa ze słynnej obrony, parafrazując. Ci, którzy głosowali za, przeciwko, przepraszam, temu wnioskowi są przegrani na tej Sali, tak, przegraliśmy to głosowanie i nie ma co do tego żadnych wątpliwości. Parafrazując Panu Todziu. Ale jesteśmy zwycięzcami w oczach mieszkańców Nowej Huty. I o tym pamiętajcie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. A tak naprawdę my uchwałą nie decydujemy o podziale środków. Bardzo proszę Pan Radny, nie. Szanowni Państwo to tyle.

Szanowni Państwo zanim będą jeszcze oświadczenia i komunikaty. Uprzejmie proszę do projektodawców, od druku Nr 1530 do 1548, 1559 i 1560 o przygotowanie do 27 stycznia i przekazanie Kancelarii projektów i załączników podjętych uchwał zgodnie z ustawą z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej.

**OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.**

Pan Radny bardzo proszę, Pan Radny Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To tak konkludując jeszcze to, ja mam do Szanownych Państwa jedną wielką prośbę, nie wiem oczywiście kto skorzystał z toalety, ale ja jak miałem 18 lat do 21 roku życia paliłem papierosy, nigdy nie zapaliłem papierosa w toalecie. I mam do Państwa prośbę, nie tyczy być może Państwa, ale widziałem, że Radni też tam wchodzili. W związku z powyższym mam uprzejmą prośbę, jeżeli ktoś czuje potrzebę zapalenia papierosa niech nie robi tego w toalecie, do której potem ktoś wchodzi kto nie pali, tylko robi to w miejscu wskazanym na podwórku. Bardzo zapraszam, widuję tam często Państwa Radnych, dwa piętra w dół dla zdrowia. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Jestem poza podejrzeniem, bo nie palę. Ja jeśli można krótki komunikat. Dostaliśmy zaproszenie z Lotniska Balice do ewentualnie odwiedzenia Balic i oglądnięcia ich ostatnich sukcesów. Stąd będzie w tej sprawie pod koniec okresu feryjnego organizowany wyjazd, będę prosił Państwa o zgłaszanie się w tej sprawie. Bardzo proszę Pan Radny, proszę bardzo Pani Radna.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mam ogromną frajdę, że mogę to z tej trybuny powiedzieć, większość z Państwa pewnie o tym już wie, że mężczyzna, którego nie dlatego, że go w jakiś sposób nie chcę uhonorować, ale taki jest zwyczaj, że mówię do Sali, ale chodzi o tego mężczyznę. Otóż nasz Przewodniczący Rady Miasta został Samorządowcem Roku 2016, przyznany przez Wspólnotę. Ja jestem z tego dumna, że szef mojej Rady uzyskał taki tytuł. Boguś, serdecznie ci gratuluję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jałocha. Dziękuję, bardzo proszę Pan Radny.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Czekam już trzecią Sesję, ale w końcu jak Pan Adam zaczął w sprawie papierosów to ja zacznę w innej sprawie. Ja mam zaufanie do Pana Przewodniczącego, żeby Pan wiedział, ale ja mam jedno pytanie, czy ta świnka jest legalna.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

**LXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**25 stycznia 2017 r.**

---

Szanowni Państwo, ponieważ jest to honorowe więc musi być legalne. Bardzo proszę Pan Radny Hawranek.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!  
Jako główny sponsor tej świnki oświadczam, jest legalna.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Panie Przewodniczący!

Ponieważ została poruszona kwestia palenia papierosów w toalecie to zwracam się z prośbą do Pana Przewodniczącego, w imieniu palącej części Rady Miasta Krakowa zwracam się do Pana Przewodniczącego z prośbą o wyznaczenie pomieszczenia gdzie będzie można palić te papierosy.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Panie Radny chyba Pan wie gdzie jest w Urzędzie Miasta pomieszczenie do palenia papierosów. Pan Radny Zięba.

**Radny – p. St. Zięba**

Panie Przewodniczący! Szanowne Koleżanki i Koledzy!

Jest czas oświadczeń majątkowych, a także składania do urzędu skarbowego. Tutaj na tej Sali bywała Pani Prezes Hospicjum św. Łazarza. Apelowała, prosiła, myślę, że przypomnijmy sobie jak będziemy składać do urzędu skarbowego swoje zeznania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. W takim układzie proszę o przygotowanie sprawdzenia obecności i proszę o udział w sprawdzeniu obecności. Powinno nas być 41 i jest. Bardzo proszę o wyświetlenie. Pan Rafał Komarewicz nieobecny usprawiedliwiony.

Szanowni Państwo zamykam obrady LXIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.  
Jest godzina 20.35. Dziękuję.