

**UCHWAŁA NR XC/1325/13
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 20 listopada 2013 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Rajsko”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21 i 405) Rada Miasta Krakowa uchwala co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko” w Krakowie, zwany dalej planem, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Uchwałą objęty jest obszar o powierzchni 186 ha, położony w południowej części Krakowa, w dzielnicy X Swoszowice (ograniczony: od północy autostradą A4, od wschodu linią przebiegającą przez tereny zielone pomiędzy ulicami Szczawnicką i Na Pokusie oraz dalej terenami rolnymi pomiędzy ulicą Gdowską a ulicą Geologów w kierunku południowym do granicy miasta, od południa południową granicą miasta Krakowa, od zachodu granicami obszarów objętych ustaleniami planów miejscowych „Wróblowice” i „Swoszowice - Wschód”) zawarty w granicach określonych na załączniku graficznym do uchwały Nr XXXIV/435/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko.

3. Integralnymi częściami uchwały są:

- 1) rysunek planu w skali 1: 2000, będący graficzną częścią ustaleń planu, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały;
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, niebędące ustaleniami planu, stanowiące załącznik nr 2 do uchwały;
- 3) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, niebędące ustaleniami planu, stanowiące załącznik nr 3 do uchwały.

4. Celem planu jest zapewnienie harmonijnego i zrównoważonego rozwoju obszaru objętego planem, z zachowaniem właściwych proporcji pomiędzy terenami otwartymi, stanowiącymi ważny element południowego pasma przewietrzania Krakowa, a terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, przy jednoczesnym zabezpieczeniu obszaru planu przed ekspansywną zabudową terenów do tego nie wskazanych, w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.

**Rozdział 1.
Przepisy ogólne**

§ 2. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** - należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania,
- 6) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich części;

- 7) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.¹⁾);
- 8) **powierzchni zabudowy** - należy przez to rozumieć pole powierzchni figury geometrycznej określonej przez kontur budynku wyznaczony przez prostokątny rzut na płaszczyznę poziomą zewnętrznych płaszczyzn ścian zewnętrznych kondygnacji przyziemnej budynku, a w budynkach posadowionych na filarach, kondygnacji opartej na tych filarach;
- 9) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 10) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
- 11) **wskaźniku intensywności zabudowy** - należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
- 12) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** - należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
- 13) **przestrzeni publicznej** - należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, tj.: ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 14) **wysokości budynku** – należy przez to rozumieć wysokość budynku w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.²⁾);
- 15) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.³⁾), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 16) **ogrodzeniu pełnym** - należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostopadłym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia;
- 17) **wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych** – należy przez to rozumieć elementy reklamowe i informacyjne, wolnostojące albo umieszczone na budynkach lub budowlach:
 - **plaszczynowe** o powierzchni ekspozycji większej niż - 5 m²;
 - **trójwymiarowe** o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza – 1,5 m;
 - **slupy i maszty** o wysokości przekraczającej - 10 m, od poziomu terenu;
- 18) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, zapewniający ruch rowerowy, na który mogą składać się; wydzielone drogi (ścieżki) rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu, drogi wewnętrzne;
- 19) **budynku frontowym** - należy przez to rozumieć budynek, posadowiony najbliżej drogi publicznej;
- 20) **zieleni izolacyjnej** – należy przez to rozumieć roślinność, stanowiącą izolację akustyczną, komunikacyjną lub widokową;

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21 i 405.

²⁾Dz. U. z 2003 r. Nr 33, poz. 270, z 2004 r. Nr 109, poz. 1156, z 2008 r. Nr 201, poz. 1238, z 2009 r. Nr 56, poz. 461, z 2010 r. Nr 239, poz. 1597, oraz z 2012 r. poz. 1289.

³⁾Dz. U. z 2011 r. Nr 32, poz. 159, Nr 45, poz. 235, Nr 94, poz. 551, Nr 135, poz. 789, Nr 142, poz. 829, Nr 185, poz. 1092, Nr 232, poz. 1377, z 2012 r. poz. 472, 951, 1256, oraz z 2013 r. poz. 984.

21) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na Rysunku Planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające obsługę obiektów, poprzez dostęp do dróg publicznych w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;

22) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;

23) **dachu spadzistym** – należy przez to rozumieć dach, w którym kąt pochylenia połaci dachowych w stosunku do płaszczyzny poziomej mieści się w granicach od 30° do 45°.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) - przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu - należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące oraz stosowane w dniu sporządzenia projektu planu.

§ 3. 1. Wyznacza się na rysunku planu elementy stanowiące obowiązującą treść rysunku:

1) elementy ustalone planem:

a) granica obszaru objętego planem, stanowiąca równocześnie linię rozgraniczającą dla terenów bezpośrednio do niej przylegających;

b) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

c) tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania wraz z oznaczeniem tych terenów symbolem literowym i numerem, w tym:

- MN.1 do MN.20 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

- U.1 i U.2 – tereny zabudowy usługowej;

- US.1 – teren sportu i rekreacji;

- ZP.1 i ZP.2 – tereny zieleni urządzonej;

- ZPf.1 do ZPf.4 – tereny zieleni urządzonej – fortecznej;

- Z.1 do Z.30 – tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej;

- Zw.1 do Zw.10 - tereny zieleni nieurządzonej – obudowa biologiczna cieków naturalnych i rowów;

- ZL.1 do ZL.20 – tereny lasów;

- R.1 do R.6 – tereny rolnicze;

- WS.1 – teren wód powierzchniowych śródlądowych;

- W.1 – teren infrastruktury technicznej – wodociąg;

- KDZ.1 – teren drogi publicznej – zbiorczej;

- KDD.1 do KDD.7 – tereny dróg publicznych – dojazdowych;

- KDW.1 do KDW.6 – tereny dróg wewnętrznych;

d) nieprzekraczalne linie zabudowy;

2) elementy określone przepisami i decyzjami odrębnymi oraz innymi dokumentami, oznaczone na rysunku planu:

a) obiekty dziedzictwa kulturowego objęte ochroną konserwatorską w tym:

- obiekt wpisany do rejestru zabytków – Fort 51 Rajsko;

- obiekty znajdujące się w gminnej ewidencji zabytków;

- stanowiska archeologiczne;

b) granica archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej;

c) granica udokumentowanego zbiornika wód podziemnych GZWP 451;

d) granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451;

e) granica zewnętrzna obszaru ograniczonego użytkowania dla autostrady A-4;

- f) osuwiska aktywne;
- g) osuwiska okresowo aktywne;
- h) osuwiska nieaktywne.

2. Zamieszcza się na rysunku planu elementy informacyjne, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi – zasięg orientacyjny;
- 2) trasy przepływu głównych cieków wodnych, w tym rowów;
- 3) przebiegi wskazanych tras rowerowych;
- 4) Szlak dawnej Twierdzy Kraków;
- 5) ciągi widokowe;
- 6) granica planowanego parku kulturowego "Rajsko - Kosocice";
- 7) strefy ochronne infrastruktury technicznej;
- 8) granica administracyjna Miasta Krakowa;
- 9) granice i nazwy obrębów ewidencyjnych.

§ 4. Ustala się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych:

- 1) w budynkach frontowych z dachami spadzistymi, tworzących linię zabudowy wzdłuż dróg publicznych, kalenicę budynku należy sytuować w układzie równoległym do drogi, przy której jest on lokalizowany;
- 2) w sposobie kształtowania systemu zieleni na terenach położonych wzdłuż dróg publicznych, należy stosować zasadę polegającą na lokalizacji pasa zieleni, w tym wysokiej, na tych częściach działek budowlanych, które przylegają do drogi;
- 3) zakazuje się lokalizacji urządzeń reklamowych w terenach wyznaczonych liniami rozgraniczającymi pod drogi publiczne oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętym planem;
- 4) zakazuje się lokalizacji obiektów tymczasowych, z wyjątkiem obiektów przeznaczonych do czasowego użytkowania na czas budowy;
- 5) zakazuje się stosowania w nowoprojektowanych budynkach mieszkalnych i usługowych materiałów wykończeniowych o niskim standardzie takich jak: blacha falista, papa, siding oraz elementów refleksyjnych, odblaskowych i fosforyzujących, z dopuszczeniem papy na dachach płaskich;
- 6) zakazuje się na całym obszarze objętym planem realizacji ogrodzeń pełnych.

§ 5. 1. Ustala się zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

- 1) na terenach osuwisk, wyznaczonych na rysunku planu na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011 r. przez Państwowy Instytut Geologiczny Oddział Karpacki w Krakowie, zakazuje się:
 - a) budowy nowych budynków oraz odbudowy, rozbudowy i nadbudowy budynków istniejących;
 - b) przebudowy istniejących budynków polegającej na:
 - przebudowie poddasza nieużytkowego na kondygnację budynku o funkcji użytkowej;
 - zastosowaniu rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zwiększających istniejące obciążenie gruntu;
 - c) zmiany istniejącego ukształtowania terenu oraz nadsypywania gruntu;
- 2) w zakresie odprowadzenia wód opadowych z terenów położonych na obszarze objętym planem, obowiązują przepisy § 8 ust. 4 tekstu planu;
- 3) nakazuje się utrzymanie i konserwację oraz zapewnienie ciągłości i swobody przepływu istniejących cieków naturalnych i rowów, a także utrzymanie innych wód powierzchniowych, w tym stawów i oczek wodnych, z obowiązkiem stosowania obudowy biologicznej wód, poprzez wytworzenie zieleni przyrodnej;

- 4) zakazuje się w terenach przeznaczonych pod zabudowę lokalizowania budynków przy ciekach naturalnych w odległości mniejszej niż 15 m od górnej krawędzi skarpy brzegowej oraz przy rowach w odległości mniejszej niż 5 m od krawędzi rowu;
- 5) przy lokalizacji inwestycji budowlanych, w sposobie zagospodarowania działki lub terenu należy uwzględnić istniejące drzewa, a zdewastowanym obszarom położonym poza terenami przeznaczonymi pod budynki, komunikację i urządzenia terenowe o utwardzonej nawierzchni, należy przywrócić funkcję terenów biologicznie czynnych;
- 6) zakazuje się na całym obszarze objętym planem lokalizacji inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z wyłączeniem inwestycji drogowych i infrastruktury technicznej oraz zalesień;
- 7) ze względu na ochronę powietrza atmosferycznego, pokrycie potrzeb cieplnych obiektów należy zapewnić w oparciu o zastosowanie energii elektrycznej lub lokalnych źródeł na paliwa ekologiczne (gaz, lekki olej opałowy) lub alternatywne źródła energii (energia słoneczna, geotermalna) albo miejską sieć ciepłowniczą, przy czym wyklucza się stosowanie w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła;
- 8) nakazuje się stosowanie ogrodzeń ażurowych, pozostawiających minimum 12 cm przejścia dla zwierząt pomiędzy ziemią a dolną krawędzią ogrodzenia, z wyjątkiem ogrodzeń przy drogach publicznych;
- 9) w terenie odgraniczonym oznaczoną na rysunku planu granicą zewnętrzną obszaru ograniczonego użytkowania dla autostrady A-4, obowiązują ustalenia Rozporządzenia nr 20/2003 Wojewody Małopolskiego z dnia 28 czerwca 2003 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla autostrady A-4 (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego z dnia 10 lipca 2003 r. nr 182, poz. 2287);
- 10) część obszaru objętego planem znajduje się w granicach udokumentowanego zbiornika wód podziemnych GZWP 451 oraz w granicach projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451, zaznaczonych na rysunku planu, w których ustala się nakaz stosowania w pracach budowlanych, w tym drogowych, wyłącznie gruntów rodzimych, z zakazem stosowania gruzu i wszelkiego rodzaju odpadów;
- 11) określa się tereny objęte ochroną akustyczną wskazując, które z nich odpowiadają poszczególnym rodzajom terenów określonych w przepisach ustawy prawo ochrony środowiska, zróżnicowanym pod względem dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku:
 - a) tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczone na rysunku planu pod symbolami MN.1 do MN.20, stanowią tereny przeznaczone „pod zabudowę mieszkaniową”, w rozumieniu w/w przepisów;
 - b) teren zabudowy usługowej wyznaczony na rysunku planu pod symbolem U.1, stanowi teren przeznaczony „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”, w rozumieniu w/w przepisów.

2. Przy realizacji obiektów budowlanych na obszarze objętym planem, w tym obiektów z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej na terenach osuwiskowych oraz o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi, mają zastosowanie przepisy odrębne w zakresie ustalania geotechnicznych warunków posadwienia obiektów budowlanych.

§ 6. 1. W celu ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków znajdujących się na obszarze objętym planem, w tym ochrony historycznego założenia fortecznego Twierdzy Kraków, uwzględnia się:

- 1) obiekt wpisany do rejestru zabytków - Fort 51 Rajsko, wpisany do rejestru zabytków pod numerem A - 1140, oznaczony na rysunku planu symbolem A – 1140;
- 2) obiekty znajdujące się w gminnej ewidencji zabytków, oznaczone na rysunku planu symbolami E1 – E9, w tym:
 - a) elementy dawnej Twierdzy Kraków:
 - E1 – szaniec IS VII – 4, 1887 r. – 1888 r., ul. Kuryłowicza 22 – 26;
 - E2 – szaniec IS VII – 4, 1887 r. – 1888 r., ul. Kuryłowicza 59 – 63;
 - E3 – przebieg ulicy Droga Rokadowa, która jest drogą rokadową Twierdzy Kraków prowadzącą do fortu Rajsko, stanowiącą fragment tzw. Wielkiej Rokady;
 - b) domy, w tym zespół dworsko - parkowy w Rajsku:
 - E4 – dom drewniany, 1 ćw. XX wieku, ul. Kuryłowicza 22;

- E5 – dom drewniany, 1 ćw. XX wieku, ul. Kuryłowicza 33;
- E6 – zespół dworsko parkowy w Rajsku, ul. Nad Fosą 32 , 2 poł. XIX wieku, dz. nr 75/5, 75/4 obr. 96 Podgórze oraz staw dz. nr 29 obr. 94 Podgórze;
- E7 – zagroda: dom drewniany wraz ze stodołą, ul. Tuchowska 115, 1 ćw. XX wieku;

c) kapliczki:

- E8 – figura Chrystusa Nazaretańskiego, 1835 r., ul. Kuryłowicza 19;
- E9 – kapliczka filarowo-wnękowa z figurą Matki Bożej z dzieciątkiem, 1879 r., ul. Tuchowska 113/ ul. Osterwy;

3) stanowiska archeologiczne, oznaczone na rysunku planu przyjętymi poniżej numerami początkowymi:

- a) 1 – Kraków – Rajsko 1 (AZP 104-57;104) – osada z okresu neolitu; osada z okresu średniowiecza;
- b) 2 – Kraków – Rajsko 2 (AZP 104-57;105) – osada z okresu neolitu;
- c) 3 – Kraków – Rajsko 4 (AZP 104-57;107) – ślad osadnictwa z okresu średniowiecza;
- d) 4 – Kraków – Rajsko 5 (AZP 104-57;108) – osada z okresu średniowiecza;
- e) 5 – Kraków – Rajsko 7 (AZP 104-57;110) – osada z okresu średniowiecza;
- f) 6 – Kraków – Rajsko 8 (AZP 104-57;111) – osada z okresu neolitu; osada z okresu średniowiecza;
- g) 7 – Kraków – Rajsko 9 (AZP 104-57;112) – ślad osadnictwa z okresu neolitu, osada z okresu średniowiecza;
- h) 8 – Kraków – Wróblowice 10 (AZP 104-56;80) – ślad osadnictwa z okresu wpływów rzymskich;
- i) 9 – Kraków – Wróblowice 11 (AZP 104-56;81) – ślad osadnictwa z epoki kamienia, ślad osadnictwa z okresu nowożytnego;

4) archeologiczną strefę ochrony konserwatorskiej oznaczoną na rysunku planu.

2. Warunki zagospodarowania obiektu, o którym mowa ust.1 pkt 1 – zgodnie z §15 ust.3 i 4.

3. Obejmuje się ochroną obiektów zabytkowych, o których mowa w ust.1 pkt 2, oraz w odniesieniu do obiektów zabytkowych, o których mowa w ust.1 pkt 2 lit. b, ustala się:

- 1) nakazuje się utrzymanie i konserwację istniejących obiektów zabytkowych;
- 2) zakazuje się stosowania do robót budowlanych związanych z wykończeniem zewnętrznym obiektów zabytkowych, materiałów budowlanych innych niż materiały, jakie zastosowano przy wznoszeniu tych obiektów, z dopuszczeniem materiałów pokrewnych;
- 3) dopuszcza się przebudowę i odbudowę budynków zabytkowych, pod warunkiem zachowania ich historycznej formy architektonicznej i detalu, oraz rozbudowę, pod warunkiem, że forma rozbudowywanej części budynku zabytkowego nawiązywać będzie do gabarytu, formy architektonicznej i detalu tego budynku;
- 4) zakazuje się nadbudowy obiektów zabytkowych;
- 5) na działkach budowlanych gdzie znajdują się obiekty zabytkowe dopuszcza się lokalizację nowych budynków, spełniających następujące warunki:
 - a) maksymalna wysokość zabudowy – 9 m;
 - b) maksymalna długość budynku – 15 m, licząc wzdłuż najdłuższego boku bryły budynku;
 - c) geometria dachu – dach spadzisty, z kalenicą na podłużnej osi bryły budynku i symetrycznych spadkach połączeń dachowych, pochylonych pod kątem takim samym jak w budynku zabytkowym, z dopuszczeniem lukarni i okien połączeniowych;
 - d) wskaźnik intensywności zabudowy i wskaźnik terenu biologicznie czynnego – wg wielkości ustalonej w przepisach szczegółowych tekstu planu dla terenu, na którym znajduje się obiekt zabytkowy.

§ 7. 1. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemu komunikacji:

1) podstawowy układ sieci ulicznej na obszarze objętym planem stanowią:

- a) ulica Kuryłowicza, jako ulica zbiorcza – w klasie Z;

- b) ulice: Droga Rokadowa, Osterwy, Nad Fosą, Rytownicza, Szczawnicka i Do Luboni, jako ulice dojazdowe – w klasie D;
- 2) powiązania komunikacyjne obszaru objętego planem z obszarem zewnętrznym, zapewniają:
- a) od strony zachodniej – ulica zbiorcza, określona w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, znajdująca się poza obszarem objętym planem;
- b) od strony wschodniej – ulice Żelazowskiego i Niebieska, znajdujące się poza obszarem objętym planem;
- 3) w zakresie układu tras rowerowych, według opracowania z 2009 r. pn. „Aktualizacja studium podstawowych tras rowerowych”, przy zachodniej granicy obszaru objętego planem, wzdłuż ulicy o której mowa w pkt.2 lit. „a”, przewiduje się realizację rowerowej trasy głównej. Na rysunku planu wskazuje się dodatkowo trzy trasy uzupełniające układ powiązań ruchu rowerowego: ciąg ulic Droga Rokadowa i Osterwy, wiążący fort „Rajsko” z fortami „Kosocice” i „Barycz”, ulicę Kuryłowicza oraz trasę zapewniającą powiązania w północnej części obszarów Rajska i Kosocic.

2. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

- 1) dla zaspokojenia potrzeb użytkowników obiektów budowlanych, określa się wymagane ilości miejsc parkingowych dla samochodów osobowych, wliczając miejsca w garażach, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do ich części - według poniższych wskaźników ustalonych jako minimalne:
- a) budynki mieszkalne w zabudowie jednorodzinnej – 2 miejsca na 1 dom;
- b) hotele – 10 miejsc na 100 pokoi;
- c) pensjonaty, domy wypoczynkowe – 20 miejsc na 100 łóżek;
- d) domy zakonne – 10 miejsc na 1 dom;
- e) budynki administracji publicznej – 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej;
- f) budynki kultury – sale wystawowe, muzea – 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie);
- g) budynki kultu religijnego – 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie);
- h) budynki oświaty – 20 miejsc na 100 zatrudnionych;
- i) budynki opieki zdrowotnej – 30 miejsc na 100 łóżek;
- j) budynki opieki społecznej i socjalnej – 20 miejsc na 100 zatrudnionych;
- k) budynki handlu – 30 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży;
- l) budynki gastronomii – 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych;
- m) budynki innych usług – 20 miejsc na 100 zatrudnionych;
- n) budynki biur – 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej;
- o) obiekty sportowe lokalne (korty tenisowe, baseny, boiska) – 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 2) miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy bilansować i lokalizować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
- 3) dla obiektów budowlanych o różnych funkcjach wskaźnik miejsc postojowych należy bilansować odpowiednio i proporcjonalnie dla każdej proponowanej funkcji zlokalizowanej w danym budynku;
- 4) określa się wymagane ilości miejsc parkingowych dla rowerów, według poniższych wskaźników ustalonych jako minimalne:
- a) pensjonaty, domy wypoczynkowe – 15 miejsc na 100 łóżek;
- b) budynki administracji publicznej – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej;
- c) budynki opieki zdrowotnej – 5 miejsc na 100 łóżek;
- d) budynki handlu – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży;
- e) budynki gastronomii – 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych;
- f) budynki innych usług – 5 miejsc na 100 zatrudnionych;

g) budynki biur – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej;

h) obiekty sportowe lokalne (korty tenisowe, baseny, boiska) – 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie).

3. Utrzymuje się na obszarze objętym planem istniejące elementy układu komunikacyjnego znajdujące się poza wyznaczonym liniami rozgraniczającymi na rysunku planu systemem sieci ulicznej, z możliwością ich remontu, przebudowy, rozbudowy i odbudowy.

4. W sposobie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, przystanków i innych urządzeń komunikacji kołowej, rowerowej i pieszej, należy uwzględnić potrzeby osób niepełnosprawnych – zgodnie z przepisami odrębnymi, przewidując odpowiednią infrastrukturę, urządzenia i rozwiązania zapewniające warunki dla poruszania się osób niepełnosprawnych, w tym z dysfunkcją wzroku.

§ 8. 1. Ustala się ogólne zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej dotyczące całego obszaru objętego planem:

- 1) utrzymuje się lokalizację istniejących sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, w tym obsługujących obszar poza granicami planu;
- 2) dopuszcza się rozbudowę, przebudowę i remonty sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, oraz dopuszcza się likwidację, w tym odłączenie i rozbiórkę, odcinków sieci lub urządzeń;
- 3) dopuszcza się lokalizację nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w terenach dróg publicznych i w innych terenach, dla których takie dopuszczenie zostało określone w ustaleniach szczegółowych;
- 4) wzdłuż istniejących, budowanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z przepisów odrębnych.

2. Utrzymuje się lokalizację zbiorników Rajska w terenie oznaczonym symbolem W.1:

- 1) utrzymuje się lokalizację studni gruntowych awaryjnego zaopatrzenia w wodę miasta Krakowa w rejonie ul. Bełzy;
- 2) obszar objęty planem znajduje się w zasięgu następujących stref zaopatrzenia w wodę:
 - a) w strefie zbiorników Rajska, o rzędnej linii ciśnień 340,00 m n.p.m.;
 - b) w strefie hydroforni "Rajska" o rzędnej linii ciśnień 360,00 m n.p.m.;
 - c) w strefie zredukowanego ciśnienia (po strefie zbiornika Rajska) o rzędnej linii ciśnień 310,00 m n.p.m.;
- 3) zaopatrzenie w wodę – poprzez rozbudowę lub budowę przyłączy do miejskiej sieci wodociągowej.

3. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemu odprowadzania ścieków sanitarnych:

- 1) obowiązuje system kanalizacji rozdzielczej, w układzie centralnym;
- 2) nakazuje się odprowadzanie ścieków sanitarnych poprzez miejski system kanalizacji, z zastrzeżeniem pkt 4;
- 3) odbiornikami ścieków sanitarnych są:
 - a) kolektor sanitarny "Malinówka";
 - b) kolektor sanitarny "Kliny" (dla zachodniej części ul. Kuryłowicza);
 - c) kanał sanitarny w ul. Niewodniczańskiego (dla rejonu ul. Golkowickiej);
 - d) kolektor sanitarny PWG (dla rejonu ul. Szczawnickiej);
- 4) w terenach nie objętych kanalizacją sanitarną, za wyjątkiem terenów osuwisk, dopuszcza się tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych, odpornych na mogące nastąpić odkształcenia gruntu zbiorników na nieczystości ciekłe, opróżnianych okresowo, przy czym w terenach inwestycyjnych, w których jest możliwe wskazanie terenów o spadkach niższych niż 12%, szamba należy lokalizować poza terenami o spadkach powyżej 12%;
- 5) na całym obszarze objętym planem zakazuje się lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków.

4. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemu odprowadzania wód opadowych i roztopowych:

- 1) odbiornikami wód opadowych i roztopowych są cieki naturalne i rowy, występujące na obszarze objętym planem, stanowiące dopływy potoków Malinówka i Cyrkówka;
- 2) w pasach drogowych planowanych i istniejących ulic, które nie mają kanalizacji opadowej, należy lokalizować kanały opadowe, odprowadzające wody opadowe i roztopowe zarówno z pasa drogowego jak i przynależnej zlewni;
- 3) w obszarach zabudowanych, położonych na terenach osuwisk i o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi, oraz w terenach przeznaczonych pod zabudowę na terenach o spadkach powyżej 12%, nakazuje się ujmowanie wód opadowych i wód z drenażu w system kanalizacyjny i odprowadzenie ich do miejskiej sieci kanalizacyjnej, rowu lub cieku;
- 4) dla obszarów zabudowanych oraz przeznaczonych pod zabudowę gdzie nie występuje kanalizacja opadowa, za wyjątkiem terenów określonych w pkt 3, dopuszcza się, jako rozwiązanie tymczasowe - do czasu objęcia obszaru planu systemowym rozwiązaniem kanalizacji opadowej, powierzchniowe odprowadzanie wód opadowych, pod warunkiem nienaruszania stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich oraz zapewnienia ochrony wód zgodnie z przepisami odrębnymi.

5. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemu gazowniczego:

- 1) utrzymuje się lokalizację gazociągu wysokiego ciśnienia Dn 400 mm, PN 6,3 Śledziejowice – Skawina;
- 2) zaopatrzenie w gaz ziemny należy zapewnić z sieci gazowej średniego ciśnienia, poprzez jej rozbudowę lub budowę przyłączy.

6. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemów zaopatrzenia w ciepło:

- 1) utrzymuje się zaspokojenie potrzeb cieplnych obiektów w systemie indywidualnym, z dopuszczeniem zaopatrzenia w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej;
- 2) zaspokojenie potrzeb cieplnych obiektów należy zapewnić w oparciu o media, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 7.

7. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemu elektroenergetycznego:

- 1) utrzymuje się lokalizację linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia:
 - a) napowietrzną dwutorową linią elektroenergetyczną wysokiego napięcia 110 kV, relacji Skawina Elektrownia – Bieżanów oraz Skawina Elektrownia – GPZ Korabniki Lubocza;
 - b) napowietrzną jednotorową linią elektroenergetyczną wysokiego napięcia 110 kV, relacji Bonarka - Piaski Wielkie;
- 2) zaznacza się na rysunku planu, wzdłuż napowietrznych linii elektroenergetycznych 110 kV, strefy techniczne, w których obowiązują ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych;
- 3) zaopatrzenie w energię elektryczną obiektów należy zapewnić w oparciu o sieć elektroenergetyczną średniego napięcia, poprzez stacje transformatorowe SN/nN i linie niskiego napięcia;
- 4) dopuszcza się budowę linii elektroenergetycznych średniego i niskiego napięcia w wykonaniu napowietrznym lub kablowym;
- 5) dopuszcza się budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji napowietrznych, lub wewnętrznych wolnostojących.

8. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemów telekomunikacyjnych:

- 1) zaspokojenie potrzeb w zakresie łączności publicznej należy zapewnić w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych urządzeń sieci telekomunikacyjnej;
- 2) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN dopuszcza się lokalizację infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu w rozumieniu przepisów odrębnych, z zakazem realizacji wolnostojących masztów pod urządzenia telekomunikacyjne;
- 3) w pozostałych terenach, nie wymienionych w pkt 2, dopuszcza się lokalizację infrastruktury telekomunikacyjnej, z zakazem wznoszenia wolnostojących masztów pod urządzenia stacji bazowych telefonii komórkowej w terenach ZPf.1 do ZPf.4 i KDD.1 oraz w odległości 50 m od granicy tych terenów.

§ 9. 1. Ustala się zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne wielkości powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych dla poszczególnych rodzajów zabudowy - wg wskaźników ustalonych dla odpowiednich kategorii terenów w przepisach szczegółowych tekstu planu;
- 2) w przypadku dokonywania podziałów geodezyjnych pod obiekty i urządzenia komunikacji i infrastruktury technicznej, wielkość i ukształtowanie nowo wydzielanych działek należy dostosować do potrzeb i funkcji tych obiektów i urządzeń;
- 3) kąt zawarty pomiędzy granicami działki stycznymi z przynajmniej jedną drogą publiczną, a granicą tej drogi powinien mieścić się w przedziale pomiędzy 60 a 120 stopni;
- 4) minimalna szerokość frontów nowo wydzielanych działek przy drogach publicznych i wewnętrznych – 18 m.

2. Nie wyznacza się granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.

§ 10. Tereny, których dotychczasowe przeznaczenie zmieniane jest ustaleniami planu, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

Rozdział 2.

Przepisy szczególne w zakresie ustalenia przeznaczenia terenów wyznaczonych na rysunku planu oraz ustalenia sposobu ich zagospodarowania i warunków zabudowy.

§ 11. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami MN.1 do MN.20 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

2. W ramach ustalonego przeznaczenia terenów, przewiduje się realizację:

- 1) budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wraz garażami wbudowanymi lub wolnostojącymi oraz budynkami gospodarczymi;
- 2) innych elementów zagospodarowania, takich jak:
 - a) zieleni, niezbędna do kształtowania ładu przestrzennego i właściwych warunków środowiskowych;
 - b) obiekty małej architektury;
 - c) urządzenia zapewniające możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem;
 - d) miejsca postojowe dla samochodów.

3. W wyznaczonych terenach MN.1 do MN.20, dopuszcza się lokalizację:

- 1) zabudowy usługowej, o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego, z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 6;
- 2) dojazdów niewyznaczonych, w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 21;
- 3) obiektów infrastruktury technicznej.

4. W przypadku dokonywania podziałów geodezyjnych w terenach oznaczonych symbolami MN.1 do MN.20, wielkość powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych nie może być mniejsza niż:

- 1) 1000 m², z zastrzeżeniem pkt 2;
- 2) 2000 m² dla zabudowy realizowanej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi, przy czym wielkość ta obowiązuje każdorazowo w przypadku gdy nie ma możliwości wydzielenia działki o powierzchni 1000 m² w całości poza terenem o spadku powyżej 12%.

5. Ustala się następujące zasady, parametry i wskaźniki regulujące sposób zagospodarowania i warunki zabudowy w terenach MN.1 do MN.20:

- 1) zabudowa jednorodzinna może być realizowana w postaci budynków wolnostojących lub budynków w zabudowie bliźniaczej z zakazem realizacji zabudowy w postaci budynków mieszkalnych jednorodzinnych innych niż budynki wolnostojące lub budynki w zabudowie bliźniaczej, przy czym zakazuje się realizacji budynków w zabudowie bliźniaczej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi;
- 2) wskaźnik terenu biologicznie czynnego - nie mniejszy niż 70%;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy - w przedziale: min. 0,15 – max. 0,4;
- 4) formę architektoniczną budynków, w tym geometrię dachów, należy kształtować następująco:

- a) w budynkach mieszkalnych – dachy spadziste, w rozumieniu §2 ust.1 pkt 23, dwu lub wielospadowe, z kalenicą na podłużnej osi bryły budynku i symetrycznych spadkach połaci dachowych, z dopuszczeniem lukarn i okien połaciowych, przy czym za kalenicę należy rozumieć poziomą krawędź przecięcia głównych połaci dachowych budynku;
 - b) w budynkach usługowych oraz budynkach garażowych i gospodarczych – dachy spadziste realizowane wg zasad określonych w lit. a, z dopuszczeniem możliwości stosowania dachów płaskich;
 - c) w przypadku rozbudowy istniejących budynków z dachem o geometrii innej niż dach spadzisty, dopuszcza się w rozbudowywanej części budynku rozwiązanie kształtu dachu zgodnie z geometrią dachu budynku istniejącego;
 - d) w budynku z dachem spadzistym, nakazuje się, utrzymanie jednakowego kąta pochylenia wszystkich połaci dachowych, w tym połaci lukarn;
 - e) w przypadku stosowania lukarn lub okien połaciowych nakazuje się:
 - kształtowanie lukarn o jednakowej formie i wielkości na danej połaci dachowej;
 - sytuowanie lukarn na jednej wysokości;
 - zachowanie odległości pomiędzy lukarnami oraz pomiędzy lukarną a ścianą szczytową, nie mniejszej niż 1,50 m;
 - lokalizację okien połaciowych o jednakowej wielkości na danej połaci dachowej sytuowanych na jednej wysokości, z dopuszczeniem na innej wysokości okien oddymiających i wyłazowych;
- 5) w zakresie kształtowania gabarytów projektowanych obiektów zakazuje się:
- a) lokalizacji budynków o długości większej niż 20 m, licząc wzdłuż najdłuższego boku bryły budynku;
 - b) lokalizacji wolnostojących budynków garażowych i gospodarczych o powierzchni zabudowy większej niż 45 m²;
- 6) w zakresie wysokości obiektów budowlanych ustala się:
- a) maksymalna wysokość zabudowy, w przypadku budowy, odbudowy, rozbudowy i nadbudowy budynków:
 - 10 m dla budynków mieszkalnych z dachem spadzistym, przy czym w terenie MN.16 na niezabudowanych działkach przyległych do ul. Gdowskiej, oznaczonej symbolem KDW.5 – 8 m;
 - 11 m dla budynków usługowych z dachem spadzistym i 8 m z dachem płaskim, z zakazem lokalizacji takich budynków w terenie MN.16 na niezabudowanych działkach przyległych do ul. Gdowskiej;
 - 6 m dla budynków garażowych i gospodarczych z dachem spadzistym i 4 m z dachem płaskim;
 - b) wysokość masztów pod urządzenia telekomunikacyjne nie może być większa od wysokości stanowiącej 30% wysokości budynku, na którym ten maszt jest zlokalizowany;
- 7) kolorystyka budynków:
- a) elewacje w kolorach jasnych, z dopuszczeniem takich materiałów jak: kamień, cegła, drewno;
 - b) pokrycia dachowe w przypadku dachów spadzistych - w odcieniach czerwieni i brązu.
6. W terenach określonych wg ust. 1, utrzymuje się istniejące legalnie budynki oraz dopuszcza się ich remont i przebudowę, a także odbudowę, rozbudowę i nadbudowę, na warunkach przestrzennych określonych w ust. 5.
- § 12.** 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami U.1 i U.2 - tereny zabudowy usługowej.
2. W ramach ustalonego przeznaczenia terenów:
 - 1) utrzymuje się istniejący obiekt szkoły w terenie U.1, z możliwością jej przebudowy i rozbudowy do wielkości wynikającej z parametrów określonych w ust.4;
 - 2) utrzymuje się istniejący obiekt usługowy w terenie U.2, z możliwością jego remontu i przebudowy.
 3. W wyznaczonych terenach dopuszcza się lokalizację:
 - 1) urządzeń sportowych i rekreacyjnych w terenie U.1;
 - 2) obiektów małej architektury;

3) obiektów infrastruktury technicznej oraz innych obiektów i urządzeń zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem.

4. Ustala się następujące zasady, parametry i wskaźniki regulujące sposób zagospodarowania i warunki zabudowy w terenach U.1 i U.2:

1) wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

- a) min. 30% w terenie U.1;
- b) min 20% w terenie U.2;

2) wskaźnik intensywności zabudowy - w przedziale:

- a) min. 0,4 – max. 0,75 w terenie U.1;
- b) min. 0,4 – max. 0,85 w terenie U.2;

3) formę architektoniczną budynków, w tym geometrię dachów, należy kształtować następująco:

- a) w terenie U.1 – dachy płaskie;
- b) w terenie U.2 – dachy spadziste, o symetrycznych spadkach połaci dachowych, z dopuszczeniem lukarn i okien połaciowych;

4) wysokość projektowanej zabudowy:

- a) max. 12 m w terenie U.1;
- b) max. 11 m w terenie U.2.

§ 13. 1. Ustala się przeznaczenie terenu wyznaczonego na rysunku planu pod symbolem US.1 - teren sportu i rekreacji.

2. W ramach ustalonego przeznaczenia terenu przewiduje się:

- 1) utrzymanie istniejących urządzeń sportowych, z możliwością ich przebudowy i rozbudowy;
- 2) lokalizację nowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych;
- 3) utrzymanie istniejącego obiektu zaplecza funkcji sportowej, z możliwością jego remontu i przebudowy oraz rozbudowy na warunkach określonych w ust. 5 pkt 2.

3. W obrębie terenu US.1 utrzymuje się istniejącą pompownię ścieków, w granicach istniejącego ogrodzenia.

4. W terenie US.1, dopuszcza się lokalizację:

- 1) zieleni urządzonej – parkowej;
- 2) obiektów małej architektury;
- 3) terenów komunikacji, w tym miejsc postojowych dla samochodów osobowych i dojazdów niewyznaczonych;
- 4) obiektów infrastruktury technicznej.

5. Ustala się następujące zasady, parametry i wskaźniki regulujące sposób zagospodarowania i warunki zabudowy w terenie US.1:

- 1) wskaźnik terenu biologicznie czynnego - min. 40%;
- 2) dopuszcza się rozbudowę istniejącego obiektu zaplecza funkcji sportowej, o nie więcej niż 20% obecnej powierzchni całkowitej istniejącego budynku, z dachem płaskim i o wysokości zabudowy max 5 m.

§ 14. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami ZP.1 i ZP.2 – tereny zieleni urządzonej.

2. W wyznaczonych terenach zakazuje się lokalizacji obiektów budowlanych z wyjątkiem obiektów małej architektury i infrastruktury technicznej.

3. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego – min. 95%.

§ 15. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami ZPf.1 do ZPf.4 – tereny zieleni urządzonej – fortecznej.

2. W ramach ustalonego przeznaczenia terenów utrzymuje się elementy historycznego założenia Twierdzy Kraków, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących budynków.

3. W terenie ZPf.1, obejmującym Fort Rajsko dopuszcza się:

- 1) przeznaczenie obiektu zabytkowego pod usługi z zakresu: kultury, rozrywki, rekreacji turystyki, w tym funkcji hotelowej, gastronomii i handlu, nie naruszające zabytkowej substancji fortu;
- 2) lokalizację miejsc postojowych dla samochodów osobowych i dojazdów niewyznaczonych;
- 3) lokalizację ścieżek pieszych i obiektów małej architektury;
- 4) lokalizację obiektów infrastruktury technicznej;
- 5) utrzymanie istniejącej funkcji mieszkaniowej, z możliwością remontu i przebudowy istniejącego obiektu mieszkalnego.

4. Parametry przestrzenne zagospodarowania terenu ZPf.1 do ZPf.4:

- 1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego w terenie ZPf.1 - min. 60%;
- 2) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego w terenach ZPf.2 do ZPf.4 - min. 80%;
- 3) wysokość zabudowy w terenie ZPf.1 – max.7,5 m.

§ 16. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami Z.1 do Z.30 – tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej.

2. W ramach ustalonego przeznaczenia terenów utrzymuje się istniejące tereny rolnicze w tym sady i ogrody przydomowe.

3. W wyznaczonych terenach utrzymuje się istniejącą legalnie zabudowę w obrębie istniejących działek, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów, z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 1.

4. W terenach Z.1 do Z.30 dopuszcza się lokalizację:

- 1) zalesień;
- 2) ciągów pieszych, tras rowerowych i konnych;
- 3) dojazdów niewyznaczonych;
- 4) obiektów infrastruktury technicznej.

5. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego – min.80%.

§ 17. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami Zw.1 do Zw.10 – tereny zieleni nieurządzonej – obudowa biologiczna cieków naturalnych i rowów.

2. W obrębie wyznaczonych terenów utrzymuje się istniejące cieki naturalne i rowy oraz inne wody powierzchniowe, w tym stawy i oczka wodne, a także cieki okresowe.

3. W terenach Zw.1 do Zw.10 obowiązuje zakaz zabudowy, z dopuszczeniem lokalizacji:

- 1) obiektów i urządzeń wodnych;
- 2) zalesień;
- 3) ciągów pieszych, tras rowerowych i konnych;
- 4) dojazdów niewyznaczonych;
- 5) obiektów infrastruktury technicznej.

4. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego – min.85%.

§ 18. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami ZL.1 do ZL.20 – tereny lasów.

2. W wyznaczonych terenach zakazuje się lokalizacji zabudowy nie związanej z gospodarką leśną.

§ 19. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami R.1 do R.6 – tereny rolnicze.

2. W wyznaczonych terenach utrzymuje się istniejącą legalnie zabudowę w obrębie istniejących działek, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących budynków.

3. W terenach R.1 do R.6 dopuszcza się lokalizację infrastruktury technicznej.

§ 20. 1. Ustala się przeznaczenie terenu wyznaczonego na rysunku planu pod symbolem WS.1 - teren wód powierzchniowych śródlądowych.

2. Utrzymuje się istniejący staw wodny bez zmian w zagospodarowaniu i urządzeniu terenu.

§ 21. 1. Ustala się przeznaczenie terenu wyznaczonego na rysunku planu pod symbolem W.1 - teren infrastruktury technicznej – wodociąg.

2. Utrzymuje się istniejące zbiorniki wodociągowe wraz ze strefą ochronną w granicach istniejącego ogrodzenia.

3. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego – min.75%.

§ 22. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami: KDZ.1, KDD.1 do KDD.7, KDW.1 do KDW.6 - tereny komunikacji, w tym:

1) tereny dróg publicznych:

a) KDZ.1 – teren ulicy zbiorczej – klasy Z;

b) KDD.1 do KDD.7 – tereny ulic dojazdowych – klasy D;

2) KDW.1 do KDW.7 – tereny dróg wewnętrznych.

2. W wyznaczonych terenach, poza podstawowym przeznaczeniem obejmującym lokalizację dróg wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą, dopuszcza się lokalizację infrastruktury technicznej i zieleni.

3. Szerokości wyznaczonych liniami rozgraniczającymi pasów drogowych ulic – według ustaleń rysunku planu, przy czym dla odcinków ulic poza rejonami skrzyżowań, określa się szerokości pasa drogowego, ustalone jako minimalne:

1) 20 m dla ulicy zbiorczej;

2) 10 m dla ulic dojazdowych, z dopuszczeniem zawężeń w miejscach ograniczonych istniejącą zabudową;

3) 6 m dla dróg wewnętrznych.

Rozdział 3. Przepisy końcowe

§ 23. Ustala się wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu 30%.

§ 24. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 25. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady Miasta
Krakowa

Bogusław Kośmider

01 02 03 04 05

06 07 08 09 10

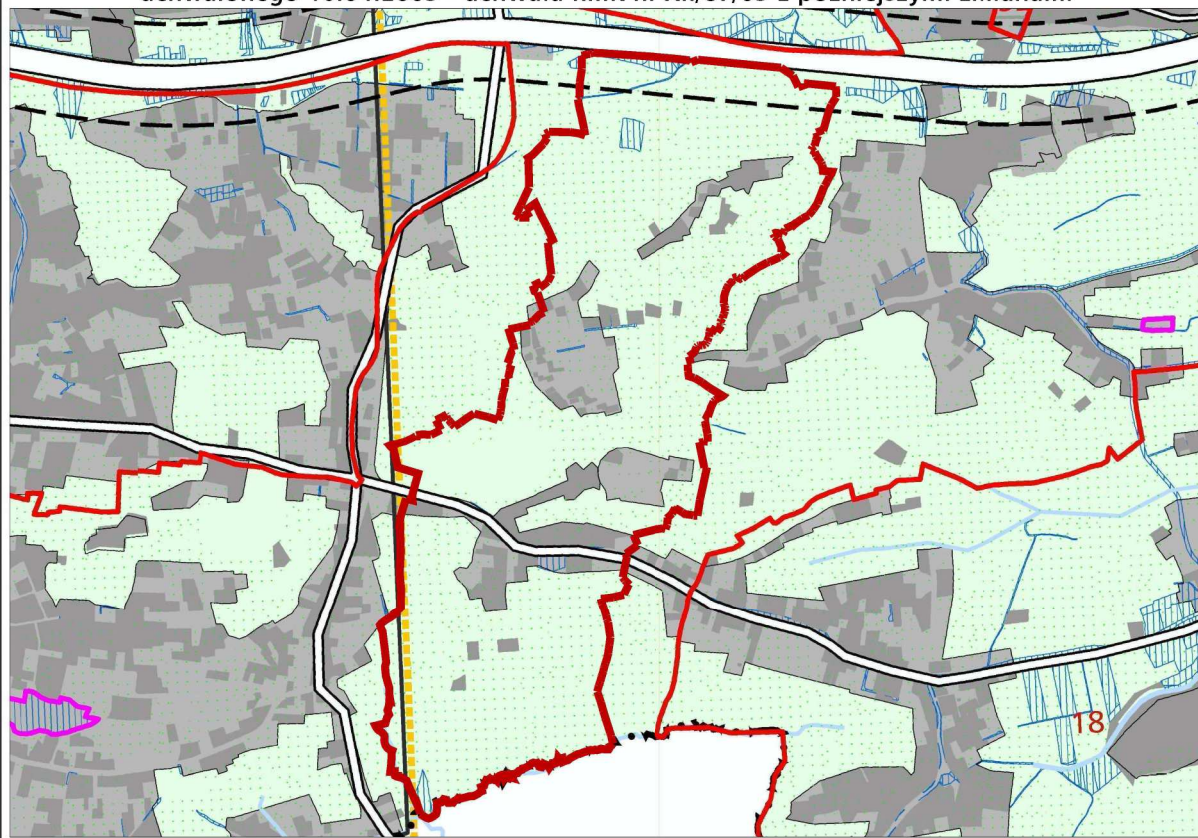
11 12 13 14 15

16 17 18 19 20

21 22 23 24 25

26 27 28 29 30

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
- granice miasta
- granice gmin
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- tereny kolejowe
- korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- granica decyzji o ULA autostrady A4 - odcinek "Wielicka - Biezanowska"
- tereny objęte wnioskami o wydanie decyzji WZiZT dotyczące obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m (nie rozstrzygnięte do 1.03.2003 r.)

- strefa ograniczeń wysokości zabudowy w pasie nolatów lotniska Kraków - Balice
 - korytarz radiolinii Rakowice - Balice
 - obszary Specjalnej Strefy Ekonomicznej
 - obszary realizowanych scaleń
 - grunty własności publicznej (Skarb Państwa, Skarb Miasta, Skarb Powiatu)
 - obszary objęte obowiązującymi planami miejscowymi i zmianami planów
 - 37** obszary objęte sporządzanymi planami miejscowymi
- OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH**
- tereny górnicze (objęte obowiązkiem sporządzenia planu wg przepisów szczególnych)
 - obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych
 - w tym dla tras drogowych i ulicznych
 - obszary rozwoju i uzupełnienia zabudowy mieszkaniowej
- OBSZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH**
- wybrane obszary kluczowe aktywizacji
 - obszary rewitalizacji terenów przemysłowych
 - obszary rewitalizacji wybranych historycznych zespołów urbanistycznych
 - obszary rehabilitacji zabudowy blokowej
 - tereny dla mieszkaniowego budownictwa komunalnego i społecznego

OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

- tereny górnicze
- granice rezerwatów przyrody
- granice jurajskich parków krajobrazowych
- grunty rolne i leśne wg ewidencji gruntów (użytki R, Ps, Ł, S, Lz, Rz, Ls,)
- granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %
- granice obszaru zagrożonego wodą tysiącletnią Q 0,1 %
- granica strefy ochronnej HTS - zasięg po dniu 17.04.2002 r.

- strefa ponadnormatywnego oddziaływania autostrady

Id: KAUYX-MBKNB-XVDTZ-VYMCW-ELQOV. Podpisany

tereny zamknięte (kompleksy wojskowe objęte decyzją Ministra Obrony Narodowej)

500 0 1000m

SKALA 1 : 25000

K5

PLANOWANIE MIEJSCOWE
I PROGRAMY OPERACYJNE

Strona 2



MIEJSCOWY PLAN

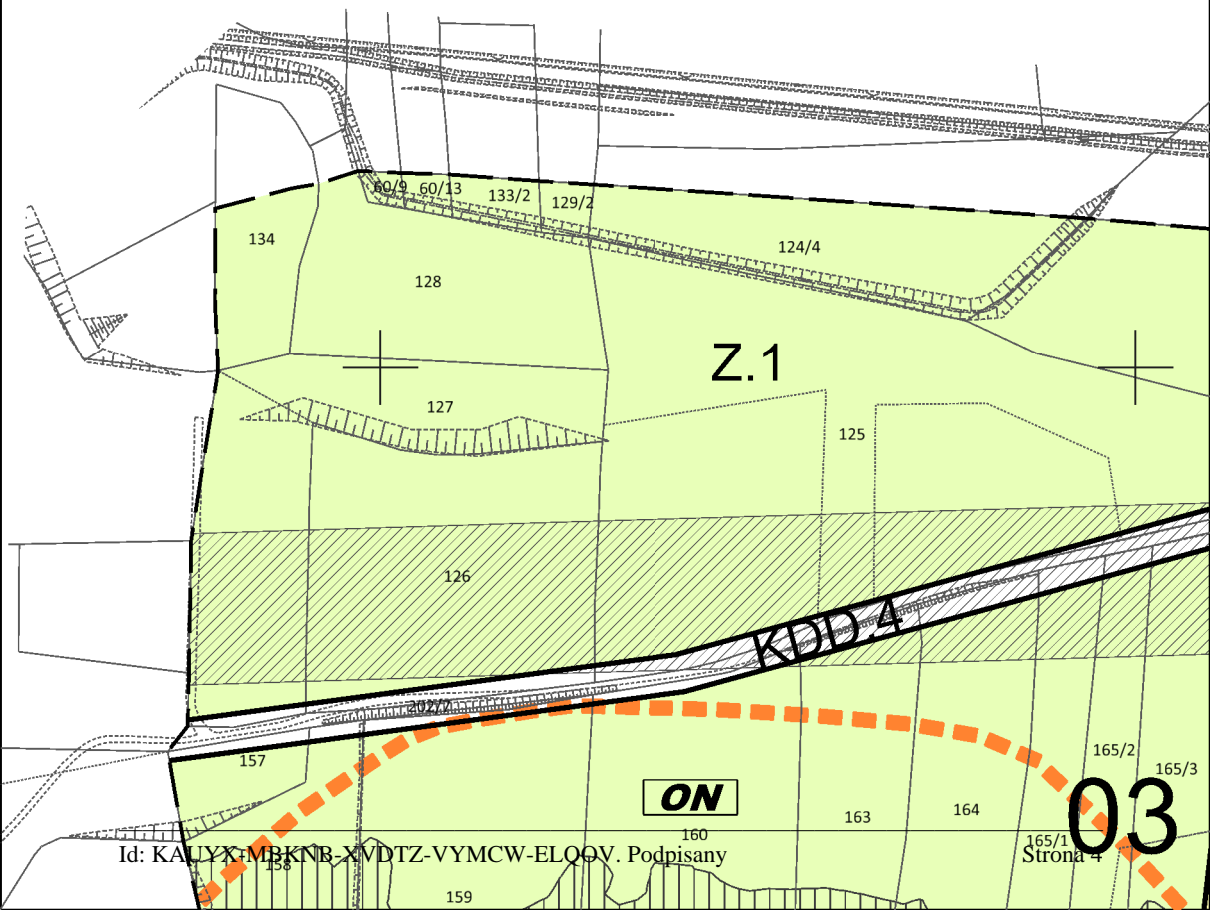
RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XC/1325/13 Rady

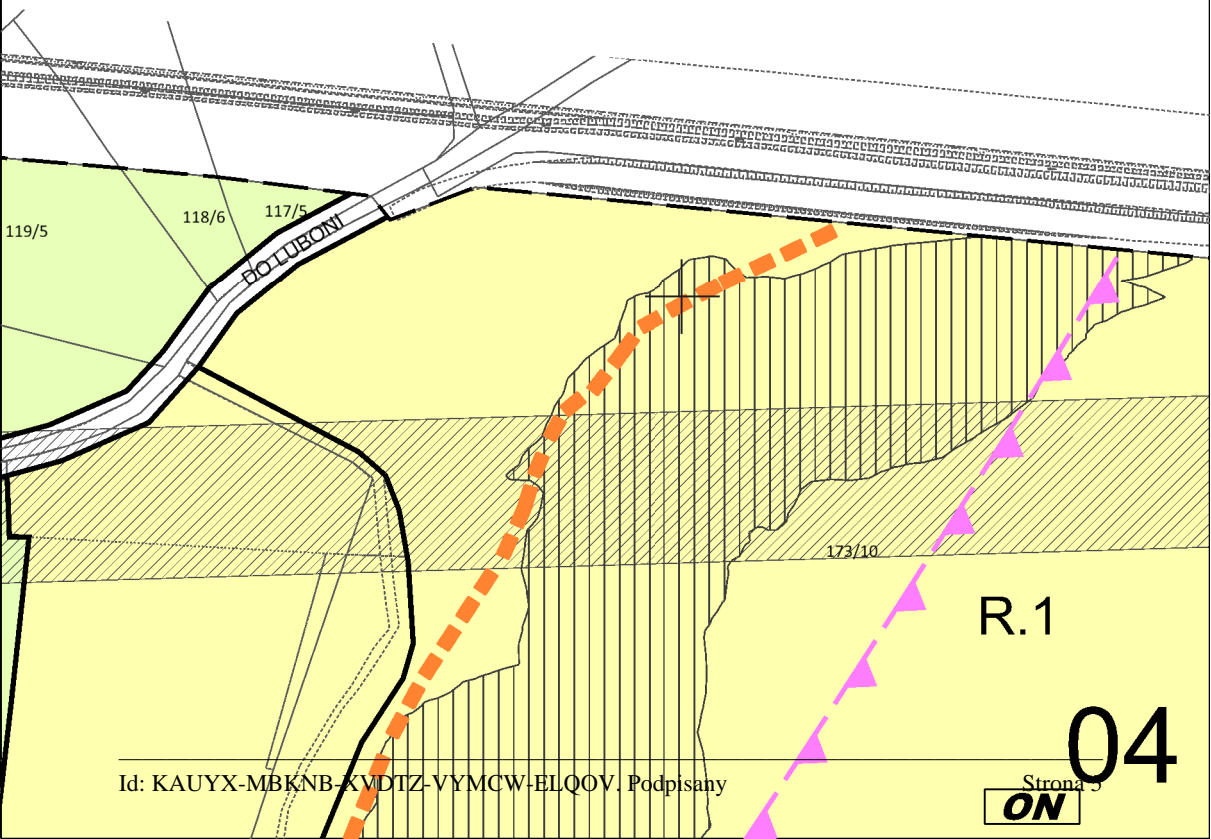


AN ZAGOSPODA OBSZARU

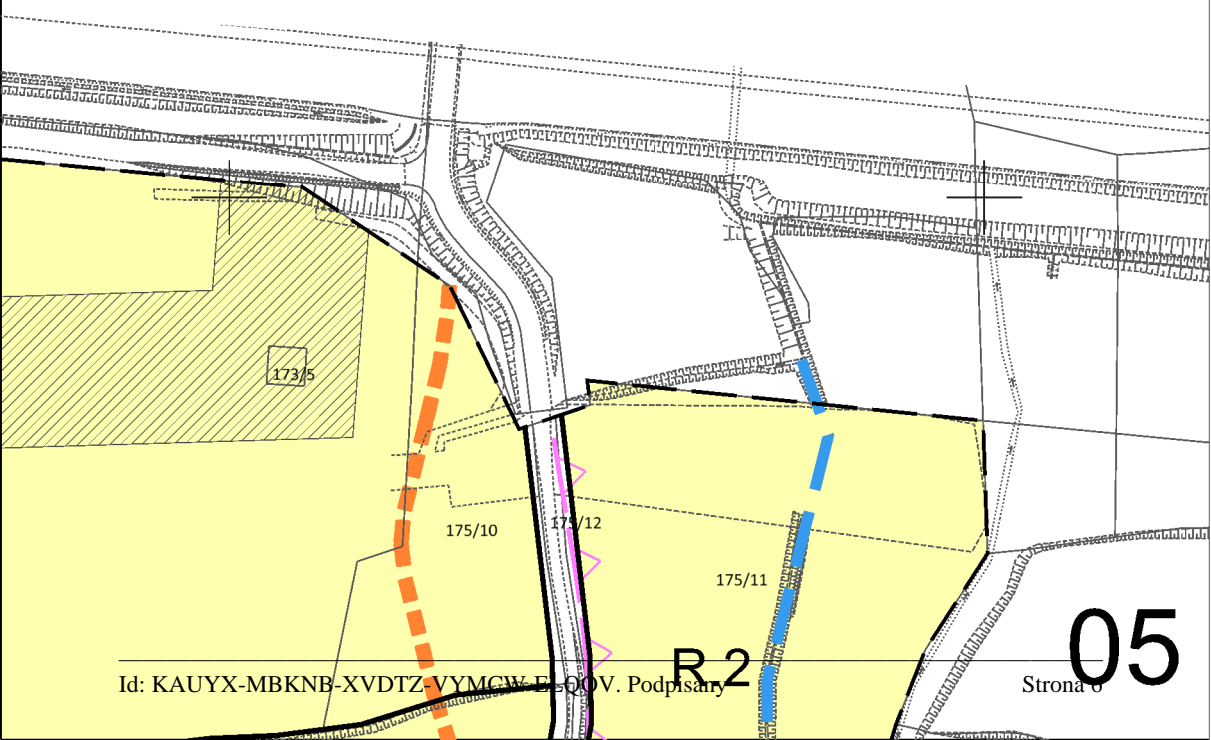
Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2013 r.



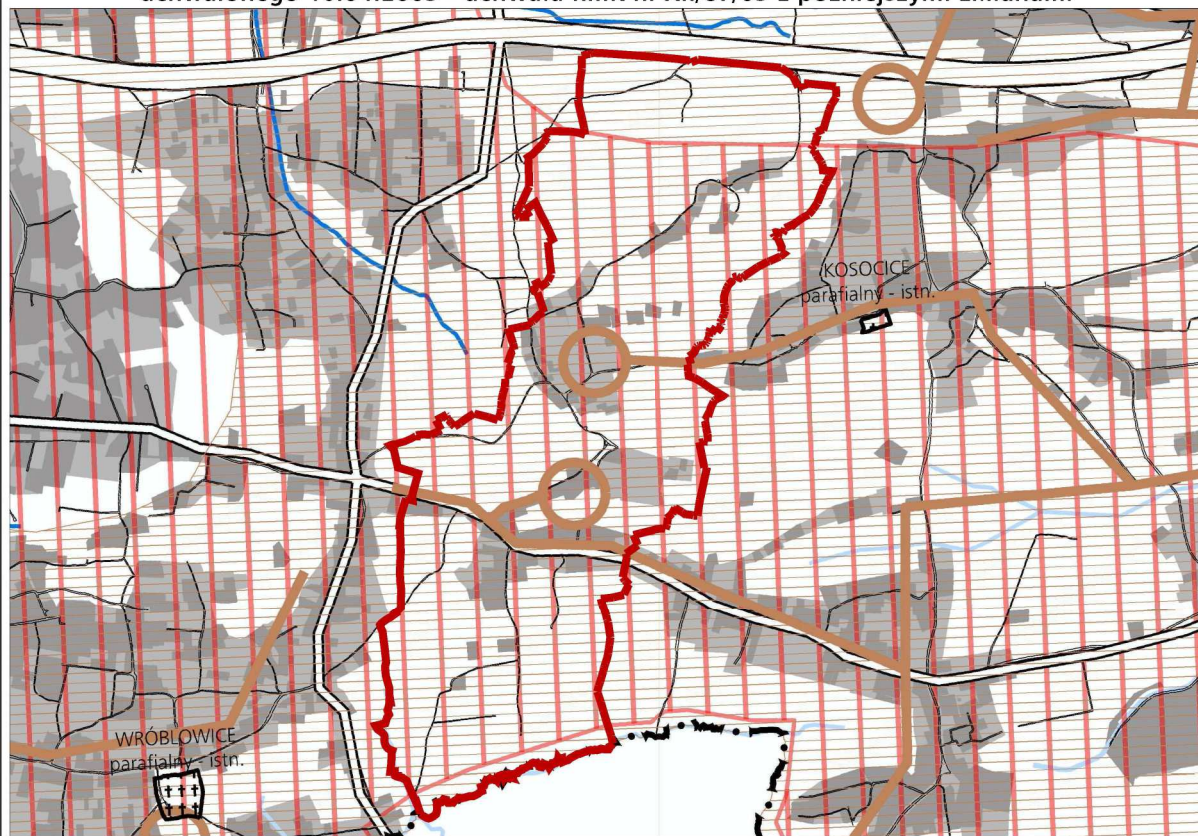
PROJEKT WYKONANIA PRZEKŁADNI PRZEKŁADNI PRZEZ KANAŁ RAJSKO



ESTRZENNEGO



Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
- granice miasta
- granice gmin
- Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
- kanały ulgi (Krakowski, Rozrywki)
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego

- SYSTEM CIEPŁOWNICZY**
- obszary rozwoju centralnego systemu ciepłowniczego

- SYSTEM GAZOWNICZY**
- strefa wymagająca budowy lub modernizacji systemu gazowniczego

- SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY**
- stacje 110 kV/ŚN - projektowane
 - linie napowietrzne 110 kV - projektowane
 - strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego

- SYSTEM ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW**
- lokalne oczyszczalnie ścieków poza układem centralnym - projektowane
 - główne przepompownie ścieków - projektowane

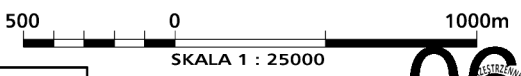
- trasy głównych kolektorów - projektowane
- teren proponowany do uzbrojenia w system MBK lub centralnym

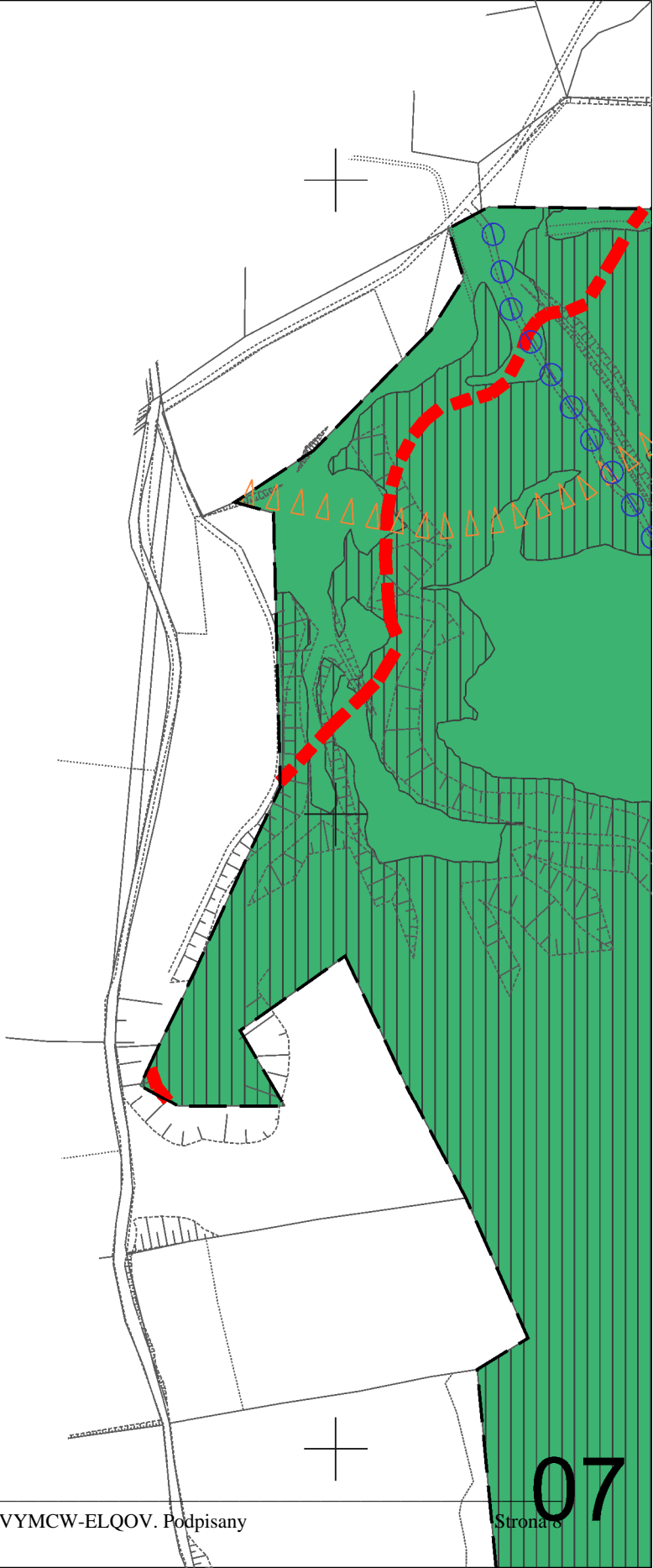
- obszar do skanalizowania w systemie centralnym
- obszary kanalizowane w systemach lokalnych - projektowane
- granica obszarów kanalizowanych w systemach lokalnych
- rowy o strategicznym znaczeniu dla odwodnienia miasta wymagające rekonstrukcji
- obszary wymagające rozwiązania problemu podtopień
- kierunki dopływu ścieków do kanalizacji

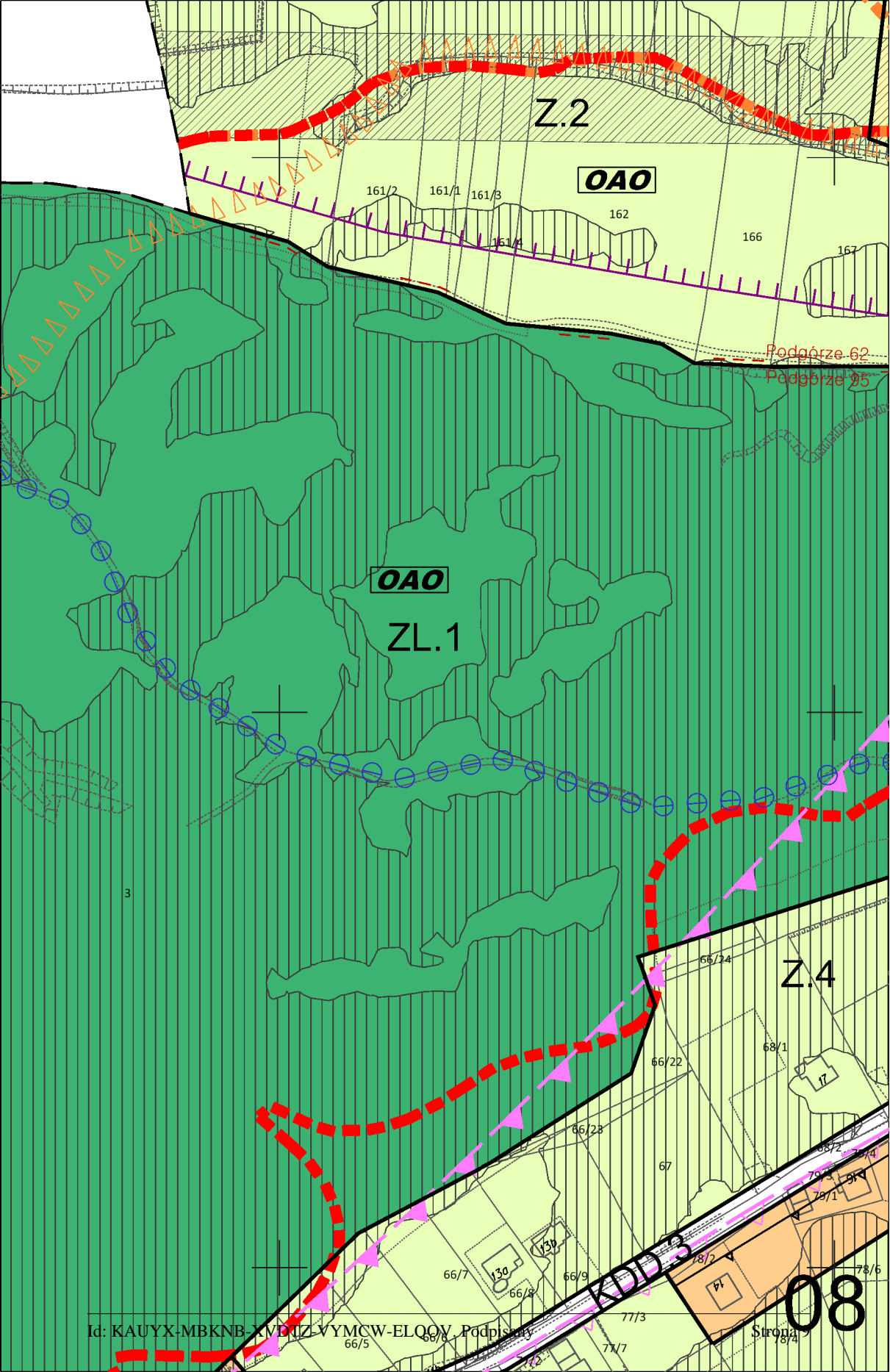
- SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ**
- strefa wymagająca budowy lub rozbudowy systemu zaopatrzenia w wodę
 - główne rurociągi - projektowane
 - zbiorniki wyrównawcze wody uzdatnionej - projektowane
 - kierunki dopływu wody do systemu centralnego
 - kierunki odpływu wody z systemu centralnego

- GOSPODARKA ODPADAMI**
- projektowane sortownie odpadów komunalnych
 - projektowane grzebowisko zwierząt
 - projektowane kompostownie odpadów zielonych
 - projektowana stacja przeładunkowa
 - projektowany zakład termicznej utylizacji odpadów komunalnych

- CMENTARNICTWO**
- cmentarze istniejące
 - cmentarze projektowane / do rozbudowy







Z.2

OAO

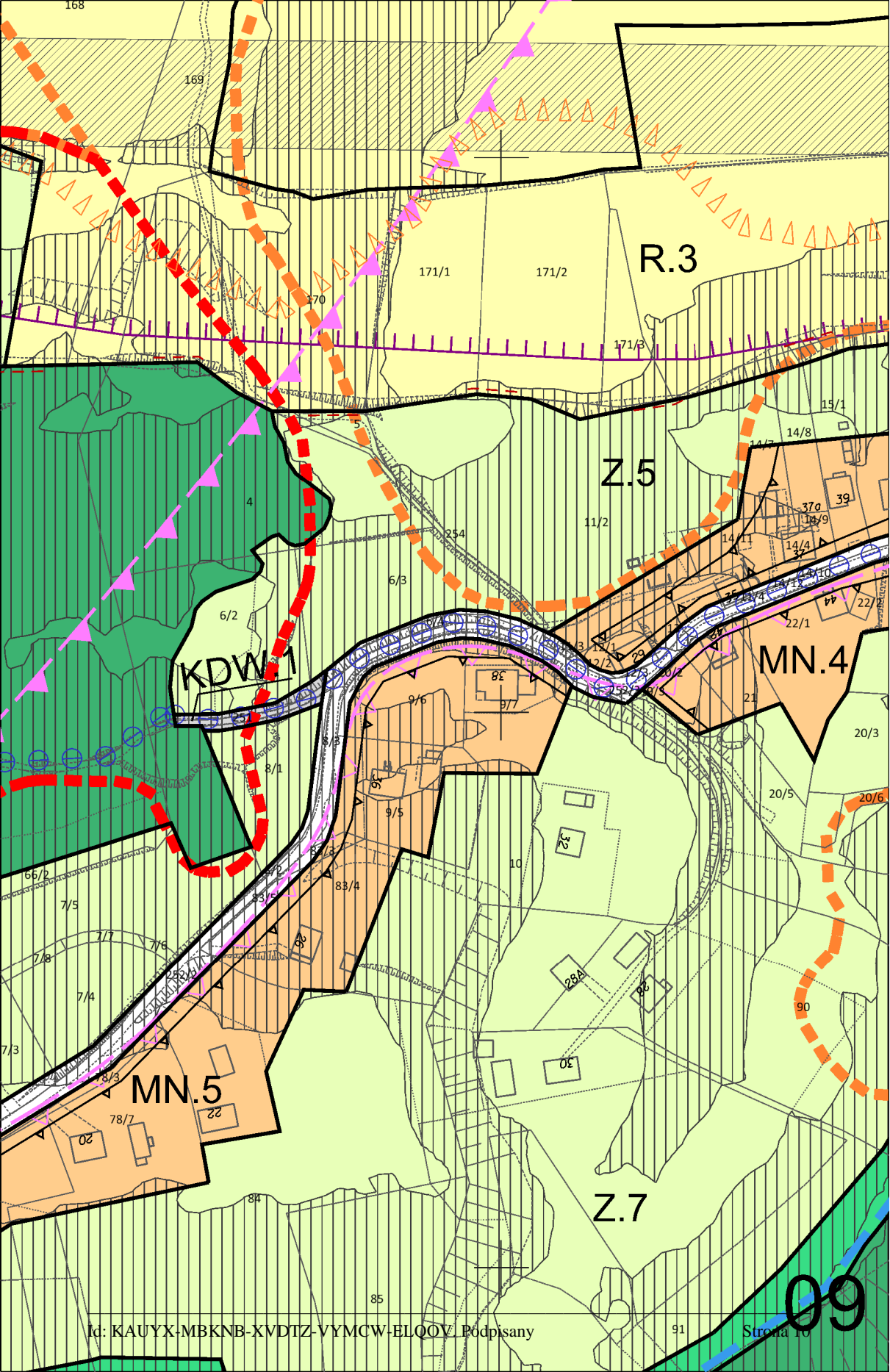
OAO

ZL.1

Z.4

KAD 3

08



R.3

Z.5

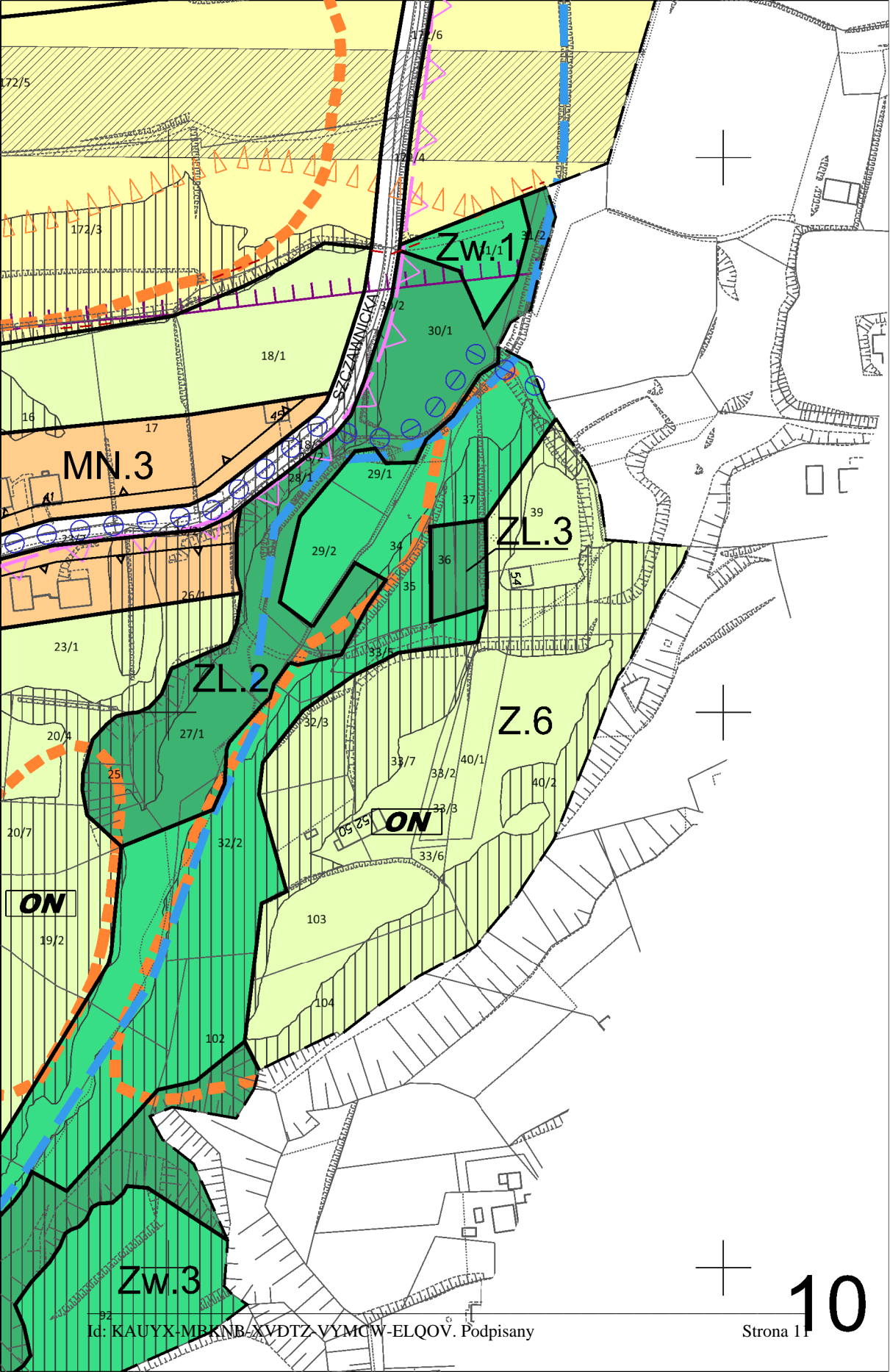
MN.4

KDW.1

MN.5

Z.7

09



MN.3

Zw.1.1

ZL.3

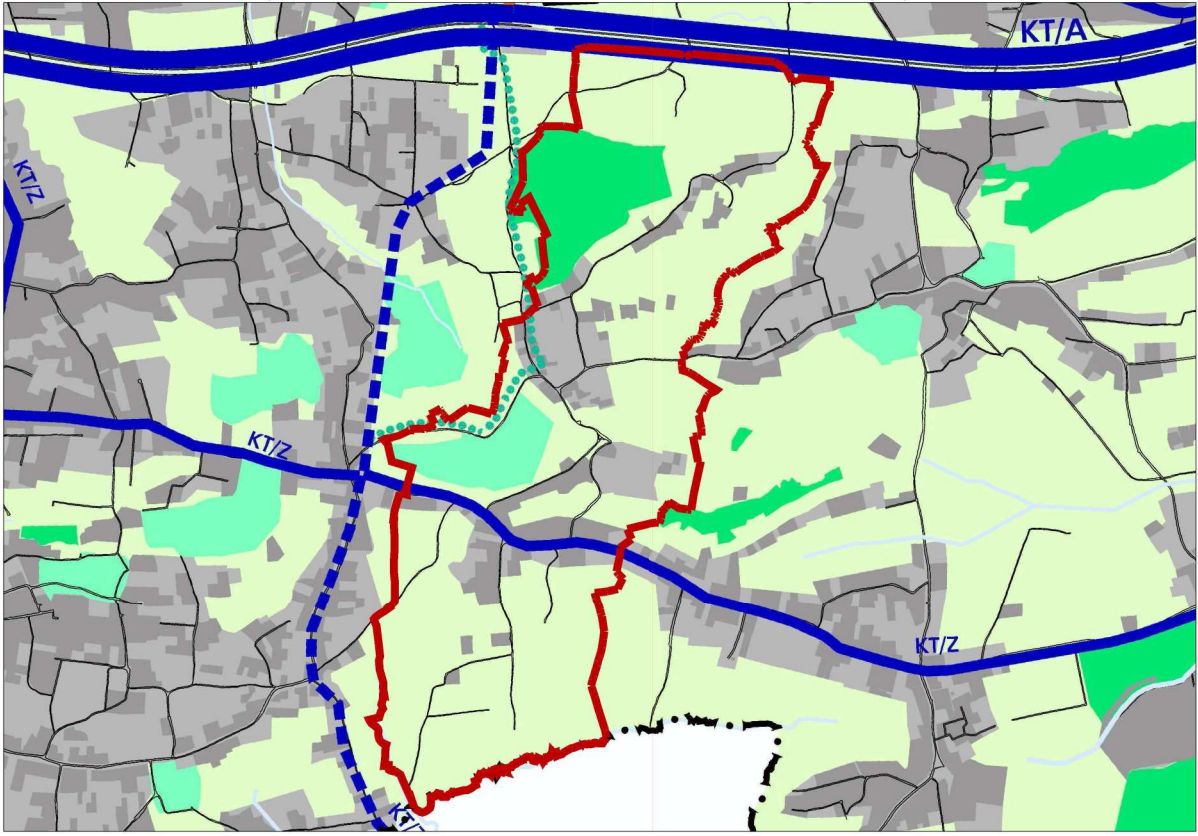
ZL.2

Z.6

ON

ON

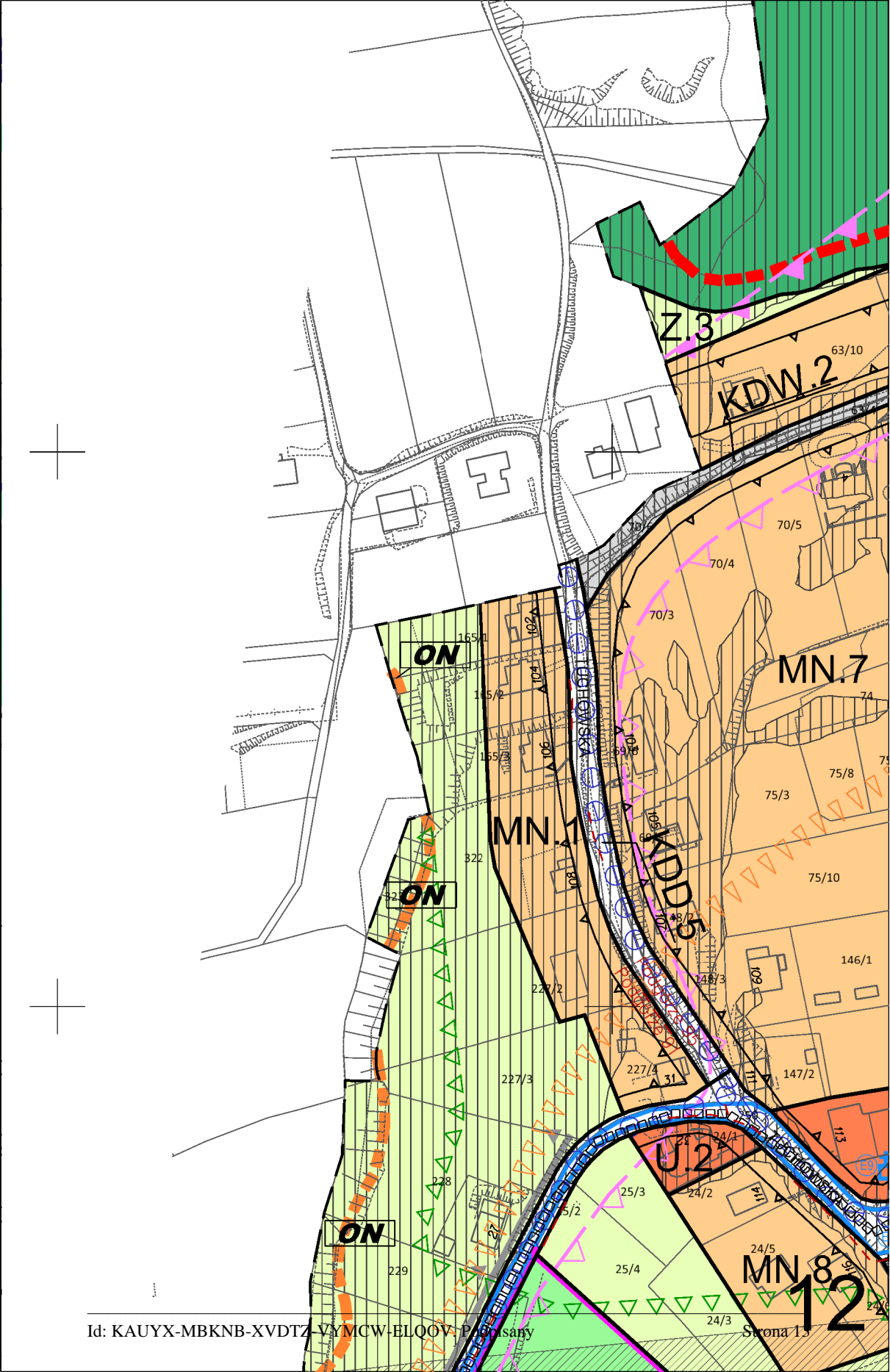
Zw.3

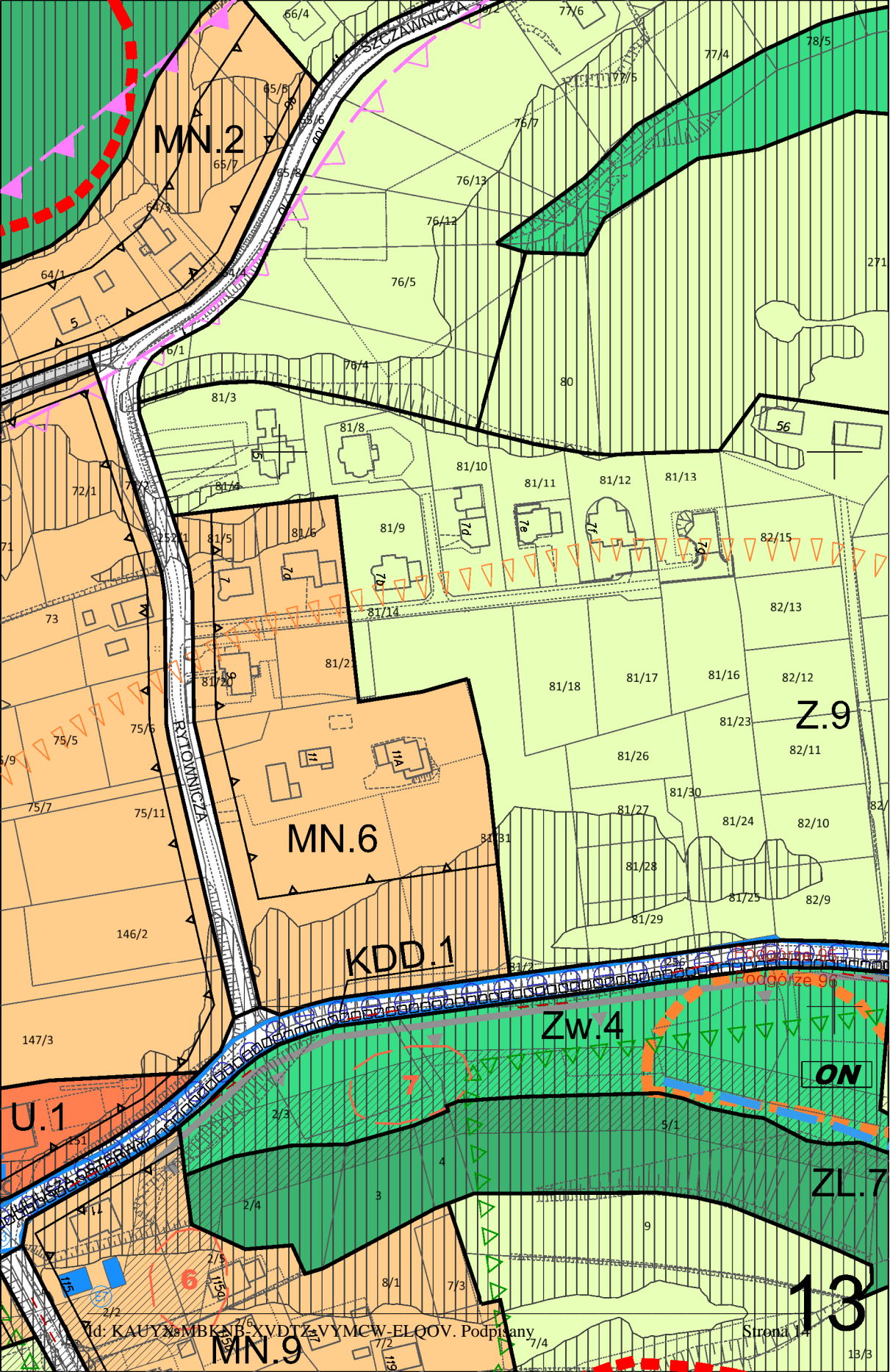


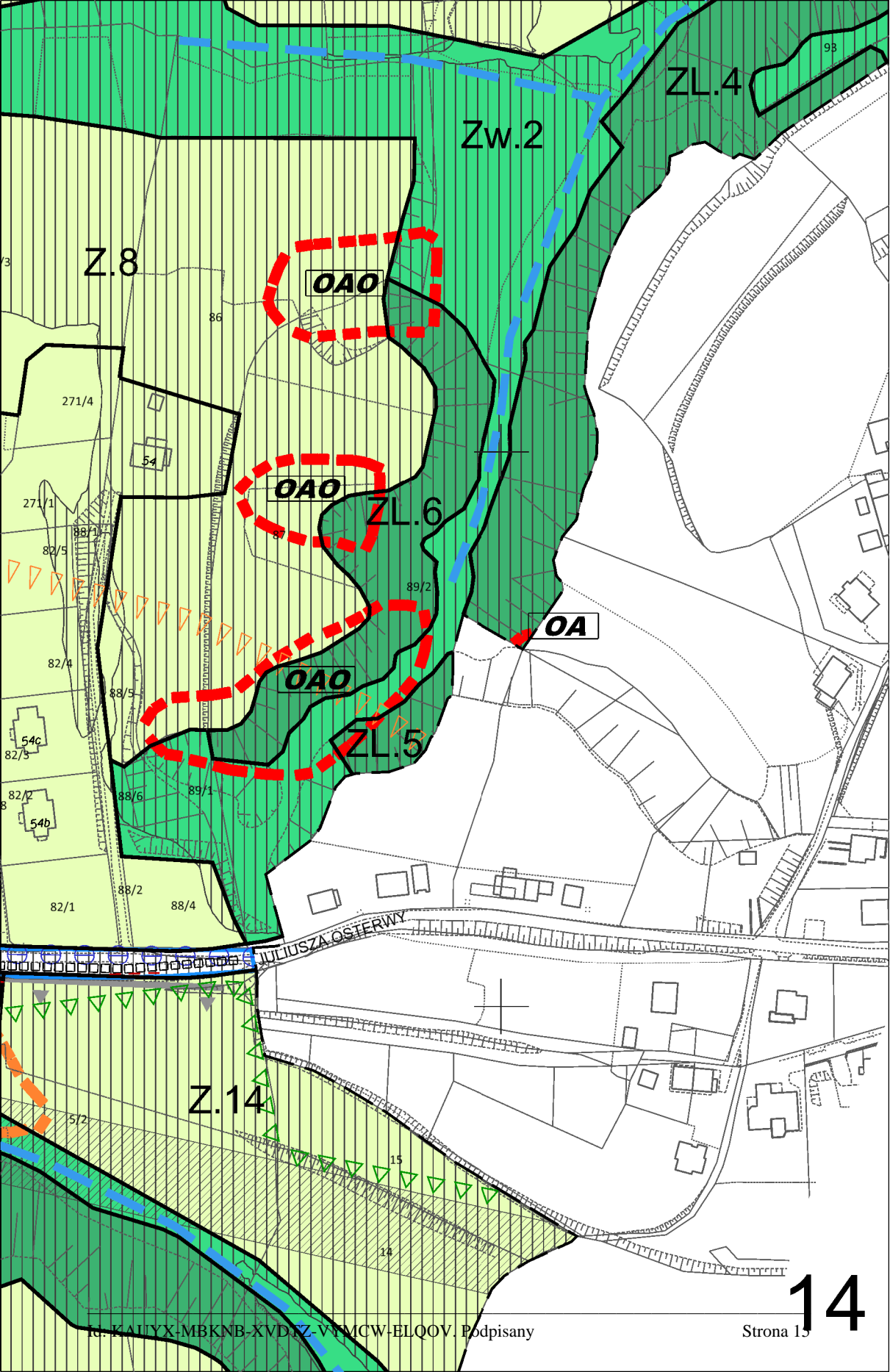
	granice obszaru objętego sporządzeniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
	granice miasta
	granice gmin sąsiednich
	układ hydrograficzny
	obszary zainwestowane
	obszary przeznaczone do zainwestowania
	parkingi park & ride
	terminale autobusowe
	subcentra logistyczne
	autostrada i drogi ekspresowe - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji
	drogi główne i główne przyspieszone - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji
	wybrane drogi zbiorcze - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji
	tramwaj tradycyjny i szybki - odcinki istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji
	kolej / szybka kolej aglomeracyjna
	przystanki kolei

	pętle tramwaju szybkiego
	pętle tramwaju tradycyjnego
	miejsce obsługi podróżnych
	porty i przystanie
	główne ścieżki rowerowe
	obszary aktywizacji wokół przestanków kolei w zasięgu izochrony dojścia pieszo 5 i 10 min
	główne węzły integracji kolei aglomeracyjnej z systemami transportu miejskiego
	połączenie torowe szybka kolej - tramwaj



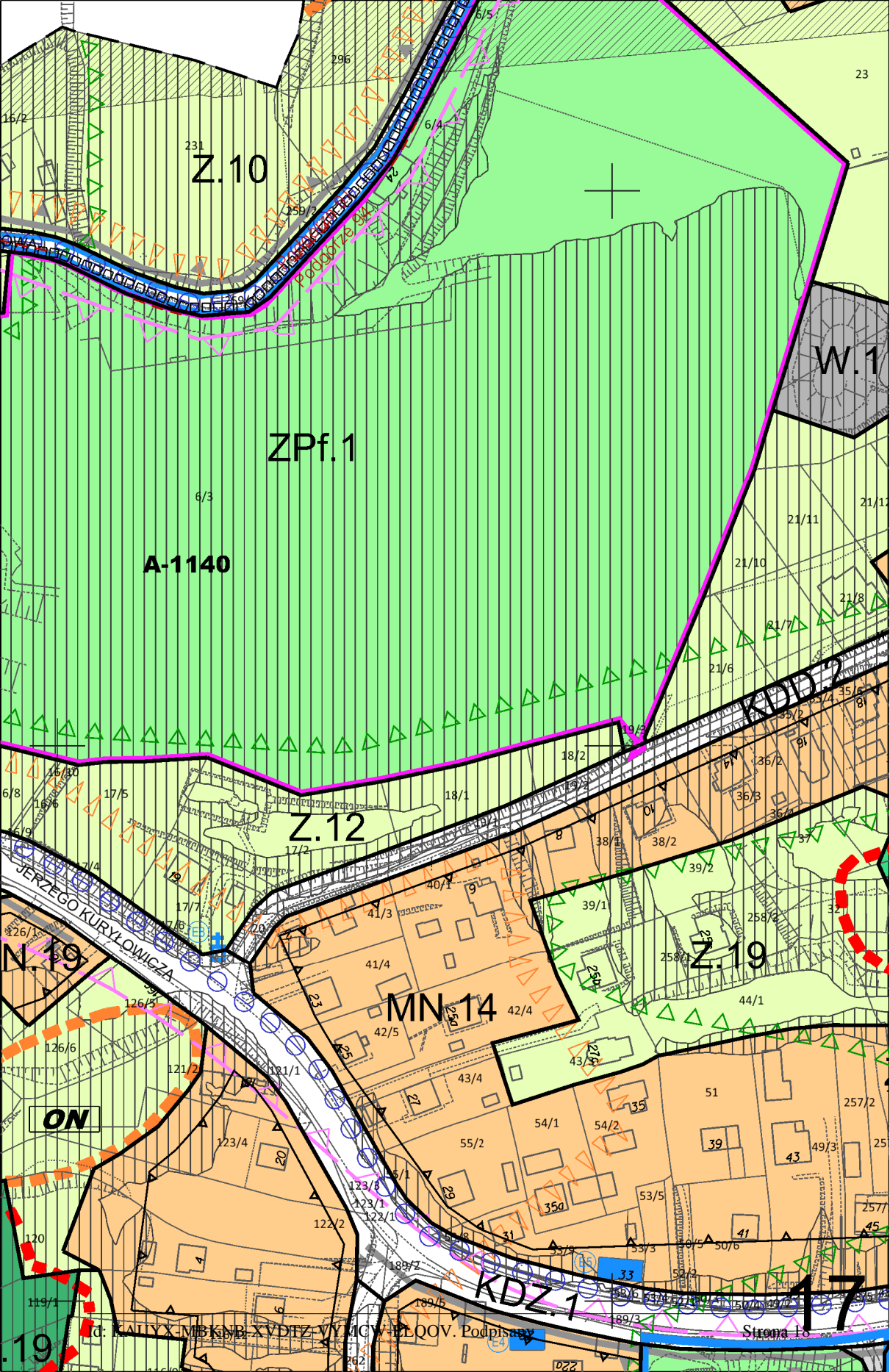












Z.10

ZPf.1

A-1140

Z.12

MN.14

Z.19

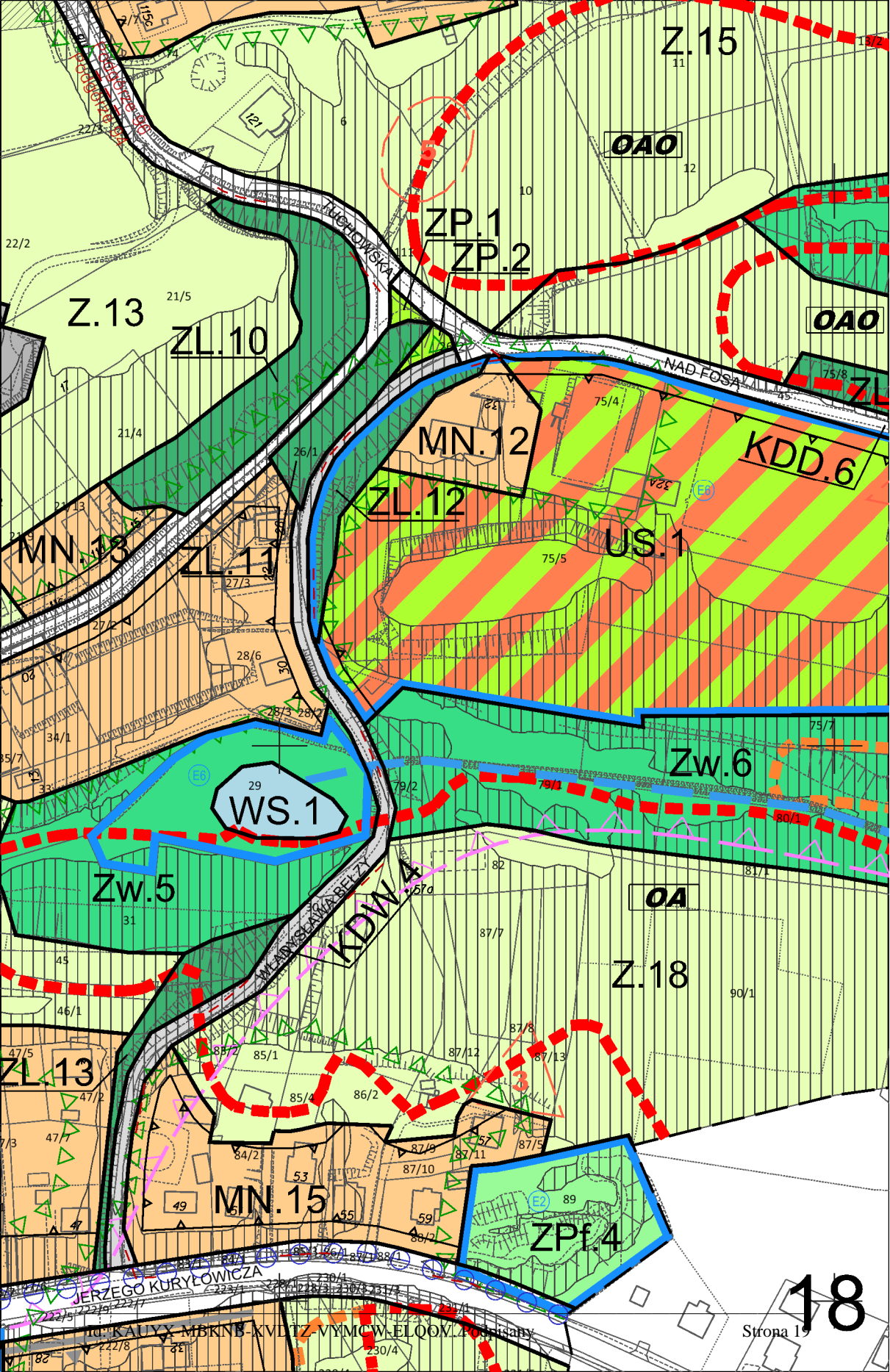
W.1

JERZEGO KURYLÓWICZA

KODZ 1

KODZ 2

ON



Z.15

OA0

ZP.1
ZP.2

OA0

Z.13

ZL.10

NAD FOSA

MN.12

KDD.6

ZL.12

US.1

MN.13

ZL.11

Zw.6

WS.1

Zw.5

OA

Z.18

KDWA

ZL.13

MN.15

ZPf.4



13/4

13/1

63

65/2

ZL.8

65/1

64/1

Z.16

67/3

MN.10

KDW.3

67/1

67/4

MN.11

Z.17

76/5

ON

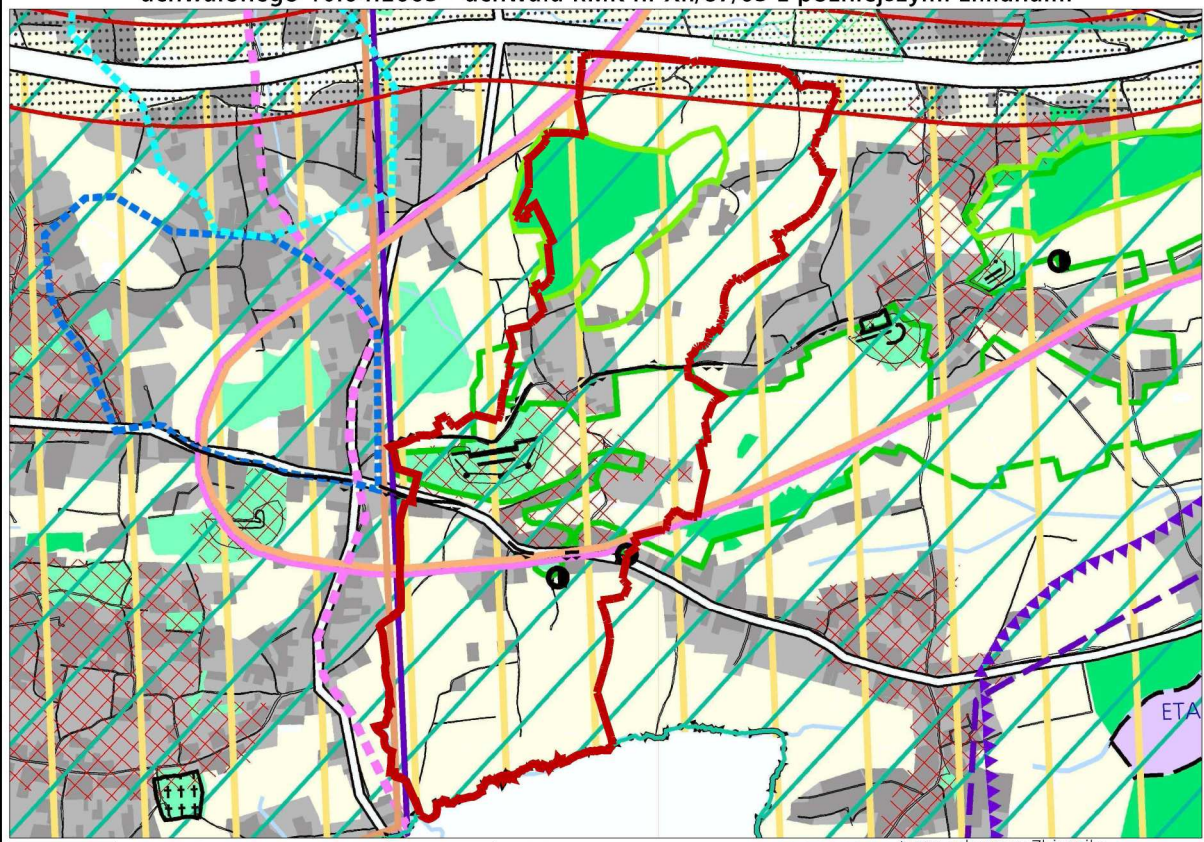
76/2

ON

80/2₁

90/2

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



<p>granicę obszaru objętego sporządczonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego</p> <p>granicę miasta</p> <p>granicę gmin</p> <p>tereny kolejowe</p> <p>tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania</p> <p>tereny zabudowane i zainwestowane</p> <p>korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego</p> <p>STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO</p> <p>strefa kształtowania systemu przyrodniczego</p> <p>cieki i zbiorniki wodne</p> <p>lasy</p> <p>strefa zwiększenia lesistości</p> <p>zieleń urządzona (parkowa, ogrodowa, forteczna, skwery, zieleńce)</p> <p>ZIELEŃ NATURALNA</p> <p>tereny otwarte (zieleń nie-urządzona, zieleń częściowo kształtowana)</p> <p>rolnicza przestrzeń produkcyjna</p> <p>OCHRONA ZŁOŻ SUROWCÓW I ZASOBÓW WODNYCH</p> <p>udokumentowane złoża kopalin stałych</p> <p>granicę ustanowionych terenów górniczych</p> <p>obszary górnicze złóż wód leczniczych</p> <p>obszary ochronne uzdrowiska Swoszowice</p> <p>orientacyjne granice Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP)</p> <p>przewidywany zasięg obszaru ochrony GZWP nr 451 - Subzbiornik Bogucice</p> <p>strefy ochrony pośredniej ujęć wód podziemnych</p> <p>projektowane granice terenu</p> <p>granicę przyrodniczą</p>	<p>projektowana granica terenu ochrony pośredniej źródeł jurajskich wód zwykłych</p> <p>strefy ochrony pośredniej ujęć wód powierzchniowych</p> <p>IE</p> <p>stopnie wodne</p> <p>kanaly ulgi (Krakowski, Rozrywki)</p> <p>rejony lokalizacji pól operacyjnych dla zatrzymywania i wyłapywania zanieczyszczeń toksycznych wód</p> <p>OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONE</p> <p>OCHRONA PRZYRODY</p> <p>granicę Jurajskich Parków Krajobrazowych</p> <p>granicę otuliny zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych</p> <p>rezerваты przyrody</p> <p>użytki ekologiczne istniejące i planowane</p> <p>pomniki przyrody, grupy pomników (istniejące i proponowane)</p> <p>obszary i obiekty ze skupiskami chronionych gatunków roślin i zwierząt</p> <p>obszary cenne przyrodniczo proponowane do ustalenia form ochrony</p> <p>planowane parki rzeczne</p> <p>planowany ogród botaniczny</p> <p>GŁÓWNE OBSZARY ZAGROZEŃ</p> <p>OBSZARY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZEŃSTWO POWODZI</p> <p>granicę i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %</p> <p>granicę obszaru zagrożonego wodą tysiąclenią Q 0,1 %</p>	<p>teren zalewowy Zbiornika Zesławice</p> <p>poldery zalewowe</p> <p>STREFY ZAGROZEŃ</p> <p>strefa HTS</p> <p>granicę strefy ochronnej składowiska odpadów komunalnych Barycz (istniejąca i planowana)</p> <p>składowisko odpadów komunalnych Barycz (II - czynny, III - planowany)</p> <p>granicę możliwych wpływów ooddziaływania autostrady, strefa otworowej Barycz</p> <p>obszar ponadnormatywnego oddziaływania autostrady, strefa uciążliwości o zasięgu 150 m</p> <p>ŚRODOWISKO KULTUROWE</p> <p>STREFA OCHRONY WARTOŚCI KULTUROWYCH</p> <p>granicę pomnika historii "Krakowa-histerycznego Zespołu Miasta"</p> <p>dominacji (na obszarach zieleni)</p> <p>rewaloryzacji</p> <p>integracji</p> <p>cmentarze</p> <p>stanowiska archeologiczne (poza obszarem pomnika historii)</p> <p>istniejące obiekty Twierdzy Kraków</p> <p>strefa ochrony sylwetki miasta</p> <p>strefa ochrony i kształtowania krajobrazu</p> <p>punkty i ciągi widokowe</p> <p>proponowane parki kulturowe</p>
---	---	---

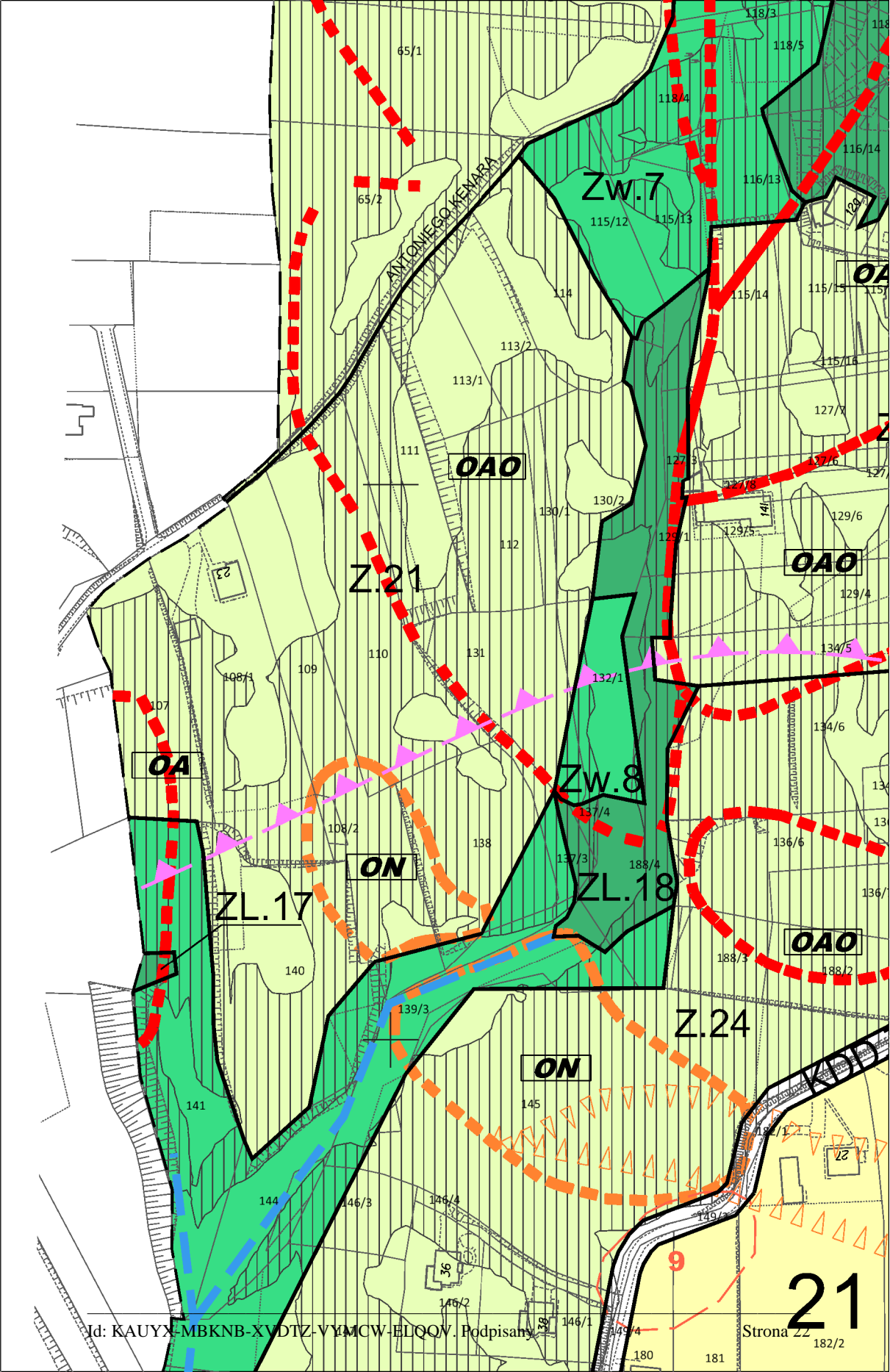
500 0 1000m

SKALA 1 : 25000

K2 ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE I KULTUROWE

KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU

URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



65/1

118/3

118/5

118/4

65/2

Zw.7

115/12

115/13

116/13

115/14

116/14

ANTONIEGO KEMARA

114

113/2

113/1

115/14

115/15

119/1

115/16

127/7

127/6

OAO

130/1

130/2

OAO

Z21

112

129/1

129/5

129/6

129/4

108/1

109

110

131

132/1

134/5

OA

107

ON

Zw.8

137/4

134/6

ZL.17

108/2

138

137/3

188/4

136/6

OAO

ON

Z.24

141

144

146/3

146/4

145

149/2

36

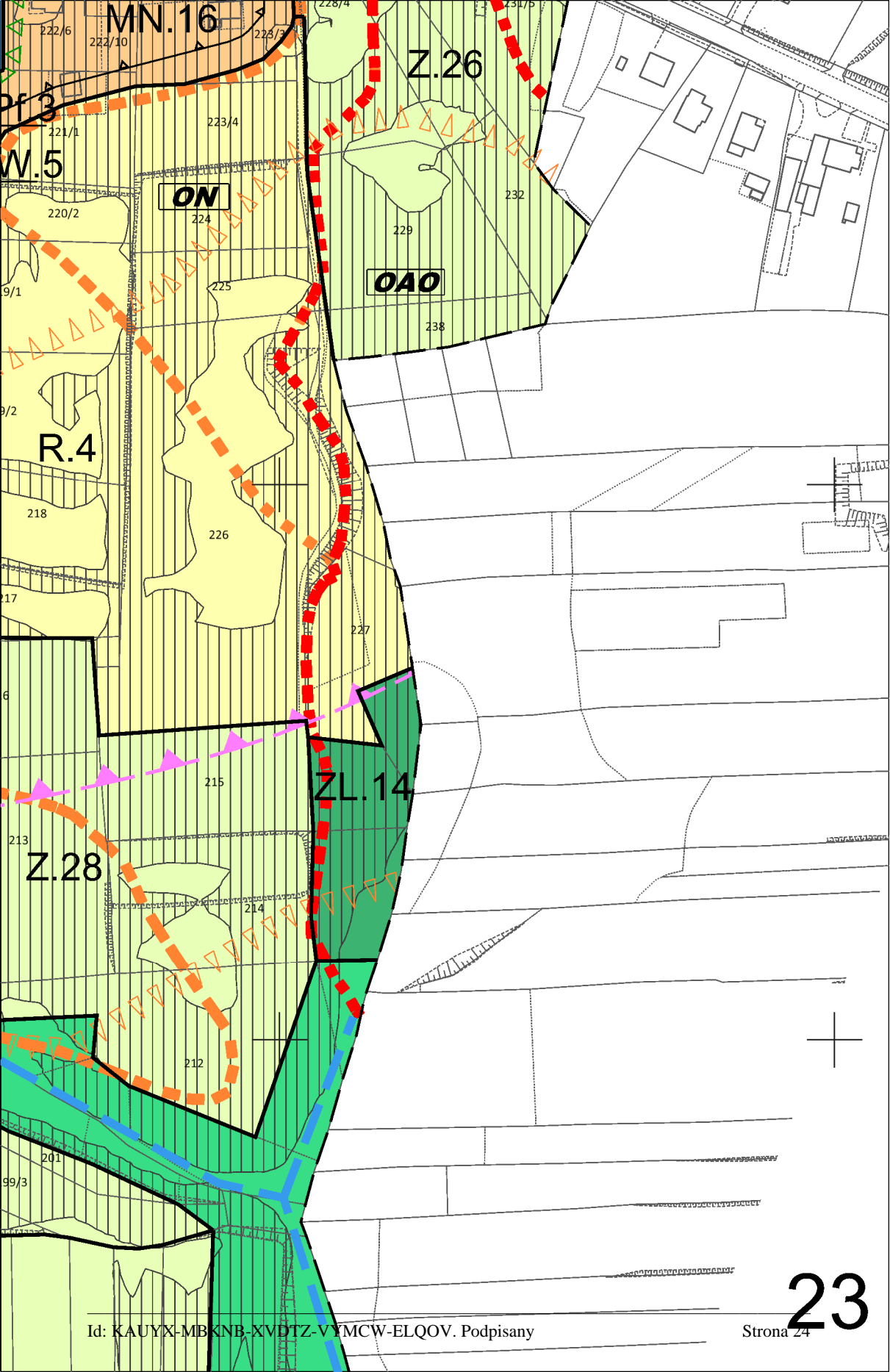
146/2

146/1

149/4

9

21



MN.16

Z.26

ON

OAO

R.4

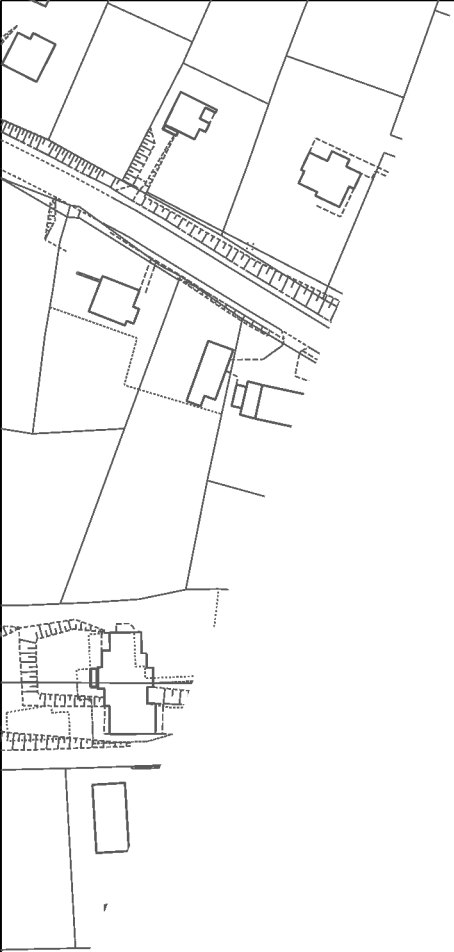
ZL.14

Z.28

W.5

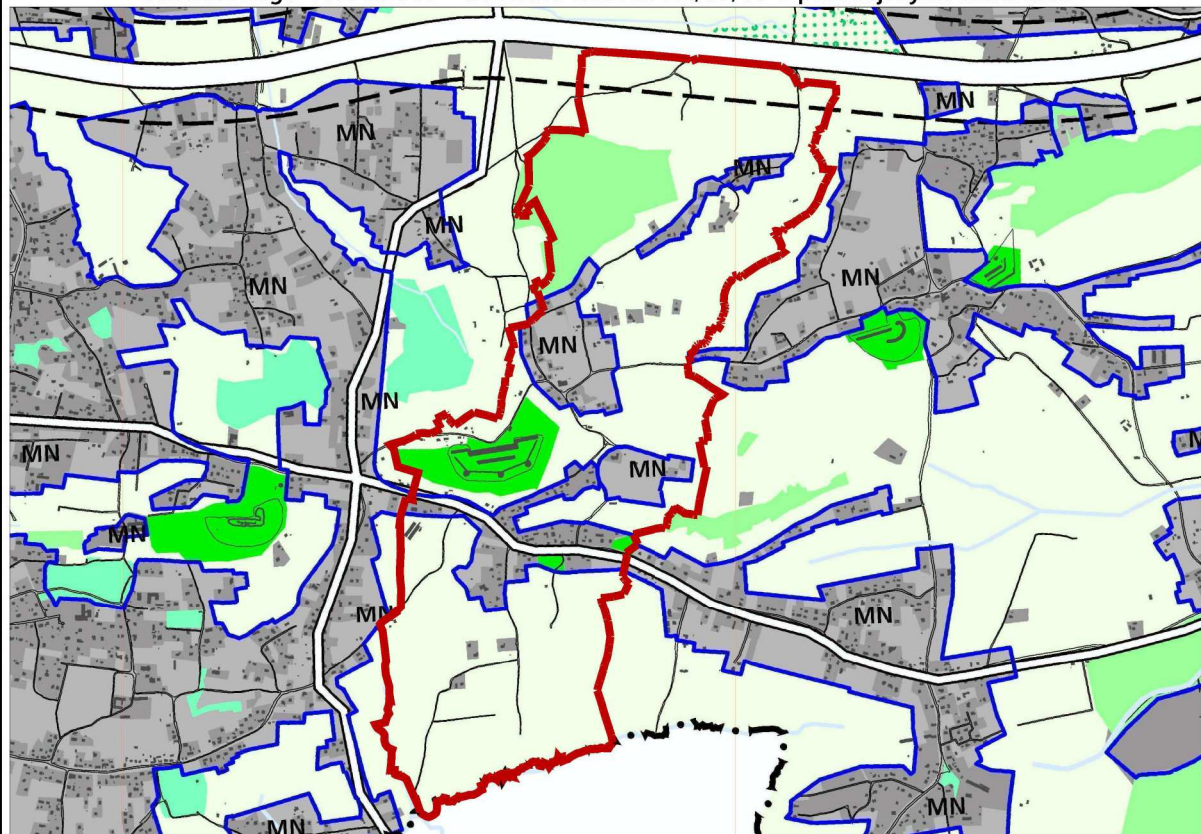
Df.3

















BILANS TERENÓW	[ha]
MN	19,73
U	0,34
US	2,22
ZP	0,03
ZPf	9,50
ZL	24,67
R	24,34
Z	75,03
Zw	22,73
WS	0,09
W	0,21
KDZ	1,61
KDD	4,91
KDW	0,59
RAZEM	186,00

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami





-  granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
-  granice miasta
-  granice gmin
-  Wista, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
-  tereny zabudowane i zainwestowane
-  tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
-  tereny kolejowe

-  korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego
-  granice stref rewitalizacji obszarów przemysłowych
-  obszary rehabilitacji zabudowy blokowej
-  obszary rewitalizacji Kazimierza i Starego Podgórze
-  zasięg obszaru ponadnormatywnego oddziaływania autostrady

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

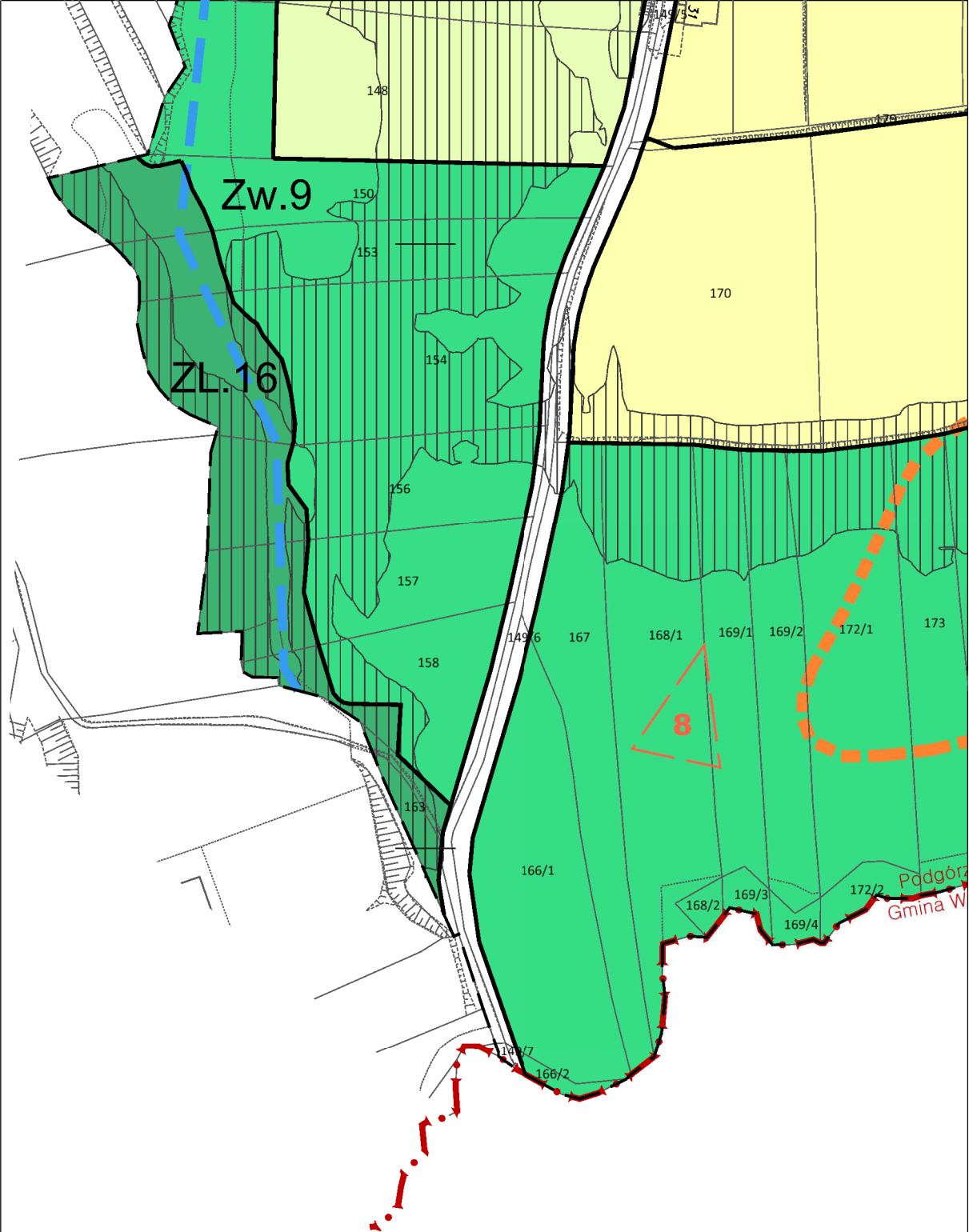
-  **ZO** tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna)
-  **ZP** tereny zieleni publicznej
-  **ZL** tereny zieleni leśnej
-  **ZF** tereny zieleni fortecznej
-  **MW** tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności
-  **MN** tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności
-  **MU** tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo - usługowej
-  **IT** tereny urządzeń infrastruktury technicznej
-  **P** tereny o przeważającej funkcji produkcyjnej
-  **UC** tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych
-  **UP** tereny o przeważającej funkcji usług publicznych

-  tereny zamknięte ustalone decyzją Ministra Obrony Narodowej
-  granice terenów przeznaczonych do zainwestowania

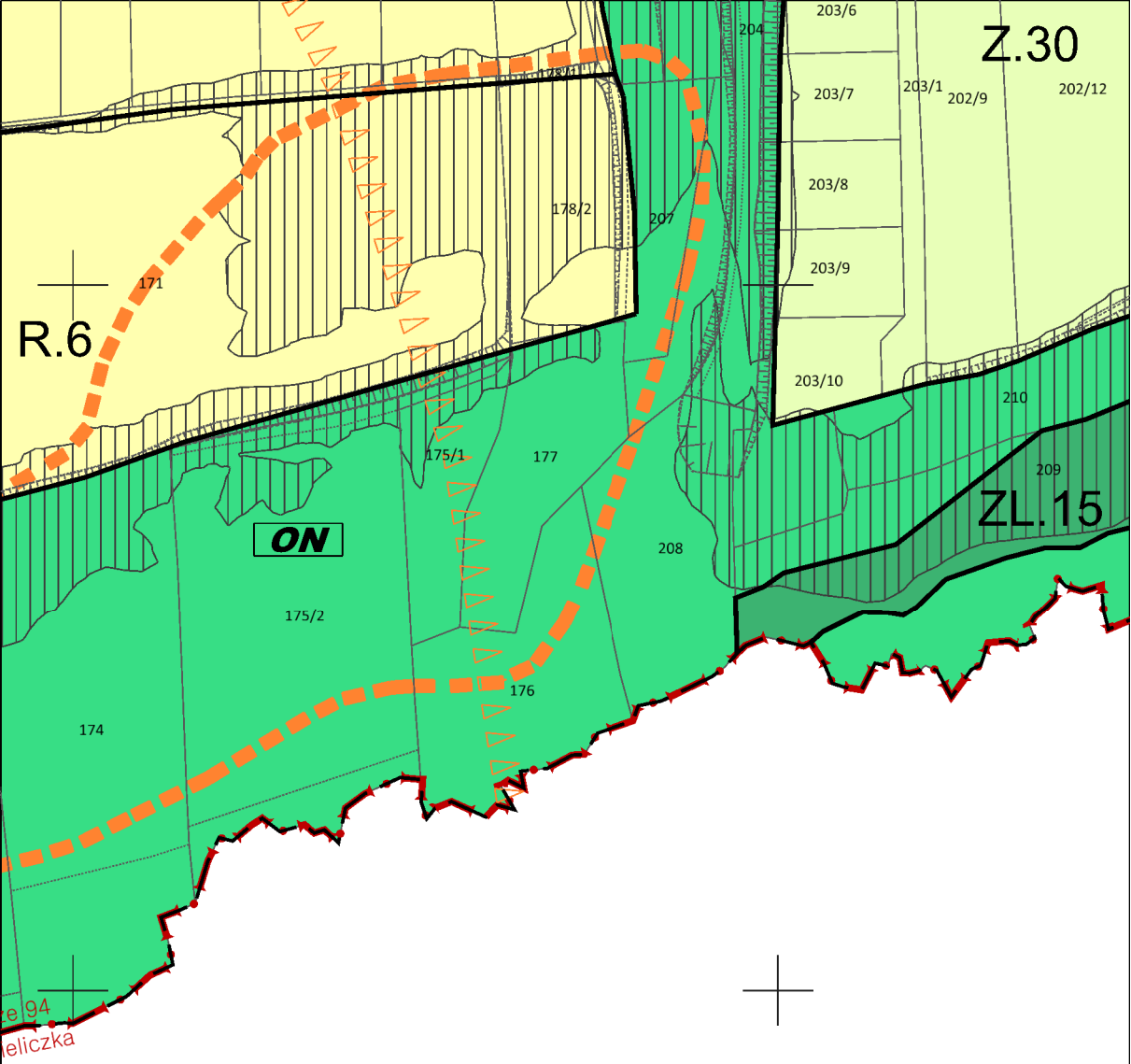
ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

-  główne ulice śródmiejskie
-  główne ciągi miejskie
-  centrum miejskie
-  miejskie centra wielofunkcyjne
 - 1. Bronowice Wielkie Wchód
 - 2. Solvay
 - 3. Olsza
 - 4. Czyżyny
 - 5. Dąbie - M1- Selgros
 - 6. Prądkowice
-  Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym
 - 1. Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino)
 - 2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia
 - 3. Bulwary Wisły
-  Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu gospodarczym
 - 1. HTS - Centrum Administracyjne.
 - 2. Obszar w sąsiedztwie Portu Lotniczego Kraków - Balice
 - 3. Zabłocie
-  Kluczowe obszary aktywizacji naukowo - technologicznej
 - 1. III Kampus UJ
 - 2. Czyżyny - Dąbie
 - 3. Park technologiczny w Branicach
 - 4. II Kampus AGH
-  system zieleni i parków rzecznych
-  granica strefy podmiejskiej o zasięgu granicy miasta
-  granica strefy miejskiej
-  obszar śródmiejski
-  Centrum miejskie
 - 1. Stare Miasto w obrębie Plant
 - 2. Nowe Centrum
 - 3. Centrum Nowej Huty

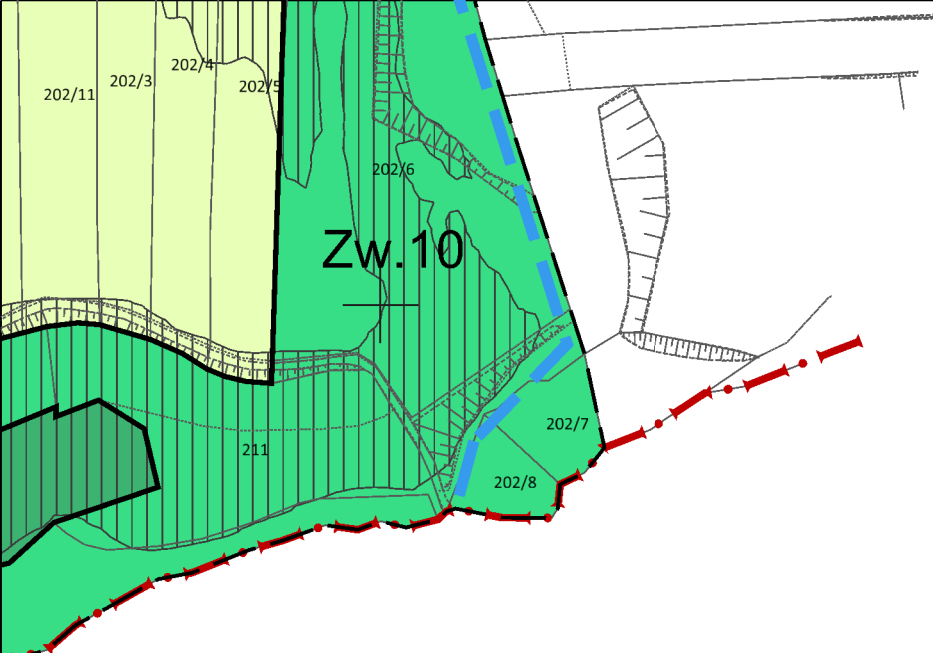




Podgórze
Gmina W



94
liczka



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU RAJSKO

RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2013 r.

LEGENDA

OBOWIĄZUJĄCA TREŚĆ RYSUNKU PLANU

ELEMENTY USTALONE PLANEM:

	granica obszaru objętego planem, stanowiąca równocześnie linię rozgraniczającą dla terenów bezpośrednio do niej przylegających
	linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania

Tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania wraz z oznaczeniem tych terenów symbolem literowym i numerem, w tym:

	MN.1 do MN.20 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
	U.1 i U.2 - tereny zabudowy usługowej
	US.1 - teren sportu i rekreacji
	ZP.1 i ZP.2 - tereny zieleni urządzonej
	ZPf.1 do ZPf.4 - tereny zieleni urządzonej - fortecznej
	Z.1 do Z.30 - tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej
	Zw.1 do Zw.10 - tereny zieleni nieurządzonej - obudowa biologiczna cieków naturalnych i rowów
	ZL.1 do ZL.20 - tereny lasów
	R.1 do R.6 - tereny rolnicze
	WS.1 - teren wód powierzchniowych śródlądowych
	W.1 - teren infrastruktury technicznej - wodociąg
	KDZ.1 - teren drogi publicznej - zbiorczej
	KDD.1 do KDD.7 - tereny dróg publicznych - dojazdowych
	KDW.1 do KDW.6 - tereny dróg wewnętrznych
	nieprzekraczalne linie zabudowy

ELEMENTY UWZGLĘDNIONE W PLANIE, OKREŚLONE PRZEPISAMI I DECYZJAMI ODRĘBNYMI ORAZ INNYMI DOKUMENTAMI:

	obiekt wpisany do rejestru zabytków - Fort 51 Rajsko
	obiekty znajdujące się w gminnej ewidencji zabytków, wyszczególnione w wykazie w tekście planu
	kapliczki znajdujące się w gminnej ewidencji zabytków
	stanowiska archeologiczne, wyszczególnione w tekście planu pod numerem zgodnym z rysunkiem planu
	granica archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej
	granica udokumentowanego zbiornika wód podziemnych GZWP 451
	granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451
	granica zewnętrzna obszaru ograniczonego użytkowania dla autostrady A-4
	osuwiska aktywne
	osuwiska okresowo aktywne
	osuwiska nieaktywne

INFORMACYJNA TREŚĆ RYSUNKU PLANU

	tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi - zasięg orientacyjny
	trasy przepływu głównych cieków wodnych, w tym rowów
	przebiegi wskazanych tras rowerowych
	Szlak dawnej Twierdzy Kraków
	ciągi widokowe
	granica planowanego parku kulturowego "Rajsko - Kosocice"
	strefy ochronne infrastruktury technicznej
	granica administracyjna Miasta Krakowa
	granice i nazwy obrębów ewidencyjnych

0 m 50 m 100 m

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RAJSKO”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 8 lipca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 20 sierpnia 2013 r. - wpłynęły 92 uwagi i pisma.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2579/2013 z dnia 5 września 2013r. i Zarządzeniem Nr 2873/2013 z dnia 4 października 2013 r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	12.07.2013r. (data wpływu 12.07.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przekształcenie działki nr 182/2 na działkę budowlaną. Składający uwagę podaje następujące argumenty: - część działki nr 182/2 jest objęta decyzją warunków zabudowy WZ i ZT z dn. 10.07.2009r. decyzja nr AU-2/7331/2005/09, - do wyżej wymienionej działki został zatwierdzony przez ZIKiT i (decyzja nr 260/2012 z dn.10.02.2012 r.) i wykonany wjazd. Nieuwzględnienie wniosku spowoduje zaskarżenie mpzp do sądu administracyjnego.	dz. nr 182/2 obr. 94 Podgórze	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
2	2	18.07.2013r. (data wpływu 18.07.2013 r.)	[...]*	Składający uwagę zwraca uwagę na fakt, że: - część działki 182/2 jest objęta decyzją o warunkach zabudowy z dnia 10.07.2009r. nr AU2/7331/2065/09, - do ww. działki został w ZIKiT zatwierdzony wjazd (decyzja 260/2012 z dnia 10.02.2012), wjazd został zrealizowany. W związku z powyższym wnosi o przeznaczenie działki pod teren zabudowy mieszkaniowej MN.	dz. nr 182/2 obr. 94 Podgórze	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
3	3	24.07.2013r. (data wpływu 24.07.2013r.)	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnosi o zmianę kwalifikacji działek nr 20/3 i 20/4 z terenu przeznaczonych na zieleni nieurządzoną (ZR) na teren pod zabudowę mieszkaniową (MN) oraz przesunięcie linii zabudowy tak aby objąć nią te działki.</p> <p>Składający uwagę podaje następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Działki nr 20/3 i 20/4 zostały błędnie zaklasyfikowane jako zieleni nieurządzona. Obie działki spełniają kryteria działek budowlanych. Składający uwagę posiadają aktualne warunki przyłączenia przedmiotowych działek do sieci energetycznej, gazowej i wodociągowej. - Działki nr 20/3 i 20/4 mają znikomą wartość przyrodniczą. Nie rosną na nich żadne drzewa i krzewy. Mogą być zagospodarowane bez uszczerbku dla szaty roślinnej, która właściwie, na przedmiotowym terenie, nie istnieje. Ponadto, przy zachowaniu powierzchni biologicznie czynnej, zabudowa jednorodzinna podniesie wartość przyrodniczą terenu. - Decyzja o przeznaczeniu działek na zieleni nieurządzoną jest dla właścicieli krzywdząca. Proponowany teren pod zabudowę mieszkaniową zważa się w rejonie posiadanych przez nich działek, podczas gdy w najbliższej okolicy obejmuje działki w drugiej, trzeciej, a nawet czwartej linii zabudowy od drogi publicznej. Niektóre tereny zakwalifikowane jako teren pod zabudowę mieszkaniową nie mają nawet dostępu do drogi publicznej. Na najbliższych działkach budownictwo jest rozproszone i chaotyczne, nie ma mowy o zachowaniu jednej, spójnej linii zabudowy. Naturalną granicą terenu pod zabudowę mieszkaniową, w odniesieniu do posiadanych działek, powinien być pas drzew, który znajduje się na działce nr 25. - Decyzja o przeznaczeniu terenu przedmiotowych działek na zieleni nieurządzoną jest niekorzystna dla wszystkich mieszkańców Miasta Krakowa. Ograniczenie zabudowy jednorodzinnej powoduje mniejsze wpływy z tytułu podatku od nieruchomości i podatków dochodowych, powoduje odpływ ludzi zainteresowanych mieszkaniem w domach jednorodzinnych do gmin ościennych. Tereny nieurządzone, leżące odłogiem nikomu nie służą, nie zwiększają komfortu życia mieszkańców Krakowa, a wręcz przeciwnie mogą stanowić potencjalne niebezpieczeństwo. 	dz. nr 20/3, 20/4 obr. 95 Podgórze	Z.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
	3a	25.07.2013r. (data wpływu 25.07.2013r.)	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnosi o uzupełnienie uwagi do projektu mpzp dotyczącej działek nr 20/3 i 20/4 obr.95 Podgórze w następującej treści:</p> <p>Jeśli niemożliwe byłoby przekwalifikowanie całości działek nr 20/3 i 20/4 na działki budowlane, składający uwagę wnoszą o przekwalifikowanie jedynie takich części, które pozwoliłyby na wybudowanie na tych działkach domów jednorodzinnych.</p>	dz. nr 20/3, 20/4 obr. 95 Podgórze	Z.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
4	4	02.08.2013r. (data wpływu 02.08.2013r.)	[...]*	<p>Składająca uwagę wnioskuję o przekwalifikowanie działki nr 205/1 z Zw.10 na teren budowlany. Działka ta posiada decyzję WZ.</p> <p>Składająca uwagę wnosi również o przekwalifikowanie działek nr 186/6, 186/4 i 186/2 na tereny budowlane ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> -dostęp do drogi publicznej, -planowane w sąsiedztwie inwestycje (domy jednorodzinne) -wykonany podział działek i poniesione koszty, -każda z działek posiada WZ, -za działki od momentu podziału składająca uwagę płaci podatek jak za działki budowlane. 	dz. nr 205/1, 186/6, 186/4,186/2 obr. 94 Podgórze	Zw.10, R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
5	5	05.08.2013r. (data wpływu 06.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przekwalifikowanie działek nr 128/8, 128/9, 128/11, 128/12, 128/13, 128/14, 128/15 z terenów zielonych na budownictwo jednorodzinne. Składająca uwagę nadmienia, że posiada decyzje o WZiZT jednocześnie informując, że wykonana została droga wewnętrzna oraz wjazd na tę drogę z ul. Golkowickiej. Wjazd został odebrany przez ZIKiT.	dz. nr 128/8, 128/9, 128/11, 128/12, 128/13, 128/14, 128/15 obr. 94 Podgórze	Z.25	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
6	6	06.08.2013r. (data wpływu 06.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przekwalifikowanie działki nr 67 obr.95 z rolnej na zabudowę mieszkaniową jednorodziną w związku z planami budowy tam domu jednorodzinne.	dz. nr 67 obr. 95 Podgórze	Z.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
7	7	13.08.2013r. (data wpływu 16.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie nieruchomości na cele budownictwa jednorodzinne, zauważając że teren objęty uwagą jest już w całości zainwestowany. Argumentuje też, że wg opracowywanej obecnie zmiany studium teren ten jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	dz. nr 13/1 obr. 94 Podgórze	Z.11, KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Odnosnie argumentacji dotyczącej zmiany studium, plan miejscowy sporządza się przy zachowaniu zgodności z zapisami obowiązującego studium.
8	8	07.08.2013r. (data wpływu 07.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę terenu działki 16/7 z zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składający uwagę motywuje swój wniosek tym, że: - teren znajduje się poza granicą planowanego parku kulturowego Rajsko-Kosocice i poza granicą archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej, - ul. Kuryłowicza jest zakwalifikowana jako ulica zbiorcza w klasie Z, - po obu stronach ulicy są tereny mieszkaniowe oprócz strefy Z.12, - ul. Kuryłowicza została przebudowana i uzbrojona dużym kosztem, w tym przy współdziałaniu mieszkańców i Unii Europejskiej. Posiada wszystkie media: prąd, gaz, kanalizację, kanalizację opadową, Internet i obustronne chodniki, - rzędne terenu posadowienia budynku przy ul. Kuryłowicza 15 to 318m n.p.m. a fortu Rajsko to ok. 334 m n.p.m. (różnica 16 m pomiędzy tymi dwoma rzędnymi), - od kilkudziesięciu lat stane były przez składającego uwagę pisma dotyczące zmiany kwalifikacji ww. działki i zawsze otrzymywał on jedną odpowiedź, że przy okazji zmiany mpzp zostaną one rozpatrzone.	dz. nr 16/7 obr. 94 Podgórze	Z.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
9	9	06.08.2013r. (data wpływu 07.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o: 1. dopuszczenie możliwości sytuowania budynku jednorodzinne w granicy nieruchomości, 2. rozszerzenie zastosowanej w tekście planu nazwy „paliwa ekologiczne” na inne paliwa niż tylko gaz i lekki olej opałowy, które w gruncie rzeczy nie są	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Ze względu na szczególne walory przestrzenno-krajobrazowe obszaru objętego planem i konieczność utrzymania dyscypliny w zakresie ładunku przestrzennego na tym obszarze, projekt

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				paliwami ekologicznymi i nie powinny być tak nazwane.					planu nie ustala warunków innych w zakresie sytuowania budynku w stosunku do granicy działki budowlanej niż stanowią to przepisy odrębne. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego (art.1 ust.2 pkt 1 ustawy). Ad.2 Wyszczególnienie w nawiasie w §5 ust. 1 pkt 7 gazu i lekkiego oleju opałowego jest wskazaniem najbardziej popularnych paliw ekologicznie czystych i nie wyklucza zastosowania innych paliw ekologicznie czystych.
10	10	05.08.2013r. (data wpływu 09.08.2013r.)	Kancelaria Rady Prawnego [...]*	Składający uwagę działając w imieniu Rozalii Majewskiej (pełnomocnictwo) składa następujące uwagi: – W projekcie mpzp brak jest jakichkolwiek podstaw do zakwalifikowania wskazanej działki nr 90 jako teren zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej (Z.7) oraz umiejscowienia na działce osuwiska nieaktywnego (ON). Przedmiotowa działka była i jest w całości wykorzystywana jako działka mieszkaniowa. Posadowione zostały na niej dwa budynki mieszkalne oraz budynek gospodarczy. Stąd zmiana przeznaczenia nieruchomości na zieleni nieurządzonej sprawia, że właścicielka działki poniesie niepowetowaną stratę. Ustalenie przeznaczenia przedmiotowej działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej nie narusza funkcji i charakteru nadanego mpzp dla obszaru „Rajsko”, który stanowić ma „element południowego pasma przewietrzania Krakowa”. – Należy zauważyć, że zupełnie chybione jest sytuowanie na działce nr 90 osuwiska nieaktywnego (ON). Na terenie przedmiotowej działki nie dochodziło i nie dochodzi do jakiegokolwiek przemieszczania się mas ziemi. Teren ten charakteryzuje się spadkiem, który jest znacznie mniejszym niż 12%. Dlatego też nie jest to obszar predysponowany do występowania podobnych zjawisk. – Projekt mpzp obszaru „Rajsko” narusza podstawowe założenia obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.	dz. nr 90 obr. 95 Podgórze	Z.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Projekt planu nie uniemożliwia dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości, w tym utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę w obrębie działki, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu). Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Projekt planu sporządzany jest zgodnie z zapisami Studium.
11	11	08.08.2013r. (data wpływu 09.08.2013r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę nie zgadzają się z przeznaczeniem w planie działki nr 64/1 pod zieleni nieurządzonej. Składający uwagę otrzymali decyzję WZ w 2011r. i planowali tam wybudować dom jednorodzinny. Działka ta znajduje się w otoczeniu działek obecnie zabudowanych Zgodnie z opinią geotechniczną wykonaną w 2013r. przez firmę Geoprofil „...skarpa spełnia warunek stateczności...”. Składający uwagę planują też zabudowę mieszkalną w zachodniej części działki. Środkowa część działki (osuwisko aktywne okresowo) będzie przeznaczona na dojazd oraz zieleni urządzoną. Planowana inwestycja, zgodna z decyzją WZ nie odbiega od obecnego charakteru obszaru ani nie zakłóca ładu przestrzennego działki i otoczenia, nie godzi w interesy osób trzecich. Składający uwagę wnoszą również o wyjaśnienie w jaki sposób do projektu mpzp zostało zbadane, że część działki jest osuwiskiem okresowo aktywnym.	dz. nr 64/1 obr. 96 Podgórze	Z.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Jednocześnie wyjaśnia się, że granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi,

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12	12	19.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przekształcenie działek z rolnych na budowlane, zaznaczając, że posiada ostateczną decyzję WZ nr AU-2/6730.2/2050/2011, jest w trakcie załatwiania formalności związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę i posiada podpisaną umowę z zakładem energetycznym, gazowniczym oraz wodociągami.	dz. nr 203/3, 203/4, 203/5 obr. 94 Podgórze	Z.30, Zw.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
13	13	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę są przeciwni budowaniu drogi dojazdowej przez przedmiotową działkę, stwierdzają, że droga dojazdowa wzdłuż ulicy Gdowskiej niczemu nie służy, ponieważ działka 221/2 jest ostatnią działką w obszarze zabudowy MN.16. Dla przedmiotowej działki ustanowiona jest notarialnie służebność przejazdu po działce nr 221/1 od strony ul. Kuryłowicza. Wjazd od strony ul. Kuryłowicza jest już wykonany w uzgodnieniu z ZIKiT-em na potrzeby realizowanej obecnie budowy domu jednorodzinnego zgodnie z pozwoleniem na budowę nr AU-01-2.6740.1.1331.2012.ZAT/BUR. Taki stan rzeczy wynika z faktu, że ul. Gdowska czyli droga polna biegnąca działką 190/4 nie dochodzi do przedmiotowej działki, natomiast działka 190/2 przylegająca do działki 221/2 po której biegnie dalsza część istniejącej drogi polnej ma nieuregulowany stan prawny. Ponadto ul. Gdowska nie figuruje w wykazie ulic w ZIKiT. Projektowana droga przebiega po ogrodzonej działce 221/2. Składający uwagę proponują pozostawienie istniejącej drogi bez jej dalszej rozbudowy, co przyczyni się do zachowania i ochrony zabytkowego szanca wraz z otaczającą go zielenią. Dojazd do pól uprawnych odbywa się po działkach 180/4 i 190/2 od strony ul. Kuryłowicza oraz po działce 192/1 od strony ul. Gólkowickiej i jest wystarczający ponieważ tereny położone poniżej nie są przewidziane do zabudowy.	dz. nr 221/2 obr. 94 Podgórze	MN.16, R.4, KDW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Teren drogi wewnętrznej KDW.5 został wyznaczony w ciągu ul. Gdowskiej na fragmencie od skrzyżowania z ul. Kuryłowicza do granicy terenów przeznaczonych w projekcie planu pod zainwestowanie. Dalszy przebieg tej ulicy, prowadzący przez tereny rolne, został utrzymany w projekcie planu jako dojazd niewyznaczony, w rozumieniu przepisów tekstu planu. Ulica Gdowska ma obecnie charakter drogi polnej. Teren tego ciągu komunikacyjnego jest na znacznym fragmencie geodezyjnie wydzielony, w tym również po zachodniej stronie działki osób wnoszących uwagę. Utrzymanie ulicy Gdowskiej, przynajmniej jako drogi wewnętrznej jest potrzebne ze względu na konieczność zapewnienia obsługi komunikacyjnej przyległych do niej nieruchomości gruntowych. Droga ta jest elementem utrwalonym już w przestrzeni miejskiej, zarówno poprzez sam fakt jej wydzielenia w tej przestrzeni, jak i nadania jej nazwy, stąd może być również utrwalona poprzez projekt planu. Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW.5 nie zagraża walorom zabytkowego szanca, w tym zieleni. Wojewódzki Konserwator Zabytków uzgodnił projekt planu bez żadnej uwagi w tym zakresie.
14	14	12.08.2013r. (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przekształcenie działki nr 202/4 z rolniczej na budowlaną.	dz. nr 202/4 obr. 94 Podgórze	Z.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
15	15	12.08.2013r. (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przekształcenie działki nr 202/5 z rolniczej na budowlaną.	dz. nr 202/5 obr. 94 Podgórze	Z.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania,

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
16	16	05.08.2013r. (data wpływu 12.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przekształcenie działki nr 17/1 z rolniczej na budowlaną. Składający uwagę stwierdza, że działka jest objęta planem zieleni, a w rzeczywistości na działce nie ma zieleni. To samo dotyczy spadku, którego w rzeczywistości tam nie ma. Działka jest prosta w całości oprócz metrowego uskoku na samym końcu.	dz. nr 17/1 obr. 95 Podgórze	MN.3, Z.5, R.3, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Działka 17/1 przeznaczona jest pod zabudowę w takim zakresie na jaki pozwalają dyspozycje Studium.
17	17	13.08.2013r. (data wpływu 13.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 203/6 i 203/7 na działki budowlane. W opinii składającego uwagę brak jest przeciwwskazań do wykorzystania ich na budownictwo jednorodzinne. Powstanie nowych obiektów nie zakłóci walorów krajobrazowych, nie wpłynie negatywnie na środowisko. Na obszarze tym w ciągu kilku ostatnich lat powstały nowe domy mieszkalne i działki budowlane, tak więc jest to dopuszczalne i możliwe.	dz. nr 203/6, 203/7 obr. 94 Podgórze	Z.30, Zw.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
18	18	07.08.2013r. (data wpływu 14.08.2013r.)	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Składający uwagę wnoszą o zmianę kategorii terenu ZR na MN lub jeśli to okazałoby się niemożliwe, to zmianę terenu ZR na MN na tej części działek, która umożliwi wybudowanie 2 domów jednorodzinnych, których położenie przedstawiono w załączniku. Obie działki posiadają dostęp do drogi publicznej oraz aktualne warunki przyłączenia do sieci energetycznej, gazowej i wodociągowej, co przedstawiono w załącznikach. Zabudowa na tym terenie stanowiłaby uzupełnienie istniejącej zabudowy przy ul. Szczawnickiej nie zakłócając ład przestrzennego oraz nie obniżając w żadnej mierze wartości przyrodniczej, która jest tu znikoma. Zgłoszona uwaga koresponduje z zasadą oszczędzania przestrzeni, która ma być wykorzystywana w sposób bardziej intensywny w procesie realizacji polityki zagospodarowania przestrzennego miasta w kolejnych dekadach, a którą przedstawiono we wstępie Pani Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Elżbiety Koterby do materiałów roboczych dotyczących zmiany Studium przekazanych Radom Dzielnicy na początku roku 2013. RD X zdaje sobie sprawę, że wnoszona uwaga będzie możliwa do realizacji dopiero po ewentualnym, wcześniejszym jej wprowadzeniu do obecnie procedowanej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.	dz. nr 20/3, 20/4 obr. 95 Podgórze	Z.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wykonywany jest na podstawie obowiązującego Studium.
19	19	07.08.2013r. (data wpływu 14.08.2013r.)	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Składający uwagę wnoszą o zmianę kategorii terenu R.5 oraz ZW.10 na MN na przedmiotowych działkach. Przedmiotowe działki posiadają dostęp do drogi, każda z działek ma aktualne WZ, nie są położone na terenie osuwiska, a zabudowa na tym terenie stanowiłaby uzupełnienie istniejącej zabudowy na działce sąsiedniej nie zakłócając ład przestrzennego. Zgłoszona uwaga koresponduje z zasadą oszczędzania przestrzeni, która ma być wykorzystywana w sposób bardziej intensywny w procesie realizacji polityki zagospodarowania przestrzennego miasta w kolejnych dekadach, a którą przedstawiono we wstępie Pani Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Elżbiety Koterby do materiałów roboczych dotyczących zmiany Studium przekazanych Radom Dzielnicy na początku roku 2013. RD X zdaje sobie sprawę, że wnoszona uwaga będzie możliwa do realizacji dopiero po ewentualnym, wcześniejszym jej wprowadzeniu do obecnie procedowanej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.	dz. nr 205/1, 186/6, 186/4, 186/2 obr. 94 Podgórze	Zw.10, R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wykonywany jest na podstawie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									obowiązującego Studium.
20	20	16.08.2013r. (data wpływu 16.08.2013r.)	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o uznanie przedmiotowej działki jako teren pod zabudowę budynkami mieszkalnymi zgodnie z wcześniej wydaną zgodą na budowę nr 1456/08 przeniesioną w części dla działki 134/6 na rzecz Składającego uwagę i zezwolenie na dalszą kontynuację inwestycji zgodnie z jej zapisami.</p> <p>Na mocy decyzji WZiZT AU-2/7331/2354/05 z dnia 09.09.2005r. dla działki 134/6 zostało wydane pozwolenie na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych bliźniaczych dla Mavon s.c. – decyzja nr 1456/08. Decyzją Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK nr 260/5/2012 z dnia 05.11.2012r. pozwolenie na budowę w części dotyczącej działki 134/6 zostało przepisane dla Składającego uwagę, który kontynuuje budowę zgodnie z pozwoleniem.</p>	dz. nr 134/6 obr. 94 Podgórze	Z.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
21	21	14.08.2013r. (data wpływu 14.08.2013r.)	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod teren zabudowy. Zaznacza że dla przedmiotowych działek posiada decyzje o warunkach zabudowy, oraz że działki mają dostęp do mediów i drogi publicznej. Ponadto składająca uwagę zaznacza że poniosła koszty związane z wydzieleniem przedmiotowych działek.</p>	dz. nr 184/6 (aktualnie nr 184/7, 184/8, 184/9, 184/10) obr. 94 Podgórze	R.5, KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
22	22	05.08.2013r. (data wpływu 14.08.2013r.)	[...]* [...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o zmianę sposobu przeznaczenia terenu dla przedmiotowych działek na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną o parametrach zbliżonych do terenów oznaczonych w projekcie planu jako MN.17.</p> <p>Dla przedmiotowych działek zostały wydane decyzje WZ. dz. nr 193/2, 193/3, 193/4 – AU-2/7331/1600/09 z dnia 29.05.2009 r. dz. nr 219/1 - AU-2/7331/1541/09 z dnia 28.05.2009 r., dz. nr 193/5, 194 - AU-2/7331/1539/09 z dnia 28.05.2009 r.</p> <p>Ponadto na działce 195/1 uwzględnionej w projekcie planu jako teren Z.27 wybudowano już budynek (nieuwzględniony w planie), który naturalnie wyznacza granicę zabudowy.</p>	dz. nr 193/2, 193/3, 193/4, 193/5, 194, obr. 94 Podgórze dz. nr 219/1 obr. 94 Podgórze	Z.27 R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									decyzja o pozwoleniu na budowę. Projekt planu nie uniemożliwia dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości, w tym utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę w obrębie działki, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).
23	23	07.08.2013r. (data wpływu 16.08.2013r.)	[...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o</p> <ol style="list-style-type: none"> włączenie działki do terenu MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, uwzględnienie w projekcie planu dopuszczenia możliwości rozbudowy istniejącej wieży telekomunikacyjnej poprzez nadbudowę ostatniego pietra o ok. 10m oraz modernizację istniejącego i budowę nowego przyłącza światłowodowego. <p>Obecnie ze względu na zaistniałe okoliczności związane z zagospodarowaniem działki nr 23, zastosowanie symboliki Z.13 wpłynie niekorzystnie na istniejący charakter przedmiotowej działki, ponieważ na działce znajdują się dwa obiekty budowlane – wieża telekomunikacyjna z zapleczem technicznym i uzbrojeniem terenu (prawomocne pozwolenie na budowę nr 1519/99 z dnia 17.11.1999r.) oraz budynek mieszkalny jednorodzinny wraz z infrastrukturą techniczną i przyłączami oraz zbiornikiem szczelnym na nieczystości ciekłe (prawomocne pozwolenie na budowę nr 1493/6 z dnia 31.08.2006r.).</p> <p>Działka oznaczona jest w rejestrze gruntów symbolem BP – zurbanizowane tereny niezabudowane (obecnie teren jest zabudowany i uzbrojony) – nie stanowi gruntu rolnego.</p> <p>Stosownie do art.61 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dopuszcza się możliwość zabudowy terenu w sytuacji gdy spełniony jest warunek: działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu dla przedmiotowej działki.</p> <p>Składający uwagę zaznacza, że przez ponad 10 lat opłaty z tytułu podatku od nieruchomości były ustalone w wysokości jak dla terenów budowlanych nie rolniczych.</p>	dz. nr 23 obr. 94 Podgórze	Z.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Projekt planu nie uniemożliwia dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości, w tym utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę w obrębie działki, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).</p> <p>Ad.2</p> <p>W terenach dawnego założenia fortecznego Twierdzy Kraków, objętych ochroną konserwatorską, w tym na terenie „Fortu Rajsko” (przy granicy którego zlokalizowana jest wieża telekomunikacyjna, o której mowa w uwadze), a także w odległości 50m od granicy tych terenów, ze względu na ochronę walorów przestrzennie – krajobrazowych pozostałości dawnego założenia fortecznego, ustalono w projekcie planu zakaz wznoszenia wolnostojących masztów pod urządzenia stacji bazowych telefonii komórkowej. Projekt planu dopuszcza modernizację istniejącego i budowę nowego przyłącza światłowodowego (§8 ust.1 tekstu planu).</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków (art. 1 ust.2 pkt 4 ustawy).</p>
24	24	18.08.2013r. (data wpływu 20.08.2013r.)	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z Z.15 (OAO) na MN. Zaznacza że posiada wydane decyzje WZ oraz projekt drogi i dołączenia mediów, a także ekspertyzę geotechniczną, która zaprzecza występowaniu zjawisk typowych dla osuwisk.</p>	dz. nr 13/1, 13/2, 13/3, 13/4 obr. 96 Podgórze	Z.15, Zw.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania,</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.</p>
25	25	09.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie działki pod teren rolniczy R.4. Składająca uwagę zaznacza, że na przedmiotowej działce od wielu lat jest prowadzona działalność rolnicza i że wg klasyfikacji gruntów są to użytki rolne RIIIb, LIII, RIVb i PsV.	dz. nr 195/2 obr. 94 Podgórze	Zw.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przedmiotowa działka położona jest w kompleksie terenów stanowiących obszar źródłiskowy istniejącego ciekłu wodnego i jest co najmniej w 50% (w części zachodniej) zadrzewiona, a także jest niemal w całości położona na terenie osuwiska nieaktywnego, stąd w projekcie planu została przeznaczona pod teren zieleni nieurządzonej – obudowa biologiczna cieków naturalnych i rowów. Zgodnie z ustaleniami tekstu planu (§10) oraz z przepisami odrębnymi działka może być wykorzystywana w sposób dotychczasowy jako teren rolniczy.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony środowiska (w tym ochrony istniejących zasobów przyrodniczych – art.1 ust.2 pkt 3 ustawy), a także wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (art.1 ust.2 pkt 5 ustawy) co stanowi podstawę przyjętych w projekcie planu rozwiązań polegających na wyłączeniu terenów osuwisk z możliwości zabudowy.</p>
26	26	18.08.2013r. (data wpływu 20.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki z Zw.10 (ON) na MN. Składający uwagę jest w trakcie oczekiwania na WZ oraz sporządzania ekspertyzy geotechnicznej, gdyż na przedmiotowym terenie nie występowały zjawiska osuwiskowe. Składający uwagę informuje że dla działki sąsiedniej nr 205/1 została wydana decyzja WZ.	dz. nr 207 obr. 94 Podgórze		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.</p>
27	27	09.08.2013r. (data wpływu 16.08.2013r.)	DOMTER Sp. z o.o.	<p>Składający uwagę wnoszą o: zmianę przeznaczenia działki nr 39 na działkę budowlaną w całości, ewentualnie w części w obrębie której położony jest budynek mieszkalny lub w przypadku nieuwzględnienia pkt.1 zmianę przeznaczenia działki 39 bądź wyrażenie zgody umożliwiającej rozbudowę budynku mieszkalnego do powierzchni 350m² i zmianę przeznaczenia działki 30/2 na drogę dojazdową.</p>	<p>dz. nr 39 obr. 95 Podgórze dz. nr 37 obr. 95 Podgórze dz. nr 33/2, obr. 95 Podgórze dz. nr 30/1, obr. 95 Podgórze dz. nr 30/2 obr. 95 Podgórze dz. nr 29/1 obr. 95 Podgórze</p>	<p>Z.6, Zw.2, Zw.2, ZL.3, Z.6, ZL.2, KDD.3, Zw.2, ZL.2</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Projekt planu nie uniemożliwia dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości, w tym utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę w obrębie działki, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).</p>
28	28	19.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o przeznaczenie przedmiotowej działki pod teren o funkcji usługowej, w związku z tym, że od 15.01.1994r. prowadzi na tym terenie działalność usługową.</p>	<p>dz. nr 189/5 obr. 94 Podgórze</p>	MN.17, KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Sytuacja przestrzenna w przedmiotowej sprawie wygląda w ten sposób, że na działce o powierzchni około 500 m² wydzielonej przy działce siedliskowej, w budynku o powierzchni zabudowy około 65 m² prowadzona jest działalność gospodarcza zarejestrowana jako firma handlowo – usługowa (GAZBUD BIS). Możliwość prowadzenia takiej działalności gospodarczej jest przewidziana i uwzględniona w tekstowej części projektu planu, poprzez zapis o dopuszczeniu lokalizacji zabudowy usługowej w wyznaczonych terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, stąd nie zachodzi konieczność wydzielania na rysunku planu terenów, na których taka działalność jest lub może być prowadzona. Jednocześnie projekt planu utrzymuje istniejące legalnie budynki (co należy rozumieć, że również ich istniejące funkcje) oraz dopuszcza ich remont, przebudowę, a także odbudowę, rozbudowę i nadbudowę (§11 ust.6 tekstu planu).</p>
29	29	(data wpływu 19.08.2013r.)	[...]* [...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o: 1. przesunięcie w kierunku drogi nieprzekraczalnej linii zabudowy (bardzo duże zajęcie działki budowlanej) oraz 2. o nie oznaczanie budynku znajdującego się na przedmiotowej działce pod nr 22 jako budynku zabytkowego, w związku z tym, że budynek jest w bardzo złym stanie technicznym (brak fundamentów, pękające stropy, słaba konstrukcja dachu).</p>	<p>dz. nr 189/6 obr. 94 Podgórze</p>	MN.17, KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Linia zabudowy na przedmiotowej działce ustalona jest od strony ul. Kuryłowicza, stanowiącej drogę zbiorczą (KDZ.1) przy której, wg Mapy akustycznej miasta i Prognozy oddziaływania na środowisko występują lub mogą wystąpić przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Ustalona linia zabudowy ma za zadanie ochronę nowobudowanych obiektów lub rozbudowywanych obiektów istniejących przed zagrożeniem hałasem.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony środowiska (w tym zapewnienie</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									odpowiedniego klimatu akustycznego w terenach mieszkaniowych – art.1 ust.2 pkt 3 ustawy). Ad.2 Projekt planu w zakresie obiektów zabytkowych realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Dom przy ul. Kuryłowicza nr 22 został wykazany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako wpisany do miejskiej ewidencji zabytków. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków (art.1 ust.2 pkt 4 ustawy).
30	30	14.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: –dopuszczenie zabudowy na przedmiotowych działkach, –niezależnie od powyższego, o wprowadzenie w projekcie planu zapisu dopuszczeń dla terenu Z.23, takich jak w zapisach Zmiany Studium dotyczących terenów „ZR” (dopuszczenie urządzeń/obiektów jako terenowych urządzeń/obiektów sportowych, z rozszerzeniem dopuszczającym lokalizację ogrodów działkowych – indywidualnych – z altanami gospodarczymi o wielkości określonej przepisami Prawa Budowlanego).	dz. nr 129/4 obr. 94 Podgórze dz. nr 134/5 obr. 94 Podgórze	Z.23, Z.23, ZL.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Odnosnie uwagi dotyczącej dopuszczenia przeznaczenia zgodnego ze zmianą Studium należy nadmienić, że plan miejscowy sporządza się przy zachowaniu zgodności z zapisami obowiązującego Studium.
31	31	20.08.2013r. (data wpływu 20.08.2013r.)	[...]* [...]*	Składające uwagę wnoszą o zmianę kwalifikacji gruntu w obrębie lokalizacji budynku z zieleni nieurządzonej na I działkę budowlaną w wielkości umożliwiającej wybudowanie siedliska i obiektów przeznaczonych dla celów rekreacji (ośrodek jeździecki).	dz. nr 86 obr. 95 Podgórze	Z.8, Z.9, Zw.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa nieruchomość w przeważającej części zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
32	32	19.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o włączenie przedmiotowych działek w całości do terenu MN.10. Uwagi szczegółowe: 1. zarzut sprzeczności ustaleń projektu planu w odniesieniu do działki nr 67/3 i 67/4, 2. zarzut naruszenia istoty wolnościowego prawa zabudowy będącego elementem prawa własności nieruchomości, 3. zarzut naruszenia konstytucyjnych zasad proporcjonalności i równości, 4. zarzut nadużycia władztwa planistycznego,	dz. nr 67/4 obr. 96 Podgórze dz. nr 67/3 obr. 96 Podgórze	MN.10, Z.16 Z.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa nieruchomość w przeważającej części zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Projekt planu nie uniemożliwia dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości, w tym utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę w obrębie działki, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).
33	33	20.08.2013r. (data wpływu 21.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod budownictwo jednorodzinne, zaznaczając że posiada decyzję o pozwoleniu na budowę nr 1740/2013 z 08.08.2013 dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami wbudowanymi z instalacjami wewnętrznymi (podziemnymi) gazu, prądu i kanalizacji z dwoma zbiornikami fekalnymi i trzema zbiornikami retencyjnymi na dz. nr 7/3, 7/4, 7/6, 7/7, 7/8, 7/9, 7/10 obr. 95 Podgórze przy ul. Szczawnickiej w Krakowie”. Budowa jest obecnie w trakcie realizacji.	dz. nr 7/3, 7/4, 7/6, 7/7, 7/8, 7/9, 7/10 obr. 95 Podgórze		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Należy nadmienić, iż przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
									(stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.	
34	34	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o rozpatrzenie następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> mapa hałasu jest niezgodna ze stanem rzeczywistym poziomu hałasu (poziom hałasu określono na podstawie częściowych badań i wzorów matematycznych), co prowadzi do konieczności wprowadzenia zmian w projekcie (zastosowanie środków ochrony przed hałasem), zaznaczone osuwiska i spadki terenów są niezgodne z rzeczywistym, zgodnie z § 4 ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych winno być przygotowane „na podstawie kompleksowych badań i pomiarów terenowych”, przedstawione poniżej przykłady potwierdzają, że owe badania nie zostały przeprowadzone w ogóle lub w odpowiednim zakresie, co uniemożliwia zabudowę. <p>Przykłady:</p> <ol style="list-style-type: none"> siedliska roślin chronionych, czy o wysokich walorach przyrodniczych mieszczą się dokładnie w wyznaczonych granicach działek (ul. Gólkowicka od nr dz. 128/8 do nr 128/15, ul. Gdowska od 191/4 do 191/8, ul. Kuryłowicza 44/1), oznaczenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych na terenach o pokryciu asfaltowym przy boisku sportowym OKS Rajsko, a także przy ul. Szczawnickiej (na terenie działek prowadzona jest produkcja sadzonek, krzewów, drzew ozdobnych iglastych, liściastych przeznaczonych do zalesień, znajdują się tam również place i drogi z betonu), <ol style="list-style-type: none"> szerokość dróg zaznaczonych na planie nie bierze pod uwagę warunków rzeczywistych (wysokie skarpy-konieczność zmniejszenia pasa drogowego na całej długości ulicy np. KDD.2 ul. Nad Fosą), wprowadzenie zapisów ograniczających prawa własności i zarządzania nieruchomością, określających kolor elewacji i dachu oraz materiały z jakich je wykonano (drewno, kamień itd.) – brak konieczności wprowadzenia tak restrykcyjnych ograniczeń, ustalona minimalna wielkość powierzchni działki pod zabudowę mieszkaniową Rozdział 2 § 11 ust 4 jest zbyt duża (w porównaniu do sąsiednich osiedli -Swoszowice, Opatkowice)-zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności; przy obowiązującym wskaźniku intensywności zabudowy na poziom max. 0,4 istnieje możliwość zmniejszenia jej nawet do 500 m², nie wprowadzenie oznaczenia MU (jak w planach sąsiednich osiedli – Swoszowice, Opatkowice) – zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności, tereny budowlane oznaczone na planie jako m.in. zieleni otwarta, są w rzeczywistości terenami budowlanymi MN, plan wyznacza tam m.in. tereny leśne (Z.11, Z.19)-konieczność usankcjonowania istniejącej zabudowy (zmiany w planie), na planie nie jest zaznaczona droga (ul. Antoniego Kenara), która zapewni dostęp do kilkunastu hektarów działek, stwierdzenie zawarte w § 7 ust.1 pkt 2a) nie może być prawdziwe, ponieważ ulica zbiorcza, określona w Studium, znajdująca się poza obszarem objętym planem, nie istnieje, jest to jedynie projekt. 	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Ad.2 Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PiG Oddział Karpaczi w Krakowie. Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony środowiska (w tym ochrony istniejących zasobów przyrodniczych – art.1 ust.2 pkt 3 ustawy), a także wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (art.1 ust.2 pkt 5 ustawy) co stanowi podstawę przyjętych w projekcie planu rozwiązań polegających na wyłączeniu terenów osuwisk z możliwości zabudowy.	
35	35	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
36	36	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
37	37	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
38	38	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
39	39	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
40	40	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
41	41	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
42	42	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
43	43	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4	Ad.4 Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została wyznaczona zgodnie z warunkami przepisów odrębnych. Dla ulicy Nad Fosą, wyznaczonej pod symbolem KDD.2, ustalono parametry niezbędne dla jej funkcjonowania jako drogi publicznej – dojazdowej.
44	44	17.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
45	45	17.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
46	46	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5	Ad.5 Kolorystyka budynków jest również parametrem, który może być regulowany planem miejscowym w ramach ustalenia zasad kształtowania zabudowy (art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy), kolor odgrywa szczególnie ważną rolę w sposobie kształtowania ładu przestrzennego – krajobrazowego terenów zainwestowania, stąd do projektu planu wprowadzono regulację dotyczącą tego zagadnienia. Przyjęte ustalenia w tym zakresie nawiązują do charakteru istniejącej, przeważającej zabudowy i mają zapewnić utrzymanie ładu krajobrazowego (art.1 ust 2 pkt 1 i 2 ustawy). Kamień, cegła i drewno wyszczególnione w §11 ust.5 pkt 7a tekstu planu nie są materiałami przywołanymi jako jedyne do
47	47	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
48	48	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
49	49	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
50	50	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
51	51	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6	stosowania lecz jako materiały dopuszczone obok tynków malowanych w kolorach jasnych. Ad.6 Ustalone wielkości minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych wynikają z potrzeby utrzymania ekstensywnej, rozluźnionej struktury terenów zainwestowanych, w szczególności ze względu na występujące tu zagrożenia osuwiskowe. Podyktowane jest to zapewnieniem właściwych warunków środowiskowych na obszarach zagrożonych procesami geodynamicznymi i ochroną potencjalnych mieszkańców przed zagrożeniem osuwiskowym (art.1 ust.2 pkt 3 i 5 ustawy).
52	52	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 7	Ad.7 Zgodnie z dyspozycjami Studium tereny wskazane w tym dokumencie pod zainwestowanie zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową MN, przy czym w terenach tych dopuszcza się lokalizację zabudowy usługowej (§11 ust.3 pkt 1 tekstu planu). Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.
53	53	17.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 8	Ad.8 Tereny przeznaczone pod zabudowę wyznaczono w projekcie planu przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Tereny Z.11 i Z.19 nie są terenami leśnymi lecz terenami zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej. W terenach tych utrzymuje się istniejącą legalnie zabudowę, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9	Ad.9 Ulica Kenara, będąca aktualnie drogą polną przebiega przez kompleks terenów osuwiska aktywnego okresowo. Cały ten kompleks terenów wyłączony jest z zainwestowania ze względu na zagrożenie osuwiskowe jak i dyspozycje Studium, stąd nie ma uzasadnienia dla wyznaczenia drogi w ciągu ul. Kenara. Ten ciąg komunikacyjny funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony w rozumieniu tekstu planu.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 10	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 10	Ad.10 Struktura przestrzenna, w tym komunikacyjna, obszaru objętego planem musi się odnosić do zapisów Studium (art. 15 ust. 1 ustawy) niezależnie od tego czy dotyczy określonych w Studium elementów istniejących czy planowanych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
54	54	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o rozpatrzenie następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> mapa hałasu jest niezgodna ze stanem rzeczywistym poziomu hałasu (poziom hałasu określono na podstawie częściowych badań i wzorów matematycznych), co prowadzi do konieczności wprowadzenia zmian w projekcie (zastosowanie środków ochrony przed hałasem), zaznaczone osuwiska i spadki terenów są niezgodne z rzeczywistym, zgodnie z § 4 ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych winno być przygotowane „na podstawie kompleksowych badań i pomiarów terenowych”, przedstawione poniżej przykłady potwierdzają, że owe badania nie zostały przeprowadzone w ogóle lub w odpowiednim zakresie, co uniemożliwia zabudowę, <p>Przykłady:</p> <ol style="list-style-type: none"> siedliska roślin chronionych, czy o wysokich walorach przyrodniczych mieszczą się dokładnie w wyznaczonych granicach działek (ul. Golkowicka od nr dz. 128/8 do nr 128/15, ul. Gdowska od 191/4 do 191/8, ul. Kuryłowicza 44/1), oznaczenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych na terenach o pokryciu asfaltowym przy boisku sportowym OKS Rajsko, a także przy ul. Szczawnickiej (na terenie działek prowadzona jest produkcja sadzonek, krzewów, drzew ozdobnych iglastych, liściastych przeznaczonych do zalesień, znajdują się tam również place i drogi z betonu), <ol style="list-style-type: none"> szerokość dróg zaznaczonych na planie nie bierze pod uwagę warunków rzeczywistych (wysokie skarpy-konieczność zmniejszenia pasa drogowego na całej długości ulicy np. KDD.2 ul. Nad Fosą), wprowadzenie zapisów ograniczających prawa własności i zarządzania nieruchomością, określających kolor elewacji i dachu oraz materiały z jakich je wykonano (drewno, kamień itd.) – brak konieczności wprowadzenia tak restrykcyjnych ograniczeń, ustalona minimalna wielkość powierzchni działki pod zabudowę mieszkaniową Rozdział 2 § 11 ust 4 jest zbyt duża (w porównaniu do sąsiednich osiedli -Swoszowice, Opatkowice)-zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności; przy obowiązującym wskaźniku intensywności zabudowy na poziom max. 0,4 istnieje możliwość zmniejszenia jej nawet do 500 m², nie wprowadzenie oznaczenia MU (jak w planach sąsiednich osiedli – Swoszowice, Opatkowice) – zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności, tereny budowlane oznaczone na planie jako m.in. zieleni otwarta, są w rzeczywistości terenami budowlanymi MN, plan wyznacza tam m.in. tereny leśne (Z.11, Z.19)-konieczność usankcjonowania istniejącej zabudowy (zmiany w planie), na planie nie jest zaznaczona droga (ul. Antoniego Kenara), która zapewni dostęp do kilkunastu hektarów działek, stwierdzenie zawarte w § 7 ust.1 pkt 2a) nie może być prawdziwe, ponieważ „ulica zbiorcza, określona w Studium, znajdująca się poza obszarem objętym planem,” nie istnieje, jest to jedynie projekt, usankcjonowanie obszaru dz. nr 188/17, obr.99, Podgórze, ul. Żelazowskiego jako terenu budowlanego MN, gdyż obecnie jest na tej działce budowany budynek jednorodzinny (stan deweloperski). 	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Ad.2 Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PiG Oddział Karpaki w Krakowie. Tereny o spadkach powyżej 12%, predisponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony środowiska (w tym ochrony istniejących zasobów przyrodniczych – art.1 ust.2 pkt 3 ustawy), a także wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (art.1 ust.2 pkt 5 ustawy) co stanowi podstawę przyjętych w projekcie planu rozwiązań polegających na wyłączeniu terenów osuwisk z możliwości zabudowy.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4	Ad.4 Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została wyznaczona zgodnie z warunkami przepisów odrębnych. Dla ulicy Nad Fosą, wyznaczonej pod symbolem KDD.2, ustalono parametry niezbędne dla jej funkcjonowania jako drogi publicznej – dojazdowej.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5	Ad.5 Kolorystyka budynków jest również parametrem, który może być regulowany planem miejscowym w ramach ustalania zasad kształtowania zabudowy (art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy), kolor odgrywa szczególnie ważną rolę w sposobie kształtowania ładu przestrzennego – krajobrazowego terenów zainwestowania, stąd do projektu planu wprowadzono regulację dotyczącą tego zagadnienia. Przyjęte ustalenia w tym zakresie nawiązują do charakteru istniejącej, przeważającej zabudowy i mają zapewnić utrzymanie ładu krajobrazowego (art.1 ust 2 pkt 1 i 2 ustawy). Kamień, cegła i drewno wyszczególnione w §11 ust.5 pkt 7a tekstu planu nie są materiałami przywołanymi jako jedyne do stosowania, lecz jako materiały dopuszczone obok tynków malowanych w kolorach jasnych.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6	Ad.6 Ustalono wielkości minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych wynikają z potrzeby utrzymania ekstensywnej, rozluźnionej struktury terenów zainwestowanych, w szczególności ze względu na występujące tu zagrożenia osuwiskowe.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 7	Ad.7 Zgodnie z dyspozycjami Studium tereny wskazane w tym dokumencie pod zainwestowanie zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową MN, przy czym w terenach tych dopuszcza się lokalizację zabudowy usługowej (§11 ust.3 pkt 1 tekstu planu). Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.	
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 8	Ad.8 Tereny przeznaczone pod zabudowę wyznaczono w projekcie planu przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Tereny Z.11 i Z.19 nie są terenami leśnymi, lecz terenami zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej. W terenach tych utrzymuje się istniejącą legalnie zabudowę, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).	
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9	Ad.9 Ulica Kenara, będąca aktualnie drogą polną przebiega przez kompleks terenów osuwiska aktywnego okresowo. Cały ten kompleks terenów wyłączony jest z zainwestowania ze względu na zagrożenie osuwiskowe jak i dyspozycje Studium, stąd nie ma uzasadnienia dla wyznaczenia drogi w ciągu ul. Kenara. Ten ciąg komunikacyjny funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony w rozumieniu tekstu planu.	
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 10	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 10	Ad.10 Struktura przestrzenna, w tym komunikacyjna, obszaru objętego planem musi się odnosić do zapisów Studium (art. 15 ust. 1 ustawy) niezależnie od tego czy dotyczy określonych w Studium elementów istniejących czy planowanych.	
55	55	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o rozpatrzenie następujących uwag: 1. mapa hałasu jest niezgodna ze stanem rzeczywistym poziomu hałasu (poziom hałasu określono na podstawie częściowych badań i wzorów matematycznych), co prowadzi do konieczności wprowadzenia zmian w projekcie (zastosowanie środków ochrony przed hałasem), 2. zaznaczone osuwiska i spadki terenów są niezgodne z rzeczywistym, 3. zgodnie z § 4 ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych winno być przygotowane „na podstawie kompleksowych badań i pomiarów terenowych”, przedstawione poniżej przykłady potwierdzają, że owe badania nie zostały przeprowadzone w ogóle lub w odpowiednim zakresie, co uniemożliwia zabudowę. Przykłady: a) siedliska roślin chronionych, czy o wysokich walorach przyrodniczych mieszczą się dokładnie w wyznaczonych granicach działek (ul. Gólkowicka od nr dz. 128/8 do nr 128/15, ul. Gdowska od 191/4 do 191/8, ul. Kuryłowicza 44/1),	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Ad.2 Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. Zgodnie z ustawą o planowaniu	
56	56	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
57	57	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
58	58	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
59	59	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*							
60	60	16.08.2013r. (data wpływu	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		19.08.2013r.)							
61	61	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]* [...]*	b) oznaczenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych na terenach o pokryciu asfaltowym przy boisku sportowym OKS Rajsko, a także przy ul. Szezawnickiej (na terenie działek prowadzona jest produkcja sadzonek, krzewów, drzew ozdobnych iglastych, liściastych przeznaczonych do zalesień, znajdują się tam również place i drogi z betonu),					i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony środowiska (w tym ochrony istniejących zasobów przyrodniczych – art.1 ust.2 pkt 3 ustawy), a także wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (art.1 ust.2 pkt 5 ustawy) co stanowi podstawę przyjętych w projekcie planu rozwiązań polegających na wyłączeniu terenów osuwisk z możliwości zabudowy.
62	62	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	4. szerokość dróg zaznaczonych na planie nie bierze pod uwagę warunków rzeczywistych (wysokie skarpy-konieczność zmniejszenia pasa drogowego na całej długości ulicy np. KDD.2 ul. Nad Fosą),			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4	Ad.4 Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została wyznaczona zgodnie z warunkami przepisów odrębnych. Dla ulicy Nad Fosą, wyznaczonej pod symbolem KDD.2, ustalono parametry niezbędne dla jej funkcjonowania jako drogi publicznej – dojazdowej.
63	63	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	5. wprowadzenie zapisów ograniczających prawa własności i zarządzania nieruchomością, określających kolor elewacji i dachu oraz materiały z jakich je wykonano (drewno, kamień itd.) – brak konieczności wprowadzenia tak restrykcyjnych ograniczeń,					Ad.5 Kolorystyka budynków jest również parametrem, który może być regulowany planem miejscowym w ramach ustalania zasad kształtowania zabudowy (art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy), kolor odgrywa szczególnie ważną rolę w sposobie kształtowania ładu przestrzennego – krajobrazowego terenów zainwestowania, stąd do projektu planu wprowadzono regulację dotyczącą tego zagadnienia. Przyjęte ustalenia w tym zakresie nawiązują do charakteru istniejącej, przeważającej zabudowy i mają zapewnić utrzymanie ładu krajobrazowego (art.1 ust 2 pkt 1 i 2 ustawy). Kamień, cegła i drewno wyszczególnione w §11 ust.5 pkt 7a tekstu planu nie są materiałami przywołanymi jako jedyne do stosowania lecz jako materiały dopuszczone obok tynków malowanych w kolorach jasnych.
64	64	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	6. ustalona minimalna wielkość powierzchni działki pod zabudowę mieszkaniową Rozdział 2 § 11 ust 4 jest zbyt duża (w porównaniu do sąsiednich osiedli -Swszowice, Opatkowice)-zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności; przy obowiązującym wskaźniku intensywności zabudowy na poziom max. 0,4 istnieje możliwość zmniejszenia jej nawet do 500 m ² ,					Ad.6 Ustalone wielkości minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych wymykają z potrzeby utrzymania ekstensywnej, rozluźnionej struktury terenów zainwestowanych, w szczególności ze względu na występujące tu zagrożenia osuwiskowe.
65	65	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	7. nie wprowadzenie oznaczenia MU (jak w planach sąsiednich osiedli – Swszowice, Opatkowice) – zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności,					Ad.7 Zgodnie z dyspozycjami Studium tereny wskazane w tym dokumencie pod zainwestowanie zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową MN, przy czym w terenach tych dopuszcza się lokalizację zabudowy usługowej (§11 ust.3 pkt 1 tekstu planu).
66	66	15.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	8. tereny budowlane oznaczone na planie jako m.in. zieleń otwarta, są w rzeczywistości terenami budowlanymi MN, plan wyznacza tam m.in. tereny leśne (Z.11, Z.19)-konieczność usankcjonowania istniejącej zabudowy (zmiany w planie),					Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.
67	67	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	9. na planie nie jest zaznaczona droga (ul. Antoniego Kenara), która zapewni dostęp do kilkunastu hektarów działek,			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5	Ad.8 Tereny przeznaczone pod zabudowę wyznaczone w projekcie planu przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów
68	68	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	10. stwierdzenie zawarte w § 7 ust.1 pkt 2a) nie może być prawdziwe, ponieważ ulica zbiorcza, określona w Studium, znajdująca się poza obszarem objętym planem, nie istnieje, jest to jedynie projekt.					
69	69	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
70	70	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
71	71	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
72	72	17.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
73	73	17.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6	
74	74	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
75	75	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 7	
76	76	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
77	77	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
78	78	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
79	79	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 8	
80	80	18.08.2013r. (data wpływu	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		19.08.2013r.)							
81	81	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Tereny Z.11 i Z.19 nie są terenami leśnymi, lecz terenami zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej. W terenach tych utrzymuje się istniejącą legalnie zabudowę, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).
82	82	16.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9	Ad.9 Ulica Kenara, będąca aktualnie drogą połą przebiega przez kompleks terenów osuwiska aktywnego okresowo. Cały ten kompleks terenów wyłączony jest z zainwestowania ze względu na zagrożenie osuwiskowe jak i dyspozycje Studium, stąd nie ma uzasadnienia dla wyznaczenia drogi w ciągu ul. Kenara. Ten ciąg komunikacyjny funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony w rozumieniu tekstu planu.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 10	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 10	Ad.10 Struktura przestrzenna, w tym komunikacyjna, obszaru objętego planem musi się odnosić do zapisów Studium (art. 15 ust. 1 ustawy) niezależnie od tego czy dotyczy określonych w Studium elementów istniejących czy planowanych.
83	83	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę: 1. Nie zgadza się na wyznaczenie terenu zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej w obszarze oznaczonym Z.19 na działce: 44/1 obr.94 Kraków-Podgórze. Jednocześnie wnosi o zmianę przeznaczenia tej działki na MN, ponieważ: - działka znajduje się pomiędzy zabudową jednorodziną z 3 stron, - brak na tym terenie cennej roślinności, teren pokrywa trawnik koszony co 2 tygodnie, mapa ekofizjograficzna, na której podstawie został przygotowany plan jest niezgodna z rzeczywistością (zgodnie z § 4 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych winna być przygotowana „na podstawie kompleksowych badań i pomiarów terenowych”, pomiary takie nie zostały wykonane – działka zagrodzona od 6 lat, bez możliwości wstępu osób trzecich), - na tym obszarze nie występują chronione zwierzęta, - działka posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Kuryłowicza, przez moją działkę 49/3), - pozostałe media dostępne na działkach 49/3, 44/1, 43/3. 2. Nie zgadza się na ustanowienie linii zabudowy na działce nr 49/3 obr.94 Kraków –Podgórze w obecny sposób. Wnosi o jej przesunięcie w kierunku południowym minimum do miejsca w którym znajdował się stary budynek oznaczony jako 43 (załącznik nr 1), jak również wzięcie pod uwagę budynku 33 na działce 53/2 przy projektowaniu linii zabudowy. Ponadto pragnie zaznaczyć, że oznaczenia skarp na tym obszarze nie są zgodne z rzeczywistością (zawyżone). 3. Wnosi o oznaczenie działki nr 49/3 obr.94 Podgórze, jako U (usługi). Na tej działce, za budynkiem mieszkalnym znajduje się budynek (warsztat ślusarsko mechaniczny) o powierzchni ponad 100 m ² , w którym prowadzona była działalność usługowa. Budynek ten posiada własną linię energetyczną bezpośrednio z transformatora o mocy 50kW, woda miejska, kanalizacja miejska 3m od budynku. Planowane jest podjęcie działalności gospodarczej w tym budynku zgodnej z planem miejscowym.	dz. nr 43/3, 44/1 obr. 94, Podgórze dz. nr 49/3 obr. 94, Podgórze	Z.19 MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad.2 Linia zabudowy na przedmiotowej działce ustalona jest od strony ul. Kuryłowicza, stanowiącej drogę zbiorczą (KDZ.1) przy której, wg Mapy akustycznej miasta i Prognozy oddziaływania na środowisko występują lub mogą wystąpić przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Ustalona linia zabudowy ma za zadanie ochronę nowobudowanych obiektów lub rozbudowywanych obiektów istniejących przed zagrożeniem hałasem. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony środowiska (w tym zapewnienie odpowiedniego klimatu akustycznego w terenach mieszkaniowych – art.1 ust.2 pkt 3 ustawy). Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego i krajobrazowego linia zabudowy przy tej części ul. Kuryłowicza została wyznaczona w nawiązaniu do linii zabudowy ukształtowanej tu już przez istniejące budynki na działkach nr 50/6, 257/1 i 47/7 obr. 94 Podgórze.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Ad.3 Możliwość prowadzenia działalności gospodarczej jest przewidziana i uwzględniona w tekstowej części projektu planu, poprzez zapis o dopuszczeniu lokalizacji zabudowy usługowej w wyznaczonych terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, stąd nie zachodzi konieczność wydzielania na rysunku planu terenów, na których taka działalność jest lub może być prowadzona. Jednocześnie projekt planu utrzymuje istniejące legalnie budynki (co należy rozumieć, że również ich istniejące funkcje) oraz dopuszcza ich remont, przebudowę, a także odbudowę, rozbudowę i nadbudowę (§11 ust.6 tekstu planu).
84	84	(data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	<p>Składający uwagę jako uwagi ogólne podaje, że rzeczona działka w projekcie mpzp została oznaczona jako teren zieleni nieuporządkowanej z dopuszczeniem funkcji rolniczej. W przedłożonych uwagach wnioskuje on o oznaczenie jej symbolem MN z dopuszczeniem zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.</p> <p>Jako uwagi szczegółowe składający uwagi podaje, iż działka nr 76/6 obr.96 Podgórze zlokalizowana jest przy drodze publicznej (ul. Nad Fosą) w ciągu zabudowy jednorodzinnej, stanowiącej jej bezpośrednie sąsiedztwo. W projektowanym mpzp jest działką graniczną, znajdującą się tuż przy działkach budowlanych. Ponadto działka wyposażona jest w sieć wodociągową i elektryczną, posiada bezpośredni zjazd z drogi publicznej – czynniki te predysponują ją jako teren pod zabudowę jednorodziną wraz z przydomowymi ogrodami, co pozwoli zachować walory krajobrazowe i przyrodnicze obszaru Rajsko.</p> <p>Składający uwagę podaje jako uzasadnienie, że proponowany mpzp nie uwzględni w żaden sposób interesów właścicieli działek zlokalizowanych wzdłuż ul. Nad Fosą. Zablokowanie możliwości funkcji budowlanej na rzeczowej działce odbija się negatywnie na poziomie materialnym życia rodziny i dzieci składającego uwagę. Działka ta ma stanowić zabezpieczenie jego przyszłości oraz przyszłości jego dzieci. Pozbawienie jej funkcji budowlanej przekreśla ich plany. W związku z tym oraz na podstawie „Uwag Szczegółowych” składający uwagę wnioskuje o oznaczenie tej działki symbolem MN.</p> <p>Składający uwagę przedstawia również propozycje:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ustanowienie w północnej części działki możliwości zabudowy mieszkalnej, jednorodzinnej, wzdłuż drogi publicznej Nad Fosą z wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy (załącznik), – pozostawienie funkcji terenu zielonego w południowej części działki (załącznik). 	dz. nr 76/6 obr. 96 Podgórze	Z.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
85	85	19.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o rozpatrzenie następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. mapa hałasu jest niezgodna ze stanem rzeczywistym poziomu hałasu (poziom hałasu określono na podstawie częściowych badań i wzorów matematycznych), co prowadzi do konieczności wprowadzenia zmian w projekcie (zastosowanie środków ochrony przed hałasem), 2. zaznaczone osuwiska i spadki terenów są niezgodne z rzeczywistym, 3. zgodnie z § 4 ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych winno być przygotowane „na podstawie kompleksowych badań i pomiarów terenowych”, przedstawione poniżej przykłady potwierdzają, że owe badania nie zostały przeprowadzone w ogóle lub w odpowiednim zakresie, co uniemożliwia zabudowę. <p>Przykłady:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) siedliska roślin chronionych, czy o wysokich walorach przyrodniczych mieszczą się dokładnie w wyznaczonych granicach działek (ul. Gólkowicka od nr dz. 128/8 do nr 128/15, ul. Gdowska od 191/4 do 191/8, ul. Kuryłowicza 44/1), b) oznaczenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych na terenach 	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Ad.2 Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
86	86	15.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
87	87	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
88	88	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						
89	89	18.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>o pokryciu asfaltowym przy boisku sportowym OKS Rajsko, a także przy ul. Szczawnickiej (na terenie działek prowadzona jest produkcja sadzonek, krzewów, drzew ozdobnych iglastych, liściastych przeznaczonych do zalesień, znajdują się tam również place i drogi z betonu),</p> <p>4. szerokość dróg zaznaczonych na planie nie bierze pod uwagę warunków rzeczywistych (wysokie skarpy-konieczność zmniejszenia pasa drogowego na całej długości ulicy np. KDD.2 ul. Nad Fosą),</p> <p>5. wprowadzenie zapisów ograniczających prawa własności i zarządzania nieruchomością, określających kolor elewacji i dachu oraz materiały z jakich je wykonano (drewno, kamień itd.) – brak konieczności wprowadzenia tak restrykcyjnych ograniczeń,</p> <p>6. ustalona minimalna wielkość powierzchni działki pod zabudowę mieszkaniową Rozdział 2 § 11 ust 4 jest zbyt duża (w porównaniu do sąsiednich osiedli -Swoszowice, Opatkowice)-zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności; przy obowiązującym wskaźniku intensywności zabudowy na poziom max. 0,4 istnieje możliwość zmniejszenia jej nawet do 500 m²,</p> <p>7. nie wprowadzenie oznaczenia MU (jak w planach sąsiednich osiedli – Swoszowice, Opatkowice) – zapisy ograniczające nadmiernie prawa własności,</p> <p>8. tereny budowlane oznaczone na planie jako m.in. zieleni otwarta, są w rzeczywistości terenami budowlanymi MN, plan wyznacza tam m.in. tereny leśne (Z.11, Z.19)-konieczność usankcjonowania istniejącej zabudowy (zmiany w planie),</p> <p>9. na planie nie jest zaznaczona droga (ul. Antoniego Kenara), która zapewni dostęp do kilkunastu hektarów działek,</p> <p>10. stwierdzenie zawarte w § 7 ust.1 pkt 2a) nie może być prawdziwe, ponieważ ulica zbiorcza, określona w Studium, znajdująca się poza obszarem objętym planem, nie istnieje, jest to jedynie projekt.</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 8</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 7</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 8</p>	<p>w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ochrony środowiska (w tym ochrony istniejących zasobów przyrodniczych – art.1 ust.2 pkt 3 ustawy), a także wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (art.1 ust.2 pkt 5 ustawy) co stanowi podstawę przyjętych w projekcie planu rozwiązań polegających na wyłączeniu terenów osuwisk z możliwości zabudowy.</p> <p>Ad.4 Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została wyznaczona zgodnie z warunkami przepisów odrębnych. Dla ulicy Nad Fosą, wyznaczonej pod symbolem KDD.2, ustalono parametry niezbędne dla jej funkcjonowania jako drogi publicznej – dojazdowej.</p> <p>Ad.5 Kolorystyka budynków jest również parametrem, który może być regulowany planem miejscowym w ramach ustalania zasad kształtowania zabudowy (art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy), kolor odgrywa szczególnie ważną rolę w sposobie kształtowania ładu przestrzennego – krajobrazowego terenów zainwestowania, stąd do projektu planu wprowadzono regulację dotyczącą tego zagadnienia. Przyjęte ustalenia w tym zakresie nawiązują do charakteru istniejącej, przeważającej zabudowy i mają zapewnić utrzymanie ładu krajobrazowego (art.1 ust 2 pkt 1 i 2 ustawy). Kamień, cegła i drewno wyszczególnione w §11 ust.5 pkt 7a tekstu planu nie są materiałami przywołanymi jako jedyne do stosowania lecz jako materiały dopuszczone obok tynków malowanych w kolorach jasnych.</p> <p>Ad.6 Ustalone wielkości minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych wynikają z potrzeby utrzymania ekstensywnej, rozluźnionej struktury terenów zainwestowanych, w szczególności ze względu na występujące tu zagrożenia osuwiskowe.</p> <p>Ad.7 Zgodnie z dyspozycjami Studium tereny wskazane w tym dokumencie pod zainwestowanie zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową MN, przy czym w terenach tych dopuszcza się lokalizację zabudowy usługowej (§11 ust.3 pkt 1 tekstu planu). Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Ad.8 Tereny przeznaczone pod zabudowę wyznaczono w projekcie planu przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9	zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Tereny Z.11 i Z.19 nie są terenami leśnymi, lecz terenami zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej. W terenach tych utrzymuje się istniejącą legalnie zabudowę, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu). Ad.9 Ulica Kenara, będąca aktualnie drogą polną przebiega przez kompleks terenów osuwiska aktywnego okresowo. Cały ten kompleks terenów wyłączony jest z zainwestowania ze względu na zagrożenie osuwiskowe jak i dyspozycje Studium, stąd nie ma uzasadnienia dla wyznaczenia drogi w ciągu ul. Kenara. Ten ciąg komunikacyjny funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony w rozumieniu tekstu planu. Ad.10 Struktura przestrzenna, w tym komunikacyjna, obszaru objętego planem musi się odnosić do zapisów Studium (art. 15 ust. 1 ustawy) niezależnie od tego czy dotyczy określonych w Studium elementów istniejących czy planowanych.
90	90	09.08.2013r. (data wpływu 16.08.2013r.)	DOMTER Sp. z o.o.	Składający uwagę wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia działki nr 39 na działkę budowlaną w całości, ewentualnie w części w obrębie której położony jest budynek mieszkalny, w przypadku nieuwzględnienia pkt.1: 2. zmianę przeznaczenia działki 39 bądź wyrażenie zgody umożliwiającej rozbudowę budynku mieszkalnego do powierzchni 350m ² , 3. zmianę przeznaczenia działki 30/2 na drogę dojazdową.	dz. nr 39 obr. 95 Podgórze dz. nr 37 obr. 95 Podgórze dz. nr 33/2, obr. 95 Podgórze dz. nr 30/1, obr. 95 Podgórze dz. nr 30/2 obr. 95 Podgórze dz. nr 29/1 obr. 95 Podgórze	Z.6, Zw.2, Zw.2, ZL.3, Z.6, ZL.2, KDD.3, Zw.2, ZL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Projekt planu nie uniemożliwia dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości, w tym utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę w obrębie działki, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów (§16 ust.3 tekstu planu).
91	91	10.08.2013r. (data wpływu 19.08.2013r.)	[...]*	Składający uwagę zgłaszają sprzeciw wobec wyznaczenia terenu zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej w obszarze oznaczonym Z.11, obejmującym przedmiotowe działki. Obszar oznaczony Z.11 w projekcie planu jest małym obszarem, który składa się jedynie z ośmiu działek. Większość z nich jest zabudowana budynkami od kilkudziesięciu lat. Niejednokrotnie część z nich wymaga gruntownych remontów oraz uporządkowania terenu co jednoznacznie uniemożliwia obszar objęty symbolem Z (zieleni nieurządzonej). W związku z tym powstaje pytanie w jakim celu wprowadza się tereny zieleni nieurządzonej na obszarze który jest od dziesięcioleci zurbanizowany. Studium z 2003r. ujmuje ten obszar jako tereny otwarte w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna, jednakże w tej konkretnej sytuacji zasadnym wydaje się fakt, iż błędnie przyjęte założenia do starego studium zauważyli projektanci opracowujący aktualnie wyłożone do publicznego wglądu SUIKZP. Tym samym obszar ten został ujęty jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Z uwagi na powyższe składający uwagę wnoszą aby obszar oznaczony Z.11 został ujęty jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Odstępstwo od studium z 2003r., na którym bazuje obecnie wyłożony projekt mpzp Rajsko, w tym przypadku wydaje się być zasadne a zarazem dopuszczone pod kątem obowiązujących przepisów. Pozwoli to również dla samego Urzędu Miasta w przyszłości uniknąć dodatkowych kosztów związanych z aktualizacją planu.	dz. nr 9/2, 9/3, 10/2, 10/3, 12/1, 13/1, 13/2, 14 obr. 94 Podgórze	Z.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).


1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
92	92	19.08.2013 r. (data wpływu 19.08.2013 r.)	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki 82/1 (82/17 i 82/18) obr. 95 przy ul. Osterwy z Z.9 na MN.</p> <p>Prośbę swą motywuje tym, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przez działkę przebiega linia energetyczna, gazociąg, wodociąg, na działce znajduje się studzienka wodociągowa. Działka posiada bezpośredni dojazd do drogi publicznej. Sąsiednie działki są zabudowane zabudową jednorodzinną a na pozostałych budowa jest w trakcie. Posiada prawomocne pozwolenia na budowę. 	dz. nr 82/1 (aktualnie dz. nr 82/17 i 82/18) obr. 95 Podgórze	Z.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Rajsko" w Krakowie,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).

DYREKTOR BIURA

 Agata Burlaga-Michniak

ROZSTRZYGNIĘCIE
O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU
INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ,
KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ O ZASADACH ICH FINANSOWANIA
DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RAJSKO”

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami planu.

Zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz infrastruktury technicznej, w tym zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru objętego planem, zostały określone w ustaleniach planu zawartych w treści uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko”.

Inwestycje infrastrukturalne w zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, wynikające z ustaleń planu, obejmują przede wszystkim:

1. Modernizację istniejącego układu komunikacyjnego, obejmującą:

- a) przebudowę (modernizację) i częściową rozbudowę podstawowego układu sieci ulicznej, którą na obszarze objętym planem stanowią: ulica Kuryłowicza – klasy Z, oznaczona symbolem KDZ.1 oraz ulice dojazdowe wyznaczone na rysunku planu pod symbolem literowym KDD,
- b) budowę tras rowerowych,
- c) budowę, przebudowę i rozbudowę obiektów inżynierskich, urządzeń i instalacji służących do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego, w tym dla transportu zbiorowego, a także dla potrzeb zarządzania drogą.

2. Przebudowę, rozbudowę i budowę systemów infrastruktury technicznej, obejmującą:

- a) rozbudowę istniejącej miejskiej sieci wodociągowej (zasilanej ze strefy zbiornika Rajsko - o rzędnej linii ciśnień 340,00 m n.p.m., strefy hydroforni „Rajsko” – o rzędnej linii ciśnień 360,00 m n.p.m. i strefy zredukowanego ciśnienia po strefie zbiornika Rajsko – o rzędnej linii ciśnień 310,00 m n.p.m.), w dostosowaniu do planowanego zagospodarowania terenu i do celów przeciwpożarowych, w wielkościach określonych w przypisach odrębnych,
- b) rozbudowę istniejącej miejskiej sieci kanalizacyjnej w ramach centralnego układu kanalizacji miasta Krakowa, w systemie rozdzielczym, ze zrzutem ścieków do:
 - kolektora sanitarnego „Malinówka”,
 - kolektora sanitarnego Kliny (dla zachodniej części ul. Kuryłowicza),
 - kolektora sanitarnego w ul. Niewodniczańskiego (dla rejonu ul. Golkowickiej),
 - kolektora sanitarnego PGW (dla rejonu ul. Szczawnickiej),
- c) rozbudowę i budowę systemu kanalizacji opadowej odprowadzającej wody opadowe i roztopowe zarówno z pasa drogowego jak i z przynależnej zlewni, w szczególności z terenów zabudowanych zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz z terenów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) wydatki z budżetu miasta,
- 2) współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta – w ramach m.in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,

- b) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
- c) dotacji samorządu województwa,
- d) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,
- e) kredytów i pożyczek bankowych,
- f) innych środków zewnętrznych.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych gminy

Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe w tym zakresie miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzania wód opadowych – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe w tym zakresie miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednie przygotowanie, realizacja i finansowanie należy do spółki miejskiej – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” – z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych MPWiK S.A.,
- d) polityki rozbudowy, modernizacji i eksploatacji systemu odwodnienia terenów,
- e) programu ochrony środowiska,
- f) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- g) organizacji, realizacji i dofinansowania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- h) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonane będą z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków.