

**UCHWAŁA NR LXXXI/1240/13
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 11 września 2013 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bulwary Wisły”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130 poz. 871) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że jest on zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Uchwała dotyczy obszaru o powierzchni 168,24 ha, położonego na prawym i lewym brzegu Wisły, od Mostu Zwierzynieckiego do stopnia wodnego „Dąbie”, określonego w załączniku graficznym do uchwały Nr XVII/206/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 czerwca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły”.

§ 2. Uchwała obejmuje:

- 1) ustalenia planu zawarte w treści uchwały.
- 2) ustalenia planu zawarte w części graficznej planu:
 - a) Rysunku Planu w skali 1:2000, stanowiącym załącznik Nr 1 do uchwały, ustalającym przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów;
 - b) Rysunku Rozwiązań Infrastruktury Technicznej, stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały, określającym zasady uzbrojenia terenu.
- 3) Integralne załączniki, nie będące ustaleniami planu:
 - a) Wykaz obiektów i terenów, ujętych w ewidencji konserwatorskiej - załącznik Nr 3;
 - b) Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu - załącznik Nr 4;
 - c) Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania - załącznik Nr 5.

**Rozdział I.
Przepisy ogólne**

§ 3. Ustala się cele planu:

1. Zachowanie i ochrona unikalnego w skali europejskiej charakteru Bulwarów Wiślanych, jako otwartej - powszechnie dostępnej przestrzeni w centrum miasta stanowiącej przedpole widokowe poszczególnych obiektów zabytkowych i historycznej, zróżnicowanej struktury zabytkowych układów urbanistycznych.

2. Określenie – zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju – granic i sposobów zainwestowania i zagospodarowania terenów, posiadających wartości rekreacyjne i krajobrazowe oraz regulacji zasad rozwoju przylegających do Bulwarów Wiślanych terenów mieszkaniowych i usługowych, w celu stworzenia harmonijnie skomponowanej przestrzeni, zachowania przedpola dla sylwety Starego Miasta i wglądów historyczno-krajobrazowych.

3. Ochrona historycznej tkanki miejskiej układów urbanistycznych (Kazimierz, Podgórze, Dębniki – ich części w obszarze objętym planem) oraz osadzenia całego układu na osi, którą stanowi Wisła – poprzez ustalenie zasad ich zagospodarowania.

4. Ustalenie warunków prawnych i przestrzennych dla:

- 1) podniesienia rangi i podkreślenia reprezentacyjnego charakteru Bulwarów jako „salonu miasta”,

- 2) wydobywania i ochrony kulturowo-przyrodniczych walorów doliny Wisły,
- 3) wzbogacenia i ożywienia funkcji związanych z kulturą, rekreacją i edukacją historyczną,
- 4) zintegrowania tkanki miejskiej z sąsiadującymi Bulwarami i rzeką poprzez rozwiązania funkcjonalne i kompozycyjne umożliwiające tzw. „odwrócenie miasta frontem do Wisły” a także poprzez dopełnienie zabudowy historycznych układów urbanistycznych,
- 5) uporządkowania i harmonijnej kompozycji terenów zieleni publicznie dostępnych,
- 6) komponowania nowej zabudowy podporządkowanej powiązaniom widokowym w skali lokalnej i miejskiej;
- 7) ochrony przed zainwestowaniem terenów stanowiących wartościowe elementy krajobrazu, tj. przedpola i otwarcia widokowe na najcenniejsze zabytki i zespoły przyrodnicze;
- 8) pełniejszego wykorzystania Wisły dla żeglugi turystycznej i komunikacji;
- 9) wprowadzenia niezbędnej infrastruktury technicznej i usługowej, służącej w/w celom.

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** - należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i cyfrowymi;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 4) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć pole rzutu pionowego skrajnego obrysu zewnętrznego budynku w stanie wykończonym na powierzchni terenu. Do powierzchni zabudowy nie wlicza się:
 - a) powierzchni budynków ani ich części niewystających ponad powierzchnię działki,
 - b) powierzchni elementów tj. okapów, gzymsów, balkonów lub daszków nad wejściem, a także schodów, pochylni lub ramp zewnętrznych;
- 5) **wskaźniku wielkości powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy w powierzchni działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem. W przypadku terenów zainwestowanych, dla których określony planem wskaźnik jest przekroczony, dla rozbudowy istniejących budynków o nowoprojektowane elementy komunikacji pionowej, dopuszcza się zwiększenie udziału powierzchni zabudowy o nie więcej niż 30 m²;
- 6) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr wyrażony jako procentowy udział terenu biologicznie czynnego w powierzchni działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem. W przypadku terenów zainwestowanych, dla których określony planem wskaźnik jest przekroczony, dopuszcza się zmniejszenie udziału terenu biologicznie czynnego o nie więcej niż 30 m² jedynie w przypadku przeznaczenia tej powierzchni na nowoprojektowane elementy komunikacji pionowej w rozbudowywanych budynkach;
- 7) **wysokości obiektów i urządzeń budowlanych** – należy przez to rozumieć: wysokość budynków (rozumianą wg przepisów odrębnych) łącznie z wysokością maszynowniami dźwigów i innych pomieszczeń technicznych; dla pozostałych obiektów budowlanych innych niż budynek wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz dla urządzeń budowlanych - wysokość mierzona od poziomu terenu przy najniższej położonej ich części do najwyższego ich elementu. Jeżeli w niniejszej uchwale mowa jest o **wysokości bezwzględnej**, podanej w metrach nad poziom morza, oznacza to, że ustalonej rzędnej nie mogą przekroczyć odpowiednio ww. elementy;
- 8) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich części;
- 9) **linii regulacyjnej wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, która dzieli wyznaczony teren o ustalonym przeznaczeniu i warunkach zagospodarowania na części o odmiennych dopuszczonych maksymalnych wysokościach obiektów i urządzeń budowlanych;
- 10) **budynku frontowym** – należy przez to rozumieć budynek (w tym narożny) usytuowany od strony ulicy, placu, bulwaru lub innej przestrzeni publicznej;

- 11) **oficynach** – należy przez to rozumieć inne niż frontowe budynki usytuowane na działce nie sąsiadujące z przestrzenią publiczną lub boczne i tylne części budynku frontowego;
- 12) **ogródkach gastronomicznych** – należy przez to rozumieć miejsca przystosowane do konsumpcji na wolnym powietrzu; towarzyszące budynkom, w których znajdują się lokale gastronomiczne posiadające własne zaplecze;
- 13) **stałych znakach informacji wizualnej** – należy przez to rozumieć urządzenia stałe służące informacji miejskiej, z wykluczeniem reklam;
- 14) **wysokiej jakości formy architektonicznej obiektów** - należy przez to rozumieć rozwiązania architektoniczno - budowlane charakteryzujące się:
 - a) indywidualną formą stylistyczną brył budynków i wysoką jakością materiałów wykończeniowych,
 - b) kształtowaniem elewacji budynków w sposób harmonijny, poprzez zastosowanie m.in. podziałów elewacji z udziałem otworów okiennych i witryn, zróżnicowania faktur materiałów wykończeniowych, detalu architektonicznego, itp.,
 - c) szczególną dbałością o kształtowanie elewacji od strony przestrzeni publicznych

2. Ilekroć w uchwale przywołane są nazwy ulic, bulwarów oraz nazwy własne obiektów, a także numery domów, numery ewidencyjne działek, numery wpisu do rejestru zabytków - należy je rozumieć jako funkcjonujące w okresie sporządzania planu.

3. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

§ 5. Określa się elementy zawarte na Rysunku Planu:

1. Stanowiące ustalenia planu:

- 1) granica obszaru objętego planem - stanowiąca równocześnie linię rozgraniczającą terenów bezpośrednio do niej przylegających;
- 2) linie rozgraniczające - stanowiące jednocześnie nieprzekraczalne linie zabudowy, jeśli na Rysunku Planu nie zostały one określone, z zastrzeżeniem §7 ust. 6 i 7;
- 3) nieprzekraczalne linie zabudowy;
- 4) linie regulacyjne wysokości zabudowy;
- 5) tereny o różnym przeznaczeniu, oznaczone następującymi symbolami identyfikacyjnymi:

od MN.1 do MN.5	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną
od MW.1 do MW.5	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną
od MW/U.1 do MW/U.25	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługi,
U/MW.1, U/MW.2	tereny przeznaczone pod zabudowę usługowo-mieszkaniową
MN/U.1	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą lub bliźniaczą oraz zabudowę usługową
od U.1 do U.10	tereny przeznaczone pod zabudowę usługową
Up.1,	tereny przeznaczone pod obiekty i urządzenia policji wodnej
Up.2	tereny przeznaczone pod obiekty i urządzenia Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego oraz innych podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego
Up.3, Up.4	tereny przeznaczone pod usługi kultury i sztuki, muzea, galerie, sale wielofunkcyjne
Up.5	teren przeznaczony pod zabudowę usługową: usług związanych z nauką i oświatą (uczelnie, szkoły, przedszkola), ochroną zdrowia, opieką (domy opieki, placówki opiekuńczo-wychowawcze) oraz związane z tymi funkcjami obiekty sportowe i rekreacyjne
od Uo.1 do Uo.4	tereny przeznaczone pod szkoły, przedszkola, domy kultury, usługi oświaty i kultury

Uz.1, Uz.2	tereny przeznaczone pod domy opieki społecznej, placówki opiekuńczo-wychowawcze, obiekty ochrony zdrowia
Uk.1	teren przeznaczony pod obiekty sakralne i obiekty z nimi związane, zamieszkanie zbiorowe
od US.1 do US.3	tereny przeznaczone pod sport i rekreację
od ZP.1 do ZP.6	tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną, publicznie dostępną – park miejski
ZP.7	teren przeznaczony pod zieleń urządzoną
od ZPb.1 – ZPb.18	tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną: powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane
od ZPz.1 – ZPz.5	tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną – towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleńce
KP.1	teren przeznaczony pod plac
WS.1 – WS.9	tereny wód powierzchniowych śródlądowych – rzeka Wisła
Wsk.1	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
E.1, E.2	tereny przeznaczone pod infrastrukturę techniczną (urządzenia elektroenergetyczne)
TK.1, TK.2	tereny przepraw mostowych kolejowych
KDZ.1, KDZ.2	tereny dróg publicznych klasy zbiorczej
KDZ+T.1, KDZ+T.2	tereny dróg publicznych klasy zbiorczej z tramwajem
od KDL.1 do KDL.7	tereny dróg publicznych klasy lokalnej
KDL+T.1, KDL+T.2	tereny dróg publicznych klasy lokalnej z tramwajem
od KDD.1 do KDD.16	tereny dróg publicznych klasy dojazdowej
od KDW.1 do KDW.6	tereny dróg wewnętrznych
TZ.1	teren zamknięty

- 6) obiekty wpisane do ewidencji zabytków, objęte ochroną konserwatorską całkowitą lub częściową, ustaloną planem;
- 7) granice archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej;
- 8) granice strefy lokalizacji usług;
- 9) granice strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich;
- 10) główne ciągi i punkty widokowe;
- 11) powiązania widokowe w skali lokalnej i miejskiej;
- 12) strefa ochrony widoku z wieży w Łagiewnikach na Skałkę;

2. Będące elementami informacyjnymi - nie stanowiące ustaleń planu:

- 1) przebieg istniejących i planowanych tras rowerowych, niebędący ich szczegółowym rozwiązaniem lokalizacyjnym;
- 2) granice potencjalnego zagrożenia powodzią (Q 1% i Q 0,1%) wg według opracowania pt. „Zasięg obszarów bezpośredniego i potencjalnego zagrożenia powodzią rzeki Wisły oraz jej dopływów: Dłubni, Prądnika, Rudawy, Serafy oraz Wilgi w granicach administracyjnych Krakowa, opracowanie na zlecenie UMK, Björnsen Beratende Ingenieure, Koblencja 2008”. Cały obszar planu znajduje się w granicach potencjalnego zagrożenia powodzią Q 0,1%.
- 3) strefa ochrony sylwety miasta wg Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa;
- 4) szlak zabytków techniki;

- 5) lokalizacje kładek pieszo – rowerowych wybrane na podstawie rozstrzygniętych konkursów;
- 6) orientacyjny zasięg terenów WS znajdujących się pod terenami dróg lub przepraw mostowych kolejowych;
- 7) orientacyjna odległość 50 m od obwałowań i umocnień przeciwpowodziowych Wisły;
- 8) przebieg głównego ciągu spacerowego nad Wisłą.

3. Wynikające z odrębnych aktów prawnych, w tym przepisów prawa miejscowego i decyzji wiążących:

- 1) granice obszaru uznanego za pomnik historii „Kraków - Historyczny Zespół Miasta”;
- 2) obiekty i obszary będące pod ochroną i opieką konserwatorską:
 - a) objęte wpisem do rejestru zabytków;
 - b) objęte wpisem do ewidencji zabytków;
- 3) strefa buforowa obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO
- 4) stanowiska archeologiczne;
- 5) pomniki przyrody;
- 6) obszar szczególnego zagrożenia powodzią;
- 7) linie określające odległość 50 m i 150 m od Cmentarza, gdzie obowiązują ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących ochrony sanitarnej;
- 8) granice obszaru i terenu górniczego „Mateczny I” utworzonego dla eksploatacji wód leczniczych zgodnie z decyzją Ministra Środowiska Nr 1/2005 o udzieleniu koncesji na wydobycie wód leczniczych ze złoża „Mateczny” w Krakowie i ustanowieniu obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”;
- 9) granica Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz jego otuliny wg Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego Nr 654 poz. 3397);
- 10) teren zamknięty oznaczony na Rysunku Planu symbolem TZ, dla którego nie ustala się przeznaczenia.

Rozdział II.

Ustalenia obowiązujące dla całego obszaru objętego planem

§ 6. Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości

1. W obszarze objętym planem nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości w rozumieniu przepisów odrębnych. W przypadku ich podjęcia z inicjatywy właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, powierzchnia działek nie może być mniejsza niż 150 m², oraz należy odpowiednio uwzględnić warunki, parametry i wskaźniki zagospodarowania określone dla wyznaczonych terenów.

2. Ustala się następujące zasady scalania i podziału nieruchomości:

- 1) w przypadku działek przylegających do dróg publicznych – kąt zawarty pomiędzy granicami danej działki a drogą publiczną powinien mieścić się w przedziale pomiędzy 70° a 110°;
- 2) w przypadku działek nieprzylegających do dróg publicznych – zakaz wprowadzania podziałów, w efekcie których nowo wyznaczone narożniki działek tworzą kąty mniejsze niż 70°.

§ 7. 1. Przebudowa istniejącej oraz realizacja nowej zabudowy i zainwestowania, a także zmiany zagospodarowania i użytkowania terenów wyznaczonych w planie nie mogą naruszać:

- 1) przepisów odrębnych;
- 2) norm technicznych, sanitarnych i przeciwpożarowych;
- 3) innych wymagań, w szczególności dotyczących ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego określonych w odpowiednich zapisach niniejszej uchwały oraz w innych obowiązujących aktach prawa miejscowego, a także innych obowiązujących w gminie przepisach porządkowych – w tym w Zarządzeniu nr 20/2004 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2004 r. w sprawie zasad użytkowania i ochrony przestrzeni publicznej historycznego zespołu Miasta Krakowa.

2. Istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu zagospodarowania terenów wyznaczonych w planie zgodnie z ustaleniami planu.

3. Dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz ich elementów.

4. Obowiązuje dostosowanie zabudowy i zainwestowania do potrzeb osób niepełnosprawnych zgodnie z przepisami odrębnymi.

5. W ustalonym przeznaczeniu terenów zawierają się elementy niezbędne dla jego urządzenia i funkcjonowania: zieleń, obiekty małej architektury, sieci, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej służącej realizacji przeznaczenia, miejsca postojowe dla samochodów osobowych i rowerów, ciągi piesze i rowerowe oraz dojazdy i dojścia nie wyznaczone na Rysunku Planu.

6. W przypadku niewyznaczenia na Rysunku Planu linii zabudowy, nowa zabudowa może być lokalizowana - na zasadach określonych w niniejszej uchwale - zgodnie z przepisami odrębnymi.

7. Nowa zabudowa plombowa – rozumiana jako uzupełnienie zabudowy w celu likwidacji luk w pierzei ulicy o istniejącej linii zabudowy i w celu uzyskania efektu zamkniętej kompozycji - może być lokalizowana w granicy działki, jeżeli na Rysunku Planu nie została wrysowana nieprzekraczalna linia zabudowy. W takich przypadkach linia rozgraniczająca pomiędzy ulicą a terenem przeznaczonym do zainwestowania stanowi obowiązującą linię zabudowy, poza którą mogą być realizowane jedynie balkony i wykusze o wysięgu mniejszym niż 130 cm oraz ryzality, przypory i elementy konstrukcyjne o wysięgu mniejszym niż 30 cm – pod warunkiem, że suma długości wszystkich elementów zlokalizowanych poza tą linią nie może być większa niż 30% długości elewacji.

8. Nowa zabudowa realizowana w terenach od MW/U.1 do MW/U.25, US.1, US.3, U.3, U.5, U.8, Up.2, Up.4 może być lokalizowana w granicach działek, przy zachowaniu wrysowanych na Rysunku Planu nieprzekraczalnych linii zabudowy.

9. Dla legalnie istniejących w dniu uchwalenia planu obiektów budowlanych, których wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy jest przekroczony w stosunku do ustalonego planem, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, które nie powodują zwiększania przekroczenia tego wskaźnika (za wyjątkiem zmiany na skutek zamierzonego docieplenia obiektów budowlanych).

10. Zwolnienia dotyczące zabudowy śródmiejskiej, w rozumieniu przepisów odrębnych, można stosować w następujących wyznaczonych terenach: od MW/U.1 do MW/U.25, US.1, Up.2, U.3, U.5, U.7, U.8, U.9, U.10.

11. Na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią obowiązują zakazy, nakazy, ograniczenia i dopuszczenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących ochrony przed powodzią.

§ 8. 1. Obszar objęty planem położony jest w całości w rejonie, w którym nie występują zagrożenia osuwania się mas ziemnych. W zakresie przygotowania i realizacji inwestycji obowiązują przepisy odrębne - odpowiednio do kategorii geotechnicznej projektowanych obiektów.

2. Z uwagi na śródmiejski i zagęszczony charakter zabudowy, w przypadku inwestycji związanych z wykonywaniem robót ziemnych (wykopów), zwłaszcza w sąsiedztwie istniejących obiektów – może występować niebezpieczeństwo utraty stabilności i wytrzymałości gruntów o charakterze zjawisk osuwiskowych. Z tego względu wszelkie inwestycje obejmujące roboty ziemne wymagają przeprowadzenia kompleksowych badań inżyniersko-geologicznych z uwzględnieniem ochrony zabytków archeologicznych.

3. Obszar planu położony jest w zasięgu studni odwodnieniowych obszaru miasta Krakowa znajdującego się pod wpływem szkodliwego piętrzenia Wisły Stopniem Wodnym „Dąbie”. Przy projektowaniu obiektów budowlanych należy przyjmować poziom wód bez uwzględnienia funkcjonowania tej bariery.

§ 9. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego

1. Dla zapewnienia ładu przestrzennego określa się elementy zagospodarowania przestrzennego podlegające ochronie i kształtowaniu:

- 1) harmonijny historyczny układ urbanistyczny;
- 2) istniejąca wysokość kwartałów zabudowy;
- 3) zachowane ciągi i punkty widokowe;
- 4) publicznie dostępna, otwarta przestrzeń bulwarów Wisły;
- 5) pierzeje ulic i placów.

2. Dla zapewnienia ładu przestrzennego, jego ochrony i kształtowania ustala się:

- 1) nakaz rewaloryzacji brzegu Wisły w celu aktywizacji funkcjonalnej brzegów i samej rzeki Wisły;
- 2) nakaz harmonijnego i eleganckiego ukształtowania wnętrza doliny rzeki w najbardziej reprezentacyjnej części centrum miasta;
- 3) zakaz utrwalania dysharmonijnej zabudowy o niskich standardach, walorach użytkowych i estetycznych, pozostającej w kolizji z ustalonym przeznaczeniem i sposobem zagospodarowania terenu;
- 4) zakaz lokalizacji usług z zakresu dystrybucji paliw;
- 5) zakaz lokalizacji reklam z wyjątkiem tymczasowych reklam towarzyszących odbywającym się imprezom masowym - na czas ich trwania;
- 6) zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów i urządzeń budowlanych, z wyjątkiem tymczasowych obiektów usługowo-handlowych towarzyszących odbywającym się imprezom masowym - na czas ich trwania,
- 7) zakaz budowy oficyn o wysokości wyższej niż budynek frontowy;
- 8) zakaz lokalizacji na dachach i ścianach budynków od strony elewacji frontowej anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych takich jak: maszynowni, szybów windowych, klimatyzatorów, zbiorników itp. W przypadku lokalizacji tych urządzeń poza stroną frontową budynku, ich wysokość (liczona od poziomu terenu) nie może przekraczać wysokości budynku frontowego, z zastrzeżeniem pkt 9;
- 9) w terenach : MW/U.1, MW/U.6, MW/U.8, MW/U.9, MW/U.10, MW/U.11, MW/U.12, MW/U.13, MW/U.14, MW/U.16, MW/U.17, MW/U.18, MW/U.19, MW/U.20, MW/U.21, MW/U.22, MW/U.23, MW/U.24, MW/U.25, U.5, U.8, U.9, U.10, US.3, Uo.1, Uo.2, Uo.3, Up.3, Up.4, Uz.2, E.1 ustalenia ust. 2 pkt 8 dotyczą również inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. W pozostałych terenach wyznaczonych w planie ustalenia ust. 2 pkt 8 nie dotyczą inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej;
- 10) nakaz zachowania i uwzględniania - przy realizacji zabudowy i zagospodarowania terenu - oznaczonych na Rysunku Planu: punktów, ciągów widokowych, strefy ochrony widoku z wieży w Łagiewnikach na Skalkę;
- 11) nakaz dostosowania skali i formy małej architektury do charakteru wnętrza urbanistycznych;
- 12) nakaz kształtowania przestrzeni placów miejskich z uwzględnieniem posadzki, powierzchni utwardzonych, elementów małej architektury, oświetlenia, zieleni;
- 13) nakaz kształtowania i komponowania zieleni jako integralnej części otoczenia sąsiadującej zabudowy z uwzględnieniem obiektów małej architektury i oświetlenia;
- 14) nakaz nawiązania skalą, kompozycją i detalem architektonicznym nowoprojektowanych budynków (przy zastosowaniu nowoczesnej architektury) do tradycyjnych form zabudowy, identyfikujących obiekt z miejscem jego usytuowania;
- 15) nakaz kształtowania wysokiej jakości formy architektonicznej obiektów;
- 16) nakaz wykorzystania naturalnych materiałów wykończeniowych;
- 17) nakaz stosowania wysokiej jakości materiałów i tradycyjnej kolorystyki przy wykończeniu piątej elewacji - powierzchni dachów;
- 18) przy iluminacji obiektów – nakaz zastosowania oświetlenia podkreślającego walory architektoniczne obiektu oraz uwzględniającego zasadę ukazywania obiektów iluminowanych w kontekście otoczenia – dotyczy to w szczególności iluminacji obiektów stanowiących przedpole widoku na Wzgórze Wawelskie, sylwetę Starego Miasta, sylwetę Klasztoru Sióstr Norbertanek, historyczne układy urbanistyczne;
- 19) zakaz zastosowania agresywnej (konkurencyjnej dla obiektów zabytkowych) kolorystyki i oświetlenia;
- 20) nakaz dostosowania stałych znaków informacji wizualnej, formą i kolorystyką do obowiązujących i stosowanych w mieście;
- 21) w terenach WS w strefach dopuszczonej lokalizacji usług, o których mowa w § 39 ust. 3 pkt 2 lit. a, lit. b, dla lokalizowanych w nich obiektów pływających (rozumianych jako konstrukcje pływające nieprzeznaczone do uprawiania żeglugi, ale do celów biurowych, gastronomicznych, hotelowych, warsztatowych, jako przystań, zakład kąpielowy) obowiązują następujące nakazy i zakazy:
 - a) lokalizacja dłuższym bokiem wzdłuż nabrzeża lub przy przystani pływającej;
 - b) wygląd dostosowany do nabrzeża wielkomiejskiego;

- c) styl nawiązujący do stylu żeglugi rzecznej w Europie;
- d) zakaz stosowania elementów rustykalnych i obcych kulturowo;
- e) maksymalna szerokość: 9 m;
- f) maksymalna wysokość do części rozbieralnej: 5,0 m od poziomu wody;
- g) proporcje: wysokość mniejsza niż szerokość;
- h) nie więcej niż jeden zadaszony poziom komercyjny powyżej linii wody;
- i) zakaz stosowania oświetlenia konkurencyjnego dla walorów widokowych zabytków (z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to obowiązkowej sygnalizacji nawigacyjnej).

§ 10. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego

1. Wskazuje się na Rysunku Planu pomniki przyrody oznaczone w Rozporządzeniu nr 3 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 stycznia 1997 r. w sprawie pomników przyrody na terenie województwa krakowskiego (Dziennik Urzędowy Województwa Krakowskiego nr 5 poz. 13):

- 1) Topola biała o obwodzie pnia 450 cm, działka ewidencyjna nr 184 obr. 12 Podgórze, (Plac Serkowskiego),
- 2) Lipa srebrzysta o obwodzie pnia 424 cm, działka ewidencyjna nr 364 obr. 14 Krowodrza, (ul. Kościuszki 32).

2. W celu ochrony środowiska i przyrody ustala się:

- 1) nakaz stosowania rozwiązań przestrzennych i technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich standardów środowiskowych, w tym w szczególności stosowania urządzeń i rozwiązań technicznych mających na celu minimalizację uciążliwości w zakresie hałasu;
- 2) nakaz zaspokajania potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych poprzez przyłączenie do miejskiego systemu ciepłowniczego lub poprzez zastosowanie energii elektrycznej lub paliw ekologicznie czystych (gaz, lekki olej opałowy) lub alternatywnych źródeł energii (np. energia słoneczna);
- 3) zakaz stosowania w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła;
- 4) gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 5) dopuszczenie lokalizacji urządzeń wodnych, niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową;
- 6) nakaz rekultywacji zieleni zdegradowanej;
- 7) nakaz uwzględnienia w sposobie zagospodarowania działki lub terenu inwestycji istniejących drzew i objęcia ich ochroną przy lokalizacji inwestycji.

3. W celu ochrony krajobrazu kulturowego ustala się:

- 1) nakaz ochrony:
 - a) sylwety Starego Miasta, ze szczególną ochroną sylwety Wzgórza Wawelskiego
 - b) sylwety klasztoru Sióstr Norbertanek wraz z zakolem Rudawy uchodzącej do Wisły
 - c) punktów i ciągów widokowych, umożliwiających bliskie i dalekie widoki na i z obszaru objętego planem poprzez zachowanie w sposobie zagospodarowania działki lub terenu inwestycji odpowiednich parametrów i wskaźników, określonych dla poszczególnych terenów wyznaczonych w planie;
- 2) strefę ochrony widoku z wieży w Łagiewnikach na Skalę, w której (dla ochrony widoku z wieży widokowej w Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach w kierunku Kościoła św. Michała Archanioła i św. Stanisława Biskupa na Skalce) bezwzględna wysokość zabudowy nie może przekroczyć rzędnej 223 m n.p.m.

4. W zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku przyporządkowuje się tereny wyznaczone w planie do poszczególnych rodzajów terenów określonych w przepisach odrębnych:

- 1) tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN), tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą lub bliźniaczą oraz zabudowę usługową (MN/U) – do terenów „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) – do terenów „pod zabudowę mieszkaniową”;

- 3) tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługi (MW/U) oraz pod zabudowę usługowo-mieszkaniową (U/MW) – do terenów „na cele mieszkaniowo – usługowe”;
- 4) tereny przeznaczone pod szkoły, przedszkola, domy kultury, usługi oświaty i kultury (Uo) - do terenów „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”;
- 5) teren przeznaczony pod zabudowę usługową: usług związanych z nauką i oświatą (uczelnie, szkoły, przedszkola), ochroną zdrowia, opieką (domy opieki, placówki opiekuńczo-wychowawcze) oraz związane z tymi funkcjami obiekty sportowe i rekreacyjne (Up.5) - do terenów „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”;
- 6) tereny przeznaczone pod obiekty sakralne i obiekty z nimi związane, zamieszkanie zbiorowe (Uk) – do terenów „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 7) tereny przeznaczone pod domy opieki społecznej, placówki opiekuńczo-wychowawcze, obiekty ochrony zdrowia (Uz) – do terenów „pod szpitale i domy opieki społecznej”;
- 8) tereny przeznaczone pod sport i rekreację (US) – do terenów „na cele rekreacyjno – wypoczynkowe”;
- 9) tereny przeznaczone pod zieleni urządzoną – parki (ZP.1 –ZP.6), pod zieleni urządzoną (ZP.7) oraz Bulwary Wiślane (ZPb) – do terenów „na cele rekreacyjno – wypoczynkowe”;
- 10) pozostałych terenów nie przyporządkowuje się - w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku - do rodzajów terenów określonych w przepisach odrębnych.

5. W celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych obowiązują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony przed powodzią. Wskazuje się na Rysunku Planu linię określającą orientacyjną odległość 50 m od obwałowań i umocnień przeciwpowodziowych Wisły, jako element informacyjny.

6. W obszarze planu występują tereny sąsiadujące z Cmentarzem (zlokalizowanym poza obszarem planu), oznaczone na Rysunku Planu liniami określającymi odległość 50 m i 150 m od Cmentarza, gdzie obowiązują ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących ochrony sanitarnej.

7. W obszarze i terenie górniczym „Mateczny I” ze względu na występowanie zagrożeń jakości i zasobów wód leczniczych ustala się:

- 1) nakaz podłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wszystkich realizowanych inwestycji;
- 2) nakaz opracowania dokumentacji geologicznej, określającej m. in. rodzaj zagrożeń i przedsięwzięć niezbędnych dla ochrony wód leczniczych - dla obiektów posadawianych na głębokości większej niż 3 m poniżej powierzchni terenu;
- 3) zakaz wydobywania kopaliny innej niż wody lecznicze;
- 4) zakaz wykonywania ujęć wód podziemnych, z wyłączeniem wykonywanych w celu ujmowania wód leczniczych w ramach koncesji.

8. Część obszaru planu zawiera się w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym, dla którego warunki zagospodarowania określają przepisy odrębne, w tym Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2006 r. Nr 654 poz 3997).

§ 11. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

1. W celu ochrony zabytków, realizowanej na podstawie przepisów odrębnych:

- 1) oznacza się na Rysunku Planu obiekty i obszary będące pod ochroną i opieką konserwatorską, wpisane do rejestru zabytków:
 - a) zespół pałacowy przy ul. Tynieckiej 18 w Krakowie, składający się z budynku pałacu i najbliższego otoczenia, w granicach działek nr 4/19, 4/20, 14, 512/3, 512/4 obręb 10 – nr rejestru A-603;
 - b) budynek przy ul. Jaskółczej 6 w Krakowie w granicach działki nr 362/5 obręb nr 14 Kraków – Krowodrza – nr rejestru A-1099;
 - c) willa przy ul. Warneńczyka 14 w Krakowie – Podgórzu w granicach działki nr 192 obręb 12 – nr rejestru A-888;

- d) budynek dawnej szkoły męskiej im. T. Kościuszki położony w Krakowie przy ul. Sokolskiej 13 w granicach działki nr 187 obręb 12 – nr rejestru A-84M;
 - e) dawna zajezdnia tramwajowa (teren i obiekty kubaturowe) przy ul. św. Wawrzyńca 12 i 13 do 17 w Krakowie – nr rejestru A-680;
 - f) budynek dawnego kina „Wisła” przy ul. Podgórskiej 14 w Krakowie położony na części działki nr 78 obręb 15 – Kazimierz – nr rejestru A-986;
 - g) zespół dawnej prochowni i danych garaży „Start” przy ul. Kotlarskiej 34 w Krakowie – nr rejestru A-1048;
 - h) budynek przy ul. Józefińskiej 4, nr rejestru A-229;
 - i) dom przy ul. Brodzińskiego 1/Staromostowa – nr rejestru A-372;
 - j) kamienica przy ul. Brodzińskiego 3 w granicach działki nr 35, obręb nr 13 – nr rejestru A-1002;
 - k) kamienice przy ul. Przy Moście 1 (narożnik ul. Staromostowa 6, Brodzińskiego 9) w Krakowie – nr rejestru A-703;
 - l) kamienica przy ul. Józefińskiej nr 2 w Krakowie – nr rejestru A-228;
 - m) zespół dawnej elektrowni w Krakowie przy ul. Nadwiślańskiej 4, 4a, 4b – nr rejestru A-713;
 - n) pozostałości murów obronnych dawnego miasta Kazimierza przy ul. Podgórskiej – nr rejestru A-96,
 - o) bulwary wiślane wraz z umocnieniami przeciwpowodziowymi i mostem Retmańskim na rzece Wildze – nr rejestru A-1260/M;
- 2) oznacza się na Rysunku Planu układy urbanistyczne wpisane do rejestru zabytków:
- a) obszar Pomnik historii – „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”, rozporządzenie Prezydenta RP z dnia 8.09.1994 r.;
 - b) układ urbanistyczny Podgórze – nr rejestru A-608;
 - c) układ urbanistyczny Kazimierza ze Stradomiem – nr rejestru A-12;
 - d) układ urbanistyczny miasta Krakowa w granicach Plant – nr rejestru A-1;
 - e) układ urbanistyczny oraz zespół zabudowy Kazimierza w obrębie tzw. „nowego miasta” wraz z historycznymi przedmieściami: Łąką Św. Sebastiana, Podbrzeziem, oraz Polami Kazimierzowskimi – nr rejestru A-1273/M;
- 3) oznacza się na Rysunku Planu obiekty i obszary będące pod ochroną i opieką konserwatorską, zawarte w ewidencji zabytków, wymienione w wykazie stanowiącym załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały.
2. W celu ochrony obiektów zabytkowych, o których mowa w ust.1 pkt 1 i 2 wymaga się postępowania zgodnie z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszarów i obiektów objętych ochroną konserwatorską.
3. W celu ochrony obiektów zabytkowych, o których mowa w ust.1 pkt 3, określa się na Rysunku Planu obiekty podlegające (wraz z działką) całkowitej lub częściowej ochronie ustaleniami planu.
4. Dla określonych na Rysunku Planu obiektów objętych ochroną całkowitą ustala się:
- 1) nakaz zachowania gabarytów i cech obiektu oraz zasad zabudowy w zakresie:
 - a) rzutu budynku;
 - b) usytuowania klatki schodowej;
 - c) bryły (w tym kształtu dachu) – dopuszczenie adaptacji strychu bez możliwości stosowania okien innych niż połączone z zastrzeżeniem ust. 6 pkt 7;
 - d) elewacji: kompozycji, artykulacji, zachowania (odtworzenia) detalu architektonicznego, stolarki: bram wejściowych i wjazdowych, stolarki okiennej – w przypadku złego stanu zachowania – możliwość wymiany z powtórzeniem pierwotnego materiału oraz stylowej formy z uwzględnieniem detali, proporcji oraz profili;
 - e) piątej elewacji – strefy dachów: dopuszcza się pokrycie dachówką ceramiczną w kolorach naturalnych lub blachą w kolorach naturalnej dachówki ceramicznej albo w kolorach naturalnej blachy;
 - 2) zakaz lokalizacji szyldów i znaków informacji wizualnej powyżej parteru (lub gzymsu nad parterem);

3) dostosowania do kompozycji elewacji sztyldów i znaków informacji wizualnej;

4) dopuszczenie iluminacji.

5. Dla określonych na Rysunku Planu obiektów objętych ochroną częściową ustala się:

1) nakaz zachowania następujących cech obiektu:

a) zasad kompozycji elewacji frontowych tj. artykulacji, zachowania (odtworzenia) detalu architektonicznego;

b) stolarki bram wejściowych i wjazdowych, stolarki okiennej – w przypadku złego stanu zachowania - możliwość wymiany z powtórzeniem pierwotnego materiału oraz stylowej formy z uwzględnieniem detali, proporcji oraz profili;

2) dopuszczenie zmian następujących gabarytów i cech obiektu:

a) nadbudowy do wysokości ustalonej dla poszczególnych wyznaczonych terenów;

b) rozbudowy i przebudowy przy zachowaniu ustaleń dla poszczególnych wyznaczonych terenów;

c) formy i kształtu dachu - przy zastosowaniu materiałów pokrycia w kolorach naturalnych;

d) adaptacji strychu;

3) dopuszczenie iluminacji;

4) zakaz lokalizacji sztyldów i znaków informacji wizualnej powyżej parteru (lub gzymsu nad parterem);

5) dostosowania do kompozycji elewacji sztyldów i znaków informacji wizualnej.

6. Dodatkowo dla poszczególnych obiektów ustala się nakaz:

1) dla obiektu przy ul. Kościuszki 42 – odtworzenia pierwotnych podziałów stolarki okiennej, zachowanie stylowych kwietników;

2) dla obiektu przy ul. Kościuszki 60 – zachowania dekoracyjnych krat w oknach parteru po lewej stronie bramy wejściowej, odtworzenia krat w oknach parteru po prawej stronie bramy wejściowej;

3) dla obiektu przy ul. Kościuszki 62 – przywrócenia pierwotnych podziałów stolarki okiennej na piętrze: okna dwuskrzydłowe ze śłemeniem i jednopółowym nadświetlem;

4) dla obiektu przy ul. Kościuszki 64 – przywrócenia pierwotnych podziałów stolarki okiennej na piętrze: okna dwuskrzydłowe ze śłemeniem i jednopółowym nadświetlem;

5) dla obiektu przy ul. Kościuszki 66 – zachowania drewnianych dekorowanych ganków w elewacji tylnej, zachowania kształtu, koloru, formy i materiału doświetlenia na klatce schodowej;

6) dla obiektu przy ul. Koletek 21/Smocza 10 – zachowania oryginalnych kwietników;

7) dla obiektu przy ul. Bernardyńska 10/Smocza 2 – przywrócenia pierwotnych podziałów stolarki okiennej, zachowania oryginalnych kwietników. Przy adaptacji poddasza dopuszcza się od strony ul. Bernardyńskiej – zastosowanie nie więcej niż 10 lukarn, dostosowanych architektonicznie do elewacji i kształtu dachu oraz od strony oficyny – zastosowanie okien w podniesionej ścianie kolankowej poddasza;

8) dla obiektu przy ul. Zamkowej 13-15 – przywrócenia pierwotnych podziałów stolarki okiennej (z kolumnkami na listwach przyrykowych);

9) dla obiektu przy ul. Zamkowej 18 – przywrócenia pierwotnych podziałów stolarki okiennej;

10) dla obiektu przy ul. Zamkowej 20 – przywrócenia pierwotnych podziałów stolarki okiennej (z kolumnkami na listwach przyrykowych);

11) dla obiektu przy ul. Zamkowej 22 – przywrócenia pierwotnych podziałów stolarki okiennej (z kolumnkami na listwach przyrykowych);

12) dla obiektu przy ul. Sandomierskiej 3 – przywrócenia pierwotnych stylowych cech elewacji;

13) dla obiektu przy ul. Rejtana 12/Warneńczyka 12 – zachowania kutej balustrady dachowej;

14) dla obiektu przy ul. Podgórskiej 11 – ukształtowania elewacji ścian szczytowych, zachowania oryginalnych kwietników;

15) dla obiektu przy ul. Podgórskiej 12 – ukształtowania elewacji ścian szczytowych;

7. Ustalenia dla obiektów zawartych w ewidencji zabytków, niebędących budynkami:

- 1) Dla parków - ochronie podlega przeznaczenie i funkcja terenu;
- 2) Dla przeciwpowodziowych umocnień Wisły (murów oporowych) - ochronie podlega konstrukcja, forma i materiał. Dopuszcza się lokalizację ekspozycji dzieł sztuki, usług w komorach murów oporowych Bulwarów, a także wykorzystanie tych komór dla celów turystyczno – rekreacyjnych;
- 3) Dla muru wzdłuż ulicy Gazowej - ochronie podlega konstrukcja, forma, materiał i detal (pasy z płytek ceramicznych, tabliczki informacyjne, bramy).
- 4) Dla mostu im. Józefa Piłsudskiego - ochronie podlega gabaryt, konstrukcja, forma i materiał;
- 5) Dla pomników, kapliczek, tablic pamiątkowych - ochronie podlega konstrukcja, forma i materiał.

8. Dla pozostałych obiektów zawartych w ewidencji zabytków, oznaczonych na Rysunku Planu i wymienionych w załączniku Nr 3 do uchwały, zasady ich utrzymania, przebudowy, rozbudowy i remontu, określają przepisy odrębne. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia muszą być zgodne z ustaleniami dla poszczególnych wyznaczonych terenów.

9. W celu ochrony zabytków archeologicznych, realizowanej na podstawie przepisów odrębnych:

- 1) oznacza na Rysunku Planu stanowiska archeologiczne, opisane w następujący sposób: nr stanowiska w obszarze (nr stanowiska w miejscowości):
 - a) Kraków – Zwierzyniec nr stanowiska 119(13);
 - b) Kraków – Półwie Zwierzynieckie nr stanowiska 60(2);
 - c) Kraków – Dębny 103(3);
 - d) Kraków – Dębny 101(1);
 - e) Kraków – Nowy Świat 58(6);
 - f) Kraków – Kazimierz 13(4);
 - g) Kraków – Kazimierz 10(1);
 - h) Kraków – Kazimierz 11(2);
 - i) Kraków – Podgórze 100(18).
- 2) na obszarze stanowisk archeologicznych, przed rozpoczęciem robót budowlanych obowiązuje przeprowadzenie badań archeologicznych zgodnie z przepisami o ochronie zabytków;
- 3) wyznacza się archeologiczną strefę ochrony konserwatorskiej, której zasięg określa się na Rysunku Planu;
- 4) na obszarze archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej podczas prowadzenia prac ziemnych związanych z robotami budowlanymi obowiązuje nadzorowanie prac przez osobę uprawnioną do prowadzenia badań archeologicznych zgodnie z przepisami odrębnymi.

10. W celu ochrony obiektów dóbr kultury współczesnej określa się na Rysunku Planu obiekty podlegające ochronie i ustala się:

- 1) dla budynku Centrum Sztuki i Techniki Japońskiej Manggha ochronie podlega: bryła, kompozycja, materiał wykończeniowy elewacji, ekspozycja;
- 2) dla budynku Kamienicy Dom pod Żaglami ochronie podlega: kompozycja elewacji, kolorystyka, materiał wykończeniowy.

11. Oznacza się na Rysunku Planu kapliczkę – krzyż i ustala się dla niej ochronę widokową, ochronę konstrukcji, formy i materiału.

§ 12. Zasady kształtowania przestrzeni publicznych

1. Określa się jako przestrzenie publiczne:

- 1) Bulwary Wiślane jako tereny publicznie dostępnej zieleni urządzonej pełniące funkcje reprezentacyjne związane z kulturą i rekreacją:
 - a) lewobrzeżne:

- Bulwar Rodła,
- Bulwar Czerwieński,
- Bulwar Inflancki,
- Bulwar Kurlandzki,
- Bulwar Grzegórzecki;

b) prawobrzeżne:

- Bulwar Tyniecki,
- Bulwar Poleski,
- Bulwar Wołyński,
- Bulwar Podolski;

2) rzekę Wisłę;

3) drogi publiczne;

4) place;

5) wyznaczone w planie tereny publicznie dostępnej zieleni urządzonej – parki;

6) wyznaczony w planie teren placu.

2. Ustala się następujące zasady kształtowania przestrzeni publicznych:

1) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów oraz otoczenia przestrzeni publicznych, w tym:

- a) przebudowę nawierzchni ulic i placów, ciągów pieszych i pieszo-jezdnych, ścieżek i alei spacerowych, z zastosowaniem materiałów wysokiej jakości i estetyki dla powierzchni utwardzonych
- b) rekompozycję zespołów zieleni;

2) nakaz dostosowania terenu do potrzeb osób niepełnosprawnych;

3) nakaz kształtowania pierzei nowej zabudowy;

4) odnośnie do obiektów małej architektury: nakaz kompleksowego projektu dla danego terenu z uwzględnieniem wymogów ochrony i kształtowania krajobrazu kulturowego, ekspozycji widokowej i punktów widokowych, ustaleń § 9 ust. 2 pkt 11 oraz zasad ustalonych dla poszczególnych terenów w rozdziale III;

5) odnośnie do reklam obowiązują zapisy § 9 ust. 2 pkt 5;

6) odnośnie do stałych znaków informacji wizualnej: obowiązują zapisy § 9 ust. 2 pkt 20 oraz § 11 ust. 4 pkt 2 i 3, § 11 ust. 5 pkt 4 i 5;

7) odnośnie do tymczasowych obiektów usługowo-handlowych: dopuszczenie lokalizacji tych obiektów jako towarzyszących odbywającym się imprezom masowym - na czas ich trwania;

8) odnośnie do urządzeń technicznych: obowiązują zapisy § 9 ust. 2 pkt 8, 9 oraz zasady ustalone dla poszczególnych terenów w rozdziale III;

9) odnośnie do zieleni: nakaz realizacji zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej wg całościowych projektów dla poszczególnych terenów, nakaz harmonijnej kompozycji i doboru roślin z wykorzystaniem różnorodności form, faktur a także pory kwitnienia i koloru kwiatów, koloru i kształtu liści;

10) odnośnie do otoczenia obiektów usługowych: nakaz kształtowania jako przestrzeni o wysokich walorach (dot. m.in. nawierzchni, posadzki, elementów małej architektury, oświetlenia);

11) odnośnie do dróg publicznych:

- a) nakaz zachowania istniejącej zieleni w liniach rozgraniczających dróg zgodnie z przepisami odrębnymi;
- b) nakaz stosowania kompleksowych rozwiązań w zakresie zagospodarowania pasów drogowych w liniach rozgraniczających, polegających m.in. na projektowaniu, realizacji i utrzymywaniu pasów zieleni towarzyszącej drogom;

12) odnośnie do oświetlenia nakaz:

- a) wykonania oświetlenia według kompleksowych projektów dla poszczególnych ulic, placów, terenów zieleni i otoczenia obiektów publicznych;
- b) iluminacji obiektów zabytkowych - zgodnie z miejskim programem iluminacji obiektów;
- c) projektowania i wykonania oświetlenia pozostałych obiektów jako niekonkurencyjnego dla walorów widokowych zabytków.

§ 13. Zasady utrzymania, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

1. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru planu przez układ drogowy przedstawiony na Rysunku Planu:

- 1) Układ drogowy nadrzędny, z którego w obszarze planu znajdują się odcinki tras mostowych z przyległymi fragmentami dróg, obejmuje:
 - a) drogę zbiorczą, KDZ.1 – Most Dębnicki z ul. Konopnickiej - 1x4;
 - b) drogę zbiorczą, KDZ.2 – most na stopniu wodnym Dąbie - 1x2;
 - c) drogę zbiorczą z tramwajem, KDZ+T.1 – Most Grunwaldzki z ul. Dietla - 2x2+T;
 - d) drogę zbiorczą z tramwajem, KDZ+T.2 – Most Kotlarski z ul. Kotlarską - 2x2+T;
 - e) drogę lokalną z tramwajem, KDL+T.1 – Most Piłsudskiego z ul. Krakowską i ul. Legionów Piłsudskiego - 2x1+T;
 - f) drogę lokalną z tramwajem, KDL+T.2 – Most Powstańców Śląskich z ul. Starowiślną - 2x1+T;
 - g) drogę lokalną, KDL.1, KDL.2 i KDL.7 – ul. Podgórską - 1x2, z odcinkiem KDL.7 - 2x2 (między al. Daszyńskiego a ul. Gęsią).
- 2) Zakres terenowy dróg przedstawionych w pkt 1 określa docelowy stan układu, wraz z rezerwami na rozbudowę węzła ul. Kotlarskiej i Podgórskiej oraz rozbudowę ul. Podgórskiej.
- 3) Układ drogowy obsługujący obszar planu obejmuje:
 - a) drogi lokalne KDL.3 - KDL.5, istniejące ulice: Powiśle, Straszewskiego, Tyniecka - wszystkie 1x2;
 - b) droga lokalna: KDL.6, teren planowany dla dobudowy ul. Ludwinowskiej - 1x2;
 - c) drogi dojazdowe KDD.1 –KDD.16, istniejące ulice: Flisacka, Dojazdowa, Jaskółcza, Na Groblach, Smocza – Koletek, Sukiennicza, św. Stanisława, Skawińska, Rybaki, zachodnia część ul. Podgórskiej, św. Wawrzyńca, Tyniecka, Czarodziejska, Zamkowa – Sandomierska, Rollego – Warneńczyka, Przy Moście – Celna – Staromostowa – Brodzińskiego – Nadwiślańska – Józefińska – Piwna – Port Solny - wszystkie 1x2;
 - d) drogi wewnętrzne: KDW.1 – KDW.6, istniejące drogi pieszo-jezdne.
- 4) Etapowanie rozbudowy układu drogowego powinno uwzględniać efektywność udostępniania terenów dla planowanego zagospodarowania i umożliwiać rozbudowę sieci infrastruktury.
- 5) Przebudowy układu drogowego należy dokonywać z zachowaniem ciągłości dojazdów do nieruchomości.
- 6) Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych, a niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi, niezbędne dla poszczególnych inwestycji dojazdy z dostępem do dróg publicznych i drogi wewnętrzne należy wytyczać z uwzględnieniem możliwości prowadzenia lokalnych sieci uzbrojenia technicznego.
- 7) Wyznaczony w planie przebieg tras rowerowych i pieszo-rowerowych oparty jest o planowany system ciągów ogólnomiejskich, z wykorzystaniem układu drogowego i istniejących szlaków. Dopuszcza się realizację innych tras.
- 8) Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej wymaga zapewnienia warunków dla poruszania się osób niepełnosprawnych (w tym z dysfunkcją wzroku) - w terenach z urządzeniami i obiektami dla komunikacji kołowej, pieszej i rowerowej.
- 9) W przypadku przebudowy istniejących mostów, lub budowy nowych, ich parametry należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe. Konstrukcja winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok na Wzgórze Wawelskie, sylwetę Starego Miasta, sylwetę Klasztoru Sióstr Norbertanek, historyczne układy urbanistyczne z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to realizacji projektu kładki „Kazimierz-Ludwinów”, wybranej na podstawie konkursu,

10) Tereny komunikacji, w miejscach przecięcia z terenami wód powierzchniowych śródlądowych, oznaczonych symbolem WS, nie mogą naruszać ich integralności i ciągłości.

2. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej obszaru:

1) Określa się wymagane minimalne ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych (na parkingach i w garażach) dla obiektów budowlanych odpowiednio do ich funkcji – z zastrzeżeniem pkt 2:

- a) zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: 1 miejsce na 1 mieszkanie lub 2 miejsca na dom,
- b) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 1 miejsce na 1 mieszkanie z wyjątkiem terenów od MW.1 do MW.5 gdzie minimalna ilość miejsc postojowych wynosi 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,
- c) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w budynkach nadbudowywanych i przy przekształcaniu poddaszy na cele mieszkalne: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
- d) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w zabudowie plombowej: 1 miejsce na 1 mieszkanie,
- e) usług z dziedziny szkolnictwa, oświaty, kultury: 15 miejsc na 100 zatrudnionych;
- f) usług sportu: 10 miejsc na 100 widzów,
- g) usług hotelowych: 5 miejsc na 100 pokoi,
- h) obiektów handlowo-usługowych: 15 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży;
- i) obiektów gastronomicznych: 15 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych;
- j) obiektów biurowych: 15 miejsc na 100 zatrudnionych;

2) Ustalone w pkt 1 zasady obsługi parkingowej obszaru nie mają zastosowania do:

- a) robót budowlanych polegających na przebudowie, remoncie i zmianie sposobu użytkowania legalnie istniejących w dniu uchwalenia planu obiektów budowlanych, dla których wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy lub wskaźnik terenu biologicznie czynnego są przekroczone w stosunku do ustalonych planem – w takim przypadku utrzymuje się sposób realizacji i liczbę dotychczas wydzielonych miejsc postojowych;
- b) obiektów zlokalizowanych w międzywalu w terenie ZPb7, dla których ustala się zasadę obsługi parkingowej poprzez wykorzystanie publicznie dostępnych parkingów, zlokalizowanych w obszarze planu;

3) Miejsca parkingowe należy bilansować w ramach działek budowlanych;

4) Dodatkowe miejsca parkowania dla samochodów osobowych mogą być projektowane także w obrębie terenów KDD i KDL – jako pasy i zatoki postojowe, zgodnie z przepisami odrębnymi, lub na terenach ustalonych w planie, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi i miejsca parkingowe.

3. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

1) Podstawowym środkiem obsługi obszaru są linie tramwajowe w ul. Kościuszki oraz w trasach mostów: Grunwaldzkiego, Piłsudskiego, Powstańców Śląskich, Kotlarskim.

2) Do obsługi komunikacyjnej wyznacza się także magistralne linie autobusowe komunikacji miejskiej w trasie Mostu Dębnickiego - ul. Konopnickiej oraz w trasach pozostałych dróg zbiorczych; prowadzenie linii autobusowych powinno być umożliwione także na ulicach klasy lokalnej.

4. Określa się na Rysunku Planu tereny przepraw mostowych kolejowych, stanowiące element obsługi komunikacją kolejową:

- 1) TK.1 – fragment średnicowej trasy kolejowej w Krakowie (w ciągu magistrali kolejowej E 30);
- 2) TK.2 – fragment kolejowej linii towarowej (odcinek obwodowy Płaszów-Mydlniki).

§ 14. Zasady utrzymania, rozbudowy i budowy sieci infrastruktury technicznej

1. Określa się zasady obsługi obszaru objętego planem w zakresie infrastruktury technicznej, w dostosowaniu do poszczególnych rodzajów przeznaczenia terenów ustalonych planem.

2. Jako ogólne zasady dotyczące całego obszaru planu ustala się:

1) możliwość rozbudowy, przebudowy i remontu sieci i urządzeń infrastruktury technicznej zlokalizowanych w obszarze objętym planem, w tym obsługujących obszar poza jego granicą, w przypadku realizacji ich

nowego przebiegu – dopuszcza się likwidację (odłączenie, rozbiórkę) dotychczasowych odcinków sieci lub urządzeń;

- 2) możliwość lokalizacji nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w terenach dróg publicznych i w innych terenach, dla których takie dopuszczenie zostało określone w ustaleniach szczegółowych,
- 3) wzdłuż istniejących, budowanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, określone w przepisach odrębnych.

3. Ustala się następujące zasady modernizacji, rozbudowy i budowy poszczególnych systemów:

1) w zakresie zaopatrzenia w wodę ustala się :

- a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej,
- b) możliwość rozbudowy i przebudowy funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych, w powiązaniu z miejską siecią wodociągową;

2) w zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych ustala się :

- a) odprowadzanie ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji;
- b) w pasach drogowych należy rezerwować miejsce dla kanałów opadowych, odprowadzających ścieki opadowe i roztopowe z pasa drogowego i przynależnej zlewni;
- c) zagospodarowanie wód opadowych w granicach działki poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem rozwiązań:
 - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu;
 - spowalniających odpływ;
 - zwiększających retencję.

3) w zakresie zaopatrzenia w gaz ustala się : doprowadzenie gazu nastąpi w oparciu o sieć gazową średniego ciśnienia poprzez jej rozbudowę lub wykonanie przyłączy;

4) w zakresie zaopatrzenia w ciepło ustala się : doprowadzenie czynnika grzewczego na potrzeby centralnego ogrzewania i przygotowania ciepłej wody użytkowej w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, energię elektryczną, paliwa ekologiczne (np. gaz ziemny, lekki olej opałowy) lub alternatywne źródła energii (energia słoneczna, energia ciepła ziemi); wyklucza się stosowanie w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła;

5) w zakresie elektroenergetyki ustala się :

- a) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o sieć elektroenergetyczną niskiego i średniego napięcia,
- b) dopuszcza się lokalizację nowych stacji transformatorowych SN/nN, w wykonaniu podziemnym lub wewnątrzowym (jako stacje umieszczane wewnątrz obiektów kubaturowych);
- c) planowaną budowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej wysokiego, średniego i niskiego napięcia należy wykonać wyłącznie jako kablową doziemną w terenach dróg publicznych; z uzasadnionych przyczyn technicznych i ekonomicznych dopuszcza się inny jej przebieg tak, aby nie naruszać pozostałych ustaleń planu,
- d) wzdłuż linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu:
 - dla linii napowietrznych w pasie o łącznej szerokości 38 m,
 - dla linii kablowych w pasie o łącznej szerokości 10 m;

6) w zakresie telekomunikacji :

- a) dopuszcza się rozbudowę lub budowę nowych urządzeń i sieci telekomunikacyjnych w celu zaspokojenia potrzeb w tym zakresie,

b) lokalizacja urządzeń infrastruktury telekomunikacji (w tym telefonii komórkowej) - w obiektach lub na obiektach budowlanych - następuje stosownie do warunków wynikających ze szczegółowych rozwiązań technicznych, przy czym:

- obowiązuje zapis § 9 ust. 2 pkt 8 i 9
- w przypadku lokalizacji tych urządzeń w bezpośrednim sąsiedztwie budynków lub zespołów zabudowy wpisanych do rejestru zabytków: obowiązuje nakaz instalacji tych urządzeń w sposób niedominujący i zharmonizowany z płaszczyzną, na której montowane jest urządzenie. Dopuszcza się lokalizację w sposób nie zakłócający sylwetki zabytkowych zespołów lub osi widokowych.
- stacje bazowe nie mogą pełnić roli dominant na budynkach.
- nie mogą zostać naruszone ustalenia dla poszczególnych terenów, określonych w rozdziale III.

Rozdział III.

Ustalenia szczegółowe

Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania

§ 15. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolem **MN.1** do **MN.5** z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

2. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: 12 m, ale nie więcej niż 3 kondygnacje naziemne;
- 2) geometria dachów: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie;
- 3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 70%;
- 4) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 30%;
- 5) wielkość nowowydzielanych działek budowlanych:
 - a) dla zabudowy wolnostojącej min. 600 m²;
 - b) dla zabudowy bliźniaczej i szeregowej: min. 450 m².

3. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 16. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolem **MW.1** do **MW.5** z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

2. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych:
 - a) w terenie MW.1: 13,5 m ;
 - b) w pozostałych terenach: 12 m ;
- 2) geometria dachów: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie;
- 3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - a) w terenie MW.1: nie mniej niż 55%;
 - b) w pozostałych terenach: nie mniej niż 70%;
- 4) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 30%;
- 5) zakaz realizacji ogrodzeń pełnych (rozumianych jako mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostopadłym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia) od strony przestrzeni publicznych (dróg i parków).
- 6) w terenie MW.1: nakaz cofnięcia lica elewacji na ostatniej kondygnacji, od strony Parku (terenów ZP.2 i ZP.6) o minimum 1,5 m w stosunku do lica elewacji niższych kondygnacji;
- 7) w terenach MW.2, MW.3, MW.4 dopuszcza się lokalizację lokali usługowych w parterach budynków;

8) w terenach MW.2, MW.3 dopuszcza się lokalizację zabudowy jednorodzinnej o parametrach zgodnie z ustaleniami pkt 1-4.

3. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 17. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolem MW/U.1 do MW/U.25 z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową.

2. W wyznaczonych terenach, w budynkach mieszkalnych dopuszcza się możliwość lokalizacji lokali usługowych w parterze i na pierwszym piętrze, a także w ich podziemnej części (w piwnicach), z zastrzeżeniem ust. 4 pkt 7,

3. W terenach MW/U.5, MW/U.16, MW/U.19, MW/U.20, MW/U.23, określa się na Rysunku Planu obiekty wpisane do rejestru zabytków, dla których obowiązują przepisy odrębne dotyczące ochrony zabytków.

4. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

1) nakaz ochrony obiektów zabytkowych zgodnie z zapisem § 11;

2) nakaz wkomponowania nowych obiektów w historyczną strukturę urbanistyczną;

3) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych (przy uwzględnieniu zapisów § 11) :

a) w terenie MW/U.2: 13 m (w tym maksymalnie 4 kondygnacje);

b) w terenie MW/U.3, MW/U.5: 19 m od strony ulicy, 13 m od strony Bulwaru Rodła;

c) w terenie MW/U.7: 19 m od strony ulicy, 13 m od strony Bulwarów;

d) w terenie MW/U.1, MW/U.4, MW/U.14, MW/U.15, MW/U.16, MW/U.17, MW/U.24: 19 m;

e) w terenie MW/U.6, MW/U.12, MW/U.19, MW/U.22, MW/U.23: 20 m;

f) w terenie MW/U.8: 17 m;

g) w terenie MW/U.9 MW/U.10: 17 m od strony ulicy, 11 m od strony Bulwaru Poleskiego;

h) w terenie MW/U.11: 23 m;

i) w terenie MW/U.13:

- w części terenu pomiędzy ul. Skawińską, a linią regulacyjną: 21 m z zastrzeżeniem, że maksymalna wysokość kalenic dachów nie może być większa niż 20,10 m,

- w pozostałej części terenu: 5 m;

j) w terenie MW/U.18: 12 m, z wyjątkiem działki nr 37 obr. 13 Podgórze, gdzie maksymalna wysokość wynosi 17 m i dach budynku winien nawiązywać do kształtu budynków sąsiednich;

k) w terenie MW/U.20: 13,5 m;

l) w terenie MW/U.21: 21,5 m, z wyjątkiem:

- działek nr 49/1, 49/2, 50/1, 50/2, 50/3, 51/2, 51/3, 52, 53 obr. 13 Podgórze, gdzie maksymalna wysokość wynosi 14 m,

- zachodniej części działki nr 73/2 obr. 13 Podgórze (dotyczy pasa terenu o szerokości min. 12 m przy zachodniej granicy działki), gdzie maksymalna wysokość wynosi 16 m;

m) w terenie MW/U.25: 15 m od strony ulicy, 9 m od strony Bulwaru Poleskiego;

4) geometria dachów:

a) w terenie MW/U.13: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, zakaz stosowania dachów mansardowych

b) w terenie MW/U.21: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, zakaz stosowania dachów pogrążonych

c) w pozostałych terenach: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie;

5) wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

a) w terenie MW/U.25: nie mniej niż 25%

- b) w terenie MW/U.11: nie mniej niż 5% a w przypadku adaptacji poddasza nie mniej niż 1%
 - c) w pozostałych terenach: nie mniej niż 5%;
- 6) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy:
- a) w terenie MW/U.25: nie więcej niż 60%
 - b) w pozostałych terenach: nie więcej niż 80%;
- 7) dla budynków lokalizowanych w sąsiedztwie Bulwarów nakaz powiązania komunikacyjnego - pieszego i funkcjonalnego z przestrzenią publiczną, jaką stanowią Bulwary;
5. Ponadto w poszczególnych wyznaczonych terenach ustala się:
- 1) w **terenie MW/U.1** ze względu na szczególną ekspozycję nakaz harmonijnego ukształtowania zamknięcia zespołów zabudowy ulicy Starowiślnej;
 - 2) w **terenie MW/U.6** : ze względu na szczególną ekspozycję nakaz zaprojektowania i ukształtowania piątej elewacji (dachów) w nawiązaniu formą i kolorystyką do istniejącej w najbliższym sąsiedztwie zabudowy;
 - 3) w **terenie MW/U.7** , w jego wschodniej części: ze względu na szczególną ekspozycję nakaz harmonijnego ukształtowania zamknięcia zespołu zabudowy;
 - 4) w **terenie MW/U.9** ze względu na szczególną ekspozycję nakaz harmonijnego ukształtowania elewacji od strony Bulwaru Poleskiego;
 - 5) w **terenie MW/U.10** ze względu na szczególną ekspozycję nakaz harmonijnego ukształtowania elewacji od strony Bulwaru Poleskiego;
 - 6) w **terenie MW/U.13** :
 - a) w przypadku nadbudowy lub rozbudowy istniejących budynków mieszkalnych, dopuszczenie doświetlenia poddasza wyłącznie oknami połaciowymi,
 - b) dla budynków o wysokości do 5m: zakaz lokalizowania funkcji mieszkaniowej, lokalizacja usług tylko z zakresu rekreacji, gastronomii, kultury, sztuki, edukacji,
 - c) ze względu na szczególną ekspozycję nakaz harmonijnego ukształtowania elewacji od strony Bulwaru Inflanckiego;
 - 7) w terenie **MW/U.21** nakaz rozczłonkowania bryły;
 - 8) w terenie **MW/U.22** ze względu na ekspozycję: nakaz ukształtowania elewacji ścian szczytowych;
 - 9) w terenie **MW/U.25** ze względu na szczególną ekspozycję nakaz harmonijnego ukształtowania elewacji od strony Bulwaru Poleskiego.

6. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 18. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolami **U/MW.1** , **U/MW.2** z przeznaczeniem pod zabudowę usługowo-mieszkaniową.

2. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych - wysokość ustalona jako bezwzględna:
 - a) w terenie U/MW.1 - do rzędnej 231,20 m n.p.m. (co wynosi 29,7 m od poziomu rzędnej 201,5 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości. Za punkt odniesienia dla ustalonych wysokości względnych przyjęto rzędną poziomu przy tym terenie – średnio 201,5 m n.p.m.),
 - b) w terenie U/MW.2 - do rzędnej 229,70 m n.p.m. (co wynosi 26,7 m od poziomu rzędnej 203 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości. Za punkt odniesienia dla ustalonych wysokości względnych przyjęto rzędną poziomu gruntu przy tym terenie – średnio 203 m n.p.m.),
- 2) geometria dachów: dachy płaskie z możliwością zastosowania uskoków, tarasów itp;
- 3) z uwagi na cząstkowy charakter obszaru oraz z uwagi na istniejące uwarunkowania ustala się wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

- a) w terenie U/MW.1: nie mniej niż 1%,
 - b) w terenie U/MW.2: nie mniej niż 90%;
- 4) z uwagi na cząstkowy charakter obszaru oraz z uwagi na istniejące uwarunkowania ustala się wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy:
- a) w terenie U/MW.1: nie więcej niż 95%,
 - b) w terenie U/MW.2: nie więcej niż 5%.

3. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 19. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **U.1** przeznaczonym pod zabudowę usługową: obsługującą tereny parkowe Bulwarów Wiślanych, usług związanych z obsługą ruchu turystycznego.

2. W wyznaczonym terenie dopuszcza się lokalizację parkingów wielopoziomowych, których łączna powierzchnia zabudowy nie może być większa niż 1400 m².

3. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: 15 m;
- 2) geometria dachów: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie;
- 3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 70%;
- 4) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 30%;
- 5) nakaz lokalizacji obiektów usługowych frontem do Bulwarów;
- 6) nakaz powiązania komunikacyjnego - pieszego i funkcjonalnego z przestrzenią publiczną, jaką stanowią Bulwary Wiślane (nie dotyczy garaży wielopoziomowych);
- 7) nakaz kształtowania i dostosowania elewacji parkingów wielopoziomowych do obiektów przeznaczenia ustalonego w ust. 1.

4. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 20. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolem **U.2, U.3, U.5, U.8, U.9, U.10** z przeznaczeniem pod zabudowę usługową.

2. W wyznaczonych terenach dopuszcza się lokalizację:

- 1) lokali mieszkalnych, których łączna powierzchnia nie może przekroczyć 40% całkowitej powierzchni budynku z zastrzeżeniem ust. 4 pkt 7,
- 2) w terenach U.5, U.10: parkingów wielopoziomowych których łączna powierzchnia zabudowy nie może być większa niż 2000 m² w poszczególnym terenie – z zastrzeżeniem: w terenie U.5 dopuszcza się ich lokalizację jedynie od strony ulic, obowiązuje zakaz ich lokalizacji od strony Bulwarów Wiślanych.

3. W terenie U.2:

- 1) oznacza się na Rysunku Planu granicę zabytkowego zespołu pałacowo-parkowego, wpisanego do rejestru zabytków pod nr A-603, obejmującą teren i pałac Lasockich, w obrębie której obowiązują przepisy odrębne dotyczące ochrony zabytków;
- 2) dopuszcza się:
 - a) wykorzystanie terenu i adaptację obiektów dla lokalizacji ustalonego przeznaczenia;
 - b) możliwość prowadzenia robót budowlanych, w tym prac konserwatorskich, restauratorskich i rekonstrukcji obiektów,
 - c) możliwość rozbudowy istniejącego współczesnego budynku,
 - d) w przypadkach prowadzenia robót budowlanych, o których mowa w ust. 3 pkt 2 lit. b, c, - z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich i rekonstrukcji obiektów - ustala się:
 - lokalizacja – wg nieprzekraczalnej linii zabudowy,

- zakaz nadbudowy istniejącego współczesnego budynku,
- zakaz zastosowania agresywnej (konkurencyjnej dla obiektów zabytkowych) kolorystyki i oświetlenia,
- nakaz zachowania charakteru istniejącego współczesnego budynku - dla części istniejącej i noworealizowanej,
- nakaz wykorzystania wysokiej jakości naturalnych materiałów wykończeniowych,
- maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych - wysokość ustalona jako bezwzględna - do rzędnej 212,5 m n.p.m. (co wynosi 9 m od poziomu rzędnej 203,5 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości. Za punkt odniesienia dla ustalonych wysokości względnych przyjęto rzędną poziomu chodnika od strony Parku Dębnickiego – średnio 203,5 m n.p.m.)

4. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) nakaz ochrony obiektów zabytkowych zgodnie z zapisem § 11;
- 2) nakaz wkomponowania nowych obiektów w historyczną strukturę urbanistyczną;
- 3) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych (przy uwzględnieniu zapisów § 11) :
 - a) w terenie U.2: 9 m z zastrzeżeniem ust. 3 pkt 2 lit. d;
 - b) w terenie U.3: 19 m od strony ulicy, 13 m od strony Bulwarów Wiślanych;
 - c) w terenie U.5:
 - od strony ulic: 15 m dla budynków usługowych, 12 m dla parkingów wielopoziomowych,
 - od strony Bulwaru Poleskiego: 9 m,
 - d) w terenie U.8: 4,5 m,
 - e) w terenie U.9: 19 m, z wyjątkiem pierzei ulicy Podgórskiej, gdzie maksymalna wysokość nie może przekroczyć 15 m,
 - f) w terenie U.10: 16 m, z wyjątkiem:
 - pierzei ulicy Św. Wawrzyńca, gdzie maksymalna wysokość nie może przekroczyć 19 m,
 - parkingów wielopoziomowych, których maksymalna wysokość nie może przekroczyć 12 m ;
- 4) geometria dachów: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie;
- 5) wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie mniej niż:
 - a) w terenie U.2: 60%;
 - b) w terenie U.3: 5%;
 - c) w terenie U.5: 25%;
 - d) w terenie U.8: 5%;
 - e) w terenie U.9: 30%;
 - f) w terenie U.10: 30%;
- 6) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy nie więcej niż:
 - a) w terenie U.2: 30%;
 - b) w terenie U.3: 80%;
 - c) w terenie U.5: 50%;
 - d) w terenie U.8: 80%;
 - e) w terenie U.9: 30%;
 - f) w terenie U.10: 30%;
- 7) zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej:
 - a) w terenie U.2,

- b) w pozostałych terenach: w parterach budynków;
- 8) dla terenu U.10: ze względu na szczególną ekspozycję nakaz harmonijnego ukształtowania zamknięcia zespołów zabudowy ulicy Starowiślnej w południowo-wschodniej części terenu U.10;
 - 9) dla budynków lokalizowanych w sąsiedztwie Bulwarów Wiślanych - nakaz powiązania komunikacyjnego - pieszego i funkcjonalnego z przestrzenią publiczną, jaką stanowią Bulwary Wiślane;
 - 10) dla parkingów wielopoziomowych - nakaz kształtowania i dostosowania bryły i elewacji do zabudowy usługowej.

5. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 21. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **U.4** z przeznaczeniem pod zabudowę usługową: centrum obsługi ruchu turystycznego .

2. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) nakaz wbudowania budynków w istniejące ukształtowanie terenu w taki sposób, aby stworzyć kontynuację istniejącej skarpy;
- 2) zakaz lokalizacji budynków z kondygnacjami całkowicie naziemnymi;
- 3) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: 4,5 m;
- 4) geometria dachów: dachy płaskie kształtowane jako tarasy widokowe lub jako tarasy i stropodachy urządzone jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin;
- 5) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 20%;
- 6) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 10%;
- 7) zakaz podniesienia wysokości płaszczyzny terenu ponad istniejące wały wiślane;
- 8) zakaz realizacji zadaszeń nad schodami i pochylniami;
- 9) zakaz realizacji obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej jako oddzielnych elementów kubaturowych na powierzchni terenu, dopuszcza się ich wbudowanie w budynek lub realizację pod ziemią;
- 10) nakaz wykorzystania wysokiej jakości naturalnych materiałów wykończeniowych;
- 11) zakaz zastosowania agresywnej (konkurencyjnej dla obiektów zabytkowych) kolorystyki i oświetlenia;
- 12) nakaz stosowania balustrad ażurowych, zapewniających wgląd.

3. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 22. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **U.7** z przeznaczeniem pod zabudowę usługową.

2. W wyznaczonym terenie:

- 1) dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, której powierzchnia użytkowa nie może być większa niż 30% powierzchni użytkowej wszystkich obiektów naziemnych na działce budowlanej;
- 2) obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²;
- 3) obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków.

3. W wyznaczonym terenie dopuszcza się remont i przebudowę istniejącego budynku dawnego hotelu. W przypadku zachowania istniejącego budynku dawnego hotelu obowiązuje zakaz zmian w obrębie jego bryły (w tym również zakaz rozbudowy oraz dobudowy nowych elementów) – z wyjątkiem części parterowej i podziemnej, dla których dopuszcza się rozbudowę, lecz bez możliwości zwiększania ich wysokości.

4. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych - wysokość ustalona jako bezwzględna:
 - a) w części terenu pomiędzy ul. Konopnickiej i Ludwinowską, ograniczonej linią regulacyjną wysokości zabudowy:

- dla budynków zlokalizowanych od strony Bulwaru Wołyńskiego: do rzędnej 223 m n.p.m. (co wynosi 18 m od poziomu rzędnej 205 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości. Za punkt odniesienia dla ustalonych wysokości względnych przyjęto rzędną poziomu gruntu w rejonie ulicy Konopnickiej – średnio 205 m n.p.m.);
- dla budynków zlokalizowanych w strefie ochrony widoku z wieży w Łagiewnikach na Skalkę: do rzędnej 223 m n.p.m. (co wynosi 18 m od poziomu rzędnej 205 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości);
- dla pozostałej zabudowy w tej części terenu: do rzędnej 233 m n.p.m. (co wynosi 28 m od poziomu rzędnej 205 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości) z zastrzeżeniem ust. 5 pkt 3 ;

b) w pozostałej części terenu : do rzędnej 206,5 m n.p.m. (co wynosi 1,5 m od poziomu rzędnej 205 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości);

- 2) geometria dachów: dla części terenu pomiędzy ul. Konopnickiej i Ludwinowską, ograniczonej linią regulacyjną wysokości zabudowy - dowolna, dla pozostałej części terenu - dachy płaskie;
- 3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 20%;
- 4) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 65%;
- 5) nakaz powiązania komunikacyjnego - pieszego i funkcjonalnego z przestrzenią publiczną, jaką stanowią Bulwary.

5. Ponadto w wyznaczonym terenie ze względu na szczególną ekspozycję i relacje widokowe z otoczeniem ustala się:

- 1) przy realizacji inwestycji nakaz uwzględnienia, zachowania i ochrony istniejących powiązań widokowych na Wawel, Skalkę, kościoły Kazimierza, Podgórze;
- 2) nakaz kształtowania wysokiej jakości formy architektonicznej obiektów;
- 3) nakaz rozczłonkowania i artykulacji formy architektonicznej obiektów;
- 4) nakaz wykorzystania wysokiej jakości naturalnych materiałów wykończeniowych;
- 5) zakaz zastosowania agresywnej (konkurencyjnej dla obiektów zabytkowych) kolorystyki i oświetlenia;
- 6) w niezabudowanej części terenu nakaz urządzenia terenów zieleni, dostępnych od strony Bulwaru Wołyńskiego;
- 7) dodatkowo dla części terenu, gdzie może być lokalizowana zabudowa nie przekraczająca wysokości bezwzględnej do 206,5 m n.p.m.:
 - a) nakaz dachów płaskich lub tarasów, z możliwością nawierzchni ziemnej urządzonej w sposób zapewniający naturalną roślinność. Wskazane jest kształtowanie tych dachów w sposób zapewniający możliwość dostępu na ich powierzchnię od strony Bulwaru Wołyńskiego i utworzenie na nich tarasu widokowego;
 - b) nakaz stosowania balustrad ażurowych, zapewniających wgląd;
 - c) zakaz lokalizacji parkingów i miejsc postojowych na dachach oraz na powierzchni terenu.

6. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 23. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **U.6** z przeznaczeniem pod zabudowę usługową.

2. W wyznaczonym terenie oznacza się na Rysunku Planu granicę zespołu dawnej prochowni i dawnych garaży „Start”, wpisanego do rejestru zabytków pod nr A-1048, obejmującą teren i obiekty kubaturowe, w obrębie której obowiązują przepisy odrębne dotyczące ochrony zabytków.

3. W wyznaczonym terenie dopuszcza się:

- 1) adaptację obiektów dla lokalizacji ustalonego przeznaczenia;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych, w tym prac konserwatorskich, restauratorskich i rekonstrukcji obiektów, budowy nowych obiektów i urządzeń budowlanych zgodnie z przepisami odrębnymi.

4. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: 19 m;
- 2) geometria dachów: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie;
- 3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 5%;
- 4) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 80%.

5. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 24. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **Uk.1** z przeznaczeniem pod obiekty sakralne i obiekty z nimi związane, w tym zamieszkanie zbiorowe.

2. W wyznaczonym terenie dopuszcza się możliwość lokalizacji: obiektów sportu i rekreacji, usług, obiektów związanych z realizacją celów publicznych, których łączna powierzchnia nie może przekroczyć 30% powierzchni terenu przeznaczonego do zainwestowania.

3. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) nakaz ochrony obiektów zabytkowych zgodnie z zapisem § 11;
- 2) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych (przy uwzględnieniu zapisów § 11): 15 m, lecz nie więcej niż 4 kondygnacje z zastrzeżeniem pkt 7;
- 3) geometria dachów: dachy płaskie lub połaciowe dwu- lub wielospadowe;
- 4) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 70%;
- 5) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 30%;
- 6) dla budynków lokalizowanych w sąsiedztwie Bulwarów Wiślanych nakaz powiązania komunikacyjnego – pieszego i funkcjonalnego z przestrzenią publiczną, jaką stanowią Bulwary Wiślane;
- 7) w przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza wielkości ustalone w pkt 2, dopuszcza się dobudowę dodatkowych klatek schodowych lub szybów dźwigów osobowych, na wysokość nie większą niż wysokość istniejących budynków.

4. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 25. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolem od **Uo.1** do **Uo.4** z przeznaczeniem pod usługi oświaty i kultury.

2. W wyznaczonych terenach **Uo.2**, **Uo.3** dopuszcza się możliwość lokalizacji usług innych niż określonych w ust. 1, których łączna powierzchnia nie może przekroczyć 10% powierzchni całkowitej budynku.

3. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych:
 - a) w terenach Uo.1, Uo.3, Uo.4: 15 m;
 - b) w terenie Uo.2 : 22 m;
- 2) geometria dachów: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie;
- 3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - a) w terenach Uo.1, Uo.4: nie mniej niż 60%;
 - b) w terenie Uo.2 nie mniej niż 20%;
 - c) w terenie Uo.3 nie mniej niż 30%;
- 4) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy:
 - a) w terenach Uo.1, Uo.4: nie więcej niż 40%;

- b) w terenie Uo.2 nie więcej niż 65%;
- c) w terenie Uo.3 nie więcej niż 35%;
- 5) w terenie Uo.1 zakaz nadbudowy istniejącego budynku, nakaz zachowania kształtu dachu;
- 6) w terenie Uo.3 nakaz realizacji komponowanej zieleni od strony Bulwarów Wiślanych.

4. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 26. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **Up.1** z przeznaczeniem pod obiekty i urządzenia policji wodnej.

2. W wyznaczonym terenie utrzymuje się istniejące obiekty posterunku policji wodnej z możliwością remontu i przebudowy.

3. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 27. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **Up.2** z przeznaczeniem pod obiekty i urządzenia specjalistycznej organizacji ratowniczej - Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego oraz innych podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego.

2. W wyznaczonym terenie dopuszcza się możliwość lokalizacji usług, których łączna powierzchnia nie może przekroczyć 20% powierzchni terenu przeznaczonego do zainwestowania.

3. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: 13 m;
- 2) geometria dachów: dachy płaskie z dopuszczeniem innych form przekryć (dachów);
- 3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 10%;
- 4) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 90%;
- 5) dla budynków lokalizowanych w sąsiedztwie Bulwarów Wiślanych nakaz powiązania komunikacyjnego - pieszego i funkcjonalnego z przestrzenią publiczną, jaką stanowią Bulwary.

4. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 28. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **Up.3** z przeznaczeniem pod usługi kultury i sztuki, muzea, galerie, sale wielofunkcyjne.

2. W wyznaczonym terenie oznacza się na Rysunku Planu granicę zespołu zajezdni tramwajowej, wpisanego do rejestru zabytków pod nr A-680, obejmującą teren i obiekty kubaturowe zajezdni tramwajowej, w obrębie której obowiązują przepisy odrębne dotyczące ochrony zabytków.

3. W wyznaczonym terenie ustala się:

- 1) wykorzystanie terenu i adaptację obiektów dla lokalizacji ustalonego przeznaczenia;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych, w tym prac konserwatorskich, restauratorskich i rekonstrukcji obiektów, budowy nowych obiektów i urządzeń budowlanych zgodnie z przepisami odrębnymi

4. W wyznaczonym terenie dopuszcza się lokalizację usług innych niż określonych w ust. 1, związanych z przeznaczeniem wyznaczonym w ust. 1, których łączna powierzchnia nie może przekroczyć 10% powierzchni terenu przeznaczonego do zainwestowania.

5. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: 18 m;
- 2) geometria dachów: dachy dostosowane do istniejących obiektów;
- 3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 5%;
- 4) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 80%;

6. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 29. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **Up.4** z przeznaczeniem pod usługi kultury i sztuki, muzea, galerie, sale wielofunkcyjne.

2. W wyznaczonym terenie oznacza się na Rysunku Planu zespół dawnej elektrowni w Krakowie, wpisany do rejestru zabytków pod nr A-713, gdzie obowiązują przepisy odrębne dotyczące ochrony zabytków.

3. W wyznaczonym terenie ustala się:

- 1) wykorzystanie terenu i adaptację obiektów dla lokalizacji ustalonych funkcji;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych, w tym prac konserwatorskich, restauratorskich i rekonstrukcji obiektów, budowy nowych obiektów i urządzeń budowlanych zgodnie z przepisami odrębnymi.

4. W wyznaczonym terenie dopuszcza się lokalizację usług komercyjnych związanych z przeznaczeniem wyznaczonym w ust. 1, których łączna powierzchnia nie może przekroczyć 10% powierzchni terenu przeznaczanego do zainwestowania;

5. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: 18 m;
- 2) geometria dachów: dachy dostosowane do istniejących obiektów;
- 3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 20%;
- 4) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 70%;
- 5) dla budynków lokalizowanych w sąsiedztwie Bulwarów Wiślanych nakaz powiązania komunikacyjnego - pieszego i funkcjonalnego z przestrzenią publiczną, jaką stanowią Bulwary Wiślane.

6. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 30. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **Up.5**, z przeznaczeniem pod zabudowę usługową: usług związanych z nauką i oświatą (uczelnie, szkoły, przedszkola), ochroną zdrowia, opieką (domy opieki, placówki opiekuńczo-wychowawcze) oraz związane z tymi funkcjami obiekty sportowe i rekreacyjne.

2. W wyznaczonych terenach dopuszcza się lokalizację obiektów zamieszkania zbiorowego, których łączna powierzchnia nie może przekroczyć 30% powierzchni terenu przeznaczanego do zainwestowania.

3. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: 15 m;
- 2) geometria dachów: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie;
- 3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 70%;
- 4) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 30%;

4. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 31. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **US.1** z przeznaczeniem pod sport i rekreację.

2. W wyznaczonym terenie dopuszcza się możliwość lokalizacji usług związanych ze sportem i rekreacją, których łączna powierzchnia nie może przekroczyć 30% powierzchni terenu przeznaczanego do zainwestowania.

3. Teren US,1 może być wykorzystywany dla organizacji imprez masowych z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

4. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) nakaz wkomponowania nowych obiektów w historyczną strukturę urbanistyczną;
- 2) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych:

- a) od ulicy: 19 m ale nie więcej niż 5 kondygnacji naziemnych;
- b) od strony Bulwarów Wiślanych: 13 m;
- 3) geometria dachów: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie;
- 4) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 20%;
- 5) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 50%;
- 6) dla budynków lokalizowanych w sąsiedztwie Bulwarów Wiślanych nakaz powiązania komunikacyjnego - pieszego i funkcjonalnego z przestrzenią publiczną, jaką stanowią Bulwary Wiślane;
- 7) zakaz lokalizacji garaży w parterach budynków i więcej niż jednego wjazdu do garażu od strony elewacji frontowej.

5. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 32. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **US.2** z przeznaczeniem w części naziemnej pod sport i rekreację oraz w części podziemnej pod usługi komunikacji – parking wraz z niezbędnym zapleczem.

2. W wyznaczonym terenie w części naziemnej dopuszcza się możliwość lokalizacji obiektów zaplecza sportowego, których łączna powierzchnia nie może przekroczyć 10% powierzchni wyznaczonego terenu, oraz szybów windowych, klatek schodowych i pochylni wjazdowo-wyjazdowych do parkingu podziemnego.

3. Teren US.2 może być wykorzystywany dla organizacji imprez masowych z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

4. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: 4 m, z zastrzeżeniem pkt 6;
- 2) geometria dachów: dach płaski;
- 3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 20%;
- 4) nie ustala się wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy z uwagi na charakter obszaru;
- 5) zakaz realizacji zadaszeń nad pochylniami wjazdowo-wyjazdowymi do parkingu podziemnego;
- 6) dopuszczenie stosowania masztów do oświetlenia boisk sportowych o maksymalnej wysokości 9 m;
- 7) dopuszczenie stosowania przezroczystych urządzeń ochrony akustycznej.

5. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 33. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **US.3** z przeznaczeniem pod sport i rekreację:

- 1) halę tenisową wielofunkcyjną,
- 2) korty tenisowe,
- 3) budynki zaplecza sportowego,
- 4) boisko sportowe,
- 5) trybuny i widownie dla boiska sportowego.

2. Teren US.3 może być wykorzystywany dla organizacji imprez masowych z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

3. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) w celu ochrony widoku - maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych:

- a) dla zabudowy zlokalizowanej pomiędzy ul. Dietla a określoną na Rysunku Planu linią regulacyjną wysokości zabudowy - wysokość ustalona jako bezwzględna - do rzędnej 214 m n.p.m. (co wynosi 9 m od poziomu rzędnej 205 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości. Za punkt odniesienia dla ustalonych wysokości względnych przyjęto rzędną poziomu gruntu w rejonie ulicy Dietla – średnio 205 m n.p.m.);
 - b) dla zabudowy w pozostałej części - wysokość ustalona jako bezwzględna - do rzędnej 217,5 m n.p.m. (co wynosi 12,5 m od poziomu rzędnej 205 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości.);
 - c) dla trybun i widowni: do rzędnej 215 m n.p.m. (co wynosi 10 m od poziomu rzędnej 205 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości.);
- 2) w przypadku realizacji jedynie budynków zaplecza sportowego - maksymalną wysokość tych obiektów - wysokość ustalona jako bezwzględna - do rzędnej 210 m n.p.m. (co wynosi 5 m od poziomu rzędnej 205 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości.);
 - 3) geometria dachów: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, z dopuszczeniem innych form przekryć (dachów);
 - 4) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: nie mniej niż 10%
 - 5) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40 %;
 - 6) nakazy:
 - a) ze względu na szczególną ekspozycję nakaz zaprojektowania i ukształtowania piątej elewacji (dachów) w nawiązaniu formą i kolorystyką zabudowy sąsiedniej oraz harmonijnego ukształtowania zamknięcia zespołu zabudowy od strony przestrzeni publicznej, jaka stanowią Bulwary Wiślane;
 - b) obsługi komunikacyjnej od ulicy Koletek
 - c) realizacji ogrodzeń ażurowych
 - 7) dopuszczenia:
 - a) stosowania przezroczystych urządzeń ochrony akustycznej;
 - b) stosowania masztów do oświetlenia boisk sportowych o maksymalnej wysokości bezwzględnej do rzędnej 217 m n.p.m.,
 - c) lokalizacji ławek sędziowskich i miejsc siedzących dla zawodników poza wyznaczonymi liniami zabudowy
 - 8) zakazy
 - a) lokalizacji trybun i widowni poza wyznaczonymi liniami zabudowy,
 - b) obsługi komunikacyjnej od ulic Sukienniczej i Dietla
 - c) lokalizacji na dachach i ścianach budynków i budowli: anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych takich jak: maszynowni, szybów windowych, klimatyzatorów, zbiorników, anten telefonii komórkowej itp. ;
4. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 34. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolem **Uz.1** , **Uz.2** z przeznaczeniem pod domy opieki społecznej, placówki opiekuńczo-wychowawcze, obiekty ochrony zdrowia.

2. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) nakaz ochrony obiektów zabytkowych zgodnie z zapisem § 11;
- 2) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych (przy uwzględnieniu zapisów §11): 15 m, lecz nie więcej niż 4 kondygnacje;
- 3) geometria dachów: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie;
- 4) wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - a) w terenie Uz.1 nie mniej niż 70%;

- b) w terenie Uz.2 nie mniej niż 30%;
- 5) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy:
 - a) w terenie Uz.1 nie więcej niż 30%;
 - b) w terenie Uz.2 nie więcej niż 70%;
- 6) w terenie Uz.2 nakaz realizacji komponowanej zieleni od strony Bulwarów Wiślanych.

3. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 35. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolem od **ZPb.1** do **ZPb.18** z przeznaczeniem pod zielenią urządzonej: powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane.

2. W wyznaczonych terenach od **ZPb.1** do **ZPb.18** ustala się zakaz lokalizacji budynków z wyjątkiem ust. 11 pkt 4 lit. g.

3. W terenach od **ZPb.1** do **ZPb.15**, określa się na Rysunku Planu tereny wpisane do rejestru zabytków, dla których obowiązują przepisy odrębne dotyczące ochrony zabytków.

4. Określa się funkcje poszczególnych terenów jako:

- 1) rekreacyjno-sportowe dla terenów oznaczonych symbolem od **ZPb.1** do **ZPb.3**
- 2) reprezentacyjno-ogrodowo-parkowe dla terenów oznaczonych symbolem od **ZPb.4** do **ZPb.13** ;
- 3) wypoczynkowo-rozrywkowe dla terenów oznaczonych symbolem od **ZPb.14** do **ZPb.18** .

5. Ustala się sposób i termin tymczasowego zagospodarowania terenu **ZPb.7** : zagospodarowanie w sposób dotychczasowy (sezonowymi lub tymczasowymi, lub stałymi obiektami naziemnymi, urządzeniami sportowo-rekreacyjno-wypoczynkowymi i gastronomicznymi) – na okres do 31.12.2015 r.;

6. Tereny **ZPb.1** do **ZPb.18** mogą być wykorzystywane dla organizacji imprez masowych z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

7. We wszystkich wyznaczonych terenach od **ZPb.1** do **ZPb.18**, dopuszcza się możliwość lokalizacji:

- 1) urządzeń wodnych, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) przystanków dla łodzi typu tramwaju wodnego na Wiśle;
- 3) pomników – z zastrzeżeniem lokalizacji poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią;
- 4) tymczasowych obiektów usługowo-handlowych towarzyszących odbywającym się imprezom masowym - na czas ich trwania;
- 5) podziemnych sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej.

8. Zgodnie z określonymi w ust. 3 funkcjami terenów w granicach wyznaczonych terenów od **ZPb.1** do **ZPb.18**, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji ogródków gastronomicznych w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią z wyjątkiem terenów ZPb.5 i ZPb.7;
- 2) zakaz lokalizacji ogrodzeń z wyjątkiem ogrodzeń placów zabaw i wydzielonych wybiegów dla psów;
- 3) zakaz zmiany naturalnej nawierzchni trawiastej na inną z wyjątkiem nowych alejek ciągów spacerowych, ścieżek rowerowych, placów spacerowych i otoczenia elementów małej architektury a także dopuszczeń: w ust. 11 pkt 4 lit. a oraz ust. 12 pkt 3 lit. a;
- 4) nakaz urządzenia ciągów spacerowych i placów spacerowych;
- 5) nakaz urządzenia ścieżek rowerowych;
- 6) nakaz projektowania zieleni z uwzględnieniem elementów małej architektury i oświetlenia, jako jednorodnych kompozycji ogrodowych w granicach poszczególnych terenów;
- 7) dopuszcza się lokalizację ciągu pieszego na górnym poziomie Bulwarów w terenach ZPb.9, ZPb.11, ZPb.13 i ZPb.15 z zastrzeżeniem, że nie obowiązuje wówczas ustalenie ust. 8 pkt 11;

- 8) dopuszcza się lokalizację lekkich, rozbieralnych - w przypadku zagrożenia powodzią - konstrukcji, ułatwiających przemieszczanie się pieszych z jednej strony muru oporowego na drugą (konstrukcja tych elementów nie może naruszać murów oporowych przy Bulwarach Wiślanych);
- 9) dopuszcza się lokalizację przystanków dla łodzi typu tramwaju wodnego;
- 10) dopuszcza się w terenach ZPb.4, ZPb.5 i ZPb.7 w międzywalu - lokalizację pali cumowniczych przewidzianych do awaryjnego cumowania w okresie występowania stanu zagrożenia powodziowego;
- 11) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 90% za wyjątkiem terenu ZPb.7, w którym może on być pomniejszony o powierzchnię dopuszczoną w tym terenie budynku (o którym mowa w ust. 11 pkt 4 lit g).

9. Zgodnie z określonymi w ust. 3 funkcjami terenów, w wyznaczonych terenach od **ZPb.1** do **ZPb.18**, nabrzeże może być wykorzystywane dla lokalizacji urządzeń związanych z cumowaniem - zgodnie z zasadami ustalonymi w § 39. Na terenach od ZPb.1 do ZPb.18 ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji parkingów obsługujących obiekty pływające,
- 2) zakaz lokalizacji naziemnych obiektów technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających.

10. Zgodnie z określoną funkcją rekreacyjno-sportową, w terenach od **ZPb.1** do **ZPb.3** dopuszcza się lokalizację:

- 1) kładek pieszo-rowerowych. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych przy Bulwarach, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Lokalizację niewyznaczonych na Rysunku Planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe;

2) w terenie **ZPb.1** :

- a) placu zabaw;
- b) wydzielonego wybiegu dla psów;
- c) urządzeń sportowo-rekreacyjnych np. stoliki do gier planszowych, piaskownice, huśtawki, drabinki;
- d) ekspozycji;

3) w terenie **ZPb.2** :

- a) plaży trawiastej lub na drewnianym;
- b) placu zabaw;
- c) urządzeń sportowo-rekreacyjnych np. skate-park, stoły do ping-ponga, stoliki do gier planszowych, sztuczna ścianka wspinaczkowa;
- d) ekspozycji;

4) w terenie **ZPb.3** :

- a) plaży trawiastej lub na drewnianym podeście;
- b) przystani jachtowej;
- c) wypożyczalni sprzętu wodnego;
- d) ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi;
- e) ekspozycji plenerowych.

11. Zgodnie z określoną funkcją reprezentacyjno-ogrodowo-parkową, w terenach od **ZPb.4** do **ZPb.13** dopuszcza się lokalizację:

1) w terenie **ZPb.4**: stolików do gier planszowych;

2) w terenie **ZPb.5** :

- a) ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi;

- b) ekspozycji plenerowych;
 - c) na części terenu ZPb.5 (pomiędzy murem oporowym a terenem MW/U.9) – dojazdu do działki nr 467/3 oraz obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, służących realizacji przeznaczenia tej działki,
- 3) w terenie **ZPb.6**: ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi;
- 4) w terenie **ZPb.7** :
- a) plaży trawiastej, piaszczystej albo na drewnianym podeście;
 - b) lodowiska;
 - c) przystani jachtowej;
 - d) ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi;
 - e) ekspozycji plenerowych;
 - f) kładek pieszo-rowerowych. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych przy Bulwarach, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Lokalizację niewyznaczonych na Rysunku Planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe,
 - g) budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych, obsługującego plażę, dla którego ustala się:
 - lokalizacja – wg nieprzekraczalnej linii zabudowy,
 - nakaz wbudowania budynku w istniejące ukształtowanie terenu w taki sposób, aby stworzyć kontynuację istniejącej skarpy,
 - nakaz zastosowania konstrukcji budynku spełniającej warunki dla umocnień przeciwpowodziowych,
 - maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych - wysokość ustalona jako bezwzględna: do rzędnej 206,5 m n.p.m (co wynosi 1,5 m od poziomu rzędnej 205 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości. Za punkt odniesienia dla ustalonych wysokości względnych przyjęto rzędną poziomu gruntu w rejonie ulicy Konopnickiej – średnio 205 m n.p.m.),
 - geometria dachu: dach płaski lub nawiązujący do ukształtowania terenu,
 - materiał pokrycia dachów: stropodachy urządzone jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin,
 - powierzchnia zabudowy: nie więcej niż 500 m²,
 - nakaz wykorzystania naturalnych materiałów wykończeniowych,
 - nakaz kształtowania elewacji zachodniej (od strony ul. Konopnickiej) w formie wału ziemnego z trawą,
 - działalność inwestycyjną należy prowadzić ze świadomością możliwości wystąpienia powodzi oraz rzędnych zwierciadła wody powodziowej;
 - h) placu zabaw,
 - i) terenowych urządzeń sportowych;
- 5) w terenie **ZPb.8** :
- a) parku rekreacyjno-edukacyjnego;
 - b) placu zabaw;
 - c) ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi;
 - d) ekspozycji plenerowych;
 - e) usług turystyczno – rekreacyjnych w komorach murów oporowych Bulwarów

- f) kładek pieszo-rowerowych. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych przy Bulwarach, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Lokalizację niewyznaczonych na Rysunku Planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe;
- 6) w terenie **ZPb.9** :
- a) ekspozycji plenerowych;
 - b) usług turystyczno – rekreacyjnych w komorach murów oporowych Bulwarów,
 - c) przystani jachtowej;
 - d) kładek pieszo-rowerowych. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych przy Bulwarach, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Lokalizację niewyznaczonych na Rysunku Planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe;
- 7) w terenach **ZPb.10** , **ZPb.12** :
- a) ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi;
 - b) ekspozycji plenerowych;
 - c) okazjonalnego handlu (bukiniści, pchli targ, targi staroci, ekspozycje obrazów);
 - d) usług turystyczno – rekreacyjnych w komorach murów oporowych Bulwarów;
 - e) kładek pieszo-rowerowych. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych przy Bulwarach, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Lokalizację niewyznaczonych na Rysunku Planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe;.
- 8) w terenach **ZPb.11** , **ZPb.13** :
- a) ekspozycji plenerowych;
 - b) okazjonalnego handlu (bukiniści, pchli targ, targi staroci, ekspozycje obrazów);
 - c) usług turystyczno – rekreacyjnych w komorach murów oporowych Bulwarów;
 - d) kładek pieszo-rowerowych. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych przy Bulwarach, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Lokalizację niewyznaczonych na Rysunku Planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe;.
12. Zgodnie z określoną funkcją wypoczynkowo-rozrywkową w terenach od **ZPb.14 do ZPb.18** dopuszcza się lokalizację:
- 1) kładek pieszo-rowerowych. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych przy Bulwarach, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Lokalizację niewyznaczonych na Rysunku Planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe;
 - 2) w terenach **ZPb.14**, **ZPb.15**, **ZPb.16** : ekspozycji plenerowych;
 - 3) w terenie **ZPb.17** :
- a) plaży piaszczystej, trawiastej lub na drewnianym podeście;
 - b) parku rekreacyjno-edukacyjnego;
 - c) placu zabaw;
 - d) urządzeń sportowo-rekreacyjnych np.: stoły do ping-ponga, tablica do gry w koszykówkę, siatka do badmintonu;
 - e) ekspozycji plenerowych;
 - f) urządzeń „kina letniego” z zastrzeżeniem, że ekran będzie rozkładany wyłącznie na czas projekcji filmów;.

- g) urządzeń rozrywkowych typu wesołe miasteczko, karuzela, „diabelski młyn”;
- h) przystani jachtowej;
- i) wypożyczalni sprzętu wodnego,
- j) lodowiska
- k) ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi

4) w terenie **ZPb.18** :

- a) plaży trawiastej lub na drewnianym podeście;
- b) placu zabaw;
- c) wydzielonego wybiegu dla psów;
- d) urządzeń sportowo-rekreacyjnych np. skate-park, stoły do ping-ponga, stoliki do szachów, sztuczna ścianka wspinaczkowa;
- e) ekspozycji plenerowych;
- f) urządzeń „kina letniego” z zastrzeżeniem, że ekran będzie rozkładany wyłącznie na czas projekcji filmów;
- g) urządzeń rozrywkowych typu wesołe miasteczko, karuzela, „diabelski młyn”.

13. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 36. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolem **ZP.1** do **ZP.6** z przeznaczeniem pod zieleń urządzoną, publicznie dostępną – park miejski.

2. W wyznaczonych terenach dopuszcza się możliwość urządzenia ścieżek rowerowych.

3. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się:

- 1) wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - a) w terenie ZP.1, ZP.3, ZP.4 - nie mniej niż 90%,
 - b) w terenie ZP.2, ZP.6 - nie mniej niż 80%,
 - c) w terenie ZP.5 - nie mniej niż 50%,
- 2) zakaz zabudowy oraz lokalizacji budynków (z wyjątkiem ust. 4 pkt 1 lit. a, b, c) i budowli (z wyjątkiem ust. 4 pkt 1 lit. d, e), oraz sieci infrastruktury technicznej i uzbrojenia terenu;
- 3) nakaz ochrony terenów zabytkowych zgodnie z zapisem § 11;
- 4) nakaz zabezpieczenia i konserwacji skarp terenowych;
- 5) nakaz urządzenia ciągów spacerowych i placów spacerowych;
- 6) nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni z uwzględnieniem elementów małej architektury i oświetlenia.

4. Ponadto w poszczególnych wyznaczonych terenach ustala się:

- 1) w terenie ZP.2 dopuszcza się lokalizację:
 - a) budynku publicznie dostępnych toalet, dla którego ustala się:
 - maksymalną wysokość: 4 m;
 - geometria dachu: dach połaciowy dwu- lub wielospadowy, lub płaski;
 - powierzchnia zabudowy: nie więcej niż 50 m²;
 - nakaz wykorzystania naturalnych materiałów wykończeniowych;
 - b) budynku zaplecza sportowego, dla którego ustala się:
 - maksymalną wysokość: 4 m;
 - geometria dachu: dach połaciowy dwu- lub wielospadowy, lub płaski;

- powierzchnia zabudowy: nie więcej niż 50 m²;
 - nakaz wykorzystania naturalnych materiałów wykończeniowych;
- c) budynku usług gastronomicznych - kawiarni, dla którego ustala się:
- maksymalną wysokość: 5 m,
 - geometria dachu: dach połaciowy dwu- lub wielospadowy, lub płaski,
 - powierzchnia zabudowy: nie więcej niż 70 m²,
 - nakaz wykorzystania naturalnych materiałów wykończeniowych;
- d) boisk sportowych, kortów tenisowych o łącznej powierzchni nie większej niż 650 m², urządzeń sportowych typu ścieżka zdrowia,
- 2) funkcje wymienione w ust. 4 pkt 1 lit. a, b, c mogą być łączone w jednym budynku, w takim przypadku powierzchnię zabudowy sumuje się odpowiednio i ustala się maksymalną wysokość: 5 m,
- 3) w terenie ZP.3 oznacza się na Rysunku Planu obszar wpisany do ewidencji zabytków, podlegający ochronie,
- 4) w obszarze całego terenu ZP.6 dopuszcza się lokalizację placu zabaw dla dzieci.
5. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 37. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolem **ZP.7** z przeznaczeniem pod zieleń urządzoną.

2. W wyznaczonym terenie dopuszcza się

- 1) ścieżki rowerowe;
- 2) wydzielony wybieg dla psów;
- 3) lokalizację budynku usługowego: obsługującego tereny parkowe Bulwarów Wiślanych, usług związanych z obsługą ruchu turystycznego;
- 4) sieci infrastruktury technicznej.

3. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się:

- 1) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 90%;
- 2) dla budynku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3 ustala się:
 - a) maksymalną wysokość: 7 m;
 - b) geometria dachu: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie;
 - c) powierzchnia zabudowy: nie więcej niż 150 m².

4. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 38. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolem **ZPz.1** do **ZPz.5** z przeznaczeniem pod zieleń urządzoną towarzyszącą obiektom budowlanym i zieleńce.

2. W terenach ZPz.2, ZPz.3 i ZPz.5 określa się na Rysunku Planu wpisane do rejestru zabytków pod nr A-96 pozostałości murów obronnych dawnego miasta Kazimierza, dla których obowiązują przepisy odrębne dotyczące ochrony zabytków.

3. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się:

- 1) wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - a) w terenie ZPz.1, ZPz.3, ZPz.5 - nie mniej niż 90%,
 - b) w terenie ZPz.2, ZPz.4- nie mniej niż 50%,
- 2) zakaz zabudowy oraz lokalizacji budynków i budowli z wyjątkiem sieci technicznych i uzbrojenia terenu;
- 3) nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni z uwzględnieniem elementów małej architektury i oświetlenia;
- 4) dopuszczenie lokalizacji sezonowych ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni – okres użytkowania od 1 marca do 15 listopada;

5) w terenie ZPz.2: dopuszczenie niewyznaczonych na Rysunku Planu dojazdów;

6) w terenie ZPz.4: dopuszczenie niewyznaczonych na Rysunku Planu dojazdów do terenu E.2 i ZPb.17.

4. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 39. 1. Wyznacza się tereny wód powierzchniowych śródlądowych – rzeka Wisła - oznaczone symbolem **WS.1** do **WS.9**.

2. Tereny **WS** należy traktować jako jeden ciągły teren niezależnie od przecinających go terenów dróg lub przepraw mostowych kolejowych, oznaczonych symbolami: KDZ.1, KDZ.2, KDZ+T.1, KDZ+T.2, KDL+T.1, KDL+T.2, TK.1, TK.2, KDW.6.

3. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się:

1) zakaz lokalizacji obiektów mieszkalnych we wszystkich terenach **WS**;

2) dopuszcza się możliwość lokalizacji obiektów usługowych, o których mowa w § 9 ust. 2 pkt 21, wyłącznie w granicach określonych na Rysunku Planu stref:

a) strefy lokalizacji usług

b) strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich

3) dopuszcza się możliwość lokalizacji przystanków dla łodzi typu tramwaju wodnego we wszystkich terenach **WS**.

4. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania dopuszcza się - w dostosowaniu do przepisów odrębnych - lokalizację budowli i urządzeń:

1) wodnych;

2) związanych z żegluga;

3) służących ochronie pactwa wodnego zgodnie z przepisami odrębnymi;

4) sieci technicznych i uzbrojenia terenu;

5) związanych z cumowaniem statków zgodnie z przepisami odrębnymi.

5. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 40. 1. Wyznacza się teren wód powierzchniowych śródlądowych oznaczony symbolem **WSk.1**.

2. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania dopuszcza się - w dostosowaniu do przepisów odrębnych - lokalizację budowli i urządzeń:

1) wodnych;

2) związanych z żegluga;

3) sieci technicznych i uzbrojenia terenu.

3. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 41. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolem **E.1**, **E.2** z przeznaczeniem pod infrastrukturę techniczną (urządzenia elektroenergetyczne).

2. W wyznaczonych terenach dopuszcza się lokalizację urządzeń komunikacji, w tym dojazdów i zatok postojowych – wyłącznie dla obsługi terenów **E**.

3. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się:

1) nieprzekraczalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: 12 m;

2) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 20%;

3) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 50%;

4) nakaz zagospodarowania niezainwestowanej części działki jako terenu zieleni;

5) uciążliwość, związana z lokalizacją urządzeń i obiektów nie może wykraczać poza granice wyznaczonych terenów, a emisje nie mogą przekraczać obowiązujących standardów jakości środowiska.

4. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 42. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **KP.1** z przeznaczeniem pod plac.

2. W wyznaczonym terenie dopuszcza się lokalizację urządzonych ciągów pieszych i tras rowerowych niewyznaczonych na Rysunku Planu.

3. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania ustala się:

- 1) zakaz ogrodzeń;
- 2) dopuszczenie sezonowego wykorzystania placu na cele komercyjne: ogródki gastronomiczne, okazjonalny handel (targi branżowe, targi staroci), ekspozycje;
- 3) nakaz wykonania posadzki placu zgodnie z całościowo wykonanym projektem zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem pkt 5;
- 4) nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni z uwzględnieniem elementów małej architektury i oświetlenia;
- 5) nakaz zachowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 40%.

4. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

§ 43. 1. Wyznacza się liniami rozgraniczającymi na Rysunku Planu tereny komunikacji, jako drogi publiczne, oznaczone symbolami:

- 1) **KDZ.1 –KDZ.2**, przeznaczony pod drogę publiczną klasy zbiorczej;
- 2) **KDZ+T.1 – KDZ+T.2** , przeznaczone pod drogi publiczne klasy zbiorczej, z tramwajem;
- 3) **KDL.1 – KDL.6** , przeznaczone pod drogi publiczne klasy lokalnej;
- 4) **KDL+T.1 – KDL+T.2** , przeznaczone pod drogi publiczne klasy lokalnej, z tramwajem;
- 5) **KDD.1 – KDD.16**, przeznaczone pod drogi publiczne klasy dojazdowej;

2. Tereny wymienione w ust.1 są przeznaczone pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

3. W terenach wymienionych w ust.1 dopuszcza się lokalizację:

- 1) sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;
- 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
- 3) zieleni towarzyszącej.

§ 44. 1. Wyznacza się tereny komunikacji, oznaczone symbolami **KDW.1 do KDW.6** , z przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne, w granicach określonych na Rysunku Planu liniami rozgraniczającymi.

2. Tereny dróg określonych w ust. 1 przeznaczone są pod budowle dróg wewnętrznych, wraz z przynależnymi odpowiednio do ich funkcji drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami; przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nich: sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą oraz obiektów małej architektury.

§ 45. 1. Wyznacza się tereny przepraw mostowych kolejowych, oznaczone symbolami **TK.1 i TK.2** , z przeznaczeniem pod komunikację kolejową.

2. W obrębie linii rozgraniczających terenów, wymienionych w ust. 1 lokalizowane są elementy dróg kolejowych wraz z służącymi im urządzeniami technicznymi.

3. Pod wiaduktami dopuszcza się zieleń urządzoną, lokalizację ciągów spacerowych i ścieżek rowerowych oraz ekspozycji plenerowych.

§ 46. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **MN/U.1** z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą lub bliźniaczą oraz zabudowę usługową.

2. Z uwagi na cząstkowy charakter obszaru oraz z uwagi na istniejące uwarunkowania w wyznaczonym terenie, stanowiącym dopełnienie działki budowlanej, dopuszcza się jedynie powstanie budowli i urządzeń budowlanych towarzyszących zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, w tym: dojazdów niewydzielonych, miejsc postojowych, budynków gospodarczych i garażowych, obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

3. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków w granicach działki, przylegających do terenu ZP.2;
- 2) nakaz stosowania ogrodzeń ażurowych (na całej wysokości ogrodzenia) lub ogrodzenia częściowo pełnego - do max. wysokości 1 m, a w pozostałej części ażurowego, z zastrzeżeniem zachowania jednolitej formy ogrodzeń dla zabudowy bliźniaczej;
- 3) dla dopuszczonych budynków garażowych i gospodarczych ustala się:
 - a) maksymalną wysokość: 4 m
 - b) dachy płaskie.

4. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

Rozdział IV. Przepisy końcowe

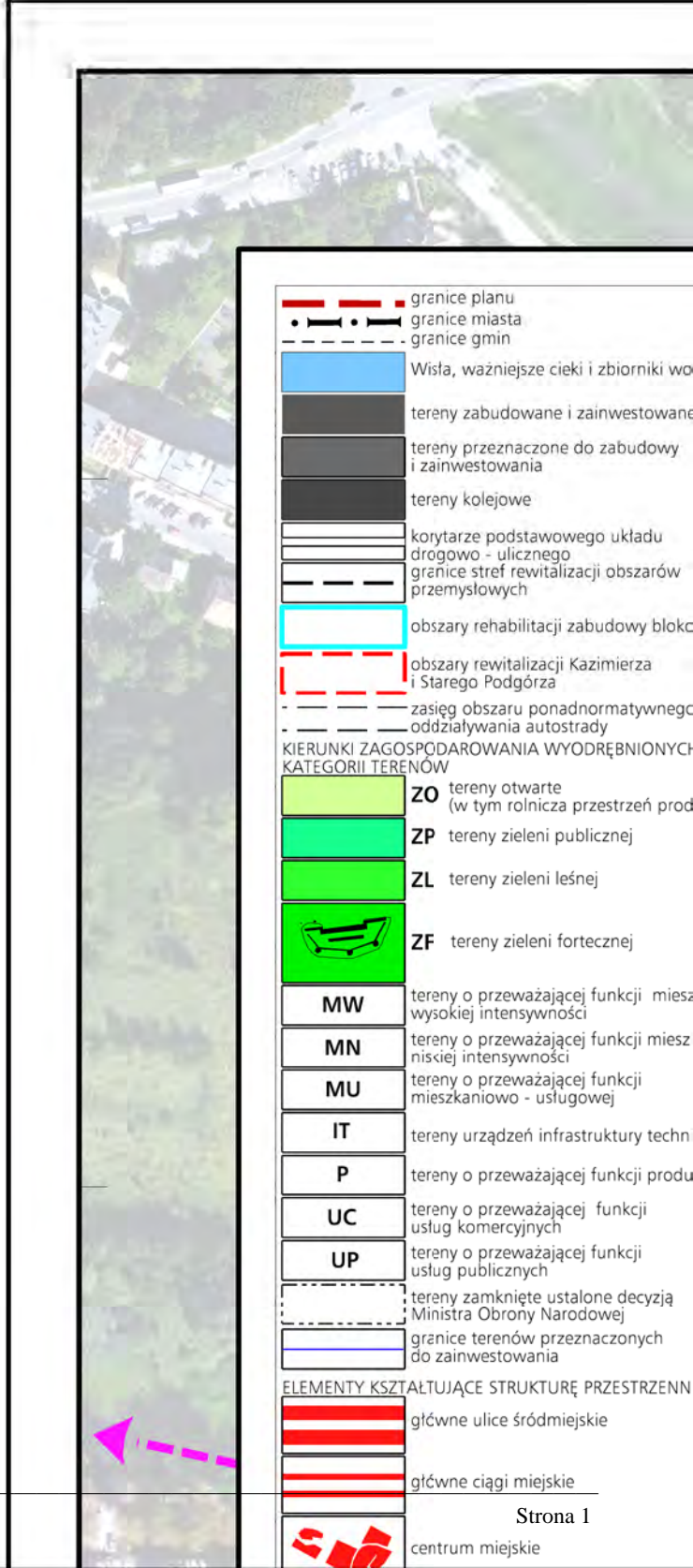
§ 47. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.

§ 48. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 49. Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

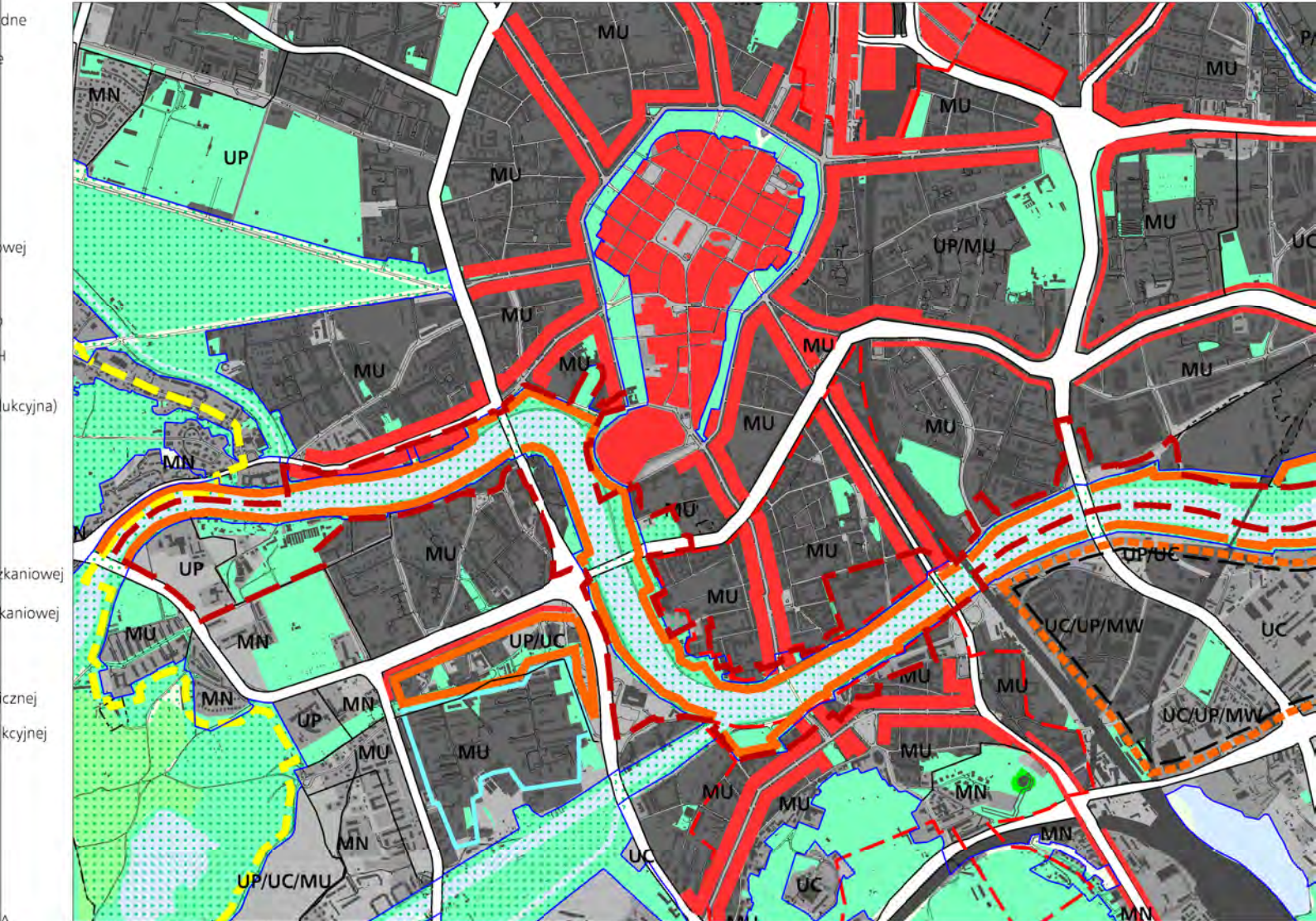
Sławomir Pietrzyk





MIEJSOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BULWARY WISŁY

część graficzna - Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym

1. Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino)

2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia

3. Bulwary Wisły

Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu gospodarczym

1. HTS - Centrum Administracyjne

2. Obszar w sąsiedztwie Portu Lotniczego Kraków - Balice

3. Zabłocie

Kluczowe obszary aktywizacji naukowo - technologicznej

1. III Kampus III

granica strefy podmiejskiej

o zasięgu granicy miasta

granica strefy miejskiej

obszar śródmiejski

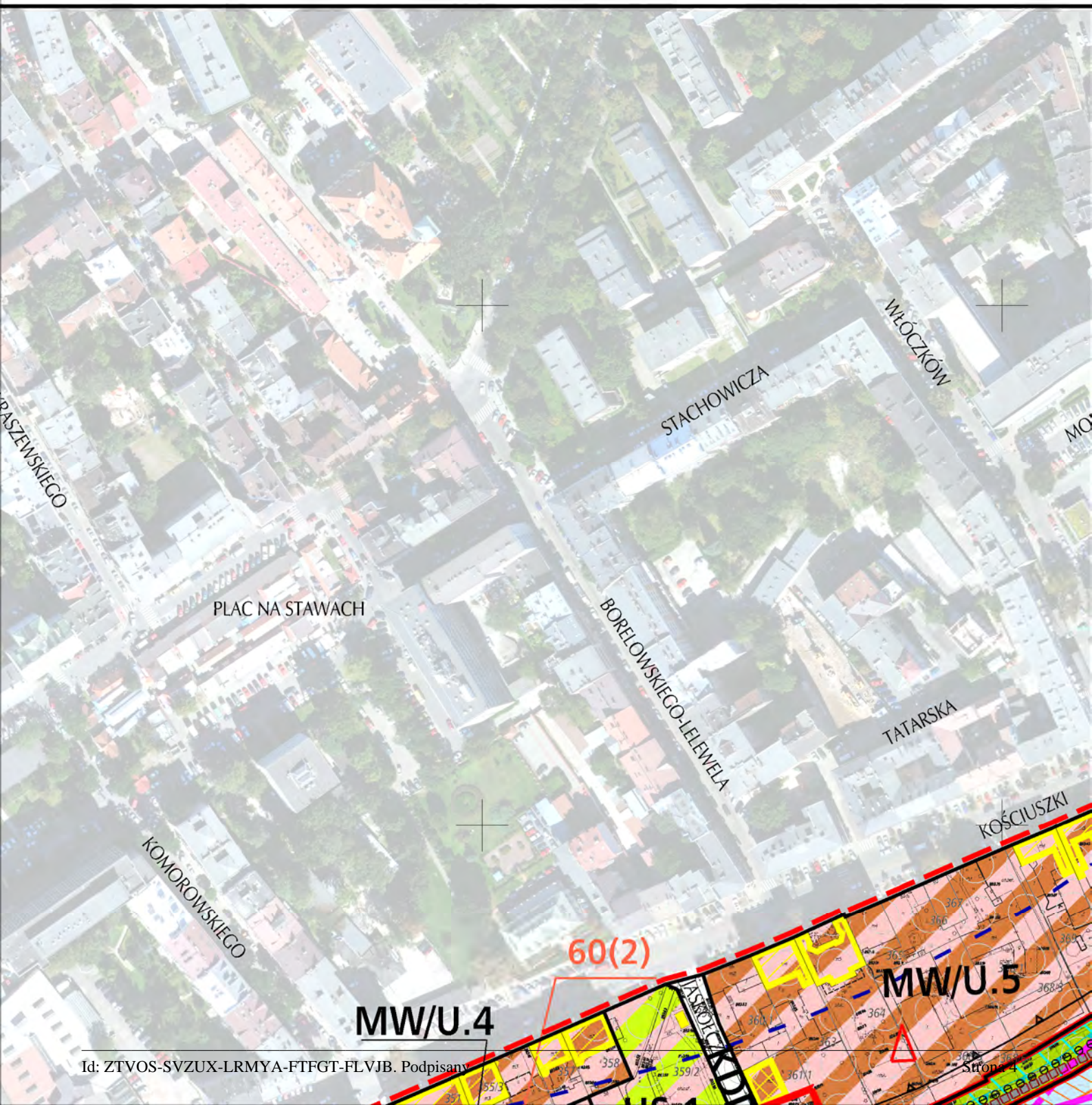
Centrum miejskie

Id: ZTVOS-SYZUX-LRMYA-FIFGT-FLVJB. Podpisany

Strona 2

500 0





PLAC NA STAWACH

STACHOWICZA

WŁÓCZKÓW

BORELWSKIEGO-LELEWELA

Tatarska

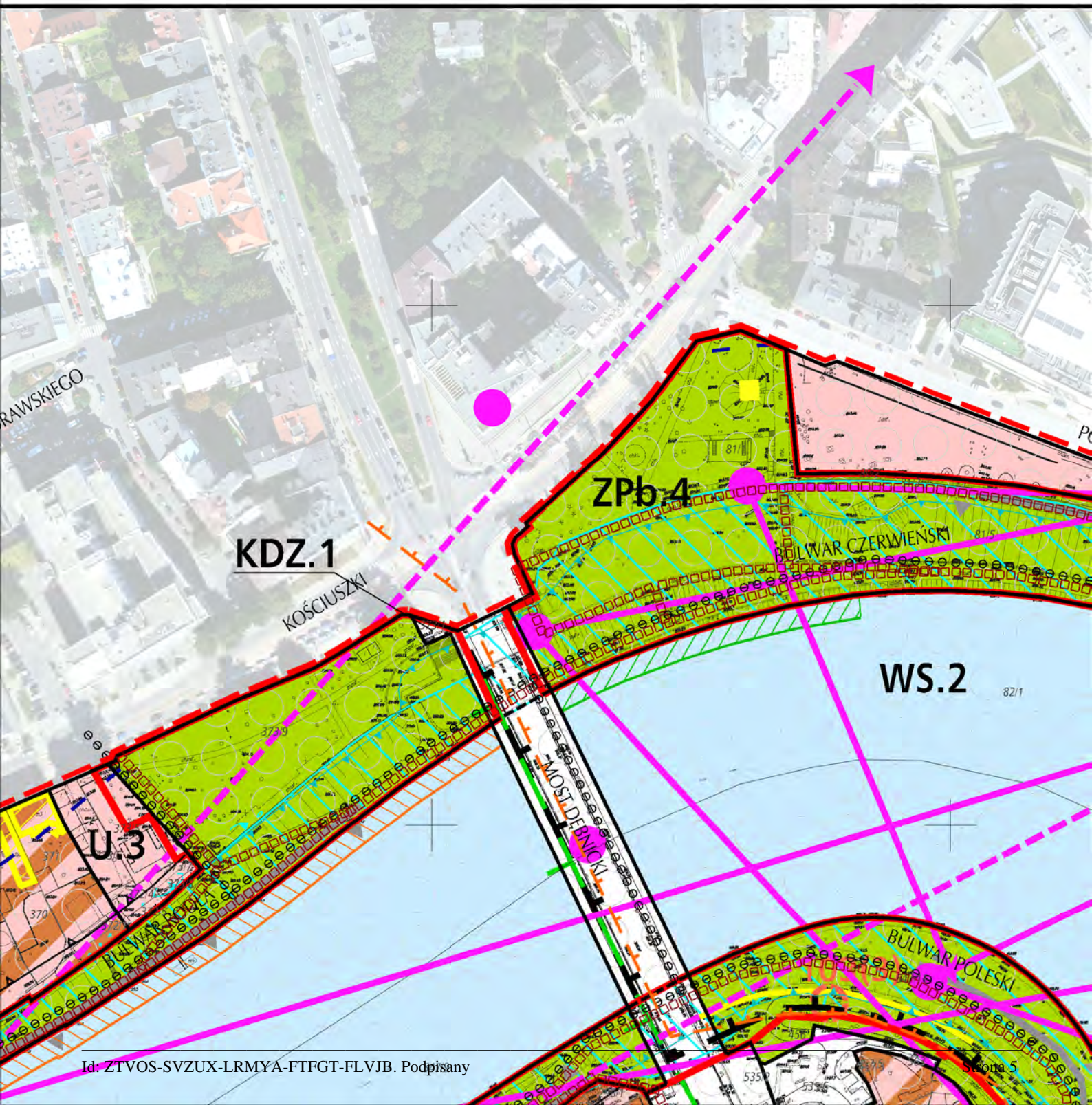
KOŚCIUSZKI

KOMOROWSKIEGO

60(2)

MW/U.4

MW/U.5



RAWSKIEGO

KDZ.1

KOŚCIUSZKI

ZPb.4

U.3

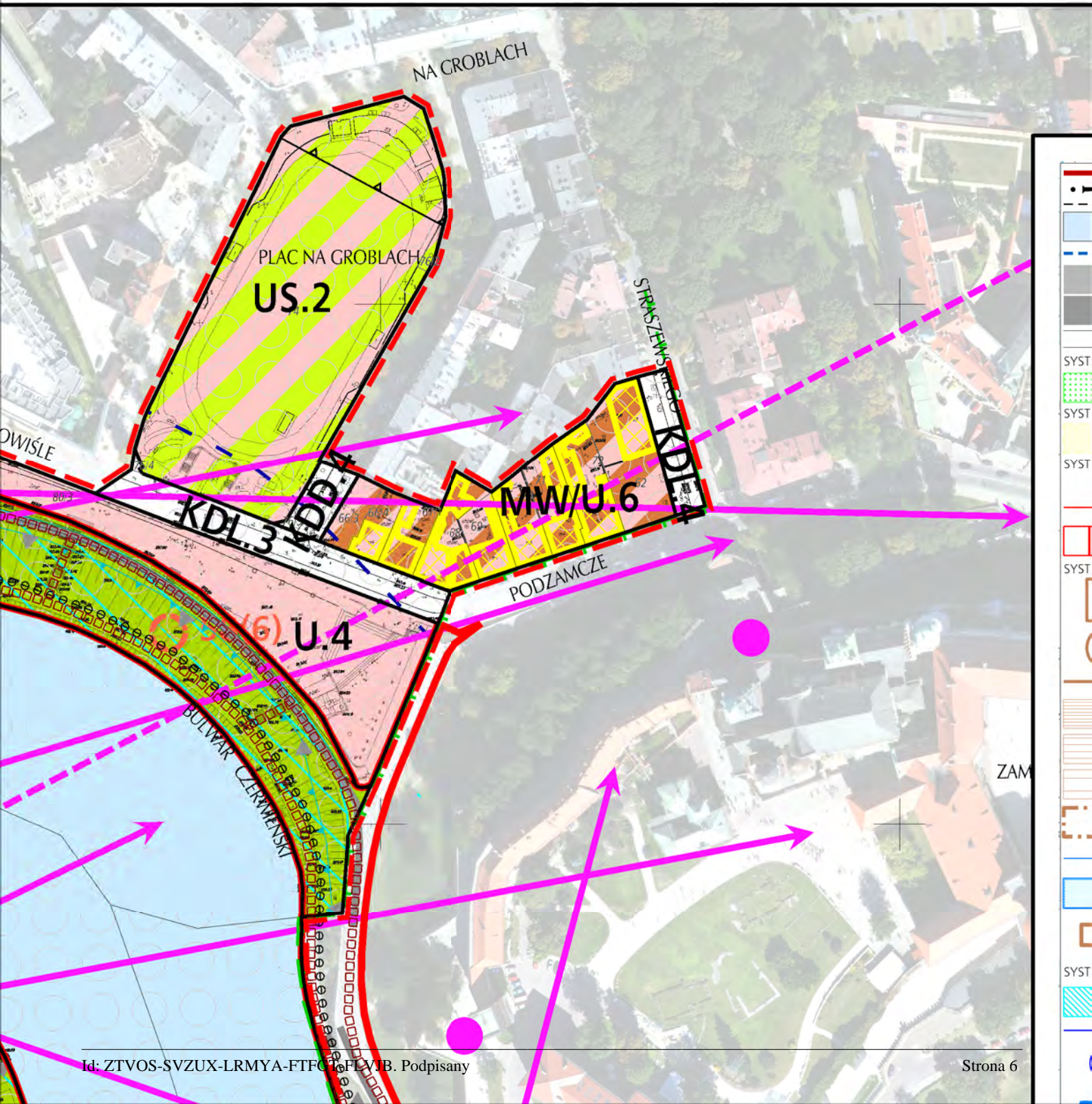
WS.2

82/1

MOST DEBNICKI

BULWAR CZERWIENSKI

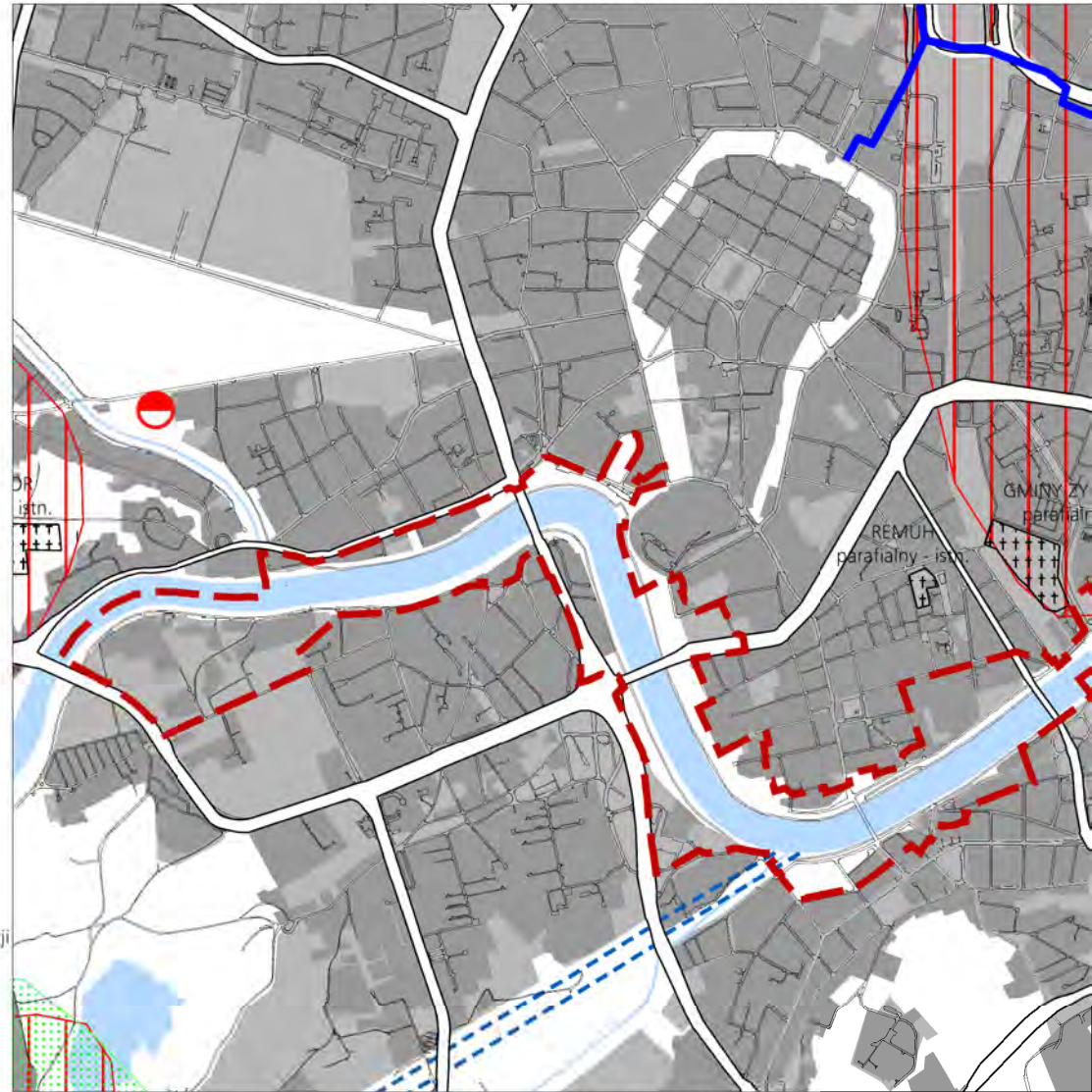
BULWAR POLESKI



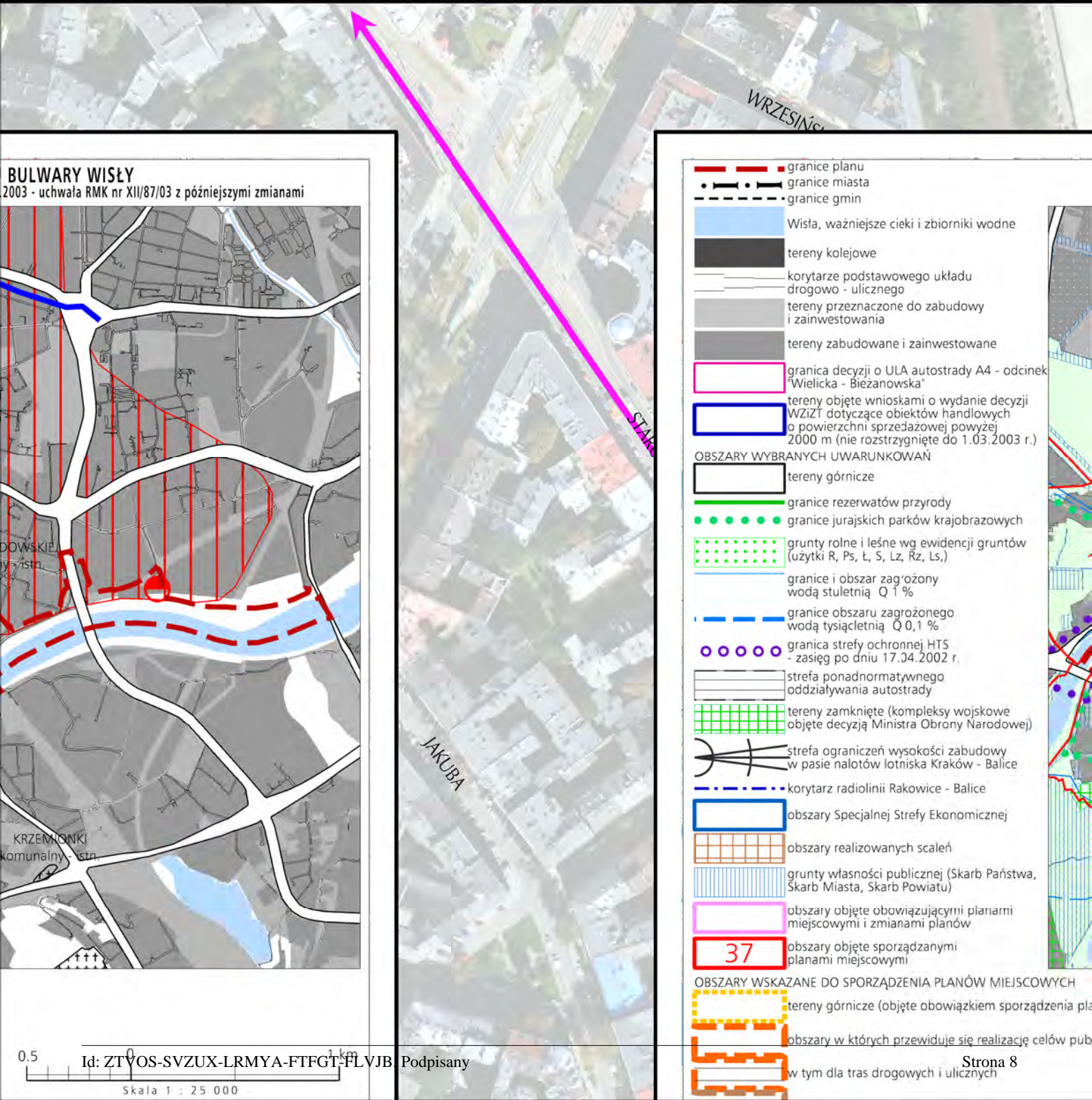


- granice planu
- granice miasta
- granice gmin
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- kanały ulgi (Krakowski, Rozrywki)
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego
- SYSTEM CIEPŁOWNICZY**
- obszary rozwoju centralnego systemu ciepłowniczego
- SYSTEM GAZOWNICZY**
- strefa wymagająca budowy lub modernizacji systemu gazowniczego
- SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY**
- stacje 110 kV/ŚN - projektowane
- linie napowietrzne 110 kV - projektowane
- strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego
- SYSTEM ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW**
- lokalne oczyszczalnie ścieków poza układem centralnym - projektowane
- główne przepompownie ścieków - projektowane
- trasy głównych kolektorów - projektowane
- teren proponowany do uzbrojenia w systemach lokalnym lub centralnym
- obszar do skanalizowania w systemie centralnym
- obszary kanalizowane w systemach lokalnych - projektowane
- granica obszarów kanalizowanych w systemach lokalnych
- rowy o strategicznym znaczeniu dla odwodnienia miasta wymagające rekonstrukcji
- obszary wymagające rozwiązania problemu podtopień
- kierunki dopływu ścieków do kanalizacji
- SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ**
- strefa wymagająca budowy lub rozbudowy systemu zaopatrzenia w wodę
- główne rurociągi - projektowane
- zbiorniki wyrównawcze wody ujęciowej - projektowane

MIEJSKOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
 część graficzna - Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04



- GOSPODARKA ODPADAMI**
- projektowane sortownie odpadów komunalnych
- projektowane grzebowisko zwierząt
- projektowane kompostownie odpadów zielonych
- CEMENTARNICTWO**
- cmentarze istniejące
- cmentarze projektowane do rozbudowy



BULWARY WISŁY
2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



- granice planu
- granice miasta
- granice gmin
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- tereny kolejowe
- korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- granica decyzji o ULA autostrady A4 - odcinek "Wielicka - Biezanowska"
- tereny objęte wnioskami o wydanie decyzji WZiZT dotyczące obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m (nie rozstrzygnięte do 1.03.2003 r.)
- OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ**
- tereny górnicze
- granice rezerwatów przyrody
- granice jurajskich parków krajobrazowych
- grunty rolne i leśne wg ewidencji gruntów (użytki R, Ps, Ł, S, Lz, RZ, Ls,)
- granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %
- granice obszaru zagrożonego wodą tysiąclatnią Q 0,1 %
- granica strefy ochronnej HTS - zasięg po dniu 17.04.2002 r.
- strefa ponadnormalnego oddziaływania autostrady
- tereny zamknięte (kompleksy wojskowe objęte decyzją Ministra Obrony Narodowej)
- strefa ograniczeń wysokości zabudowy w pasie nalotów lotniska Kraków - Balice
- korytarz radiolinii Rakowice - Balice
- obszary Specjalnej Strefy Ekonomicznej
- obszary realizowanych scaleń
- grunty własności publicznej (Skarb Państwa, Skarb Miasta, Skarb Powiatu)
- obszary objęte obowiązującymi planami miejscowymi i zmianami planów
- 37 obszary objęte sporządzanymi planami miejscowymi

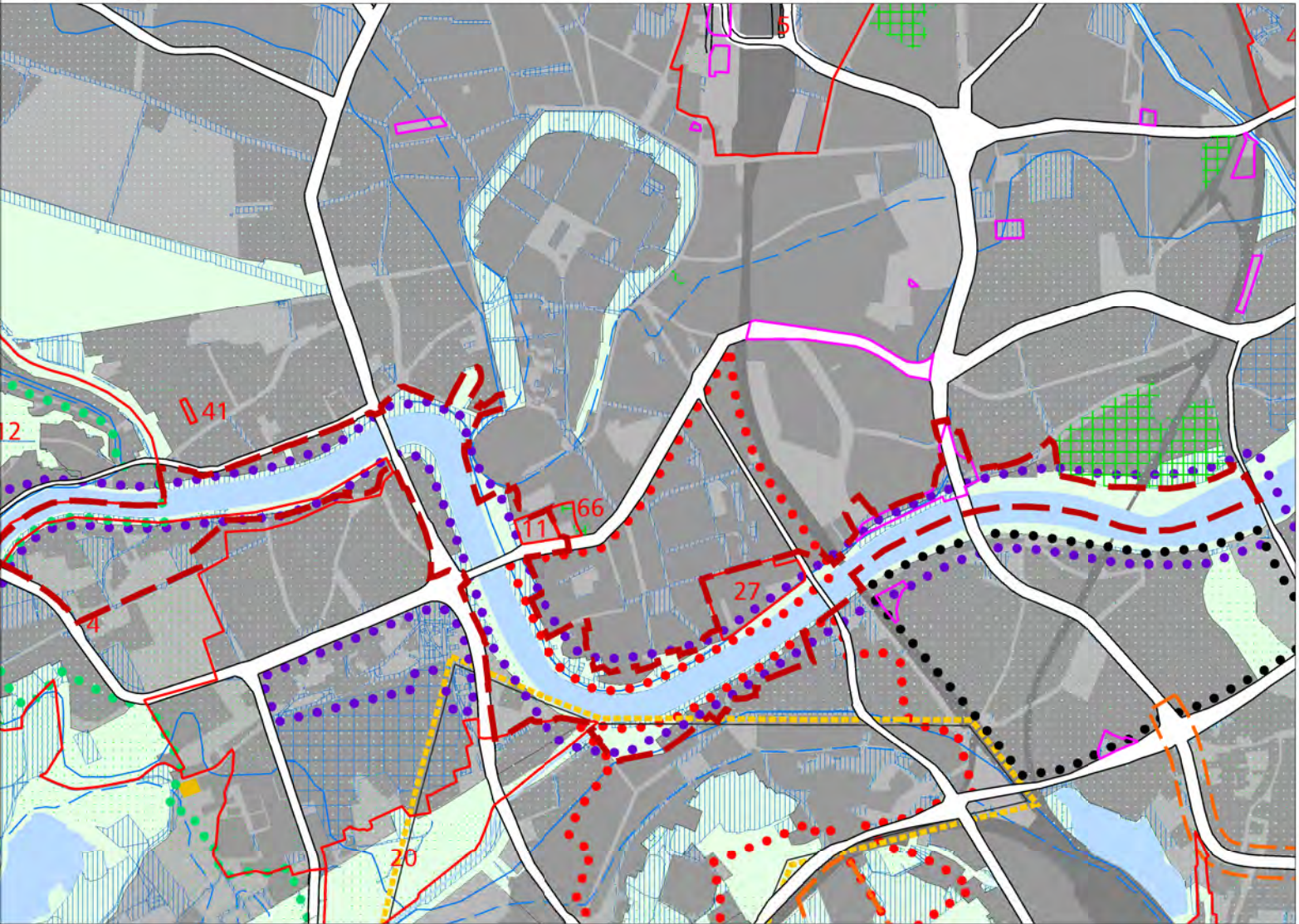
OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

- tereny górnicze (objęte obowiązkiem sporządzenia planu miejscowego)
- obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych
- w tym dla tras drogowych i ulicznych

POLA

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BULWARY WISŁY

część graficzna - Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami

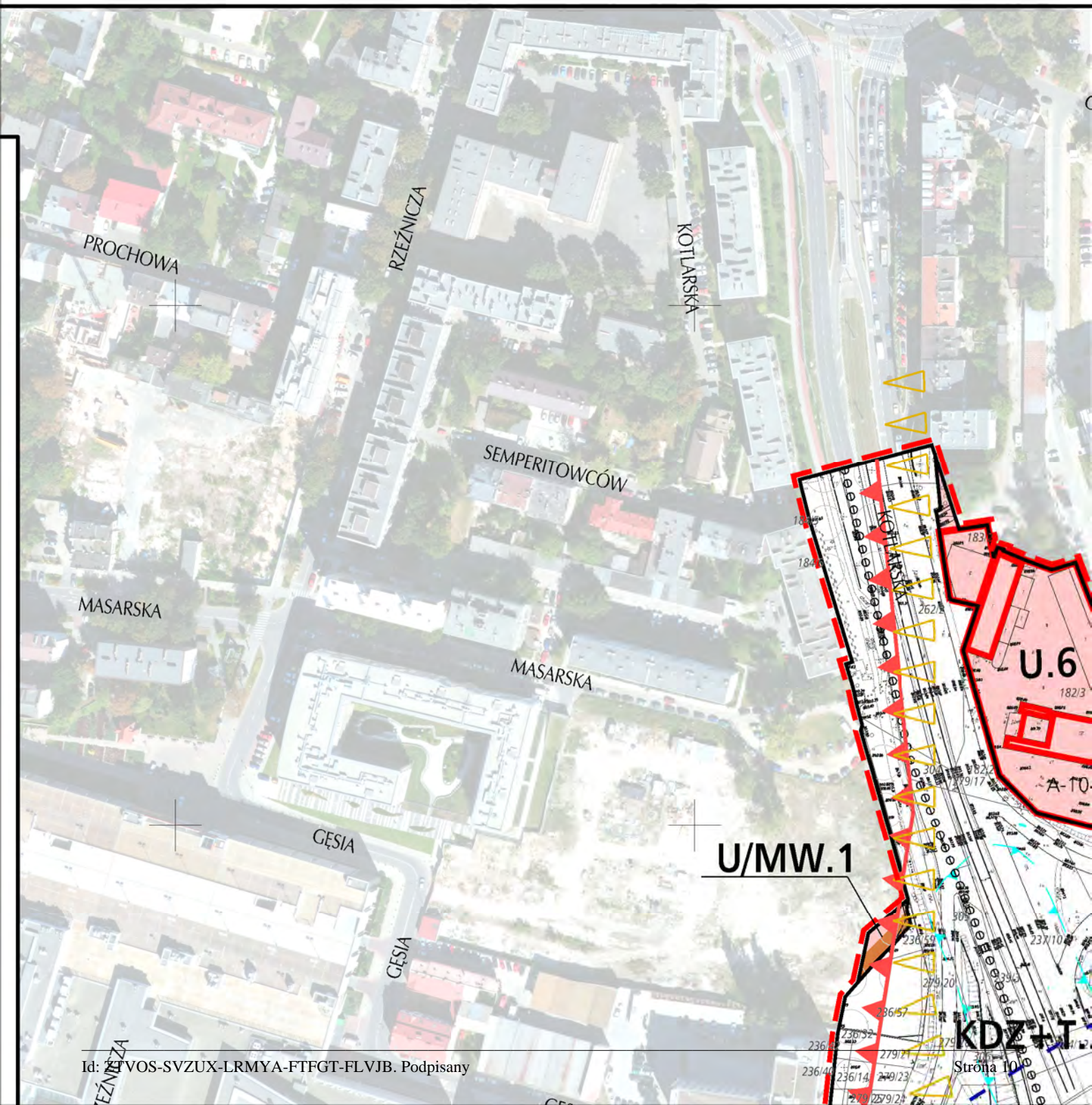


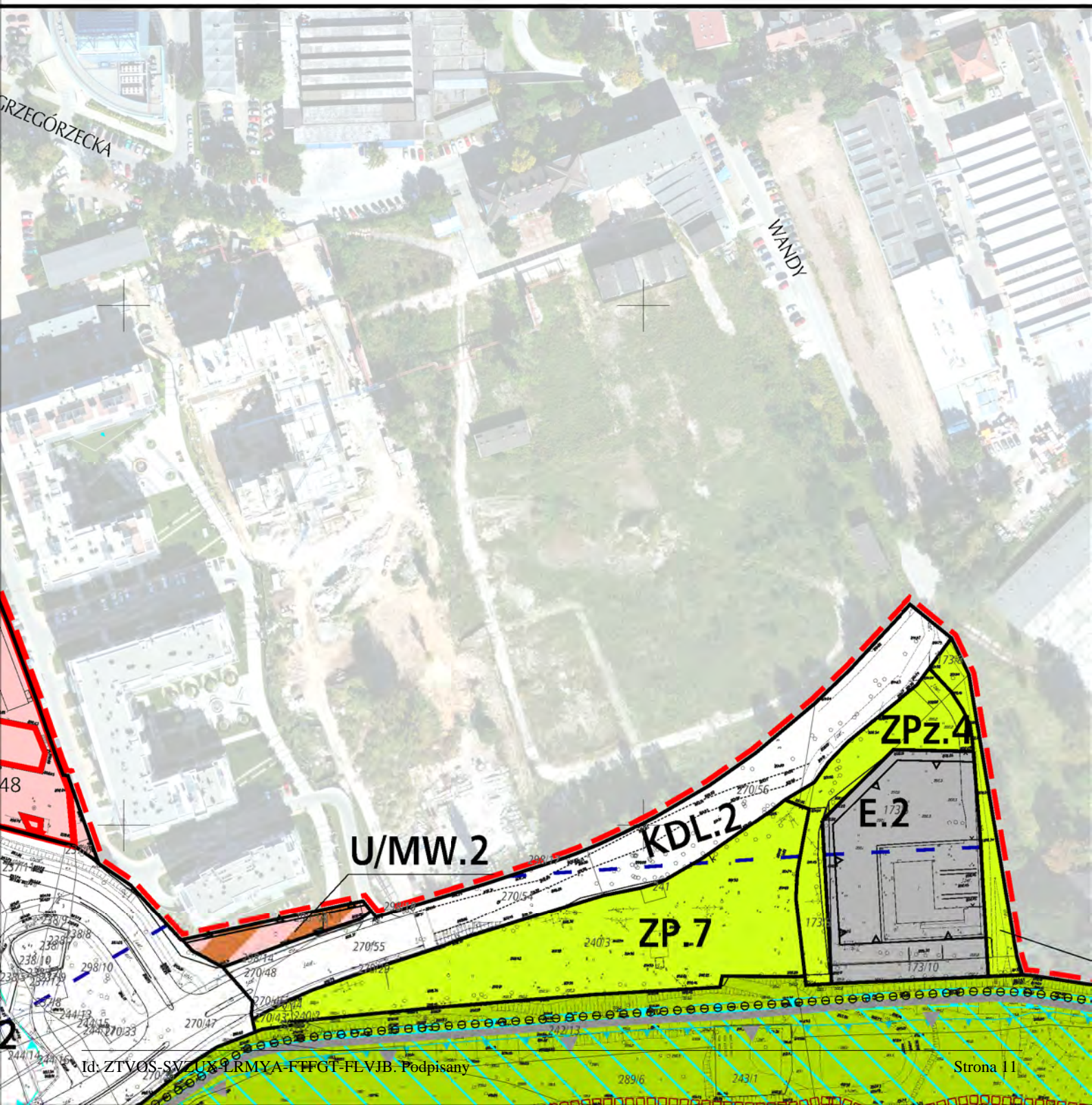
anu wg przepisów szczególnych)

licznych

- obszary rewitalizacji terenów przemysłowych
- obszary rewitalizacji wybranych historycznych zespołów urbanistycznych
- ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ obszary rehabilitacji zabudowy blokowej

Id: ZTVOS-SVZUX-LRMYA-F1FGT-FLVJB. Podpisany





GRZEGÓRZECKA

WANDY

48

U/MW.2

KDL.2

ZPz.4

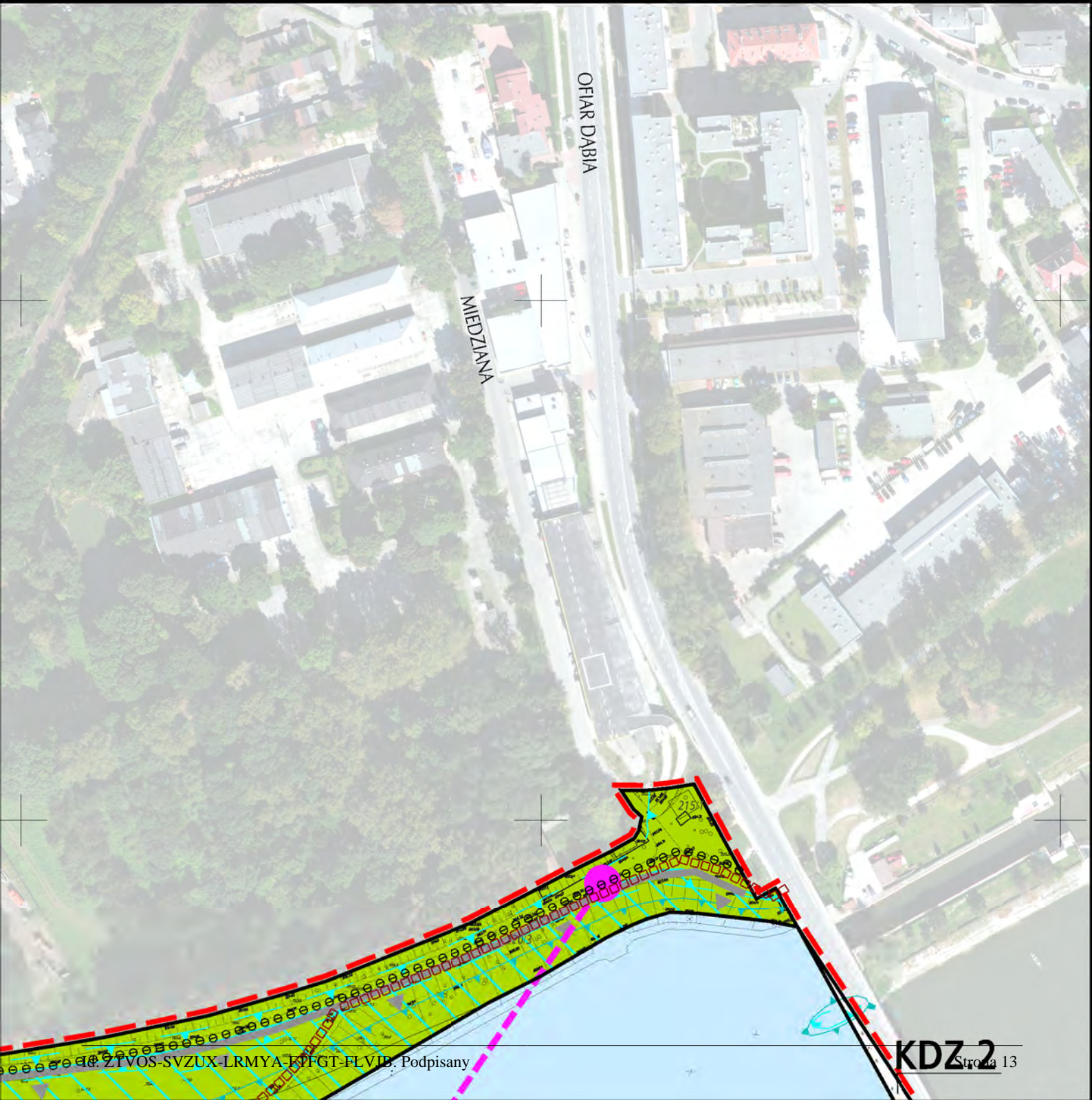
E.2

ZP.7



ZP.5

Technical drawing footer containing a red dashed line, a yellow hatched area, and various alphanumeric labels such as 'Id: ZTVOS-SVZUX-LRMYA-FTEGT-FI...', '24210', '24011', and 'Situa 12'.





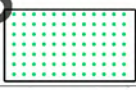
miejskie centra
wielofunkcyjne:

1. Bronowice Wielkie
2. Solvay
3. Olsza
4. Czyżyny
5. Dąbie - M1 - Selski
6. Prokocim

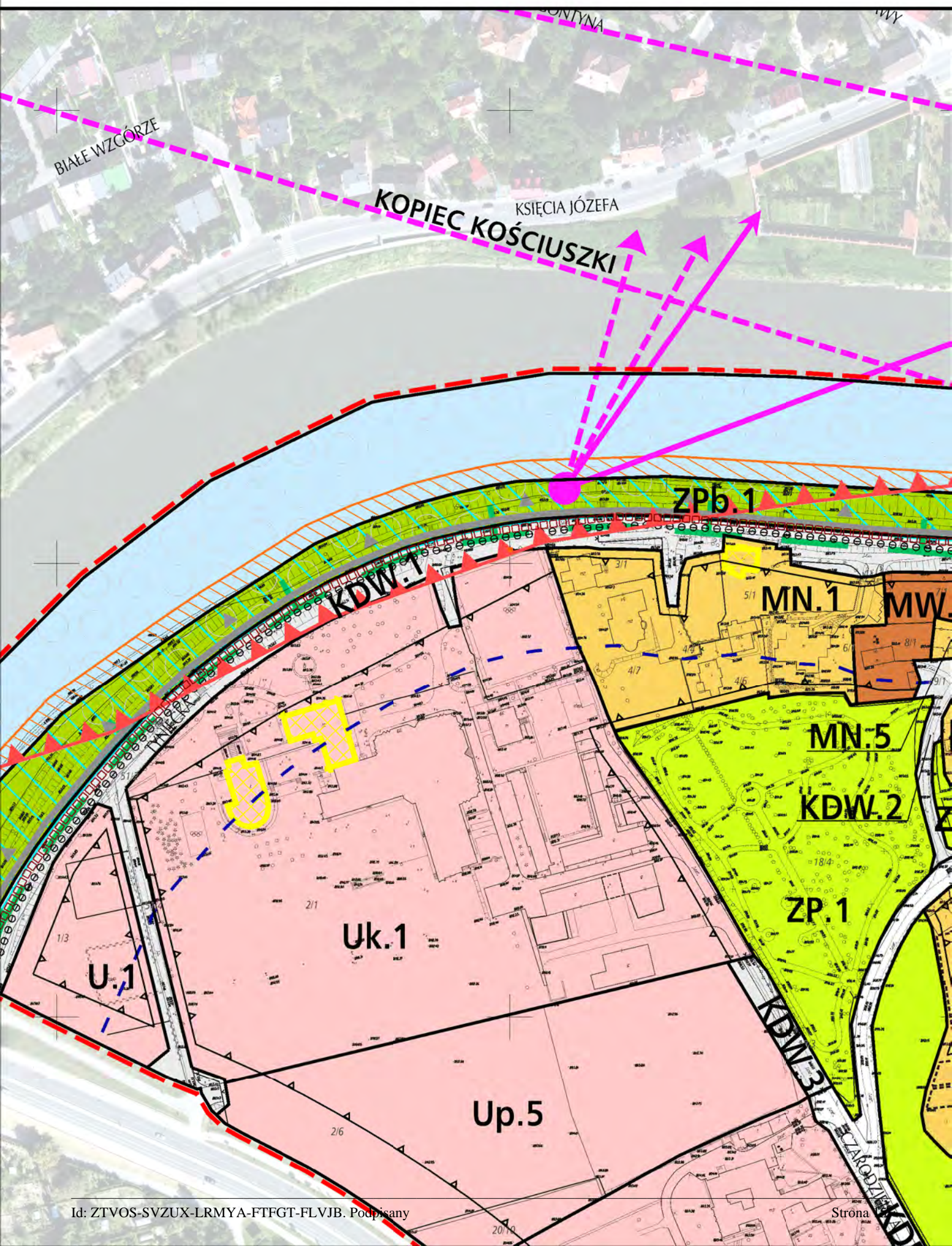


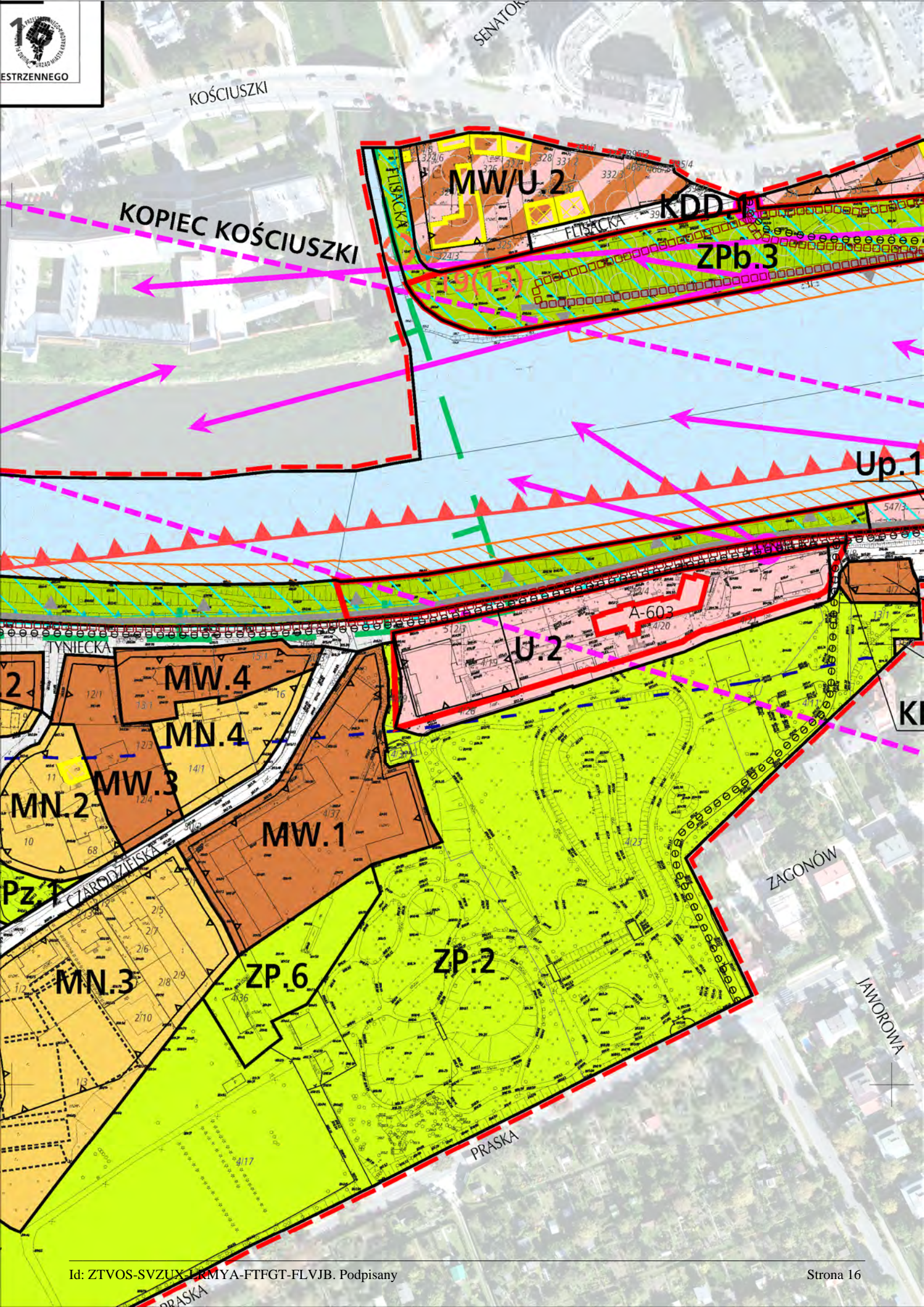
- 2. Czyżyny - Dąbie
- 3. Park technologiczny w Branicach
- 4. II Kampus AGH

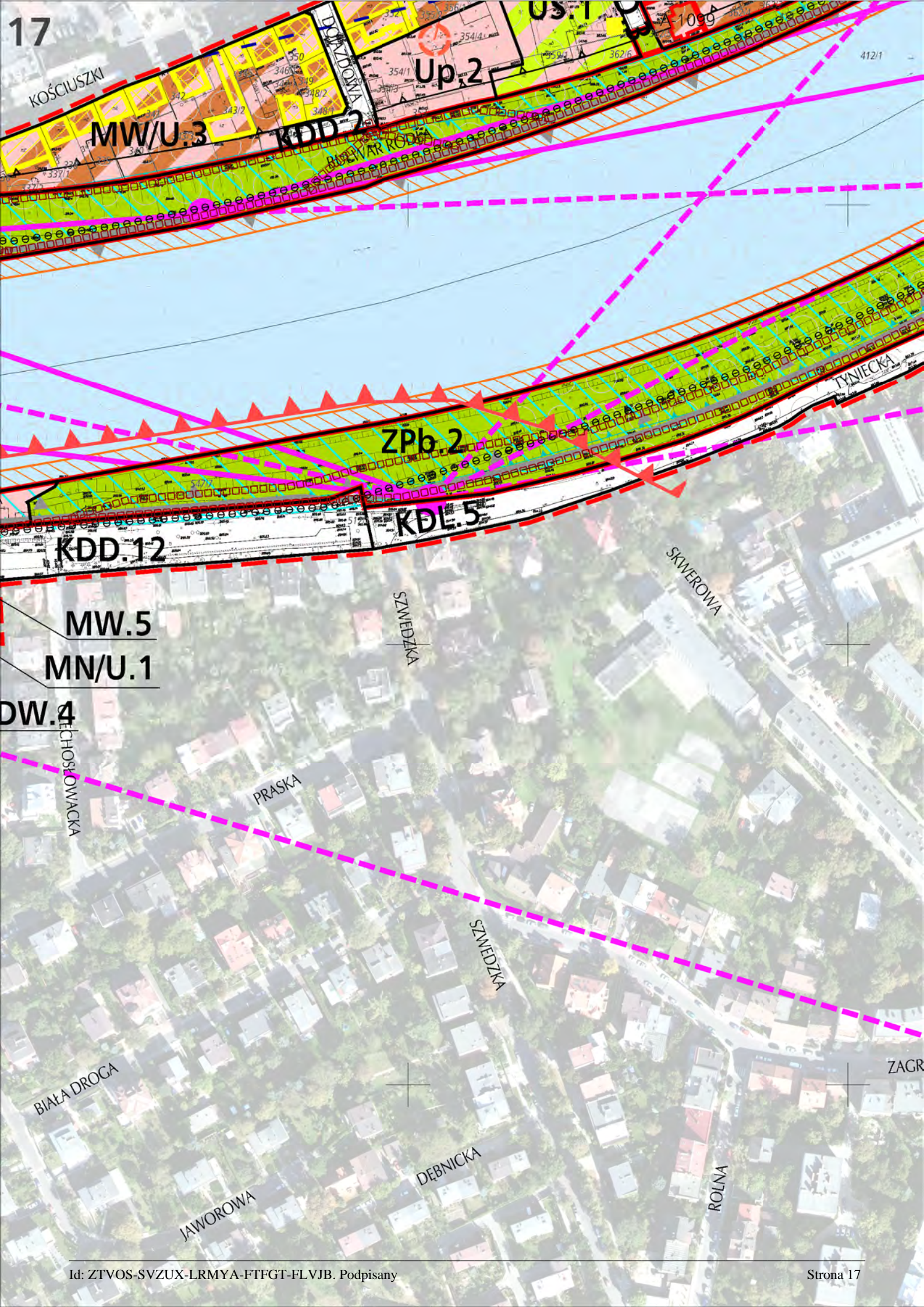
- 1. Stare Miasto w obrębie Plant
- 2. Nowe Centrum
- 3. Centrum Nowej Huty



system zieleni i parków rzecznych







KOŚCIUSZKI

MW/U.3

KDD.2

Up.2

ZPb.2

KDD.12

KDL.5

MW.5

MN/U.1

DW.4

TECHOSŁOWACKA

PRASKA

SZWEDZKA

SKWEROWA

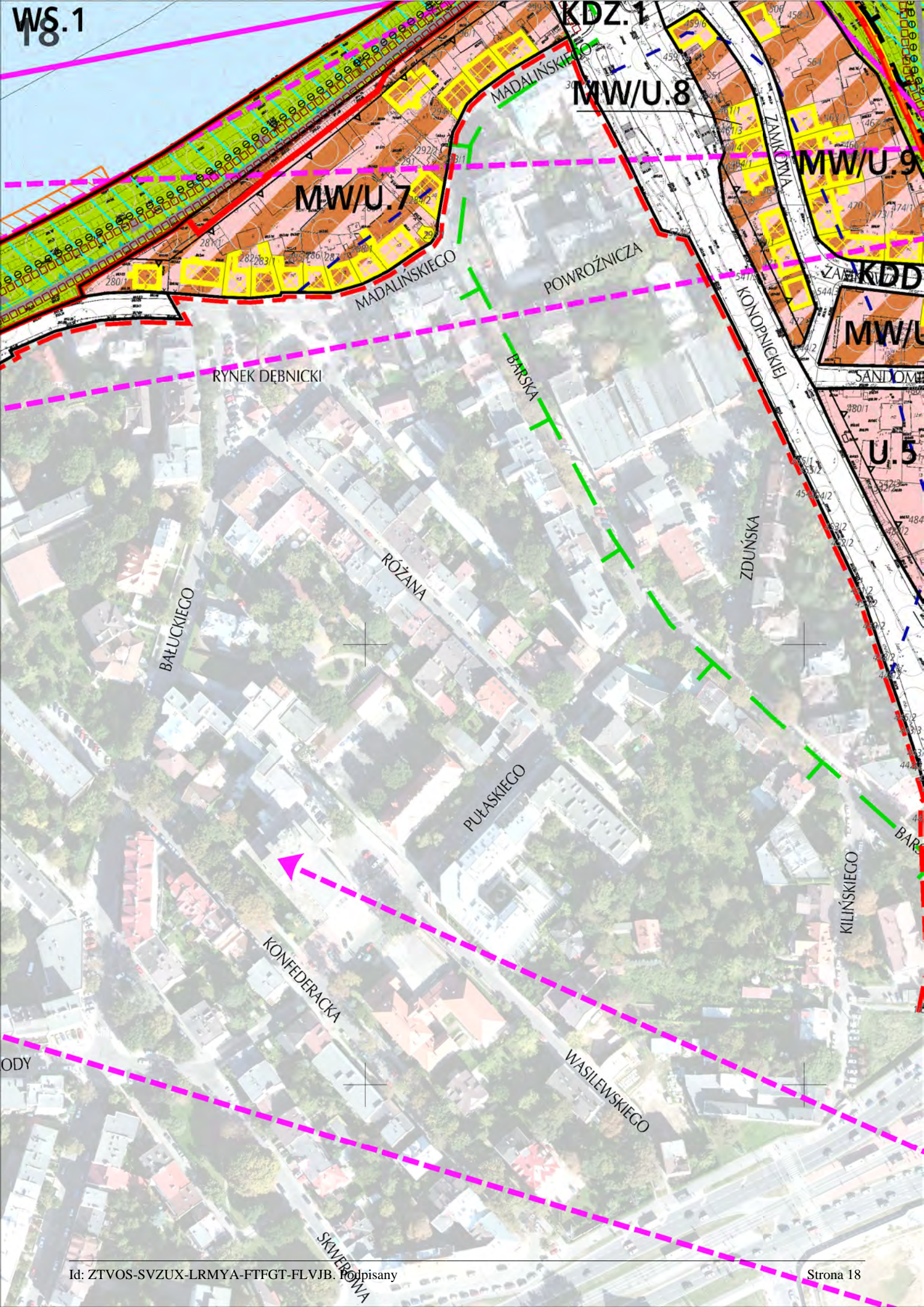
BIAŁA DROGA

JAWOROWA

DĘBNICKA

ROLNA

ZAGR...



MW/U.8

MW/U.9

MW/U.7

MW/U.5

RYNEK DĘBNICKI

MADALINSKIEGO

POWROŹNICZA

ZAMKOWA

KONOPNICKIEJ

BAŁUCKIEGO

RÓŻANA

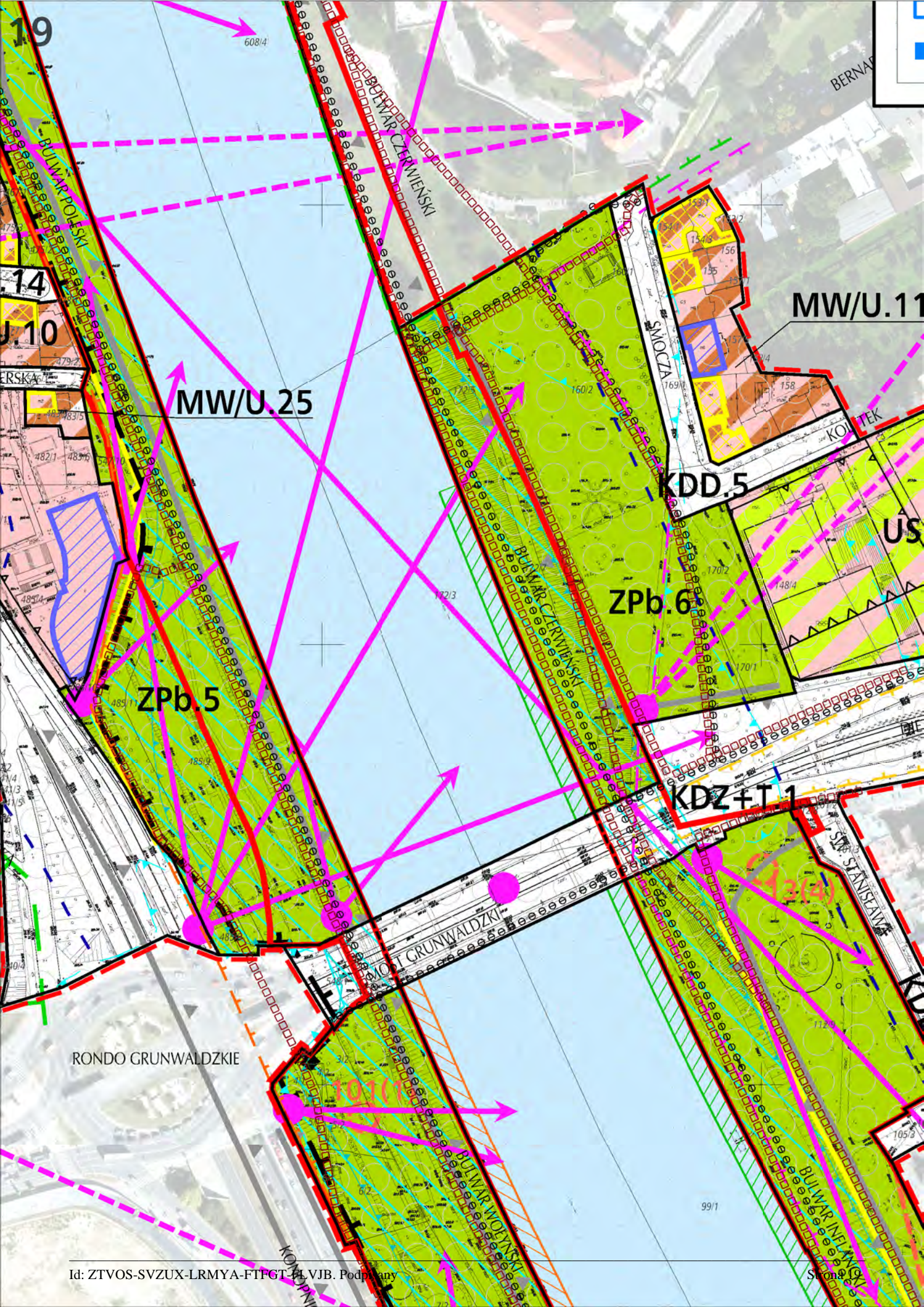
PULASKIEGO

KILIŃSKIEGO

KONFEDERACKA

WASILEWSKIEGO

SKWEROWA



MW/U.25

ZPb.5

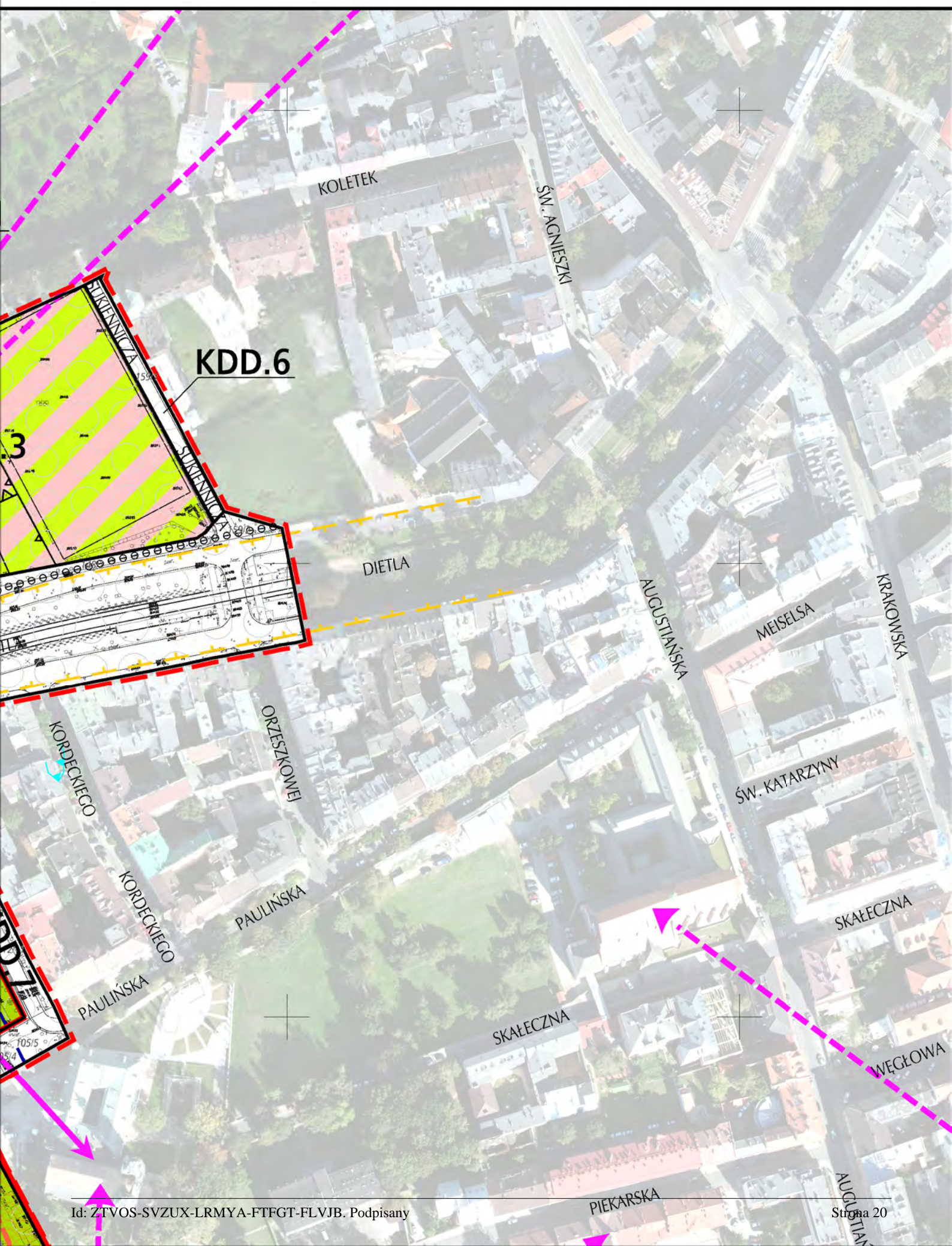
ZPb.6

KDD.5

KDZ+T.1

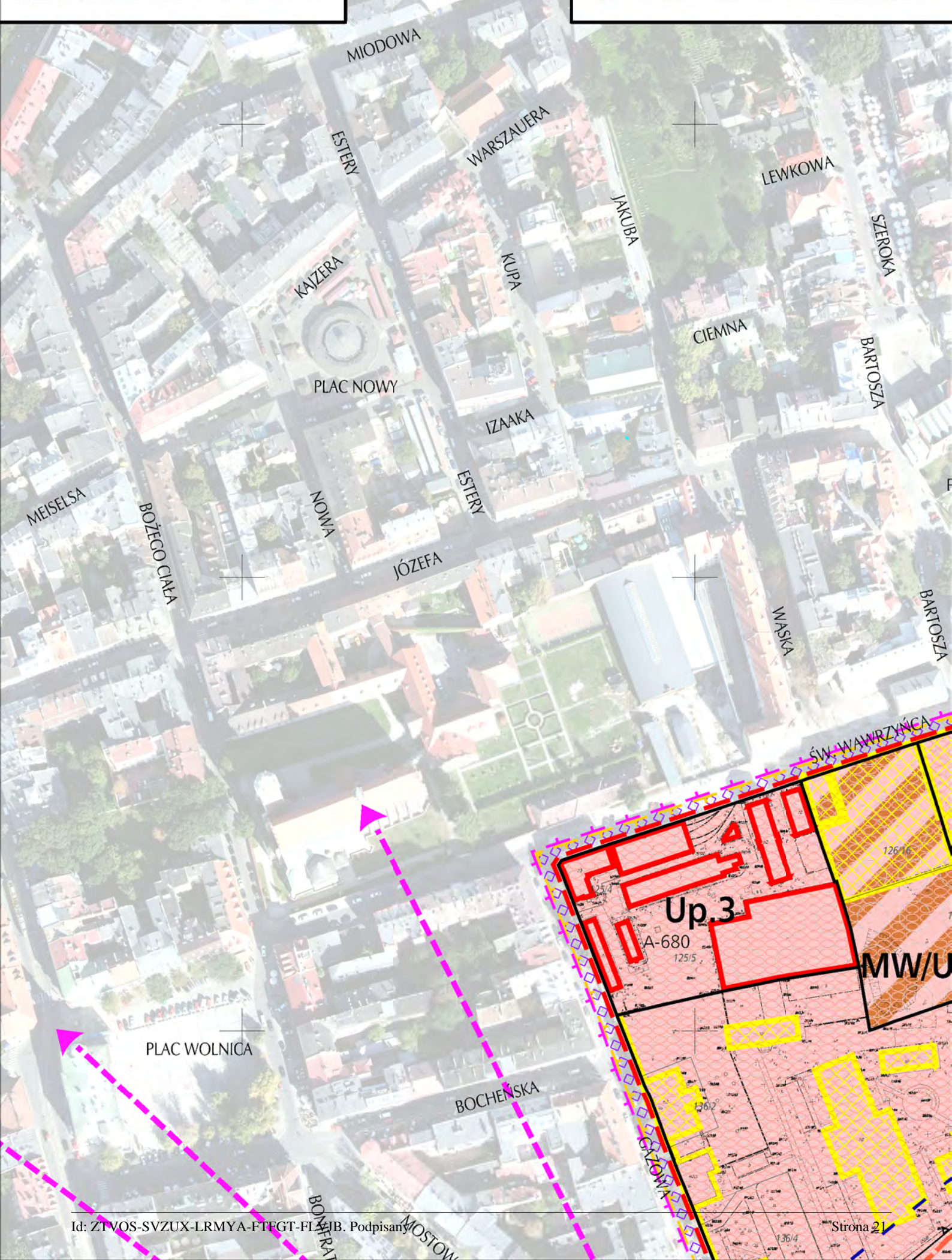
MW/U.11

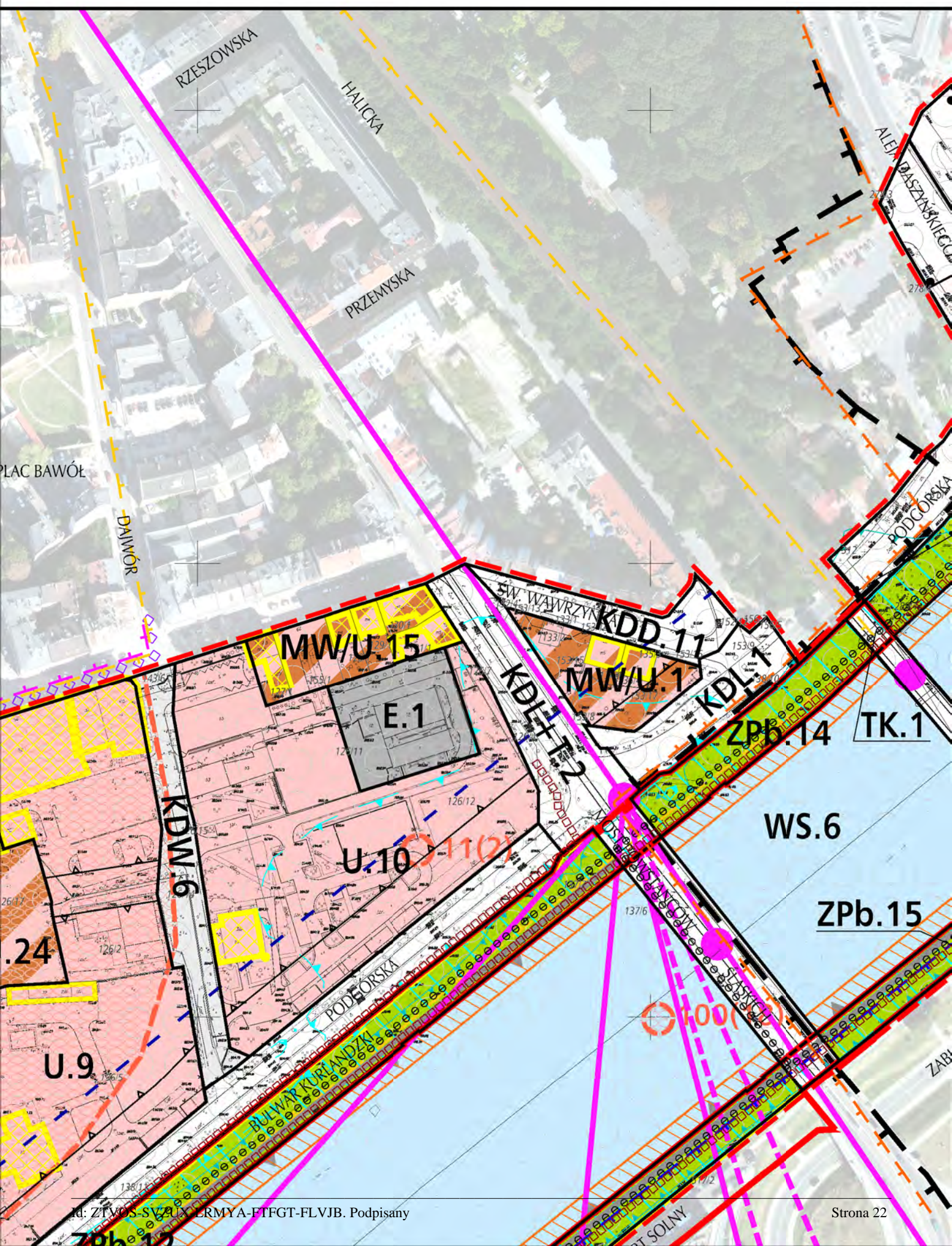
RONDO GRUNWALDZKIE



KDD.6

3





PLAC BAWÓŁ

DAWÓR

RZESZOWSKA

HALICKA

PRZEMYSKA

ALEJA BASZŃSKIEGO

PODGÓRSKA

ŚW. WAWRZYN

MW/U.15

KDD.11

MW/U.1

KDLT.2

KDLT.1

ZPb.14

TK.1

E.1

WS.6

ZPb.15

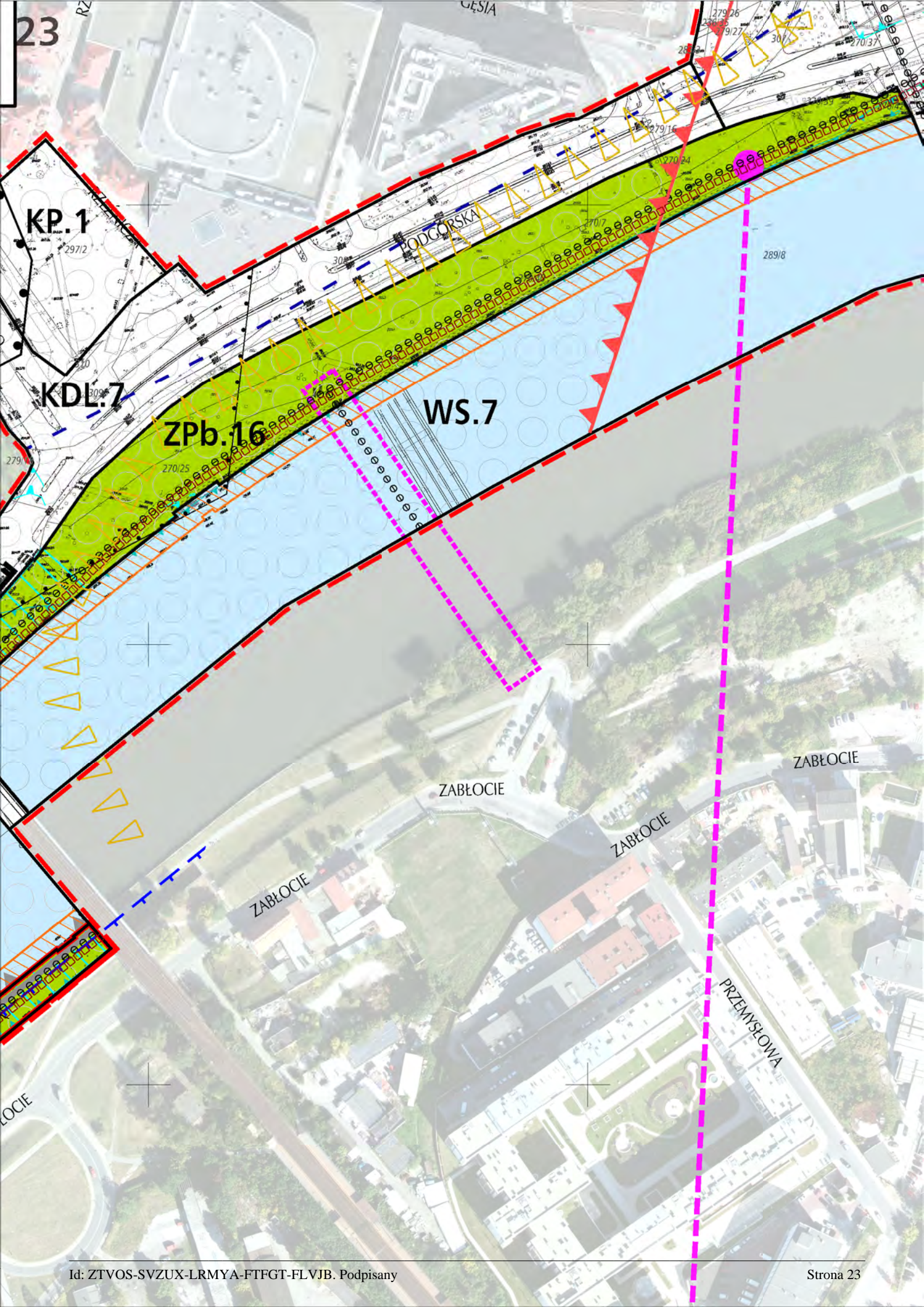
KDW.6

U.10

.24

U.9

PODGÓRSKA
BULWAR KRASIŃSKI



KP.1

KDL.7

ZPb.16

WS.7

PODGORSKA

ZABŁOCIE

ZABŁOCIE

ZABŁOCIE

ZABŁOCIE

PRZEMYSŁOWA



WS.8

24
MOST KOŁAŁYSKI

ZABŁOCIE

HERLINGA-GRUDZIŃSKIEGO

ŚLUSARSKA

OMANOWICZA



25

ZPb.17

TZ.1

ZPb.

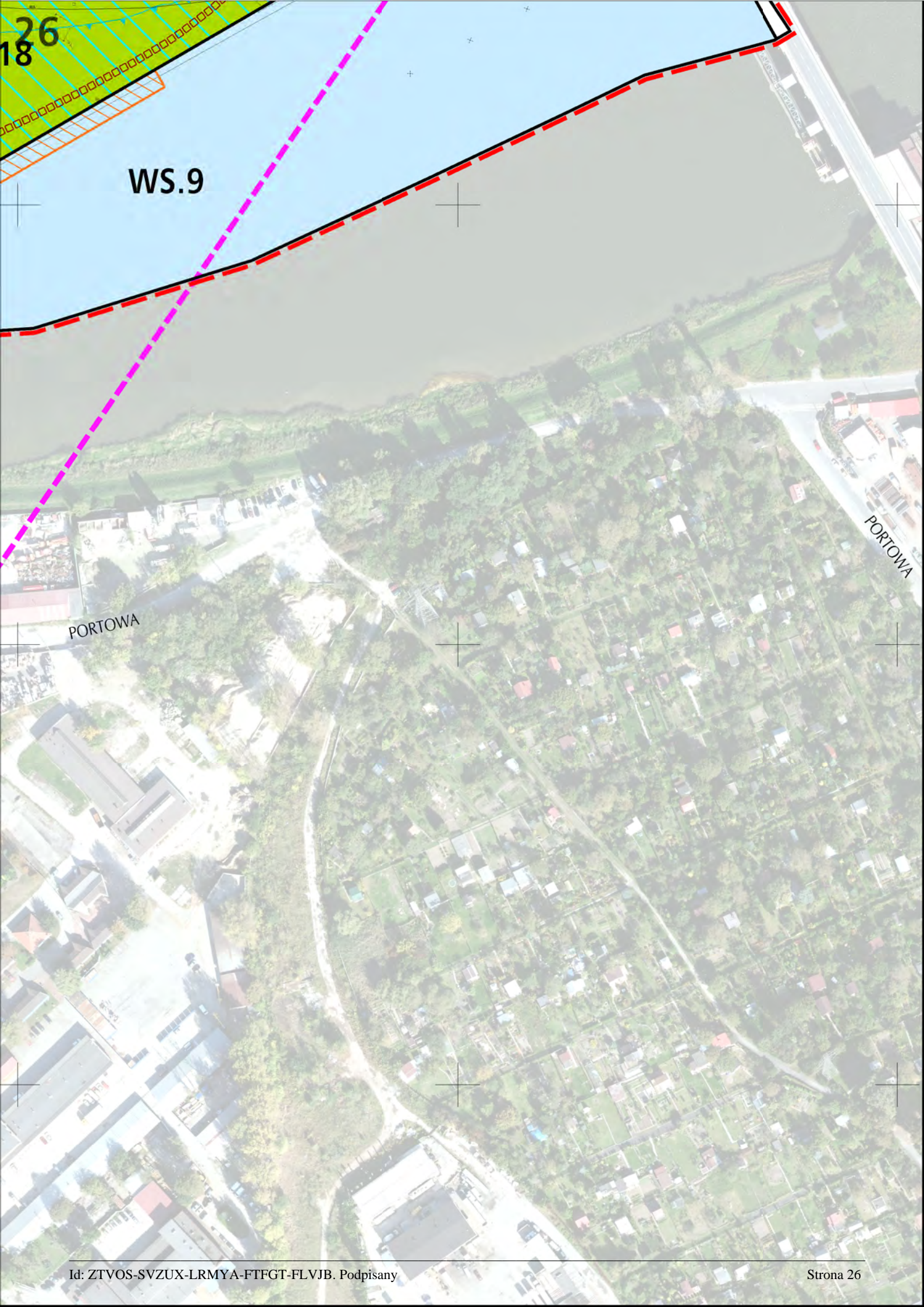
TK.2

ZABŁOCIE

DEKERTA

PORTOWA

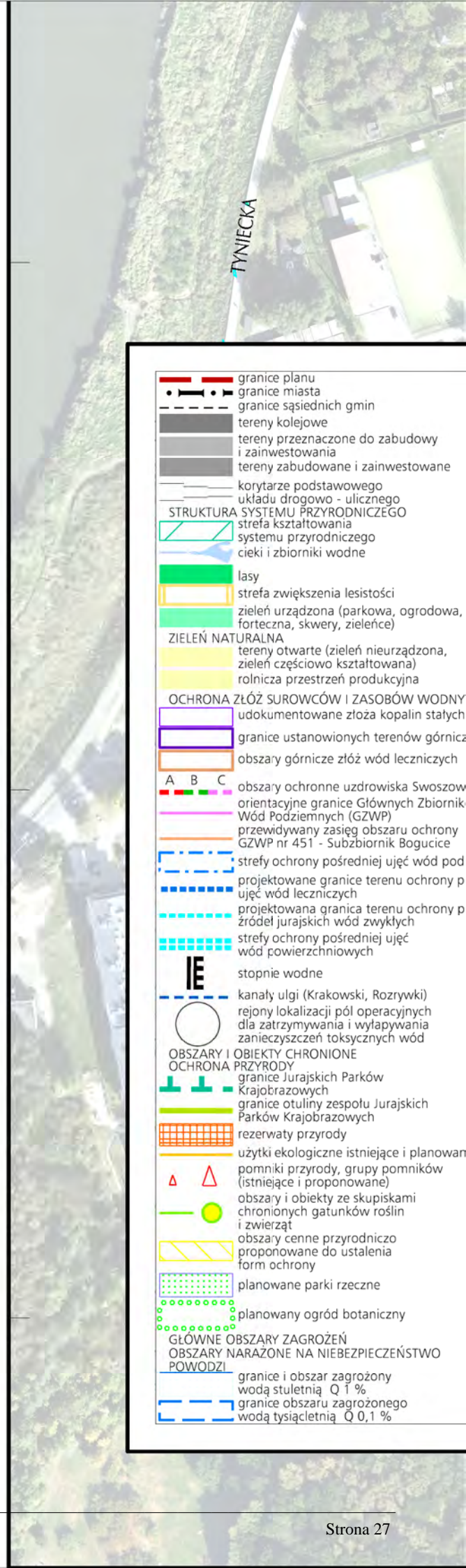
KOPIEC KRAKUSA



WS.9

PORTOWA

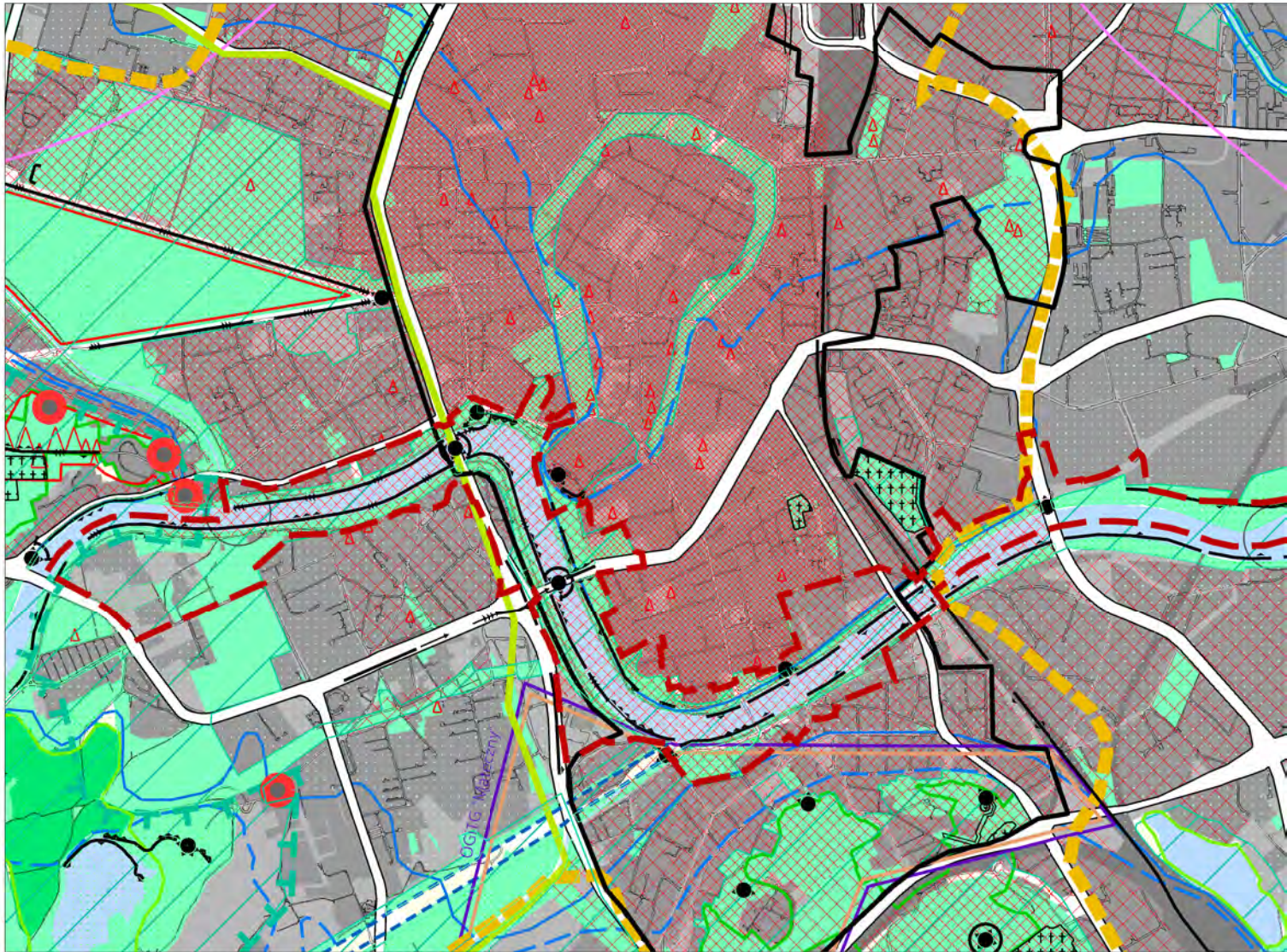
PORTOWA



	granice planu
	granice miasta
	granice sąsiednich gmin
	tereny kolejowe
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
	tereny zabudowane i zainwestowane
	korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego
STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO	
	strefa kształtowania systemu przyrodniczego
	cieki i zbiorniki wodne
	lasy
	strefa zwiększenia lesistości
	zieleń urządzona (parkowa, ogrodowa, forteczna, skwery, zieleńce)
ZIELEŃ NATURALNA	
	tereny otwarte (zieleń nieurzadzona, zieleń częściowo kształtowana)
	rolnicza przestrzeń produkcyjna
OCHRONA ŹRÓD SUROWCÓW I ZASOBÓW WODNYCH	
	udokumentowane złoża kopalin stałych
	granice ustanowionych terenów górniczych
	obszary górnicze złóż wód leczniczych
	obszary ochronne uzdrowiska Swoszowice
	orientacyjne granice Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP)
	przewidywany zasięg obszaru ochrony GZWP nr 451 - Subzbiornik Bogucice
	strefy ochrony pośredniej ujęć wód podziemnych
	projektowane granice terenu ochrony ujęć wód leczniczych
	projektowana granica terenu ochrony źródeł jurajskich wód zwykłych
	strefy ochrony pośredniej ujęć wód powierzchniowych
	stopnie wodne
	kanaly ulgi (Krakowski, Rozrywki)
	rejon lokalizacji pól operacyjnych dla zatrzymywania i wylapywania zanieczyszczeń toksycznych wód
OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONE	
OCHRONA PRZYRODY	
	granice Jurajskich Parków Krajobrazowych
	granice otuliny zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych
	rezerваты przyrody
	użytki ekologiczne istniejące i planowane
	pomniki przyrody, grupy pomników (istniejące i proponowane)
	obszary i obiekty ze skupiskami chronionych gatunków roślin i zwierząt
	obszary cenne przyrodniczo proponowane do ustalenia form ochrony
	planowane parki rzeczne
	planowany ogród botaniczny
GŁÓWNE OBSZARY ZAGROZEŃ	
OBSZARY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZEŃSTWO POWODZI	
	granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %
	granice obszaru zagrożonego wodą tysiącletnią Q 0,1 %



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BULWARY WISŁY
 część graficzna - Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



<p>teren zalewowy Zbiornika Zesławice</p> <p>██████████ poldery zalewowe</p> <p>STREFY ZAGROŻEŃ</p> <p>●●●●● strefa HTS</p> <p>▲▲▲▲▲ granica strefy ochronnej składowiska odpadów komunalnych Barycz (istniejąca i planowana)</p> <p>██████████ składowisko odpadów komunalnych Barycz (II - czynny, III - planowany)</p> <p>▬▬▬▬ granica możliwych wpływów poeksploatacyjnych kopalni otworowej Barycz</p> <p>▨▨▨▨ obszar ponadnormatywnego oddziaływania autostrady, strefa uciążliwości o zasięgu 150 m</p>	<p>ŚRODOWISKO KULTUROWE</p> <p>STREFA OCHRONY WARTOŚCI KULTUROWYCH</p> <p>— granica pomnika historii "Krakowa-Histerycznego Zespołu Miasta"</p> <p>▨▨▨▨ dominacji (▨ na obszarach zieleni)</p> <p>▧▧▧▧ rewitalizacji</p> <p>▩▩▩▩ integracji</p> <p>↑↑↑↑↑ cmentarze</p> <p>● stanowiska archeologiczne (poza obszarem pomnika historii)</p> <p>▭ istniejące obiekty Twierdzy Kraków</p> <p>▨▨▨▨ strefa ochrony sylwetki miasta</p>	<p>▲▲▲▲▲ strefa ochrony i kształtowania krajobrazu</p> <p>●— punkty i ciągi widokowe</p> <p>▭ proponowane parki kulturowe</p>
---	---	---

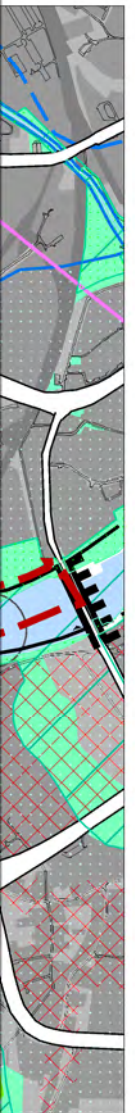
0.5 0

Skala 1 : 25 000

ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE I KULTUROWE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU

URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

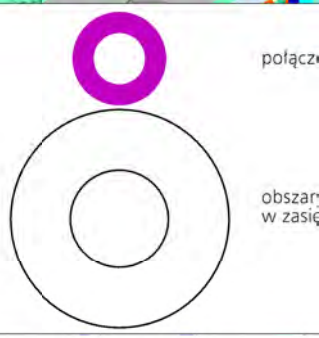
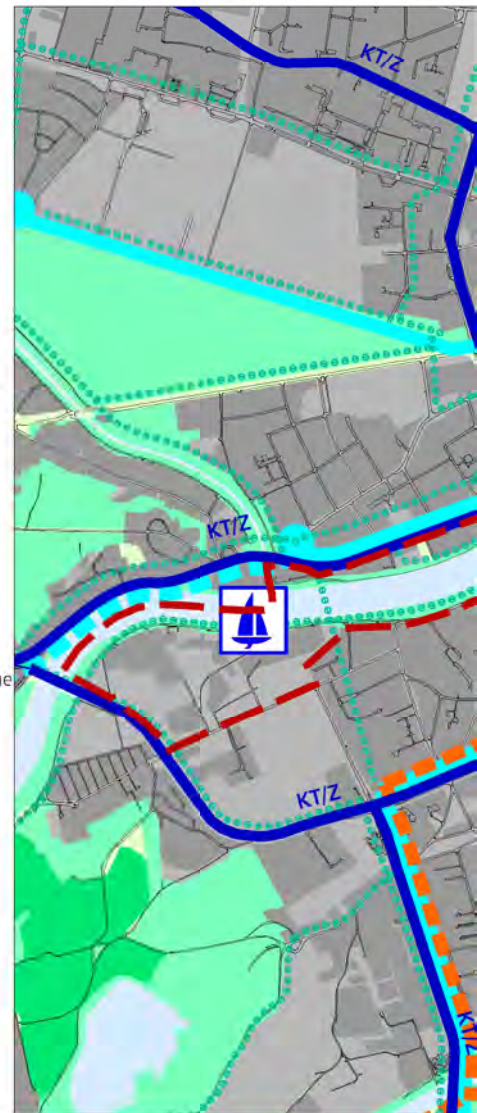
anami



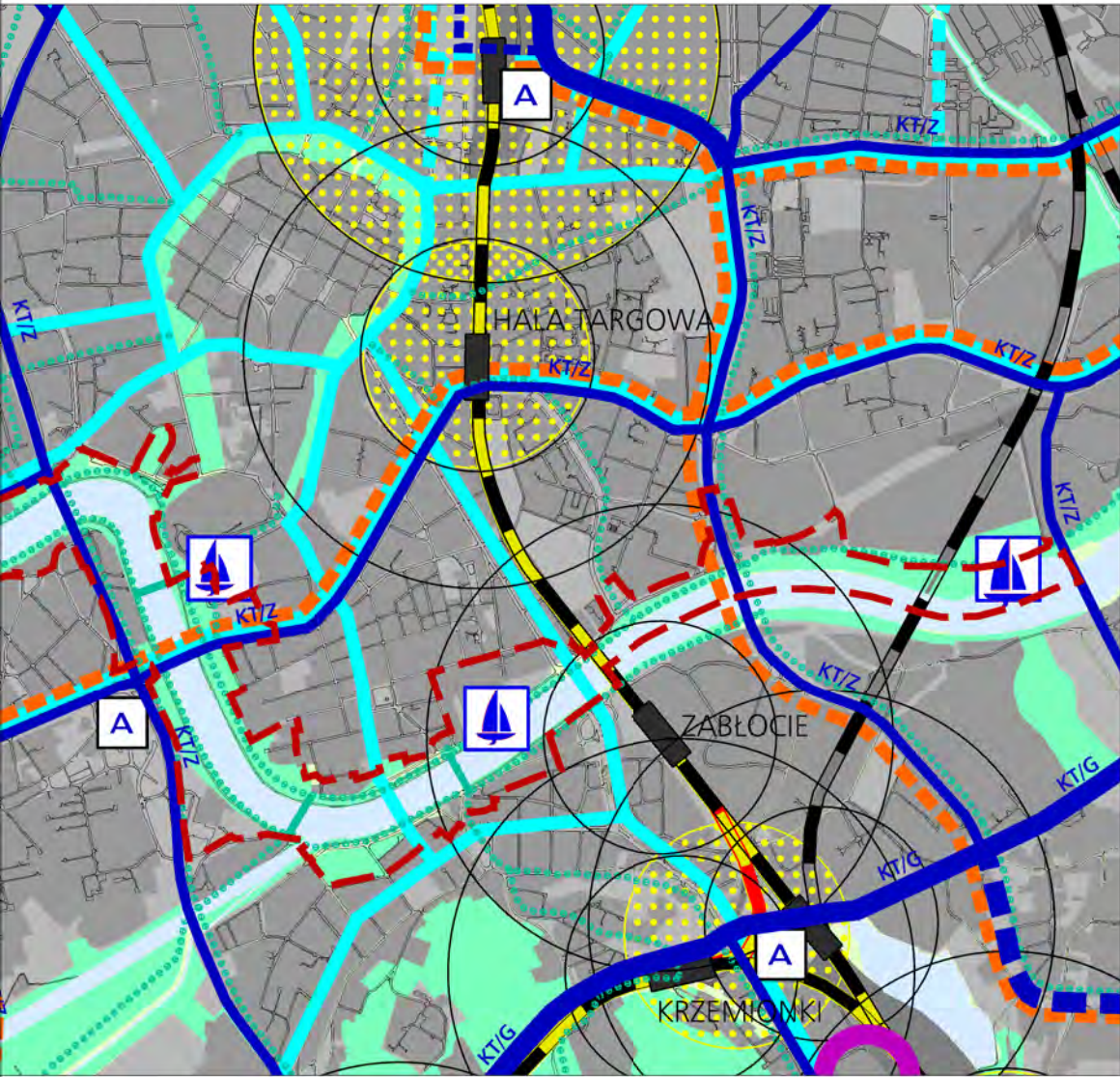
1 km
 UROWNE
 WOJU
 K2

	granice planu
	granice miasta
	granice gmin sąsiednich
	układ hydrograficzny
	obszary zainwestowane
	obszary przeznaczone do zainwestowania
	autostrada i drogi ekspresowe -istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji
	drogi główne i główne przyspieszone -istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji
	wybrane drogi zbiorcze -istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji
	tramwaj tradycyjny i szybki -odcinki istniejące/projektowane w tym przeznaczone do modernizacji
	odcinki istniejące/projektowane w tym przeznaczone do modernizacji
	kolej / szybka kolej aglomeracyjna
	parkingi park & ride
	terminale autobusowe
	subcentra logistyczne
	przystanki kolei
	pętle tramwaju szybkiego
	pętle tramwaju tradycyjnego
	miejsce obsługi podróżnych
	porty i przystanie
	główne ścieżki rowerowe
	główne węzły integracji kolei aglomeracyjnej z systemami transportu miejskiego

MIEJSCOWY
 część graficzna - Wyrys ze Studium Uwarunkowań



PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BULWARY WISŁY
 i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



Linie torowe szybka kolej - tramwaj

Strefy aktywizacji wokół przystanków kolei
 i strefy izochrony dojścia pieszo 5 i 10 min



**SYSTEMY TRANSPORTU
 KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU**



URZĄD MIASTA KRAKOWA
 BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

K3



DEBOWA

MONTE CASSINO

BULHAKA

TWARDOWSKIEGO

BULHAKA

MITKOWSKIEGO

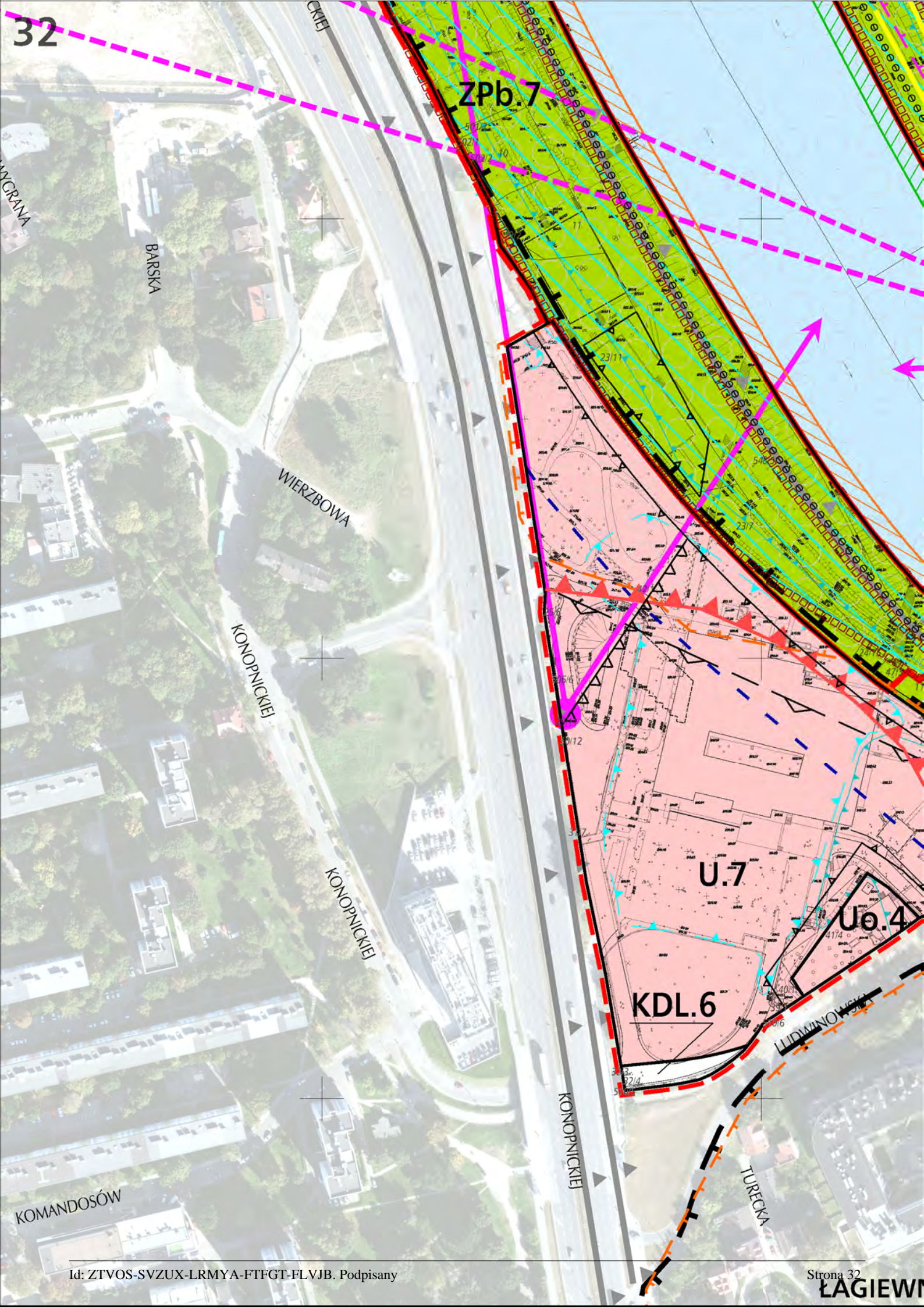
NIESZCZAŃSKA

WIERZBOWA

DWORSKA

KOMANDOSÓW

ZWIEDZKA



ZPb.7

U.7

KDL.6

Uo.4

BARSKA

WIERZBOWA

KONOPNICKIE

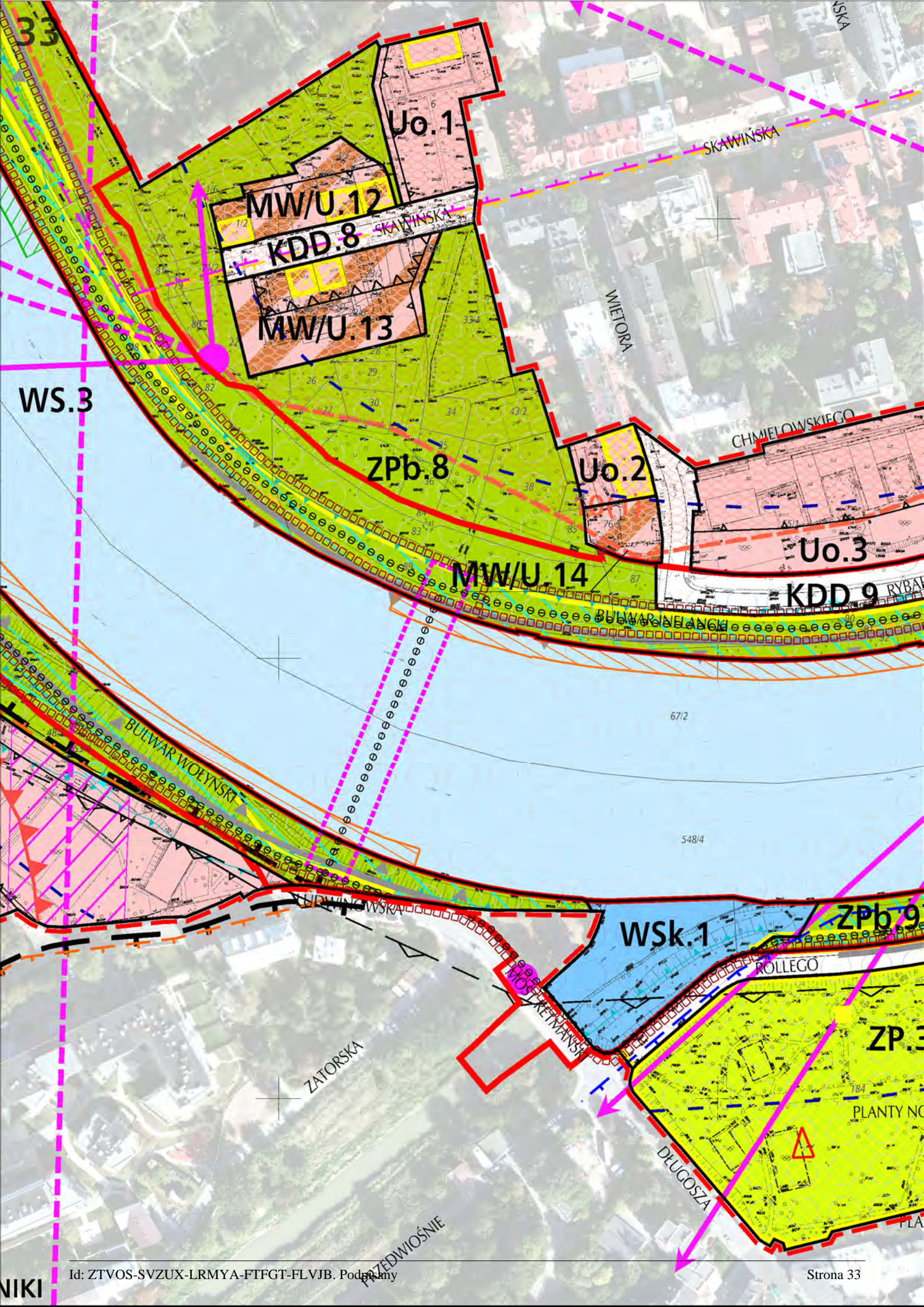
KONOPNICKIE

KOMANDOSÓW

KONOPNICKIE

TURĘCKA

LUDWIŃOWSKA



WS.3

Uo.1

MW/U.12

KDD.8

MW/U.13

ZPb.8

Uo.2

CHMIELOWSKIEGO

Uo.3

KDD.9

MW/U.14

BULWAR BLANKI

67/2

548/4

BULWAR WOJNYŃSKI

Wsk.1

ZPb.9

ROLLEGO

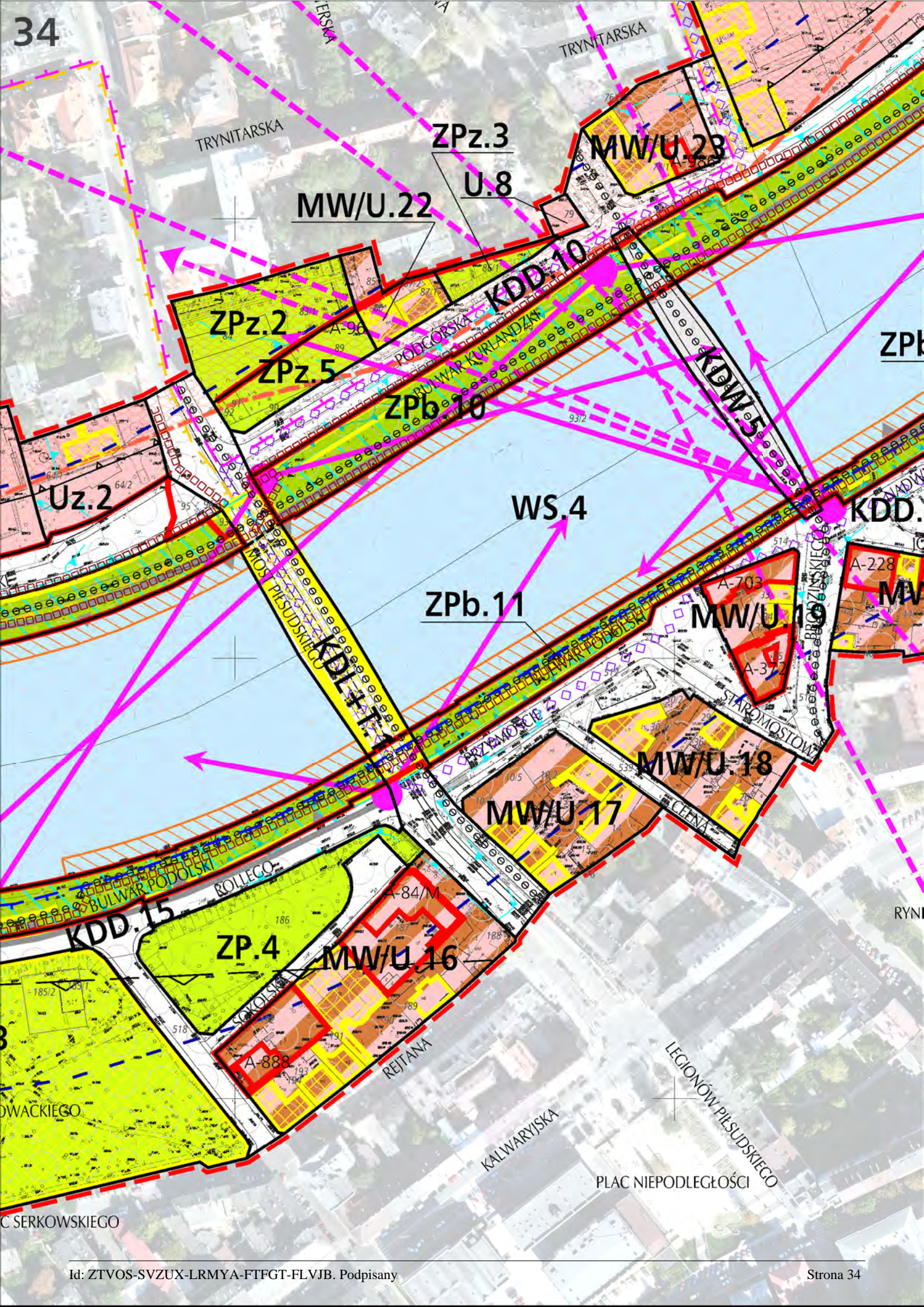
ZP.3

PLANTY N...

ZATORSKA

DEJGOSZA

PRZEDWIOŚNIE



TRYNITARSKA

TRYNITARSKA

ZPz.3

MW/U.23

MW/U.22

U.8

ZPz.2

KDD.10

ZPz.5

ZPb.10

KDW.5

ZPb.

Uz.2

WS.4

ZPb.11

MW/U.19

KDD.

KDD.15

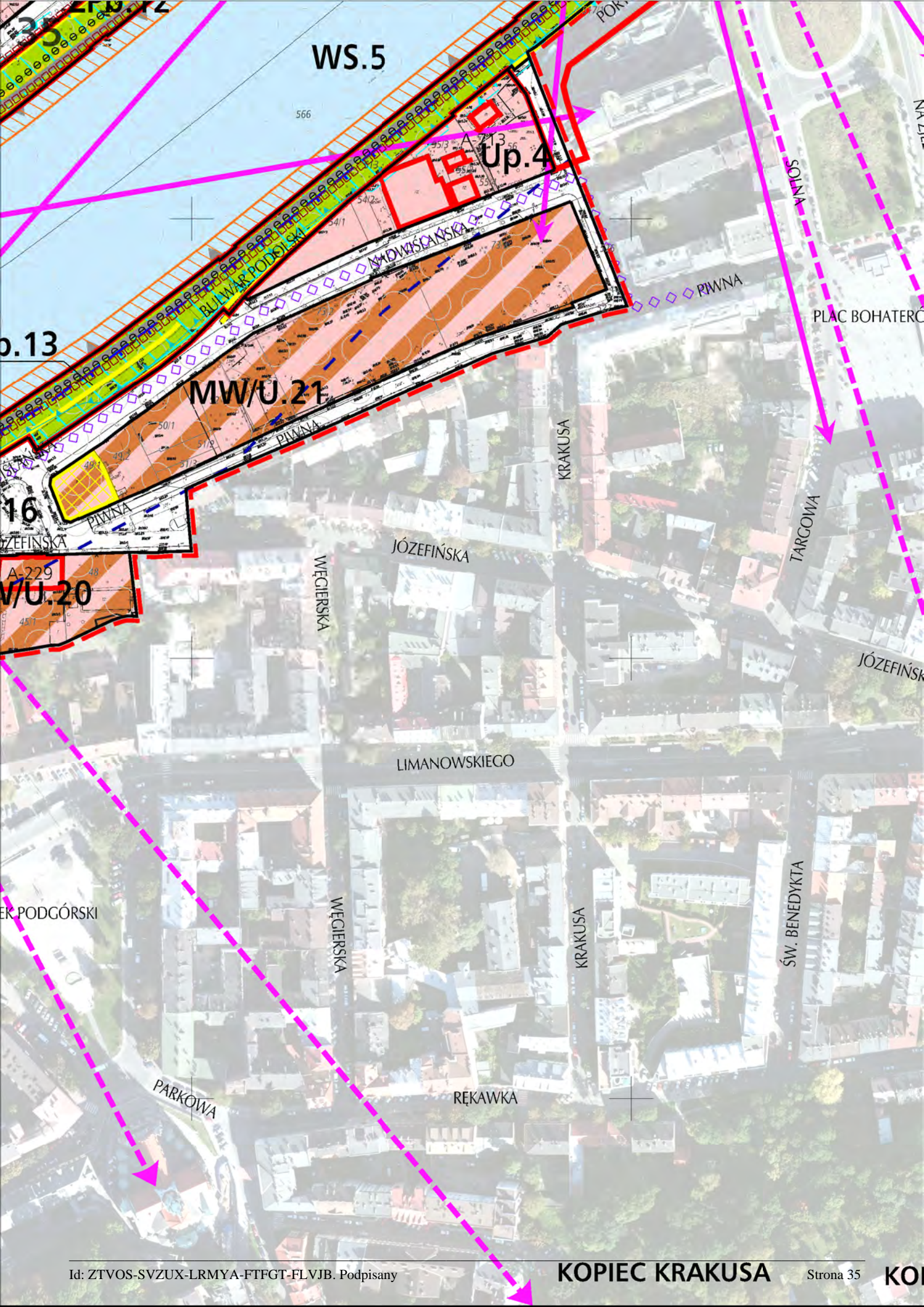
MW/U.18

MW/U.17

ZP.4

MW/U.16

LEGIONÓW PIESUDSKIEGO
PLAC NIEPODLEGŁOŚCI



WS.5

Up.4

MW/U.21

p.13

16

W/U.20

WĘCIERSKA

JÓZEFIŃSKA

LIMANOWSKIEGO

WĘCIERSKA

RĘKAWKA

PARKOWA

KRAKUSA

KRAKUSA

ŚW. BENEDYKTA

SOLITA

TARGOWA

PLAC BOHATERÓW

JÓZEFIŃSKA



LIPOWA

ROMANOWICZA

HETMAŃSKA


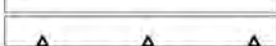
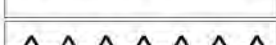
TARNÓWSKIEGO

KOPIEC KRAKUSA

BILANS TERENU:

PRZEZNACZENIE	[ha]	[%]
E	0.76678	0.45581
KDD	7.23256	4.299368
KDL	3.42633	2.036769
KDL+T	1.41625	0.841885
KDW	1.98576	1.180428
KDZ	2.45037	1.456613
KDZ+T	5.24174	3.115933
KP	0.51872	0.308351
MN	2.50821	1.490996
MN/U	0.00333	0.00198
MW	1.48971	0.885553
MW/U	11.53418	6.85645
TK	0.29303	0.174191
TZ	0.03013	0.017911
U	12.78596	7.600566
U/MW	0.09012	0.053571
Uk	4.04772	2.406152
Uo	1.2558	0.746506
Up	3.57362	2.124325
US	3.0028	1.785003
Uz	1.90607	1.133056
WS	55.39843	32.93139
WSk	0.4354	0.258822
ZP	10.19843	6.062419
ZPb	35.86378	21.31909
ZPz	0.76855	0.456862
	168.2238	100

1. ELEMENTY USTALEŃ PLANU:

	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające
	nieprzekraczalne linie zabudowy
	linia regulacyjna wysokości zabudowy

Tereny o różnym przeznaczeniu:

MN	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną
MN/U	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługową
MW	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną
MW/U	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługi,
U/MW	teren przeznaczony pod zabudowę usługowo-mieszkaniową
U	tereny przeznaczone pod zabudowę usługową
Up.1	tereny przeznaczone pod obiekty i urządzenia policji wodnej i Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego
Up.2	tereny przeznaczone pod obiekty i urządzenia policji wodnej i Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego oraz innych podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego
Up.3, Up.4	tereny przeznaczone pod usługi kultury i sztuki, muzea, galerie, sale wielofunkcyjne
Up.5	tereny przeznaczone pod zabudowę usługową: usług związanych z nauką i oświatą (uczelnie, szkoły, przedszkola), ochroną zdrowia, opieką (domy opieki, placówki opiekuńczo-wychowawcze) oraz związane z tymi funkcjami obiekty sportowe i rekreacyjne
Uo	tereny przeznaczone pod usługi oświaty i kultury
Uz	tereny przeznaczone pod domy opieki społecznej, placówki opiekuńczo-wychowawcze, obiekty ochrony zdrowia
Uk	tereny przeznaczone pod obiekty sakralne i obiekty z nimi związane, zamieszkanie zbiorowe
US	tereny przeznaczone pod sport i rekreację
ZP.1-ZP.6	tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną - park miejski
ZP.7	tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną
ZPb	tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną: powszechnie, publicznie dostępny park - ogród miejski - Bulwary Wiślane
ZPz	tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną - towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleńce
KP	teren przeznaczony pod plac
WS	tereny wód powierzchniowych śródlądowych - rzeka Wisła
WSk	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
E	tereny przeznaczone pod infrastrukturę techniczną (urządzenia elektroenergetyczne)
TK	tereny przepraw mostowych kolejowych

KDZ	tereny dróg publicznych
KDZ+T	tereny dróg publicznych
KDL	tereny dróg publicznych
KDL+T	tereny dróg publicznych
KDD	tereny dróg publicznych
KDW	tereny dróg wewnętrznych
TZ	teren zamknięty

	obiekty wpisane do ewidencji zabytków z ochroną całkowitą
	obiekty wpisane do ewidencji zabytków z ochroną częściową
	obiekty dóbr kultury wpisane do ewidencji zabytków
	kapliczka objęta ochroną
	granice archeologiczne
	przebieg głównych tras rowerowych Budapeszt - Kraków
	strefa lokalizacji usług
	strefa lokalizacji usług zamieszkania zbiorowego z zakresu usług hotelarskich
	główne ciągi i punkty
	powiązania widokowe
	powiązania widokowe
	strefa ochrony widokowej

2. ELEMENTY INFORMACYJNE PLANU :

	zasięgi powodziowe Czerwonej Wisły i jej dopływów oraz Wilgi w granicach województwa świętokrzyskiego na zlecenie UMK, Bjorko
	strefa ochrony sylwetki
	szlak zabytków technicznych
	przebieg głównego ciągu

ZBSTRZENNEGO OBSZARU "BULWARY WISŁY"

- PROJEKT

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr LXXXI/1240/13
Rady Miasta Krakowa z dnia 11 września 2013 r.

ch klasy zbiorczej

ch klasy zbiorczej z tramwajem

ch klasy lokalnej

ch klasy lokalnej z tramwajem

ch klasy dojazdowej

nych

widencji zabytków objęte

widencji zabytków objęte

spółczesnej

ną

ej strefy ochrony konserwatorskiej

is rowerowych w tym międzynarodowy

eszt - Kraków i międzynarodowy

w - Wiedeń

z wykluczeniem obiektów
ego i obiektów usługowych
rskich

widokowe

w skali lokalnej

w skali miejskiej

z łagiewnik na Skatkę

01 i Q0,1 według opracowania "Zasięgi
tego i potencjalnego zagrożenia powodzią
pływow: Dłubni, Prądnika, Rudawy, Serafy
h administracyjnych Krakowa, opracowanie
nsen Beratende Ingenieure, Koblenzja 2008"

miasta określona wg Studium

ki

ągu spacerowego nad Wisłą



lokalizacje kładek pieszo-rowerowych wybrane na podstawie rozstrzygniętych konkursów



orientacyjny zasięg terenów WS znajdujących się pod terenami dróg lub przepraw mostowych kolejowych



orientacyjna odległość 50m od obwałowań i umocnień przeciwpowodziowych Wisły

3. ELEMENTY WYNIKAJĄCE Z ODRĘBNYCH AKTÓW PRAWNYCH:



strefa buforowa obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO



granice obszaru uznanego za pomnik historii "Kraków - Historyczny Zespół Miasta"

obszary objęte wpisem do rejestru zabytków



układ urbanistyczny Podgórze
- nr rejestru A-608



układ urbanistyczny Kazimierza ze Stradoniem
- nr rejestru A-12

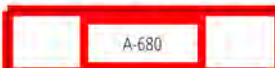


układ urbanistyczny miasta Krakowa w granicach Plant
- nr rejestru A-1



układ urbanistyczny oraz zespół zabudowy Kazimierza w obrębie tzw. „nowego miasta” wraz z historycznymi przedmieściami: Łąką Św. Sebastiana, Podbrzeziem, oraz Polami Kazimierzowskimi nr rejestru A-1273/M.

obiekty lub zespoły obiektów będące pod ochroną i opieką konserwatorską:



wpisane do rejestru zabytków



wpisane do ewidencji zabytków



pomniki wpisane do ewidencji zabytków



stanowiska archeologiczne



pomnik przyrody



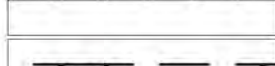
obszar szczególnego zagrożenia powodzią



odległość 50 m od Cmentarza



odległość 150 m od Cmentarza



granice obszaru i terenu górniczego "Mateczny I"



granice Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego



granice otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego

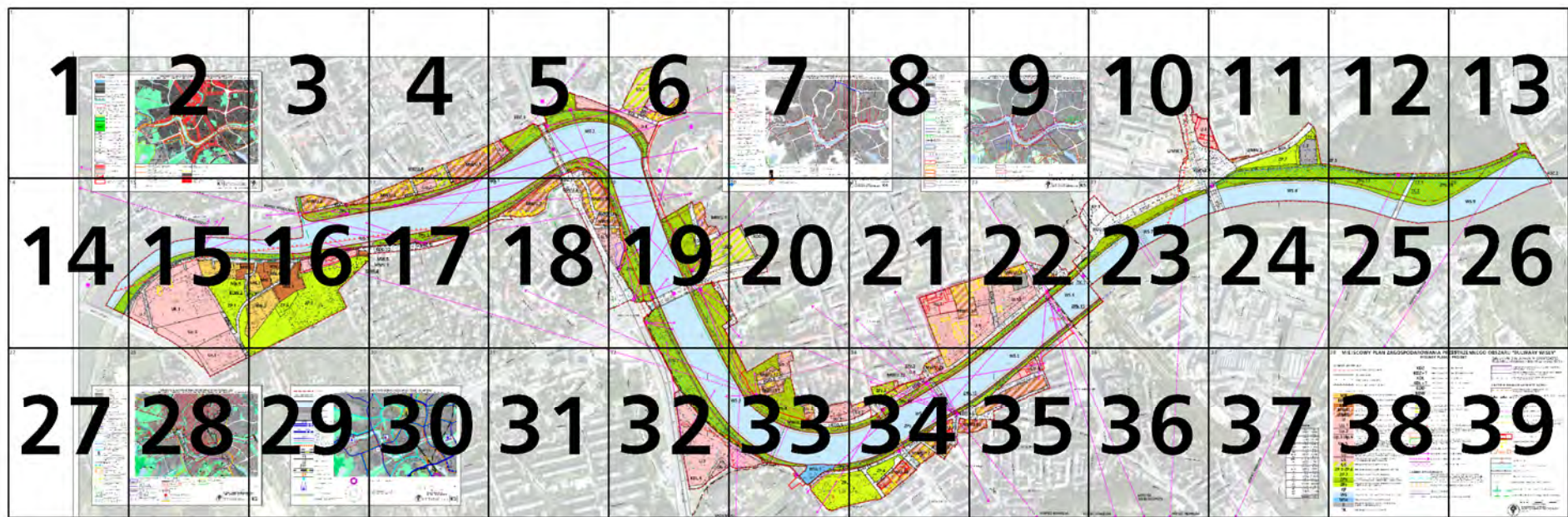


SKALA 1:2000

URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
MAJ 2013



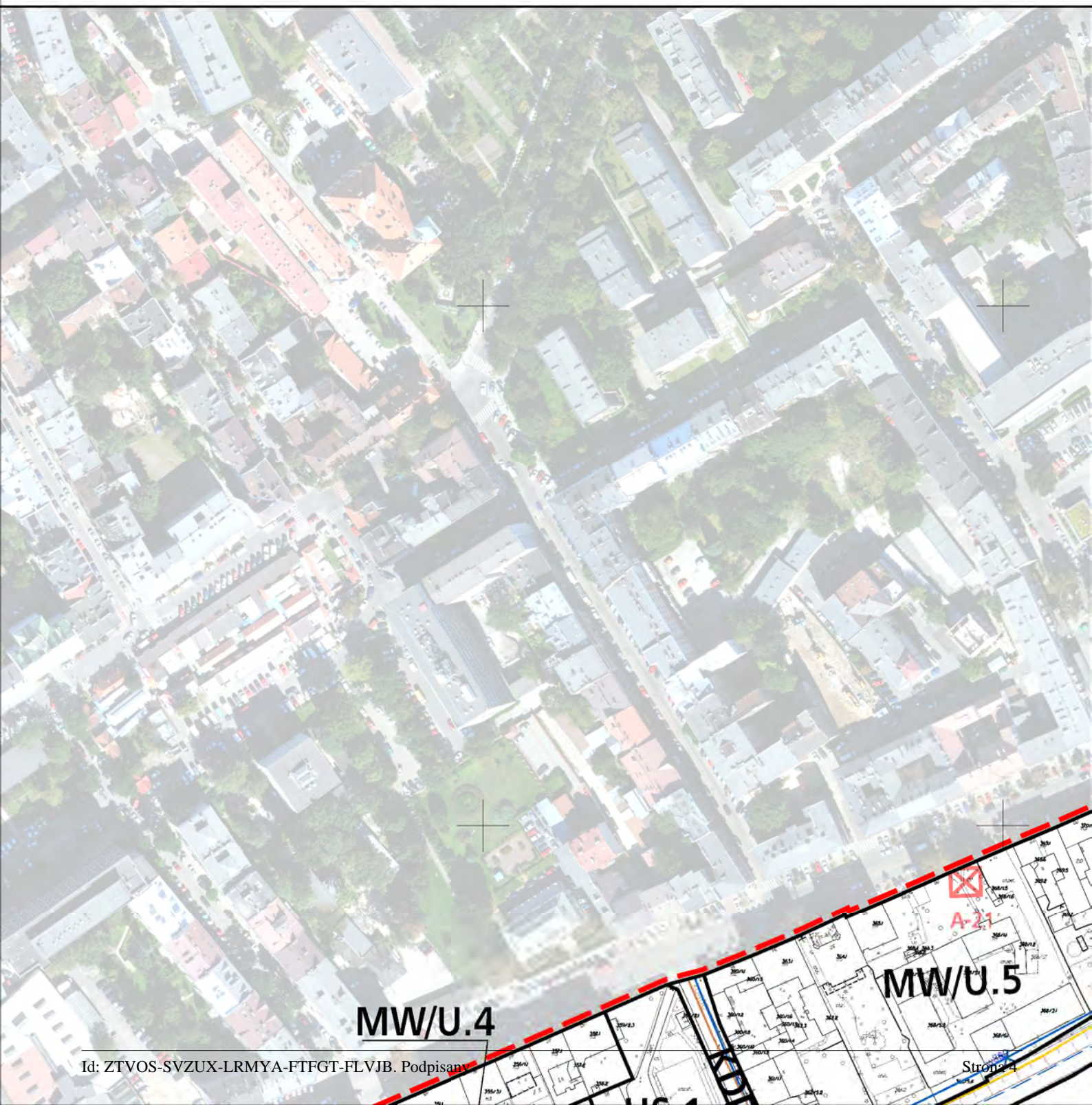
SKOROWIDZ SEKCJI







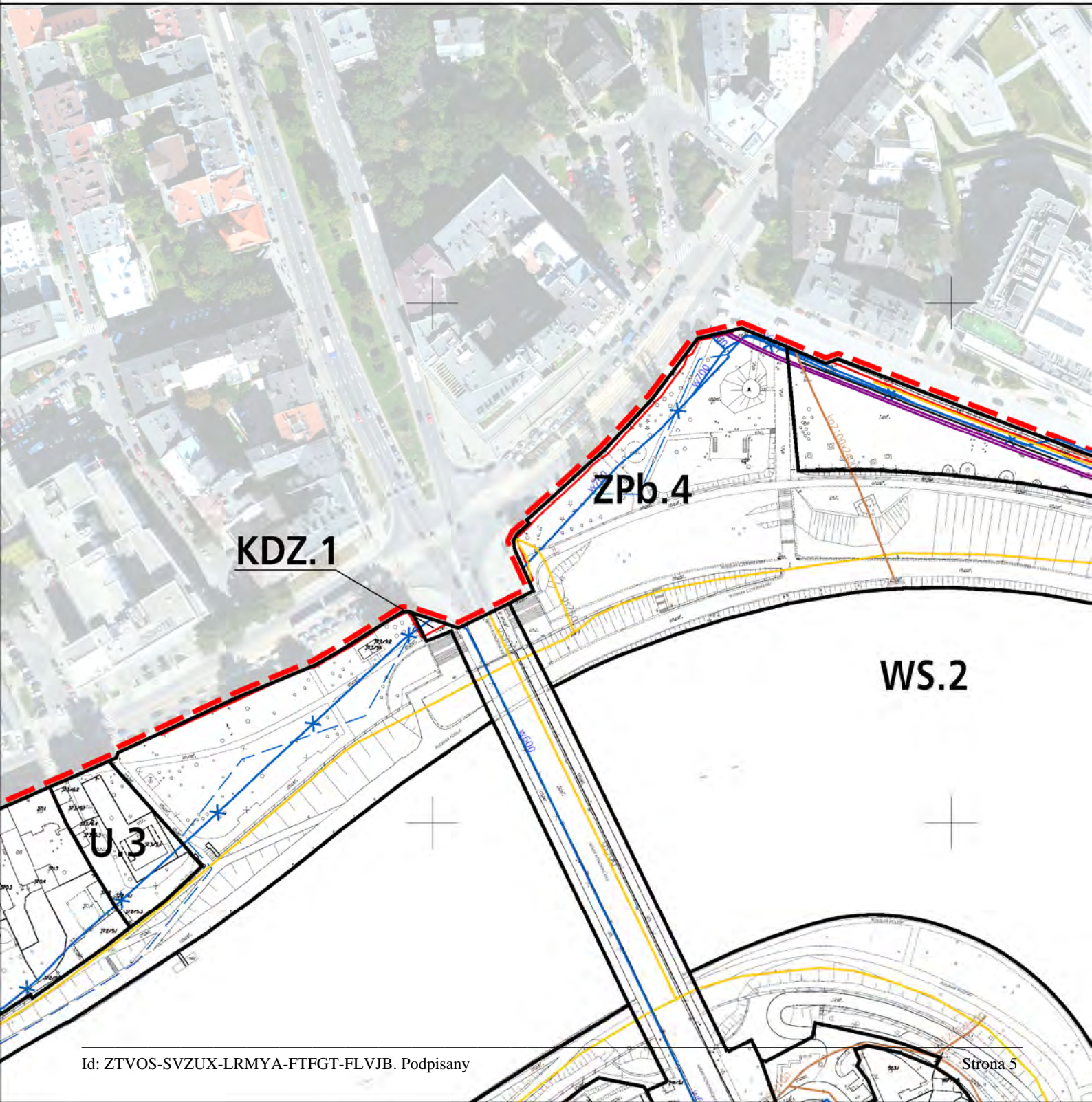




MW/U.4

MW/U.5

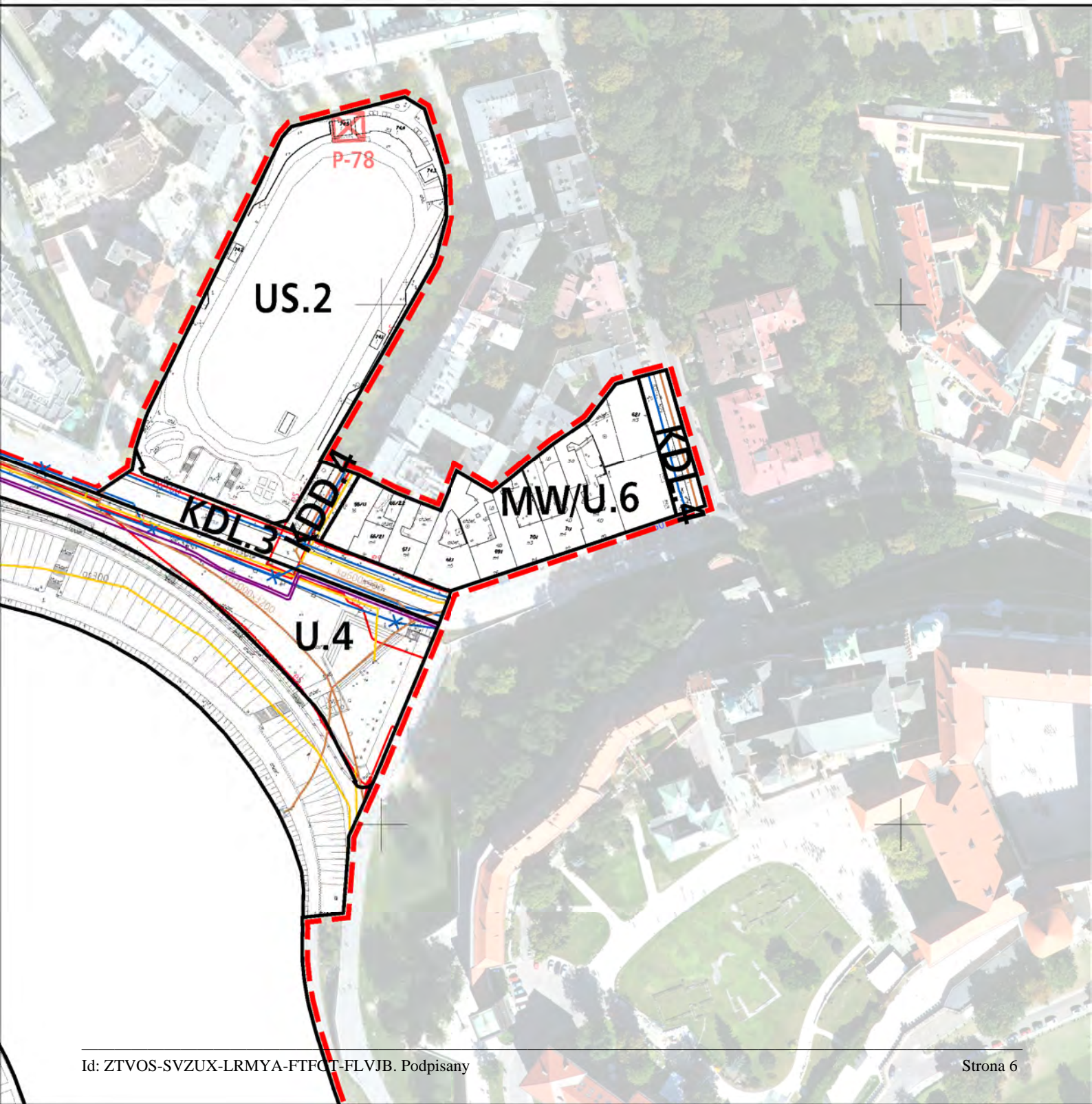
A-21



KDZ.1

ZPb.4

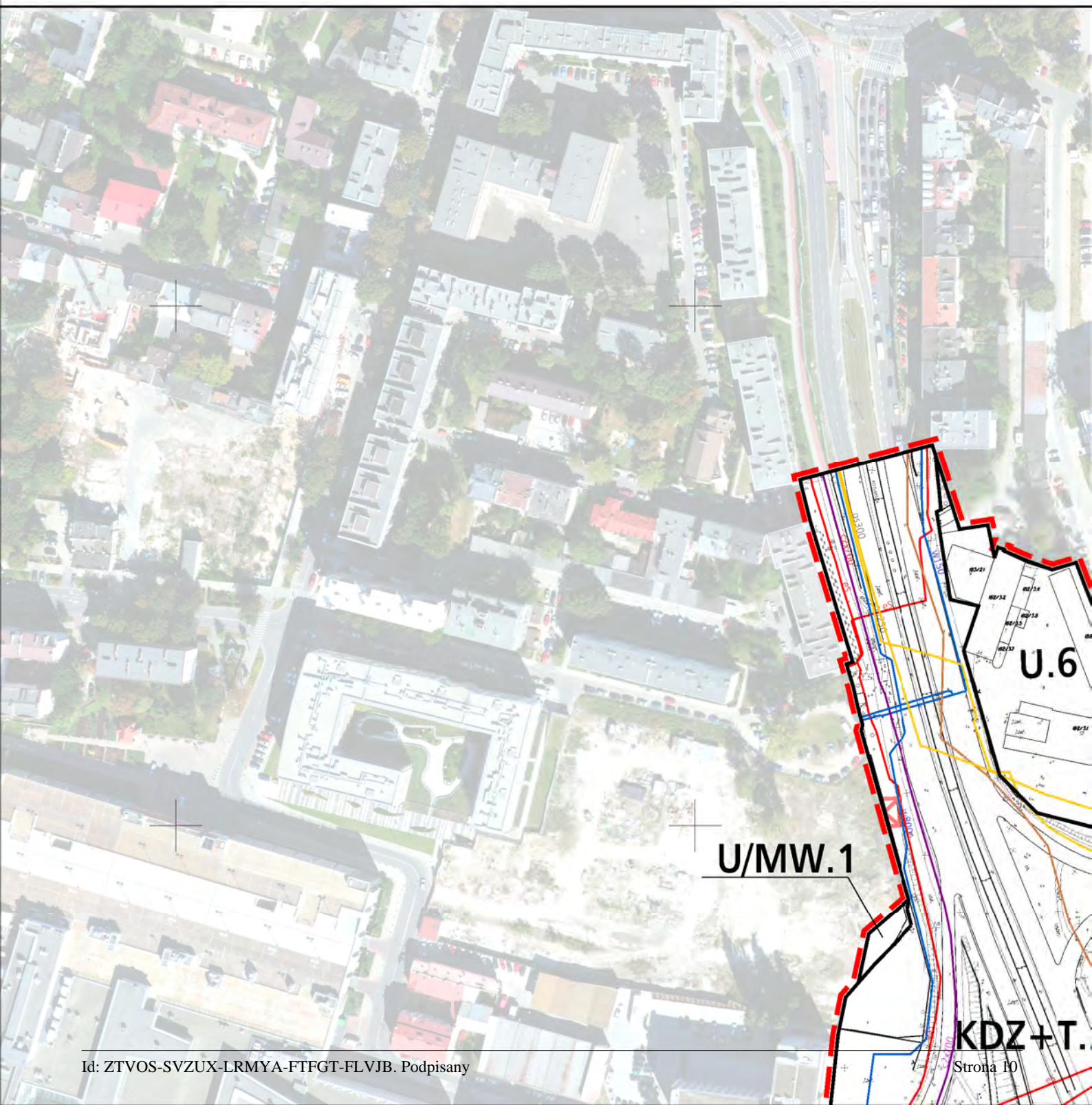
WS.2









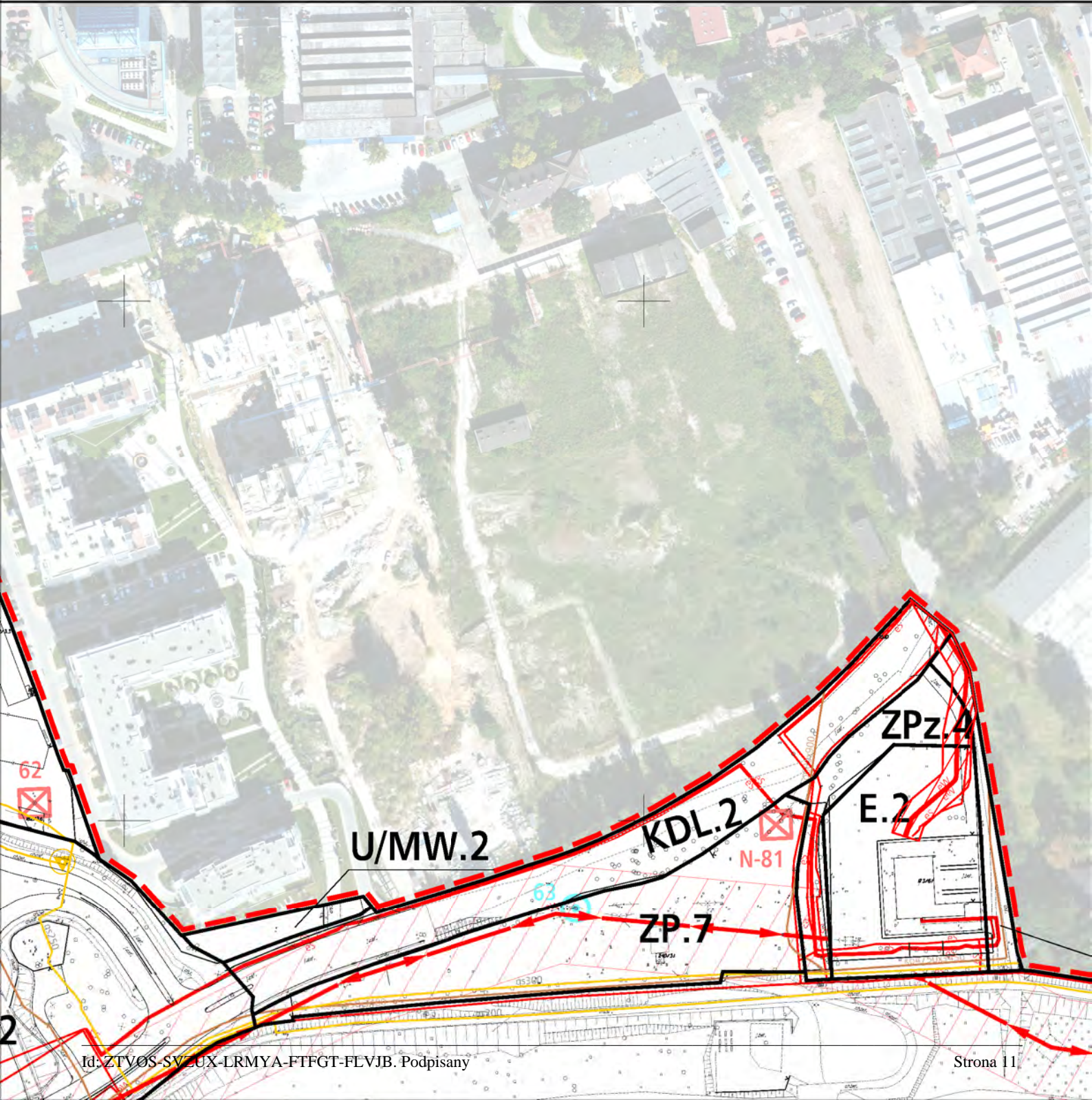


U/MW.1

U.6

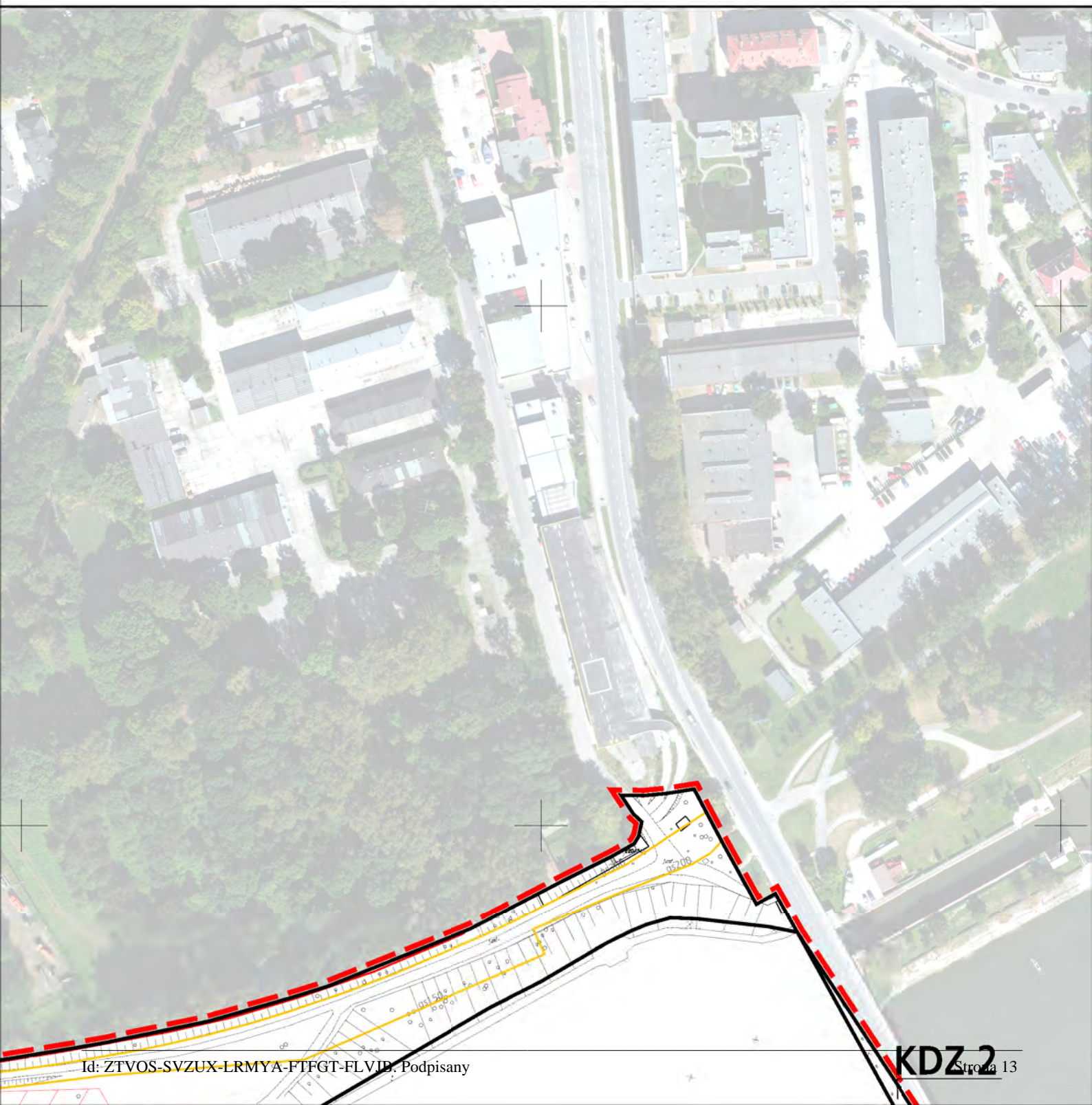
KDZ+T.

Strona 10

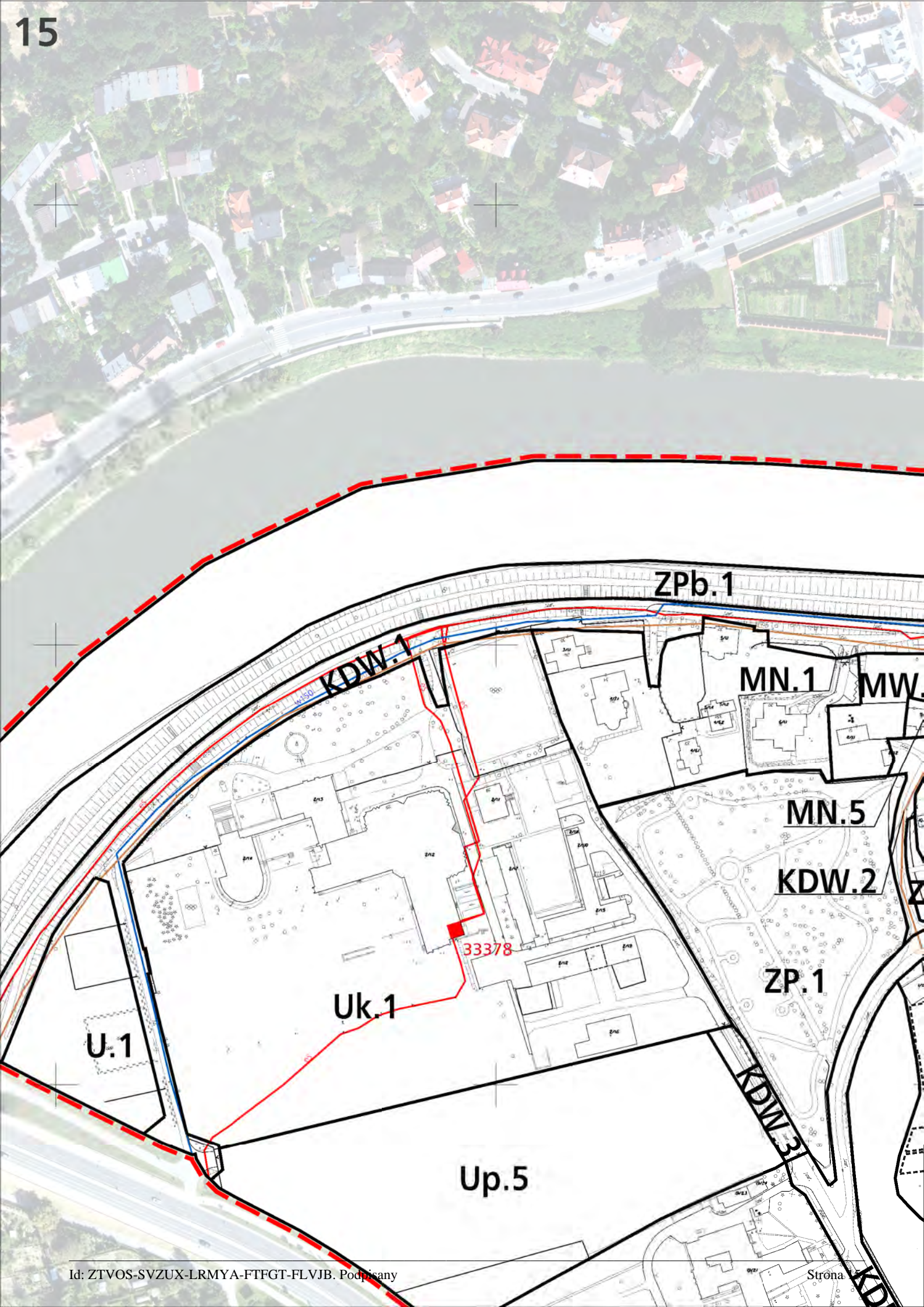




ZP.5







ZPb.1

KDW.1

MN.1

MW

MN.5

KDW.2

U.1

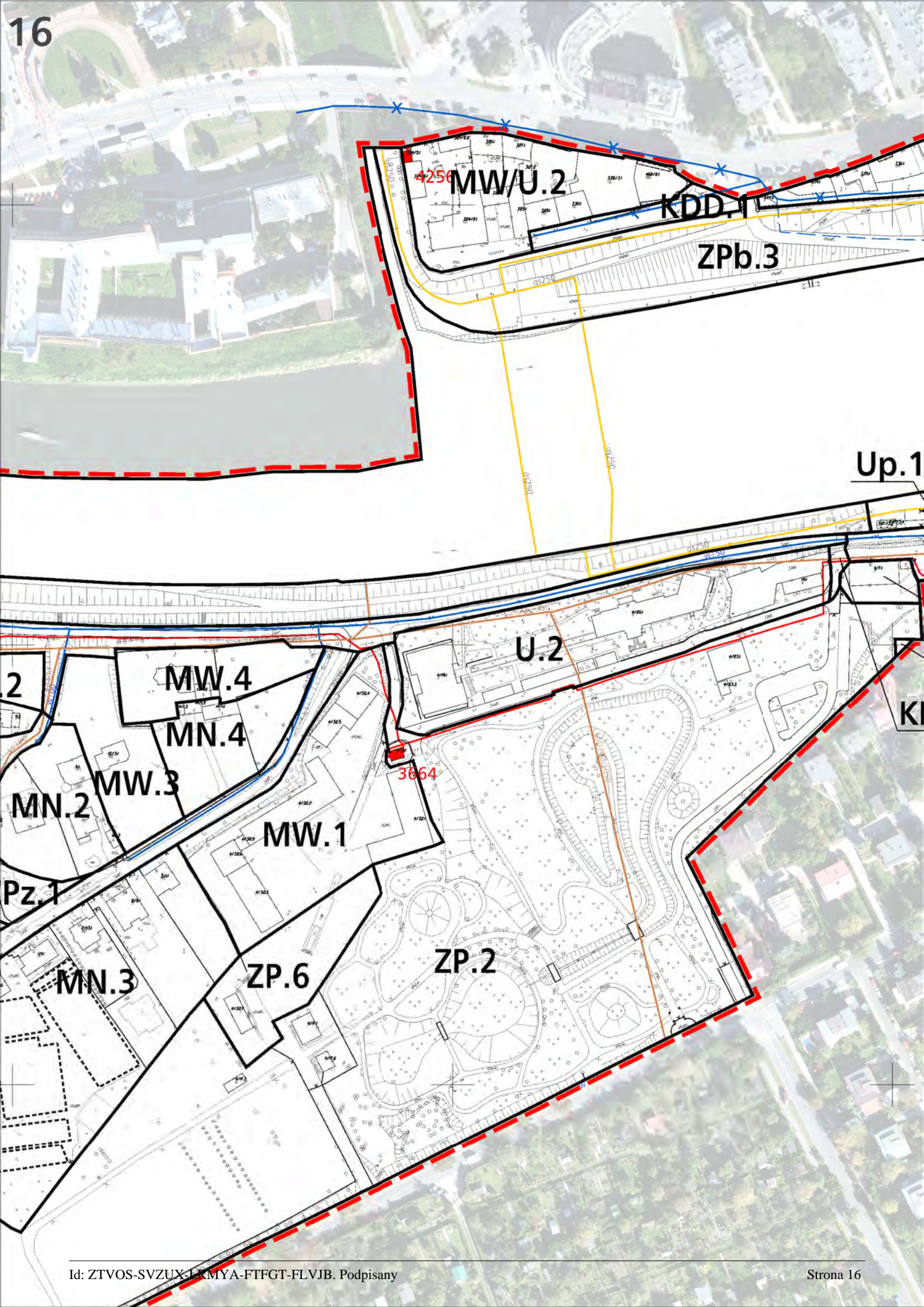
Uk.1

ZP.1

Up.5

KDW.3

33378



4256 MW/U.2

KDD.1

ZPb.3

Up.1

U.2

MW.4

MN.4

MN.2

MW.3

MW.1

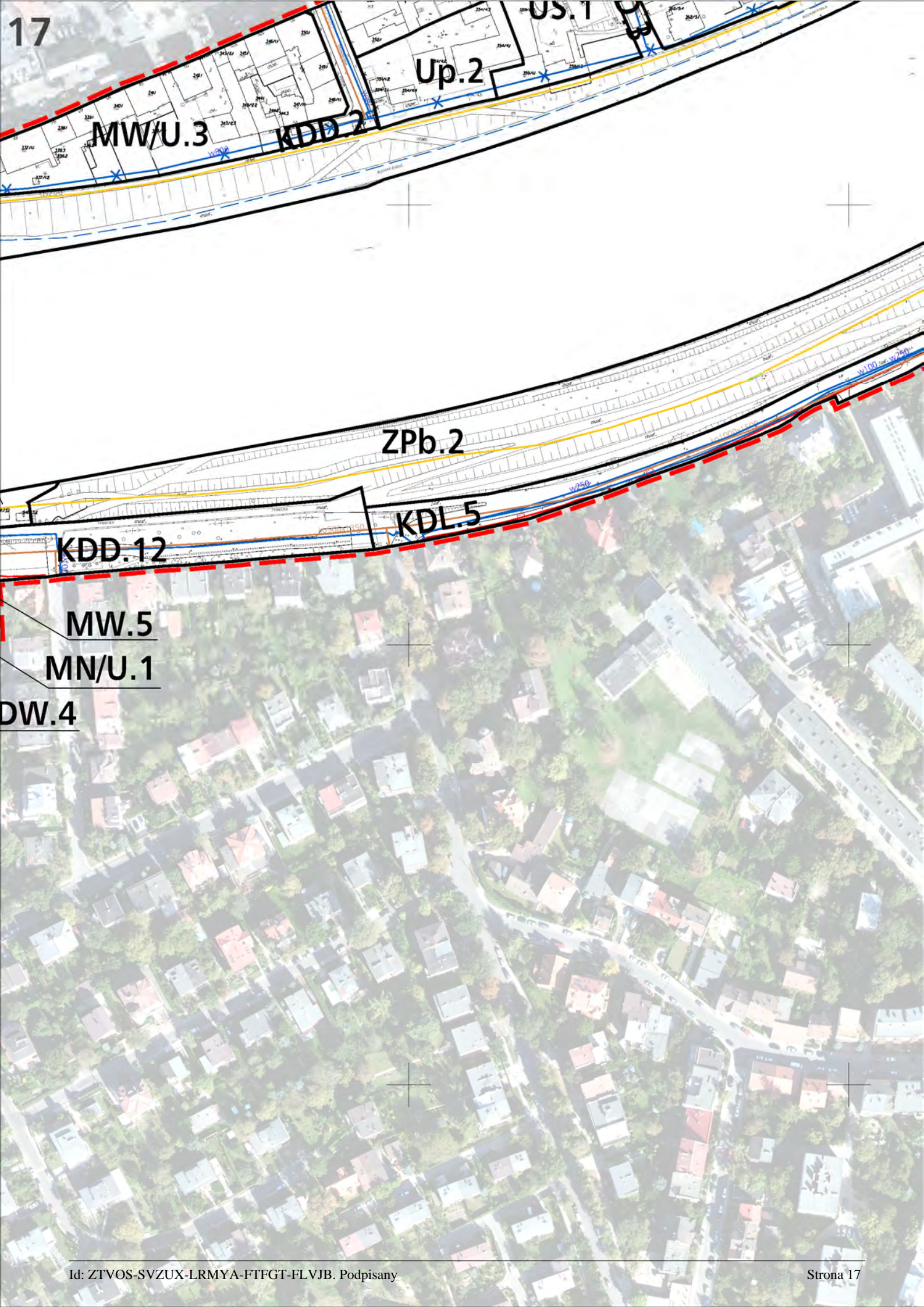
3664

Pz.1

MN.3

ZP.6

ZP.2



MW/U.3

KDD.2

Up.2

ZPb.2

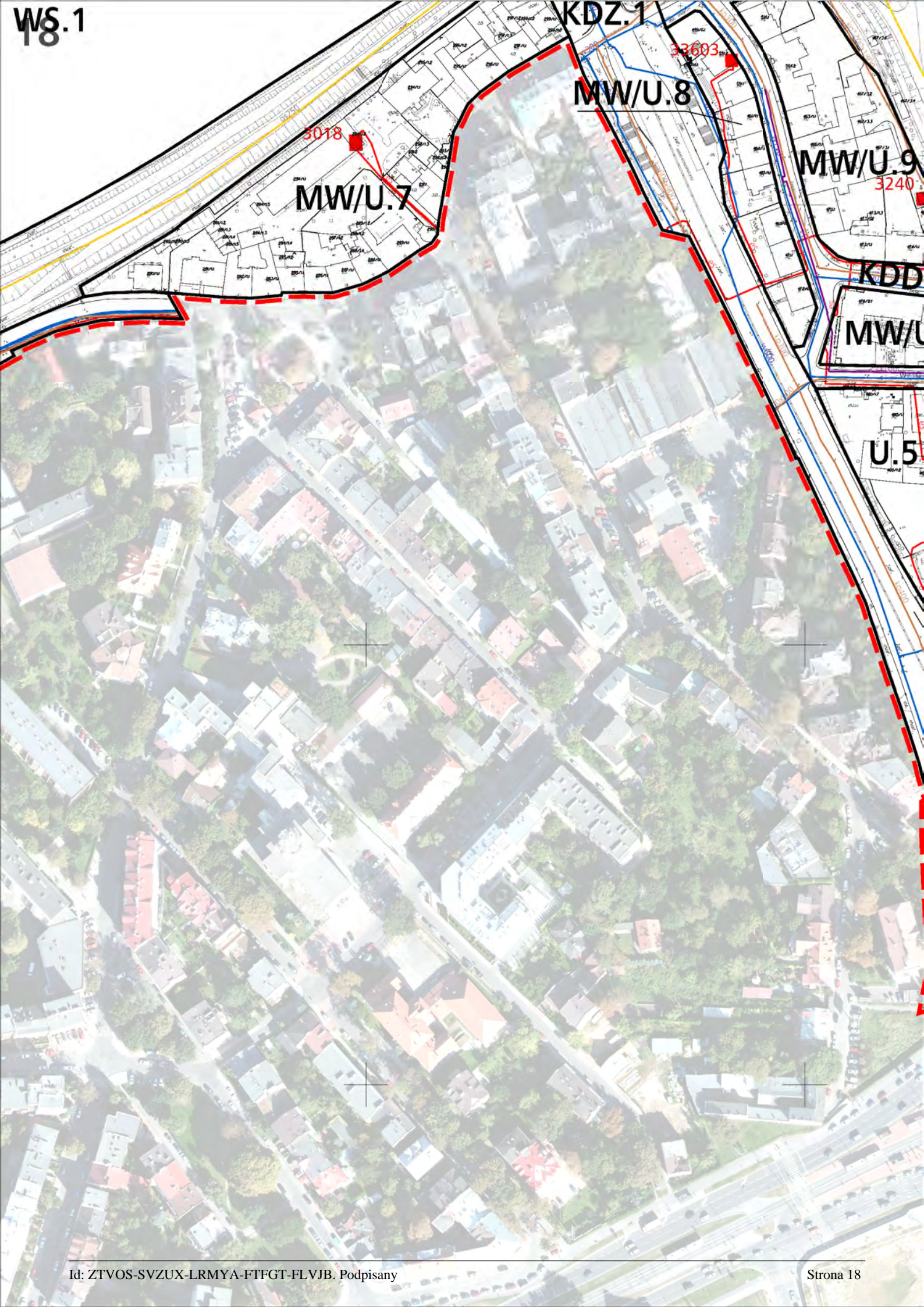
KDD.12

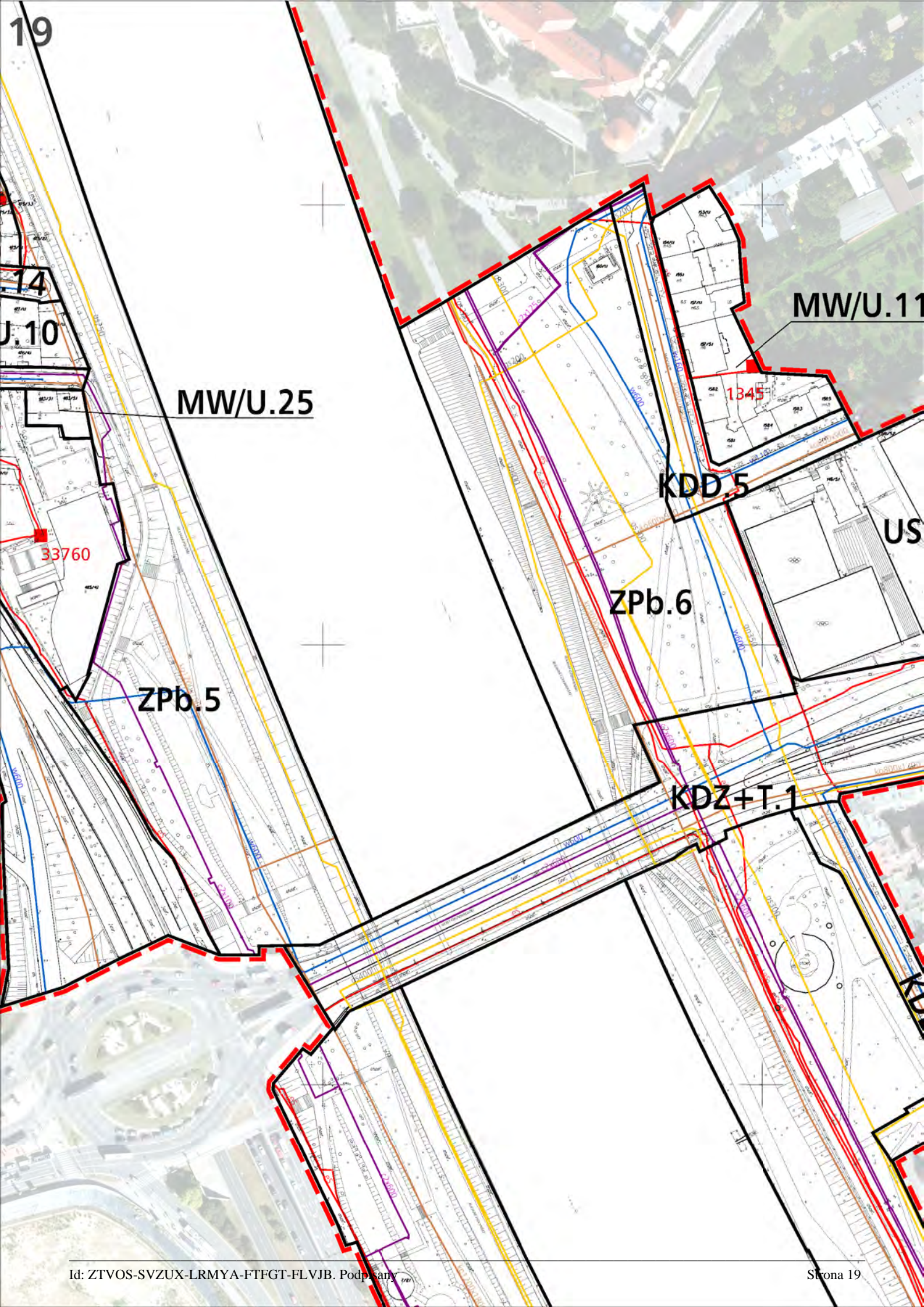
KDL.5

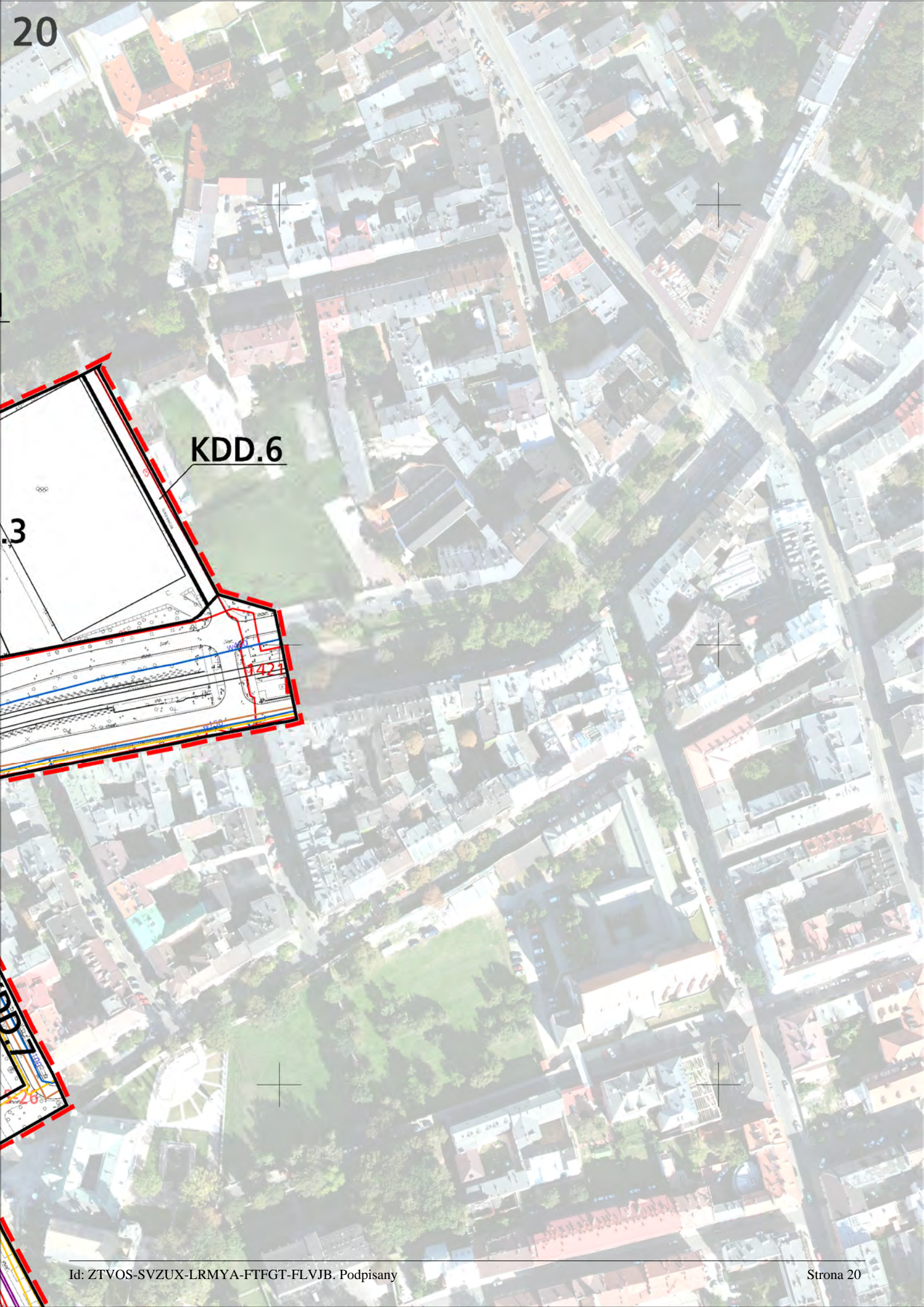
MW.5

MN/U.1

DW.4







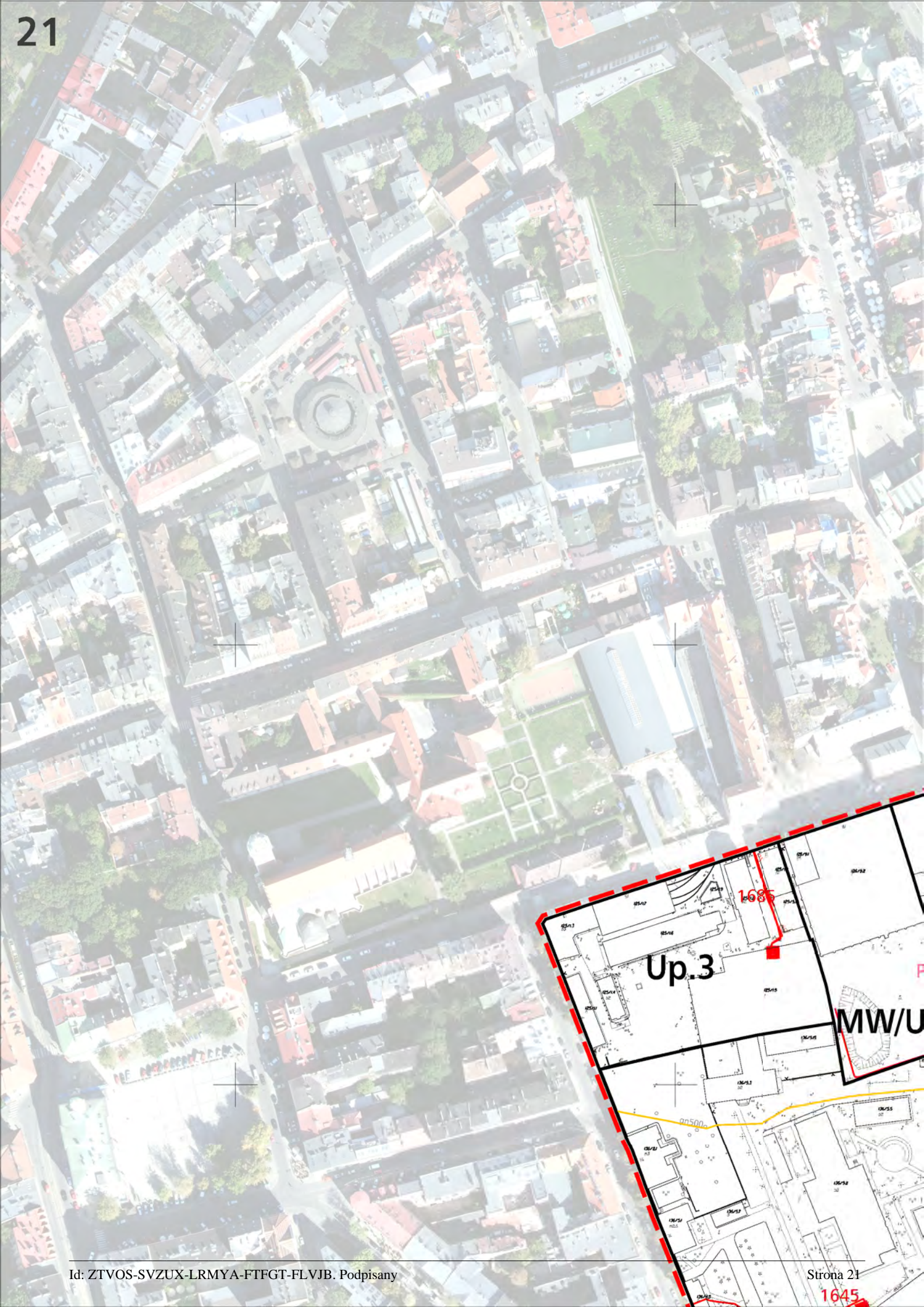
KDD.6

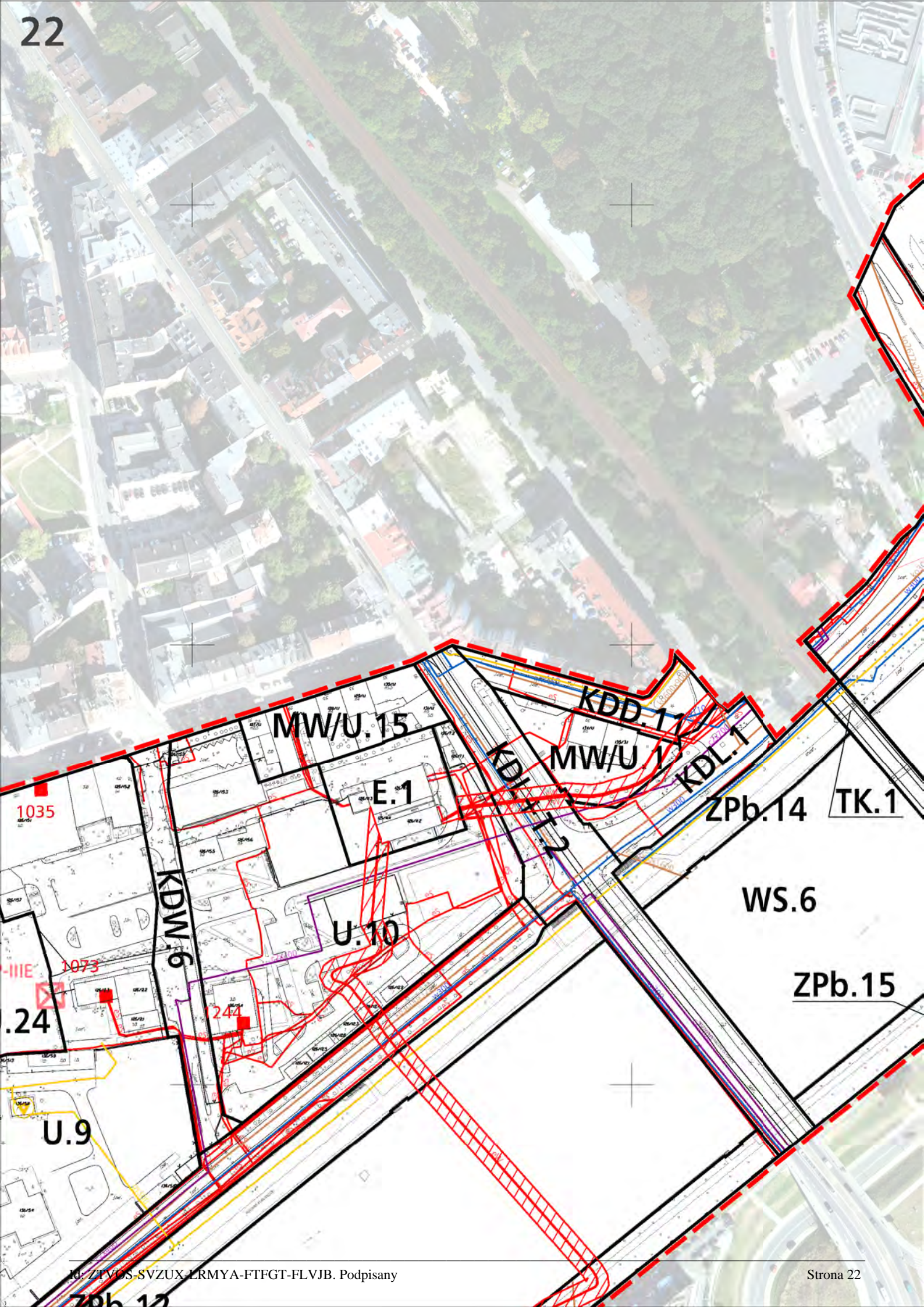
3

1424

1424

26





1035

1073

1244

MW/U.15

E.1

U.10

KDW.6

U.9

KDD.1

MW/U.1

KDL.1

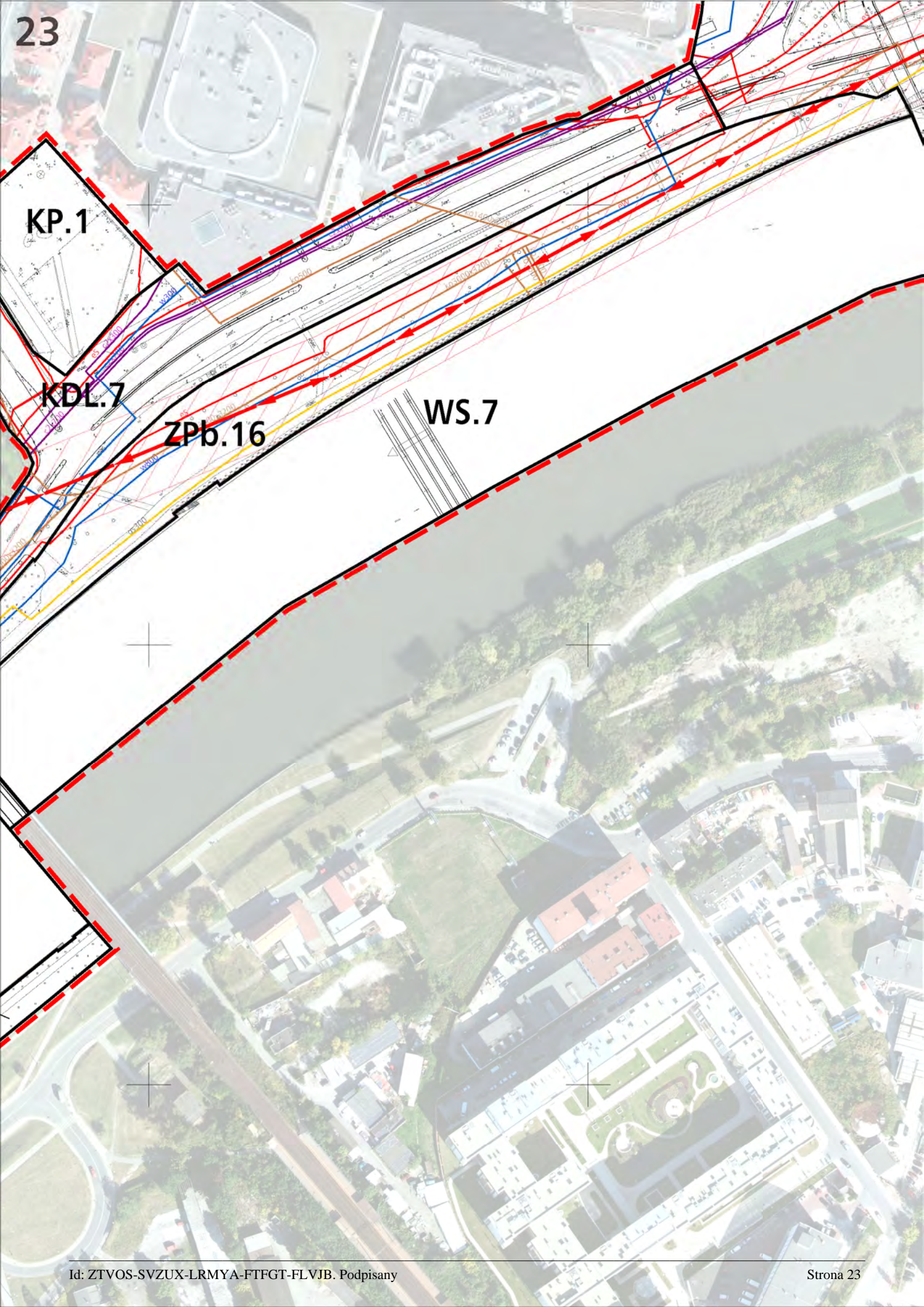
ZPb.14

TK.1

WS.6

ZPb.15

ZPb. 12



KP.1

KDL.7

ZPb.16

WS.7



WS.8

24



25

ZPb.17

TZ.1

ZPb.

TK.2



WS.9

26
18



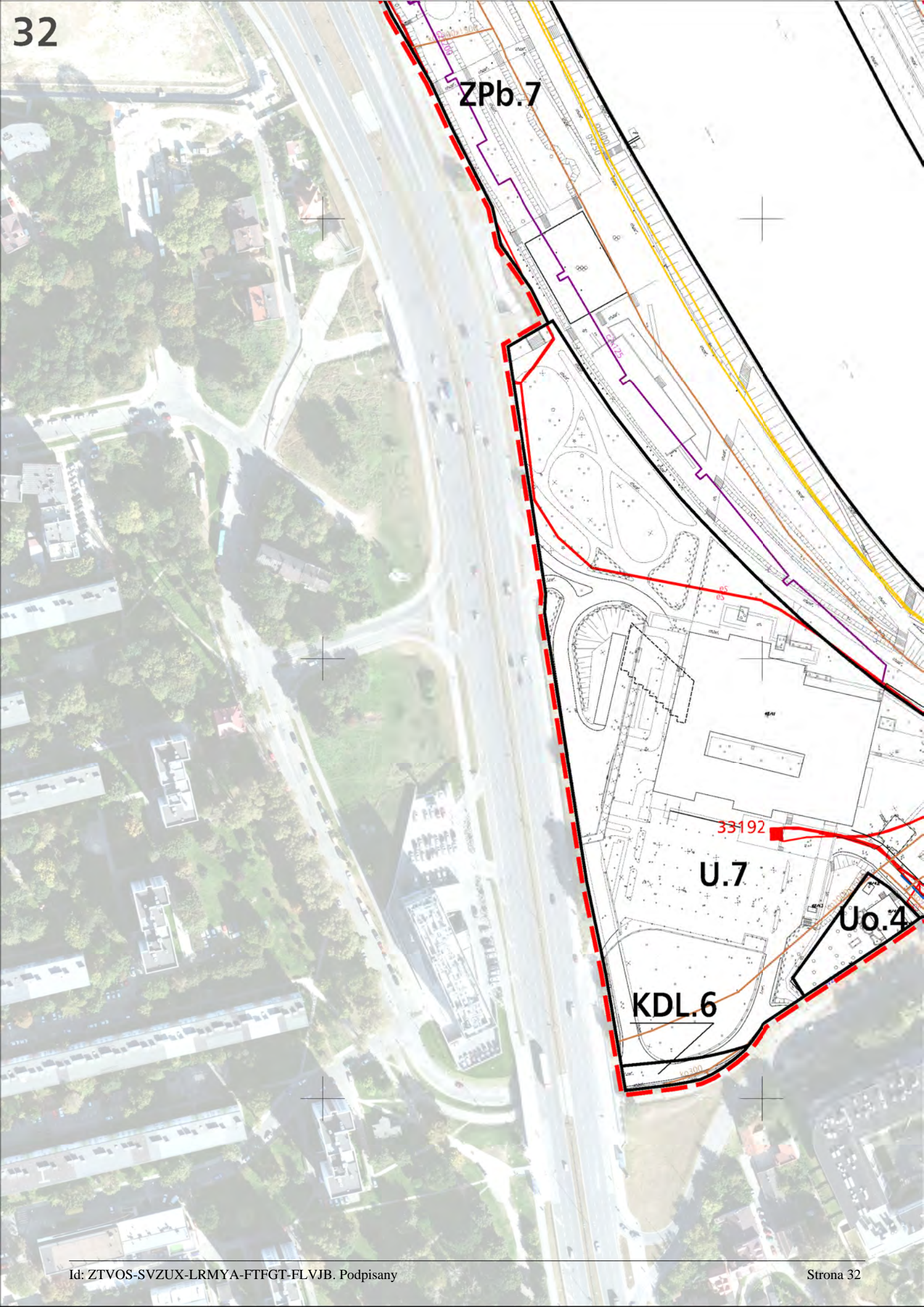
Uz.1











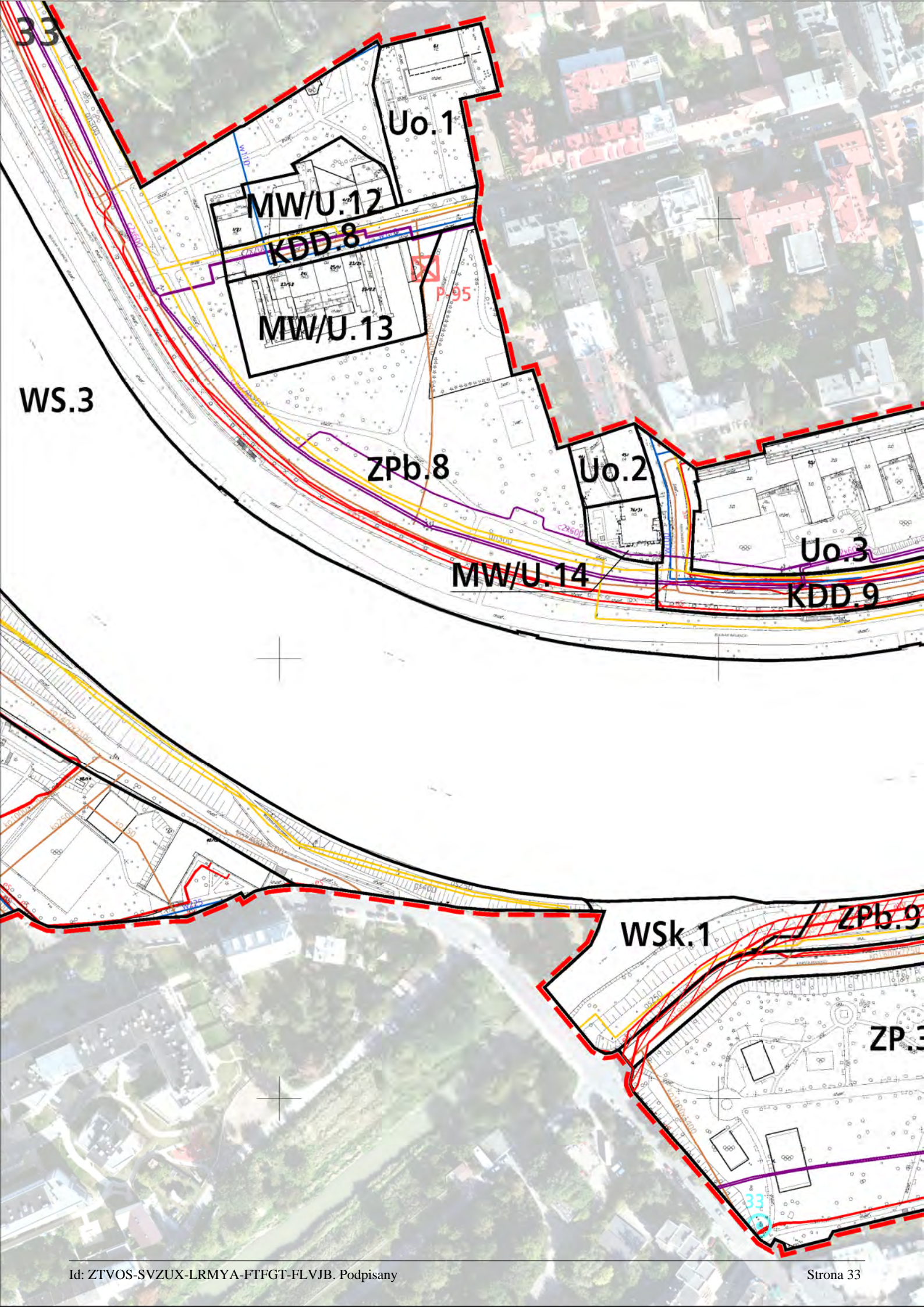
ZPb.7

U.7

KDL.6

Uo.4

33192



33

Uo.1

MW/U.12

KDD.8

MW/U.13

P.95

WS.3

ZPb.8

Uo.2

MW/U.14

Uo.3

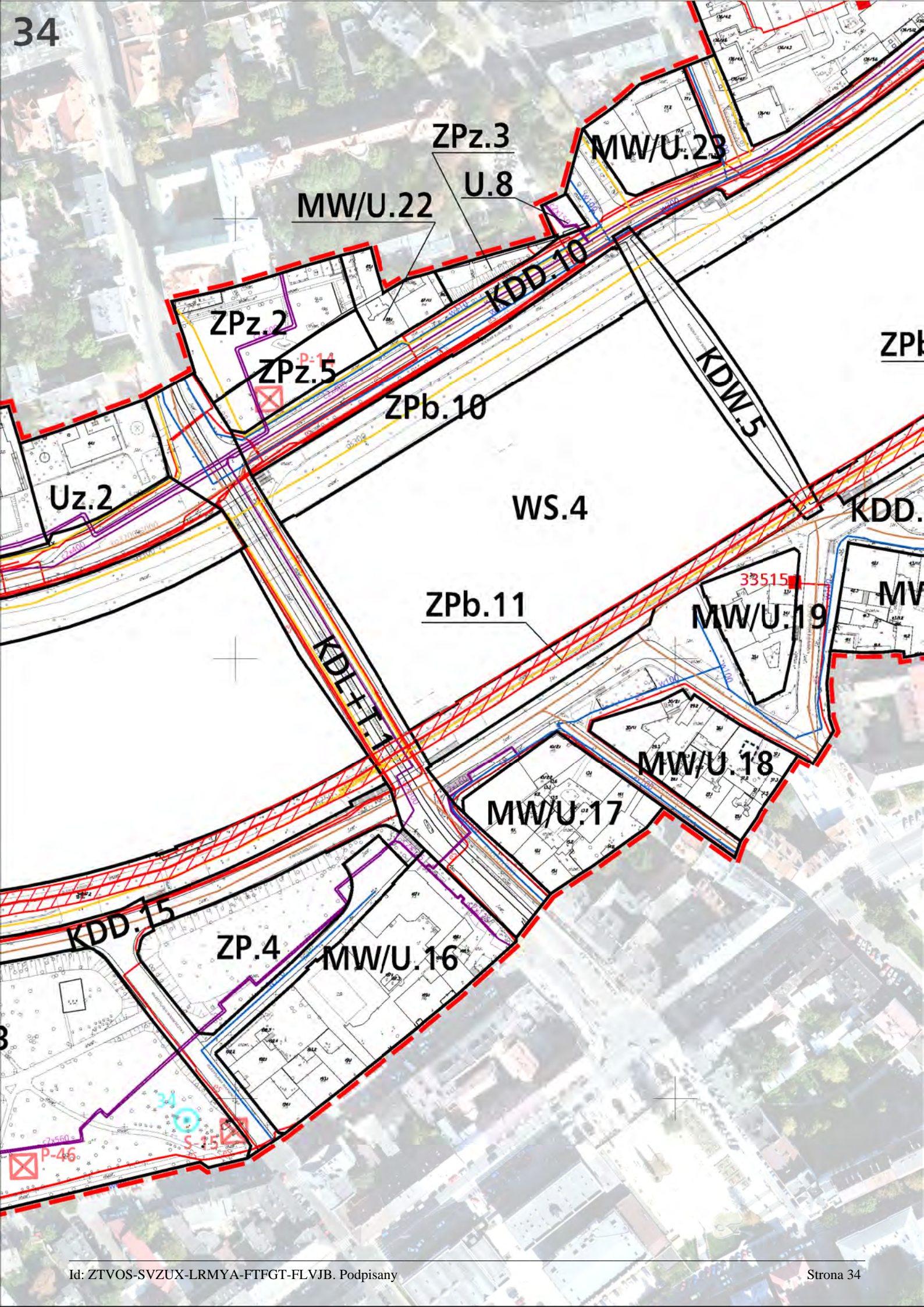
KDD.9

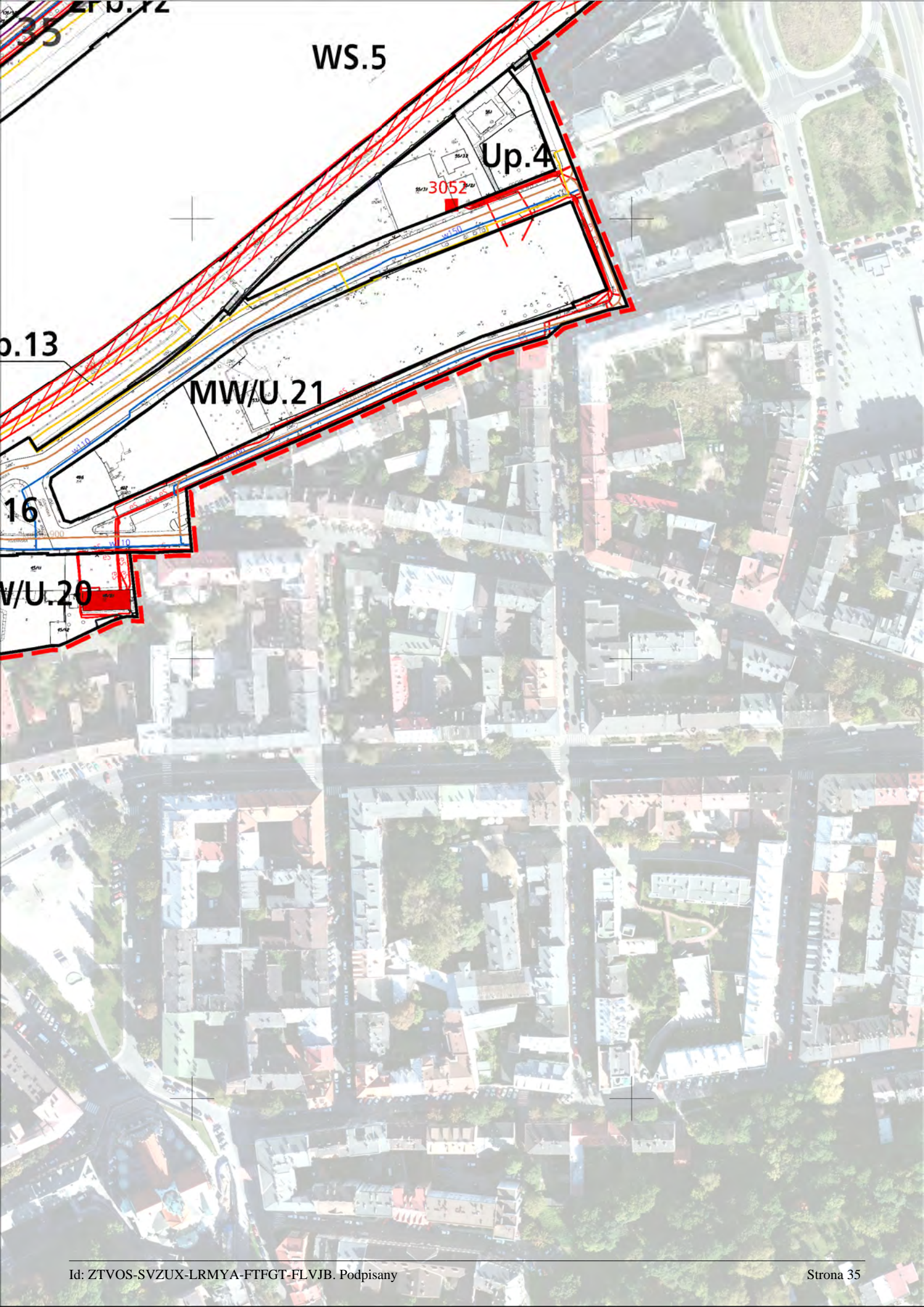
WSk.1

ZPb.9

ZP.3

33





WS.5

Up.4

3052

MW/U.21

W/U.20





38 MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODARSTWA OBSZARU "BULWARY WISLAŃSKIE"

RYSUNEK ROZWIĄZAŃ INFRASTRUKTURY

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr LXXXI/1240/13 R

1. ELEMENTY USTALEŃ PLANU:



Tereny o różnym przeznaczeniu:

MN	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną
MN/U	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową
MW	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną
MW/U	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługi,
U/MW	teren przeznaczony pod zabudowę usługowo-mieszkaniową
U	tereny przeznaczone pod zabudowę usługową
Up.1	tereny przeznaczone pod obiekty i urządzenia policji wodnej i Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego
Up.2	tereny przeznaczone pod obiekty i urządzenia policji wodnej i Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego oraz innych podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego
Up.3,Up.4	tereny przeznaczone pod usługi kultury i sztuki, muzea, galerie, sale wielofunkcyjne
Up.5	tereny przeznaczone pod zabudowę usługową: usług związanych z nauką[a1] i oświatą (uczelnie, szkoły, przedszkola), ochroną zdrowia, opieką (domy opieki, placówki opiekuńczo-wychowawcze) oraz związane z tymi funkcjami obiekty sportowe i rekreacyjne
Uo	tereny przeznaczone pod usługi oświaty i kultury
Uz	tereny przeznaczone pod domy opieki społecznej, placówki opiekuńczo-wychowawcze, obiekty ochrony zdrowia
Uk	tereny przeznaczone pod obiekty sakralne i obiekty z nimi związane, zamieszkanie zbiorowe
US	tereny przeznaczone pod sport i rekreację
ZP.1-ZP.6	tereny przeznaczone pod zieleni urządzoną - park miejski
ZP.7	tereny przeznaczone pod zieleni urządzoną
ZPb	tereny przeznaczone pod zieleni urządzoną: powszechnie, publicznie dostępny park - ogród miejski - Bulwary Wiślańskie
ZPz	tereny przeznaczone pod zieleni urządzoną - towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleńce
KP	teren przeznaczony pod plac
WS	tereny wód powierzchniowych śródlądowych - rzeka Wisła
WSk	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
E	tereny przeznaczone pod infrastrukturę techniczną (urządzenia elektroenergetyczne)

KDZ	tereny dróg publicznych
KDZ+T	tereny dróg publicznych
KDL	tereny dróg publicznych
KDL+T	tereny dróg publicznych
KDD	tereny dróg publicznych
KDW	tereny dróg wewnętrznych
TZ	teren zamknięty

ELEMENTY INFORMACYJNE:

WODOCIĄG :

w300	istniejąca sieć wodociągowa
w800 x	istniejąca sieć wodociągowa do przebudowy
w800	planowana sieć wodociągowa

KANALIZACJA :

ko600/900	istniejąca sieć kanalizacyjna
65	istniejąca studnia barometryczna
P-25/R	istniejąca studnia piezometryczna miasta Krakowa

GAZ:

gs200	istniejący gazociąg śródlądowy
gn225	istniejący gazociąg nielądowy
	istniejąca stacja gazowa

CIEPŁOCIĄG:

c2x700	istniejąca sieć ciepłociągowa
--------	-------------------------------

PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO KRAKOWA WISŁY"

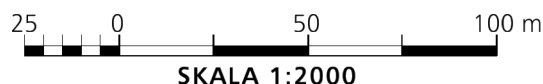
STRUKTURY TECHNICZNEJ

Urząd Miasta Krakowa z dnia 11 września 2013 r.

ELEKTROENERGETYKA:

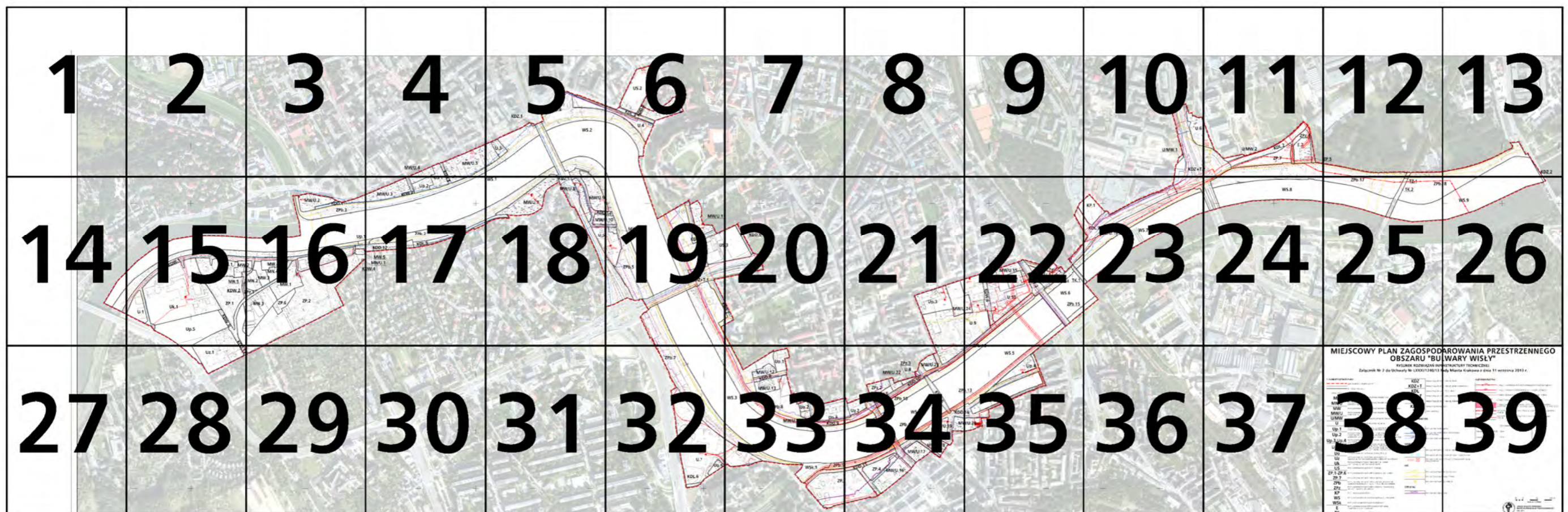
	istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia
	istniejąca kablowa linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia
	istniejąca kablowa sieć elektroenergetyczna średniego napięcia
	istniejąca stacja transformatorowa 5N/nN
	istniejąca stacja transformatorowa 110 kV docelowo przeznaczona do przeniesienia na teren 1E (do budynku po byłej rozdzielni sieciowej 15 kV)
	strefa techniczna dla napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia
	strefa techniczna dla kablowej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia

RODZAJ LINII	Ograniczenia w użytkowaniu terenu:
Linia napowietrzna 110 kV	38 m
Linia kablowa 110 kV	10 m



URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
MAJ 2013

SKOROWIDZ SEKCJI



Wykaz obiektów i obszarów będących pod ochroną i opieką konserwatorską

1. Budynki zawarte w ewidencji zabytków:

Lp.	Adres	Typologia i nazwa
1.	Tyniecka 32	kamienica z ogrodem (pierwotnie Tadeusza Matejki)
2.	Tyniecka 39	dawna willa "Łosiówka", obecnie budynek seminarium Salezjanów.
3.	Tyniecka 39	Kaplica pw. NMP Wspomożenia Wiernych Wyższego Seminarium Duchownego Towarzystwa Salezjańskiego
4.	Tyniecka 1	pierwotnie siedziba Kierownictwa Regulacji Wisły - obecnie dom w ogrodzie
5.	Czarodziejska 11a	dom
6.	Kościuszki 18	dom
7.	Kościuszki 20	kamienica
8.	Kościuszki 22	kamienica
9.	Kościuszki 32	Kamienica
10.	Kościuszki 34	kamienica
11.	Kościuszki 40	kamienica
12.	Kościuszki 42	kamienica
13.	Kościuszki 46	kamienica
14.	Dojazdowa 2 / Kościuszki 48	kamienica
15.	Dojazdowa 1 /Kościuszki 50	kamienica
16.	Kościuszki 52a	kamienica
17.	Kościuszki 52b	kamienica
18.	Kościuszki 54	fabryka (m.in. Krakowska Fabryka Szczotek i Pędzli) obecnie siedziba firm
19.	Kościuszki 56	dom
20.	Kościuszki 58	kamienica
21.	Kościuszki 60	dom
22.	Kościuszki 62	dom "Pod Opatrznością Bożą"
23.	Kościuszki 64	dom
24.	Kościuszki 66	dom
25.	Kościuszki 82	dom
26.	Kościuszki 84	dom
27.	Flisacka 4 / Kościuszki 86	dom
28.	Flisacka 3	dom
29.	Flisacka 3a	dom
30.	Jaskółcza 4/6	kamienica
31.	Dojazdowa 3	kamienica
32.	Dojazdowa 4	kamienica
33.	Dojazdowa 5a	kamienica
34.	Dojazdowa 5	kamienica
35.	Rynek Dębnicki 1	kamienica
36.	Rynek Dębnicki 2	kamienica
37.	Rynek Dębnicki 3	kamienica

38.	Rynek Dębnicki 4	kamienica "Pod Nietoperzem"
39.	Rynek Dębnicki 5	kamienica "Pod Sową"
40.	Madalińskiego 3	kamienica
41.	Madalińskiego 5	kamienica
42.	Madalińskiego 7	kamienica
43.	Madalińskiego 9	kamienica
44.	Madalińskiego 11	kamienica
45.	Madalińskiego 15	kamienica
46.	Madalińskiego 17	kamienica
47.	Madalińskiego 19	kamienica
48.	Madalińskiego – obok budynku nr 11	kaplica p.w. św. Piotra i Pawła
49.	Powisłe 9	kamienica
50.	Powisłe 10	kamienica
51.	Podzamcze 20	kamienica
52.	Podzamcze 22	kamienica
53.	Podzamcze 24	kamienica
54.	Podzamcze 26	kamienica
55.	Podzamcze 28 / Powisłe 12	kamienica
56.	Straszewskiego 4	kamienica
57.	Koletek 21 / Smocza 10	kamienica
58.	Bernardyńska 11 / Smocza 2	kamienica
59.	Smocza 4a	kamienica
60.	Smocza 8	kamienica
61.	Bernardyńska 10 /Smocza2	kamienica
62.	Zamkowa 1	kamienica
63.	Zamkowa 4	kamienica
64.	Zamkowa 7	kamienica z bocznym ogródkiem
65.	Zamkowa 9	kamienica
66.	Zamkowa 10	kamienica
67.	Zamkowa 11	kamienica z bocznym ogródkiem
68.	Zamkowa 12	kamienica
69.	Zamkowa 13-15	kamienica - zespół bliźniaczych kamienic
70.	Zamkowa 14	kamienica
71.	Zamkowa 16	kamienica
72.	Zamkowa 17	dom
73.	Zamkowa 18	kamienica
74.	Zamkowa 20	kamienica
75.	Zamkowa 21	kamienica
76.	Zamkowa 22	kamienica
77.	Sandomierska 9	kamienica
78.	Rejtana 4	dom
79.	Rejtana 8	kamienica
80.	Rejtana 10	kamienica
81.	Rejtana 12 / Warnieńczyka 12	kamienica
82.	Legionów Piłsudskiego 3	kamienica
83.	Legionów Piłsudskiego 5	kamienica
84.	Legionów Piłsudskiego 7	kamienica

85.	Sokolska 17	siedziba instytucji - budynek Towarzystwa Gimnastycznego "Sokół"
86.	Piekarska 14	kamienica - przedszkole
87.	Wietora 13-15	siedziba instytucji – dom kultury - siedziba dawnego żydowskiego klubu sportowego tzw Żydowskiego Domu Gimnastycznego "Maccabi"
88.	Skawińska 20	kamienica
89.	Skawińska 22	kamienica
90.	Skawińska 23	kamienica
91.	Skawińska 25	kamienica
92.	Skawińska 31	siedziba instytucji - dawnej fundacji charytatywnej "Bejt Lechem"
93.	Krakowska 55	dom
94.	Podgórska 11	kamienica i mur obronny
95.	Podgórska 12	kamienica i mur obronny
96.	Mostowa 12-14 / /Podgórska 14	kamienica
97.	św.Wawrzyńca 27	dom
98.	św.Wawrzyńca 31b	kamienica
99.	św.Wawrzyńca 33	kamienica
100.	św. Wawrzyńca 39	kamienica
101.	św.Wawrzyńca 41	kamienica
102.	Gazowa 12 A	gazownia - zespół dawnej gazowni miejskiej dawny dom dla pracowników
103.	Gazowa 14 B	gazownia - zespół dawnej gazowni miejskiej dawny budynek administracyjno-mieszkalny
104.	Gazowa 16 C	gazownia - zespół dawnej gazowni miejskiej dawny budynek dyrekcji
105.	Gazowa 12-16 D	dawna szopa regeneracji masy
106.	Gazowa 12-16 E	dawna piecownia i skład węgla
107.	Gazowa 12-16 F	dawna fabryka amoniaku
108.	Gazowa 12-16 G	dawna fabryka gazu wodnego
109.	Gazowa 12-16 H	dawna świetlica
110.	Gazowa 12-16 I	dawny magazyn i laboratorium chemiczne
111.	Gazowa 12-16 J	dawna wozownia
112.	Dajwór 27 / św.Wawrzyńca 19-25	elektrownia - zespół dawnej elektrowni miejskiej (w tym: - budynki od strony ul. św.Wawrzyńca, - mały budynek od strony południowej)
113.	Starowiślna 95 / św.Wawrzyńca 35	kamienica
114.	Starowiślna 97	kamienica
115.	Celna 6	kamienica
116.	Celna 9	kamienica
117.	Celna 11	kamienica
118.	Celna 12	kamienica
119.	Brodzińskiego 5	kamienica
120.	Brodzińskiego 7	kamienica
121.	Brodzińskiego 8	kamienica
122.	Staromostowa 3a	kamienica

123.	Nadwiślańska 1 / Piwna	kamienica
124.	Józefińska 2a	kamienica

2. Obiekty zabytkowe zawarte w ewidencji zabytków, nie będące budynkami:

Lp.	Adres	Typologia i nazwa
125.	most między ul. Krakowską a ul. Legionów Piłsudskiego	most im. Józefa Piłsudskiego (tzw. Drugi Most)
126.	most między ul. Podgóorską a ul. Zabłocie	most kolejowy
127.	mur oporowy - bulwary: Podolski, Wołyński, Kurlandzki, Inflancki	mur oporowy - bulwary: przeciwpowodziowe umocnienia Wisły
128.	Gazowa 12-16	mur wzdłuż ulicy Gazowej
129.	Dojazdowa (na końcu po prawej stronie)	kapliczka słupowa z żeliwnym krzyżem
130.	Kościuszki 88	kapliczka przyścienna Golgota figura św. Jana Nepomucena figura NMP figura NMP Niepokalanie Poczętej
131.	Kościuszki 20 nad bramą	kapliczka z obrazem Matki Boskiej Częstochowskiej
132.	Jaskółcza -Yachtklub	pomnik Walerego Goetla
133.	Jaskółcza –Yachtklub na elewacji budynku	tablica Kazimierza Pankowskiego „Kajtka”
134.	Bulwar Czerwieński	Pomnik Żołnierzy Polski Walczącej
135.	Plac Serkowskiego - planty Nowackiego	pomnik Maksymiliana Siła Nowickiego
136.	Rejon ul. Rybaki	relikty kościoła św. Jakuba
137.	Plac Serkowskiego - park	park "Planty Sokolskie"
149	Tyniecka w pobliżu nr 35 przed kortem tenisowym	Kapliczka słupowa w typie latarni umarłych

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BULWARY WISŁY”**

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 maja do 9 czerwca 2010 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 23 czerwca 2010 r. – wpłynęło 40 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1711/2010 z dnia 13 lipca 2010 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Jednakże po przeprowadzeniu tych czynności, zaistniała konieczność dokonania istotnych zmian w projekcie planu w zakresie szerszym, niż wynikałoby to z rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu. W związku z koniecznością wprowadzenia zmian w projekcie planu, Prezydent, poprzez stosowne zarządzenie, postanowił sporządzić nowy projekt planu zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy.

W związku z powyższym, uwagi złożone podczas ww. wyłożenia do publicznego wglądu, rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1711/2010 z dnia 13 lipca 2010 r., niezależnie od sposobu ich rozpatrzenia, faktycznie nie zostały uwzględnione, ponieważ sposób rozpatrzenia uwag nie znalazł kontynuacji w sporządzonym w późniejszym czasie projekcie planu. Prezydent na nowo ustalił przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania, uwzględniając uwarunkowania. Następnie nowy projekt planu został przekazany organom uzgadniającym i opiniującym, a później wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z tym rekomenduje się Radzie Miasta Krakowa nieuwzględnienie uwag wniesionych w okresie pierwszego wyłożenia, ponieważ dotyczą one wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazanego obecnie Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	NR Uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub nazwa jednostki organizacyjnej wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	Ustalenia projektu planu	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE	
						ROZSTRZYGNIECIE Prezydenta Miasta Krakowa wg Zarządzenia Nr 1711/2010 z dnia 13 lipca 2010 r			
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	[...]*	Uwaga dotyczy zmian w § 20 1. skreślenie ust. 2 pkt 1 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na przedmiotowym obszarze, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie funkcja mieszkaniowa jest dominująca 2. zmiana wskaźnika wielkości pow. zabudowy z 50% na 60% 3. skreślenie ust. 3 pkt 7 i umożliwienie realizacji lokali mieszkalnych dostępnych dla niepełnosprawnych w parterach budynków.	483/3, 483/5 obr. 10 Podgórze	5U	uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych		Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
2.	2.	[...]*, firma Jotes Sp. z o.o	Uwaga dotyczy: 1. możliwości wybudowania nowej inwestycji po wyburzeniu hotelu, przy zachowaniu tej samej wysokości, aby nowy obiekt osiągnął do 30% zabudowy mieszkaniowej 2. przeznaczenia pod MU a nie 7U 3. ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego pomiędzy 10-15% 4. ustalenia wskaźnika wielkości zabudowy między 80-90% 5. wysokości zabudowy do rzędnej 226m npm, a nie 223m. npm.	dz. 42/1 obr. 12 Podgórze	7U		nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca

									2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
3.	3.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.usunięcia pawilonu rozrywkowego oraz sztucznej plaży z urządzeniami do zabawy dla dzieci, zlokalizowanych obok hotelu „Forum”, przywrócenia dotychczasowego stanu terenu, który był wyłożony darnią. 2.wyburzenia hotelu „Forum”, aby otworzyć widok na południe Polski i umożliwić stworzenie widokowej trasy spacerowej. Po wyburzeniu budynku w piwnicach można zlokalizować klub młodzieżowy lub galerię. 3.podjęcia uchwały, aby ze środków miasta odświeżyć mur od ul. Skawińskiej aż do Starowiśnej i dalej, oraz analogicznie po prawej stronie rzeki – dopiero wtedy ten odcinek bulwarów będzie cudownym traktem spacerowym, ścieżką rowerową i dla zwolenników rolek. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bulwar Wołyński 2. dz. 42/1 obr. 12 Podgórze 3. Bulwar Inflancki, Kurlandzki, Wołyński, Podolski 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 7ZPb 2. 7U 7ZPb, 8ZPb, 9ZPb, 10ZPb, 11ZPb 	Ad. 1 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Ad. 2, 3 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
4.	4.	[...]* Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przesunięcia linii rozgraniczającej tereny 9MW/U i 5ZPb na granice działki nr 467/3, która przebiega pod murem oporowym, i włączenia tej działki w całości do terenu 9MW/U. 2. Dla fragmentu działki położonej w terenie 9MW/U – brak elementów dla jego urządzenia i funkcjonowania zgodnie z przeznaczeniem – brak dojazdu umożliwiającego dostęp do drogi publicznej. 	Dz. nr 467/3 obr. 10 Podgórze	9MW/U, 5ZPb	Ad. 2. uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Ad. 1. nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
5.	5.	[...]*	Uwaga dotyczy wprowadzenia jednoznacznego zapisu ustalającego zachowanie i ochronę istniejącego budynku byłego Hotelu Forum.	dz. 42/1 obr. 12 Podgórze	7U	nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
6.	6.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w terenie 2ZP – dopuszczenia lokalizacji boisk sportowych, kortów tenisowych, urządzeń typu „ścieżka zdrowia” (do 15% pow. terenu 2ZP), budynku zawierającego szatnie, natryski, kawiarnię; 2. w terenie 7ZPb – wykreślenia lokalizacji plaży (trawiastej i piaszczystej), 3. nie wpisywania lokalizacji balonu i podobnych usług w terenach publicznej dostępności 4. <i>„Bardzo podoba mi się idea wystaw plenerowych na Bulwarach. A dodatkowo galerie mogą powstawać na statkach cumowanych przy brzegu. Nie tylko kawiarnie są na statkach oczekiwane.”</i> 5. nie zwiększania ilości miejsc do cumowania statków; 6. w terenie 7U – zmniejszenia wysokości zabudowy do 15m, jak w terenie 5U. Propozycja, aby zlokalizować tam filharmonię lub planetarium 		2ZP, 7ZPb, ZPb, WS, 7U.	Ad. 3, 4, 5 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Ad. 1, 2. częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
						Ad. 1, 2. częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności	Ad. 6 nieuwzględniona		

						planistycznych	- jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych		
7.	7.	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> W §10 ust. 3 pkt 1 dodania zapisu „nakaz ochrony sylwety klasztoru Sióstr Norbertanek wraz z zakolem Rudawy wpadającej do Wisły” W §13 ust. 2 pkt 1 zmiany zapisu dotyczącego obsługi parkingowej na: <ol style="list-style-type: none"> dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: min. 2 miejsca na 1 mieszkanie dla zabudowy zlokalizowanej na terenach oznaczonych symbolem 1Up – 5 Up, 1Uz, 2Uz, Uk: max. 20 miejsc na 100 zatrudnionych i max. 5 miejsc na 1 tys. m² powierzchni użytkowej usług sportu: min. 10 miejsc na 100 użytkowników, usług hotelowych: max. 0,5 miejsca na pokój, pozostałych usług: max. 20 miejsc na 100 zatrudnionych i max. 30 miejsc na 1 tys. m² powierzchni użytkowej; W §17 ust. 4 pkt 3 lit. b zmiany zapisu dotyczącego wysokości budynków w terenie 3 MW/U, 5MW/U na 16 m i nie więcej niż 4 kondygnacje - od strony ulicy oraz 13 m od strony Bulwaru Rodła oraz dopisać: „sposób zabudowy „w głąb” powinien nawiązywać do historycznych układów zabudowy podwórkowej, atrialnej bądź kwartałowej. Niedopuszczalna jest zmiana proporcji rzutu budynku z prostokątnej lub łamanej „U” bądź „L” na kwadratową.” W §20 ust. 4 pkt 3 lit. b zmiany zapisu dotyczącego wysokości obiektów i urządzeń w terenie 3U na 16m od strony ulicy oraz 15 m od strony Bulwarów Wiślanych. W §20 ust. 4 pkt 5 lit. b zmiany zapisu dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie 3U na 20% W §32 ust. 4 pkt 2 zmiany zapisu dotyczącego wysokości obiektów i urządzeń w terenie 1US na: 16m i nie więcej niż 5 kondygnacji naziemnych od strony ulicy oraz 15 m i nie więcej niż 4 kondygnacje naziemne od strony Bulwarów Wiślanych. Uwzględnienia pomników lub krzyży nie będących w rejestrze ani w ewidencji zabytków, zapewnienia im ochrony kompozycyjnej i widokowej do czasu wpisania do ewidencji – dotyczy to krzyża na ul. Dojazdowej u wylotu na bulwar. Zachowania maksymalnie możliwej wysokości płaszczyzny górnej Mostu Dębnickiego w celu ochrony widoku z bulwarów Rodła na Wzgórze Wawelskie. Zakazu instalacji stacji przekątnikowych telefonii komórkowej (BTS) w sąsiedztwie budynków lub zespołów zabudowy wpisanej do rejestru zabytków w sposób widoczny i dominujący. Dopuszczenie lokalizacji nadajników w sąsiedztwie tych obiektów w sposób nie zakłócający sylwety zespołów lub osi widokowych. Stacje bazowe nie mogą pełnić roli dominant na budynkach. Zmniejszenia proponowanej powierzchni zabudowy (80%), gdyż stoi to w sprzeczności z historyczną skalą zabudowy Półwsia i Zwierzynca. Dotyczy to również wysokości budynków. Dopuszczenie podwyższenia i dogęszczania zabudowy spowoduje dalsze pogarszanie się mikroklimatu i jakości powietrza w ciągu ul. Kościuszki. Zwraca się uwagę na sprzeczność pomiędzy intencjami zawartymi w §3 (cele planu) a postanowieniami szczegółowymi dotyczącymi możliwości zabudowy, wysokości nadbudów i przekształceń, które mogą przynieść niepożądane skutki dla kompozycji przestrzeni miejskiej. 	Obszar Dzielnicy VII,	m.in. 3 MW/U, 5MW/U, 3U	<p>Ad. 1 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 2 b, d, e uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 7. uwzględniona</p> <p>- jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 8. uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 9 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p>	<p>Ad. 2 a, c, nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 3, 4, 6. nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 5. nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p>	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
8.	8.	[...]* firma Aqua-fun	<p>Uwaga dotyczy dostosowania ustaleń projektu planu do zaciągniętych wzajemnie zobowiązań stron umowy (umowa z RZGW dotycząca możliwości cumowania) i dokonania zmian w rysunku planu i tekście, które umożliwią dalszą bezproblemową realizację ww. umowy a w przyszłości jej przedłużenia. Za takimi zmianami przemawiają:</p> <ol style="list-style-type: none"> Istniejące przyłącza mediów wykonane na własny koszt 	Fragment dz. nr 172/3 obr. 3 Śródmieście	WS		<p>nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p>	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są

			<p>2. miejsce cumowania jest zwyczajowym miejscem cumowania barek i statków</p> <p>3. przystanek tramwaju wodnego posiada większe możliwości elastycznego lokalizowania na bulwarze niż istniejący, posiadający konkretne uwarunkowania punkt cumowania mojej barki</p> <p>4. przy lokalizowaniu przystanku tramwaju wodnego należy brać pod uwagę wszystkie umowy dotyczące dzierżawy nabrzeża</p> <p>5. uwzględnić brak sprzeciwu ze strony zarządcy cieku (RZGW) dla cumowania w drugim szeregu, co wydaje się być własnym, niczym nie uzasadnionym wymysłem projektanta planu.</p>						<p>rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>
9.	9.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy planowanej zabudowy wielorodzinnej przy ul. Czarodziejskiej, dojazdu do tej zabudowy, ulicy Czarodziejskiej oraz terenów zalewowych. W uwadze m.in. stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Planowana przebudowa ul. Czarodziejskiej (szerokość w liniach rozgraniczających 8m) zmieni charakter rekreacyjno-wypoczynkowy tej uliczki, zwiększy hałas, pogorszy bezpieczeństwo pieszych, warunki bytowania mieszkańców i odpoczywających w przyległym parku. - Planowanie w tym terenie bloków mieszkalnych i związanej z tym przebudowie ulicy Czarodziejskiej będzie w kolizji pod względem urbanistycznym i funkcjonalnym z istniejącą zabudową budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących, istniejącym i projektowanym Parkiem Dębnickim, wałami wiślanymi i całym rekreacyjno-wypoczynkowym charakterem tego rejonu, pogarszając go znacząco. - Wzdłuż ulicy Czarodziejskiej można planować zabudowę jednorodziną wolnostojącą. Dalsza zabudowa terenu 1MW powinna być zabudową budynkami jednorodziennymi wolnostojącymi. W przeciwnym wypadku teren ten powinien być przeznaczony pod park. - Dojazd do tej zabudowy powinien być od strony ul. Praskiej, przez co odpadnie problem przebudowy ul. Czarodziejskiej i skutki z tym związane. Argument że dojazd ten przetrnie tereny parkowe można zneutralizować przez wykonanie drogi poniżej terenu przyległego oraz przez wykonanie nad dojazdem mostków dla pieszych, łączących części parku. - Należy wziąć pod uwagę, że jest to teren zalewowy, na omawianym i sąsiednim terenie wystąpiła rozległa woda na powierzchni terenu, poziom wody gruntowej podniósł się nad powierzchnię terenu z uwagi na znacznie wyższy poziom wody w Wiśle. 	Dz. 3/1 obr. 10 Podgórze i tereny sąsiednie	1MW, 2ZP, 13KDD	w zakresie dojazdu od ulicy Praskiej uwaga częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych	W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
10.	10.	[...]*, firma KD Studio	<p>Uwaga dotyczy zmiany kwalifikacji strefy T (lokalizacja przystanku komunikacji wodnej) na strefę I (cumowanie jednostek pływających o funkcji komercyjnej). KD Studio jako pierwsze wprowadziło w Krakowie usługę tramwaj wodny, jako komercyjne przedsięwzięcie, które odpowiedziało na potrzeby turystów i mieszkańców miasta. Wprowadzenie strefy T w ww. miejscu spowoduje brak planowanych inwestycji przez KD Studio. Budowa tak zwanych przystanków tramwaju wodnego realizowana przez urzędników krakowskich (bez konsultacji z istniejącymi przewoźnikami) jest błędna, źle planowana i żaden z nich nie jest wykorzystany w należyty sposób.</p>	Fragment dz. nr 172/3 Obr. 3 Śródmieście na wysokości ulicy Bernardyńskiej	WS		nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
11.	11.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy ulicy Czarodziejskiej - zmiany przeznaczenia części terenu 13 KDD (od „Domu Pomocy Społecznej” do wałów Wiśły) na KDW, z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duży ruch spacerowiczów (Dom Pomocy Społecznej, ośrodek dla niewidomych, saldom, pobliskie osiedla przy ul. Praskiej, rowerzyści którzy przy ul. Czarodziejskiej mają wydzielone miejsca na zatrzymanie się) - minimalny ruch samochodowy (pojedyncze domy jednorodzinne) - ponadto zmiana kategorii ulicy będzie wiązać się ze zmianą jej parametrów co naruszy stan posiadania działek wzdłuż ul. Czarodziejskiej. 	ulicy Czarodziej skiej	13 KDD		nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie

12.	12.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenia działek nr 7/1, 12/1, 12/3 pod zabudowę wielorodzinną tak jak to ma miejsce na działkach sąsiednich nr 4/37, działka ta w poprzednim planie jak i studium miała całkowicie inne przeznaczenie. 2. umożliwienia prowadzenie usług gastronomicznych w szczególności na działkach 7/1 i 12/1 i oznaczenie jako działki MW/U – tereny przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną i usługi. 3. lokalizacji wjazdu na działkę nr 4/37 tylko od ulicy Praskiej. Zaniechanie wjazdu od ul. Czarodziejskiej ze względu na zbyt małą przepustowość ulicy w stosunku do planowanej inwestycji oraz urokliwy charakter tego miejsca, którego nie można pod żadnym względem naruszyć planując powiększenie drogi teraz czy w przyszłości. ul. Praska ma wystarczające warunki aby pomieścić ruch który zostanie znacznie wzmożony po zrealizowaniu inwestycji przez developera. 	Dz. nr 7/1, 12/1, 12/3, obr. 8 Podgórze 4/37 obr. 10 Podgórze	1MN, 2MN, 1MW	Ad. 1, uwzględniona Ad. 2, 3 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Ad. 2, 3, częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	postępowania planistycznego. Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
13.	13.	[...]* Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Parku Dębnickiego występująca w imieniu Stowarzyszenia i Mieszkańców (lista z podpisami 136 osób - w dokumentacji planistycznej wraz z uwagą)	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmiany przeznaczenia terenu 1MW (zabudowa wielorodzinną) na ZYP (zielen publiczna) zgodnie z przeznaczeniem tego terenu w Studium. Prośba o efektywne pertraktacje z właścicielem terenu, aby działki nr 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze mogły stać się ponownie częścią Parku Dębnickiego. Park musi odzyskać szerokie połączenie z Bulwarami Wisły a jego funkcja rekreacyjno-wypoczynkowa powinna być w ten sposób wyeksponowana. 2. zmiany zapisu dotyczącego terenu 2U poprzez zakaz powstawania nowych budynków na tym terenie, zakaz dogęszczania zabudowy w terenie narażonym na zalanie ze względu: <ul style="list-style-type: none"> - przeciwpowodziowych: teren 2U znajduje się w pasie 50m od stopy wału Wisły - konserwatorskich: powstanie tu jakichkolwiek nowych, dodatkowych budynków zniszczy charakter pałacu Lasockich i tego miejsca objętego ochroną konserwatorską - zabudowa mieszkaniowa będzie wprowadzała zwiększenie hałasu i ruchu w Parku Dębnickim. 3. nie zmieniania dotychczasowej funkcji i charakteru dróg: <ul style="list-style-type: none"> - odcinek ul. Tynieckiej 12KDD pozostawić jak dotąd jako KDW bez połączenia z 5KDL (z rysunku planu wynika, że 12KDD będzie połączona z 5KDL a tego nie chcą mieszkańcy posesji usytuowanych przy 12KDD. Obecnie 5KDL i 12KDD dzieli pas zieleni i i 12KDD jest drogą zamkniętą właśnie tym pasem zieleni. - odcinek ul. Czarodziejskiej 13KDD od Domu Opieki Społecznej do wału Wisły przeznaczyć jako KDW. Dotąd jest to pas pieszo-jezdny i przy takiej zabudowie jak dotychczas – nieliczna zabudowa jednorodzinna – nie ma potrzeby zwiększania jego przepustowości. Jedynie dobrze byłoby uporządkować ten odcinek drogi i wydzielić po jednej stronie chodnik dla zwiększenia bezpieczeństwa pieszych. Modernizacji wymaga odcinek tej ulicy (odnoga przy 11b, 13), jest to odcinek drogi wyboistej, kamienno-ziemnej, który powinien otrzymać nawierzchnię asfaltową i stać się pieszo jezdny KDW, podobnie jak główna ul. Czarodziejska. Natomiast przebudowa ul. Czarodziejskiej na drogę KDD powinno nastąpić na prostym odcinku od ul. Praskiej do Domu Opieki Społecznej, do Księży Salezjanów, na tym odcinku ruch samochodów jest dość duży i modernizacja tego odcinka jest koniecznością. 4. przewidzenia i zapisania w projekcie planu budowy kładki pieszo-rowerowej przez Wisłę w okolicy Klasztoru Sióstr Norbertanek – przy ujściu Rudawy do Wisły. Jest to potrzebna inwestycja, związana z programem ścieżek rowerowych oraz dająca łatwiejszą komunikację mieszkańcom pomiędzy dwoma brzegami Wisły. 	4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, teren 2U, fragment 12KDD (odcinek ul. Tynieckiej)	1MW, 2U, 12KDD, 13KDD	Ad. 2 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych ad. 4 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Ad. 1, 3, nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych ad. 4 częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
14.	14.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmiany przeznaczenia terenu 1MW/U na teren zieleni publicznej z elementami małej architektury (w tym z np. miejscem przeznaczonym na ekspozycje sztuki współczesnej), ewentualnie przeznaczyć na parking podziemny z terenem zielonym na powierzchni. 2. wykreślenia z listy wpisywanych na listę obiektów zabytkowych budynek oznaczony adresem Starowiślna 95. 	Teren 1MW/U Budynek przy ul. Starowiślniej 95	1MW/U, 15MW/U		nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag

									dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
15.	15.	[...]* Enion Spółka Akcyjna Oddział w Krakowie	Uwaga dotyczy 1. dostosowania zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły” do planowanego przebiegu linii kablowej 110 kV. 2. zweryfikowania istniejącej sieci średniego napięcia na przedmiotowym terenie zgodnie z załączoną do uwagi mapką.	Cały obszar objęty planem.	Cały obszar objęty planem.	uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych		Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
16.	16.	[...]*	Uwaga dotyczy 1. przeznaczenia działek nr nr 15/1 i 50/3 pod zabudowę wielorodzinną tak jak ma to miejsce na działkach sąsiednich w terenach 1MN, 2MN. 2. dopuszczenia wskaźnika powierzchni zabudowy do powierzchni działki do 38 %, zaś udziału powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 30%, zgodnie z warunkami zabudowy uzyskanymi przez właściciela działki nr 16 obr. 8 Podgórze.	Dz. nr 15/1, 50/3 obr. 8 Podgórze	2MN	Ad. 1 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Ad. 2 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
17.	17.	[...]* Probus, Daczyński i Wspólnicy Spółka Jawna	Uwaga dotyczy zakwestionowania ustaleń przyjętych w projekcie mpzp w zakresie przeznaczenia terenu dla działki nr 8/1 obr. 8 Podgórze przy ul. Czarodziejskiej w Krakowie. oraz zmiany zapisu § 15 ust. 1 w zakresie przeznaczenia terenu, tj. „Wyznacza się tereny oznaczone symbolem 1MN z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na warunkach określonych w ust.2 i 3 tegoż paragrafu lub zmiany zapisu § 15 ust. 1 w zakresie przeznaczenia terenu, tj. dopuszczającą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną pod warunkiem utrzymania charakteru zabudowy willowo – rezydencjonalnej na warunkach określonych w ust. 2 i 3 tegoż paragrafu. W uzasadnieniu napisano: Obszar charakteryzuje się ukształtowaną strukturą willowo – rezydencjonalno – apartamentową o kameralnym charakterze. Tylko niewielka część terenu jest niezainwestowana lub zainwestowana budynkami jednorodziennymi o charakterze wiejskich domków w złym stanie technicznym. W bezpośrednim sąsiedztwie dz. nr 8/1 obr. 8 Podgórze znajduje się budynek mieszkaniowy wielorodzinny o charakterze willowo – apartamentowym wpisujący się w otaczającą przestrzeń na warunkach określonych w § 15 ust. 2 i 3 co świadczy o dynamicznym charakterze przekształceń funkcjonalnych, którym podlegają obszary śródmiejskie. Wprowadzenie w zastany układ willowo rezydencjonalno – apartamentowy zabudowy jednorodzinnej spowoduje zmianę charakteru zabudowy i doprowadzi do obniżenia wartości kulturowych założeń podmiejskich w aspekcie istniejących elementów substancji architektonicznej w zastanym założeniu urbanistycznym. Ponadto aktualny właściciel terenu pozyskał działkę nr 8/1 wraz z decyzją o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego „budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym na dz. nr 8/1 obr. 8 Podgórze przy ul. Czarodziejskiej w Krakowie”, co stanowi istotny element występujących uwarunkowań w obszarze, które sporządzający powinien brać pod uwagę by nie pozbawiać właściciela nabytych praw.	Dz. nr 8/1 obr. 8 Podgórze	1MN	uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych		Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

18.	18.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy</p> <ol style="list-style-type: none"> zmiany treści ustaleń rysunku projektu planu miejscowego w zakresie terenu oznaczonego symbolem 7U w taki sposób by: <ul style="list-style-type: none"> określony został przebieg nieprzekraczalnej lub obowiązującej linii zabudowy od ul. Ludwinowskiej, w kontekście ustaleń § 23 ust. 5 pkt. 1 lit. a) projektu planu, określona została strefa lokalizacji budynków od strony Bulwaru Wołyńskiego do wysokości rzędnej 223 m n.p.m., została wprowadzona dodatkowa linia zabudowy ograniczająca jej wysokość do rzędnej 206 m n.p.m. w południowo – wschodnim narożniku terenu 7U, wzdłuż krawędzi strefy ochrony widoku z Łagiewnik na Skałkę. zmiany treści ustaleń § 23 w taki sposób, by wprowadzono zakaz zabudowy kubaturowej na terenie strefy 50 metrów od obwałowań i umocnień Wisły, zmiany treści ustaleń § 23 ust. 5 pkt 4 poprzez obniżenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50%. 	Teren 7U	7U		nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonane w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
19.	19.	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	<p>Uwaga dotyczy</p> <ol style="list-style-type: none"> zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako 1MW (§ 16) na ZP zgodnie z zapisem Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. wskazanie na planie lokalizacji kładki pieszo – rowerowej nad Wisłą w okolicy ujścia Rudawy. W Studium kładka pozwala na łatwiejszą komunikację Dębnik z przeciwnym brzegiem Wisły w okolicy Salwatora oraz kładki w okolicy ul. Ludwinowskiej i Kazimierza w okolicy Bulwaru Inflanckiego. wykreślenie z § 23 pkt 2 funkcji mieszkaniowej. w § 40 pkt 5 podpunkt 5 uzupełnić o słowa: „...o jednolitej kolorystyce (biel)”. 	Teren 1 MW, Bulwar Rodła, Bulwar Inflancki 7U		Ad. 2 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Ad. 1, 3, 4 nieuwzględniona Ad. 2 częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonane w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
20.	20.	[...]* Wspólnota Mieszkania przy ul. Starowiśniej 95	<p>Uwaga dotyczy</p> <ol style="list-style-type: none"> wykreślenia z listy obiektów wpisywanych do gminnej ewidencji zabytków budynku położonego przy ul. Starowiśniej 95. zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako 1MW/U na teren zieleni publicznej z elementami małej architektury (ewentualnym parkingiem podziemnym z terenem zielonym na jego powierzchni). 	Teren 1MW/U Budynek przy ul. Starowiśniej 95	1MW/U, 15MW/U		nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonane w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
21.	21.	[...]* GPI Przy Bulwarze Sp. z o.o.	<p>Uwaga dotyczy</p> <ol style="list-style-type: none"> zmiany ustaleń § 18 ust. 2 pkt 1 w taki sposób by dopuszczalne było dokonywanie podziałów działek budowlanych związanych z realizacją zamierzeń budowlanych lokalizowanych na terenie objętym planem miejscowym i poza jego granicami oraz stanowiącymi całość funkcjonalno – użytkową. zmiany ustaleń § 18 ust. 2 pkt 2 poprzez zastąpienie wskaźnika wysokości budynku wskaźnikiem wysokości elewacji budynku i uzupełnienie treści ustaleń § 4 poprzez zdefiniowanie pojęcia „wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej” w odwołaniu do definicji zawartej w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub wpisanie dla tego fragmentu planu maksymalnej wysokości budynków jako wartości bezwzględnej równej 231,20 m n.p.m. wyznaczonej zgodnie z zapisami decyzji o warunkach zabudowy. zmiany na rysunku planu w zakresie lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez 	Dz. nr 303/2, 236/57, 236/59, 279/20 obr. 17 Śródmieście	1U/MW, 2KDZ+T	uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych		Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonane w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

			jej przesunięcie w stronę południowo – wschodnią i zbliżenie jej do linii rozgraniczającej z terenem 2KDZ+T (zgodnie z załącznikiem graficznym do WZ).						
22.	22.	[...]* Lawrence Sp. z o.o., Haven Sp. z o.o.	Uwaga dotyczy: 1. W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 75, poz. 474) rozszerzającej swymi przepisami ochronę obiektów zawartych w gminnej ewidencji zabytków, wnosi o wyłączenie z zapisów planu ustaleń dotyczących tych obiektów (§11 ust. 4) na rzecz ww. przepisów, tj. ustalenie zasad ochrony dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków w sposób analogiczny jak to ma miejsce dla obiektów i układów urbanistycznych wpisanych do rejestru zabytków. 2. W zakresie parametrów dotyczących miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej (§ 13) - obniżenia ustaleń dotyczących minimalnej ilości miejsc postojowych samochodów osobowych na parkingach i garażach do udziału min. 0,7 miejsca na mieszkanie – co jest zgodne z zawartymi w tym zakresie ustaleniami studium przewidzianymi dla śródmieścia, a co za tym idzie i obszaru 24MW/U. 3. Zmiany definicji wysokości budynków w dostosowaniu do terminologii określonej w przepisach szczególnych jakim jest Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. dopuszczenie dla urządzeń technicznych i elementów instalacji tych obiektów (z wyłączeniem pomieszczeń technicznych) możliwości przekraczania wysokości ustalonej jak dla elementów powierzchni przekrycia, krawędzi lub konstrukcji dachu czy stropodachu. 4. W zakresie ustaleń szczegółowego przeznaczenia terenów i zasad ich kształtowania – objęcie przedmiotowego terenu obszarem tzw. „zabudowy śródmiejskiej” zgodnie z charakterystyką lokalizacji tego terenu oraz zgodnie z ustaleniami określonymi w Studium. 5. Dodatkowa uzupełniająca uwaga dotyczy objęcia przedmiotowego terenu obszarem tzw. „zabudowy śródmiejskiej uzupełniającej”, o której mowa w definicji zawartej w § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Minister Infrastruktury w swoim piśmie potwierdził, iż przedmiotowy obszar znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej.	dz. nr 126/9, obr. 12 Podgórze	24 MW/U	Ad. 4, 5 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych Ad. 2 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Ad. 1, 3 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych Ad. 2 częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
23.	23.	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki 12/4 obr. 8 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (2MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.	dz. nr 12/4 obr. 8 Podgórze	2MN	częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
24.	24.	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany terenu 1MW obejmującego działki 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze z terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na tereny ZP przeznaczone pod zielen publiczną. 2. Przeprojektowania dróg w planie, w tym ul. Czarodziejskiej, do minimalnych parametrów szerokości jezdni i pasa drogowego wystarczających do obsługi komunikacyjnej istniejącej zabudowy, bez uwzględniania dodatkowych wymagań komunikacyjnych dla terenu 1MW na działkach 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, który winien być usunięty z projektu planu jako niezgodny ze Studium.	dz. nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze	1MW		nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

25.	25.	[...]* Polski Klub Ekologiczny Okręg Małopolska	Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec lokowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych na terenie Parku Dębnickiego oraz wniosku o rozbudowę tego parku zgodnie z przeznaczeniem terenu w Studium.		1MW, 2ZP	uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych		Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
26.	26.	[...]* Echo Investment S.A	Uwaga dotyczy: 1. Dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW dla działek 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze dopuszczenia ogrodzenia z jednoczesnym wskazaniem w planie wymagań odnośnie jego skali i estetyki. 2. Uzupelnienia dostępności komunikacyjnej terenów 1MW i 2ZP poprzez wyznaczenie drogi śladem istniejącej drogi obsługującej tereny zieleni miejskiej. 3. W zakresie ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem a w szczególności dla obszarów 1MW – dopuszczenia możliwości niwelacji terenu – podniesienie o maksymalnie 1m.	dz. nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze	1MW, 2ZP	Ad. 2 Częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Ad. 2 częściowo nieuwzględniona Ad. 1, 3 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
27.	27.	[...]* Millenium Inwestycje sp. z o.o.	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia terenu 6ZP na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną zgodnie z wydaną dla przedmiotowego terenu decyzją o warunkach zabudowy.	dz. nr 240/3, 241, 270/29 obr. 17 Śródmieście	6ZP		nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
28.	28.	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Dopuszczenia nadbudowy oficyny w budynku przy ul. Podzamecze 22. 2. Dopuszczenia możliwości zmiany kształtu dachu budynku frontowego kamienicy Podzamecze 22 i budowę windy w oficynie. 3. Zmiany dopuszczonej w § 17 ust. 4 pkt. 3) lit. e) wysokości z 20m na 22m.		6MW/U	Ad 1 uwzględniona Ad. 2 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Ad. 2 częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych Ad. 3 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

29.	29.	[...]* STUDIUM sp. z o.o.	Uwaga dotyczy: 1. W zakresie zapisów dotyczących ustaleń dla nowej zabudowy plombowej §7.6 doprecyzowania możliwości sytuowania zabudowy plombowej bezpośrednio przy granicy z sąsiednimi działkami budowlanymi w zgodzie z zapisami § 12.1.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. 2. Uzpełnienia ustaleń dotyczących dopuszczalnych zmian gabarytów i cech obiektu w § 11.5.2 o możliwość rozbudowy i przebudowy zgodnie z parametrami zawartymi w § 17 przedmiotowego planu. 3. W zakresie parametrów dotyczących miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej (§ 13) – obniżenia minimalnej ilości miejsc postojowych samochodów osobowych na parkingach i garażach do udziału min. 0,7 miejsca na mieszkanie. 4. Objęcia przedmiotowego terenu obszarem tzw. „zabudowy śródmiejskiej uzupełniającej”, o której mowa w definicji zawartej w § 3 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.	dz. nr 369 obr. 14 Krowodrza	5MW/U	Ad. 2, 4 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Ad. 1, 3 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
30.	30.	[...]* HiFlyer Sp. z o.o. Platformy Widokowe Spółka Komandytowa	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia części terenu 7ZPb w zakresie działek nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze poprzez dopuszczenie lokalizacji ładowiska dla balonu widokowego jako stałego elementu rekreacyjnego wraz z pawilonem obsługi o powierzchni do 120m ² . 2. Zmiany zapisu związanego z terenami 1-16ZPb (§ 36 ust. 2) dotyczącego zakazu lokalizacji budynków, gdyż dopuszczenie w planie części funkcji w tych terenach np. ogródków gastronomicznych bez zaplecza jakimi są pawilony obsługi skutkować będzie ustawieniem w tych miejscach np. przyczep kempingowych, co w sposób rażący przyczyni się do degradacji tych terenów i powstania chaosu.	dz. nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze	1ZPb- 16ZPb		nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
31.	31.	[...]* Muzeum Lotnictwa Polskiego w Krakowie	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia części terenu określonego w planie jako 7ZPb w zakresie działek 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze poprzez dopuszczenie do lokalizacji ładowiska dla balonu widokowego jako stałego elementu.	dz. nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze	7ZPb		nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
32.	32.	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. wykluczenia nowej zabudowy w terenie 7U, gdyż Wisła jako ważny element krajowej Sieci ECONET-PL i korytarz ekologiczny ma służyć w sposób niezakłócony przemieszczaniu się wszystkim grupom systematycznym świata zwierząt, roślin i grzybów. Jakakolwiek zabudowa terenu wokół istniejącego hotelu Forum pogarsza a nawet uniemożliwia migrację zwierząt i organizmów. 2. wykluczenia możliwości przebudowy istniejącego hotelu Forum na mieszkania, gdyż teren będący w użytkowaniu hotelu Forum we wszystkich planach ogólnych i szczegółowych opracowywanych dotychczas przez 65 lat przewidywany był jako przestrzeń publiczna. Społeczeństwo przez 20 lat korzystało z hotelu i teraz powinno zdecydować czy chce aby powstało tam kolejne ekskluzywne osiedle ogrodzone i zamknięte dla mieszkańców.	Teren 7U	7U		nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

			3. zarejestrowania hotelu Forum jako obiektu należącego do dóbr kultury współczesnej ze względu na wartość architektoniczną jaką posiada - jest to najlepszy obiekt architektury modernistycznej w Krakowie. Swoją monumentalną architekturą stanowi przeciwwagę kompozycyjną dla Wawelu, jest elementem wyszukanej świadomej kompozycji urbanistycznej, i jak Wawel jest w tym układzie dominantą.						
33.	33.	[...]*	Uwaga dotyczy niewydawania zgody na lokalizację w obrębie działek, na których obecnie rozpoczyna działalność kompleks rekreacyjny z plażą i klubem muzycznym, żadnych tego typu obiektów, które swoją działalnością zakłócają ciszę nocną. Działalność ww. kompleksu określanego jako „Plaża po Wawelem” związana jest z organizowaniem w późnych godzinach nocnych hałaśliwych dyskotek zakłócających nocny odpoczynek mieszkańców okolicy bulwarów wiślanych. Bulwary Wisły nie powinny być miejscem, w którym może być zlokalizowany klub muzyczny emitujący głośną muzykę, od której drżą ściany i szyby okolicznych budynków mieszkalnych.		7 ZPb	uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych		Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
34.	34.	[...]* Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Uwaga dotyczy 1. Krakowski odcinek rzeki Wisły winien być rozpatrywany nie jako lokalny i doraźny problem gminny, ale jako zagadnienie należące do wielkiego dziedzictwa kulturowego oraz systemu korytarzy ekologicznych o ponadeuropejskim znaczeniu. 2. Projekt planu nie uwzględnia istotnego zasobu wartości widokowych, wskazując wyłącznie wybrane widoki. 3. Projekt planu jest sprzeczny z art. 85 ust. 1 pkt 4 Prawa Wodnego zakazującym wykonywania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Tymczasem projekt planu dopuszcza znaczną ilość inwestycji w tym pasie. Pogłębi to groźby zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami prawnymi i finansowymi powodzi. 4. Plan dopuszcza budowę kładek pieszo-rowerowych dowolnie, bez określenia konkretnych miejsc. Grozi to dewastacją krajobrazu kulturowego. W szczególności wykluczona jest kładka u ujścia Rudawy pod kłasztorem sióstr Norbertanek, przy Skalce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi. 5. Dopuszczenie usług komercyjnych nawodnych jest możliwe, z zastrzeżeniem usunięcia strefy cumowania dla jednostek pływających o funkcji komercyjnej pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim i dopuszczenia jej przy Bulwarze Rodła (powyżej mostu Dębnickiego). 6. Plan dopuszcza zabudowę nadmierną i agresywną pod względem wysokości, czym zaprzecza celom określonym w § 3 pkt. 1,3 projektu planu : • 16 MW - maksymalna wysokość budynków od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Wameńczyka jest zbyt duża. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Wameńczyka. Należy zwiększyć powierzchnię biologicznie czynną (m.in. zachowanie ogrodu willi przy ul. Wameńczyka). • 17 MW - maksymalna wysokość budynków 19 m jest wykluczona, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego – kościół św. Józefa i osłabienie historycznej subdominanty „Kamienicy Paryskiej”, • 19 MW - maksymalna wysokość budynków winna zostać zmniejszona tak, by „Kamienica Paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą, • 21 MW - wykluczamy maksymalną wysokość 20 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (5% pow. biol. czynnej) ponieważ tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze (w tym kościoła św. Józefa), teren leży w obrębie najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa	Cały obszar objęty planem		Ad. 8 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych	Ad. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

			<ul style="list-style-type: none"> • 4UP - przyjęta wysokość budynków!8 m jest zbyt duża - uzasadnienie uwag jak dla 21 MW. <p>7. Niedopuszczalne jest wyznaczenie zabudowy wielorodzinnej 1 MW, sprzecznej z ustaleniem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Krakowa, które wyznaczało tu zielen publiczną (część Parku Dębnickiego).</p> <p>8. Niedopuszczalne jest określenie w obszarze 2U - wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w wysokości 40%. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowy m Pałacu Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego.</p> <p>9. Zabudowa mieszkaniowa i usługowa wysokości 17 m w obszarze 10 MWU jest wykluczona ze względu na kontekst Wawelu, niezależnie od tego połączone miałyby to być z wyburzeniem obiektu wpisanego do gminnej ewidencji zabytków. Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy działek sąsiednich.</p> <p>10. Obszar 6U - dopuszczenie zainwestowania w takim stopniu uważamy za wadliwe w całości. Należy utrzymać przeznaczenie terenu na cele sportowe i rekreacyjne, z wykluczeniem hotelu, zaś dojazd winien być od ul. Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Kołek. Niedopuszczalnie mała jest powierzchnia biologicznie czynna (3%). Za wykluczone uważamy maszty i jakiegokolwiek budynki, budowle czy konstrukcje, które mogłyby zagrażać widokowo Wawelowi, Skałce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skałką.</p> <p>11. Obszar 7U – przyłączamy się do głosów, domagających się zachowanie hotelu w obecnej formie. Wykluczamy nową zabudowę lub rozbudowę istniejących obiektów. Niedopuszczalna jest wysokości 28 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 65% (20% pow. biol. czynnej), ze względu na: panoramę Wawelu, Skałki, Kazimierza i Starego Podgórze; korytarz ekologiczny; zagrożenie przez wylewy Wisły.</p> <p>12. Obiekty, jakie wymienia projekt planu na terenach 1ZPb - 16ZPb, winny mieć jasno i ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji (np. poprzez ich łączną powierzchnię na danym odcinku Wisły), w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsca parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Należy uwzględnić również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako ponad europejskiego korytarza ekologicznego), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania, co do lokalizacji albo okresu użytkowania (sezonowe inwestycje w tych obszarach mogą funkcjonować poza okresem lęgowego ptaków - w związku z określonym w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną, zakazem płoszenia i niepokojenia zwierząt objętych ochroną gatunkową). Wszelkie obiekty w terenach ZPB, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody.</p>						
35.	35.	[...]* Cracovia Urbs Europaea Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. nie uwzględnienia całego zasobu wartościowych widoków, wskazując tylko na arbitralnie wybrane oraz nie uwzględnienia widoków wieloplanowych, które obejmują nie tylko bulwary Wisły, ale i tereny sąsiednie, tj. widoków niejako „przez” teren opracowywany.</p> <p>2. odnoszenia się projektu planu w niewystarczającym stopniu do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa, a także dopuszczanie w wielu przypadkach nadmiernego zwiększania intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższanie zabudowy istniejącej i dopuszczanie nowej zabudowy o obecnej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji.</p> <p>3. dopuszczenia przez plan możliwości powstania znacznej ilości inwestycji na terenie zalewowym w pasie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, co zwiększy niebezpieczeństwo zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami powodzi, stratami i kosztami.</p> <p>4. nie określenia w planie konkretnych miejsc usytuowania, ani zasad kształtowania formy kładek pieszo-rowerowych. Dowolność w zakresie lokalizacji i formy grozić może dewastacją krajobrazu kulturowego. W szczególności wykluczyć należy kładki u ujścia</p>	Cały obszar objęty planem		Ad. 4, 7 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych	Ad. 1, 2, 3, 5, 6 nieuwzględniona Ad. 4, 7 częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

	<p>Rudawy pod klasztorem siostr Norbertanek, przy Skalce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi. W innych lokalizacjach należy stosować formy wyłącznie horyzontalne, podporządkowane historycznemu sąsiedztwu, bez konstrukcji przesłaniających (dominujących) otoczenie i przeinaczających tożsamość krajobrazową.</p> <p>5. usunięcia strefy cumowania dla jednostek pływających o funkcji komercyjnej z rejonu Wawelu (pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim), a dopuszczenie jej np. przy Bulwarze Rodła (powyżej mostu Dębnickiego).</p> <p>6. dopuszczenia w planie zbyt wysokiej zabudowy przyległej do bulwaru, co zaprzecza zasadom kształtowania panoramy, a także umożliwienie daleko idących przekształceń poszczególnych obiektów, ich zespołów, wnętrz ulicznych i obrzeży wnętrza Wisły. Dopuszczenie nadbudów może prowadzić do zmiany skali zabudowy bezpośredniego otoczenia rzeki, więc i ta historycznych dominant i subdominant oraz utraty tożsamości i atrybutów historycznych krajobrazu, na rzecz form całkowicie współczesnych w obszarze, jakiego tożsamość winna być szczególnie chroniona.</p> <p>7. zastrzeżeń, co do wskazań projektu planu wobec określonych terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 MW - wyznaczenie funkcji niezgodnie z ustaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które przewiduje tu zielen publiczną, realizowaną w formie Parku Dębnickiego. - 2U - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w wysokości 40%. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie mogą być nadbudowywane. - 3 MW, 4 MW, 5 MW, 6 MW i 7 MW - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) od strony ulic do wysokości 19 m (a w 6 MW nawet 20 m) jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach 3 MW, 4MW, 5MW i 7MW od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 15 m). Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów. - 8 MW, 9 MW i 10 MWU - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 17 m jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum japońskiego „Manggha”. - 16 MW - maksymalna wysokość od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Szczególnie narożnik ul. Rejtana-Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominaty Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie może zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zieleń ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana. - 17 MW - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 19 m powinno być wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) -panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominaty „kamienicy paryskiej”. Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - błędnie opisaną na rysunku planu jako Przy Moście) nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy kamienicy ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22. - 18 MW - wysokość istniejąca nie może być podwyższana, ze względu na przesłonięcie 						
--	---	--	--	--	--	--	--

	<p>panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”.</p> <p>Przy ul. Sokolskiej 3 (błędnie opisanej jako Przy Moście) znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest absolutnie niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul. Sokolskiej (skrzydło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwa tworzą spójną pierzeję zieleńca, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują te subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci.</p> <p>Ponadto w wymienionych terenach MW żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego).</p> <ul style="list-style-type: none"> - 6U - dopuszczenie zainwestowania w takim stopniu jest wadliwe w całości. Należy utrzymać przeznaczenie terenu na cele sportowe i rekreacyjne, z wykluczeniem hotelu, zaś dojazd winien być od ul. Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Kołetek. Niedopuszczalnie mała jest powierzchnia biologicznie czynna (3%), a maszty i inne konstrukcje będą zagrażać widokowo Wawelowi, Skałce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skałką. - 7U – hotel należy zachować w obecnej formie. Jego bryła wymaga również otwartego kontekstu. Niezależnie od tego wykluczyć należy nową zabudowę (jakąkolwiek kontynuację czy rozbudowę istniejącej) o wysokości 28 m, ponieważ: - teren jest powierzchnią widokową dla Wawelu, Skałki, Kazimierza, Starego Podgórze - składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa - jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego. - 19 MW - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiale jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Obecne ustalenia planu dopuszczają nadbudowę kamienicy Przy Moście 1, w dodatku nadbudowę asymetryczną, wyższą o kondygnację od wschodu (we wschodnim narożniku jest - a w każdym razie było - wejście warunkujące poziom obliczania wysokości docelowej zgodnie z §4 ust. 3), tym bardziej, że w projekcie planu oznaczono jako wpisaną do rejestru tylko zachodnią część kamienicy. Tymczasem obiekt jest bez wątpienia wpisany w całości do rejestru zabytków, wzniesiony w jednorazowym akcie budowy, jednorodny architektonicznie. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście 1. - 20 MW - Żaden z obiektów nie może być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie mogą stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworców nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by 						
--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworków. oraz z charakterem zabytkowej zabudowy „dworkowej”.</p> <p>–21 MW - maksymalna wysokość 20 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) jest niedopuszczalne, ponieważ: tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzalskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórze architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformalizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie może przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy (z wykluczeniem dachów płaskich lub pogrążonych).</p> <p>–4Up - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 18 m spowoduje przesłonięcie panoramy Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzalskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórze, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal.</p> <p>–ZPb – obiekty winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji, w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsc parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Należy uwzględnić również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania, co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie letnim). Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form.</p> <p>Ponadto, w odniesieniu do wszystkich terenów, których dotyczyła uwaga stwierdzono, że nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej jest niedopuszczalne, gdyż obniża to standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Dodatkowo większość terenów jest zagrożona przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--

36.	36.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> nie uwzględnienia całego zasobu wartościowych widoków, wskazując tylko na arbitralnie wybrane oraz nie uwzględnienia widoków wieloplanowych, które obejmują nie tylko bulwary Wisły, ale i tereny sąsiednie, tj. widoków niejako „poprzez” teren opracowywany. odnoszenia się projektu planu w niewystarczającym stopniu do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa, a także dopuszczanie w wielu przypadkach nadmiernego zwiększania intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższanie zabudowy istniejącej i dopuszczanie nowej zabudowy o obcej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji. dopuszczenia przez plan możliwości powstania znacznej ilości inwestycji na terenie zalewowym w pasie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, co zwiększy niebezpieczeństwo zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami powodzi, stratami i kosztami. nie określenia w planie konkretnych miejsc usytuowania, ani zasad kształtowania formy kładek pieszo-rowerowych. Dowolność w zakresie lokalizacji i formy groźić może dewastacją krajobrazu kulturowego. W szczególności wykluczyć należy kładki u ujścia Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skałce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi. W innych lokalizacjach należy stosować formy wyłącznie horyzontalne, podporządkowane historycznemu sąsiedztwu, bez konstrukcji przesłaniających (dominujących) otoczenie i przeinaczających tożsamość krajobrazową. usunięcia strefy cumowania dla jednostek pływających o funkcji komercyjnej z rejonu Wawelu (pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim), a dopuszczenie jej np. przy Bulwarze Rodła (powyżej mostu Dębnickiego). dopuszczenia w planie zbyt wysokiej zabudowy przyległej do bulwaru, co zaprzecza zasadom kształtowania panoramy, a także umożliwienie daleko idących przekształceń poszczególnych obiektów, ich zespołów, wnętrz ulicznych i obrzeży wnętrza Wisły. Dopuszczenie nadbudów może prowadzić do zmiany skali zabudowy bezpośredniego otoczenia rzeki, więc i tła historycznych dominant i subdominant oraz utraty tożsamości i atrybutów historycznych krajobrazu, na rzecz form całkowicie współczesnych w obszarze, jakiego tożsamość winna być szczególnie chroniona. zastrzeżeń, co do wskazań projektu planu wobec określonych terenów: <ul style="list-style-type: none"> -1 MW - wyznaczenie funkcji niezgodnie z ustaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które przewiduje tu zieleń publiczną, realizowaną w formie Parku Dębnickiego. -2U - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w wysokości 40%. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie mogą być nadbudowywane. -3 MW, 4 MW, 5 MW, 6 MW i 7 MW - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) od strony ulic do wysokości 19 m (a w 6 MW nawet 20 m) jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach 3 MW, 4MW, 5MW i 7MW od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 15 m). Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów. -8 MW, 9 MW i 10 MWU - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 17 m jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum japońskiego „Manggha”. -16 MW - maksymalna wysokość od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową 	Cały obszar objęty planem		Ad. 4, 7 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych	Ad. 1, 2, 3, 5, 6 nieuwzględniona Ad. 4, 7 częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
-----	-----	--------	--	---------------------------	--	---	---	--	--

	<p>odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Szczególnie narożnik ul. Rejtana-Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominanty Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie może zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zieleń ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana.</p> <ul style="list-style-type: none"> -17 MW - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 19 m powinno być wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) -panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”. Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - błędnie opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy kamienicy ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22. -18 MW - wysokość istniejąca nie może być podwyższana, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”. <p>Przy ul. Sokolskiej 3 (błędnie opisanej jako Przy Moście) znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest absolutnie niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul. Sokolskiej (skrzydło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwa tworzą spójną pierzeję zieleńca, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują tę subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci.</p> <p>Ponadto w wymienionych terenach MW zaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy sąsiadujących kamienicy zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego).</p> <ul style="list-style-type: none"> - 6U - dopuszczenie zainwestowania w takim stopniu jest wadliwe w całości. Należy utrzymać przeznaczenie terenu na cele sportowe i rekreacyjne, z wykluczeniem hotelu, zaś dojazd winien być od ul. Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Koletek. Niedopuszczalnie mała jest powierzchnia biologicznie czynna (3%), a maszty i inne konstrukcje będą zagrażać widokowo Wawelowi, Skałce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skałką, - 7U – hotel należy zachować w obecnej formie. Jego bryła wymaga również otwartego kontekstu. Niezależnie od tego wykluczyć należy nową zabudowę (jakąkolwiek kontynuację czy rozbudowę istniejącej) o wysokości 28 m, ponieważ: - teren jest powierzchnią widokową dla Wawelu, Skałki, Kazimierza, Starego Podgórze - składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa -jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego. - 19 MW - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiale jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna 						
--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Obecne ustalenia planu dopuszczają nadbudowę kamienicy Przy Moście 1, w dodatku nadbudowę asymetryczną, wyższą o kondygnację od wschodu (we wschodnim narożniku jest - a w każdym razie było - wejście warunkujące poziom obliczania wysokości docelowej zgodnie z §4 ust. 3), tym bardziej, że w projekcie planu oznaczono jako wpisaną do rejestru tylko zachodnią część kamienicy. Tymczasem obiekt jest bez wątpienia wpisany w całości do rejestru zabytków, wzniesiony w jednorazowym akcie budowy, jednorodny architektonicznie. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście 1.</p> <p>– 20 MW - Żaden z obiektów nie może być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie mogą stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworców nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworców. oraz z charakterem zabytkowej zabudowy „dworkowej”.</p> <p>– 21 MW - maksymalna wysokość 20 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) jest niedopuszczalne, ponieważ: tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzńskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórze architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformalizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie może przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy (z wykluczeniem dachów płaskich lub pograżonych).</p> <p>– 4Up - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 18 m spowoduje przesłonięcie panoramy Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzńskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórze, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal.</p> <p>–ZPb – obiekty winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji, w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsc parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Należy uwzględnić również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania, co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie letnim). Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form.</p> <p>Ponadto, w odniesieniu do wszystkich terenów, których dotyczyła uwaga stwierdzono, że nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej jest niedopuszczalne, gdyż obniża to standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Dodatkowo większość terenów jest zagrożona przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p>						
37.	37.	[...]* Wspólnota Mieszkania przy ul. Starowiśniej 97	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> wykreślenia z listy obiektów wpisywanych do gminnej ewidencji zabytków budynku położonego przy ul. Starowiśniej 97. zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako 1MW/U (budownictwo wielomieszaniowe z usługami) na teren zieleni publicznej z elementami małej architektury (ewentualnym parkingiem podziemnym z terenem zielonym na jego powierzchni). 	<p>Teren 1MW/U</p> <p>Budynek przy ul. Starowiśniej 97</p>	1MW/U, 15MW/U	<p>nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych</p>	<p>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>	
38.	38.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmiany zakazu stosowania przy adaptacji poddasza innych okien niż połaciowe wskazanego w § 11 ust. 4 pkt 1 lit. a, a także o wprowadzenie wyjątku i dopuszczenie w budynku przy ul. Bernardyńskiej 10 lukarn w poddaszach od strony Bernardyńskiej, dostosowanych architektonicznie do historycznej elewacji i kształtu dachu oraz okien w podniesionej ścianie kolankowej poddasza od strony oficyny. Za taką zmianą przemawia pozytywna opinia Konserwatora Zabytków. wpisania w zasady obsługi parkingowej, o których mowa w § 13 ust. 2 wyjątku dla mieszkań powstałych w wyniku adaptacji poddasza polegającego na odstąpieniu od zasady zapewnienia 1 miejsca parkingowego na 1 mieszkanie (§ 13 ust. 2 pkt 1 lit. b) w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego (§ 13 ust. 2 pkt 2). wprowadzenia dla adaptacji poddasza na cele mieszkaniowe odstąpienia od nakazu zachowania wskaźnika wielkości terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 5 % (§ 17 ust. 4 pkt 5). 	<p>ul. Bernardyńskiej 10</p>	11MW/U	<p>uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych</p>	<p>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>	
39.	39.	[...]* działający w imieniu Wawel - Imos International S.A	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenia dz. 42/1. Racjonalne połączenie funkcji mieszkaniowej, usługowej umożliwiłoby osiągnięcie celu (możliwości „ożywienia” tego terenu oraz zwrócenie miasta ku rzece Wiśle). Przyjęcie wartości tej zabudowy na poziomie 60 % byłoby wystarczające dla osiągnięcia w/w celów oraz umożliwiłoby w ogóle podjęcie decyzji o przystąpieniu do zmiany sposobu zagospodarowania działki nr 42/1. Najrozsądniejszym byłoby ogólne wskazanie, że przedmiotowa nieruchomość może zostać zagospodarowana m.in. w zakresie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej, usługowej, bez wprowadzania ograniczeń odnośnie wskaźnika, pozostawiając dookreślenie wskaźnika na etapie projektowania inwestycji, Wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy 	<p>Cały obszar objęty planem, a w szczególności dz. nr. 42/1 obr. 12 Podgórze, Bulwar</p>	7U	<p>Ad.6 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych</p>	<p>Ad. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 niewzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych</p> <p>Ad.6 częściowo</p>	<p>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie</p>

		<p>wynoszący 65 % jest w tym konkretnym przypadku rażąco niski i powinien wynosić minimum w przedziale od 85 % do 90 %. Analiza pozostałych postanowień projektu planu wskazuje, że w obszarze objętym planem wielokrotnie przyjęto wskaźniki powierzchni zabudowy wynoszące wartość 80 i 90 %. Brak jest wskazań, aby przyjąć, że obszar działki nr 42/1 jest na tyle różny od w/w obszarów, aby charakterystyka nowej zabudowy miała być tak diametralnie inna. Ponadto nie sposób przyjąć, że postanowienia projektu planu mogą być tworzone bez uwzględnienia tego, na jakich zasadach jest możliwe wprowadzenie zmian w sposobie zagospodarowania danego obszaru (przykładowo należy uwzględnić aspekt ekonomiczny, możliwości natury technicznej).</p> <p>3. Maksymalnej wysokości zabudowy. W zakresie dopuszczalnej wysokości zabudowy działki nr 42/1 została „podzielona” na kilka stref. Motywy wprowadzenia przedmiotowych ograniczeń są znane jedynie dla obszarów, które mają podlegać ochronie ze względu na widok na przeciwległy brzeg rzeki Wisły. W pozostałym zakresie nie jest wiadomym dlaczego zabudowa nie może przekraczać m.in. 18 i 28 metrów oraz z jakich względów konieczne jest zróżnicowanie wysokości zabudowy (18 i 28 metrów) w zakresie obszaru, który nawet w ocenie autorów projektu planu nie wymaga wprowadzenia ochrony w zakresie widoku. W niniejszej sprawie szczególnie istotnym jest, iż wysokość budynku Hotelu Forum wynosi ok. 38 metrów. Abstrahując od zagadnień dotyczących obszarów działki odnośnie których w ocenie autorów projektu planu, należy wprowadzić ograniczenia zabudowy z uwagi na widok, należy przyjąć, że na pozostałej części działki nr 42/1 powinna powstać zabudowa o maksymalnej wysokości 38m, oczywiście przy przyjęciu, że wartość ta zostanie zastosowana dla całego obszaru (brak jest podstaw do wprowadzenia dla jednolitego obszaru dwóch znacząco się różniących wysokości obiektów, i to w sytuacji nieruchomości zabudowanej budynkiem o wysokości ok. 38 metrów, posadowionym przy granicy Bulwaru Wołyńskiego). Odnosząc się do wprowadzonych ograniczeń z uwagi na widok z Łagiewnik podnieść należy, że z analizy wykonanej na zlecenie spółki Wawel -Imos International wynika, że dopuszczalna wysokość zabudowy może być większa od obecnie przyjętej przez autorów projektu planu o 3 metry (w takim przypadku zabudowa nie powinna przekraczać rzędnej 226 m. n.p.m.) Taka wartość nie będzie miała negatywnego wpływu na zachowanie istniejącego widoku, a równocześnie będzie miała wpływ na możliwość zmiany sposobu zagospodarowania działki nr 42/1. W zakresie północnej części działki nr 42/1 wprowadzono bardzo daleko idące ograniczenia w zakresie wysokości nowej zabudowy, w praktyce teren ten wyłączono spod zabudowy.</p> <p>Jest to działanie pozostające w rażącej sprzeczności z tym, iż w bezpośrednim sąsiedztwie tej części działki nr 42/1 istnieje zabudowa plaży (zlokalizowanej na terenie Bulwaru Wołyńskiego) . Innymi słowy rozważania dotyczące zachowania widoku z ulicy M. Konopnickiej na przeciwległy brzeg rzeki Wisły są bezprzedmiotowe, skoro zabudowa plaży w znacznej części likwiduje widok na drugi brzeg rzeki, w szczególności w zakresie widoku na Kościół na Skalce. Wystąpił stan, w którym ochronie ma podlegać widok nie na drugi brzeg rzeki Wisły i zabytki, a widok na zabudowę plaży, w szczególności na budynek, który znajduje się w górnej części Bulwaru Wołyńskiego. Jeżeli taki jest cel podjętego działania, to należy to wprost w projekcie planu wskazać, a nie przedstawiać argumenty z których w istocie wynika, że ochronie podlega widok, którego już nie ma na skutek posadowienia budynku plaży. . Reasumując projekt planu winien uwzględniać stan zagospodarowania Bulwaru Wołyńskiego w zakresie inwestycji plaży, a nie opierać się na nieprawdziwym założeniu, że zabudowa plaży nie istnieje. Projekt planu pozostaje także w sprzeczności z planami budowy kładki pieszo-rowerowej na rzece Wiśle, która z uwagi na swą konstrukcję będzie zasłaniać widok na przeciwległy brzeg Wisły oraz zabytki. Ustalenia planu pozostają we wzajemnej sprzeczności. Z jednej strony projekt planu zawiera szczegółowe rozwiązania w zakresie ograniczeń zabudowy w celu zachowania widoku, a z drugiej strony przyjęto, że „przy realizacji inwestycji” istnieje „<i>nakaz uwzględnienia, zachowania i ochrony istniejących powiązań widokowych na Wawel Skalkę, kościół Kazimierza, Podgórze</i>”. Spółka przedłożyła analizę sporządzoną przez uznanego krakowskiego urbanistę, z której wynika, że brak jest przeszkód dla</p>	Wołyński, teren 7U		nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponownemu czynności planistycznych		postępowania planistycznego.
--	--	---	--------------------	--	---	--	------------------------------

	<p>zrealizowania inwestycji według parametrów określonych przez tę spółkę, w szczególności - uwzględniając widok z Łagiewnik i związane z tym obniżenie wysokości zabudowy - inwestycja ta nie wywoła żadnych negatywnych skutków w zakresie istniejących powiązań widokowych. Niestety wnioski tej analizy nie zostały uwzględnione na etapie tworzenia projektu planu.</p> <p>4. Wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Należy przyjąć, że wskaźnik ten powinien wynieść wartość nie mniejszą niż 10 - 15 %. Przemawia za tym okoliczność, iż działka nr 42/1 jest prawie w całości zagospodarowana oraz brak jest na jej obszarze cennej roślinności.</p> <p>5. Celów planu miejscowego. Szczegółowe ustalenia projektu planu pozostają w sprzeczności z celami, które zostały w nim określone. M. in. przyjęto „<i>nakaz powiązania komunikacyjnego -pieszego i funkcjonalnego z przestrzenią publiczną, jaką stanowią Bulwary</i>”. Wynika z tego, że również działka nr 42/1 ma mieć charakter publiczny, skoro inwestor ma zapewnić każdemu możliwość przemieszczania się w kierunku Bulwaru Wołyńskiego. Ustalenie „<i>w niezabudowanej części terenu nakaz urzędzenia terenów zieleni, dostępnych od strony Bulwaru Wołyńskiego</i>” uniemożliwia nieograniczone korzystanie z nieruchomości.</p> <p>Spółka wielokrotnie wskazywała, iż jej celem, jest stworzenie zabudowy od strony Bulwaru Wołyńskiego, w ramach której mają powstać usługi ogólnodostępne dostępne od strony tego bulwaru. Pomimo tego, iż znaczna część wyznaczonych celów jest słuszna, to konkretne rozwiązania odnośnie działki nr 42/1, przyjęte w dalszej części planu, nie tylko nie zapewnią ich osiągnięcia, ale będą skutkować co najmniej zachowaniem (utrwaleniem) stanu aktualnie istniejącego. Pominiecie przez autorów projektu planu względów ekonomicznych będzie skutkować zachowaniem aktualnego sposobu zagospodarowania działki nr 42/1 i wykorzystaniem istniejącej substancji do prowadzenia działalności gospodarczej niewymagającej większych nakładów finansowych i równocześnie działalności, dla której niski czy też bardzo niski standard obiektu nie będzie stanowić żadnej przeszkody w jej prowadzeniu (a wręcz niski standard i niskie koszty będą sprzyjać jej prowadzeniu).</p> <p>6. Sposobu formułowania nakazów i zakazów w projekcie planu oraz stosowania jednolitych kryteriów oceny obszarów objętych projektem planu. Szereg stwierdzeń w nim zawartych została przedstawiona w sposób niezrozumiały czy też, nieprecyzyjny. Pewne sformułowania są bardzo ogólne, inne nie do końca zrozumiałe. Jeżeli aktualnie autorzy projektu planu nie podejmują nawet próby zdefiniowania pewnych pojęć, czy też ich dookreślenia, to powstanie sytuacja, w której organ administracyjny będzie zmuszony podjąć próbę określenia jaka zabudowa mieści się w granicach np. wysokiej jakości formy architektonicznej.</p> <p>7. Nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony Bulwaru Wołyńskiego. O tym, że tego rodzaju założenie jest wadliwe świadczy również przebieg granicy obszaru objętego planem, a znajdującego się pomiędzy działką nr 42/1 a Rondem Grunwaldzkim. Wobec powyższego w tym przypadku linia zabudowy powinna zostać ustalona w oparciu o odpowiednie przepisy prawa budowlanego, które gwarantują zachowanie czy też stworzenie ładu przestrzennego. Brak jest przeszkód aby linia ta została przesunięta w kierunku wschodnim.</p> <p>8. Nieprzekraczalnej linii zabudowy w zakresie zabudowy jednokondygnacyjnej i wyższej, a wyznaczonej wzdłuż północnej części budynku Hotelu Forum. Przyjęte rozwiązanie (powstał obszar o kształcie trójkąta, który w praktyce został w całości wyłączony spod zabudowy) nie realizuje żadnych pożądaných celów, a jedynie ogranicza inwestora w racjonalnym zagospodarowaniu działki nr 42/1.</p> <p>9. Budynek Hotelu Forum. Jeżeli na działce nr 42/1 ma powstać zabudowa o charakterze prestiżowym, zabudowa odpowiednia do rangi tego miejsca, to koniecznym jest wyburzenie tego budynku i uwzględnienie tej konieczności na etapie tworzenia planu miejscowego.</p> <p>10. Uwagi końcowe: Autorzy projektu planu w zakresie ustaleń dotyczących działki nr 42/1 muszą mieć świadomość tego, że nieuwzględnienie uwag inwestora będzie skutkowało</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--

			zachowaniem aktualnego sposobu zagospodarowania działki nr 42/1 na najbliższe kilkanaście, czy też kilkadziesiąt lat, aż do czasu zmiany obowiązującego planu miejscowego. Równocześnie możliwość prowadzenia działalności nie wymagającej większych nakładów nie pozostanie bez wpływu na wizerunek tego obszaru, tak więc już obecnie można założyć, że na tym obszarze nie powstanie „salon miasta”, o ile nie nastąpi zmiana stanowiska.						
40.	40.	[...]* Prezes Towarzystwa Urbanistów Polskich, Oddział w Krakowie	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zaprojektowania ciągłego bulwaru spacerowego na górnym poziomie prawobrzeżnym Wisły, przynajmniej na odcinku od Mostu Grunwaldzkiego do Zabłocia. Takie rozwiązanie zapewni pełną ekspozycję panoram Starego Miasta i Kazimierza, z dominantą całej bryły Wawelu i wszystkich znakomitych budowli, a także podniesie znacząco atrakcyjność użytkową terenów sąsiadujących z tym bulwarem. Na odcinku Wisły od Mostu Grunwaldzkiego do Zabłocia istnieją warunki fizyczne dla stworzenia takiego bulwaru. Należy także dodać, że dolne bulwary Wisły są niszczone nie tylko w okresie wielkich powodzi, ale także w czasie corocznych, okresowych wezbrań. Natomiast urządzony bulwar na górnym poziomie funkcjonuje nieprzerwanie bez zakłóceń przez dziesiątki lat. 2. czytelnego wydobycia na rysunku planu przebiegu zabytkowych przeciwpowodziowych murów oporowych Wisły, wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, których w ogóle nie widać na rysunku planu. Ich czytelne naniesienie graficzne wyodrębni dolny poziom bulwarów do górnego. 3. pokazania graficznie na rysunku planu przebiegu głównego ciągu (deptaku) pieszego, który jest istotnym elementem tego planu, a którego nie ma na rysunku w żadnej formie. 4. ujęcia, w tekście ustaleń, oprócz placów miejskich głównych ciągów spacerowych (deptaków), wprowadzając nakaz zastosowania materiałów wysokiej jakości i estetyki dla powierzchni utwardzonych (nie tylko wszędzie czarny asfalt). Dla terenów towarzyszącej zieleni należy zaznaczyć potrzebę skomponowania estetycznych przestrzeni zielonych z doborem roślinności, rabat kwiatowych i krzewów. 5. zapisu dla proponowanych kładek pieszo – rowerowych (zwł. kładki między Ludwinowem a Kazimierzem) ustaleń dotyczący neutralnej (nie agresywnej formy) ze względu na ochronę wartości widokowo- krajobrazowych wnętrza urbanistycznego Wisły (jest to pożądane w świetle nieudanej formy obecnie budowanej kładki w miejscu dawnego Mostu Franciszka Józefa). 6. zmniejszenia długości nabrzeży przeznaczonych do cumowania jednostek pływających. Dotyczy to zwł. odcinka Wisły pomiędzy Wawelem a Mostem Grunwaldzkim (Bulwar Czerwieński) oraz naprzeciw Klasztoru na Skalce (Bulwar Wołyński), a także częściowo przy Bulwarze Rodła. Należy również w legendzie rysunku planu i w tekście ustaleń sprecyzować rodzaj jednostek pływających i sposób użytkowania strefy cumowania. 7. uznania w projekcie planu obiektu Hotelu „Forum” za „dobro kultury współczesnej” z określeniem zasad ochrony obiektu. 	Cały obszar objęty planem,		Ad. 1, 2, 3, 4, 5, uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Ad. 6, 7 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 maja do 26 czerwca 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 10 lipca 2012 r. – wpłynęło 50 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2041/2012 z dnia 27 lipca 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i częściowo uwzględnionych zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	NR Uwagi	IMIĘ I NAZWISKO lub nazwa jednostki organizacyjnej WNOŚCĄCYCH UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALE NIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						7	8	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1	[...]* działający w imieniu Wawel - Imos International S.A	<p>Uwaga dotyczy następujących zagadnień:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia dz. nr 42/1; 2. wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy; 3. maksymalnej wysokości zabudowy; 4. wskaźnika terenu biologicznie czynnego; 5. celów planu miejscowego; 6. sposobu sformułowania nakazów i zakazów w projekcie planu oraz stosowania jednolitych kryteriów oceny obszarów objętych projektem planu; 7. ustaleń projektu planu dotyczących nieprzekraczalnej linii zabudowy w zakresie dz. nr 42/1 wyznaczonej od strony Bulwaru Wołyńskiego; 8. ustaleń projektu planu dotyczących działki nr 42/1 i nieprzekraczalnej linii zabudowy w zakresie zabudowy jednokondygnacyjnej i wyższej, a wyznaczonej wzdłuż północnej części budynku Hotelu Forum; 9. uwag dotyczących budynku Hotelu Forum; 10. podsumowania - uwag końcowych. <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	cały obszar objęty planem, Bulwar Wołyński, teren U.7, dz. nr 42/1 obr. 12 Podgórze	U.7, ZPb.7	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p>	<p>Ad. 1. Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie dopuszczenia funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej oraz poszerzenia katalogu usług.</p> <p>Zaproponowane w planie ustalenia dla terenu U.7 są wynikiem szczegółowych analiz oraz opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>Teren U.7, ze względu na położenie, powinien być wykorzystany na lokalizację obiektów usługowych o kluczowym znaczeniu dla miasta i nowoczesnej architekturze. Poprzez powiązanie takiej inwestycji z Centrum Kongresowym, powstającym przy Rondzie Grunwaldzkim, istnieje możliwość stworzenia nowoczesnego bulwaru miejskiego o wysokiej randze. Z punktu widzenia zasad urbanistyki nie jest to teren, który powinien być wykorzystany dla zlokalizowania osiedla mieszkaniowego. Nie jest wskazana zabudowa bardziej intensywna, niż to określono w planie.</p>
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p>	<p>Ad. 2, Ad. 4. Zaproponowane w planie parametry zabudowy dają znaczne możliwości inwestycyjne. Zastosowane dla terenu U.7 wskaźniki nie mogą być identyczne jak np. w zwartej zabudowie przy ul. Kościuszki lub w Podgórzu ze względu na różne uwarunkowania (historyczne, kulturowe, przestrzenne), eksponowane usytuowanie terenu na styku różnych układów urbanistycznych, korytarza ekologicznego. Zabudowa wysokiej rangi, która może powstać na terenie U.7 wymaga odpowiedniego otoczenia, w tym również terenu biologicznie czynnego.</p>
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4</p>	<p>Ad. 3. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości zabudowy mają na celu ochronę widoku na zabytkowe centrum miasta i sąsiednie układy urbanistyczne. Podnoszone w uwadze ograniczenie</p>
						<p>Prezydent Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</p>	

				nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3	przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3	<p>możliwości zabudowy w północnej części działki podyktowane jest względami widokowymi (ochronie widoku na Wawel i inne ważne fragmenty starego miasta). Po wniesieniu uwagi ponownie przeprowadzono dogłębne analizy materiałów planistycznych. Jednakże biorąc pod uwagę założenia planu oraz posiadane opracowania nie ma podstaw do zwiększenia dopuszczalnych wysokości określonych w projekcie planu.</p> <p>Dla lepszego zobrazowania, wysokość zabudowy dodatkowo (oprócz wysokości bezwzględnej) została określona również jako wysokość względna w metrach.</p> <p>Obiekty które powstały na Bulwarze Wołyńskim, na ustalonym w planie terenie ZPb.7, w pobliżu terenu U.7 (tzw. „plaża”, zlokalizowana na Bulwarze Wołyńskim), to inwestycja zlokalizowana wcześniej, zanim przystąpiono do sporządzania omawianego projektu planu. Zapisy planu nie utrwalają budynków „plaży” w ich obecnej formie. Jednakże istniejące obiekty i urządzenia „plaży” będą mogły funkcjonować na warunkach określonych w §35 ust.5 w terminie do 31.12.2015r.</p> <p>Proponowane lokalizacje kładek pieszo-rowerowych, oznaczone na rysunku planu, stanowią element informacyjny planu. Lokalizacja kładki łączącej Ludwinów z Bulwarem Inflanckim została naniesiona na rysunek planu na podstawie rozstrzygniętego konkursu architektoniczno-urbanistycznego. Ustalenia planu dopuszczają lokalizację niewyznaczonej na rysunku planu kładki pieszo – rowerowej (§35 ust.11 pkt 4 lit. f), jej lokalizację należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe, zaś konstrukcja winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok.</p> <p>Ad. 5. Zapisy dla poszczególnych terenów, jak również ustalenia ogólne, dla całego obszaru objętego planem, zostały sporządzone pod kątem realizacji celów planu. Zabudowa wysokiej rangi, która może powstać na terenie U.7 wymaga odpowiedniego otoczenia i połączenia z terenami publicznymi. Planem można ograniczyć prawo własności nieruchomości poprzez zastosowanie tego rodzaju nakazów.</p> <p>Ad. 6. Zgodnie z przyjętymi w tym zakresie regułami posłużono się wyrażeniami językowymi w powszechnie przyjętym znaczeniu. Zastosowane sformułowania są ogólne i powszechnie zrozumiałe, również składający uwagę używa takich sformułowań w swoich pismach. Ponadto ustalenia §4 ust. 1 definiują niektóre pojęcia użyte w tekście planu.</p> <p>Projekt planu nie zezwala na obecną zabudowę „plaży”, również z przyczyn podniesionych w niniejszej uwadze. Zapisy w §35 ust.11 pkt 4 lit. g, określające warunki dla ewentualnego przyszłego budynku obsługującego plażę w</p>
				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5	
				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w	

								<p>zakresie punktu 6</p> <p>rejonie Bulwaru Wołyńskiego, zostały sformułowane właśnie pod kątem realizacji celów planu. Natomiast obecnie istniejąca zabudowa „plaży” nie powstała na mocy ww. ustaleń.</p> <p>Ad. 7. Nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona od strony Bulwaru Wołyńskiego podyktowana jest względami widokowymi oraz przeciwpowodziowymi, ładem przestrzennym i kształtowaniem architektonicznej obudowy bulwarów a także względami przeciwpowodziowymi. Przepisy ustawy Prawo budowlane są niewystarczające dla ochrony specyficznych uwarunkowań, między innymi dlatego tworzone są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 9. Planem nie można nakazać rozbiórki budynku, należy to do kompetencji organów architektoniczno-budowlanych.</p> <p>Ad. 10. Zgodnie z przepisami odrębnymi oraz §7 ust.2 tekstu planu istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu zagospodarowania terenów wyznaczonych w planie zgodnie z ustaleniami planu. Ponadto ustawa Prawo budowlane nakłada na właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego obowiązek utrzymywania w należytych stanie technicznym i zapewnienia bezpiecznego użytkowania.</p>
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7</p>		
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 9</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 9</p>		
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 10</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 10</p>		
2.	2	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	Wnosi o lokalizację budynku Filharmonii – centrum Muzyki na terenie Dzielnicy VIII Dębniki w okolicy dawnego Hotelu Forum.	okolice Hotelu Forum	U.7	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w uwadze są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwiają lokalizację wnioskowanych budynków w tym terenie.	
3.	3	[...]* Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Parku Dębnickiego – występująca w imieniu Stowarzyszenia	Zwraca uwagę na to, iż: 1. w miejscu działek nr 4/37 i 4/36 obr. 10 Podgórze (łącznie 1 ha) projekt mpzp „Bulwary Wisły” jest niezgodny z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa; 2. kolejnym problemem wynikłym z zaplanowania przez Urząd Miasta Krakowa w tym miejscu budownictwa wielorodzinnego MW.1 jest dojazd do tego osiedla. Ulica Czarodziejska przy której obecnie stoi kilka domów jednorodzinnych a która miałaby być drogą dojazdową do osiedla (53 mieszkania to ruch co najmniej 100 samochodów – mieszkańcy i służby techniczne) nie ma fizycznych możliwości na taką przebudowę by spełniała warunki KDD. Szerokość tej ulicy od ogrodzenia do ogrodzenia wynosi 7 m co uniemożliwia dostosowanie jej do wymogów drogi dojazdowej do tak dużej ilości mieszkań. Ewentualne poszerzenie tej ulicy musiałoby się odbyć kosztem działek dotychczasowych mieszkańców ze szkodą dla nich.	dz. nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze ul. Czarodziejska	MW.1, ZP.6, KDD.13	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	Ad. 1 Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w dyspozycjach Studium. Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren MW.1, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunku i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (ograniczonych na rysunku K1 Studium granatową linią). Biorąc pod uwagę fakt, iż działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane, w projekcie planu zostało przewidziane ich przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zapewniając przy tym	

								wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Ad.2. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.
4.	4	[...]* Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Parku Dębnickiego – występująca w imieniu Stowarzyszenia (lista z podpisami 254 osób – w dokumentacji planistycznej wraz z uwagą)	Wnosi o: 1. przeznaczenie działek 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze zgodnie ze Studium pod zielen publiczną ZP - teren do zainwestowania w infrastrukturę związaną z parkiem – plac zabaw dla dzieci, boisko wielofunkcyjne, szalety itp. Projekt mpzp „Bulwary Wisły” sporządzony jest niezgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa, co jest naruszeniem obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W Studium działki nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze (łącznie 1 ha) mają przeznaczenie pod zielen publiczną ZP, co jednoznacznie określa legenda mapy Studium odnosząc się do koloru zielonego jakim pokryty jest na mapie ten teren i opisując go jako ZP zielen publiczna. Natomiast projekt mpzp „Bulwary Wisły” proponuje na działkach nr 4/37, 4/36 zabudowę wielorodzinną MW.1; 2. utrzymanie zabudowy jednorodzinnej MN w miejsce proponowanej zabudowy wielorodzinnej MW.2, MW.3, MW.4. Projekt mpzp „Bulwary Wisły” narusza przyjętą zasadę w planowaniu przestrzennym – jest to zasada kontynuacji. Zaplanowanie zabudowy wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 w terenie, gdzie do tej pory była zabudowa jednorodzinna MN oraz zielen publiczna ZP klóci się z wyżej wspomnianą zasadą planowania i narusza dobra dotychczasowych mieszkańców (MW.2, MW.3, MW.4 to działki o powierzchni kilku arów); 3. dostosowanie do wymogów KDD.13 ul. Czarodziejskiej na odcinku począwszy od ul. Praskiej do nr 12, natomiast odcinek od nr 12 do wału Wisły powinien pozostać jako droga wewnętrzna, umożliwiająca dojazd do istniejących tu domów, gdyż nie ma na tym odcinku warunków do poszerzenia ul. Czarodziejskiej. Zaplanowanie na działkach 4/37, 4/36 zabudowy wielorodzinnej - kilka budynków z łączną liczbą luksusowych mieszkań 53 (informacja pochodzi od dewelopera) wiąże się ze wzmożonym ruchem samochodowym w tym miejscu, który miałaby przyjąć wąską ul. Czarodziejska. Należy przyjąć, że do tak dużej liczby mieszkań o wysokim standardzie będzie przypisanych co najmniej 100 samochodów (mieszkańcy + obsługa techniczna). Ulica Czarodziejska będąca przecznicą z ul. Praskiej jest ślepą ulicą kończącą się na wale Wisły i dotąd służyła jako ciąg pieszo – jezdny dając możliwość dojazdu do kilku stojących przy niej domów jednorodzinnych. Zamienienie jej na drogę dojazdową KDD.13 spełniającą warunki dojazdu do osiedla naruszy uwarunkowania środowiskowe. Obecnie szerokość tej ulicy od ogrodzenia do ogrodzenia wynosi 7 m, w tym 3,5 m szerokości asfaltu i wąskie trawiaste pobocza.	dz. nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze, ul. Czarodziejska	MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, ZP.6, KDD.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania właścicieli nieruchomości, utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze. Odnośnie do Parku Dębnickiego należy zaznaczyć, że w projekcie planu przewidziano teren przeznaczony na poszerzenie obecnie istniejącego parku. Ad.2. W poprzedniej edycji projektu planu, teren obecnie przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną oznaczony symbolami: MW.2, MW.3, MW.4 był przeznaczony pod zabudowę jednorodziną. Obecne przeznaczenie jest wynikiem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu przez właścicieli nieruchomości (w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2010). Należy zaznaczyć, że parametry i wskaźniki pozostają takie same jak dla zabudowy jednorodzinnej. Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.
5.	5	[...]* Stowarzyszenie Nasza Mała Ojczyzna	Wnoszą o: 1. przeznaczenie działek nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze zgodnie ze studium zagospodarowania pod zielen publiczną a nie pod budownictwo wielorodzinne. Domyślamy się, że inwestor budując osiedle w środku	dz. nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze, ul.	MW.1, ZP.6, KDD.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania właścicieli nieruchomości, utrzymuje

		Kraków - Sidzina	<p>parku uzyska największą cenę za metr kwadratowy, ale sprawą ważniejszą od względów finansowych jest ochrona Parku Dębnickiego, przepięknego miejsca odpoczynku dla mieszkańców nie tylko Dębnik, ale także całego Krakowa, którzy przyjeżdżają tam na rowerach;</p> <p>2. pozostawienie ulicy Czarodziejskiej jako drogi wewnętrznej, gdyż nie ma tam warunków na jej poszerzenie. Wiązałyby się to bowiem z wycinką starych drzew i bezprawnym zabieraniem mieszkańcom ogrodów.</p> <p>Ponieważ plan zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły” znajduje się w otulinie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego dlatego należy rozważyć wszystkie elementy stanowiące zagrożenie dla terenów zielonych i przyrody tam się znajdujących.</p>	Czarodziejska				<p>się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze.</p> <p>Należy wskazać, że wyznaczony teren MW.1 położony jest w bezpośrednio przy ul. Czarodziejskiej, a działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane.</p> <p>Odnosnie do Parku Dębnickiego należy zaznaczyć, że w projekcie planu przewidziano teren przeznaczony na poszerzenie obecnie istniejącego parku.</p> <p>Ad.2. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorii drogi dojazdowej KDD.</p> <p>Ponadto podkreśla się, że projekt planu uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia i opinie, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p>
6.	7	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Obszar oznaczony w projekcie planu jako MW.1, w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (zatwierdzonym uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa) znajduje się w terenie zieleni publicznej (ZP). Przeznaczenie ZP określone jednoznacznie w Studium, powinno zostać utrzymane w planie Bulwary Wisły; 2. Obszary, w których właściciele działek wnioskowali przeznaczenie terenu MN, a w projekcie planu oznaczone jako MW, powinny otrzymać przeznaczenie zgodnie z wnioskami właścicieli, czyli MN; 3. Ulica Czarodziejska powinna utrzymać dotychczasowy charakter – dojazdowo – spacerowy i nie powinna być rozbudowywana. Zwiększenie natężenia ruchu samochodowego, które miałyby się pojawić w związku z planowaną zmianą przeznaczenia terenu z ZP (w Studium) na MW (w projekcie planu) pogorszy bezpieczeństwo pieszych, warunki bytowania mieszkańców i odpoczywających w przyległym parku. 	MW.1, ul. Czarodziejska	MW.1, 13KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1. Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w dyspozycjach Studium.</p> <p>Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (oznaczonych na rysunku K1 Studium granatową linią). Biorąc pod uwagę fakt, iż działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane, w projekcie planu zostało przewidziane ich przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zapewniając przy tym wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.2. Tereny zabudowy wielorodzinnej MW wyznaczono na wniosek właścicieli, lub w związku z istniejącymi wcześniej przesądzeniami wynikającymi z wydanych decyzji administracyjnych.</p>

								Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.
7.	8	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Obszar oznaczony w projekcie planu jako MW.1, w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (zatwierdzonym uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa) znajduje się w terenie zieleni publicznej (ZP). Przeznaczenie ZP określone jednoznacznie w studium powinno zostać utrzymane w planie Bulwary Wisły; Obszary, w których właściciele działek wnioskowali przeznaczenie terenu MN, a w projekcie planu oznaczone jako MW, powinny otrzymać przeznaczenie zgodne z wnioskami właścicieli, czyli MN; Ulica Czarodziejska powinna utrzymać dotychczasowy charakter – dojazdowo – spacerowy i nie powinna być rozbudowywana. Zwiększenie natężenia ruchu samochodowego, które miałyby się pojawić w związku z planowaną zmianą przeznaczenia terenu z ZP (w Studium) na MW (w projekcie planu) pogorszy bezpieczeństwo pieszych, warunki bytowania mieszkańców i odpoczywających w przyległym parku. 	MW.1, ul. Czarodziejska	MW.1 13KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1. Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w dyspozycjach Studium.</p> <p>Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunku i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (oznaczonych na rysunku K1 Studium granatową linią). Biorąc pod uwagę fakt, iż działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane, w projekcie planu zostało przewidziane ich przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zapewniając przy tym wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.2. Tereny zabudowy wielorodzinnej MW wyznaczono na wniosek właścicieli, lub w związku z istniejącymi wcześniej przesądzeniami wynikającymi z wydanych decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.</p>
8.	9	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> dopuszczenie w terenie MW.4 lokalizacji lokali usługowych w parterach budynku. Takie rozwiązanie zaproponowano na obszarze MW.2 i MW.3; przyjęcie w terenie MW.4 wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 55%; dopuszczenie w terenie MW.4 wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 38%. Takie rozwiązanie przyjęto np. dla działki sąsiedniej - 16 (MN.4); zniesienie w terenie MW.4 zakazu realizacji ogrodzeń od strony przestrzeni publicznych (dróg i parków); wprowadzenie w terenie MW.4 wskaźnika 1 miejsce postojowe dla samochodów osobowych (na parkingach i w garażach) na 1 mieszkanie. 	dz. nr 15/1, 50/3 obr. 8 Podgórze,	MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	<p>Ad.2. Uwaga nie może zostać uwzględniona, ze względu na konieczność zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zgodnego z ustaleniami Studium. Działki położone są w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w której obowiązuje 70% powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.3. Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ nie można zwiększyć wskaźnika powierzchni zabudowy, nie pomniejszając wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej co nie jest możliwe ze względu na Ad.2. Jednocześnie wskazuje się że maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w przywołanym terenie MN.4 wynosi 30%.</p>
						Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje	Ad.5. Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej

						Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5	zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnia m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK.
9.	10	[...]* CZARODZIEJSKA Sp. z o.o. Spółka Komandytowa [...]* SEIMA Sp. z o.o.	Wnoszą o: 1. przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną 2. ustalenie parametrów adekwatnych dla lokalizacji terenu w strefie MW.1: a) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy – 30%, b) wskaźnik wielkości pow. biologicznie czynnej – 50%, c) maksymalna wysokość obiektów do 13,5 m, w nawiązaniu do zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, d) rezygnację z linii zabudowy od strony Parku Dębnickiego; 3. rezygnację z zakazu realizacji ogrodzeń od strony przestrzeni publicznej (dróg i parków); 4. preferencję garaży podziemnych a powierzchnię nad nimi zaliczyć w 100% do powierzchni biologicznie czynnej.	dz. nr 1/3 obr. 10 Podgórze,	MN.3, MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad. 1. Przeznaczenie działki nr 1/3 pod zabudowę wielorodzinną spowodowałoby zbyt dużą ingerencję w przestrzeń Parku Dębnickiego, a generalnie w jego zachodnią część, przewidzianą w planie do realizacji. Ze względu na położenie działki nr 1/3, która wciną się klinem w przestrzeń publiczną, akceptowalne jest jedynie jej zainwestowanie zabudową jednorodziną – domy w ogrodach. Południowo-zachodnia część działki, poza ustaloną nieprzekraczalną linią zabudowy powinna zostać zagospodarowana jako ogrody przydomowe, przestrzennie integrujące się z planowanym parkiem. Ad. 2 Zgodnie z ustaleniami Studium teren położony jest w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w której obowiązuje 70% powierzchni biologicznie czynnej. Nieprzekraczalna linia zabudowy wprowadzona została w celu odsunięcia budynków od terenów parkowych, w nawiązaniu do sąsiedniej zabudowy. Należy też zwrócić uwagę, że ustalone w planie wskaźniki odnoszą się do całych działek, również ich części położonych poza nieprzekraczalną linią zabudowy, która może stanowić wymagany teren biologicznie czynny. Ad. 4.W planie przyjęto definicję terenu biologicznie czynnego zgodną z przepisami odrębnymi. Natomiast w tym rejonie w terenach przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną nie zakazuje się garaży podziemnych.
10.	11	[...]*	Wnosi o: 1. uzupełnienie projektu planu o zapis budowy kładki pieszo – rowerowej przez Wisłę w okolicy klasztoru SS. Norbertanek przy ujściu Rudawy do Wisły. Połączenie Dębnik z Salwotorem bardzo oczekiwane przez mieszkańców Dębnik oraz osiedli Ruczaj, Podwawelskie, z których to biegą liczne ścieżki rowerowe; 2. zmiany zapisów wskaźników ustalających powierzchnię biologicznie czynną oraz wysokość zabudowy w projekcie planu dotyczących obszaru oznaczonego symbolem MW.2 oraz MW.3, w których to obszarach zawierają się działki nr 7/1, 12/1, 12/3: a) ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie nie mniej niż 50-55%, b) ustalenie wysokości zabudowy do 13,5 – 14m dla terenu MW.2, MW.3 (dz. nr 7/1, 12/1, 12/3); 3. zmiany i rozszerzenie zapisów w projekcie planu dotyczących obszaru oznaczonego symbolem MW.2 oraz MW.3: a) dodanie w § 16 zapisu (teren MW.2, MW.3) umożliwiającego w przyszłości (opcjonalnie) zabudowę jednorodziną na tym terenie przy czym zaznaczając że teren przy zabudowie jednorodzinnej może	dz. nr 7/1, 12/1, 12/3 obr. 8 Podgórze	MW.2, MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad. 1. Uwaga jest niezasadna, gdyż ustalenia planu dopuszczają lokalizację niewyznaczonej na rysunku planu kładki pieszo – rowerowej (§36 ust.10 pkt 1), a jej lokalizację należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe. Ad. 2. a. Uwaga nie może zostać uwzględniona, ze względu na konieczność zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zgodnego z ustaleniami Studium. Działki położone są w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w której obowiązuje 70% powierzchni biologicznie czynnej. Ad. 2. b. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości były przedmiotem analiz każdego kwartału zabudowy, dopuszczona wysokość nie przekracza wysokości obiektów istniejących w poszczególnych kwartałach. W projekcie planu, przy ustalaniu wysokości nowej

			<p>zostać ogrodzony a nie ogólnie dostępny od strony dróg publicznych jak zakłada projekt przy realizacji zabudowy wielorodzinnej,</p> <p>b) zmianę w § 16 pkt 7 zapisu dotyczącego możliwości „lokalizacji lokali usługowych w parterach budynków” na uogólnioną tj. możliwość „lokalizacji lokali usługowych”,</p> <p>c) zmianę zapisu § 13 pkt 2 b) na „Wymagana ilość miejsc parkingowych przy zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie”.</p>			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3.b	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3.b	<p>zabudowy, przyjęto generalną zasadę: niższa zabudowa od strony Bulwarów, wyższa w głębi w drugim rzędzie zabudowy.</p> <p>Ad.3.b. Dopuszczenie lokali usługowych w parterach budynków pozwala na lokalizację podstawowych usług w ilości niezbędnej do obsługi osiedla, oraz aktywizację Bulwarów w tym rejonie. Zmiana ustaleń planu w proponowanym w uwadze zakresie umożliwiłaby lokalizację usług ponadpodstawowych, które mogłyby powodować uciążliwość dla otoczenia. Również uwarunkowania komunikacyjne nie pozwalają na zwiększenie ilości usług.</p>
11.	13	[...]* Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie terenu oznaczonego w projekcie planu jako MW.1 na zielen publiczną (ZP) z ewentualną możliwością lokalizacji na tym terenie obiektów służących rekreacji, szczególnie rekreacji rodzinnej, takich jak boisko, place zabaw itp.; 2. na terenach oznaczonych w projekcie planu symbolami MW.2, MW.3, MW.4 wprowadzenie zabudowy jednorodzinnej; 3. odstąpienie od koncepcji przebudowy ul. Czarodziejskiej na odcinku od posesji nr 12 do wału wiślanego i utrzymanie na tym odcinku dotychczasowego charakteru tej ulicy jako drogi dojazdowej. 	MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, ul. Czarodziejska	MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 13KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1.Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania właścicieli nieruchomości, utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Odnośnie do Parku Dębnickiego należy zaznaczyć, że w projekcie planu przewidziano teren przeznaczony na poszerzenie obecnie istniejącego parku.</p> <p>Ad.2.W poprzedniej edycji projektu planu, teren obecnie przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną oznaczony symbolami: MW.2, MW.3, MW.4 był przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną. Obecne przeznaczenie jest wynikiem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu przez właścicieli nieruchomości (w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2010). Należy zaznaczyć, że parametry i wskaźniki pozostają takie same jak dla zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad. 3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.</p>
12.	14	Inicjatywa Obywatelska „Zielony Zakrzówek”: [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie przedmiotowych działek zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Miasta Krakowa pod zielen publiczną ZP – teren do zainwestowania w infrastrukturę związaną z parkiem – plac zabaw dla dzieci, boisko wielofunkcyjne, szalety itp. Zapisy w projekcie planu dotyczące przedmiotowych działek sporządzone są niezgodnie z Studium co jest naruszeniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; 2. utrzymanie zabudowy jednorodzinnej MN w miejscu proponowanej zabudowy wielorodzinnej MW.2, MW.3, MW.4. Projekt planu narusza powyższymi zapisami przyjętą w planowaniu przestrzennym - zasadę kontynuacji. Zaplanowanie zabudowy wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 w terenie gdzie do tej pory była jedynie zabudowa jednorodzinna MN oraz zielen publiczna ZP, klóci się z wyżej wspomnianą zasadą planowania; 3. dostosowanie do wymogów KDD.13 ul. Czarodziejskiej na odcinku 	dz. nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, MW.2, MW.3, MW.4, ul. Czarodziejska	MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 13KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w zawartych w dyspozycjach Studium. Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (ograniczonych na rysunku K1 Studium granatową</p>

			<p>począwszy od ul. Praskiej do nr 12, natomiast odcinek od nr 12 do wału Wisły aby pozostał drogą wewnętrzną, umożliwiającą dojazd do istniejących tu domów, gdyż nie ma na tym odcinku warunków do poszerzenia tej ulicy.</p>				<p>linią).</p> <p>Ad.2.W poprzedniej edycji projektu planu, teren obecnie przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną oznaczony symbolami: MW.2, MW.3, MW.4 był przeznaczony pod zabudowę jednorodzinna. Obecne przeznaczenie jest wynikiem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu przez właścicieli nieruchomości (w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2010). Należy zaznaczyć, że parametry i wskaźniki pozostają takie same jak dla zabudowy jednorodzinnej. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze.</p> <p>Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.</p>
13.	15	<p>Inicjatywa Obywatelska „Zielony Zakrzówek”: [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*</p>	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie przedmiotowych działek zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Miasta Krakowa pod zieleń publiczną ZP – teren do zainwestowania w infrastrukturę związaną z parkiem – plac zabaw dla dzieci, boisko wielofunkcyjne, szalety itp. Zapisy w projekcie planu dotyczące przedmiotowych działek sporządzone są niezgodnie z Studium co jest naruszeniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; 2. utrzymanie zabudowy jednorodzinnej MN w miejscu proponowanej zabudowy wielorodzinnej MW.2, MW.3, MW.4. Projekt planu narusza powyższymi zapisami przyjętą w planowaniu przestrzennym - zasadę kontynuacji. Zaplanowanie zabudowy wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 w terenie gdzie do tej pory była jedynie zabudowa jednorodzinna MN oraz zieleń publiczna ZP, kłóci się z wyżej wspomnianą zasadą planowania; 3. dostosowanie do wymogów KDD.13 ul. Czarodziejskiej na odcinku począwszy od ul. Praskiej do nr 12, natomiast odcinek od nr 12 do wału Wisły aby pozostał drogą wewnętrzną, umożliwiającą dojazd do istniejących tu domów, gdyż nie ma na tym odcinku warunków do poszerzenia tej ulicy. 	<p>dz. nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, MW.2, MW.3, MW.4, ul. Czarodziejska</p>	<p>MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 13KDD</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.1 Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w zawartych w dyspozycjach Studium. Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (ograniczonych na rysunku K1 Studium granatową linią).</p> <p>Ad.2.W poprzedniej edycji projektu planu, teren obecnie przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną oznaczony symbolami: MW.2, MW.3, MW.4 był przeznaczony pod zabudowę jednorodzinna. Obecne przeznaczenie jest wynikiem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu przez właścicieli nieruchomości (w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2010). Należy zaznaczyć, że parametry i wskaźniki pozostają takie same jak dla zabudowy</p>

								<p>jednorodzinnej. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze.</p> <p>Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.</p>
14.	16	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji obszaru MW.1, przyległego do ul. Czarodziejskiej, obejmującego działki 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze z terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na tereny ZP, przeznaczone pod zielen publiczną. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze	MW.1 ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania właścicieli nieruchomości, utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze.
15.	17	[...]*	Wnosi o przeprojektowanie dróg w projekcie do planu i docelowo w planie miejscowym Bulwarów, w tym ul. Czarodziejskiej, do minimalnych parametrów szerokości jezdni i pasa drogowego, wystarczających do obsługi komunikacyjnej istniejącej zabudowy, bez uwzględnienia dodatkowych wymagań komunikacyjnych dla terenu kategorii MW.1 na działkach 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, która to kategoria MW.1 winna być usunięta z projektu planu miejscowego, jako niezgodna ze Studium dla przedmiotowych działek.	ul. Czarodziejska	13 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.
16.	19	[...]*	Wnosi o unifikację parametrów zabudowy dla terenów od MW.1 do MW.5, to jest o podwyższenie maksymalnej wysokości obiektów do 13,5 m – jak dla MW.1 i o redukcję powierzchni biologicznie czynnej – do 55 % - jak dla MW.1.	tereny MW.1 do MW.5	MW.1 do MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie może zostać uwzględniona, ze względu na konieczność zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zgodnego z ustaleniami Studium. Działki położone są w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w której obowiązuje 70% powierzchni biologicznie czynnej. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości były przedmiotem analiz każdego kwartału zabudowy, dopuszczona wysokość nie przekracza wysokości obiektów istniejących w poszczególnych kwartałach.
17.	20	[...]*	Wnosi o upublicznienie pełnych analiz: prawnej, urbanistycznej, architektonicznej i analizy obsługi komunikacyjnej, dla rejonu ul. Czarodziejskiej, które stanowiły dla projektującego przesłanki do dekretacji w projekcie planu miejscowego, na działkach 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze,		MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona ze względów formalnych. Wniosek o upublicznienie pełnych analiz: prawnej, urbanistycznej, architektonicznej i analizy obsługi komunikacyjnej, dla rejonu ul. Czarodziejskiej, nie

			terenu MW.1 pod zabudowę wielorodzinną. Przedmiotową dokumentację proszę zamieścić w krakowskim, internetowym biuletynie informacji publicznej, w sekcji dotyczącej dokumentów związanych z planem miejscowym obszaru „Bulwary Wisły”.					stanowi uwagi do projektu planu. Wgląd do wymienionych dokumentów można uzyskać w trybie dostępu do informacji publicznej, zgodnie z przepisami odrębnymi w tym zakresie.
18.	21	[...]*	Park Dębnicki jest miejscem potrzebnym, lecz niezbyt często odwiedzanym, zatem tworzenie nowego parku na terenie byłego przedsiębiorstwa zieleni, wg mnie nie bardzo ma sens. Lepsze byłoby zachowanie dawnego charakteru działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Zieleni. Możliwość zakupu ziemi ogrodniczej, sadzonek roślin, kwiatów w tym rejonie jest ważna. Dałoby to możliwość zatrudnienia co najmniej kilkunastu osobom, uczniom techników ogrodniczych etc.	Park Dębnicki	ZP.2, ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców, w projekcie planu utrzymuje się teren przeznaczony pod Park Dębnicki, a nawet przewidziano teren, będący własnością gminy, przeznaczony na powiększenie obecnie istniejącego Parku Dębnickiego. Działki sąsiadujące z Parkiem Dębnickim należą do prywatnych właścicieli, i nie ma możliwości przeznaczenia ich w planie pod działalność Miejskiego Przedsiębiorstwa Zieleni.
19.	22	[...]*, [...]* PHU „LECH” Sp. jawna	Wnosi o ponowne przeanalizowanie opracowywanego projektu planu zagospodarowania przestrzennego i uwzględnienie w nim jednostki z miejscem cumowania w km 76+530 – 76+620 rzeki Wisły.	dz. nr 81/5 obr. 146 Śródmieście	ZPb.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Widok na Wawel jest najlepiej rozpoznawalnym przez Polaków widokiem w Polsce. Ze względu na ochronę widoku oraz ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego nie jest możliwe przedłużenie strefy.
20.	27	[...]* AQUA FUN	Wnosi o: 1. przedłużenie wyznaczonej w projekcie planu w rejonie ul. Smoczej wzdłuż obszaru ZPb.6 strefy lokalizacji usług (z wyłączeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich) w górę Wisły o 30m (z obecnych 160 m do 190 m) w taki sposób, aby objęła ona w całości użytkowane obecnie przez składającego uwagę stanowisko cumownicze, na uzbrojenie którego poniósł znaczne nakłady finansowe. Obszar ten jest zwyczajowo miejscem cumowania statków pasażerskich, również w okresie nieistniejącej Żeglugi Krakowskiej, a nabrzeże w tym miejscu jest przystosowane do tego typu działalności; 2. umożliwienie cumowania obiektów pływających na prawym brzegu Wisły wzdłuż Bulwaru Poleskiego (obszar WS.2) poprzez wyznaczenie dodatkowej strefy lokalizacji usług (z wyłączeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich) na długości do budynku „Mangghi” do Mostu Grunwaldzkiego; 3. wykreślenie z tekstu planu zapisu § 9 ust 2 pkt 21 ze względu na brak zdefiniowania użytych tam pojęć, w szczególności takich jak „nabrzeże wielkowiejskie”, „elementy rustykalne i obce kulturowo” oraz „styl żeglugi rzecznej w Europie”; 4. Wykreślenie z tekstu planu zapisu §39 ust 3 pkt 1 ze względu na brak zdefiniowania użytego tam pojęcia „obiekty mieszkalne”; 5. korektę lokalizacji wyznaczonych stref lokalizacji pali cumowniczych przeznaczonych do awaryjnego cumowania w sytuacji zagrożenia powodziowego poprzez: a) przeniesienie wyznaczonej strefy przy Bulwarze Czerwieńskim (obszar ZPb.4) na koronę wału przeciwpowodziowego (przy górnym bulwarze), b) poszerzenie wyznaczonej strefy przy Bulwarze Poleskim (obszar ZPb.5) na całą jej dotychczasową długość od brzegu rzeki aż do muru oporowego/korony wału przeciwpowodziowego, c) przeniesienie strefy wyznaczonej na Bulwarze Wołyńskim (obszar ZPb.7) na teren powyżej szerokiej alei spacerowej oraz rozciągnięcie jej na obszarze od Mostu Grunwaldzkiego do połowy obecnie wyznaczonego obszaru.		ZPb.4, ZPb.5, ZPb.6, ZPb.7, WS.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4.	Ad. 1 Widok na Wawel jest najlepiej rozpoznawalnym przez Polaków widokiem w Polsce. Ze względu na ochronę widoku nie jest możliwe przedłużenie strefy. Ponadto ze względu na konieczność zachowania bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów korzystających z alei spacerowej nad Wisłą, gdzie w tym miejscu bulwar jest intensywnie wykorzystywany jako ciąg komunikacyjny. Ad. 2 Ze względu na konieczność zachowania bezpieczeństwa podczas przejścia fali powodziowej ten fragment bulwarów został wyłączony z możliwości lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Natomiast w granicach objętych planem, wskazano nabrzeże o długości ponad sześciu kilometrów, gdzie taka lokalizacja będzie możliwa. Ad. 3. Zgodnie z przyjętymi w tym zakresie regułami postużono się wyrażeniami językowymi w kolokwialnie przyjętym znaczeniu. Zastosowane sformułowania są ogólne i powszechnie zrozumiałe. Ad. 4. Uwaga jest bezprzedmiotowa. Tekst planu w §9 ust. 2 pkt 21 formułuje ustalenia w tym zakresie.
21.	28	[...]*	Wnosi o: 1. uściślenie ustaleń planu odnośnie Bulwaru Rodła w następujący sposób: a) w § 27 (dot. terenu UP.2) w pkt. 2 wprowadzić zakaz usług gastronomicznych (w pobliżu działa kilka restauracji). Dopuszczalne usługi powinny być nieuciąźliwe ze względu na sąsiadującą zabudowę	Bulwar Rodła, Up.2, WS.1	ZPb.3, Up.2, WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1. Przepisy ustawy nie dają podstaw do precyzyjnego ustalenia sposobu użytkowania i korzystania z dopuszczonych do powstania obiektów budowlanych. W przedmiotowym terenie dopuszczona jest niewielka ilość usług z zakresu innego niż

			<p>mieszkaniową, najlepiej związane funkcjonalnie z przeznaczeniem podstawowym. Ponadto można wprowadzić dodatkowo obowiązek ograniczenia projektowanych budynków usługowych do wysokości budynków kubaturowych WOPR (tzn. hangary, zabudowa socjalno – administracyjna), co ujednolici charakter zabudowy i powinno docelowo zapobiec utworzeniu „studni” z wąskiej ul. Dojazdowej,</p> <p>b) w § 39 (dot. terenu WS.1) wprowadzenie zapisu dotyczącego strefy lokalizacji usług w zakresie cumowania statków czy barek – jako możliwość wyłącznie krótkoterminową (tj. 1-3 dni) na czas trwania imprez miejskich (np. „Wianki”). Dotychczasowe użytkowanie nabrzeża przez kluby sportowe, ratowników oraz przystanki tramwaju miejskiego zapewniają wystarczająco atrakcyjne korzystanie z tego bulwaru, pozwalając obserwować również liczne ptaki wodne. Ponieważ widok jest dostępny głównie z ciągu komunikacyjnego biegnącego nad samą Wisłą (a nie jak w Dębnikach z góry wału), więc zamykanie go cumującymi sezonowo barkami byłoby sprzeczne z ideą planu, a także komplikowałoby istniejący tutaj od wczesnej wiosny ruch kajakowy.</p> <p>2. ponowne zastanowienie się nad całym nabrzeżem Wisły – czy strefy lokalizacji usług nie należy ograniczyć do kilku wybranych miejsc, gdzie nie będzie zasłaniać widoku, a także gdzie będzie najmniej uciążliwa dla mieszkańców. Powinna być zachowana równowaga pomiędzy atrakcjami dla turystów i młodzieży a możliwością spokojnego wypoczynku po pracy dla mieszkańców. Warto byłoby zrealizować oświetlenie (np. przy murze) Bulwaru Rodła, zadbać o ilość i stan ławek, czystość wody (również przy barkach) i ograniczenie hałaśliwej muzyki. Zgodnie z zapisami planu taka możliwość będzie. Przechodząc bulwarami podczas upałów można zauważyć, że wypoczynek na przyciętym trawniku w słońcu lub cieniu rozłożystych drzew jest ulubionym sposobem spędzania czasu wielu osób. Mniejsze zainteresowanie budzi plaża a nawet barki.</p>					<p>przeznaczenie terenu Up.2. Projekt planu przewiduje wysokość obiektów i urządzeń budowlanych, we wszystkich terenach zlokalizowanych od strony Bulwaru Rodła na 13 m, niezależnie od wysokości istniejącej obecnie w tych miejscach zabudowy, zatem zabudowa która może zostać zlokalizowana (na mocy uchwalonego planu) na terenie Up.2 nie będzie odbiegać wysokością od działek sąsiednich.</p> <p>Ad. 2. Na wniosek Zarządu Infrastruktury Sportowej zostały poszerzone strefy lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Jest to między innymi wypełnienie założeń, jakie przyświecały przy podejmowaniu przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu dla tego obszaru - rozwój funkcji bulwarów ma być związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej, oraz uatrakcyjnieniu bulwarów dla spacerowiczów.</p>
22.	30	[...]* Lawrence Sp z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> uwzględnienie w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 126/17 zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie. Wnioskodawca legitymuje się ostateczną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy, w której przyjęto przedmiotowy wskaźnik na poziomie 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie; uwzględnienie w projekcie planu możliwości bilansowania miejsc parkingowych dla całego obszaru MW/U.24 tj. działek 126/16 i 126/17 lub przywrócenie zapisu z poprzedniej wersji projektu planu, iż „miejsca parkingowe należy bilansować w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego”. <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	dz. nr 126/17 obr. 12 Podgórze MW/U.24	MW/U.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad.2. Przyjęty w planie zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych zostanie doprecyzowany, w taki sposób, by jednoznaczny zapis zapewniał odpowiednią ilość miejsc do parkowania dla poszczególnych funkcji lokalizowanych w wyznaczonych terenach. Powstanie nowej zabudowy w terenie jest możliwe, o ile równocześnie zagwarantowano powstanie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, wg wskaźników ustalonych w mpzp , zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie.
23.	31	[...]* Haven Sp z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> uwzględnienie w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 126/16 zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie. Wnioskodawca legitymuje się ostateczną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy, w której przyjęto przedmiotowy wskaźnik na poziomie 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie; uwzględnienie w projekcie planu możliwości bilansowania miejsc parkingowych dla całego obszaru MW/U.24 tj. działek 126/16 i 126/17 lub przywrócenie zapisu z poprzedniej wersji projektu planu, iż „miejsca parkingowe należy bilansować w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego”. 	dz. nr 126/16 obr. MW/U.24	MW/U.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad.2. Przyjęty w planie zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych zostanie doprecyzowany, w taki sposób, by jednoznaczny zapis zapewniał odpowiednią ilość miejsc do parkowania dla poszczególnych funkcji lokalizowanych w wyznaczonych terenach. Powstanie nowej zabudowy w terenie jest możliwe, o ile równocześnie zagwarantowano powstanie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, wg wskaźników ustalonych w mpzp , zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie.

24.	32	[...]* HiFlyer Polska Sp z o.o. Platformy Widokowe Spółka Komandytowa	Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie Wnosi o zmianę przeznaczenia części terenu określonego w projekcie planu symbolem „ZPb.7” w zakresie działek nr dz. nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze w Krakowie, poprzez dopuszczenie do lokalizacji ładowiska dla balonu widokowego jako stałego elementu rekreacyjnego i atrakcji Miasta Krakowa ze szczególnym uwzględnieniem aspektu turystyki kulturowej wraz z pawilonem obsługi o powierzchni do 120m ² . Wnioskodawca legitymuje się prawomocne decyzje o ustaleniu warunków zabudowy oraz o pozwoleniu na budowę. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze	ZPb.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Według informacji przekazanych w uwadze, inwestor posiada decyzję o pozwoleniu na budowę, zatem zamierzenie budowlane będzie mogło zostać zrealizowane i będzie mogło funkcjonować na podstawie tego dokumentu. Ponadto działka położona jest przy jednym z najważniejszych fragmentów przestrzeni publicznej jaką stanowią Bulwary, znakomicie eksponowana jest w panoramach widokowych, perspektywach z Wawelu, ciągów spacerowych z drugiej strony Wisły. Biorąc pod uwagę te wszystkie aspekty, a także sąsiedztwo centrum Manggha oraz powstającego centrum kongresowego - inwestycji o prestiżowym znaczeniu, stanowiących istotne elementy w krajobrazie miasta - Bulwar Wołyński pełni funkcje reprezentacyjne.
25.	35	[...]* Wspólnota Mieszkaniowa ul. Skawińska 20 w Krakowie	Wnoszą o: 1. podniesienie dopuszczalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U.13 do 20,60 m w związku z planowaną przez wspólnotę przebudową dachu z istniejącego wielospadowego na dwuspadowy. Projekt przebudowy dachu został uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków; 2. przesunięcie linii zabudowy wyższej do szerokości obecnie zabudowanej tj. ok. 18 m. 3. zmianę w §17 ust. 4 pkt 3 lit. i planu na zapis precyzujący szerokość zabudowy do 18m i wysokość zabudowy do 21,60 m.	25/1 obr. 216 Śródmieście	MW/U.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3	Ad. 3. Zapis §17 ust. 4 pkt 3 lit. i dotyczy wysokości obiektów i urządzeń budowlanych, nie ma więc możliwości precyzowania w nim szerokości traktu zabudowy. Proponowana wysokość w terenie MW/U.13 została zwiększona do 21m z zastrzeżeniem że max wysokość kalenicy nie może przekraczać 20,10m (uwzględnienie pkt 1 uwagi). Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki.
26.	36	[...]*	Wnosi o: 1. W odniesieniu do terenu MW/U.13 o podniesienie dopuszczalnej wysokości zabudowy w pierzei ul. Skawińskiej do 20 m (w projekcie planu przewidziano 19 m). 2. W odniesieniu do wyznaczonego przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony południowej terenu MW/u.13 o przesunięcie równoległe linii zabudowy do 20 m od granicy działki przy ul. Skawińskiej co zaznaczono w załączniku graficznym dołączonym do uwagi. 3. W odniesieniu do wyznaczonego przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony południowej terenu MW/U.13 tj. zabudowy do wys. 5 m o zlikwidowanie tego zapisu i pozostawienie tylko linii zabudowy opisanej powyżej posiadającej możliwości zabudowy do 20 m. Zabudowa parterowa w tym miejscu nie ma żadnego uzasadnienia historycznego.	dz. nr 23/2 obr. 216 Śródmieście	MW/U.13	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3	Ad. 2. Wyznaczona w terenie MW/U.13 linia regulacyjna została skorygowana i przesunięta, jednakże nie aż do 20m od granicy działki przy ulicy Skawińskiej, tylko poprowadzona została po linii krawędzi tarasów istniejących budynków. Jest to wielkość wystarczająca do zaprojektowania przyszłych budynków w formie podobnej do istniejących, o urozmaiconej bryle. Ad. 3. Rozwój funkcji bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej. Dopuszczona w granicy terenu zabudowa usługowa umożliwi właściwe wykorzystanie terenów będących własnością gminy do celów obsługi parku rzeczno.
27.	37	[...]* Towarzystwo Salezjańskie Inspektorium Krakowska p.w. św. Jacka	Wnosi o 1. zmianę zapisu w §24 tak, aby maksymalna wysokość budynków była ograniczona wysokością istniejących obiektów. Istniejące na przedmiotowej działce budynki mają obecnie wyższą wysokość niż 15 m (ustalone w proj. planu) np. dawna willa „Łosiówka”, obecnie budynek seminarium – wysokość powyżej 22,5, budynek nowego seminarium – wysokość powyżej 18 m. 2. zmianę zapisu, aby była możliwość dobudowy dodatkowych klatek schodowych lub szybów dźwigów osobowych, na wysokość istniejących kondygnacji. Ww. istniejące budynki aby mogły pełnić w przyszłości swoje funkcje uczelni wyższej oraz miejsca zamieszkania studentów, wymagają dostosowania do obecnie obowiązujących przepisów techniczno - budowlanych – w	dz. nr 2/1 obr. 8 Podgórze	Uk	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad. 1. Ustalona w planie wysokość wprowadzona została ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Zaproponowana w uwadze wysokość jest zbyt duża dla ew. nowopowstających budynków. Natomiast projekt planu dopuszcza remont i przebudowę istniejących budynków i ich elementów.

			szczegółności dotyczących ewakuacji i bezpieczeństwa pożarowego oraz dostępności dla osób niepełnosprawnych. Takie dostosowanie może wymagać dobudowy np. dodatkowych klatek schodowych lub sztywów dźwigów osobowych, które aby mogły obsługiwać wszystkie istniejące kondygnacje budynków będą musiały mieć większą wysokość niż wymienione w §24 15m.					
28.	38	[...]* TAURON Dystrybucja S. A. Oddział w Krakowie	Wnoszą o zmianę przebiegu linii zabudowy od strony ul. Podgórskiej, zgodnie z wydaną z wniosku Spółki decyzją o warunkach zabudowy z dnia 29.12.2006 r. znak AU-02-6-MWW.7331-935/06. Ustalona w projekcie planu linia zabudowy ogranicza w znacznym stopniu planowaną zabudowę, powodując jednocześnie utratę wartości przedmiotowych działek.	dz. nr 126/12, 126/4 obr.	U.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieprzekraczalna linia zabudowy od strony ul. Podgórskiej wprowadzona została ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Linia ta poprowadzona jest na znacznym odcinku ulicy Podgórskiej (o długości ponad 390 m). Odsunięcie budynków od bulwaru ma również znaczenie ze względu na ochronę widoków na Kazimierz i Stare Miasto. Zgodnie z przepisami ustawy plan nie ma obowiązku uwzględniać wydanych decyzji o warunkach zabudowy, do czasu wejścia w życie planu inwestor może realizować swoje zamierzenia zgodnie z tą decyzją.
29.	39	[...]* MCJ INC. Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Zmianę § 17 ust. 4 pkt 3 lit. l poprzez wskazanie, że maksymalna wysokość obiektów i urządzeń budowlanych posadowionych na przedmiotowych działkach może wynosić do 16 m (obecnie 14 m). 2. Zmianę § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b poprzez wskazanie, że wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy przedmiotowych działek może wynosić 100 % powierzchni działek (obecnie nie więcej niż 80 %). Działki wnioskodawcy nr 49/1 i 49/2 obr. 13 Podgórze są w całości zabudowane. 3. Mając na uwadze postanowione § 17 ust. 4 pkt 2 „ <i>nakaz wkomponowania obiektów w historyczną strukturę urbanistyczną</i> ” wnioskuję o dopuszczenie dla obszaru MW/U.21 (w granicach którego leżą działki wnioskodawcy) realizacji zabudowy w granicach działki przy uwzględnieniu określonej w Rysunku Planu nieprzekraczalnej linii zabudowy, w brzmieniu analogicznym jak zapisanym dla obszaru MW/U.13 (por. § 17 ust. 25 pkt 7). Niedopuszczenie możliwości zabudowy w granicy działki, a zatem konieczność odsunięcia od granic działek, doprowadzi do zatracenia tak charakterystycznej cechy tkanki urbanistycznej Starego Podgórza, jaką jest zabudowa pierzejowa wzdłuż ciągów ulic.	dz. nr 49/1, 49/2, 52 obr. 13 Podgórze	MW/U.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad. 1. Ustalona w planie wysokość zabudowy została wprowadzona zgodnie z uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad. 2. W przypadku działek całkowicie zabudowanych, dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz ich elementów. Ustalone wskaźniki wprowadzone zostały ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Natomiast zapisy dotyczące istniejącej zabudowy na działkach zainwestowanych w 100% zostały skorygowane, poprzez dodanie w § 7 ust.9 zapisów dopuszczających prowadzenie robót budowlanych w takich przypadkach, jak opisano w pkt 2 uwagi.
30.	40	[...]* reprezentujący [...]*	Wnosi o: 1. Zmianę § 17 ust. 4 pkt 3 lit. l poprzez wskazanie, że maksymalna wysokość obiektów i urządzeń budowlanych posadowionych na przedmiotowych działkach może wynosić do 16 m (obecnie 14 m). 2. Zmianę § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b poprzez wskazanie, że wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy przedmiotowych działek może wynosić 100 % powierzchni działek (obecnie nie więcej niż 80 %). 3. Mając na uwadze postanowione § 17 ust. 4 pkt 2 „ <i>nakaz wkomponowania obiektów w historyczną strukturę urbanistyczną</i> ” wnioskuję o dopuszczenie dla obszaru MW/U.21 (w granicach którego leżą działki wnioskodawcy) realizacji zabudowy w granicach działki przy uwzględnieniu określonej w Rysunku Planu nieprzekraczalnej linii zabudowy, w brzmieniu analogicznym jak zapisanym dla obszaru MW/U.13 (por. § 17 ust. 25 pkt 7). Niedopuszczenie możliwości zabudowy w granicy działki, a zatem konieczność odsunięcia od granic działek, doprowadzi do zatracenia tak charakterystycznej cechy tkanki urbanistycznej Starego Podgórza, jaką jest zabudowa pierzejowa wzdłuż ciągów ulic.	dz. nr 50/1, 51/2, 51/3 obr. 13 Podgórze	MW/U.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad. 1. Ustalona w planie wysokość zabudowy została wprowadzona zgodnie z uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad. 2. W przypadku działek całkowicie zabudowanych, dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz ich elementów. Ustalone wskaźniki wprowadzone zostały ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Natomiast zapisy dotyczące istniejącej zabudowy na działkach zainwestowanych w 100% zostały skorygowane, poprzez dodanie w § 7 ust.9 zapisów dopuszczających prowadzenie robót budowlanych w takich przypadkach, jak opisano w pkt 2 uwagi.
31.	41	[...]* Klub Sportowy Nadwiślan	Wnosi o: 1. Przeznaczenie działki nr 148/4 obr. 3, obecnie znajdującej się w obszarze US.3, pod zabudowę mieszkalno-usługową, o następujących parametrach:	dz. nr 148/4 i 148/5 obr. 3	US.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta	Ad. 1, Ad. 2. Ad. 3. Uwaga w zakresie zmiany przeznaczenia nie może zostać uwzględniona, ponieważ powodowałoby to stosowanie rozstrzygnięć

			<ul style="list-style-type: none"> – maksymalna wysokość obiektów i urządzeń budowlanych 17 m, – geometria dachów: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie, – wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 3 %, – wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 70 %. <p>2. Wprowadzenie zmian zapisów dla działki 148/5 obr. 3 przewidzianej w planie miejscowym jako obszar US.3 - § 33:</p> <p>a) w celu ochrony widoku – maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: dla zabudowy zlokalizowanej pomiędzy ul. Dietla a określoną na Rysunku Planu linią regulacyjną wysokości zabudowy – wysokość podana jako bezwzględna – do rzędnej 215 m n.p.m.;</p> <p>b) w przypadku realizacji jedynie budynków zaplecza sportowego – maksymalna wysokość tych obiektów – wysokość podana jako bezwzględna – do rzędnej 215 m n.p.m.</p> <p>c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: nie mniej niż 3 %.</p> <p>3. Mając na uwadze powyższe, a w szczególności to, że planowana inwestycja uzyskała decyzję o warunkach zabudowy, potwierdzającą możliwość lokalizacji budynku na przedmiotowej działce, przygotowany został również projekt budowlany, wnoszący o zmianę przeznaczenia w planie działki 148/4 obr. 3 Śródmieście na teren pod zabudowę mieszkaniową oraz o dostosowanie parametrów obiektów sportowych do parametrów zawartych w decyzji ustalającej warunki zabudowy.</p>	Śródmieście		wniesionej uwagi	Krakowa	<p>planistycznych niezgodnym ze wskazaniami Studium. Ponadto przedmiotowy teren posiada długoletnią tradycję jako teren sportowy.</p> <p>Parametry dla obiektów sportowych zostały ustalone w planie w oparciu o wydaną decyzją o warunkach zabudowy, uwzględniając również „Ekspertyzę krajobrazowo – widokową dla terenu KS-Nadwiślan” autorstwa dr Pawła Ozimka, oraz opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym zakresie a także uzgodnienie projektu planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Materiały te wskazują na konieczność zachowania tarasowej formy zabudowy od strony ul. Dietla, co znalazło odniesienie w projekcie planu poprzez obniżenie zabudowy od tej strony (do wys. ok. 9m)</p> <p>Ad. 3. Zgodnie z przepisami ustawy plan nie ma obowiązku uwzględniać wydanych decyzji o warunkach zabudowy, do czasu wejścia w życie planu inwestor może realizować swoje zamierzenia zgodnie z tą decyzją.</p>
32.	42	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zapisów tekstu planu dla działki nr 35:</p> <p>1. W § 11 ust. 4 pkt 1 lit. c uwzględnienie możliwości zmiany kąta dachu i podwyższenia kalenicy (bez zmiany gzymsu) od strony ul. Staromostowej nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Staromostowej 4 (maks. 21 m) oraz kalenicy od strony ul. Brodzińskiego nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Brodzińskiego 5 (maks. 19,45 m) na podstawie załączonego do uwagi pozwolenia konserwatorskiego. Podwyższenie kalenicy umożliwi racjonalną adaptację poddasza, które w chwili obecnej jest zbyt niskie i poprawi wygląd budynku w relacji z zabudową sąsiednią.</p> <p>2. W § 13 ust. 2 ustalenie wymaganej ilości miejsc postojowych dla działki nr 35 tylko dla nowoprojektowanej adaptacji i nadbudowy poddasza na cele mieszkaniowe natomiast dla istniejącej kamienicy pozostawienie obsługi komunikacyjnej w sposób dotychczasowy. Możliwość uzyskania miejsc parkingowych dla nadbudowy i adaptacji poddasza poza granicami planu miejscowego. Ze względu na brak jakiegokolwiek możliwości wykonania miejsc parkingowych na terenie działki 35 (rejestr zabytków oraz całkowita zabudowa posesji) jedynym rozwiązaniem jest lokalizacja miejsc poza terenem działki. W najbliższym otoczeniu i w granicach planu brak jest jednak wolnych terenów pod obsługę parkingową. W chwili obecnej zostało uzyskane 1 miejsce dla niepełnosprawnych i 1 miejsce na czas przyjazdu i odjazdu. ZIKiT nie wyraża zgody na dzierżawę większej ilości miejsc parkingowych w liniach rozgraniczających drogi. Pozostaje więc wyłącznie lokalizacja miejsc na innych terenach prywatnych na obszarze planu lub poza nim.</p> <p>3. W § 17 ust. 4 pkt 3 lit. e uwzględnienie możliwości zmiany kąta dachu i podwyższenia kalenicy (bez zmiany gzymsu) od strony ul. Staromostowej nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Staromostowej 4 (maks. 21 m) oraz kalenicy od strony ul. Brodzińskiego nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Brodzińskiego 5 (maks. 19,45 m) na podstawie załączonego do uwagi pozwolenia konserwatorskiego.</p> <p>4. W § 17 ust. 4 pkt 5 lit. c nie określanie powierzchni biologicznie czynnej ze</p>	dz. nr 35 obr. Podgórze	19MW/U	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4</p>	<p>Według informacji przekazanych w uwadze, inwestor posiada decyzję o pozwoleniu na budowę, zatem zamierzenie budowlane będzie mogło zostać zrealizowane na podstawie tego dokumentu.</p> <p>Ad. 1. Ad. 3. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż powołany w uwadze § 11 ust. 4 tekstu planu nie dotyczy przedmiotowej nieruchomości. Kamienica przy ul. Brodzińskiego 3 (w granicach działki nr 35, obręb nr 13 Podgórze) wpisana jest do rejestru zabytków, natomiast zapisy § 11 ust. 4 dotyczą obiektów zawartych w ewidencji zabytków.</p> <p>Ad. 2. Ustalone w planie wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych zostaną ponownie przeanalizowane pod kątem zgodności z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie. Przyjęty w planie zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych zostanie ponownie przeanalizowany i ew. doprecyzowany, w taki sposób, by jednoznaczny zapis zapewnił odpowiednią ilość miejsc do parkowania dla poszczególnych funkcji lokalizowanych w wyznaczonych terenach. Powstanie nowej zabudowy w terenie jest możliwe, o ile równocześnie zagwarantowano powstanie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych.</p> <p>Ad.4. Ad. 5. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż budynek zabytkowy nie będzie podlegał rozbudowie, a więc wskaźniki powierzchni zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego nie będą ulegały zmianom. Ponadto nie ma możliwości nieokreślenia terenu biologicznie czynnego w planie, gdyż wymóg taki</p>

			względu na brak takiej powierzchni. Wewnętrzny dziedziniec kamienicy jest w całości utwardzony i służy jako plac technologiczny i komunikacyjny obsługujący lokale gastronomiczne, śmietnik itp. Ponadto obrys zewnętrzny kamienicy pokrywa się dokładnie z granicą działki. 5. W § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b zachowanie istniejącej powierzchni zabudowy bez zmian. Kamienica posiada wewnętrzny, utwardzony dziedziniec nad którym istnieją dookoła galerie komunikacyjne dochodzące do mieszkań na wyższych kondygnacjach. powierzchnia działki wynosi 595 m ² (100%), a dziedzińca 60 m ² (ok. 10 %). Ze względu na to, że działka jest całkowicie zabudowana po obrysie działki z jedynym wolnym od zabudowy dziedzińcem powierzchnia zabudowy wynosi w stanie istniejącym ponad 90 % powierzchni działki. Dlatego zapis w ww. § jest niemożliwy do zrealizowania.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5	wynika z przepisów ustawy. Natomiast zapisy dotyczące istniejącej zabudowy na działkach zainwestowanych w 100% zostały skorygowane, poprzez dodanie w § 7 ust.9 zapisów dopuszczających prowadzenie robót budowlanych w takich przypadkach, jak opisano w pkt 4 i 5 uwagi.
33.	43	[...]*	Wnosi o zmianę zapisów tekstu planu dla działki nr 35 ze względu na uzyskane już uzgodnienie urzędowe dla nadbudowy i przebudowy istniejącej kamienicy na cele hotelowe takie jak warunki zabudowy, pozwolenie konserwatorskie, pozwolenie na budowę oraz bardzo zdefiniowane uwarunkowania przestrzenne stanu istniejącego. 1. W § 11 ust. 4 pkt 1 lit. c uwzględnienie możliwości zmiany kąta dachu i podwyższenia kalenicy (bez zmiany gzymsu) od strony ul. Staromostowej nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Staromostowej 4 (maks. 21 m) oraz kalenicy od strony ul. Brodzińskiego nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Brodzińskiego 5 (maks. 19,45 m) na podstawie załączonego do uwagi pozwolenia konserwatorskiego i pozwolenia na budowę. Podwyższenie kalenicy umożliwi racjonalną adaptację poddasza, które w chwili obecnej jest zbyt niskie i poprawi wygląd budynku w relacji z zabudową sąsiednią. 2. W § 13 ust. 2 ustalenie obsługi parkingowej dla działki nr 35 zgodnie z obowiązującą ustawą kategoryzacyjną dla hoteli: Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie oraz Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 16 listopada 2011 r. zmieniające Rozporządzenie w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz.U. z 2011 r. Nr 259 poz. 1553), a także na podstawie uzyskanych uzgodnień z ZIKiT i oświadczenie o przyłączeniu do dróg lądowych. Ze względu na brak jakiegokolwiek możliwości wykonania miejsc parkingowych na terenie działki 35 (rejestr zabytków oraz całkowita zabudowa posesji) jedynym rozwiązaniem jest lokalizacja miejsc poza terenem działki. Uzyskane uzgodnienie ZIKiT pozwala na obsługę proj. hotelu na czas przyjazdu i odjazdu gości zgodnie z powołanym powyżej Rozporządzeniem. 3. W §17 ust. 2 dopuszczenie do lokalizacji usług hotelowych na wszystkich kondygnacjach budynku. Ze względu na wyeksponowaną, narożnikową lokalizację na rozwidleniu ulic obok bulwarów Wisły i nowej kładki pieszo-rowerowej najbardziej uzasadnionym przeznaczeniem tego budynku jest funkcja hotelowa, która zapewni wysoki standard konserwatorski obiektu i prestiż. W chwili obecnej w kamienicy funkcjonują 2 lokale gastronomiczne, które byłyby uzupełnieniem funkcji hotelowej. 4. W § 17 ust. 4 pkt 3 lit. e uwzględnienie możliwości zmiany kąta dachu i podwyższenia kalenicy (bez zmiany gzymsu) od strony ul. Staromostowej nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Staromostowej 4 (maks. 21 m) oraz kalenicy od strony ul. Brodzińskiego nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Brodzińskiego 5 (maks. 19,45 m) na podstawie załączonego do uwagi pozwolenia konserwatorskiego. 5. W § 17 ust. 4 pkt 5 lit. c nie określanie powierzchni biologicznie czynnej ze	dz. nr 35 obr. Podgórze	19MW/U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4 Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5	Według informacji przekazanych w uwadze, inwestor posiada decyzję o pozwoleniu na budowę, zatem zamierzenie budowlane będzie mogło zostać zrealizowane na podstawie tego dokumentu. Ad. 1. Ad. 4. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż powołany w uwadze § 11 ust. 4 tekstu planu nie dotyczy przedmiotowej nieruchomości. Kamienica przy ul. Brodzińskiego 3 (w granicach działki nr 35, obręb nr 13 Podgórze) wpisana jest do rejestru zabytków, natomiast zapisy § 11 ust. 4 dotyczą obiektów zawartych w ewidencji zabytków. Ad. 2. Ustalone w planie wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych zostaną ponownie przeanalizowane pod kątem zgodności z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie. Przyjęty w planie zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych zostanie ponownie przeanalizowany i ew. doprecyzowany, w taki sposób, by jednoznaczny zapis zapewniał odpowiednią ilość miejsc do parkowania dla poszczególnych funkcji lokalizowanych w wyznaczonych terenach. Powstanie nowej zabudowy w terenie jest możliwe, o ile równocześnie zagwarantowano powstanie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Ad. 3. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż ustalenia planu dla tego terenu przewidują przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową. Zatem jest możliwość lokalizacji budynku w całości usługowego. Natomiast wspomniany w uwadze zapis §17 ust. 2 tekstu planu nie dotyczy budynków w całości usługowych, lecz dotyczy budynków mieszkalnych, w których tylko część przeznaczona jest pod usługi. Ad.5. Ad. 6. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż budynek zabytkowy nie będzie podlegał rozbudowie, a więc wskaźniki powierzchni zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego nie będą ulegały zmianom. Ponadto nie ma możliwości nieokreślenia terenu biologicznie czynnego w planie, gdyż wymóg taki wynika z przepisów ustawy.

			<p>względu na brak takiej powierzchni. Wewnętrzny dziedziniec kamienicy jest w całości utwardzony i służy jako plac technologiczny i komunikacyjny obsługujący lokale gastronomiczne, śmietnik itp. Ponadto obrys zewnętrzny kamienicy pokrywa się dokładnie z granicą działki.</p> <p>6. W § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b zachowanie istniejącej powierzchni zabudowy bez zmian. Kamienica posiada wewnętrzny, utwardzony dziedziniec nad którym istnieją dookoła galerie komunikacyjne dochodzące do mieszkań na wyższych kondygnacjach. powierzchnia działki wynosi 595 m² (100%), a działka 60 m² (ok. 10 %). Ze względu na to, że działka jest całkowicie zabudowana po obrysie działki z jedynym wolnym od zabudowy dziedzińcem, powierzchnia zabudowy wynosi w stanie istniejącym ponad 90 % powierzchni działki. Dlatego zapis w ww. § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b jest niemożliwy do zrealizowania.</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 6</p>	<p>Natomiast zapisy dotyczące istniejącej zabudowy na działkach zainwestowanych w 100% zostały skorygowane, poprzez dodanie w § 7 ust.9 zapisów dopuszczających prowadzenie robót budowlanych w takich przypadkach, jak opisano w pkt 5 i 6 uwagi.</p>
34.	44	<p>Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa</p> <p>[...]*, [...]*, [...]*, [...]*.</p>	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>Wyodrębniony fragment Doliny Wisły w Krakowie ma znaczenie kluczowe i zasługuje na opracowanie planistyczne. Słuszne założenie - aby zagospodarowania tego obszaru podporządkowane było ochronie jego krajobrazu, zachowaniu ekspozycji cennych zabytków i panoramy miasta - nie zostało jednak - w naszym przekonaniu - zrealizowane w wystarczający sposób.</p> <p>1. Istotną wartością wnętrza Wisły są walory krajobrazowe. Projekt planu nie uwzględnił całego zasobu wartościowych widoków, wskazując tylko na arbitralnie wybrane. Nie uwzględniono (lub niewystarczająco uwzględniono) widoków wieloplanowych, które obejmują nie tylko bulwary Wisły, ale i tereny sąsiednie, tj. widoków niejako „poprzez” teren opracowywany.</p> <p>2. Projekt planu w niewystarczającym stopniu odnosi się do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa. Dopuszcza w wielu przypadkach nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższanie zabudowy istniejącej i dopuszczenie nowej zabudowy o obcej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji. Intensyfikacja zabudowy pozostaje - co do zasady - w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego. Plan winien uwzględniać fakt korzystania z terenu przez zwierzęta objęte ochroną i ich wymagania.</p> <p>3. Plan zakłada powstanie znacznej ilości inwestycji na terenie zalewowym w pasie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Zwiększy to niebezpieczeństwo zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami powodzi, stratami i kosztami.</p> <p>4. Plan dopuszcza budowę kładek pieszo-rowerowych, nie określając ani konkretnych miejsc usytuowania, ani szczegółowych zasad kształtowania formy (np. czy kładki mogą zawierać części kubaturowe - kilka lat temu istniał alternatywny projekt jednej z kładek: miała ona być mostem-hotelem). Odesłanie tego zagadnienia tylko do studium krajobrazowego uważamy za niewystarczające. Zbyt duża dowolność w zakresie lokalizacji i formy grozi może dewastacją krajobrazu kulturowego. Należy uwzględnić fakt, iż przegrody w poprzek korytarza ekologicznego umniejszają jego funkcjonalność. Uważamy za niezbędne, by w szczególności wykluczyć w ogóle kładki u ujścia Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skalce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi, w innych zaś lokalizacjach (starannie i ściśle wyznaczonych w planie, z uwzględnieniem ochrony zasobów kulturowych i przyrodniczych) stosować formy wyłącznie horyzontalne, podporządkowane historycznemu sąsiedztwu, bez konstrukcji przesłaniających (dominujących) otoczenie i przeinaczających tożsamość krajobrazową: 13 ust. 1 pkt 9 - uważamy, iż wszystkie kładki, również te wybrane w konkursie, winny w jednakowym stopniu podporządkować się szczególnemu otoczeniu.</p>	cały obszar objęty planem		<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 6</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7</p>	<p>Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w uwadze są spełnione w wyłożonych do publicznego wglądu ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu są zbieżne z intencją przedstawioną w uwadze, czyli jak najdalej idącą ochroną unikalnych walorów krajobrazowych Doliny Wisły w Krakowie.</p> <p>Ad. 1. Po przeprowadzeniu szerokich analiz widokowych, należało wybrać najbardziej wartościowe osie widokowe i widoki, tak aby można je było chronić prawem miejscowym. Projekt planu uwzględnił wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Natomiast powiązania widokowe w skali miejskiej (widoki „poprzez” teren opracowania planu) zostały uwzględnione w ustaleniach planu obowiązujących dla całego obszaru objętego planem, w rozdziale pt. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego”, oraz w ustaleniach szczegółowych, poprzez ustalenie odpowiednich parametrów i wskaźników dla poszczególnych terenów dobranych tak, aby ten krajobraz ochronić.</p> <p>Ad. 2, Ad.6, Ad.7. Dolina Wisły stanowi główną oś terenów otwartych w Krakowie, a Bulwary Wisły, obejmujące jej urbanistyczne wnętrza, kształtują tożsamość miasta i decydują o jego metropolitalnym znaczeniu. Dlatego też zostały one wyodrębnione w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako kluczowy obszar rozwoju kulturowego. Zagospodarowanie tego obszaru podporządkowane jest ochronie jego krajobrazu, oraz zachowaniu ekspozycji cennych zabytków, panoramy miasta oraz terenów otwartych. Rozwój funkcji bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru pozwala określić zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska,</p>

	<p>5. Tereny WS (czyli rzeka Wisła): w projekcie planu zrezygnowano z wyznaczania miejsc dla obiektów pływających jak w wersji tego projektu z 2010 r., wprowadzając w to miejsce strefy (ciągłe, wzdłuż niemal całych bulwarów poza sąsiedztwem Wawelu), dopuszczające możliwość lokalizacji obiektów usługowych (§ 39 ust. 3 pkt 2). Ustalenia dla tych obiektów uważamy za niewystarczające. Projekt planu wprowadza pewne ograniczenia (§9 ust. 2. pkt 21): Ustalenia rysunkowe oraz ustalenia planu w §39 ust. 3 pkt2 wymieniają w obrębie wód Wisły (WS na rysunku planu): „a) strefy lokalizacji usług, b) strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich”. Zatem w strefie lokalizacji usług nie ma wykluczenia obiektów zamieszkania zbiorowego.</p> <p>Z kolei § 9 ust. 2. pkt 21 wymienia ograniczenia co do formy i gabarytów obiektów pływających, lecz nie odnajdujemy ograniczeń co do obiektów o innym przeznaczeniu (np. zamieszkania zbiorowego) oraz dla w ogóle dla innych obiektów (wszak 39 ust. 3 pkt2 mówi o obiektach, nie o obiektach pływających) - i wyrażamy niepokój: czy one mogą zostać usytuowane (lub powstać) w korycie Wisły? Jakże? Według jakich zasad?</p> <p>Naszym zdaniem „strefy” należy zdecydowanie ograniczyć, utrzymując walory przyrodnicze, krajobrazowe i możliwość kontaktu z rzeką spacerującym po bulwarach. Część brzegów Wisły powinna mieć całkowity zakaz cumowania obiektów pływających. Są to miejsca zimowania odpoczynku ptaków wodnych - jest to największe miejskie zimowisko łabędzi i innych ptaków wodnych na południu Polski (zwłaszcza: na lewym brzegu - odcinki po obydwu stronach ujścia Rudawy po ot 120 m, odcinek od ok. 100 m. powyżej mostu Dębnickiego do Wawelu, odcinek od osi ul. Bernardyńskiej do mostu Grunwaldzkiego, odcinki od ok. 60 m powyżej mostu L Piłsudskiego do ok. 60 m poniżej tego mostu, odcinek od ok. 60 m powyżej mostu Powstańców Śląskich do tego mostu, odcinek od mostu Kotlarskiego do ok. 100 m poniżej tego mostu, odcinek od ok. 250 m powyżej zapory na Dąbiu do zapory; na prawym brzegu odcinek od mostu Dębnickiego do ok 200 m poniżej tego mostu, odcinki po ok. 120 m powyżej i poniżej ujścia Wilgi). Zasady dysponowania powierzchnią Wisły powinny zostać ustalone bardziej szczegółowo, jak dla terenów na brzegach, zważywszy szczególną i kluczową rolę wód Wisły. Nie wiemy też, co to znaczy „lokalizowanie obiektów pływających (§9 ust. 2. pkt 21) - jaki czas pobytu obiektu jest jego lokalizowaniem. Proponujemy ograniczyć okres pobytu takich obiektów pływających, np. maksimum 5 lat (z ew. możliwością przedłużenia) i wykluczyć obiekty poza wymienionymi w §9 ust. 2. pkt 21.</p> <p>Całkowicie negatywnie odnosimy się do pomysłu możliwości lokalizacji na Wiśle obiektu usługowego w osi ujścia Wilgi do Wisły (wyznaczona strefa lokalizacji usług bez przerwy na ujście Wilgi i ustalenie § 39 ust. 3 pkt 2) ze względu na istnienie tu połączenia dwu bardzo ważnych korytarzy ekologicznych Krakowa oraz ze względów krajobrazowych. Proponujemy wyłączenie wód obydwu rzek (po obydwu stronach) z funkcji komercyjnych na odcinku co najmniej 50 m od ujścia Wilgi i stosowne zabezpieczenie w tym zakresie brzegów rzek (zwiększona ilość zieleni).</p> <p>6. Projekt planu stanowi o zabudowie przyległej do bulwaru; uważamy, że dopuszcza również zabudowę nadmierną pod względem wysokości, co zaprzeczałoby zasadom kształtowania panoramy. Projekt planu umożliwia nazbyt daleko idące przekształcenia poszczególnych obiektów, ich zespołów, a co za tym idzie wnętrza ulicznych i obrzeży wnętrza Wisły. Dopuszcza m. in. znaczne zmiany skalni zabudowy bezpośredniego otoczenia rzeki, więc i tła historycznych dominant i subdominant oraz utraty tożsamości i atrybutów historycznych krajobrazu, na</p>				<p>przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego, warunki i parametry zabudowy, oraz granice zagospodarowania terenu.</p> <p>W terenach bezpośrednio przyległych do koryta Wisły zakazano zabudowy, nie tylko ze względu na przepisy ochrony przeciwpowodziowej, ale także ze względu na oczywistą konieczność zachowania korytarza ekologicznego</p> <p>Projekt planu wraz ze wszystkimi swoimi ustaleniami uzyskał wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. W zapisach dla terenów ZPB ustalono funkcję poszczególnych terenów i dopuszczono lokalizację elementów z nią zgodnych.</p> <p>W rozdziale II tekstu planu - ustaleniach obowiązujących dla całego obszaru objętego planem uwzględniono zapis dotyczący nienaruszania przepisów odrębnych. Natomiast zamieszczanie w treści planu norm odsyłających do odrębnych procedur (opiniowania i uzgadniania) jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Ad. 3. Ustawa Prawo wodne art. 88n ust. 1 ustala zakazy wprowadzone w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, (m.in. zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowiedzialnej) natomiast w ust. 3 ustala, że Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zwolnić z niektórych zakazów określonych w ust. 1. W związku z przytoczonym powyżej przepisem prawa, w projekcie planu linię określającą odległość 50 m od stopy wału, umieszczono w warstwie informacyjnej. Linia ta obejmuje w większości przypadków zabudowę istniejącą. Projekt planu uzyskał uzgodnienie zarówno RZGW jak i Marszałka Województwa</p> <p>Ad. 4. Dewastacja krajobrazu kulturowego jest wykluczona, ponieważ w ustaleniach planu zapisano, że lokalizacja niewyznaczonych na rysunku planu kładek pieszo-rowerowych jest możliwa w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Zapis ten wprowadzono w celu ochrony wybitnych wartości krajobrazu.</p> <p>Ad. 5, Ad.7.</p> <p>Na wniosek Zarządu Infrastruktury Sportowej zostały poszerzone strefy lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Jest to między innymi wypełnienie założeń, jakie przyświecały przy podejmowaniu przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu dla tego obszaru - rozwój funkcji</p>
--	--	--	--	--	--

	<p>rzecz form całkowicie współczesnych w obszarze, jakiego tożsamość winna być szczególnie chroniona.</p> <p>Projekt planu zawiera wobec niektórych obiektów szczególne wskazanie wobec ich wybranych cech lub składników (§ 11, ust. 6) - skłania to do pytania o ochronę innych zabytkowych obiektów oraz innych zabytkowych cech i składników przestrzeni (w tym detali), kształtujących charakter i klimat wnętrza urbanistycznych.</p> <p>7. W stosunku do poszczególnych wskazań projektu planu wobec określonych terenów, wyrażamy następujące zastrzeżenia:</p> <p>1) MW. 1 - wyznaczenie funkcji uważamy za niezgodne z ustaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa. Studium to respektuje wiedzę i dorobek myśli planistycznej o Krakowie, które uzyskane są dzięki doświadczeniu pokoleń. Studium przewidywało tu zieleń publiczną realizowaną w formie Parku Dębnickiego (I etap zakończony). Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Również negatywnie odnosimy się do wprowadzania zabudowy o projektowanej intensywności i wysokości w sąsiedztwie (MW.1 - 13,5 m, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 - 12m) z powodu kontekstu krajobrazowego i historycznego najwyższej rangi - bezpośredniego sąsiedztwa klasztoru Sióstr Norbertanek, pałacu Lasockich, skali zabudowy osiedla ogrodu, widoków Wawelu itp. Takie ustalenia uważamy za pozostające w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>2) U.2 - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 40% uważamy za niedopuszczalne. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie powinny być nadbudowywane. Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>3) MW/U.3, MW/U.4, MW/U. 5, MW/11.6 i MW/11.7 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) od strony ulic do wysokości 19 m (a w MW/U.6 nawet 20 m) jest, naszym zdaniem, wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach MW/13, MW/U.4, MW/U.5 i MW/U.7 od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 13 m). Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów.</p> <p>Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie (poza MW/U.6) mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>4) MW/U. 8, MW/U.9 i MW/U. 10 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 17 m uważamy za wykluczone ze względu na</p>					<p>Bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej, oraz uatrakcyjnieniu bulwarów dla spacerowiczów.</p> <p>Okres cumowania barek komercyjnych jest określony w innym postępowaniu, tj. przy podpisywaniu umowy dzierżawy pali cumowniczych przez inwestora.</p> <p>Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa poprzez skorygowanie strefy lokalizacji usług w rejonie ujścia rzeki Wilgi.</p> <p>Ad. 6</p> <p>Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne chronione ustaleniami planu, wydane decyzje administracyjne, a także rozstrzygnięte konkursy.</p> <p>§ 11 ustaleń projektu planu określa zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, oraz dóbr kultury współczesnej, a załącznik Nr 3 do projektu uchwały stanowi wykaz obiektów i obszarów będących pod ochroną i opieką konserwatorską. Na rysunku planu oznaczono wszystkie obiekty i obszary zabytkowe chronione przepisami odrębnymi, oraz wyodrębniono obiekty wpisane do ewidencji zabytków, objęte ochroną ustaloną w planie.</p> <p>Ad.7.1, Ad.7.3, Ad.7.4, Ad.7.7, Ad.7.8, Ad.7.9, Ad.7.10, Ad.7.11, Ad.7.12, Ad.7.14,</p> <p>Teren MW.1: Działki nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze są zlokalizowane przy ul. Czarodziejskiej, w sąsiedztwie Parku Dębnickiego, oraz w sąsiedztwie istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej. Działki te są częściowo zabudowane (kubaturowo i powierzchniowo). Standard istniejącego zainwestowania jest niezadawalający, a jego obecne wykorzystanie jest uciążliwe dla okolicznych mieszkańców i użytkowników Parku Dębnickiego. Dla wyznaczonych terenów zabudowy wielorodzinnej MW.2 - MW.5, ustalone parametry są identyczne jak dla sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej istniejącej i projektowanej. Wyznaczenie terenów zabudowy wielorodzinnej, w świetle przepisów prawa budowlanego, pozwala na zlokalizowanie domów wielopokoleniowych – dziadkowie, rodzice, dzieci – 3</p>
--	--	--	--	--	--	--

	<p>kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum japońskiego „Manggha”. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>5) US.3 - należy w projekcie planu sprecyzować funkcje obiektów zaplecza sportowego (§ 33 ust 1 pkt 3) oraz ew. proporcje odpowiednich funkcji wobec siebie - nie jest bowiem całkiem jasne, co miałoby się w funkcji zaplecza sportowego mieścić. Uważamy, że dojazd winien być od ulicy Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Kołek. Za niedopuszczalnie małą uważamy powierzchnię biologicznie czynną (10%). Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Za wykluczone uważamy maszty i jakiegokolwiek budynki, budowle czy konstrukcje, które mogłyby zagrażać widokowo Wawelowi, Skałce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skałką.</p> <p>6) U.7 - przyłączamy się do głosów o zachowanie hotelu w obecnej formie. Jego bryła wymaga również otwartego kontekstu. Niezależnie od tego uważamy za wykluczoną nową zabudowę (jakąkolwiek kontynuację czy rozbudowę istniejącej) o projektowanej wysokości ok. 28 m (§22ust 5 pkt a trzeci podpunkt - rzędna 233 m n.p.m.), ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - teren jest powierzchnią widokową dla Wawelu, Skałki, Kazimierza i Starego Podgórze - składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa - jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego. <p>Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>7) MW/U. 16 - z rysunku wnosimy, iż plan dopuszcza możliwość zabudowy „plombowej” na terenie zawierającym zabytkowe budynki wolnostojące (bud. Sokoła, willa I. Tislowitza) nie tylko wokół tych budynków, ale nawet przedogródka d. szkoły na narożniku Sokolskiej i Legionów- rysunek w kontekście §7 ust. 6. Taka możliwość byłaby niedopuszczalna. Uważamy że maksymalna wysokość 19 m od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warnieńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia</p>			<p>mieszkania, co nie jest możliwe w zabudowie jednorodzinnej gdzie dopuszcza się tylko 2 mieszkania. Natomiast nie ma uzasadnienia twierdzenie, że takie ustalenia pozostają w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. W projekcie planu zastosowano minimalistyczne podejście do wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych. Ograniczono się do niewielkich uzupełnień bogatej tkanki miejskiej w tym obszarze miasta i określono zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego oraz warunki i parametry nowej, uzupełniającej, oraz przekształcanej zabudowy.</p> <p>Tereny MW/U: Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne ochronione ustaleniami planu, Ustalenia planu w zakresie obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków dostosowano do wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków, z bardzo szczegółowym różnicowaniem ustaleń dla poszczególnych obiektów. Znacząca większość istniejących obiektów we wskazanych terenach podlega ochronie konserwatorskiej i przepisom z nią związanym. Dla części obiektów wpisanych do gminnej ewidencji ustalono planem całkowitą ochronę gabarytów, co oznacza, że nie będą mogły być rozbudowane i nadbudowane. Dlatego też dopuszczone przekształcenia istniejącej zabudowy kwartałów będą miały miejsce w bardzo ograniczonej formie. Przy konstruowaniu ustaleń planu brano też pod uwagę wydane decyzje administracyjne i zawarte we wnioskach do planu zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości. Ustalenia planu są skonstruowane pod kątem ochrony najważniejszych widoków. Budynki, które w wyniku realizacji ustaleń planu mogą zostać nadbudowane, nie spowodują utraty najcenniejszych widoków. Również realizacja nielicznej zabudowy plombowej nie spowoduje przesłonięcia widoków. Ustalenia planu nie obniżają obecnych istniejących standardów w zakresie zieleni. Należy pamiętać,</p>
--	---	--	--	---

		<p>jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Szczególnie narożnik ul. Rejtana-Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominanty Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie powinien zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zieleń ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym historycznym, zabytkowym, użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i jego część mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>8) MW/U. 17 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 19 m uważamy za wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) - panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”.</p> <p>Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy kamienicy ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>9) MWJU.18 - wysokość istniejąca nie powinna być podwyższana, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”. Przy ul. Sokolskiej (naszym zdaniem niewłaściwie opisanej jako Przy Moście, ul. Sokolska ma początek przy i Staromostowej, a przynajmniej tak było do niedawna) pod nr 3 znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul Sokolskiej</p>				<p>że w planie ustalono graniczne wielkości, więc minimalne i maksymalne. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla każdego terenu był analizowany odrębnie, przy wykorzystaniu szczegółowych pomiarów, oraz zdjęć satelitarnych i został tak dobrany, aby nie uniemożliwić użytkowania (korzystania) z nieruchomości zgodnie z ustaleniami planu.</p> <p>Zarzut o wprowadzaniu w ustalenia planu funkcji mieszkaniowej w obrębie historycznego kwartału przemysłowego (MW/U.24), nie ma uzasadnienia, gdyż konieczne jest zachowanie zgodności ze Studium, które w tym obszarze wyznacza jako główną funkcję, zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p> <p>Ad. 7.2, Teren U.2: Ustalenia projektu planu dla terenu U.2 nie przewidują rozbudowy Pałacu Lasockich. Pałac Lasockich jest wpisany do Rejestru zabytków i podlega przepisom odrębnym odnoszącym się do obiektów objętych ochroną konserwatorską.</p> <p>Ad. 7.5, Teren US.3: Przy ustalaniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu US.3 wykorzystano „Ekspertyzę krajobrazowo – widokową dla terenu KS-Nadwiślań” autorstwa dr Pawła Ozimka, opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym zakresie oraz uzgodnienie do projektu planu. Zastosowano się do wszystkich zawartych tam wskazań dotyczących ochrony widoku.</p> <p>Ad. 7.6, Teren U.7: Ustalenia planu w zakresie terenu U7 są wynikiem dogłębnych, szczegółowych analiz przeprowadzonych dla tego terenu przez projektantów planu, oraz w oparciu o „Opinię urbanistyczno-krajobrazową na temat warunków zabudowy terenu dawnego hotelu „Forum” przy ul. Konopnickiej w Krakowie” autorstwa Prof. A. Böhma. Ustalenia planu uzyskały wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 7.13, Teren Up.4: W wyznaczonym terenie Up.4 znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków, które podlegają ochronie konserwatorskiej na podstawie przepisów odrębnych. Wysokość ustalona w tym kwartale zabudowy jest dostosowana do realizowanego na podstawie konkursu „Muzeum Kantora”. Również inne wskaźniki ustalono w planie na podstawie wcześniej wydanych decyzji administracyjnych, na podstawie których jest obecnie realizowane to zamierzenie.</p> <p>Ad. 7.15, Tereny ZPb: Dla poszczególnych terenów bulwarów określono funkcje przypisując im odpowiedni sposób zagospodarowania. Ustalono także zakaz</p>
--	--	---	--	--	--	---

		<p>(skrzydło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwa tworzą spójną pierzeję zieleńca, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują tę subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>10) MW/U. 19 - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiałe jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście 1. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i niemal w całości mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>11) MW/U.20 - Żaden z obiektów nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie powinny stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworców nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by dworci w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworców. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła oraz z charakterem zabytkowej zabudowy „dworkowej”.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>12) MW/U.2 1 - uważamy maksymalną wysokość 21,5 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) za niedopuszczalne, ponieważ: - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną</p>					<p>lokalizacji budynków na terenach bulwarów (z wyjątkiem terenu ZPb.7 gdzie dopuszcza się lokalizację budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych, który musi być wbudowany w istniejące ukształtowanie terenu, tak aby stworzyć kontynuację skarpy). Lokalizacja ogródków gastronomicznych jest zakazana w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, przy czym, przez pojęcie ogródek gastronomiczny, należy rozumieć miejsca przystosowane do konsumpcji na wolnym powietrzu, towarzyszące lokalom gastronomicznym zlokalizowanym w budynkach. Organizacja imprez masowych, dopuszczona na Bulwarach jest kontynuacją tradycji organizowania w Krakowie np. Wianków. Plan nie może zakazywać organizacji imprez, które na stałe wpisały się w koloryt i tradycję miasta.</p>
--	--	---	--	--	--	--	---

		<p>ekspozycję bryły kościoła św. Józefa) widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzańskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązująca do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórze architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformalizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie powinna przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy,</p> <p>- teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła,</p> <p>- jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>13) Up4 - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 18 m uważamy za zbyt duże - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzańskiej i Pl Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę (zdominuje) zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązująca do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórze, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal.</p> <p>Teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Miejsce jest zagrożone przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>14) MW/U.24 - uważamy wprowadzanie zabudowy MW/U (funkcji mieszkaniowej) w obrębie historycznego kwartału przemysłowego za</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

			niedopuszczalne. 15) Obiekty, jakie wymienia projekt planu na terenach ZPb, winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Uważamy, że należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji (np. poprzez ich łączną powierzchnię na danym odcinku Wisły), w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsca parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Winny zostać uwzględnione również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie lęgowym). W szczególności nie powinny zostać dopuszczone: w terenie ZPb.8 - ogródki gastronomiczne, ekspozycje plenerowe, kładki pieszo-rowerowe; w terenie ZPb.7 - plaża na drewnianym podeście (zamiast takiej wskazujemy trawiastą, piaszczystą), ekspozycje plenerowe, kładka pieszo-rowerowa; w terenie ZPb. 6 - ogródki gastronomiczne. W terenach ZPb.4,6,8 nie powinno się organizować imprez masowych oraz lokalizować tymczasowych obiektów usługowo-handlowych. Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form.					
35.	45	Stowarzyszenie PODGORZE.PL Prezes Zarządu [...]*	<p>Wnosi następujące uwagi: Wyodrębniony fragment Doliny Wisły w Krakowie ma znaczenie kluczowe i zasługuje na opracowanie planistyczne. Słuszne założenie - aby zagospodarowanie tego obszaru podporządkowane było ochronie jego krajobrazu, zachowaniu ekspozycji cennych zabytków i panoramy miasta - nie zostało jednak - w naszym przekonaniu - zrealizowane w wystarczający sposób.</p> <p>1. Istotną wartością wnętrza Wisły są walory krajobrazowe. Projekt planu nie uwzględnia całego zasobu wartościowych widoków, wskazując tylko na arbitralnie wybrane. Nie uwzględniono (lub niewystarczająco uwzględniono) widoków wieloplanowych, które obejmują nie tylko bulwary Wisły, ale i tereny sąsiednie, tj. widoków niejako „poprzez” teren opracowywany.</p> <p>2. Projekt planu w niewystarczającym stopniu odnosi się do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa. Dopuszcza w wielu przypadkach nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższanie zabudowy istniejącej i dopuszczenie nowej zabudowy o obcej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji. Intensyfikacja zabudowy pozostaje - co do zasady - w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego. Plan winien uwzględnić fakt korzystania z terenu przez zwierzęta objęte ochroną i ich wymagania.</p> <p>3. Plan zakłada powstanie znacznej ilości inwestycji na terenie zalewowym w pasie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Zwiększy to niebezpieczeństwo zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami powodzi, stratami i kosztami.</p> <p>4. Plan dopuszcza budowę kładek pieszo-rowerowych, nie określając ani konkretnych miejsc usytuowania, ani szczegółowych zasad kształtowania formy (np. czy kładki mogą zawierać części kubaturowe - kilka lat temu istniał alternatywny projekt jednej z kładek: miała ona być mostem-hotelem). Odesłanie tego zagadnienia tylko do studium krajobrazowego uważamy za niewystarczające. Zbyt duża dowolność w zakresie lokalizacji i formy grozi może dewastacją krajobrazu kulturowego. Należy uwzględnić fakt, iż przegrody w poprzek korytarza ekologicznego umniejszają jego funkcjonalność. Uważamy za niezbędne, by w szczególności wykluczyć w ogóle kładki u ujścia Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skałce,</p>	cały obszar objęty planem		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie</p>	<p>Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w uwadze są spełnione w wyłożonych do publicznego wglądu ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu są zbieżne z intencją przedstawioną w uwadze, czyli jak najdalej idącą ochroną unikalnych walorów krajobrazowych Doliny Wisły w Krakowie.</p> <p>Ad. 1. Po przeprowadzeniu szerokich analiz widokowych, należało wybrać najbardziej wartościowe osie widokowe i widoki, tak aby można je było chronić prawem miejscowym. Projekt planu uzyskał wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Natomiast powiązania widokowe w skali miejskiej (widoki „poprzez” teren opracowania planu) zostały uwzględnione w ustaleniach planu obowiązujących dla całego obszaru objętego planem, w rozdziale pt. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego”, oraz w ustaleniach szczegółowych, poprzez ustalenie odpowiednich parametrów i wskaźników dla poszczególnych terenów dobranych tak, aby ten krajobraz ochronić.</p> <p>Ad. 2, Ad.6, Ad.7. Dolina Wisły stanowi główną oś terenów otwartych w Krakowie, a Bulwary Wisły, obejmujące jej urbanistyczne wnętrza, kształtują tożsamość miasta i decydują o jego metropolitalnym znaczeniu. Dlatego też zostały one wyodrębnione w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako kluczowy obszar rozwoju kulturowego. Zagospodarowanie tego obszaru podporządkowane jest ochronie jego krajobrazu, oraz zachowaniu ekspozycji cennych zabytków, panoramy miasta oraz terenów</p>

	<p>pod Wawelem i przy ujściu Wilgi, w innych zaś lokalizacjach (starannie i ściśle wyznaczonych w planie, z uwzględnieniem ochrony zasobów kulturowych i przyrodniczych) stosować formy wyłącznie horyzontalne, podporządkowane historycznemu sąsiedztwu, bez konstrukcji przesłaniających (dominujących) otoczenie i przeinaczających tożsamość krajobrazową: 13 ust. 1 pkt 9 - uważamy, iż wszystkie kładki, również te wybrane w konkursie, winny w jednakowym stopniu podporządkować się szczególnemu otoczeniu.</p> <p>5. Tereny WS (czyli rzeka Wisła): w projekcie planu zrezygnowano z wyznaczania miejsc dla obiektów pływających jak w wersji tego projektu z 2010 r., wprowadzając w to miejsce strefy (ciągłe, wzdłuż niemal całych bulwarów poza sąsiedztwem Wawelu), dopuszczające możliwość lokalizacji obiektów usługowych (§ 39 ust. 3 pkt 2). Ustalenia dla tych obiektów uważamy za niewystarczające. Projekt planu wprowadza pewne ograniczenia (§9 ust. 2. pkt 21): Ustalenia rysunkowe oraz ustalenia planu w §39 ust. 3 pkt2 wymieniają w obrębie wód Wisły (WS na rysunku planu): „a) strefy lokalizacji usług, b) strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich”. Zatem w strefie lokalizacji usług nie ma wykluczenia obiektów zamieszkania zbiorowego.</p> <p>Z kolei § 9 ust. 2. pkt 21 wymienia ograniczenia co do formy i gabarytów obiektów pływających, lecz nie odnajdujemy ograniczeń co do obiektów o innym przeznaczeniu (np. zamieszkania zbiorowego) oraz dla w ogóle dla innych obiektów (wszak 39 ust. 3 pkt2 mówi o obiektach, nie o obiektach pływających) - i wyrażamy niepokój: czy one mogą zostać usytuowane (lub powstać) w korycie Wisły? Jakże? Według jakich zasad?</p> <p>Naszym zdaniem „strefy” należy zdecydowanie ograniczyć, utrzymując walory przyrodnicze, krajobrazowe i możliwość kontaktu z rzeką spacerującym po bulwarach. Część brzegów Wisły powinna mieć całkowity zakaz cumowania obiektów pływających. Są to miejsca zimowania odpoczynku ptaków wodnych - jest to największe miejskie zimowisko łabędzi i innych ptaków wodnych na południu Polski (zwłaszcza: na lewym brzegu - odcinki po obydwu stronach ujścia Rudawy po ot 120 m, odcinek od ok. 100 m. powyżej mostu Dębnickiego do Wawelu, odcinek od osi ul. Bernardyńskiej do mostu Grunwaldzkiego, odcinki od ok. 60 m powyżej mostu L Piłsudskiego do ok. 60 m poniżej tego mostu, odcinek od ok. 60 ni powyżej mostu Powstańców Śląskich do tego mostu, odcinek od mostu Kotlarskiego do ok. 100 ni poniżej tego mostu, odcinek od ok. 250 m powyżej zapory na Dąbiu do zapory; na prawym brzegu odcinek od mostu Dębnickiego do ok 200 m poniżej tego mostu, odcinki po ok. 120 m powyżej i poniżej ujścia Wilgi). Zasady dysponowania powierzchnią Wisły powinny zostać ustalone bardziej szczegółowo, jak dla terenów na brzegach, zważywszy szczególną i kluczową rolę wód Wisły. Nie wiemy też, co to znaczy „lokalizowanie obiektów pływających (§9 ust. 2. pkt 21) - jaki czas pobytu obiektu jest jego lokalizowaniem. Proponujemy ograniczyć okres pobytu takich obiektów pływających, np. maksimum 5 lat (z ew. możliwością przedłużenia) i wykluczyć obiekty poza wymienionymi w §9 ust. 2. pkt 21.</p> <p>Całkowicie negatywnie odnosimy się do pomysłu możliwości lokalizacji na Wiśle obiektu usługowego w osi ujścia Wilgi do Wisły (wyznaczona strefa lokalizacji usług bez przerwy na ujście Wilgi i ustalenie § 39 ust. 3 pkt 2) ze względu na istnienie tu połączenia dwu bardzo ważnych korytarzy ekologicznych Krakowa oraz ze względów krajobrazowych. Proponujemy wyłączenie wód obydwu rzek (po obydwu stronach) z funkcji komercyjnych na odcinku co najmniej 50 m od ujścia Wilgi i stosowne zabezpieczenie w tym zakresie brzegów rzek (zwiększona ilość zieleni).</p> <p>6. Projekt planu stanowi o zabudowie przyległej do bulwaru; uważamy, że</p>		<p>zakresie punktu 6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7</p>	<p>punktu 6</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7</p> <p><i>dokładnie to samo, co Żółciak i inni</i></p>	<p>otwartych. Rozwój funkcji bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru pozwala określić zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego, warunki i parametry zabudowy, oraz granice zagospodarowania terenu.</p> <p>W terenach bezpośrednio przyległych do koryta Wisły zakazano zabudowy, nie tylko ze względu na przepisy ochrony przeciwpowodziowej, ale także ze względu na oczywistą konieczność zachowania korytarza ekologicznego</p> <p>Projekt planu wraz ze wszystkimi swoimi ustaleniami uzyskał wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. W zapisach dla terenów ZPb ustalono funkcję poszczególnych terenów i dopuszczono lokalizację elementów z nią zgodnych.</p> <p>W rozdziale II tekstu planu - ustaleniach obowiązujących dla całego obszaru objętego planem uwzględniono zapis dotyczący nienaruszania przepisów odrębnych. Natomiast zamieszczanie w treści planu norm odsyłających do odrębnych procedur (opiniowania i uzgadniania) jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Ad. 3. Ustawa Prawo wodne art. 88n ust. 1 ustala zakazy wprowadzone w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, (m.in. zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej) natomiast w ust. 3 ustala, że Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zmniejszyć z niektórych zakazów określonych w ust. 1. W związku z przytoczonym powyżej przepisem prawa, w projekcie planu linię określającą odległość 50 m od stopy wału, umieszczono w warstwie informacyjnej. Linia ta obejmuje w większości przypadków zabudowę istniejącą. Projekt planu uzyskał uzgodnienie zarówno RZGW jak i Marszałka Województwa</p> <p>Ad. 4. Dewastacja krajobrazu kulturowego jest wykluczona, ponieważ w ustaleniach planu zapisano, że lokalizacja niewyznaczonych na rysunku planu kładek pieszo-rowerowych jest możliwa w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Zapis ten wprowadzono w celu ochrony wybitnych wartości krajobrazu.</p>
--	---	--	--	---	--

	<p>dopuszcza również zabudowę nadmierną pod względem wysokości, co zaprzeczałoby zasadom kształtowania panoramy. Projekt planu umożliwi nazbyt daleko idące przekształcenia poszczególnych obiektów, ich zespołów, a co za tym idzie wnętrz ulicznych i obrzeży wnętrza Wisły. Dopuszcza m. in. znaczne nadbudowy. Prowadzić to może do zmiany skali zabudowy bezpośredniego otoczenia rzeki, więc i tła historycznych dominant i subdominant oraz utraty tożsamości i atrybutów historycznych krajobrazu, na rzecz form całkowicie współczesnych w obszarze, jakiego tożsamość winna być szczególnie chroniona.</p> <p>Projekt planu zawiera wobec niektórych obiektów szczegółowe wskazanie wobec ich wybranych cech lub składników (§ 11, ust. 6) - skłania to do pytania o ochronę innych zabytkowych obiektów oraz innych zabytkowych cech i składników przestrzeni (w tym detali), kształtujących charakter i klimat wnętrza urbanistycznych.</p> <p>7. W stosunku do poszczególnych wskazań projektu planu wobec określonych terenów, wyrażamy następujące zastrzeżenia:</p> <p>1) MW. 1 - wyznaczenie funkcji uważamy za niezgodne z ustaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa. Studium to respektuje wiedzę i dorobek myśli planistycznej o Krakowie, które uzyskane są dzięki doświadczeniu pokoleń. Studium przewidywało tu zieleni publiczną realizowaną w formie Parku Dębnickiego (I etap zakończony). Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Również negatywnie odnosimy się do wprowadzania zabudowy o projektowanej intensywności i wysokości w sąsiedztwie (MW.1 - 13,5 m, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 - 12m) z powodu kontekstu krajobrazowego i historycznego najwyższej rangi - bezpośredniego sąsiedztwa klasztoru Sióstr Norbertanek, pałacu Lasockich, skali zabudowy osiedla ogrodu, widoków Wawelu itp. Takie ustalenia uważamy za pozostające w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>2) U.2 - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 40% uważamy za niedopuszczalne. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie powinny być nadbudowywane. Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>3) MW/U.3, MW/U.4, MW/U. 5, MW/11.6 i MW/11.7 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) od strony ulic do wysokości 19 m (a w MW/U.6 nawet 20 m) jest, naszym zdaniem, wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach MW/13, MW/U.4, MW/U.5 i MW/U.7 od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 13 m). Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów.</p> <p>Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na</p>					<p>Ad. 5, Ad.7. Na wniosek Zarządu Infrastruktury Sportowej zostały poszerzone strefy lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Jest to między innymi wypełnienie założeń, jakie przyświecały przy podejmowaniu przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu dla tego obszaru - rozwój funkcji Bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej, oraz uatrakcyjnieniu bulwarów dla spacerowiczów.</p> <p>Okres cumowania barek komercyjnych jest określony w innym postępowaniu, tj. przy podpisywaniu umowy dzierżawy pali cumowniczych przez inwestora.</p> <p>Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa poprzez skorygowanie strefy lokalizacji usług w rejonie ujścia rzeki Wilgi.</p> <p>Ad. 6 Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne ochronione postanowieniami planu, wydane decyzje administracyjne, a także rozstrzygnięte konkursy.</p> <p>§ 11 ustaleń projektu planu określa zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, oraz dóbr kultury współczesnej, a załącznik Nr 3 do projektu uchwały stanowi wykaz obiektów i obszarów będących pod ochroną i opieką konserwatorską. Na rysunku planu oznaczono wszystkie obiekty i obszary zabytkowe chronione przepisami odrębnymi, oraz wyodrębniono obiekty wpisane do ewidencji zabytków, objęte ochroną ustaloną w planie.</p> <p>Ad. 7.1, Ad.7.3, Ad.7.4, Ad.7.7, Ad.7.8, Ad.7.9, Ad.7.10, Ad.7.11, Ad.7.12, Ad.7.14, Teren MW.1: Działki nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze są zlokalizowane przy ul. Czarodziejskiej, w sąsiedztwie Parku Dębnickiego, oraz w sąsiedztwie istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej. Działki te są częściowo zabudowane (kubaturowo i powierzchniowo). Standard istniejącego zainwestowania jest niezadawalający, a jego obecne wykorzystanie jest uciążliwe dla okolicznych mieszkańców i użytkowników Parku Dębnickiego.</p>
--	---	--	--	--	--	---

	<p>zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie (poza MW/U.6) mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>4) MW/U. 8, MW/U.9 i MW/U. 10 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 17 m uważamy za wykluczone ze względu na kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum japońskiego „Manggha”. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>5) US.3 - należy w projekcie planu sprecyzować funkcje obiektów zaplecza sportowego (§ 33 ust 1 pkt 3) oraz ew. proporcje odpowiednich funkcji wobec siebie - nie jest bowiem całkiem jasne, co miałyby się w funkcji zaplecza sportowego mieścić. Uważamy, że dojazd winien być od ulicy Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Koletek. Za niedopuszczalnie małą uważamy powierzchnię biologicznie czynną (10%). Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Za wykluczone uważamy maszty i jakiegokolwiek budynki, budowle czy konstrukcje, które mogłyby zagrażać widokowo Wawelowi, Skałce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skałką.</p> <p>6) U.7 - przyłączamy się do głosów o zachowanie hotelu w obecnej formie. Jego bryła wymaga również otwartego kontekstu. Niezależnie od tego uważamy za wykluczoną nową zabudowę (jakąkolwiek kontynuację czy rozbudowę istniejącej) o projektowanej wysokości ok. 28 m (§22ust 5 pkt a trzeci podpunkt - rzędna 233 m n.p.m.), ponieważ: - teren jest powierzchnią widokową dla Wawelu, Skałki, Kazimierza i Starego Podgórz - składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa - jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>7) MW/U. 16 - z rysunku wnosimy, iż plan dopuszcza możliwość zabudowy „plombowej” na terenie zawierającym zabytkowe budynki wolnostojące (bud. Sokoła, willa I. Tislowitza) nie tylko wokół tych budynków, ale nawet przedogródka d. szkoły na narożniku Sokolskiej i Legionów- rysunek</p>				<p>Dla wyznaczonych terenów zabudowy wielorodzinnej MW.2 - MW.5, ustalone parametry są identyczne jak dla sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej istniejącej i projektowanej. Wyznaczenie terenów zabudowy wielorodzinnej, w świetle przepisów prawa budowlanego, pozwala na zlokalizowanie domów wielopokoleniowych – dziadkowie, rodzice, dzieci – 3 mieszkania, co nie jest możliwe w zabudowie jednorodzinnej gdzie dopuszcza się tylko 2 mieszkania. Natomiast nie ma uzasadnienia twierdzenie, że takie ustalenia pozostają w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. W projekcie planu zastosowano minimalistyczne podejście do wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych. Ograniczono się do niewielkich uzupełnień bogatej tkanki miejskiej w tym obszarze miasta i określono zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego oraz warunki i parametry nowej, uzupełniającej, oraz przekształcającej zabudowy.</p> <p>Tereny MW/U: Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługujących im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne chronione ustaleniami planu, Ustalenia planu w zakresie obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków dostosowano do wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków, z bardzo szczegółowym zróżnicowaniem ustaleń dla poszczególnych obiektów. Znacząca większość istniejących obiektów we wskazanych terenach podlega ochronie konserwatorskiej i przepisom z nią związanym. Dla części obiektów wpisanych do gminnej ewidencji ustalono planem całkowitą ochronę gabarytów, co oznacza, że nie będą mogły być rozbudowane i nadbudowane. Dlatego też dopuszczone przekształcenia istniejącej zabudowy kwartałów będą miały miejsce w bardzo ograniczonej formie. Przy konstruowaniu ustaleń planu brano też pod uwagę wydane decyzje administracyjne i zawarte we wnioskach do planu zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości. Ustalenia planu są skonstruowane pod kątem ochrony</p>
--	--	--	--	--	---

	<p>w kontekście §7 ust. 6. Taka możliwość byłaby niedopuszczalna. Uważamy że maksymalna wysokość 19 m od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Szczególnie narożnik ul. Rejtana-Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominaty Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie powinien zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zieleń ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym historycznym, zabytkowym, użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i jego część mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>8) MW/U. 17 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 19 m uważamy za wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) - panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominaty „kamienicy paryskiej”.</p> <p>Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy kamienicy ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>9) MWJU.18 - wysokość istniejąca nie powinna być podwyższana, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek</p>				<p>najważniejszych widoków. Budynki, które w wyniku realizacji ustaleń planu mogą zostać nadbudowane, nie spowodują utraty najcenniejszych widoków. Również realizacja nielicznej zabudowy plombowej nie spowoduje przesłonięcia widoków.</p> <p>Ustalenia planu nie obniżają obecnych istniejących standardów w zakresie zieleni. Należy pamiętać, że w planie ustalono graniczne wielkości, więc minimalne i maksymalne. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla każdego terenu był analizowany odrębnie, przy wykorzystaniu szczegółowych pomiarów, oraz zdjęć satelitarnych i został tak dobrany, aby nie uniemożliwić użytkowania (korzystania) z nieruchomości zgodnie z ustaleniami planu.</p> <p>Zarzut o wprowadzaniu w ustaleniach planu funkcji mieszkaniowej w obrębie historycznego kwartału przemysłowego (MW/U.24), nie ma uzasadnienia, gdyż konieczne jest zachowanie zgodności ze Studium, które w tym obszarze wyznacza jako główną funkcję, zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p> <p>Ad. 7.2, Teren U.2: Ustalenia projektu planu dla terenu U.2 nie przewidują rozbudowy Pałacu Lasockich. Pałac Lasockich jest wpisany do Rejestru zabytków i podlega przepisom odrębnym odnoszącym się do obiektów objętych ochroną konserwatorską.</p> <p>Ad. 7.5, Teren US.3: Przy ustalaniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu US.3 wykorzystano „Ekspertyzę krajobrazowo – widokową dla terenu KS-Nadwiślan” autorstwa dr Pawła Ozimka, opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym zakresie oraz uzgodnienie do projektu planu. Zastosowano się do wszystkich zawartych tam wskazań dotyczących ochrony widoku.</p> <p>Ad. 7.6, Teren U.7: Ustalenia planu w zakresie terenu U7 są wynikiem dogłębnych, szczegółowych analiz przeprowadzonych dla tego terenu przez projektantów planu, oraz w oparciu o „Opinię urbanistyczno-krajobrazową na temat warunków zabudowy terenu dawnego hotelu „Forum” przy ul. Konopnickiej w Krakowie” autorstwa Prof. A. Böhma. Ustalenia planu uzyskały wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 7.13, Teren Up.4: W wyznaczonym terenie Up.4 znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków, które podlegają ochronie konserwatorskiej na podstawie przepisów odrębnych. Wysokość ustalona w tym kwartale zabudowy jest dostosowana do realizowanego na podstawie konkursu „Muzeum Kantora”. Również inne wskaźniki ustalono w planie na podstawie</p>
--	--	--	--	--	--

	<p>na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”. Przy ul. Sokolskiej (naszym zdaniem niewłaściwie opisanej jako Przy Moście, ul. Sokolska ma początek przy i Staromostowej, a przynajmniej tak było do niedawna) pod nr 3 znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul Sokolskiej (skrzyżło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwie tworzą spójną pierzeję zieleńca, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują tę subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>10) MW/U. 19 - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiałe jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście 1. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i niemal w całości mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>11) MW/U.20 - Żaden z obiektów nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie powinny stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworców nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworców. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła oraz z charakterem zabytkowej zabudowy</p>				<p>wcześniej wydanych decyzji administracyjnych, na podstawie których jest obecnie realizowane to zamierzenie.</p> <p>Ad. 7.15, Tereny ZPb: Dla poszczególnych terenów bulwarów określono funkcje przypisując im odpowiedni sposób zagospodarowania. Ustalono także zakres lokalizacji budynków na terenach bulwarów (z wyjątkiem terenu ZPb.7 gdzie dopuszcza się lokalizację budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych, który musi być wbudowany w istniejące ukształtowanie terenu, tak aby stworzyć kontynuację skarpy). Lokalizacja ogródków gastronomicznych jest zakazana w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, przy czym, przez pojęcie ogródek gastronomiczny, należy rozumieć miejsca przystosowane do konsumpcji na wolnym powietrzu, towarzyszące lokalom gastronomicznym zlokalizowanym w budynkach. Organizacja imprez masowych, dopuszczona na Bulwarach jest kontynuacją tradycji organizowania w Krakowie np. Wianków. Plan nie może zakazywać organizacji imprez, które na stałe wpisały się w koloryt i tradycję miasta.</p>
--	---	--	--	--	--

		<p>„dworkowej”.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>12) MW/U.2 1 - uważamy maksymalną wysokość 21,5 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) za niedopuszczalne, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórza, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa) widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzańskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórza. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórza architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie powinna przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy, - teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła, - jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego <p>13) Up4 - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 18 m uważamy za zbyt duże - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórza, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzańskiej i Pl Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę (zdominuje) zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórza. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórza, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal.</p> <p>Teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Miejsce jest zagrożone przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>14) MW/U.24 - uważamy wprowadzanie zabudowy MW/U (funkcji mieszkaniowej) w obrębie historycznego kwartału przemysłowego za niedopuszczalne.</p> <p>15) Obiekty, jakie wymienia projekt planu na terenach ZPb, winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Uważamy, że należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji (np. poprzez ich łączną powierzchnię na danym odcinku Wisły), w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsca parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Winny zostać uwzględnione również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie lęgowym). W szczególności nie powinny zostać dopuszczone: w terenie ZPb.8 - ogródki gastronomiczne, ekspozycje plenerowe, kładki pieszo-rowerowe; w terenie ZPb.7 - plaża na drewnianym podeście (zamiast takiej wskazujemy trawiastą, piaszczystą), ekspozycje plenerowe, kładka pieszo-rowerowa; w terenie ZPb. 6 - ogródki gastronomiczne. W terenach ZPb.4,6,8 nie powinno się organizować imprez masowych oraz lokalizować tymczasowych obiektów usługowo-handlowych.</p> <p>Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form.</p>					
36.	46	[...]* Towarzystwo Na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projekt planu w niewystarczającym stopniu odnosi się do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa. Projekt planu dopuszcza w wielu przypadkach nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższanie zabudowy istniejącej i dopuszczenie nowej zabudowy o obecnej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji. Plan winien uwzględniać fakt korzystania z terenu przez zwierzęta objęte ochroną i ich wymagania. 2. Projekt planu jest sprzeczny z art. 85 ust. 1 pkt 4 Prawa Wodnego zakazującym wykonywania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Tymczasem projekt planu dopuszcza znaczną ilość inwestycji w tym pasie. Pogłębi to groźby zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami prawnymi i finansowymi powodzi. 3. Plan dopuszcza budowę kładek pieszo-rowerowych dowolnie, bez określenia konkretnych miejsc. Grozi to dewastacją krajobrazu kulturowego. W szczególności wykluczona jest kładka u ujścia Rudawy pod klastorem sióstr Norbertanek, przy Skalce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi. 4. Ze względu na konieczność ochrony panoram należy zrezygnować z wyznaczenia na terenach WS na odcinku od Mostu Dębnickiego do Mostu Piłsudskiego stref: a) „strefy lokalizacji usług” i b) „strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich”. 5. Obiekty, jakie wymienia projekt planu na terenach ZPb, winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji (np. poprzez ich łączną powierzchnię na danym odcinku Wisły), w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsc parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości 	Cały obszar objęty planem		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</p>	<p>Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w uwadze są spełnione w wyłożonych do publicznego wglądu ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu są zbieżne z intencją wnoszącego uwagę, czyli jak najdalej idącą ochroną unikalnych walorów krajobrazowych Doliny Wisły w Krakowie.</p> <p>Ad. 1. Dolina Wisły stanowi główną oś terenów otwartych w Krakowie, a Bulwary Wisły, obejmujące jej urbanistyczne wnętrza, kształtują tożsamość miasta i decydują o jego metropolitalnym znaczeniu. Dlatego też zostały one wyodrębnione w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako kluczowy obszar rozwoju kulturowego. Zagospodarowanie tego obszaru podporządkowane jest ochronie jego krajobrazu, oraz zachowaniu ekspozycji cennych zabytków, panoramy miasta oraz terenów otwartych. Rozwój funkcji bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru pozwala określić zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego, warunki i parametry zabudowy, oraz granice zagospodarowania terenu.</p>

	<p>dla otoczenia itp. Winny zostać uwzględnione również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie letnim). Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form.</p> <p>6. Ze względu na konieczność ochrony panoram należy zrezygnować z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dopuszczenia w terenie ZPb.8 ogródków gastronomicznych, ekspozycji plenerowych, kładek pieszo-rowerowych, - dopuszczenia w terenie ZPb.7 plaży na drewnianym podejściu (dopuszczona trawiasta, piaszczysta), ekspozycji plenerowych, kładek pieszo-rowerowych, budynku, - dopuszczenia w terenie ZPb.6 ogródków gastronomicznych, - dopuszczenia w terenie terenach od ZPb.4,6,8 organizacji imprez masowych oraz możliwości lokalizacji tymczasowych obiektów usługowo-handlowych. <p>7. Niedopuszczalne jest wyznaczenie zabudowy wielorodzinnej 1MW, sprzecznej z ustaleniem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Krakowa, które wyznacza tu zielen publiczną (część Parku Dębnickiego).</p> <p>8. Teren wyznaczony jako MW.2,3,4 powinien mieć charakter zabudowy jednorodzinnej, a nie wielorodzinnej.</p> <p>9. MW/U.16 - z rysunku wnosimy, iż plan dopuszcza możliwość zabudowy „plombowej” na terenie zawierającym zabytkowe budynki wolnostojące (bud. Sokoła, willa I. Tisłowitza) nie tylko wokół tych budynków, ale nawet przedogródka d. szkoły na narożniku Sokolskiej i Legionów - rysunek w kontekście § 7 ust. 6. Takie ustalenie uważamy za niedopuszczalne. Wysokość - 19 m - od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenic wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należałoby przyjąć wysokość sąsiada niższego). Szczególnie narożnik ul. Rejtana -Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominandy Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie może zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zielen ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zielen obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym historycznym, zabytkowym, użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i jego część mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p>			<p>wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 8</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 9</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 10</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 12</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p>	<p>Krakowa w zakresie punktu 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 6</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 8</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 9</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 10</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 12</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</p>	<p>W terenach bezpośrednio przyległych do koryta Wisły zakazano zabudowy, nie tylko ze względu na przepisy ochrony przeciwpowodziowej, ale także ze względu na oczywistą konieczność zachowania korytarza ekologicznego</p> <p>Projekt planu wraz ze wszystkimi swoimi ustaleniami uzyskał wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. W zapisach dla terenów ZPb ustalono funkcję poszczególnych terenów i dopuszczono lokalizację elementów z nią zgodnych.</p> <p>W rozdziale II tekstu planu - ustaleniach obowiązujących dla całego obszaru objętego planem uwzględniono zapis dotyczący nienaruszania przepisów odrębnych. Natomiast zamieszczanie w treści planu norm odsyłających do odrębnych procedur (opiniowania i uzgadniania) jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Ad. 2. Ustawa Prawo wodne art. 88n ust. 1 ustala zakazy wprowadzone w celu zapewnienia szczególności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, (m.in. zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej) natomiast w ust. 3 ustala, że Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zwolnić z niektórych zakazów określonych w ust. 1. W związku z przytoczonym powyżej przepisem prawa, w projekcie planu linię określającą odległość 50 m od stopy wału, umieszczono w warstwie informacyjnej. Linia ta obejmuje w większości przypadków zabudowę istniejącą. Projekt planu uzyskał uzgodnienie zarówno RZGW jak i Marszałka Województwa</p> <p>Ad. 3. Dewastacja krajobrazu kulturowego jest wykluczona, ponieważ w ustaleniach planu zapisano, że lokalizacja niewyznaczonych na rysunku planu kładek pieszo-rowerowych jest możliwa w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Zapis ten wprowadzono w celu ochrony wybitnych wartości krajobrazu.</p> <p>Ad. 4. Na wniosek Zarządu Infrastruktury Sportowej zostały poszerzone strefy lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Jest to między innymi wypełnienie założeń, jakie przyświecały przy podejmowaniu przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu dla tego obszaru - rozwój funkcji Bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej, oraz uatrakcyjnieniu</p>
--	--	--	--	---	--	--

	<p>10.MW/U.17 - dopuszczenie zabudowy (nadbudowy) do wysokości 19 m uważamy za wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (teras widokowy) - panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominandy „kamienicy paryskiej”. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki — należy przyjąć wysokości sąsiada niższego). Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - błędnie opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic kamienic ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>11. MW/U.18 - wysokość istniejąca nie może być podwyższana, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego — kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominandy „kamienicy paryskiej”. Przy ul. Sokolskiej 3 (naszym zdaniem błędnie opisanej jako Przy Moście) znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest naszym zdaniem absolutnie niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul. Sokolskiej (skrzydło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwa tworzą spójną pierzeję zieleni, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego). Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się</p>		<p>wniesionej uwagi w zakresie punktu 13</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 14</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 15</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 16</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 17</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 18</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 19</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 20</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 21</p>	<p>Krakowa w zakresie punktu 13</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 14</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 15</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 16</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 17</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 18</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 19</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 20</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 21</p>	<p>bulwarów dla spacerowiczów.</p> <p>Okres cumowania barek komercyjnych jest określony w innym postępowaniu, tj. przy podpisywaniu umowy dzierżawy pali cumowniczych przez inwestora.</p> <p>Ad. 5. Ad. 6. Tereny ZPb Dla poszczególnych terenów bulwarów określono funkcje przypisując im odpowiedni sposób zagospodarowania. Ustalono także zakaz lokalizacji budynków na terenach bulwarów (z wyjątkiem terenu ZPb.7 gdzie dopuszcza się lokalizację budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych, który musi być wbudowany w istniejące ukształtowanie terenu, tak aby stworzyć kontynuację skarpy). Lokalizacja ogródków gastronomicznych jest zakazana w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, przy czym, przez pojęcie ogródek gastronomiczny, należy rozumieć miejsca przystosowane do konsumpcji na wolnym powietrzu, towarzyszące lokalom gastronomicznym zlokalizowanym w budynkach. Organizacja imprez masowych, dopuszczona na Bulwarach jest kontynuacją tradycji organizowania w Krakowie np. Wianków. Plan nie może zakazywać organizacji imprez, które na stałe wpisały się w koloryt i tradycję miasta</p> <p>Ad. 7, Ad. 8. Działki nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze są zlokalizowane przy ul. Czarodziejskiej, w sąsiedztwie Parku Dębnickiego, oraz w sąsiedztwie istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej. Działki te są częściowo zabudowane (kubaturowo i powierzchniowo). Standard istniejącego zainwestowania jest niezadawalający, a jego obecne wykorzystanie jest uciążliwe dla okolicznych mieszkańców i użytkowników Parku Dębnickiego. Dla wyznaczonych terenów zabudowy wielorodzinnej MW.2 - MW.5, ustalone parametry są identyczne jak dla sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej istniejącej i projektowanej. Wyznaczenie terenów zabudowy wielorodzinnej, w świetle przepisów prawa budowlanego, pozwala na zlokalizowanie domów wielopokoleniowych – dziadkowie, rodzice, dzieci – 3 mieszkania, co nie jest możliwe w zabudowie jednorodzinnej gdzie dopuszcza się tylko 2 mieszkania.</p> <p>Ad. 9, Ad. 10, Ad. 11, Ad. 12, Ad. 13, Ad. 14, Ad. 18, Ad. 19. Nie ma uzasadnienia twierdzenie, że takie ustalenia pozostają w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. W projekcie planu zastosowano minimalistyczne podejście do wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych. Ograniczono się do niewielkich uzupełnień bogatej tkanki miejskiej w tym obszarze miasta i określono zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody,</p>
--	---	--	---	--	---

	<p>w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>12.MW/U. 19 - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiałe jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Obecne ustalenia planu dopuszczają nadbudowę kamienicy Przy Moście 1, w dodatku nadbudowę asymetryczną, wyższą o kondygnację od wschodu (we wschodnim narożniku jest — a w każdym razie było - wejście warunkujące poziom obliczania wysokości docelowej zgodnie z § 4 ust. 3), tym bardziej, że w projekcie planu oznaczono jako wpisaną do rejestru tylko zachodnią część kamienicy. Tymczasem obiekt jest bez wątplenia wpisany w całości do rejestru zabytków, wzniesiony w jednorazowym akcie budowy, jednorodny architektonicznie. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście 1. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i niemal w całości mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>13.MW/U.20 - Żaden z obiektów nie może być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie mogą stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworków nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworków. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła oraz z charakterem zabytkowej zabudowy „dworkowej”. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>14.MW/U.21 - wysokość 21,5 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) za niedopuszczalne, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> — tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórza, w tym świątynę ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzyskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórz św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórza. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórza architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie może przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie i jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy (z wykluczeniem dachów płaskich lub 				<p>dziedzictwa i krajobrazu kulturowego oraz warunki i parametry nowej, uzupełniającej, oraz przekształcanej zabudowy.</p> <p>Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne (ochronione postanowieniami planu, wydane decyzje administracyjne, a także rozstrzygnięte konkursy. § 11 ustaleń projektu planu określa zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, oraz dóbr kultury współczesnej, a załącznik Nr 3 do projektu uchwały stanowi wykaz obiektów i obszarów będących pod ochroną i opieką konserwatorską. Na rysunku planu oznaczono wszystkie objekty i obszary zabytkowe chronione przepisami odrębnymi, oraz wyodrębniono objekty wpisane do ewidencji zabytków, objęte ochroną ustaloną w planie.</p> <p>Tereny MW/U: Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne (ochronione postanowieniami planu, Ustalenia planu w zakresie obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków dostosowano do wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków, z bardzo szczegółowym zróżnicowaniem ustaleń dla poszczególnych obiektów. Znacząca większość istniejących obiektów we wskazanych terenach podlega ochronie konserwatorskiej i przepisom z nią związanym. Dla części obiektów wpisanych do gminnej ewidencji ustalono planem całkowitą ochronę gabarytów, co oznacza, że nie będą mogły być rozbudowane i nadbudowane. Dlatego też dopuszczone przekształcenia istniejącej zabudowy kwartałów będą miały miejsce w bardzo ograniczonej formie.</p>
--	--	--	--	--	---

	<p>pograżonych).</p> <p>teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>15.Up4 - dopuszczenie zabudowy (nadbudowy) do wysokości 18 m uważamy za zbyt duże - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzalskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę (zdominuje) zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórze, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal. Teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Miejsce jest zagrożone przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>16.W obszarze U.7 należy wykluczyć nową zabudowę lub rozbudowę istniejących obiektów. Niedopuszczalna jest intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 65% (20% pow. biol. czynnej), ze względu na: panoramę Wawelu, Skalki, Kazimierza i Starego Podgórze; korytarz ekologiczny; zagrożenie przez wylewy Wisły.</p> <p>17.U.2 - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 40% uważamy za niedopuszczalne. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie mogą być nadbudowywane. Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału</p>				<p>Przy konstruowaniu ustaleń planu brano też pod uwagę wydane decyzje administracyjne i zawarte we wnioskach do planu zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości.</p> <p>Ustalenia planu są skonstruowane pod kątem ochrony najważniejszych widoków. Budynki, które w wyniku realizacji ustaleń planu mogą zostać nadbudowane, nie spowodują utraty najcenniejszych widoków. Również realizacja nielicznej zabudowy plombowej nie spowoduje przesłonięcia widoków.</p> <p>Ustalenia planu nie obniżają obecnych istniejących standardów w zakresie zieleni. Należy pamiętać, że w planie ustalono graniczne wielkości, więc minimalne i maksymalne. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla każdego terenu był analizowany odrębnie, przy wykorzystaniu szczegółowych pomiarów, oraz zdjęć satelitarnych i został tak dobrany, aby nie uniemożliwić użytkowania (korzystania) z nieruchomości zgodnie z ustaleniami planu.</p> <p>Zarzut o wprowadzaniu w ustaleniach planu funkcji mieszkaniowej w obrębie historycznego kwartału przemysłowego (MW/U.24), nie ma uzasadnienia, gdyż konieczne jest zachowanie zgodności ze Studium, które w tym obszarze wyznacza jako główną funkcję, zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p> <p>Ad. 15. W wyznaczonym terenie Up.4 znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków, które podlegają ochronie konserwatorskiej na podstawie przepisów odrębnych. Wysokość ustalona w tym kwartale zabudowy jest dostosowana do realizowanego na podstawie konkursu „Muzeum Kantora”. Również inne wskaźniki ustalono w planie na podstawie wcześniej wydanych decyzji administracyjnych, na podstawie których jest obecnie realizowane to zamierzenie.</p> <p>Ad. 16. Ustalenia planu w zakresie terenu U7 są wynikiem dogłębnych, szczegółowych analiz przeprowadzonych dla tego terenu przez projektantów planu, oraz w oparciu o „Opinię urbanistyczno-krajobrazową na temat warunków zabudowy terenu dawnego hotelu „Forum” przy ul. Konopnickiej w Krakowie” autorstwa Prof. A. Böhma. Ustalenia planu uzyskały wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 17. Ustalenia projektu planu dla terenu U.2 nie przewidują rozbudowy Pałacu Lasockich. Pałac Lasockich jest wpisany do Rejestru zabytków i podlega przepisom odrębnym odnoszącym się do obiektów objętych ochroną konserwatorską.</p> <p>Ad. 20. Przy ustalaniu warunków zabudowy i</p>
--	--	--	--	--	---

	<p>przeciwpowodziowego.</p> <p>18.MW/U.3, MW/U.4, MW/U.5, MW/U.6 i MW/U.7 - dopuszczenie zabudowy (nadbudowy) od strony ulic do wysokości 19 m (a w MW/U.6 nawet 20 m) jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach MW/U.3, MW/U.4, MW/U.5 i MW/U.7 od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 13 m). Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego). Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie (poza MW/U.6) mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>19.MW/U.8, MW/U.9 i MW/U.10 - dopuszczenie zabudowy (nadbudowy) do wysokości 17 m jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum „Manggha”. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego). Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej jest niedopuszczalny. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>20.US.3 - należy w projekcie planu sprecyzować funkcje obiektów zaplecza sportowego (§ 33 ust 1 pkt 3) oraz ew. proporcje odpowiednich funkcji wobec siebie - nie jest bowiem całkiem jasne, co miałyby się w funkcji zaplecza sportowego mieścić. Dojazd winien być od ulicy Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Koletek. Niedopuszczalnie mała jest powierzchnia biologicznie czynna (10%). Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.. Za wykluczone uważamy maszty i jakiegokolwiek budynki, budowle czy konstrukcje, które mogłyby zagrażać widokowo Wawelowi, Skałce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skałką.</p> <p>21. W § 7. 3. należy po słowie „elementów” dodać „bez możliwości rozbudowy i nadbudowy”.</p> <p>22. W § 39. 3. 2 należy jednoznacznie określić, że obiekty dopuszczalne w strefie</p>					<p>zagospodarowania terenu US.3 wykorzystano „Ekspertyzę krajobrazowo – widokową dla terenu KS-Nadwiślan” autorstwa dr Pawła Ozimka, opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym zakresie oraz uzgodnienie do projektu planu. Zastosowano się do wszystkich zawartych tam wskazań dotyczących ochrony widoku.</p> <p>Ad. 21. Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Definicje remontu i przebudowy (ustawa Prawo budowlane) jednoznacznie precyzują te kwestie.</p>
--	--	--	--	--	--	---

			<p>lokalizacji usług w obszarze WS uznaje się wyłącznie obiekty o których mowa w § 9 . 2. 21. Obecny zapis stwarza różne możliwości interpretacyjne, w tym budowy w tej strefie obiektów budowlanych (np. na palach lub wręcz zanurzonych w wodzie) lub barek o nieograniczonych gabarytach.</p>					
37.	47	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględnienie w planie funkcji w postaci placu zabaw dla dzieci i boisk sportowych 2. Wykreślenie z zapisu § 35 ust.9 pkt 2 „zakaz lokalizacji urządzeń technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających” 3. O uwzględnienie na rysunku planu dotyczącym infrastruktury technicznej istniejących sieci. 4. O rezygnację z nakazu wbudowania budynku w istniejące ukształtowanie terenu, ze względu na bezpieczeństwo powodziowe, chronionych przez wały terenów, jak i samego budynku. 5. O przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, tak aby planowana inwestycja – budynek wkopany w ziemię, ominął główną magistralę CO MPEC. 6. Nierealistyczne założenia, które będzie musiał spełnić ewentualny inwestor, w tym miejscu, sprawią, że po wygaśnięciu obecnej umowy dzierżawy, Plaży nie będzie. 7. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 5 „, Ustala się sposób i termin tymczasowego zagospodarowania terenu ZPb.7: zagospodarowanie w sposób dotychczasowy (sezonowymi lub tymczasowymi, lub stałymi obiektami naziemnym, urządzeniami sportowo-rekreacyjno-wypoczynkowymi i gastronomicznymi) – na okres do 31.12.2005 r.” fragmentu „na okres do 31.12.2005 r.”. 8. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 11.4.g) ustaleń co do obiektu, którego lokalizacja na terenie ZPb.7 jest dopuszczalna i zastąpienie ich ustaleniami pozwalającymi na zagospodarowanie tego terenu w sposób dotychczasowy na czas nieoznaczony. 9. Wykreślenie zapisu § 10 pkt 4.9 „W zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku przyporządkowuje się tereny wyznaczone w planie do poszczególnych rodzajów terenów określonych w przepisach odrębnych: tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną – parki (ZP.1-ZP.6), pod zieleń urządzoną (ZP.7) oraz Bulwary Wiślane (ZPb) – do terenów „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”. 10. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 8.11 „Zgodnie z określonymi w ust. 3 funkcjami terenów w granicach wyznaczonych terenów od ZPb.1 do ZPb.8, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się: 1) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 90%” zastąpienie ich ustaleniami pozwalającymi na zagospodarowanie tego terenu w sposób dotychczasowy tj. wprowadzenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 60 %. 11. Zastąpienie badań przeprowadzonych pod koniec 2006 i na początku 2007 r., które ukierunkowały takie a nie inne zapisy planu, badaniami aktualnymi, które wykażą obecne oczekiwania mieszkańców i turystów w stosunku do tej przestrzeni. W celu osiągnięcia prawidłowego wyniku badań sugerujemy przeprowadzenie ich w okresie wiosenno-letnim, kiedy Bulwary są najintensywniej użytkowane. 12. Wprowadzenie w § 35 pkt 11.4 zapisu dopuszczającego lokalizację na terenie ZPb.7 placu zabaw dla dzieci oraz boisk sportowych. 13. Wyłączenie terenu ZPb.7 z nakazów § 13 ust. 2. pkt 1 litera i. <p>A ponadto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 14. zwraca uwagę że niemożliwe jest spełnienie wymogów planu co do obsługi parkingowej obiektów pływających 	<p>dz. nr 23/11, 11, 12/2 i 548/5 obr. 12 Podgórze</p>	<p>ZPb.7</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</p>	<p>Ad.1 Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwiające lokalizowanie placów zabaw i boisk w terenach ZPb.</p> <p>W ustaleniach planu w §35, ust. 4 określa się funkcje dla poszczególnych wyznaczonych terenów przeznaczonych pod zieleń urządzoną: powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – bulwary Wiślane. Zgodnie z tą dyspozycją wyznaczono tereny, w których dopuszcza się lokalizację placów zabaw - w terenach ZPb.1, ZPb.2, ZPb.8, ZPb.17, ZPb.18. Dopuszcza się także lokalizację różnego rodzaju urządzeń sportowo-rekreacyjnych. Dopuszczone elementy zostały celowo zróżnicowane w zależności od położenia w terenach Bulwarów o różnych przypisanych funkcjach.</p> <p>Ad.2 Zakaz lokalizacji urządzeń technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających dotyczy terenów Bulwarów Wiślanych. Jednym z celów planu jest podniesienie rangi i podkreślenie reprezentacyjnego charakteru Bulwarów jako „salonu miasta”. Obiekty sanitarne mogą być lokalizowane poza terenami ZPb. Ponadto przepisy sanitarne wymagają wyposażenia lokali usługowych w niezbędne zaplecze sanitarne. Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa, zapisy projektu planu skorygowano, aby zapewnić możliwość lokalizowania przyłączy infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad. 3. Treść rysunku planu w zakresie Infrastruktury technicznej określa zasady modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad. 4. Ad.5. Ad.6. Ad.8. Plan nie jest sporządzany po to, aby usankcjonować istniejące zagospodarowanie. W planie miejscowym ustala się przeznaczenie terenów na określone cele, oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.</p> <p>Jednocześnie ustalenie dotyczące nakazu wbudowania budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych obsługującego plażę, w istniejące ukształtowanie terenu, w taki sposób, aby stworzyć kontynuację skarpy, oraz nakaz zastosowania konstrukcji budynku spełniającej warunki dla umocnień przeciwpowodziowych, gwarantuje ochronę, jednego z najważniejszych widoków w Krakowie, oraz zachowanie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Zgodnie z ustalonymi celami planu, tj. „Zachowaniem i ochroną unikalnego w skali europejskiej charakteru</p>

	<p>15. Zarzuca niezgodność projektu planu z zapisami Prawa Wodnego i brak pozytywnego uzgodnienia projektu planu przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>16. Zarzuca niezgodność projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> <p>17. Zarzuca niezgodność projektu planu z Opinią nr 95/2011 Komisji Planowania Przestrzennego w zakresie braku zgodności ze Studium oraz wprowadzonego w sposób arbitralny terminu wykorzystywania tego terenu w sposób dotychczasowy do 31.12.2015, wbrew zaleceniu wykreślenia na terenach ZPb okresów użytkowania tych terenów.</p>		<p>wniesionej uwagi w zakresie punktu 6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 8</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 9</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 10</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa</p>	<p>Krakowa w zakresie punktu 6</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 8</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 9</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 10</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</p>	<p>Bulwarów Wiślanych jako otwartej - powszechnie dostępnej przestrzeni w centrum miasta stanowiącej przedpole widokowe poszczególnych obiektów zabytkowych i historycznej, zróżnicowanej struktury zabytkowych układów urbanistycznych”, wszystkie ustalenia projektu planu są podporządkowane ochronie widoków i wartości kulturowych. Wszystkie dotychczas przeprowadzone analizy wykazały, że konieczne jest obniżenie wysokości zabudowy w rejonie istniejącego obiektu zaplecza plaży do rzędnej 206,5 m n.p.m. Dla sąsiedniego terenu U.7, w rejonie istniejącego obiektu zaplecza plaży, także ustalono wysokość zabudowy do rzędnej 206,5 m n.p.m.</p> <p>Ustalenia § 35 ust. 11 pkt 4) litera g) są wynikiem przeprowadzonych rozmów i uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, Wydziałem Skarbu UMK. Ponadto w opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 29 listopada 2011 r. zostało zawarte wskazanie, aby: „Skorygować ustalenia planu w taki sposób, aby nie było możliwe utrwalenie istniejącej zabudowy w terenie ZPb.7.”</p> <p>Projekt planu uzyskał wszelkie określone ustawą opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>Ad. 7. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego brzmi: ustalenie dotyczące sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenów, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów w tym określenie terminu, do którego tymczasowe zagospodarowanie, urządzenie i użytkowanie terenu może być wykonywane.</p> <p>W związku z powyższym zapis nie może zostać usunięty.</p> <p>Ad. 9. Zapis § 10 ust. 4. jest spełnieniem wymagań Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska – art. 114. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z powszechnie obowiązującym prawem, w związku z tym nie jest możliwe wykreślenie tego zapisu.</p> <p>Ad.10. § 35 ust. 8. pkt 11 jest ustalony dla przeznaczenia docelowego, czyli ustalonego w § 35 ust. 11 pkt 4) litera g). W sposób dotychczasowy można użytkować wskazany teren wg ustaleń § 35 ust. 5. Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa, zapisy projektu planu skorygowano odpowiednio dla przyszłego zainwestowania w terenie ZPb.7.</p>
--	---	--	---	--	--

					<p>nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 15</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 16</p>	<p>przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 15</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 16</p>	<p>Ad.11. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż zagadnienia przedstawione w tej części uwagi nie dotyczą kwestii ustalanych i rozstrzyganych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 15. Uwaga jest bezzasadna. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Dyrektora RZGW pismem znak ZU-440-2-35-3071/12 z dnia 9.05.2012r., które znajduje się w dokumentacji prac planistycznych.</p> <p>Ad.16. Odnośnie niezgodności projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko – uwaga nie ma uzasadnienia. Prognoza oddziaływania na środowisko jest sporządzana do dokumentu, jakim jest projekt planu miejscowego, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Prognoza, jak sama nazwa wskazuje jest tylko prognozą skutków realizacji ustaleń planu. Opracowanie to ma za zadanie wskazać wszystkie zagrożenia, jakie mogą wynikać podczas realizacji planu.</p> <p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły, jest sporządzany zgodnie z Ustawą. Art. 1 ust. 2 zobowiązuje do uwzględnienia w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym między innymi: wymagań ładu przestrzennego, walorów architektonicznych i krajobrazowych, wymagań ochrony środowiska, wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Cele planu zostały podporządkowane temu obowiązkowi, poprzez: ustalenie warunków prawnych i przestrzennych, między innymi dla: uporządkowania i harmonijnej kompozycji terenów zieleni publicznie dostępnych, komponowania nowej zabudowy podporządkowanej powiązaniom widokowym w skali lokalnej i miejskiej, ochrony przed zainwestowaniem terenów stanowiących wartościowe elementy krajobrazu, tj. przedpola i otwarcia widokowe na najcenniejsze zabytki i zespoły przyrodnicze. W planie miejscowym nie podlega rozważaniu kwestia kosztów związanych z dostosowaniem obiektu do warunków ustalonych w planie. Tak reprezentacyjne i eksponowane miejsce jakim jest Bulwar Wołyński, wymaga specjalnej pieczołowitości w tworzeniu warunków dla przyszłej zabudowy. Ustalenia planu mają na celu jak najdalej idącą ochronę widoków i krajobrazu. Równocześnie w projekcie nie nakazano bezwzględnie lokalizacji obiektów w terenie ZPb.7, a jedynie dopuszczono. Jeżeli jakiś inwestor zdecyduje się na lokalizację w tym terenie swojego zamierzenia inwestycyjnego, będzie musiał dostosować projekt techniczny obiektu tak, aby spełniał warunki ochrony przed powodzią. Równocześnie w budowanie obiektu w wał przeciwpowodziowy pozwoli ochronić korytarz ekologiczny Wisły w większym zakresie niż ma to miejsce obecnie. Wskazuje się ponadto, że planowana aktywizacja Bulwarów,</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

						Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 17	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 17	powinna objąć dużo większy obszar, a nie jedynie wyznaczony teren ZPb.7. Ad. 17. Uwaga jest bezzasadna. Opinia nr 95/2011 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dotyczyła okresów użytkowania dla „sezonowych ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi – okres użytkowania od 1 marca do 15 listopada” w terenach ZPb. Wskazany w uwadze zapis został skorygowany zgodnie z opinią Komisji.
38.	48	[...]*	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w planie funkcji w postaci placu zabaw dla dzieci i boisk sportowych 2. Wykreślenie z zapisu § 35 ust.9 pkt 2 „ <i>zakaz lokalizacji urządzeń technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających</i> ” 3. O uwzględnienie na rysunku planu dotyczącym infrastruktury technicznej istniejących sieci. 4. O rezygnację z nakazu wbudowania budynku w istniejące ukształtowanie terenu, ze względu na bezpieczeństwo powodziowe, chronionych przez wały terenów, jak i samego budynku. 5. O przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, tak aby planowana inwestycja – budynek wkopany w ziemię, ominął główną magistralę CO MPEC. 6. Nierealistyczne założenia, które będzie musiał spełnić ewentualny inwestor, w tym miejscu, sprawią, że po wygaśnięciu obecnej umowy dzierżawy, Plaży nie będzie. 7. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 5 „ <i>Ustala się sposób i termin tymczasowego zagospodarowania terenu ZPb.7: zagospodarowanie w sposób dotychczasowy (sezonowymi lub tymczasowymi, lub stałymi obiektami naziemnym, urządzeniami sportowo-rekreacyjno-wypoczynkowymi i gastronomicznymi) – na okres do 31.12.2005 r.</i> ” fragmentu „ <i>na okres do 31.12.2005 r.</i> ”. 8. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 11.4).g) ustaleń co do obiektu, którego lokalizacja na terenie ZPb.7 jest dopuszczalna i zastąpienie ich ustaleniami pozwalającymi na zagospodarowanie tego terenu w sposób dotychczasowy na czas nieoznaczony. 9. Wykreślenie zapisu § 10 pkt 4.9 „ <i>W zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku przyporządkowuje się tereny wyznaczone w planie do poszczególnych rodzajów terenów określonych w przepisach odrębnych: tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną – parki (ZP.1-ZP.6), pod zieleń urządzoną (ZP.7) oraz Bulwary Wiślane (ZPb) – do terenów „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”</i> ”. 10. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 8.11 „ <i>Zgodnie z określonymi w ust. 3 funkcjami terenów w granicach wyznaczonych terenów od ZPb.1 do ZPb.8, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się: 11) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 90%</i> ” zastąpienie ich ustaleniami pozwalającymi na zagospodarowanie tego terenu w sposób dotychczasowy tj. wprowadzenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 60 %. 11. Zastąpienie badań przeprowadzonych pod koniec 2006 i na początku 2007 r., które ukierunkowały takie a nie inne zapisy planu, badaniami aktualnymi, które wykażą obecne oczekiwania mieszkańców i turystów w	dz. nr 23/11, 11, 12/2 i 548/5 obr. 12 Podgórze	ZPb.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwiają lokalizowanie placów zabaw i boisk w terenach ZPb. W ustaleniach planu w §35, ust. 4 określa się funkcje dla poszczególnych wyznaczonych terenów przeznaczonych pod zieleń urządzoną: powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – bulwary Wiślane. Zgodnie z tą dyspozycją wyznaczono tereny, w których dopuszcza się lokalizację placów zabaw - w terenach ZPb.1, ZPb.2, ZPb.8, ZPb.17, ZPb.18. Dopuszcza się także lokalizację różnego rodzaju urządzeń sportowo-rekreacyjnych. Dopuszczone elementy zostały celowo zróżnicowane w zależności od położenia w terenach Bulwarów o różnych przypisanych funkcjach.
						Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad.2 Zakaz lokalizacji urządzeń technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających dotyczy terenów Bulwarów Wiślanych. Jednym z celów planu jest podniesienie rangi i podkreślenie reprezentacyjnego charakteru Bulwarów jako „salonu miasta”. Obiekty sanitarne mogą być lokalizowane poza terenami ZPb. Ponadto przepisy sanitarne wymagają wyposażenia lokali usługowych w niezbędne zaplecze sanitarne. Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa, zapisy projektu planu skorygowano, aby zapewnić możliwość lokalizowania przyłączy infrastruktury technicznej.
						Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3	Ad. 3. Treść rysunku planu w zakresie Infrastruktury technicznej określa zasady modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej.
						Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4	Ad. 4. Ad.5. Ad.6. Ad.8. Plan nie jest sporządzany po to, aby usankcjonować istniejące zagospodarowanie. W planie miejscowym ustala się przeznaczenie terenów na określone cele, oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań. Jednocześnie ustalenie dotyczące nakazu wbudowania budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-

	<p>stosunku do tej przestrzeni. W celu osiągnięcia prawidłowego wyniku badań sugerujemy przeprowadzenie ich w okresie wiosenno-letnim, kiedy Bulwary są najintensywniej użytkowane.</p> <p>12. Wprowadzenie w § 35 pkt 11.4 zapisu dopuszczającego lokalizację na terenie ZPb.7 placu zabaw dla dzieci oraz boisk sportowych.</p> <p>13. Wyłączenie terenu ZPb.7 z nakazów § 13 ust. 2. pkt 1 litera i.</p> <p>A ponadto:</p> <p>14. zwraca uwagę że niemożliwe jest spełnienie wymogów planu co do obsługi parkingowej obiektów pływających</p> <p>15. Zarzuca niezgodność projektu planu z zapisami Prawa Wodnego i brak pozytywnego uzgodnienia projektu planu przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>16. Zarzuca niezgodność projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> <p>17. Zarzuca niezgodność projektu planu z Opinią nr 95/2011 Komisji Planowania Przestrzennego w zakresie braku zgodności ze Studium oraz wprowadzonego w sposób arbitralny terminu wykorzystywania tego terenu w sposób dotychczasowy do 31.12.20015, wbrew zaleceniu wykreślenia na terenach ZPb okresów użytkowania tych terenów.</p>		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 8</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 9</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 6</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 8</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 9</p>	<p>rekreacyjnych obsługującego plażę, w istniejące ukształtowanie terenu, w taki sposób, aby stworzyć kontynuację skarpy, oraz nakaz zastosowania konstrukcji budynku spełniającej warunki dla umocnienia przeciwpowodziowych, gwarantuje ochronę, jednego z najważniejszych widoków w Krakowie, oraz zachowanie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.</p> <p>Zgodnie z ustalonymi celami planu, tj. „Zachowaniem i ochroną unikalnego w skali europejskiej charakteru Bulwarów Wiślanych jako otwartej - powszechnie dostępnej przestrzeni w centrum miasta stanowiącej przedpole widokowe poszczególnych obiektów zabytkowych i historycznej, zróżnicowanej struktury zabytkowych układów urbanistycznych”, wszystkie ustalenia projektu planu są podporządkowane ochronie widoków i wartości kulturowych. Wszystkie dotychczas przeprowadzone analizy wykazały, że konieczne jest obniżenie wysokości zabudowy w rejonie istniejącego obiektu zaplecza plaży do rzędnej 206,5 m n.p.m. Dla sąsiedniego terenu U.7, w rejonie istniejącego obiektu zaplecza plaży, także ustalono wysokość zabudowy do rzędnej 206,5 m n.p.m.</p> <p>Ustalenia § 35 ust. 11 pkt 4) litera g) są wynikiem przeprowadzonych rozmów i uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, Wydziałem Skarbu UMK. Ponadto w opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 29 listopada 2011 r. zostało zawarte wskazanie, aby: „Skorygować ustalenia planu w taki sposób, aby nie było możliwe utrwalenie istniejącej zabudowy w terenie ZPb.7.”</p> <p>Projekt planu uzyskał wszelkie określone ustawą opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>Ad. 7. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego brzmi: ustalenie dotyczące sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenów, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów w tym określenie terminu, do którego tymczasowe zagospodarowanie, urządzenie i użytkowanie terenu może być wykonywane.</p> <p>W związku z powyższym zapis nie może zostać usunięty.</p> <p>Ad. 9. Zapis § 10 ust. 4. jest spełnieniem wymagań Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska – art. 114. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z powszechnie obowiązującym prawem, w związku z tym nie jest możliwe wykreślenie tego zapisu.</p>
--	---	--	--	---	---

					<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 10</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 15</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 16</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 10</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 15</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 16</p>	<p>Ad.10. § 35 ust. 8. pkt 11 jest ustalony dla przeznaczenia docelowego, czyli ustalonego w § 35 ust. 11 pkt 4) litera g). W sposób dotychczasowy można użytkować wskazany teren wg ustaleń § 35 ust. 5. Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa, zapisy projektu planu skorygowano odpowiednio dla przyszłego zainwestowania w terenie ZPb.7.</p> <p>Ad.11. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż zagadnienia przedstawione w tej części uwagi nie dotyczą kwestii ustalanych i rozstrzyganych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 15. Uwaga jest bezzasadna. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Dyrektora RZGW pismem znak ZU-440-2-35-3071/12 z dnia 9.05.2012r., które znajduje się w dokumentacji prac planistycznych.</p> <p>Ad.16. Odnośnie niezgodności projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko – uwaga nie ma uzasadnienia. Prognoza oddziaływania na środowisko jest sporządzana do dokumentu, jakim jest projekt planu miejscowego, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Prognoza, jak sama nazwa wskazuje jest tylko prognozą skutków realizacji ustaleń planu. Opracowanie to ma za zadanie wskazać wszystkie zagrożenia, jakie mogą wyniknąć podczas realizacji planu.</p> <p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły, jest sporządzany zgodnie z Ustawą. Art. 1 ust. 2 zobowiązuje do uwzględnienia w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym między innymi: wymagań ładu przestrzennego, walorów architektonicznych i krajobrazowych, wymagań ochrony środowiska, wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Cele planu zostały podporządkowane temu obowiązkowi, poprzez: ustalenie warunków prawnych i przestrzennych, między innymi dla: uporządkowania i harmonijnej kompozycji terenów zieleni publicznie dostępnych, komponowania nowej zabudowy podporządkowanej powiązaniom widokowym w skali lokalnej i miejskiej, ochrony przed zainwestowaniem terenów stanowiących wartościowe elementy krajobrazu, tj. przedpola i otwarcia widokowe na najcenniejsze zabytki i zespoły przyrodnicze. W planie miejscowym nie podlega rozważaniu kwestia kosztów związanych z dostosowaniem obiektu do warunków ustalonych w planie. Tak reprezentacyjne i eksponowane miejsce jakim jest Bulwar Wołyński, wymaga specjalnej pieczołowitości w tworzeniu warunków dla przyszłej zabudowy. Ustalenia planu mają na celu jak najdalej idącą ochronę widoków i krajobrazu. Równocześnie w projekcie nie nakazano bezwzględnie lokalizacji</p>
--	--	--	--	--	---	---	--

								<p>objektów w terenie ZPb.7, a jedynie dopuszczono. Jeżeli jakiś inwestor zdecyduje się na lokalizację w tym terenie swojego zamierzenia inwestycyjnego, będzie musiał dostosować projekt techniczny obiektu tak, aby spełniał warunki ochrony przed powodzią. Równocześnie wbudowanie obiektu w wał przeciwpowodziowy pozwoli ochronić korytarz ekologiczny Wisły w większym zakresie niż ma to miejsce obecnie. Wskazuje się ponadto, że planowana aktywizacja Bulwarów, powinna objąć dużo większy obszar, a nie jedynie wyznaczony teren ZPb.7.</p> <p>Ad. 17. Uwaga jest bezzasadna. Opinia nr 95/2011 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dotyczyła okresów użytkowania dla „sezonowych ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi – okres użytkowania od 1 marca do 15 listopada” w terenach ZPb. Wskazany w uwadze zapis został skorygowany zgodnie z opinią Komisji.</p>
39.	49	[...]* RAFIS Spółka z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę w §20 ust. 4 pkt 5 lit. a projektu planu poprzez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu U.2 na „nie mniej niż 40%”; zmianę w §20 ust. 4 pkt 6 lit. a projektu planu poprzez ustalenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy na „nie więcej niż 50%”; nadanie §20 ust. 3 pkt 2 lit. b projektu planu brzmienia „możliwość prowadzenia robót budowlanych oraz innych działań zgodnie z przepisami odrębnymi”; zmianę w §20 ust. 4 pkt 7 lit. a poprzez doprecyzowanie, że „funkcją mieszkalną” w rozumieniu tego przepisu nie jest funkcja zbiorowego zamieszkania, w szczególności funkcja hotelowa; zmianę w §20 ust. 4 pkt 3 lit. a poprzez określenie maksymalnej wysokości obiektów i urządzeń budowlanych dla terenu U.2 na 13 m. 	dz. nr 4/19, 4/26, 4/29, 512/3 obr. 10 Podgórze	U.2	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 17</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 17</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. Według wskazań Studium teren U.2 zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie punktu 2, zapisy projektu planu skorygowano poprzez zmianę wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy na max 30%.</p> <p>Ad.3. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż Pałac Lasockich wraz z działką wpisany jest do rejestru zabytków i podlega przepisom odrębnym odnoszącym się do obiektów objętych ochroną konserwatorską, a projekt planu ustala regulacje określone w przepisach ustawy.</p> <p>Ad. 4. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż definicje wskazane w § 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75/2002 poz. 690 ze zm.) wyraźnie rozróżniają funkcję mieszkalną od funkcji zamieszkania zbiorowego.</p> <p>Ad.5. Zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy nie uzyskało uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
40.	50	[...]*, [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek oraz wód przylegających poprzez:	242/12, 242/13,	ZPb.17, ZP.7	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Ad. 1. Lokalizacja stacji paliw w obszarze przeznaczonym pod zieleni urządzoną; powszechnie,

<p>Zakłady Budowy Maszyn i Aparatury im. Ludwika Zieleniewskiego w Krakowie S.A.</p>	<p>1. wykreślenie §9 ust. 2 pkt 4 względnie dopuszczenie usług z zakresu dystrybucji paliw na terenie ZPb.17 działka 243/1 – dawnym magazynie paliw;</p> <p>2. wykreślenie §9 ust. 2 pkt 21 lit c) i d) względnie nadanie im brzmienia: c) „styl nawiązujący do stylu żegluga rzecznej w Europie (nie dotyczy obszaru od Mostu Kotlarskiego w dół Wisły tj. obszarów WS.8 i WS.9)” d) „zakaz stosowania elementów rustykalnych i obcych kulturowo (nie dotyczy obszaru od Mostu Kotlarskiego w dół Wisły tj. obszarów WS.8 i WS.9);</p> <p>3. zmianę §9 ust. 2 pkt 21 lit. f) poprzez podniesienie wysokości do części rozbieralnej do 6,5m;</p> <p>4. zmianę §9 ust. 2 pkt 21 lit. h) poprzez dopuszczenie dwóch poziomów zadaszonych powyżej linii wody;</p> <p>5. zmianę §12 ust. 2 pkt 4 i 9 poprzez zniesienie wymogu wykonywania projektów i realizacji dla całych terenów;</p> <p>6. zmianę §35 ust. 12 pkt 3 poprzez dopuszczenie także: a) lokalizacji wydzielonego wybiegu dla psów, b) rozszerzenie możliwych do realizacji urządzeń sportowo – rekreacyjnych także o: stoliki do gier planszowych, piaskownice, huśtawki, drabinki, stoliki do miejsca do rozpalenia grilla, boiska do siatkówki plażowej, skate parku, sztucznej ścianki wspinaczkowej, c) ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi’ d) lodowiska sezonowego, e) usług turystyczno – rekreacyjnych w komorach oporowych Bulwarów (w razie przebudowania wałów), f) okazjonalnego handlu (bukiniści, pchli targ, targi staroci, ekspozycje obrazów);</p> <p>7. zmianę §35 ust. 8 pkt 1 i 2 poprzez: a) w pkt. 1 dopuszczenie lokalizacji ogródków gastronomicznych także w terenie ZPb.17’ b) umożliwienie lokalizacji ogrodzenia w granicy działek wchodzących w skład różnych terenów (np. ZPb.17 i ZP.7);</p> <p>8. zmianę §35 ust. 8 pkt 11 poprzez obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 75%;</p> <p>9. zmianę §35 ust. 2 oraz 12 poprzez dopuszczenie lokalizacji budynku w terenie ZPb.17 z wykorzystaniem zabudowy byłego magazynu paliw pod warunkiem: - powierzchnia zabudowy nie więcej niż 800m², - stosowania konstrukcji budynku spełniającej warunki dla umocnień przeciwpowodziowych, - innych warunków analogicznie jak dla terenu ZPb. 7;</p> <p>10. zmianę charakteru terenu ZP.7 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW lub na teren przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną i usługową MW/U lub na teren przeznaczony pod zabudowę usługowo – mieszkaniową U/MW z maksymalną wysokością obiektów budowlanych nie przekraczającą 19m i wskaźniku terenu biologicznie czynnego nie mniejszym niż 25% względnie W razie nieuwzględnienia powyższego, zmiany zapisów dotyczących obszaru ZP.7 poprzez: a) zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego w §37 ust. 3 pkt 1 na 50%, b) zmianę maksymalnej wysokości w §37 ust. 3 pkt 2 lit. a na 19 m, c) zmianę maksymalnej powierzchni zabudowy w §37 ust. 3 pkt. 2 lit. c na 40% powierzchni działki;</p> <p>11. wykreślenie §39 ust 3 pkt 1.</p>	<p>289/6, 243/1, 240/3 obr. 4 Śródmieście</p>		<p>nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6 a, b, c, e, f,</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 8</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 9</p>	<p>przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 6 a, b, c, e, f,</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 8</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 9</p>	<p>publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane przecy celom planu, stoi również w sprzeczności ze Studium. Jednym z celów planu jest podniesienie rangi i podkreślenie reprezentacyjnego charakteru Bulwarów jako „salonu miasta” oraz uporządkowanie i harmonijna kompozycja terenów zieleni publicznie dostępnych.</p> <p>Ad. 2. Ad. 3 Ad. 4. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i utrzymania rangi wysokiej wartości przestrzeni publicznej, jaką stanowią tereny parkowe bulwarów. Obiekty pływające powinny mieć wygląd zbliżony do statków lub barek stosowanych w żegludze śródlądowej. Podniesienie dopuszczalnej wysokości obiektów pływających może spowodować zasłonięcie i utracenie chronionych w planie dalekich i bliskich, cennych widoków na historyczną tkankę miejską.</p> <p>Ad. 5. Zapisy zostały zastosowane w celu uporządkowania i harmonijnej kompozycja terenów zieleni publicznie dostępnych. Tereny parkowe powinny posiadać spójną kompozycję.</p> <p>Ad. 6 a, b, c, e, f. Zapisy §35 ust. 12 pkt 3litera d) stanowią katalog otwarty i nie zawierają wszystkich i zarazem jedynych dopuszczalnych elementów, jest zatem możliwość rozszerzenia przewidzianych do realizacji urządzeń sportowo – rekreacyjnych. Natomiast ze względu ochronę terenów nadrzecznych nie jest możliwa postulowana zmiana zapisów.</p> <p>Ad. 7a. Dopuszczone w planie ogródki gastronomiczne muszą być związane z budynkami, w których znajdują się usługi gastronomiczne. Ze względu na fakt, że możliwość lokalizacji budynku w terenie ZPb.17 nie uzyskało uzgodnienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, nie ma możliwości stosownego skorygowania zapisu §35 ust. 8 pkt 1.</p> <p>Ad. 7b. Tereny zieleni urządzonej, publicznie dostępnej w formie powszechnie dostępnego parku nie powinny być grodzone. Natomiast w terenie ZP.7 nie ma zakazu lokalizacji ogrodzeń.</p> <p>Ad. 8. Ze względu na wysoką wartość przyrodniczą terenów ZPb istotne jest zachowanie wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (na poziomie 90%).</p> <p>Ad. 9. Możliwość lokalizacji budynku w terenie ZPb.17 nie uzyskało uzgodnienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>Ad. 10. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musie</p>
--	--	---	--	--	--	--

						Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 10	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 10	być zgodny z ustaleniami Studium. Według wskazań Studium działka ta położona jest poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”, w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”.
						Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11	Ad. 11. Zakaz został wprowadzony w związku z celami planu. Jednym z celów jest podniesienie rangi i podkreślenie reprezentacyjnego charakteru Bulwarów jako „salonu miasta”. Funkcje mieszkalne na rzece nie są przewidziane w całym obszarze objętym planem.

CZĘŚĆ III

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły” w zakresie dokonanych zmian (w wyniku uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu w czasie jego pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu w okresie od 28 maja do 26 czerwca 2012 r.) został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 25 lutego do 25 marca 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag, dotyczących wykładanych części projektu planu, tj. do dnia 8 kwietnia 2013 r. – wpłynęło 10 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące wykładanych części projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	uwaga NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA jednostki organizacyjnej wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1.	[...]* przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębniki	W uchwale Nr XXXVIII/533/2013 Rada Dzielnicy wnosi o następujące zmiany: 3. Zmiana treści §22 ust. 2 na następującą: „W wyznaczonym terenie obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² .” – tzn. wykreślenia zawartego w ust. 2 dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zakazu lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków.		ZPb.7 U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 3. Dopuszczenie nie więcej niż 30% zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej może wzbogacić funkcje usługowe, nie będzie miało niekorzystnego wpływu na przyszłe zagospodarowanie tego obszaru. Natomiast zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków, zlokalizowanych w terenie z przewagą funkcji usługowej ma na celu podniesienie komfortu mieszkańców takich budynków.
2.	2.	[...]* [...]*	Wnoszą następujące uwagi: 1. Linia regulacyjna (o której mowa w §17 pkt.4 nr 3i) powinna przebiegać w linii budynków przy ul. Skawińskiej 20 i 22. Historycznie uformowana głębokość traktu kamienic przy ul. Skawińskiej wyznacza w sposób naturalny linię regulacyjną dla sąsiednich niezabudowanych działek. 2. Max. wysokość kalenic dachów dwuspadowych nie powinna wynosić 20,10m jak to zostało ujęte w projekcie planu (§17 pkt.4 nr 3i). Plan miejscowy nie reguluje kwestii cofnięcia ostatniej kondygnacji rozbudowy lub nowoplanowanej zabudowy, co z punktu widzenia estetyki jest niezmiernie ważne.		MW/U.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad. 1. Linia regulacyjna wysokości zabudowy stanowi granicę, do której mogą być wznoszone budynki (lub ich części) o wysokości nie większej niż 20,10 m do kalenicy dachu, nie stanowi ona obowiązującej linii zabudowy. Poprowadzona została po linii tarasów istniejących budynków. Linia ta umożliwi utrzymanie istniejącego wyrazu plastycznego południowych elewacji kamienic przy ul. Skawińskiej nr 20 i 22, pozwoli na zaprojektowanie przyszłych budynków w podobnej, atrakcyjnej formie, o urozmaiconej bryle i elewacji z artykulacją pionową i poziomą.
						Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Ad. 2. Wysokość zabudowy została zaakceptowana przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który uzgodnił nadbudowę kamienicy przy ul. Skawińskiej 20, uzgodnił również projekt planu. Dopuszczona w projekcie planu wysokość zabudowy w terenie MW/U.13 nawiązuje do wysokości w terenie MW/U.12.

								Natomiast projekt planu nie nakazuje cofnięcia ostatniej kondygnacji dla rozbudowy lub nowoplanowanej zabudowy, ponieważ ten sposób kształtowania bryły budynku, nakrytego dachem spadzistym (który w tym terenie jest obowiązkowy) jest niepożądany, stanowiłby element obcy kulturowo. Niemniej realizowana zabudowa może być niższa, ponieważ w projekcie planu ustalono nieprzekraczalną maksymalną wysokość.
3.	3.	[...]*	Wnosi o zmianę treści § 13 ust. 2 pkt 1 lit. b na następującą: „zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 1 miejsce na 1 mieszkanie z wyjątkiem terenów od MW.1 do MW.5 gdzie minimalna ilość miejsc postojowych wynosi 1,2 miejsca na 1 mieszkanie, oraz terenu MW/U.1, gdzie minimalna ilość miejsc postojowych wynosi 2 na 1 mieszkanie”. Powodem zgłoszenia uwagi jest zbyt mała liczba miejsc parkingowych w stosunku do przewidywanej intensywności zabudowy. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.		MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnił m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Wzięto również pod uwagę złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 uwagi, dotyczące wskaźników parkingowych. W oparciu o powyższe wyznaczniki w projekcie planu określono właściwe parametry, które po uchwaleniu planu staną się przepisem prawa miejscowego.
4.	4.	[...]* Haven Sp. z o.o.	W związku z faktem, iż zgodnie z treścią Studium dla obszaru śródmieścia zakłada się ograniczenie miejsc postojowych i „przywrócenie pierwotnej funkcji ciągów pieszych uzupełniającą rolę komunikacji publicznej” – wnosi o wyznaczenie dla terenu MW/U.24 wskaźnika 0,5-0,7 miejsca postojowego na 1 mieszkanie (zgodnie z założeniami ww. Studium).	dz. nr 126/16 obr. 12 Śródmieście	MW/U.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnił m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Wzięto również pod uwagę złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 uwagi, dotyczące wskaźników parkingowych, w tym uwagę wniesioną przez firmę Haven Sp. z o.o., którą reprezentował Pan [...]*. Wniesiona wówczas uwaga dotyczyła zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie, została uwzględniona Zarządzeniem Nr 2041/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 lipca 2012 r. W oparciu o powyższe wyznaczniki w projekcie planu określono właściwe parametry, które po uchwaleniu planu staną się przepisem prawa miejscowego.
5.	5.	[...]* Lavrence Sp. z o.o.	W związku z faktem, iż zgodnie z treścią Studium dla obszaru śródmieścia zakłada się ograniczenie miejsc postojowych i „przywrócenie pierwotnej funkcji ciągów pieszych uzupełniającą rolę komunikacji publicznej” – wnosi o wyznaczenie dla terenu MW/U.24 wskaźnika 0,5-0,7 miejsca postojowego na 1 mieszkanie (zgodnie z założeniami ww. Studium).	dz. nr 126/17 obr. 12 Śródmieście	MW/U.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnił m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Wzięto również pod uwagę złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 uwagi,

							dotyczące wskaźników parkingowych, w tym uwagę wniesioną przez firmę Lavrence Sp. z o.o., którą reprezentował Pan [...]*. Wniesiona wówczas uwaga dotyczyła <i>zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie</i> , została uwzględniona Zarządzeniem Nr 2041/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 lipca 2012 r. W oparciu o powyższe wyznaczniki w projekcie planu określono właściwe parametry, które po uchwaleniu planu staną się przepisem prawa miejscowego.
6.	6.	[...]* B2 Studio Sp. z o.o.	W związku z faktem, iż zgodnie z treścią Studium dla obszaru śródmieścia zakłada się ograniczenie miejsc postojowych i „przywrócenie pierwotnej funkcji ciągów pieszych uzupełniająca rolę komunikacji publicznej” – wnosi o wyznaczenie dla terenu MW/U.24 wskaźnika 0,5-0,7 miejsca postojowego na 1 mieszkanie (zgodnie z założeniami ww. Studium).	MW/U.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnia m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Wzięto również pod uwagę złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 uwagi, dotyczące wskaźników parkingowych, w tym uwagi wniesione przez firmę Lavrence Sp. z o.o. oraz Haven Sp. z o.o. Wniesione wówczas uwagi odnośnie terenu MW/U.24 dotyczyły <i>zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie</i> , zostały uwzględnione Zarządzeniem Nr 2041/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 lipca 2012 r. W oparciu o powyższe wyznaczniki w projekcie planu określono właściwe parametry, które po uchwaleniu planu staną się przepisem prawa miejscowego.
7.	7.	[...]*, [...]*, [...]* Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa	W dopuszczalnym zakresie wyłożenia podtrzymuje i powtórnie wnosi uwagi pisma Konfederacji z dnia 9.07.2012. Uwaga dotyczy: 2. Bliskiego sąsiedztwa pałacu Lasockich (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 wskazane w punkcie 7) 3. Bliskiego sąsiedztwa Wawelu i Skałki (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 dotyczące m.in. oznaczenia U.7 i przewidywanych tu parametrów zainwestowania, w tym wysokości) 4. zapisu §35 ust. 8 pkt 1 – zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej terenu ZPb.7 „o powierzchnię dopuszczonego w tym terenie budynku”. Jest to zapis nie w pełni zrozumiały, ponieważ jeśli budynek ma posiadać dach umożliwiający wegetację roślin (co ustala projekt planu) to dach ten będzie stanowił powierzchnię biologicznie czynną równą (mniej więcej) powierzchni, jaką zajmie budynek.	U.2 U.7 ZPb.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	Ad. 2. Projekt planu dopuszcza rozbudowę współczesnego budynku zlokalizowanego na zachód od Pałacu Lasockich (lub budowę drugiego budynku), którego lokalizacja ograniczona jest nieprzekraczalną linią zabudowy, natomiast wysokość nie może być większa niż wys. istniejącego budynku. Rozstrzygnięcie to zostało dokonane w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Projekt planu uzyskał również uzgodnienie w tym zakresie. Ad. 3. W zakresie terenu U.7 parametry zabudowy, w tym wysokość pozostają bez zmian, i ta część pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Natomiast obecnie wyłożeniu do publicznego wglądu podlega ust. 1 i ust. 2 §22 dotyczącego terenu U.7. Dopuszczenie nie więcej niż 30% zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej może wzbogacić funkcje usługowe, nie będzie miało niekorzystnego wpływu na przyszłe zagospodarowanie tego obszaru. Ad. 4. Zastosowanie kwestionowanego w uwadze zapisu umożliwi ewentualną lokalizację budynku o którym mowa w §35 ust. 11

						Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4	pkt 4 lit g . Według definicji przepisów odrębnych teren biologicznie czynny jest to teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną vegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m ² , oraz woda powierzchniowa na tym terenie. Tak więc dach budynku nie będzie stanowił (jak napisano w uwadze) 100% terenu biologicznie czynnego.
8.	8.	[...]* Stowarzyszenie PODGORZE.PL	W dopuszczalnym zakresie wyłożenia podtrzymuje i powtórnie wnosi uwagi pisma Stowarzyszenia z dnia 9.07.2012. Uwaga dotyczy: 2. Bliskiego sąsiedztwa pałacu Lasockich (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 wskazane w punkcie 7) 3. Bliskiego sąsiedztwa Wawelu i Skalki (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 dotyczące m.in. oznaczenia U.7 i przewidywanych tu parametrów zainwestowania, w tym wysokości) 4. zapisu §35 ust. 8 pkt 1 – zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej terenu ZPb.7 „o powierzchnię dopuszczoną w tym terenie budynku”. Jest to zapis nie w pełni zrozumiały, ponieważ jeśli budynek ma posiadać dach umożliwiający vegetację roślin (co ustala projekt planu) to dach ten będzie stanowił powierzchnię biologicznie czynną równą (mniej więcej) powierzchni, jaką zajmie budynek.		U.2 U.7 ZPb.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Ad. 2. Projekt planu dopuszcza rozbudowę współczesnego budynku zlokalizowanego na zachód od Pałacu Lasockich (lub budowę drugiego budynku), którego lokalizacja ograniczona jest nieprzekraczalną linią zabudowy, natomiast wysokość nie może być większa niż wys. istniejącego budynku. Rozstrzygnięcie to zostało dokonane w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Projekt planu uzyskał również uzgodnienie w tym zakresie. Ad. 3. W zakresie terenu U.7 parametry zabudowy, w tym wysokość pozostają bez zmian, i ta część pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Natomiast obecnie wyłożeniu do publicznego wglądu podlega ust. 1 i ust. 2 §22 dotyczącego terenu U.7. Dopuszczenie nie więcej niż 30% zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej może wzbogacić funkcje usługowe, nie będzie miało niekorzystnego wpływu na przyszłe zagospodarowanie tego obszaru. Ad. 4. Zastosowanie kwestionowanego w uwadze zapisu umożliwi ewentualną lokalizację budynku o którym mowa w §35 ust. 11 pkt 4 lit g . Według definicji przepisów odrębnych teren biologicznie czynny jest to teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną vegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m ² , oraz woda powierzchniowa na tym terenie. Tak więc dach budynku nie będzie stanowił 100% terenu biologicznie czynnego.
9.	9.	[...]* pełnomocnik firmy Wawel-Imos International S.A.	Uwaga dotyczy: 1. ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia dz. nr 42/1 – w tym zmiany wskaźnika dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (z 30% powierzchni użytkowej na 45%) oraz rezygnacji z zakazu posadowienia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² , który w istocie uniemożliwia powstanie w tej lokalizacji galerii handlowej; 6. stosowania jednolitych kryteriów oceny obszarów objętych projektem planu - dotyczy zapisu §13 ust. 2 pkt 2 lit.b, określającego zasady obsługi parkingowej terenu ZPb.7. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie	dz. nr 42/1 obr. 12 Podgórze	U.7 ZPb.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad. 1 W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 rozszerzony został katalog usług i dopuszczeń w terenie U.7. Zaproponowana możliwość 30% udziału zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej pozwoli na wzbogacenie funkcji usługowej. Jest to wielkość wyważona i odpowiednia dla tego terenu, w którym funkcja usługowa powinna mieć zdecydowaną przewagę. Dopuszczenie lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych w wyznaczonym terenie byłoby sprzeczne z ustaleniami obowiązującego Studium i nie zostałyby spełnione wymogi art. 9 ust.4 ustawy. Ad. 6. Parkowe tereny bulwarów nadwiślańskich, w tym teren ZPb.7, nie mogą realizować funkcji parkingowych, gdyż byłoby to sprzeczne rolą tego obszaru, celami planu oraz wskazaniami Studium, w którym wyodrębniono te tereny w celu ukształtowania harmonijnego, atrakcyjnego

								<p>wnętrza doliny rzeki w najbardziej reprezentacyjnej części centrum miasta.</p> <p>W związku z przeznaczeniem terenu ZPb.7 dla dopuszczonego tam budynku usług, z którego korzystać mają osoby odwiedzające bulwary, ustalono zasady obsługi parkingowej przez wykorzystanie miejsc postojowych poza tym terenem, w tym również poza obszarem objętym projektem planu.</p> <p>Bulwary nadwiślańskie stanowią ciąg spacerowy, odbywa się na nich ruch pieszy, rolkowy i rowerowy, nie przewiduje się możliwości ruchu samochodowego. W ustaleniach zasad obsługi parkingowej nie ma zapisu wskazującego na lokalizację miejsc postojowych dla obsługi terenu ZPb.7 w terenie U.7, którego użytkownikiem wieczystym jest firma Wawel-Imos.</p>
10.	10.	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>2. Pismo zawiera stwierdzenie, że mmpz dla Bulwarów Wisły zakłada likwidację po roku 2015 cieszącego się powodzeniem placu zabaw oraz popularnych boisk do gry w siatkówkę plażową.</p> <p>3. Zarzuca niezgodność projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko.</p>	<p>dz. nr 23/11, 11, 12/2 i 548/5 obr. 12 Podgórze</p>	ZPb.7	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2</p>	<p>Ad. 2. Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwiają lokalizowanie placów zabaw i terenowych urządzeń sportowych w terenie ZPb.7 - urzędzenia te są dopuszczone zapisami §35 ust. 11 pkt 4 lit. h, lit. i.</p> <p>Ad.3. Odnośnie niezgodności projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko – uwaga nie ma uzasadnienia. Prognoza oddziaływania na środowisko jest sporządzana do dokumentu, jakim jest projekt planu miejscowego, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Prognoza, jak sama nazwa wskazuje jest tylko prognozą skutków realizacji ustaleń planu. Opracowanie to ma za zadanie wskazać wszystkie zagrożenia, jakie mogą wyniknąć podczas realizacji planu.</p> <p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły, jest sporządzany zgodnie z Ustawą. Art. 1 ust. 2 zobowiązuje do uwzględnienia w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym między innymi: wymagań ładu przestrzennego, walorów architektonicznych i krajobrazowych, wymagań ochrony środowiska, wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Cele planu zostały podporządkowane temu obowiązkowi, poprzez: ustalenie warunków prawnych i przestrzennych, między innymi dla: uporządkowania i harmonijnej kompozycji terenów zieleni publicznie dostępnych, komponowania nowej zabudowy podporządkowanej powiązaniom widokowym w skali lokalnej i miejskiej, ochrony przed zainwestowaniem terenów stanowiących wartościowe elementy krajobrazu, tj. przedpola i otwarcia widokowe na najcenniejsze zabytki i zespoły przyrodnicze. W planie miejscowym nie podlega rozważaniu kwestia kosztów związanych z dostosowaniem obiektu do warunków ustalonych w planie. Tak reprezentacyjne i eksponowane miejsce jakim jest Bulwar Wołyński, wymaga specjalnej pieczołowitości w tworzeniu warunków dla przyszłej zabudowy. Ustalenia planu mają na celu jak najdalej idącą</p>
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3</p>	

								ochronę widoków i krajobrazu. Równocześnie w projekcie nie nakazano bezwzględnie lokalizacji obiektów w terenie ZPb.7, a jedynie dopuszczono. Jeżeli jakiś inwestor zdecyduje się na lokalizację w tym terenie swojego zamierzenia inwestycyjnego, będzie musiał dostosować projekt techniczny obiektu tak, aby spełniał warunki ochrony przed powodzią. Równocześnie w budowanie obiektu w istniejące ukształtowanie terenu pozwoli ochronić korytarz ekologiczny Wisły w większym zakresie, niż ma to miejsce obecnie. Wskazuje się ponadto, że planowana aktywizacja Bulwarów, powinna objąć dużo większy obszar, a nie jedynie wyznaczony teren ZPb.7.
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły”.*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647z późn. zm.).*

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
 jawność wyłączyła Monika Antoniuk, Główny Specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI
Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH
GMINY ORAZ O ZASADACH ICH FINANSOWANIA**
dotyczące
**MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „BULWARY WISŁY”**

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Bulwary Wisły”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

1. Przebudowa, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego, obejmującego:

Uzupełnienia dróg mogą być podejmowane w granicach wyznaczonych terenów dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych – położonych na działkach gminnych.

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej, a także zieleni towarzyszącej i obiektów małej architektury.

2. Modernizacja, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, dotyczących:

1) **Zaopatrzenia w wodę** : zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej.

2) **Odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych**

a) odprowadzanie ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji,

b) szczegółowe zasady zagospodarowania wód opadowych w granicach działki.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

1) Wydatki z budżetu miasta,

2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta – w ramach m.in.:

a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,

b) środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek).

3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzi miejska jednostka organizacyjna we współpracy z Zarządem Województwa Małopolskiego.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),
- d) programu ochrony środowiska,
- e) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- f) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- g) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.