

**UCHWAŁA NR LXXIX/2254/22
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 2 marca 2022 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych
przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, 1834), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922, 1873, z 2022 r. poz. 1986), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, 2389), w związku z uchwałą Nr CI/2639/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 maja 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” w zakresie wynikającym z rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 276/2021 z dnia 5 lutego 2021 r., Zarządzeniem Nr 2551/2021 z dnia 10 września 2021 r. oraz Zarządzeniem Nr 274/2022 z dnia 4 lutego 2022 r.

2. Wykaz uwag, o których mowa w ust. 1 oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Rafał Komarewicz

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WITA STWOSZA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30 listopada 2020 r do 30 grudnia 2020 r. (I wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 15 stycznia 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 276/2021 z dnia 5 lutego 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wita Stwosza" i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie. (Lp. 1- Lp.43).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” został w części ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 12 lipca do 9 sierpnia 2021 r. (II wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 23 sierpnia 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2551/2021 z dnia 10 września 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (Lp.44 - Lp.49).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” został w części ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 6 grudnia 2021 r. do 5 stycznia 2022 r. (III wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 21 stycznia 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 274/2022 z dnia 4 lutego 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (Lp.50 – Lp.56).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp | NR Uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|----------|--|---|-------------------|--|---|--|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | I.1 | Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody | 1. Towarzystwo na rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi: Plan przewiduje drastyczne małą powierzchnię zieleni (zaledwie 1,03 ha tj. 2,18% powierzchni planu) w obszarze gęstej zabudowy (wg Prognozy oddziaływania planu na środowisko docelowa liczba mieszkańców wszystkich terenów obszaru łącznie wynieść może ok. 11 tys. W tym w terenach, w których zabudowa powstanie w oparciu o ustalenia planu (MW/U.2 oraz MW/U.3) ok. 1,6 tys). Realizacja takiego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.(...) | cały obszar planu | cały obszar planu | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 oraz w części w pkt 3, 6, 14 | Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania całego obszaru planu wskazuje tereny inwestycyjne: Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Również zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu waży się interes publiczny i interes prywatny (art. 1 ust.3). Wskazane w uwadze tereny MW/U.2 oraz MW/U.3 stanowią własność prywatną. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zieleń towarzysząca a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|--|-------------------|---|---|---|--|
| | | | | | | | | | terenach MW/U.2 i MW/U.3 wynosi 30%. Dodatkowo w ramach terenów inwestycyjnych zostały wyznaczone strefy zieleni. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. |
| | | | 2. Niezbędne jest wprowadzenie na całym obszarze planu nakazu ochrony drzew, na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew ze względów fitosanitarnych konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. | cały obszar planu | cały obszar planu | | | | Ad 2. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie reguluje przepisów dotyczących uzyskania zezwolenia na wycinkę drzew regulują to przepisy odrębne. Ponadto w projekcie planu, w §8 ust. 4 wprowadzono nakaz zachowania i ochrony najcenniejszych pod względem dendrologicznym i krajobrazowym drzew wskazanych do zachowania, które oznaczono na rysunku planu. Dodatkowo ustala się możliwość uzupełniania szpalerów drzew oznaczonych na rysunku planu, ze szczególnym uwzględnieniem szpalerów drzew wzdłuż ulic: Rakowickiej i Rakowickiej bocznej, w terenach oznaczonych symbolami KDLT.1 i KDD.7. |
| | | | 3. W terenach U.9 i U.10 (zespół Kościoła i Klasztoru oo. Karmelitów Bosych) należy zachować dotychczasowy charakter zabudowy, bez możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków, z zachowaniem obecnej powierzchni terenu biologicznie czynnego. | 217/1, 217/2, obr. 8 Śródmieście | U.9 U.10 | | | | Ad 3. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym, że Studium w terenach U.9 i U.10 wyznacza tereny inwestycyjne nie ma podstawy aby wprowadzać zakaz możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków. Ponadto charakter zabudowy dla terenów U.9 i U.10 został uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie. |
| | | | 4. W terenach MW/U.1 i MW/U.2 - należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków | 189/2, 186, 190, 194, 195/2, 207 obr. 8 Śródmieście | MW/U.1, MW/U.2 | | | | Ad 4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wyznaczenie terenów MW/U.1 i MW/U.2 jest zgodne ze Studium więc nie ma podstawy, aby wprowadzać zakaz możliwości rozbudowy. Dodatkowo w obu przywołanych terenach znajdują się obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków, dla których ustalenia zostały uzgodnione z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie. |
| | | | 5. W terenie MW/U.3 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.). | 218/23 218/30 207 | MW/U.3 | | | | Ad 5. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|--|---|---------------------|---|---|---|--|
| | | | | obr. 8 Śródmieście | | | | | <p>ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania dla wydzielonych działek wskazuje tereny inwestycyjne. W ramach tego terenu wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który może być zagospodarowany w urządzenia służące dla rekreacji mieszkańców.</p> <p>Wnioskowane funkcje tj. terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska i polana rekreacyjna wymagałyby wyznaczenia terenów zieleni urządzonej lub terenów sportu i rekreacji, a wskazany teren MW/U.3 stanowi własność prywatną. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zieleni towarzysząca.</p> <p>Dodatkowo w ustaleniach planu dla terenu MW/U.3 (§ 19 ust. 2) jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji parku kieszonkowego lub skweru. W terenie MW/U.3 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%, a zgodnie z ustaleniami § 7 ust. 4 maksymalnie 20% tego wskaźnika może być bilansowana w obrysie budynków, w tym na dachach zielonych.</p> <p>Ponadto, zgodnie z inwentaryzacją urbanistyczną, historycznym wykorzystaniem terenu oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego, teren MW/U.3 nie przedstawia żadnych znacznych wartości przyrodniczych i została zinwentaryzowana jako roślinność ruderalna. W związku z tym nie ma podstaw do wyznaczania strefy zieleni w tym terenie.</p> |
| | | | 6. W terenie MW/U.6 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.) w miejscu istniejących terenów zieleni | 219/27 obr. 8 Śródmieście | MW/U.6 | | | | <p>Ad 6.</p> <p>Nie ma uzasadnienia do wyznaczania większej ilości stref zieleni w terenie MW/U.6 gdyż Studium jako główny kierunek zagospodarowania wskazuje tereny inwestycyjne: tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Również zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu waży interes publiczny i interes prywatny. (art. 1 ust.3). Wskazany w uwarzędze teren MW/U.6 stanowi własność prywatną. Ponadto zgodnie ze wskazaniem opracowania ekofizjograficznego obszar objęty przeznaczeniem MW/U.6 został wskazany jako tereny możliwego rozwoju i uzupełnienia zabudowy.</p> |
| | | | 7. W terenach U.1, U.2, U.7 należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków | 188/1 188/2 189/2 185/1 182/1 182/2 183 184 187 | U.1, U.2, U.7 | | | | <p>Ad 7.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe obszary U.1, U.2 i U.7 położone są w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|--|---|------------------------|---|---|---|---|
| | | | | 190 186 191 192 192 194 207 219/6 219/19 obr. 8 Śródmieście | | | | | usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym, że Studium wyznacza tereny inwestycyjne nie ma podstawy, aby wprowadzać zakaz możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków. Dodatkowo dotychczasowy zabytkowy charakter terenów U.1, U.2 i U.7 został zachowany poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów zawartych w § 21 oraz § 26, które zostały uzgodnione z Małopolskich Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie. |
| | | | 8. W terenie Ui.1 (zabytkowy budynek dawnej Twierdzy Kraków) należy wykluczyć możliwość zadaszania dziedzica, rozbudowy i zabudowy | 218/10 218/40 obr. 8 Śródmieście | Ui.1 | | | | Ad 8. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar Ui.1 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym, że w Studium teren Ui.1 położony jest w terenach inwestycyjnych nie ma podstawy aby wprowadzać zakaz możliwości zadaszania dziedzica, rozbudowy i zabudowy poszczególnych obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami R1, R2 i R3. Dodatkowo dotychczasowy zabytkowy charakter terenu Ui.1 został zachowany poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów zawartych w §30, które zostały uzgodnione z Małopolskich Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie. |
| | | | 9. W terenie U.8 zgodnie ze wskazaniem zawartym w prognozie oddziaływania planu na środowisko rozszerzenie strefy ochrony zieleni w celu zachowania występujących tam drzew. | 218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście | U.8 | | | | Ad 9. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar U.8 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym nie ma możliwości poszerzenia strefy zieleni w terenie U.8 gdyż wprowadzenie większego udziału zieleni uniemożliwi racjonalne zagospodarowanie terenu, ograniczonego z trzech stron drogami publicznymi. Ponadto w terenie U.8 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, a istniejące zadrzewienia są chronione zapisem w § 8 ust. 6 pkt 1. |
| | | | 10. W terenach ZP.1-ZP.3 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 80%. | 206/2 198/2 198/1 218/36 214/4 215/2 317/2 obr. 8 Śródmieście | ZP.1, ZP.2, ZP.3 | | | | Ad 10. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|--|---|---|---|--|
| | | | | | | | | | <p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Jako funkcję dopuszczalną Studium dopuszcza: zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, w związku z powyższym wyznaczono tereny ZP.1 – ZP.3.</p> <p>Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30%.</p> <p>W projekcie planu dla Terenu ZP.1 – ZP.3 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%, który jest zgodny ze Studium. Wprowadzenie wyższego wskaźnika terenu biologicznie czynnego mogłoby uniemożliwić realizację w tych terenach form zieleni urządzonej takich jak: parków kieszonkowych, w których przewidziane są m. in. ścieżki i obiekty małej architektury.</p> |
| | | | <p>11. W terenach MW/U.6, U.3, U.6, U.8 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 40%. Wytoczne Studium wskazują minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, nie ma więc przeciwwskazań aby współczynnik ten był większy, co należy zrobić w związku z drastycznie małą powierzchnią zieleni (zaledwie 1,03 ha tj. 2,18% powierzchni planu) w przypadku nieruchomości do tej pory niezabudowanych.</p> | <p>219/27 218/23 218/24 195/2 207 218/30 218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście</p> | <p>MW/U.6, U.3, U.6, U.8</p> | | | | <p>Ad 11.</p> <p>W projekcie planu dla terenów MW/U.6, U.3, U.6, U.8 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który jest zgodny ze Studium.</p> <p>W zakresie środowiska przyrodniczego Studium oraz opracowane na potrzeby projektu planu miejscowego Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe nie wskazuje żadnych uwarunkowań, które przyczyniłyby się do zwiększenia tego wskaźnika a cały obszar planu znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej co oznacza bardziej zintensyfikowaną zabudowę w tym rejonie miasta.</p> <p>Ponadto wszystkie tereny inwestycyjne wokół terenów MW/U.6, U.3, U.6 oraz U.8 otrzymały minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wymagany w Studium czyli 30%.</p> <p>Zgodnie z kartą jednostki nr 8 w Studium i wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej obszar pomiędzy ulicami Rakowicką i Wita Stwosza przewidziany jest do kształtowania nowej zabudowy wielofunkcyjnej tzw. Nowego Miasta o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym.</p> <p>Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.</p> |
| | | | <p>12. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu</p> | | | | | | <p>Ad 12.</p> <p>Definicja wskaźnika terenu biologicznie czynnego sformułowana została analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucztyelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | <p>zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>13. Należy wprowadzić obowiązek zabezpieczenia terenów biologicznie czynnych przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w nielegalne parkingi.</p> <p>14. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym <u>obowiązek</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); • zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; • kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów <p>15. Infrastruktura techniczna podziemna powinna być obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.</p> | | | | | | <p>Wyjaśnia się, że plan miejscowy sporządza się z uwzględnieniem przepisów odrębnych tak więc definicja terenu biologicznie czynnego określona w przepisach odrębnych jest wiążąca przy sporządzaniu planu miejscowego i definiowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalone w projekcie planu parametry, określające minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich terenów są zgodne ze Studium.</p> <p>Ponadto w celu zapewnienia większego udziału zieleni na gruncie rodzimym w ustaleniach planu w § 7 ust. 4 wprowadzono zapis regulujący rozliczanie powierzchni biologicznie czynnej na dachach zielonych. Przywołany zapis zgodnie z uwzględnieniem jednej z uwag zostanie odpowiednio doprecyzowany.</p> <p>Ad 13. Nie wprowadza się korekty zapisów dotyczących zabezpieczenia terenów biologicznie czynnych przed wjazdem samochodami. Teren biologicznie czynny został zdefiniowany w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; gdzie określono, że: teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych. W związku z tym realizacja parkingów na terenach zielonych nie będzie zgodna z projektem planu. Ponadto, wyjaśnia się, że plan miejscowy nie reguluje kwestii dotyczących aktów wandalizmu i niszczenia zieleni, które stanowią wykroczenie w świetle przepisów powszechnie obowiązujących.</p> <p>Ad 14. Zgodnie z projektem planu w § 13 ust. 6 ustalono doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorników w oparciu o odnawialne źródła energii, bez szczegółowego określania rodzaju i sposobu. W zakresie stosowania dachów zielonych oraz kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów ustalenia zostały uzupełnione w odpowiednim zakresie.</p> <p>Ad 15. Uwaga nie dotyczy materii planistycznej. Rozwiązania, o których mowa w uwadze powinny być uwzględniane na etapie sporządzania projektu technicznego. Wyjaśnia się, że w § 13 ust. 1 pkt 6 tekstu projektu planu ustala się: <i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych</i></p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----|------|--------|---|--|-----|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | <p>w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną.</p> <p>Niezależnie od powyższego w terenach dróg publicznych kwestie technicznych zabezpieczeń przez uszkodzeniami systemem korzeniowym zapewniają przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (§ 140).</p> | |
| 2. | I.2. | [...]* | <p>1. Wnoszę o zmianę zapisów odnośnie terenów U.1 w zakresie intensywności zabudowy dla terenu obejmującego działkę 183 oraz 185/2 obręb 8 Śródmieście. W projekcie planu ustalono intensywność zabudowy dla tego terenu na poziomie 0.1 – 2.5 jednocześnie dopuszczając nadbudowę istniejących budynków.</p> <p>W przypadku działki nr 183, jest ona zabudowana w 90% 3 kondygnacyjnym budynkiem mieszkalnym. W takiej sytuacji przekroczony zostaje parametr intensywności zabudowy.</p> <p>W projekcie planu zapisano, że:</p> <p>„3. Dla istniejących obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych, których wskaźniki zabudowy: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy lub maksymalna wysokość zabudowy zostały przekroczone w stosunku do wielkości określonych w planie, dopuszcza się prowadzenie takich robót budowlanych, które nie powodują zwiększania tych przekroczeń.”</p> <p>Dla przedmiotowego terenu została wydana decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/1889/2016 z dn. 27.10.2016 która zakłada nadbudowę tego budynku.</p> <p>Nadmieniamy, iż sąsiednia kamienica znajdująca się na działce nr 182/2 została w ten sposób nadbudowana, również znacznie przekraczając zaproponowany w projekcie współczynnik intensywności. Obie bezpośrednio sąsiadujące kamienice przy ulicy Żelaznej z prawej i lewej strony budynku są wyższe niż przedmiotowa nieruchomości (mają 5 kondygnacji)</p> <p>Aby zapewnić możliwość realizacji zapisów przywołanej decyzji WZ oraz realizację spójnej zabudowy kwartału wnosimy o zwiększenie wskaźnika intensywności dla działki 183 lub dla całości kwartału w terenie U.1 do wielkości 3.4</p> <p>2. Wnoszę również o zmianę zapisów projektu planu w sposób umożliwiający realizację zabudowy mieszkaniowej w przypadku nadbudowy oraz przebudowy istniejących budynków o funkcji mieszkalnej oraz w przypadku konieczności wyburzenia istniejących budynków, budowy w ich miejscu nowych budynków o tej samej funkcji mieszkaniowej. Bezpośrednio sąsiadujące budynki mają taką właśnie funkcję oraz część z nich dachy mansardowe.</p> <p>W proponowanym projekcie planu znalazł się zapis:</p> <p>„§ 21. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami: U.1 i U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>2. Jako przeznaczenie uzupełniające dla terenu U.1 ustala się możliwość utrzymania funkcji mieszkaniowej w istniejących budynkach.”</p> <p>W ślad tego zapisu możliwym jest zachowanie funkcji mieszkaniowej w istniejących budynkach. Ten sam projekt planu zakłada możliwość nadbudowy oraz rozbudowy istniejących budynków.</p> <p>Inwestor powinien mieć możliwość kontynuacji obecnej funkcji budynku również w części nadbudowanej lub rozbudowanej budynku mieszkalnego.</p> <p>Również w przypadku realizacji nowego obiektu w przypadku rozbioru istniejącej zabudowy mieszkalnej z uwagi na przykład na katastroficzny stan budynku , właściciel nieruchomości powinien mieć możliwość kontynuacji zastanej funkcji w nowym obiekcie.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, iż cały analizowany kwartał zabudowy stanowi zabudowę mieszkaniową. Chcąc zachować spójność funkcji oraz charakteru</p> | <p>183 185/2 obr. 8 Śródmieście</p> <p>ul. Żelazna 3, al. 29 Listopada 9</p> | U.1 | | | | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1</p> | <p>Ad 1. Wskaźnik intensywności zabudowy został ponownie przeanalizowany i odpowiednio podniesiony. Ponadto wyjaśnia się, że postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych i będących w procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ad 2. Wyznaczenie terenów U.1 oraz U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tych terenów przy istniejącym cmentarzu. Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m. Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do 50 m, jeżeli</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-------------|------------------|--|--|---------------|---|---|---|---|
| | | | <p>zabudowy należałoby umożliwić kontynuację funkcji mieszkaniowej również w nowych obiektach.</p> <p>Jednocześnie informujemy, iż dla przedmiotowego terenu zostały rozpoczęte działania inwestycyjne na podstawie wydanej decyzji WZ która nie wyklucza takiego rozwiązania i kontynuacji funkcji mieszkaniowej.</p> <p>Analogicznie rzecz się ma w przypadku działki 185/2 , gdzie również wydano decyzję WZ przewidującą nadbudowę z zachowaniem dotychczasowej funkcji mieszkalnej .</p> | | | | | | <p>teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociągową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody.)</p> <p>Wyjaśnia się, że Postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych i będących w procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> |
| 3. | I.3. | [...]* [...]* | <p>1. W części ogólnej ustaleń planu miejscowego zrehabilitować zapis umożliwiający funkcjonalne wykorzystanie obiektów budowlanych, których poszczególne części położone są w terenach o różnych przeznaczeniach w sposób zgodny z tą funkcją, w której zlokalizowane jest głównie/jedynie wejście do budynku.</p> <p>Uzasadnienie: Budynek mieszkalny, stanowiący naszą współwłasność, zlokalizowany na działce nr 190 o adresie Kątowa 6, położony jest narożnikowo. Jego elewacja główna, tj. ta wyposażona w jedyne wejście do budynku, to elewacja południowo-zachodnia. W rysunku projektu mpzp zdefiniowana została linia rozgraniczająca tereny o różnych przeznaczeniach: MW/U.1 i U.1. Linia ta oddziela główny korpus budynku od jego skrzydła wschodniego, obsługiwanego z jedyne wejścia do budynku. Co prawda §6.1 zapewnia możliwość wykorzystania istniejącego budynku w sposób dotychczasowy, jednak w przypadku zamiaru realizacji nadbudowy budynku Kątowa 6 przy braku doprecyzowania zapisu objętego niniejszą uwagą może dojść do absurdu interpretacji, według której część nadbudowywana, położona w terenie U.2, będzie musiała pełnić funkcję usługową pomimo tego, że będzie stanowić fragment mieszkania obejmującego cały rzut budynku lub fragment jednego z mieszkań realizowanych w ramach nadbudowy.</p> <p>2. W przepisach ogólnych (Rozdział I Przepisy ogólne) zawrzeć definicje precyzujące pojęcia takie jak budowa, odbudowa, rozbudowa i nadbudowa (wskazane w ustawie prawo budowlane) oraz konsekwentnie użyć tych pojęć w ustaleniach szczegółowych, w szczególności w §18.4.5) po słowie rozbudowy dodać słowa „i nadbudowy”.</p> <p>Uzasadnienie: Praktyka stosowania zapisów planistycznych przez organy administracji architektoniczno-budowlanej wskazuje na niejednoznaczność interpretacji podstawowych pojęć z zakresu prawa budowlanego. Dowodem na to są liczne rozstrzygnięcia sądów administracyjnych w sprawach, w których polaryzują się stanowiska inwestorów i administracji odmiennie interpretujące zapisy planistyczne. W przypadku budynku Kątowa 6 i zapisów szczegółowych zawartych w §18.4.5, obawa autorów niniejszych uwag dotyczy możliwości zawężającej interpretacji pojęcia <i>rozbudowa</i> i tym samym wykluczenia możliwości nadbudowy obiektu. W ustawie prawo budowlane funkcjonują dwa odrębne pojęcia jak „rozbudowa” i „nadbudowa”.</p> <p>Nadmieniamy, że w dn. 29.06.2018 r. złożyliśmy wniosek do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” w Krakowie, w</p> | 190 obr. 8 Śródmieście Ul. Kątowa 6 | MW/U.1 U.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 3 oraz w części w pkt 2 | <p>Ad 1.</p> <p>Wyznaczenie terenów U.1 oraz U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tych terenów przy istniejącym cmentarzu.</p> <p>Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m.</p> <p>Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do 50 m, jeżeli teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociągową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody.)</p> <p>Dodatkowo informuje się, że realizacja nowych funkcji musi uwzględniać przepisy odrębne.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zdefiniowania pojęć, które definiują przepisy odrębne (budowa, odbudowa). Definicja rozbudowy nie zostanie wprowadzona, gdyż jest to pojęcie jasne i zawiera się w definicji „budowy” o której mowa w ustawie prawo budowlane.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------|--|--|---------------------------------|------|---|---|--|--|
| | | | <p>związku z planami nadbudowy budynku przy ul. Kątowej 6 o jedną kondygnację plus poddasze użytkowe z dachem mansardowym (do wysokości 15 m tj. trzy kondygnacje plus poddasze). Wniosek został uwzględniony w całości bez uwag, jak w ZARZĄDZENIU Nr 2748/2019 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA z dnia 21.10.2019 r., w sprawie rozpatrzenia wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” wraz z załącznikiem Wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków (= id=117106), jak w zał.</p> <p>Wnosimy zatem aby możliwość nadbudowy była jednoznacznie wskazana w procedowanym mpzp.</p> <p>3. Zmodyfikować zapisy dotyczące obiektów podlegających ochronie konserwatorskiej, w szczególności zapis §9.2.2) i §10.6 oraz konsekwentnie §18 w taki sposób, aby zagwarantować, że udział służb konserwatorskich w procedurze wydawania pozwolenia na budowę ograniczy się do wytycznych dotyczących formy architektonicznej, koloru, detalu, materiału, zaopiniowania koncepcji architektonicznej, itp., natomiast nie będzie możliwości zanegowania co do zasady rozbudowy i nadbudowy obiektów położonych w terenie MW/U.1</p> <p>Uzasadnienie: Uwaga ta ma głębokie uzasadnienie w toczących się dwóch procedurach (jedna od 6.07.2018, druga od 3.06.2019) wydawania przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla nadbudowy budynku Kątowa 6. W trakcie tych dwóch procedur, Małopolski Konserwator Zabytków konsekwentnie odmawia nam prawa do nadbudowy budynku, pomimo odmiennego stanowiska Narodowego Instytutu Dziedzictwa, który w wyniku naszej skargi na działanie MKZ wydał szeroką opinię w tej sprawie (Opinię tę załączamy do naszych uwag jako materiał do wykorzystania). Uporczywość MKZ w odmowie akceptacji naszej inwestycji uzasadnia nasze obawy, że poprzez nieprecyzyjne zapisy planistyczne pozostawienie zbyt szerokiego pola do działania Małopolskiego Konserwatora Zabytków może być okazją do kolejnego blokowania naszej inwestycji.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p> | | | | | | <p>Ad 3.</p> <p>Określenie udziału organu konserwatorskiego w procedurze wydawania decyzji administracyjnych nie może zostać określone w ustaleniach planu miejscowego.</p> <p>Przepisy dotyczące prowadzenia robót budowlanych przy obiekcie budowlanym objętym ochroną zabytków regulują przepisy Prawa Budowlanego (art. 39 ust. 3 pkt pr. bud.) <i>W stosunku do obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków, pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektu budowlanego wydaje właściwy organ w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków.</i></p> |
| 4. | I.4. | Muzeum Armii Krajowej Im. Gen. Emila Fieldorfa „Nila” w Krakowie | <p>W projektowanym układzie drogowym na przedmiotowym terenie zauważam potencjalny problem z dojazdem grup zorganizowanych do Muzeum Armii Krajowej. Proponowane rozwiązania drogowe umożliwiają dojazd do muzeum ale tylko samochodami osobowymi droga KDD.6, zaprojektowane miejsce do zawracania niestety uniemożliwi manewrowanie dla autokarów, co w praktyce wyeliminuje możliwość korzystania przez nie z tej drogi. Rezultatem takiego stanu będzie ograniczenie dostępności Muzeum dla części zwiedzających.</p> <p>Budynek zajmowany przez Muzeum Armii Krajowej posiada dwa wejścia: główne wejście od strony południowej (ulicy Wita Stwosza) oraz drugie techniczne od strony północnej (cmentarz Rakowicki). Ruch osobowy odbywa się wejściem głównym, natomiast ruch towarowy odbywa się głównie wejściem towarowym. Na tę chwilę dojazd do wejścia technicznego jest utrudniony, teren z tyłu muzeum jest ograniczony i manewrowanie większymi samochodami jest bardzo utrudnione. Obawiam się, że zaprojektowany od strony północnej pas pieszo rowerowy spowoduje jeszcze większe ograniczenie możliwości manewrowych dla większych samochodów. Transporty materiałów gabarytowych a także dostawy większych eksponatów czy konieczność ewakuacji zbiorów będzie przez to mocno utrudniona. Proponuję więc aby w części wschodniej pasa ruchu pieszo (z tyłu budynków oznaczonych symbolami R1, R2, R3) dopuścić ruch techniczny w celu obsługi tychże budynków. Takie rozwiązanie przyczyni się również do podniesienia poziomu bezpieczeństwa pożarowego wspomnianych budynków zabytkowych.</p> | 218/10 obr. 8 Śródmieście | Ui.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>Zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 16 pkt 2 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu: dojścia, trasy rowerowe, dojazdy (naziemne, podziemne) zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. W związku z powyższym nie ma konieczności wprowadzania do zapisów planu miejscowego postulowanego zapisu.</p> <p>Parametry pasa drogowego w terenie KDD.6 umożliwiają dostęp do drogi publicznej m.in. dla terenu Muzeum, jednakże nie ograniczają możliwości rozwiązań technicznych dla placów manewrowych wyłącznie w granicach wyznaczonego liniami rozgraniczającymi terenu drogi publicznej. Wspomniany w uwadze plac do nawracania może zostać powiększony na etapie realizacji założenia drogowego lub inwestycyjnego również z wykorzystaniem części terenu Ui.1, co pozwoli na dostosowanie go do parametrów wymaganych do manewrowania autokarów.</p> <p>Ponadto alternatywę komunikacyjną dla obsługi Muzeum Armii Krajowej może stanowić powstanie nowej drogi publicznej KDD.4 w północnej części obszaru opracowania oraz drogi KDD.5 wyznaczonej po wschodniej granicy terenu Ui.1. Wyznaczona strefa piesza od strony północnej Muzeum Armii Krajowej łączy się z dwiema ww. nowoprojektowanymi drogami KDD.4 i KDD.5 i również może stanowić alternatywę komunikacyjną dla obsługi muzeum. Regulacja dotycząca ruchu technicznego nie stanowi ustaleń planu i jest regulowana organizacją ruchu przez właściwego</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------|---|--|---|-------------------------------|---|---|--|---|
| | | | | | | | | | zarządcę. |
| 5. | I.5. | [...]* | 1. (...) 2. Proszę o wprowadzenie zakazu umieszczenia bud, altan, szop na narzędzia w ogródkach (prywatnych) przy budynkach wielorodzinnych, gdyż obiekty te są nieestetyczne i wprowadzają chaos w przestrzeni osiedla. | cały obszar planu | cały obszar planu | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 2 | Ad 2. Przywołany w uwadze zakaz został przerwany i dodany do ustaleń planu. |
| 6. | I.6. | [...]* | (...)Wnoszę następujące uwagi: 1. zmianę przyjętych parametrów wysokościowych w terenie U.8 do wysokości wynikającej z decyzji o warunkach zabudowy wydanej dla inwestycji której granice inwestycji obejmują teren U.8 wyznaczony w projekcie mpzp tj. 28m, lub o wyznaczenie maksymalnej możliwej wynikającej z zapisów SUiKZP tj. 25m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | 218/34 218/36 obr. 8 Śródmieście | U.8 ZP.2 KDD.6 KDD.7 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2 | Ad 1. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren U.8 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie zmniejszono wysokość zabudowy do 16. Postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych i będących w procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. |
| | | | 2. wprowadzenie zapisu dotyczącego ustaleń w przypadku zmiany zasięgu wpisu do rejestru zabytków. Uzasadnienie: Składam także uwagę odnośnie braku wcześniej wnioskowanego zapis, który uwzględni możliwą zmianę w zakresie zasięgu obszaru wpisanego do rejestru zabytków obszaru położonego w zasięgu planu. Należy zwrócić uwagę, iż obecny zasięg strefy ujętej w projekcie planu został wyznaczony w oparciu o nieaktualne już dziś granice ewidencyjne działek, stanowiących zwarty obszar wokół obiektów zabytkowych. Po realizacji układu komunikacyjnego, czytelny zasięg obszaru rejestrowego, kończy się na granicy terenów dedykowanych w projekcie mpzp pod zabudowę. Tym samym jak właściciel terenu rozpoczynam procedurę wniosku i korektę wpisu obszarowego do rejestru zabytków. Biorąc pod uwagę fakt, iż jest to procedura długotrwała wnoszę o zawarcie w planie zapisu elastycznego, pozwalającego na automatyczną aktualizację jego ustaleń w przypadku decyzji zmieniającej zakres wpisu. | | | | | | Ad 2. Obecnie na wnioskowanym terenie obowiązuje wpis do rejestru zabytków zespołu koszar i zaopatrzenia dawnej Twierdzy Kraków wraz z otoczeniem pod numerem A-76/M na podstawie decyzji z 28.03.2007r. Ponadto wyjaśnia się, że obszary wpisane do rejestru zabytków oznaczone na rysunku planu są tylko elementem informacyjnym niestanowiącym ustaleń planu. |
| 7. | I.7. | AN3 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Durham Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | (...) działając w imieniu AN3 i Durham wnosimy wskazane w niniejszym piśmie uwagi do Projektu MPZP: Działka 219/27, której właścicielem jest AN3 została włączona do obszaru oznaczonego w Projekcie MPZP symbolem MW/U.6 – Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Na obszarze Nieruchomości AN3 oraz Durham realizują inwestycję budowlaną polegającą na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych. (...) UWAGI I PROPONOWANE ZMIANY DO PROJEKTU MPZP: 1. Wnosimy o ustalenie w Projekcie MPZP w Rozdziale III, Ustalenia Szczegółowe, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, odrębnych ustaleń szczegółowych obejmujących wyłącznie Teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej, oznaczony symbolem: MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę budynkami mieszkalno – usługowymi. Uzasadnienie : Zgodnie z §20 ust. 1 Projektu MPZP przyjęto wspólne ustalenia szczegółowe dla Terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczonych | 219/27 obr. 8 Śródmieście | MW/U.6 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 oraz w części w pkt 4 | Ad 1. Nie ma konieczności przyjmowania odrębnych ustaleń szczegółowych w przypadku gdy te ustalenia są identyczne dla kilku przeznaczeń. W tym przypadku tereny MW/U.4, MW/U.5 oraz MW/U.6 posiadają takie samo przeznaczenie terenu. Wyjaśnia się, że po zmianie wskaźnika intensywności w wyniku rozpatrzenia punktu 4 przedmiotowej uwagi, zostanie to odpowiednio zapisane w odniesieniu do przywołanego terenu MW/U.6. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|----|--|
| | | | <p>symbolami: MW/U.4, MW/U.5 oraz MW/U.6. Mając na względzie uwagi zgłoszone w niniejszym piśmie, zasadnym jest przyjęcie odrębnych ustaleń szczegółowych wyłącznie dla obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6, uwzględniających aktualny stan prawny i faktyczny w zakresie zagospodarowania wskazanego obszaru.</p> <p>2. W odniesieniu do obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6 wnosimy o zmianę w Projekcie MPZP zapisu dotyczącego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na następujący „(...) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%</i>”. W aktualnym Projekcie MPZP powyższa kwestia uregulowana została w §20 ust. 3 pkt 1. Uzasadnienie: (...) przy ustaleniu w Projekcie MPZP minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego należy uwzględnić równocześnie postanowienia Studium zawarte w ogólnych zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych zgodnie z którymi: „<i>W terenach zainwestowanych, gdzie powierzchnia biologicznie czynna wyznaczona w zmianie Studium jest wyższa (większa) niż stan faktyczny można ustalić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zgodnie ze stanem faktycznym, ale nie mniej niż 10%, chyba, że w strukturalnej jednostce urbanistycznej wyznaczono inaczej</i>”. (Studium, Tom III Wytoczne do planów miejscowych, III.1 Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania, część III.1.2. pkt 20). Mając na względzie, iż teren Nieruchomości obejmuje teren zainwestowany gdzie powierzchnia biologicznie czynna wyznaczona w Studium jest wyższa (większa) niż stan faktyczny, istnieją podstawy do odstąpienia od uwzględnienia w Projekcie MPZP parametrów skazanych w tym zakresie dla danej strukturalnej jednostki urbanistycznej (wskazanych w zdaniu pierwszym powyżej) i wyznaczenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, w oparciu o wskazane powyżej ogólne zasady zawarte w Studium, tj. na poziomie min. 25%.(...).</p> <p>3. Wnosimy o wykreślenie z §7 ust. 4 Projektu MPZP lub wyłączenie obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6 z zakresu obowiązywania §7 ust. 4 Projektu MPZP. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>4. W odniesieniu do obszaru oznaczonego MW/U.6 wnosimy o zmianę w Projekcie MPZP zapisu dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy na następujący „(...) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 4,00</i>”. W aktualnym Projekcie MPZP powyższa kwestia uregulowana została w §20 ust. 3 pkt 2. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>5. W odniesieniu do obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6 wnosimy o zmianę w Projekcie MPZP zapisu dotyczącego maksymalnej wysokości zabudowy na następujący „(...) <i>maksymalna wysokość zabudowy: 20 m; z dopuszczeniem lokalnego podniesienia wysokości części budynków do 30 m (powierzchnie wyższych części budynków w rzucie nie powinny przekraczać 900 m²) w pasie o szerokości 60 m od granicy obszaru MW/U.6 z obszarem KDW.1</i>” oraz wprowadzenie zapisu umożliwiającego realizację akcentu urbanistycznego - budynku do wysokości 45 metrów, którego powierzchnia w rzucie nie przekroczy 1600 m², w południowo – zachodnim narożniku obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6. W aktualnym projekcie MPZP powyższa kwestia uregulowana została w §20 ust. 3 pkt 3. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>6. Wnosimy o skorygowanie w Projekcie (na rysunku planu na obszarze oznaczonym symbolem MW/U.6), przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z dołączonym rysunkiem stanowiącym Załącznik nr 1 tj. w taki sposób,</p> | | | | | | | <p>Ad 2. Przywołane w uwadze postanowienia Studium zawarte w ogólnych zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: Tom III Wytoczne do planów miejscowych, III.1.2 pkt 20 dotyczą terenów już zainwestowanych. Z inwentaryzacji w terenie wynika, że teren MW/U.6 nie jest jeszcze zainwestowany budynkami w takim stopniu aby nie można było uzyskać 30% wskaźnika terenu biologicznie czynnego, obecnie na tym terenie postępuje budowa na podstawie wydanej decyzji o pozwolenie na budowę. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ponadto wszystkie tereny inwestycyjne wokół obszaru MW/U.6 otrzymały minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wymagany w Studium czyli 30%.</p> <p>Ad 3. Uwaga nie uwzględniona gdyż przywołany zapis (§ 7 ust.4) ma na celu właściwe kształtowanie zieleni poprzez zapewnienie większego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z rozpatrzeniem innych uwag zapis ten zostanie ponownie przeanalizowany i doprecyzowany dla zwiększenia czytelności.</p> <p>Ad 4. Wskaźnik intensywności zabudowy został ponownie przeanalizowany i odpowiednio zwiększony, ale nie do wartości wnioskowanej w uwadze.</p> <p>Ad 5. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar U.8 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie zmniejszono wysokość zabudowy do 20m.</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 w planie miejscowym obowiązkowo określa się</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | <p>aby uwzględniała stan faktyczny Nieruchomości. 7. (...)</p> | | | | | | <p>linie zabudowy. Przesunięcie wnioskowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy nie jest możliwe ze względu na przepisy odrębne z zakresu warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Lokalizacja nieprzekraczalnej linii zabudowy są uzależnione przede wszystkim od klasy drogi czyli od tego jak szerokie wnętrza urbanistyczne mają wytyczać. Wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy jest wrysowana w taki sposób, aby uwzględnić również miejsca szczególnej ekspozycji widokowej.</p> |
| | | | <p>8. Wnosimy o skorygowanie w Projekcie MPZP (na rysunku planu na obszarze oznaczonym symbolem MW/U.6) zasięgu oznaczenia obszaru strefy zieleni zgodnie z rysunkiem stanowiącym Załącznik nr 1.</p> | | | | | | <p>Ad 8. Wyznaczenie strefy zieleni w ramach terenu MW/U.6 ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru jest niezbędne i wynika z konieczności zapewnienia odpowiedniej powierzchni zieleni, która uzupełni układ w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej lub usługowej. W terenie MW/U.6 wyznaczono dwie odrębne strefy zieleni. Wyznaczona strefa zieleni w północno-zachodnim narożniku terenu została wrysowana poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy i stanowi strefę izolacji od skrzyżowania (ronda) w pasie drogi KDD.7. Wyznaczona strefa biegnąca wzdłuż wschodniej granicy terenu MW/U.6 stanowić będzie dystans przestrzenny od istniejącej już zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dodatkowo wyjaśnia się, że projektowane strefy będą mogły stanowić obszar niezbędny do spełnienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który w terenie MW/U.6 wynosi 30%.</p> |
| | | | <p>9. Wnosimy o zmianę §14 ust. 8 pkt 4 Projektu MPZP poprzez wprowadzenie postanowienia zgodnie z którym „w ramach miejsc postojowych określonych w §14 ust. 8 pkt 1 lit. a Projektu MPZP nakaz zapewniania miejsc postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową – min. 1,62% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla budynku w zabudowie wielorodzinnej i nie mniej niż 1 stanowisko”. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | | | | | | <p>Ad 9. Uwaga nie uwzględniona gdyż we wnioskowanym terenie MW/U.6, dopuszczone są usługi oraz zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w związku z tym zapis z §14 ust. 8 pkt 4 jest uzasadniony. Ponadto wyjaśnia się, że miejsca parkingowe w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej nie są przeznaczone wyłącznie dla właścicieli lokali, ale zgodnie z polityką parkingową Miasta również dla użytkowników czy też zatrudnionych. Zapis dotyczący 4% liczby miejsc postojowych na kartę parkingową jest stosowany we wszystkich sporządzanych planach miejscowych.</p> |
| | | | <p>UWAGI I PROPONOWANE ZMIANY DO PROJEKTU MPZP (TERENY KOMUNIKACJI) 10. Wpięcie KDD.4 do ul. Wita Stwosza jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 t.j., dalej zwanego: „Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych dróg”.) Ponadto w miejscu planowanego wpięcia / wykonania skrzyżowania dróg KDZ.1 z drogą KDD.4 znajduje się jezdnia zbierająca – rozprowadzająca w sumie dwóch węzłów czyli estakady Wita Stwosza oraz węzła z al. 29 Listopada. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | | | | | | <p>Ad 10. Uwaga nie uwzględniona gdyż, nie wprowadza się korekt drogi KDD.4 w zakresie jej wpięcia do ul Wita Stwosza. Projekt planu w takim kształcie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> |
| | | | <p>11. Wnosimy o odstąpienie od wskazywania w Projekcie MPZP nieistniejących dróg KDD.6 oraz KDD.5. Uzasadnienie uwagi: Połączenie układów drogowych w sąsiedztwie istniejącego ronda na połączeniu dróg KDD.7 (istniejąca), KDD.6, KDD.5 oraz KDW.1 (istniejąca) jest niezgodne z przepisami Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg. Lokalizowanie zjazdu publicznego (zakończenie KDW) na skrzyżowaniu (połączenie dróg publicznych KDD7, KDD6, KDD5) jest niezgodne z przepisami w/w rozporządzenia.</p> | | | | | | <p>Ad 11. Uwaga nie uwzględniona gdyż droga KDD.6 ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenu zabudowy usługowej Ui.1 od strony południowej. Natomiast droga KDD.5 zapewni alternatywną obsługę komunikacyjną terenów MW/U.3, MW/U.5 i U.3 od strony ul. Wita Stwosza. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-------------|---|---|--|-------------|---|---|--|---|
| | | | <p>Ponadto przebieg drogi KDD5 w sąsiedztwie nowej zabudowy będzie powodował konflikty sąsiedzkie i społeczne tym bardziej, że jej przebieg nie jest niezbędny (istnieje możliwość poruszania się po układzie drogowym bez konieczności wykorzystania przedmiotowego odcinka drogi). Dodatkowo należy zwrócić uwagę na możliwą kolizję infrastruktury technicznej, garaży podziemnych, sieci i instalacji w sąsiedztwie nowej zabudowy z planowanym przebiegiem drogi.</p> | | | | | | <p>przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Połączenie układu drogowego dróg KDD.5, KDD.6, KDD.7 i KDW.1 nie nastąpi w sąsiedztwie istniejącego ronda lecz na tym rondzie (skrzyżowanie w ruchu okrężnym). Wspomniane w uwarzędze rozporządzenie dopuszcza lokalizowanie zjazdów oraz włączeń dróg wewnętrznych do skrzyżowania dróg publicznych w przypadku gdy nie ma możliwości zapewnienia obsługi komunikacyjnej przyległych terenów w inny sposób. Należy podkreślić, że droga KDW.1 oraz jej włączenie do skrzyżowania (ronda) w terenie KDD.7 już istnieje, plan sankcjonuje stan istniejący.</p> |
| | | | <p>12. Wskazany na końcu drogi KDD.6 plac do zawracania nie spełnia wymogów dla zawracania pojazdów straży pożarnej i autobusów. Jego kształt uniemożliwia przyszłą lokalizację placu umożliwiającego zawracanie. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | | | | | | <p>Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga KDD.6 otrzymała uzgodnienie zarządcy drogi, tj. Zarządu Dróg Miasta Krakowa, który jest organem uzgadniającym ustawowo projekt planu. Plan miejscowy ponadto nie wyznacza dróg pożarowych, regulują to przepisy odrębne. Parametry pasa drogowego w terenie KDD.6 umożliwiają dostęp do drogi publicznej m.in. dla terenu Muzeum, jednakże nie ograniczają możliwości rozwiązań technicznych dla placów manewrowych wyłącznie w granicach wyznaczonego liniami rozgraniczającymi terenu drogi publicznej. Wspomniany w uwarzędze plac do nawracania może zostać powiększony na etapie realizacji założenia drogowego lub inwestycyjnego również z wykorzystaniem części terenu Ui.1, co pozwoli na dostosowanie go do parametrów wymaganych do manewrowania autokarów. Dodatkowo wyjaśnia się, że alternatywny dojazd służb technicznych i ratunkowych może być zapewniony również od północnej strony Muzeum Armii Krajowej z nowoprojektowanych dróg KDD.4 i KDD.5.</p> |
| | | | <p>13. Brak jest na planowanych skrzyżowaniach dróg narożnych części linii granicznych zgodnie z §6 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.</p> | | | | | | <p>Ad 13. Projekt Planu w obecnym kształcie został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa m.in. w zakresie zachowania odpowiednich rezerw terenowych pod drogi publiczne w zakresie widoczności i bezpieczeństwa ruchu drogowego w związku z powyższym nie ma konieczności wprowadzania postulowanej zmiany.</p> |
| 8. | I.8. | [...]* w imieniu właściciela nieruchomości : Krakowskiej Prowincji Zakonu Karmelitów Bosych | <p>(...)Przedmiot i zakres uwagi: 1. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w jednostce U.9 i. oznaczenie graficzne na rysunku planu w obszarze jednostki U.9, ii. wg. §4 pkt. 1.7 (...)Wnosimy o nieograniczanie prawa własności tego obszaru budowy obiektów nadziemnych i podziemnych bez potwierdzenia wynikającego z uzasadnionych w zapisach projektu planu zasad kształtowania przestrzeni i wyrównanie linii zabudowy kontynuacji zabudowy istniejącego na działce 217/2 budynku poprzez likwidację „wnęki” na granicy nieruchomości nr 217/1 i 217/2 ograniczającej kształtowanie zabudowy z poszanowaniem wieloaspektowych zasad kształtowania</p> | 217/2 217/1 216/3 obr. 8 Śródmieście | U.9 U.10 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz w części w pkt 1 | <p>Ad 1. Linia zabudowy została ponownie przeanalizowana i odpowiednio skorygowana. Ponadto informuje się, że prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | przestrzeni w tym z ograniczeniem prawa własności. | | | | | | oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. |
| | | | 2. Nieprzekraczalna linia zabudowy – lokalizacja części podziemnych budynku. (...) Wnosimy o zezwolenie na lokalizację w południowej części jednostki U.9 podziemnych części budynku w obszarze pomiędzy linią zabudowy a ścianą oporową, z zachowaniem lokalizacji części nadziemnych zgodnie z wyznaczoną linią zabudowy z korektą wnioskowaną w punkcie 1. | | | | | | Ad 2. W terenie U.9 została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, której definicja została zapisana w § 4 ust. 1 pkt 7: Nieprzekraczalna linia zabudowy – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części. Ustalona definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych, jest odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy, w związku z tym nie ma możliwości lokalizowania poza jej obszarem podziemnych części budynków. |
| | | | 3. Nieprzekraczalna linia zabudowy – wyznaczenie „obszaru zieleni” we wschodniej części U.9: (...) Wnosimy o niewskazywanie „obszaru zieleni” we wschodniej części jednostki U.9 i zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy przez przesunięcie jej w kierunku wschodnim do granicy pomiędzy jednostkami. 4. (...) | | | | | | Ad 3. Wyznaczenie strefy zieleni w ramach terenu U.9 ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru jest niezbędne i wynika z konieczności zapewnienia zieleni, która uzupełni układ w przestrzeni zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie zabytkowego obiektu zespołu kościoła p.w. Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Marii Panny i klasztoru. Wyznaczona strefa zieleni ma na celu zapewnienie wizualnego dystansu między zabytkową częścią Klasztoru karmelitów bosych a możliwą nową zabudową w terenie U.9. Ponadto Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby sporządzanego planu miejscowego wskazało w terenie U.9 w wyznaczonej strefie zieleni wyróżniające się zadrzewienia wskazane do zachowania. Ponadto informuje się, że zasięg strefy zieleni w terenie U.9 i U.10 zostanie przeanalizowany i odpowiednio zwiększony w wyniku rozpatrzenia innych uwag. Dodatkowo wyjaśnia się, że projektowana strefa zieleni będzie mogła stanowić obszar niezbędny do spełnienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który w terenie U.9 wynosi 30%. |
| | | | 5. Wysokość zabudowy w jednostce U.9 i U.10 i. §28 pkt. 2.3) (...)Wnosimy o dopuszczenie jednakowej wysokości zabudowy – tj. do 25 m. na terenie obu jednostek U.9 i U.10, tak by zabudowania mogły być kształtowane spójnie na całym terenie wpisanym do rejestru zabytków (jednostki U.9 i U.10) z poszanowaniem prawa własności w kontekście sąsiedniej zabudowy. | | | | | | Ad 5. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe tereny U.9 i U.10 położone są w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W studium wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatorem Zabytków w Krakowie zmniejszono wysokość zabudowy do 19m. |
| | | | 6. Wysokość zabudowy – określenie i. §4 pkt. 1.22) (...)Wnosimy o stosowanie definicji określenia wysokości zabudowy zgodnie z obowiązującymi przepisami par.6 Warunków Technicznych i odpowiedniego orzecznictwa sądowego. <i>Warunki Techn.:</i> § 6. [Sposób mierzenia wysokości budynku] <i>Wysokość budynku,</i> | | | | | | Ad 6. Definicja wysokości zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | <p>slużącą do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia, mierzy się od poziomu terenu przy najniższym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższego położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględnienia wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższego położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi</p> | | | | | | <p>jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określa maksymalną wysokość zabudowy a nie wysokość budynku. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, wysokość zabudowy należy rozumieć jako całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzona od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium</p> |
| | | | <p>7. Powierzchnia biologicznie czynna i. §28 pkt.2.1) Proponowana w przeznaczeniu szczegółowym dla terenu U.9. powierzchnia biologicznie czynna została określona na poziomie 30%. Ze względu na usługowy charakter jednostki oraz jej lokalizację w ścisłym centrum miasta uzasadnione jest zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, kształtowanie zieleni jak dla strefy ścisłego centrum. Wnosimy o zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu powyżej minimum określonego w Studium tj. 25%.</p> | | | | | | <p>Ad 7. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. Projekt planu wyznacza stosunkowo niewielkie ilości terenów przeznaczonych wyłącznie pod zieleń urządzonej, a więc w terenach inwestycyjnych należy zachować odpowiednie proporcje udziału zieleni (jako minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego) do terenu zainwestowanego</p> |
| | | | <p>8. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej bilansowanej np. na dachach zielonych. i. §7 pkt. 4. Ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej bilansowanej w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych (np. na dachach zielonych) do 20% znacząco zmniejsza możliwości inwestycyjne ograniczając prawa własności. Wprowadzenie ograniczenia wpłynie z pewnością na kształtowanie dachu budynków jako piątej elewacji w sposób przyjazny użytkownikom np. w formie zielonych tarasów. Zlokalizowane w sąsiedztwie budynki mieszkaniowe w jednostce MW.1 pokazują pozytywny wpływ zielonych stropodachów na wyraz miasta z perspektywy piątej elewacji -w kontraście do stropodachów parkingu nad dworcem kolejowym. Wnosimy o nieokreślanie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej bilansowanej w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych do 20%. Jeżeli jednak przesłanki dla ustalenia ww. ograniczenia uniemożliwiają jego zniesienie w całości wnioskujemy o zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej bilansowanej wg punktu powyżej do 50%.</p> | | | | | | <p>Ad 8. Uwaga nie uwzględniona gdyż przywołany zapis (§ 7 ust. 4) ma na celu właściwe kształtowanie zieleni poprzez zapewnienie większego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z rozpatrzeniem innych uwag zapis ten zostanie ponownie przeanalizowany i doprecyzowany dla zwiększenia czytelności. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p> |
| | | | <p>9. Wskaźnik intensywności zabudowy. i. §28 pkt.2.2) (...)Wnosimy o przywrócenie wskaźnika intensywności dla terenu U.9 do poziomu maksymalnego 3,5 ze względu na szczególny śródmiejski charakter lokalizacji, jednocześnie rozumiejąc intencje obniżenia wskaźnika w wyniku</p> | | | | | | <p>Ad 9. Przyjęte w projekcie planu parametry zabudowy są zgodne z dokumentem Studium oraz realizują wskazania wynikające z opracowania ekofizjograficznego.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-------------|------------------------|---|--|------------------|---|---|---|---|
| | | | uzgodnień projektu planu przyjmujemy zmniejszenie jego maksymalnej wartości do 2,8 jak w jednostce MW/U.6. | | | | | | Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego współczynnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zwiększenie współczynnika intensywności do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Dlatego też przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy są prawidłowe dla tego terenu. |
| | | | 10. Drzewa wskazane do zachowania. i. Rysunek planu i §5 pkt.1.11) Trzy drzewa znajdujące się wzdłuż linii rozgraniczającej tereny KDX.1 i U.9 zostały opisane jako drzewa wskazane do zachowania. Wg aktualnych podkładów geodezyjnych drzewa rosną przy samej granicy nieruchomości na terenie działki 317/2 oznaczonej w planie jako KDX.1. Dokładny pomiar geodezyjny granicy może ustalić rozgraniczenie nieruchomości w taki sposób, iż drzewa będą w granicy nieruchomości lub na terenie własności 217/2 (U.9). Wg załączonej informacji dot. stanu drzew jedno, oznaczone na załączonej inwentaryzacji numerem 2 wskazuje na stan zdrowotny niezadawalający z widocznymi objawami „słabnącej żywotności” Wnosimy o nieobejmowanie ochroną drzewa wskazanego jako uszkodzonego wg załącznika nr 5 do uwag oraz sprawdzenie stanu pozostałych drzew wskazanych do ochrony. Uwaga zawiera załączniki. | | | | | | Ad 10. Drzewa, o których mowa w uwadze zostały wskazane do zachowania przez Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby sporządzanego planu miejscowego. Dodatkowo drzewa tworzą atrakcyjny układ w krajobrazie tworząc szpaler wzdłuż ciągu pieszego KDX.1. Ponadto w ustaleniach planu (§8 ust. 4) ustala się nakaz zachowania i ochrony najcenniejszych pod względem dendrologicznym i krajobrazowym drzew wskazanych do zachowania, które oznaczono na rysunku planu z możliwością uzupełniania szpalerów drzew oznaczonych na rysunku planu. Decyzje dotyczące usuwania drzew oraz ich pielęgnacja odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych. |
| 9. | I.9. | Kraków dla Mieszkańców | Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców (...) składamy uwagi do niniejszego planu i wnosimy o: 1. (...) 2.a W terenach MW/U.3 wyznaczenie stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polany rekreacyjne itp.). | 218/23 218/30 207 219/27 obr. 8 Śródmieście | MW/U.3 MW/U.6 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2a, 3, 4, 5, 7 oraz w części w pkt 2b, 6 | Ad 2a. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania dla wydzielonych działek wskazuje tereny inwestycyjne. W ramach tego terenu wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który może być zagospodarowany w urządzenia służące dla rekreacji mieszkańców. Wnioskowane funkcje tj. terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska i polana rekreacyjna wymagałyby wyznaczenia terenów zieleni urządzonej lub terenów sportu i rekreacji, a wskazany teren MW/U.3 stanowi własność prywatną. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zieleń towarzysząca. Dodatkowo w ustaleniach planu dla terenu MW/U.3 (§ 19 ust. 2) jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji parku kieszonkowego lub skweru. W terenie MW/U.3 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%, a zgodnie z ustaleniami § 7 ust. 4 maksymalnie 20% tego wskaźnika może być bilansowana w obrysie budynków, w tym na dachach zielonych. Ponadto, zgodnie z inwentaryzacją urbanistyczną, historycznym wykorzystaniem terenu oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego, teren MW/U.3 nie przedstawia żadnych znacznych wartości |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|--|---|-------------------------------|---|---|---|--|
| | | | <p>2.b W terenach MW/U.6 wyznaczenie stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polany rekreacyjne itp.).</p> | | | | | | <p>przyrodniczych i została zinwentaryzowana jako roślinność ruderalna. W związku z tym nie ma podstaw do wyznaczenia strefy zieleni w tym terenie.</p> <p>Ad 2b. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania dla wydzielonych działek wskazuje tereny inwestycyjne. W ramach tego terenu wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który może być zagospodarowany w urządzenia służące dla rekreacji mieszkańców.</p> <p>Wnioskowane funkcje tj. terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska i polana rekreacyjna wymagałyby wyznaczenia terenów zieleni urządzonej lub terenów sportu i rekreacji, a wskazany teren WM/U.6 stanowi własność prywatną. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zieleń towarzysząca.</p> <p>Dodatkowo w ustaleniach planu dla terenu MW/U.6 (§ 19 ust. 2) jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji parku kieszonkowego lub skweru. W terenie MW/U.6 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%, a zgodnie z ustaleniami § 7 ust. 4 maksymalnie 20% tego wskaźnika może być bilansowana w obrysie budynków, w tym na dachach zielonych.</p> <p>Ponadto, zgodnie z inwentaryzacją urbanistyczną, historycznym wykorzystaniem terenu oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego, teren MW/U.6 nie przedstawia żadnych znacznych wartości przyrodniczych i została zinwentaryzowana jako roślinność ruderalna. W związku z tym nie ma podstaw do wyznaczenia strefy zieleni w tym terenie.</p> |
| | | | <p>3. W terenie U.8 rozszerzenie strefy ochrony zieleni w celu zachowania występujących tam drzew.</p> | <p>218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście</p> | <p>U.8</p> | | | | <p>Ad 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar U.8 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości poszerzenia strefy zieleni w terenie U.8 gdyż wprowadzenie większego udziału zieleni uniemożliwi racjonalne zagospodarowanie terenu, ograniczonego z trzech stron drogami publicznymi.</p> <p>Ponadto w terenie U.8 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, a istniejące zadrzewienia są chronione zapisem w § 8 ust. 6 pkt 1.</p> |
| | | | <p>4. W terenach ZP.1 -ZP.3 zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do min 80%.</p> | <p>206/2 198/2 198/1 obr. 8</p> | <p>ZP.1 ZP.2 ZP.3</p> | | | | <p>Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|--|---|-----------------------------|---|---|---|---|
| | | | | Śródmieście | | | | | <p>sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Jako funkcję dopuszczalną Studium dopuszcza: zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, w związku z powyższym wyznaczono tereny ZP.1 – ZP.3.</p> <p>Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30%.</p> <p>W projekcie planu dla Terenu ZP.1 – ZP.3 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%, który jest zgodny ze Studium. Wprowadzenie wyższego wskaźnika terenu biologicznie czynnego mogłoby uniemożliwić realizację w tych terenach form zieleni urządzonej takich jak: parków kieszonkowych, w których przewidziane są m. in. ścieżki i obiekty małej architektury.</p> |
| | | | 5. W terenach MW/U.6, U.3, U.6 U.8 zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do min. 40%. | 219/27 218/23 218/24 195/2 207 218/30 218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście | MW/U.6 U.3 U.6 U.8 | | | | <p>Ad 5.</p> <p>W projekcie planu dla terenów MW/U.6, U.3, U.6, U.8 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który jest zgodny ze Studium.</p> <p>W zakresie środowiska przyrodniczego Studium oraz opracowane na potrzeby projektu planu miejscowego Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe nie wskazuje żadnych uwarunkowań, które przyczyniłyby się do zwiększenia tego wskaźnika a cały obszar planu znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej co oznacza bardziej zintensyfikowaną zabudowę w tym rejonie miasta.</p> <p>Ponadto wszystkie tereny inwestycyjne wokół terenów MW/U.6, U.3, U.6 oraz U.8 otrzymały minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wymagany w Studium czyli 30%.</p> <p>Zgodnie z kartą jednostki nr 8 w Studium i wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej obszar pomiędzy ulicami Rakowicką i Wita Stwosza przewidziany jest do kształtowania nowej zabudowy wielofunkcyjnej tzw. Nowego Miasta o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym.</p> <p>Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.</p> |
| | | | 6. W obszarze U.9 wyznaczenie terenu zieleni urządzonej, w celu zachowania istniejącej tam zieleni (ogrodu). | 217/1, 217/2, obr. 8 Śródmieście | U.9 | | | | <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia całości terenu U.9 na tereny zieleni urządzonej.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|--------------|--------|--|-------------------|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania całego obszaru planu wskazuje tereny inwestycyjne: Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Również zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu waży interes publiczny i interes prywatny. (art. 1 ust.3). Wskazany w uwadze teren U.9 stanowi własność prywatną.</p> <p>Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zieleni towarzysząca</p> |
| | | | 7. Wyznaczenie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej obszarów usług edukacyjnych i celu publicznego (m.in. żłobki, przedszkola, obiekty ochrony zdrowia, domy kultury itp.). | cały obszar planu | | | | | <p>Ad 7.</p> <p>Potrzeby zapewnienia wszelkiego rodzaju, w tym wnioskowanych mogą być zrealizowane w ramach wyznaczonych terenów zabudowy usługowej, które stanowią około 25% powierzchni obszaru objętego planem. W związku z powyższym nie ma konieczności wyznaczania odrębnych terenów usług edukacyjnych i celu publicznego.</p> |
| 10 | I.10. | [...]* | <p>(...) zgłaszam następujące uwagi.</p> <p>1a. Plan przewiduje drastyczne małą powierzchnię zieleni (zaledwie 1,03 ha, tj. 2,18% powierzchni planu) w obszarze gęstej zabudowy (wg Prognozy oddziaływania planu na środowisko docelowa liczba mieszkańców wszystkich terenów obszaru łącznie wynieść może ok. 11 tys., w tym na terenach, w których zabudowa powstanie w oparciu o ustalenia planu (MW/U.2 oraz MW/U.3), ok. 1,6 tys).</p> <p>Realizacja takiego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „Struktura terenów zieleni, ich powierzchnia oraz korelacja z innymi terenami o funkcji przyrodniczej są kluczową kwestią w utrzymaniu różnorodności biologicznej. W obszarze opracowania powiązania są ograniczone ze względu na wysoki stopień zainwestowania oraz ruchliwe ciągi komunikacyjne. Przeszkody te, choć nie stanowią nieprzekraczalnej bariery to jednak znacząco ograniczają możliwość migracji zwierząt, jednak w mniejszym stopniu dotyczą ptaków. Każde drzewo w przestrzeni korytarza ulicy jest elementem wspomagającym ich przemieszczanie się, zwłaszcza ptaków małych, takich jak sikorki i wróble." (...) „W obszarze projektowanego planu szpalery drzew w korytarzach ulic pełnią również ważną rolę w utrzymaniu różnorodności biologicznej na poziomie lokalnym. Wysoki stopień zainwestowania oraz ruchliwe ciągi komunikacyjne znacząco ograniczają możliwość migracji zwierząt, co sprawia, że każde drzewo w przestrzeni korytarza ulicy jest elementem wspomagającym przemieszczanie się ptaków, w szczególności małych. Zachowanie istniejących szpalerów z możliwością ich uzupełniania korzystnie wpłynie na możliwość przemieszczania się zwierząt, a tym samym na poprawienie drożności korytarzy ekologicznych w obszarze opracowania."</p> | cały obszar planu | | | | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1a, 1b, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 oraz w części w pkt 2, 5</p> | <p>Ad 1a.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania całego obszaru planu wskazuje tereny inwestycyjne: Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Również zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu waży się interes publiczny i interes prywatny. (art. 1 ust.3). Wskazane w uwadze tereny MW/U.2 oraz MW/U.3 stanowią własność prywatną.</p> <p>Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zieleni towarzysząca a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach MW/U.2 i MW/U.3 wynosi 30%. Dodatkowo w ramach terenów inwestycyjnych zostały wyznaczone strefy zieleni.</p> <p>Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.</p> |
| | | | 1b. Niezbędne jest wprowadzenie na całym obszarze planu nakazu ochrony drzew, na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew ze względów fitosanitarnych konieczność | | | | | | <p>Ad 1b.</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie reguluje przepisów dotyczących uzyskania zezwolenia</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|--|------------------|---|---|---|--|
| | | | wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. | | | | | | na wycinkę drzew regulują to przepisy odrębne. Ponadto w projekcie planu, w §8 ust. 4 wprowadzono nakaz zachowania i ochrony najcenniejszych pod względem dendrologicznym i krajobrazowym drzew wskazanych do zachowania, które oznaczono na rysunku planu. Dodatkowo ustala się możliwość uzupełniania szpalerów drzew oznaczonych na rysunku planu, ze szczególnym uwzględnieniem szpalerów drzew wzdłuż ulic: Rakowickiej i Rakowickiej bocznej, w terenach oznaczonych symbolami KDLT.1 i KDD.7. |
| | | | 2. W terenach U.9 i U.10 (zespół Kościoła i Klasztoru oo. Karmelitów Bosych) należy zachować dotychczasowy charakter zabudowy, bez możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków, z zachowaniem obecnej powierzchni terenu biologicznie czynnego. | 217/1 217/2 obr. 8 Śródmieście | U.9 U.10 | | | | Ad 2. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym, że Studium w terenach U.9 i U.10 wyznacza tereny inwestycyjne nie ma podstawy aby wprowadzać zakaz możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków. Ponadto charakter zabudowy dla terenów U.9 i U.10 został uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie. |
| | | | 3. W terenach MW/U.1 i MW/U.2 - należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków | 189/2, 186, 190, 194, 195/2, 207 obr. 8 Śródmieście | MW/U.1 MW/U.2 | | | | Ad 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wyznaczenie terenów MW/U.1 i MW/U.2 jest zgodne ze Studium więc nie ma podstawy, aby wprowadzać zakaz możliwości rozbudowy. Dodatkowo w obu przywołanych terenach znajdują się obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków, dla których ustalenia zostały uzgodnione z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie. |
| | | | 4. W terenie MW/U.3 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.). | 218/23 218/30 207 obr. 8 Śródmieście | MW/U.3 | | | | Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania dla wydzielonych działek wskazuje tereny inwestycyjne. W ramach tego terenu wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który może być zagospodarowany w urządzenia służące dla rekreacji mieszkańców. Wnioskowane funkcje tj. terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska i polana rekreacyjna wymagałyby wyznaczenia terenów zieleni urządzonej lub terenów sportu i rekreacji, a wskazany teren MW/U.3 stanowi własność prywatną. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zieleń towarzysząca. Dodatkowo w ustaleniach planu dla terenu MW/U.3 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|--|
| | | | | | | | | | (§ 19 ust. 2) jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji parku kieszonkowego lub skweru. W terenie MW/U.3 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%, a zgodnie z ustaleniami § 7 ust. 4 maksymalnie 20% tego wskaźnika może być bilansowana w obrysie budynków, w tym na dachach zielonych. Ponadto, zgodnie z inwentaryzacją urbanistyczną, historycznym wykorzystaniem terenu oraz wskazaniami opracowania ekofizjograficznego, teren MW/U.3 nie przedstawia żadnych znacznych wartości przyrodniczych i została zinwentaryzowana jako roślinność ruderalna. W związku z tym nie ma podstaw do wyznaczenia strefy zieleni w tym terenie. |
| | | | 5. W terenie MW/U.6 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.) w miejscu istniejących ter-nów zieleni. | 219/24 219/25 219/29 obr. 8 Śródmieście | MW/U.6 | | | | Ad 5. Nie ma uzasadnienia do wyznaczania większej ilości stref zieleni w terenie MW/U.6 gdyż Studium jako główny kierunek zagospodarowania wskazuje tereny inwestycyjne: tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Również zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu waży interes publiczny i interes prywatny. (art. 1 ust.3). Wskazany w uwadze teren MW/U.6 stanowi własność prywatną. Ponadto zgodnie ze wskazaniami opracowania ekofizjograficznego obszar objęty przeznaczeniem MW/U.6 został wskazany jako tereny możliwego rozwoju i uzupełnienia zabudowy. |
| | | | 6. W terenach U.1, U.2, U.7 należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków | 188/1 188/2 189/2 185/2 185/1 182/1 182/2 183 184 187 190 186 191 192 192 194 207 219/6 219/19 obr. 8 Śródmieście | U.1 U.2 U.7 | | | | Ad 6. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe obszary U.1, U.2 i U.7 położone są w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym, że Studium wyznacza tereny inwestycyjne nie ma podstawy, aby wprowadzać zakaz możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków. Dodatkowo dotychczasowy zabytkowy charakter terenów U.1, U.2 i U.7 został zachowany poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów zawartych w § 21 oraz § 26, które zostały uzgodnione z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie. |
| | | | 7. W terenie Ui.1 (zabytkowy budynek dawnej Twierdzy Kraków) należy wykluczyć możliwość zadaszenia dziedzińca, rozbudowy i zabudowy | 218/10 218/40 obr. 8 Śródmieście | Ui.1 | | | | Ad 7. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|--|---|----------------------|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar Ui.1 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym, że w Studium teren Ui.1 położony jest w terenach inwestycyjnych nie ma podstawy aby wprowadzać zakaz możliwości zadaszania dziedzica, rozbudowy i zabudowy poszczególnych obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami R1, R2 i R3. Dodatkowo dotychczasowy zabytkowy charakter terenu Ui.1 został zachowany poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów zawartych w §30, które zostały uzgodnione z Małopolskich Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie. |
| | | | 8. W terenie U.8 zgodnie ze wskazaniem zawartym w prognozie oddziaływania planu na środowisko rozszerzenie strefy ochrony zieleni w celu zachowania występujących tam drzew. | 218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście | U.8 | | | | Ad 8. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar U.8 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym nie ma możliwości poszerzenia strefy zieleni w terenie U.8 gdyż wprowadzenie większego udziału zieleni uniemożliwi racjonalne zagospodarowanie terenu, ograniczonego z trzech stron drogami publicznymi. Ponadto w terenie U.8 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, a istniejące zadrzewienia są chronione zapisem w § 8 ust. 6 pkt 1. |
| | | | 9. W terenach ZP.1-ZP.3 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 80%. | 206/2 198/2 198/1 218/36 214/4 215/2 317/2 obr. 8 Śródmieście | ZP.1 ZP.2 ZP.3 | | | | Ad 9. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jako funkcję dopuszczalną Studium dopuszcza: zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, w związku z powyższym wyznaczono tereny ZP.1 – ZP.3. Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30%. W projekcie planu dla Terenu ZP.1 – ZP.3 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%, który jest zgodny ze Studium. Wprowadzenie wyższego wskaźnika terenu biologicznie czynnego mogłoby uniemożliwić realizację w tych terenach form zieleni urządzonej takich jak: parków kieszonkowych, w których przewidziane są m. in. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|-----------------------------|---|---|---|--|
| | | | 10. W terenach MW/U.6, U.3, U.6, U.8 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 40%. Wytyczne Studium wskazują minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, nie ma więc przeciwwskazań aby współczynnik ten był większy, co należy zrobić w związku z drastycznie małą powierzchnią zieleni (zaledwie 1,03 ha tj. 2,18% powierzchni planu) w przypadku nieruchomości do tej pory niezabudowanych. | 219/27 218/23 218/24 195/2 207 218/30 218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście | MW/U.6 U.3 U.6 U.8 | | | | ścieżki i obiekty małej architektury. Ad 10. W projekcie planu dla terenów MW/U.6, U.3, U.6, U.8 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który jest zgodny ze Studium. W zakresie środowiska przyrodniczego Studium oraz opracowane na potrzeby projektu planu miejscowego Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe nie wskazuje żadnych uwarunkowań, które przyczyniłyby się do zwiększenia tego wskaźnika a cały obszar planu znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej co oznacza bardziej zintensyfikowaną zabudowę w tym rejonie miasta. Ponadto wszystkie tereny inwestycyjne wokół terenów MW/U.6, U.3, U.6 oraz U.8 otrzymały minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wymagany w Studium czyli 30%. Zgodnie z kartą jednostki nr 8 w Studium i wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej obszar pomiędzy ulicami Rakowicką i Wita Stwosza przewidziany jest do kształtowania nowej zabudowy wielofunkcyjnej tzw. Nowego Miasta o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. |
| | | | 11. Należy wprowadzić obowiązek zabezpieczenia terenów biologicznie czynnych przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w nielegalne parkingi. | | | | | | Ad 11. Nie wprowadza się korekty zapisów dotyczących zabezpieczenia terenów biologicznie czynnych przed wjazdem samochodami Teren biologicznie czynny został zdefiniowany w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; gdzie określono, że: teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych. W związku z tym realizacja parkingów na terenach zielonych nie będzie zgodna z projektem planu. Ponadto, wyjaśnia się, że plan miejscowy nie reguluje kwestii dotyczących aktów wandalizmu i niszczenia zieleni, które stanowią wykroczenie w świetle przepisów powszechnie obowiązujących. |
| | | | 12. Infrastruktura techniczna podziemna powinna być obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonych pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych | | | | | | Ad 12. Uwaga nie dotyczy materii planistycznej. Rozwiązania, o których mowa w uwadze powinny być uwzględniane na etapie sporządzania projektu technicznego. Wyjaśnia się, że w § 13 ust. 1 pkt 6 tekstu projektu planu ustala się: <i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew</i> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-------|---|--|---|---------------|---|---|---|--|
| | | | | | | | | | (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną. Niezależnie od powyższego w terenach dróg publicznych kwestie technicznych zabezpieczeń przez uszkodzeniami systemem korzeniowym zapewniają przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (§ 140). |
| 11 | I.11. | Muzeum Historii Fotografii im Walerego Rzewuskiego w Krakowie | Muzeum Fotografii w Krakowie niniejszym wnosi o (...): 1. Zmianę rysunku planu projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie strefy zieleni w terenie U.7 według przedłożonego rysunku poglądowego stworzonego na podstawie projektu zagospodarowania terenu. Stanowisko swoje motywujemy okolicznością iż załączony poglądowy rysunek uwzględnia aktualny stan rozmieszczenia zieleni wokół budynku. Takie ukształtowanie terenu zielonego zostało wykonane zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 300/6740.2/2018 z dnia 15.03.2018 r., znak: AU-01-3.6740.2.164 8.2017.DSZ oraz pozwoleniem konserwatorskim nr 1392/17 z dnia 05.12.2017 r., znak: OZKr5142.1242.2017.JJ. 2. (...) | 219/19 219/6 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22A | U.7 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 | Ad 1. Wyznaczenie strefy zieleni w ramach terenu U.7 ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru jest niezbędne i wynika z konieczności zapewniania zieleni, która uzupełni przedpole Muzeum jako miejsce ważne przestrzennie. Ponadto informuje się, że wyznaczona strefa zieleni nie koliduje ze zrealizowanymi już budynkami a w strefie zieleni dopuszcza się możliwość lokalizacji dojeżdż i dojazdów (§ 8 ust. 6). Dodatkowo wyjaśnia się, że projektowana strefa będzie mogła stanowić obszar niezbędny do spełnienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który w terenie U.7 wynosi 30%. |
| 12 | I.12. | [...]* | 1. Wnoszę o usunięcie błędu w zapisach projektu planu. W projekcie planu wyznaczono teren MW/U.1. Teren ten w całości (niemal 100%) zajęty jest przez istniejące budynki znajdujące się bez wyjątków w miejskiej ewidencji zabytków. Jednocześnie regulacje w przedmiotowym projekcie planu wymagają zachowania min. wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 30% (§18 ust.2 pkt. 1) z czego maksymalnie 20% może być realizowane na dachach zielonych (57 ust. 4). Biorąc pod uwagę ochronę konserwatorską wyżej wymienionych budynków (czyli fakt, że nawet przebudowane pozostaną na swoim miejscu) warunek jak wyżej jest z definicji niespełnialny, a zatem stanowi jawny błąd w sporządzanym projekcie planu. 2. Wnioskuje także o usunięcie zapisu §7 ust. 4. z projektu planu miejscowego, gdyż jest on nie do spełnienia już w stanie istniejącym i sprzeczny z przyjętymi wskaźnikami. Zwracam ponadto uwagę, iż ustalenie w MPZP dotyczące możliwości bilansowania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej maksymalnie w 20% w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych (np. na dachach zielonych) jest niewykonalne w większości terenów wyznaczonych w MPZP. | 186 190 189/2 188/2 182/2 183 184 187 obr. 8 Śródmieście | MW/U.1 U.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3, 7 oraz w części w pkt 6 | Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30%. Zatem dla terenu MN/U.1 konieczne jest wskazania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 30%. Ponadto w § 7 ust. 3 zawarto zapis: <i>Dla istniejących obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych, których wskaźniki zabudowy: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy lub maksymalna wysokość zabudowy zostały przekroczone w stosunku do wielkości określonych w planie, dopuszcza się prowadzenie takich robót budowlanych, które nie powodują zwiększania tych przekroczeń.</i> Ad 2. Uwaga nie uwzględniona gdyż przywołany zapis (§ 7 ust.4) ma na celu właściwe kształtowanie zieleni poprzez zapewnienie większego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z rozpatrzeniem innych uwag zapis ten zostanie ponownie przeanalizowany i doprecyzowany dla zwiększenia czytelności. Ponadto wyjaśnia się, że zapis odnosi się do nowo |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|--------------|--------|--|---|---------------------------------------|---|---|---|--|
| | | | <p>3. Podobnie wnoszę o usunięcie błędu w zapisach projektu planu odnośnie określania zasad obsługi parkingowej dla wnioskowanego obszaru, gdyż na terenie MW/U.1 i U.1 brak jest miejsc postojowych, a parkowanie odbywa się na ulicach przyległych.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> | | | | | | <p>realizowanej zabudowy a nie już istniejącej.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zasady obsługi parkingowej, o których mowa w § 14 ust 8 i ust. 9 (w wyjątkiem ust. 8 pkt 3) dotyczą nowo realizowanych budynków. Dla istniejących budynków, w tym tych, które obecnie nie posiadają parkingów (miejsc postojowych), na działce (np. w ternie MW/U.1 i U.1), w przypadku wykonywania robót budowlanych, o których mowa w § 14 ust. 8 pkt 3 – nie są wymagane miejsca postojowe.</p> <p>Ad 6. Strefa zieleni została ponownie przeanalizowana i odpowiednio zmniejszona przy zachowaniu zasad zrównoważonego rozwoju i ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 7. Wyznaczenie terenu U.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tego terenu przy istniejącym cmentarzu. Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m. Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do 50 m, jeżeli teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociągową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody).</p> |
| 13 | I.13. | [...]* | <p>1. Dla terenu Ui.1 wnoszę o :rezygnację z wyznaczania przebiegu linii zabudowy na terenie Ui.1 gdyż na terenie znajduje się istniejąca zabudowa objęta ochroną konserwatorską (bud. R1, R2, R3) , która pozostanie na terenie, a projekt planu zakłada głównie niewielkie rozbudowy przedmiotowych budynków, akceptowane przez Konserwatora Zabytków. Nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone obecnie w projekcie planu po sporządzeniu szczegółowego projektu mogą się okazać nietrafne.</p> <p>2. Dla terenu Ui.1 wnoszę o ustalenie wskaźnika intensywności: 0,1- 3,0 ponieważ już dotychczasowe- istniejące zagospodarowanie przekracza wskaźnik określony w projekcie planu, a należy wziąć pod uwagę, iż dopuszczalne jest wykonanie dalszych robót budowlanych zgodnie z wytycznymi MPZP.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. § 14 ust. 9 pkt. 2) a) jest błędny, gdyż brak jest możliwości realizacji miejsc postojowych na terenie Ui.1. W związku z powyższym oraz ze względów geometrycznych, wnioskuje o możliwość bilansowania miejsc postojowych na</p> | <p>218/34 218/40, 218/36 214/4 215/2 obr. 8 Śródmieście</p> | <p>Ui.1 ZP.2 ZP.3 U.8</p> | | | | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13b, 13c, 14, 15, 16, 17, 18, 20 oraz w części w pkt 1, 2, 7, 13a</p> <p>Ad 1. Nieprzekraczalne linie zabudowy w terenie Ui. pozostały bez zmian od strony dróg publicznych. Dodatkowo informuje się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 w planie miejscowym obowiązkowo określa się linie zabudowy. Usunięcie wnioskowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony dróg publicznych nie jest możliwe ze względu na przepisy odrębne z zakresu warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>Ad 2. Wskaźnik intensywności zabudowy został ponownie przeanalizowany i odpowiednio podniesiony, ale wielkość tego wskaźnika odbiega od zaproponowanej w uwadze wartości.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych w obrębie innej</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | <p>innych terenach np. na terenie ZP.2 i terenie KDD.6. oraz wnioskuję o jednoznaczne stwierdzenie w planie o dopuszczeniu realizacji miejsc postojowych na terenie Ui.1 również w garażach podziemnych (co z kolei ze względów konserwatorskich może okazać się niemożliwe).</p> <p>Jednocześnie zwracam uwagę, iż koncepcja zabudowy opracowana dla terenu Ui.1 spełniająca zaproponowane przez nas parametry powyżej, została pozytywnie zaopiniowana przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>6. (...)</p> | | | | | | <p>działki poza terenem inwestycji. Według przyjętych zasad stosowanych we wszystkich sporządzanych planach miejscowych miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem. Treść § 14 ust. 9 pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ponadto w terenie Ui.1 nie zostanie dopuszczona możliwość realizacji miejsc postojowych w garażach podziemnych ze względu na zabytkowe budynki zespołu koszar i zaopatrzenia dawnej Twierdzy Kraków oznaczone symbolami R1, R2 i R3 oraz ze względu na podziemny układ korytarzy między tymi obiektami.</p> |
| | | | <p>7. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.2 na 50 % aby umożliwić realizację na nim parkingu podziemnego. Podkreślam, iż w przypadku realizacji dachów zielonych na garażach podziemnych, tylko 50% ich powierzchni uznawane jest za pow. biologicznie czynną i przy dotychczas ustalonym w planie wskaźniku, brak jest możliwości realizacji garażu podziemnego.</p> | | | | | | <p>Ad 7.</p> <p>Wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.2 został ponownie przeanalizowany i odpowiednio zmniejszony, ale nie do postulowanej w uwadze wielkości. W związku z tym w terenie ZP.2 został dodatkowo wprowadzony nakaz kształtowania dachów zielonych intensywnych w ramach dopuszczenia realizacji parkingu podziemnego.</p> |
| | | | <p>8. Możliwość bilansowania miejsc postojowych w parkingu podziemnym na terenie ZP.2 na rzecz terenu Ui.1.</p> | | | | | | <p>Ad 8.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż ma możliwości bilansowania miejsc postojowych w obrębie innej działki poza terenem inwestycji. Według przyjętych zasad we wszystkich sporządzanych planach miejscowych miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem.</p> |
| | | | <p>9. Dla terenu ZP.3 wnoszę o: dopuszczenie w MPZP możliwości realizacji garażu podziemnego również na terenie ZP.3.</p> | | | | | | <p>Ad 9.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się w terenie ZP.3 garażu podziemnego z uwagi na występującą w tym obszarze zieleni wysoką. W obszarze planu występuje deficyt zieleni wysokiej. Teren ZP.3 stanowi jedyny teren publicznie dostępnej zieleni urządzonej, w której zlokalizowana jest zieleni wysoka.</p> <p>Dodatkowo Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby sporządzanego planu miejscowego wskazało na tym terenie tereny wskazane do kształtowania jako przestrzeń publiczna z dużym udziałem zieleni oraz wyróżniające się zadrzewienia wskazane do zachowania.</p> |
| | | | <p>10. Dla terenu ZP.3 wnoszę o wyłączenie tego terenu z obostrzeń określonych w §7 ust. 4. Projektu MPZP, gdyż zastosowanie go spowoduje, iż nie da się zrealizować wnioskowanego garażu podziemnego.</p> | | | | | | <p>Ad 10.</p> <p>Nie uwzględnia się przywołanej uwagi ze względu na nieuwzględnienie przedmiotowej uwagi w punkcie 9 dotyczącej możliwości realizacji parkingu podziemnego.</p> |
| | | | <p>11. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.3 na 50 % aby umożliwić realizację na nim parkingu podziemnego. Podkreślam, iż w przypadku realizacji dachów zielonych na garażach podziemnych, tylko 50% ich powierzchni uznawane jest za pow. biologicznie czynną i przy dotychczas ustalonym w planie wskaźniku, brak jest możliwości realizacji garażu podziemnego.</p> | | | | | | <p>Ad 11.</p> <p>Nie uwzględnia się przywołanej uwagi ze względu na nieuwzględnienie przedmiotowej uwagi w punkcie 9 dotyczącej możliwości realizacji parkingu podziemnego.</p> |
| | | | <p>12. Dla terenu ZP.3 wnoszę o możliwość bilansowania miejsc postojowych w parkingu podziemnym na terenie ZP.3 na rzecz innych jednostek planistycznych wyznaczonych w projekcie MPZP.</p> | | | | | | <p>Ad 12.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż ma możliwości bilansowania miejsc postojowych w obrębie innej działki poza terenem inwestycji. Według przyjętych zasad we wszystkich sporządzanych planach miejscowych miejsca parkingowe dla potrzeb danego</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | <p>Dla terenu U.8 wnoszę o: zmianę parametrów określonych w projekcie MPZP zgodnie z propozycją jak niżej: 13.a wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 — 4,0</p> <p>13.b minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%</p> <p>13.c maksymalna wysokość zabudowy do: 28 m lub wyznaczenie maksymalnej możliwej wysokości wynikającej ze Studium tj. do 25m O powyższe wnioskujemy zgodnie z parametrami inwestycji będącej na etapie przygotowania do realizacji, w oparciu o ostateczną decyzję WZ dla przedmiotowego terenu (...) zaopiniowanej również przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (...) Nadmienić należy, iż na terenie sąsiednim tj. obecnej dz. 219/27 obr. 8 Śródmieście (w projekcie MPZP teren MW/U.6) realizowana jest zabudowa o wysokości do 14 kondygnacji nadziemnych (tj. ok. 45m) w oparciu o (...). uzgodniona pozytywnie przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (...)</p> <p>14. zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wnoszę o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jedynie od strony ul. Wita Stwosza (od zachodu) w odległości od 20m do 25m od krawędzi jezdni ul. Wita Stwosza. Jest to propozycja zgodna z linią zabudowy wyznaczoną w decyzji WZ tj. uwzględniająca kształt działki i jej usytuowanie w stosunku do ul. Wita Stwosza, a także trasę przebiegu ulicy — zwracając uwagę na fakt, iż w sąsiedztwie terenu ulica przebiega po łuku (...) Wnoszę jednocześnie o rezygnację z linii zabudowy od strony północnej, południowej i wschodniej dla terenu U.8.</p> | | | | | | <p>obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem.</p> <p>Ad 13a. Wskaźnik intensywności zabudowy został ponownie przeanalizowany i odpowiednio podniesiony, ale wielkość tego wskaźnika odbiega od wielkości zaproponowanej w uwadze.</p> <p>Ad 13b. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30%. W związku z powyższym w terenie U.8 ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%, który jest zgodny ze Studium.</p> <p>Ad 13c. Wysokość zabudowy została określona w karcie jednostki w Studium jako wartość do 25 m. Natomiast po uzyskaniu negatywnego uzgodnienia Projektu planu przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie wysokość w terenie U.8 została obniżona do wysokości 16m i pozostawia się ją bez zmian.</p> <p>Ad 14. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 w planie miejscowym obowiązkowo określa się linie zabudowy, dlatego nie jest możliwe usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony dróg publicznych. Dodatkowo od strony południowej została wyznaczona strefa o nazwie <i>miejsca szczególnej ekspozycji widokowej</i> co determinuje przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w jej sąsiedztwie. Lokalizacje nieprzekraczalnej linii zabudowy jest uzależnione przede wszystkim od klasy drogi czyli od tego jak szerokie wnętrza urbanistyczne mają wytyczać. Ponadto wyjaśnia się, że postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych i będących w procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | <p>15. wnoszę o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy usuwając zapis dotyczący podziemnych części budynków. Jednocześnie wnoszę o możliwość przekraczania częściami podziemnymi budynków (m. in. garażami podziemnymi) nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> | | | | | | Ad 15. Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Brak jest uzasadnienia do zastosowania wnioskowanego odstępstwa. |
| | | | <p>16. wnoszę o skorygowanie błędu po przez usunięcie strefy zieleni z terenu U.8 (zachodnia część terenu). Uważam, iż idea wprowadzenia w tym miejscu drzew i krzewów stoi w sprzeczności z zapisami wyznaczonego tutaj również miejsca szczególnej ekspozycji widokowej.</p> | | | | | | Ad 16. Uwaga nie uwzględniona gdyż strefa zieleni w terenie U.8 została wyznaczona prawidłowo i dlatego nie zostanie usunięta. Strefa zieleni nie stoi w sprzeczności z miejscem szczególnej ekspozycji widokowej gdyż w § 9 ust 8 pkt 2 wprowadza się dla strefy ekspozycji widokowej zakaz kształtowania zieleni wysokiej, a więc inna zieleń (skwer, zieleniec) może być kształtowana. W celu usunięcia sprzeczności w zapisach planu ustalenie § 8 ust 6 dotyczące nakazu kształtowania zieleni wysokiej zostanie doprecyzowane. Ponadto wyznaczona strefa zieleni w terenie U.8 jest kontynuacją zieleni między terenami ZP.2 i ZP.3 i stanowi bufor izolacyjny od strony układu drogowego o wysokim natężeniu ruchu. |
| | | | <p>17. wnioskuję o usunięcie z projektu planu zapisu §7 ust. 4., który w większości terenów nie będzie mógł być spełniony. Stoi on w sprzeczności z możliwością realizacji m.in. garaży podziemnych, które zadaszone będą dachami płaskimi i dachami zielonymi. Ustalenie w MPZP dotyczące możliwości bilansowania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej maksymalnie w 20% w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych (np. na dachach zielonych) w większości terenów wyznaczonych w MPZP jest niewykonalne.</p> | | | | | | Ad 17. Uwaga nie uwzględniona gdyż przywołany zapis (§ 7 ust.4) ma na celu właściwe kształtowanie zieleni poprzez zapewnienie większego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z rozpatrzeniem innych uwag zapis ten zostanie ponownie przeanalizowany i doprecyzowany dla zwiększenia czytelności. |
| | | | <p>18. Wnoszę o skorygowanie błędu gdyż na obszarze objętym projektem planu znajdują się duże połacie terenów, na których nie uwzględniono parametrów istniejącej zabudowy, a wysokości nie są zgodne ze stanem faktycznym. Są to rażące różnice. Dobrym przykładem jest teren MW.1 gdzie ustalono w projekcie planu maksymalną wysokość do 20 m, a zrealizowana zabudowa ma wysokości ok. 28m. Świadczy to o błędnym ustaleniu parametrów w MPZP , w związku z powyższym wnosimy o korektę w tym zakresie. 19. (...)</p> | | | | | | Ad 18. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, cały obszar planu położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie niektóre wysokości zabudowy w poszczególnych terenach zostały obniżone. Ponadto celem Planu Miejscowego nie jest sporządzenie inwentaryzacji urbanistycznej i naniesienie zgodnych ze stanem faktycznym wysokości tylko stanowanie przepisów zgodnych z dokumentem Studium oraz z zasadami zrównoważonego rozwoju z uwzględnieniem uzyskanych opinii i uzgodnień organów ustawowych. |
| | | | <p>20. Zwracam się z prośbą o podparte podstawy prawnej do zastosowania zapisu</p> | | | | | | Ad 20. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-------|-------------------------|--|---|--------------------------|---|---|--|--|
| | | | odnośnie konieczności uzgodnienia wszelkich ziemnych robót budowlanych na działkach prywatnych w granicach korytarza przebiegu kabla teletechnicznego z Regionalnym Centrum Informatyki w Krakowie, potwierdzającego zasadność wprowadzenia takiego zapisu w MPZP. Narzucanie takiego obowiązku wymaga podania konkretnej podstawy prawnej. | | | | | | Przywołana w uwadze konieczność uzgodnienia wszelkich robót budowlanych z Regionalnym Centrum Informatyki w Krakowie wynika ze stanowiska Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego, który jest instytucją uzgadniającą projekt planu i który wskazał, że na terenie objętym sporządzanym planem miejscowym „Wita Stwosza” występuje infrastruktura telekomunikacyjna MON. Dlatego też, wszelkie prace budowlane dla inwestycji zlokalizowanych w obrębie omawianego obszaru powinny zostać uzgodnione z Regionalnym Centrum Informatyki w Krakowie. |
| 14 | I.14. | Poland Berf 2 sp. z o.o | <p>(...)</p> <p>1. Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga w KDD.4 i KDD.5.</p> <p>Uwagi: Planowana w projekcie Planu rozbudowa układu komunikacyjnego zakłada powstanie nowych odcinków dróg publicznych na terenach oznaczonych symbolem KDD.4 i KDD.5. W ocenie Spółki realizacja powyższych ustaleń będzie mieć negatywny wpływ na poszczególne komponenty środowiska, oznaczać bowiem będzie konieczność likwidacji części drzew znajdujących się na terenie projektowanej drogi (KDD.4), zniszczenie istniejącej zieleni, znaczący wzrost emisji zanieczyszczeń środowiska i zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej dla tego obszaru. Idąc dalej, projekt wprowadza połączeniu komunikacyjne poprzez drogę w KDD.4 (z istniejącą w KDD.3), które jak można przewidzieć będzie pełniło rolę tranzytową a nie służyło jedynie jako droga dojazdowa do istniejących zabudowań. Wzrost liczby pojazdów przejeżdżających przez ten obszar i związany z tym wzrost emisji, jak hałas, spaliny będzie szczególnie uciążliwy dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej funkcjonującej w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi KDD.4, zwłaszcza dla mieszkańców lokali na niższych kondygnacjach, w tym głównie parteru, w znacznym stopniu utrudniając a nawet uniemożliwiając korzystanie z ogródków przynależnych do tych lokali. Na podkreślenie zasługuje również fakt, że projektowana droga w KDD.4 znajduje się w bliskim sąsiedztwie z istniejącym placem zabaw, co wydaje się być w sprzeczności z zasadami bezpieczeństwa, jakie powinny być zapewnione dzieciom korzystającym z tej formy rekreacji. Na koniec, nadmieniamy, że zwiększenie natężenia hałasu z uwagi na przewidywany ruch samochodowy zostało również przewidziane w prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej w październiku 2019 roku i zaktualizowanej w listopadzie 2020 roku. Należy również zaznaczyć, iż przewidywanym skutkiem realizacji założeń projektu Planu w omawianym tu zakresie, będzie zmniejszenie wartości nieruchomości wobec wskazanych powyżej uciążliwości, jak hałas czy spaliny, co z dużym prawdopodobieństwem będzie podstawą oprostowania projektu Planu przez mieszkańców.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę poprzez całkowitą rezygnację z projektowania dróg we wskazanym terenie KDD.4, KDD.5 i pozostawienie terenu o funkcji dotychczas obowiązującej.</p> <p>2. Uwaga dotyczy wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW/U.5. Przewidziane w projekcie Planu rozwiązania komunikacyjne zrealizowane być mogą w przeważającej mierze kosztem obszaru powierzchni biologicznie czynnej. Dotyczy to w szczególności obszaru MW/U.5., gdzie przewidziane obszary przeznaczone pod drogi obejmują w zasadzie wyłącznie teren zieleni i drzew. Potencjalna możliwość odrzucenia uwagi zgłoszonej w punkcie 1 powyżej i realizacja wskazanych dróg doprowadzi do faktycznego zmniejszenia powierzchni biologicznej na ww. obszarze o co najmniej kilka procent. Abstrahując od faktu pomniejszenia wartości nieruchomości i komfortu zamieszkania, rzeczywisty wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie będzie zgodny z Planem, mimo tego, że budynki zostały wybudowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i określonymi przez Miasto wskaźnikami powierzchni biologicznie czynnej. Uwagi: Wnosimy o zmianę wskaźnika dla ww. obszaru z określonego w projekcie Planu jako 30% na 20%.</p> | 219/25 219/29 obr. 8 Śródmieście | MW/U.5 KDD.4 KDD.5 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3 | <p>Ad 1.</p> <p>W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4 i KDD.5.</p> <p>Droga KDD.5 zapewni alternatywną obsługę komunikacyjną terenów MW/U.3, MW/U.5 i U.3.</p> <p>Budowa nowych odcinków w terenie KDD.4 stanowić będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3 i U.3.</p> <p>Dodatkowo informuje się, że projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 2.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4)</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30%. W związku z powyższym dla terenu MW/U.5 ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-------|---|--|--|---------------|---|---|--|--|
| | | | <p>3. Uwaga dotyczy renty planistycznej - w naszej opinii propozycja renty planistycznej (30%) dla terenów objętych projektem Planu, w tym zabudowy mieszkaniowej jest ryzykowna (z taką opłatą mieszkańcy budynków wielorodzinnych będą się musieli liczyć przy sprzedaży mieszkań). Z powyższych względów, uwagi wniesione niniejszym pismem są konieczne i w ocenie Spółki zasługują na uwzględnienie.</p> | | | | | | <p>Ad 3. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie, których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy. Opłata ta nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości i taka też została ustalona w projekcie planu. Wyjaśnia się, że jest to jednorazowa opłata, która zostaje pobrana, jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrasta, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość gruntową. Jest to opłata określana w stosunku procentowym od wzrostu wartości nieruchomości. Opłata obowiązuje w terminie 5 lat od dnia, w którym plan miejscowy albo jego zmiana stały się obowiązujące. Uwaga nieuwzględniona, gdyż stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, we wszystkich sporządzanych planach na terenie Krakowa jest jednolita i wynosi 30 %. W związku z powyższym brak jest podstaw do jej zmiany.</p> |
| 15 | I.15. | [...]* | <p>(...) Wnoskujemy o uwzględnienie następujących uwag: 1. (...) 2. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na wysokość kaskadową od 16m w południowo-wschodniej części działki nr 333 do 20m wysokości w północno-zachodniej części działki nr 333. Wnosimy, by kaskadowanie odbywało się w granicach działki nr 333 a nie w granicach całego terenu oznaczonego jako U.5. 3. (...)</p> <p>4. Zmianę ustaleń rysunku planu poprzez korektę lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wnosimy, by przebiegała ona w granicach działki nr 333 w ten sposób, że linia zabudowy w południowo-wschodniej oraz północnej-wschodniej części działki biegłaby w granicy strefy zieleni a w północno-zachodniej części po granicy działki nr 333 z działką nr 335 (w ten sposób północno-zachodnia nieprzekraczalna linia zabudowy terenu oznaczonego jako U.5 znajdzie się na przedłużeniu północno - zachodniej granicy działki 334/1 (w uzasadnieniu rysunek obrazujący propozycję)). 5. (...)</p> <p>6. Zmianę ustaleń rysunku planu oraz treści tekstu planu poprzez przeznaczenie terenu działki nr 334/1 na tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolem KDW. Uwagi zawierają uzasadnienia.</p> | 333 335 334/1 obr. 8 Śródmieście | U.5 | | | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 4, 6</p> <p>Ad 2. Uwaga nie uwzględniona gdyż wysokość w terenie została określona w nawiązaniu do terenów U.1, U.2, U.3 położonych wzdłuż muru Cmentarza Rakowickiego dla których wskazano wysokość zabudowy na poziomie 16 m. Ponadto ww. wysokości wynikają z uzgodnienia z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy nie zostanie przesunięta ze względów kompozycyjnych. Wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy w terenie U.5 stanowią kontynuację zabudowy w jednej linii w stosunku do budynku znajdującego się w wschodniej części terenu MW/U.4. Takie zlokalizowanie nieprzekraczalnych linii zabudowy pozwala na utworzenie szerokiego wnętrza urbanistycznego i zachowanie ładu przestrzennego w Terenach MW/U.4 oraz U.5.</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie ma konieczności wyznaczenia wszystkich dróg wewnętrznych i dojazdów istniejących w obszarze planu. Ponadto zgodnie z § 16 pkt 2 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak niewyznaczone na rysunku planu: dojścia, trasy rowerowe, dojazdy (naziemne, podziemne) zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.</p> | |
| 16 | I.16. | [...]* reprezentowany przez Radcę Prawnego [...]* | <p>(...)w ramach składanych uwag wnoszę o: 1. (...) 2. zmianę przebiegu granicy obszaru stref zieleni wyznaczonej na obszarze oznaczonym symbolem U.1 poprzez jego ograniczenie w sposób określony załącznikiem graficznym załączonym do niniejszych uwag, 3. (...)</p> | 186 obr. 7 Śródmieście ul. Kątowa 4 | MW/U.1 U.1 | | | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4 oraz w części w pkt 2</p> <p>Ad 2. Strefa zieleni w terenie U.1 została ponownie przeanalizowana i odpowiednio zmniejszona lecz jej wielkość odbiega od zaproponowanej korekty w uwadze.</p> | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-------|---|--|---|-----------------|---|---|--|---|
| | | | 4. Dopuszczenie możliwości realizacji obiektów budowlanych na obszarze oznaczonym U.1 bez wymogu realizacji miejsc postojowych. Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne. | | | | | | Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. We wszystkich sporządzanych planach na terenie Krakowa stosuje się jednolitą zasadę wynikającą z uchwalonej przez Radę Miasta polityki parkingowej. W planach miejscowych jedynie niektóre roboty budowlane nie są objęte wymogiem zapewnienia miejsc parkingowych np. przebudowa, remont i odbudowa. Zapisy w tym zakresie zostaną doprecyzowane w wyniku uwzględnienia innych uwag. |
| 17 | I.17. | Wspólnota Mieszkaniowa APARTAMENTY NOVUM II w Krakowie reprezentowana przez radcę prawnego [...]* | (...) 1. Jednym z założeń Planu jest utworzenie w obrębie nr 8, na obszarze przebiegającym, m.in. przez działki o numerach 217/1, 217/2 oraz 216/4 drogi oznaczonej na planie symbolem KDD.4. Zgodnie z założeniami projektu Uchwały mającej wprowadzić przedmiotowy Plan szerokość terenu przeznaczanego pod niniejszą drogę ma wynieść 18 metrów, a w niektórych jej fragmentach, w miejscach załamania trasy nawet do 28 metrów (§14 pkt. 4 lit. f), wobec czego droga ta ma charakteryzować się jedną z największej szerokości oraz potencjalnej przepustowości na planowanym obszarze. Jak wynika z graficznego projektu Planu, by mogła powstać droga o zakładanej szerokości konieczne może okazać się częściowe przeznaczenie pod ten cel nieruchomości zarządzanej przez Wspólnotę, co z kolei może wiązać się z fragmentarycznym jej wywłaszczeniem. Na tym etapie podkreślić należy, iż członkowie wspólnoty nie zgadzają się z takim przebiegiem modernizacji przedmiotowego obszaru - już sama konieczność dokonania podziału nieruchomości zdecydowanie niekorzystnie wpływa na ich interes. Podkreślić również należy, iż w analogicznej sytuacji znajdują się mieszkańcy nieruchomości sąsiednich, wzdłuż których planowany jest przebieg niniejszej drogi.(...) W związku z powyższym informuję, iż Wspólnota negatywnie ocenia proponowane w powyższym zakresie plany.(...) Wobec powyższego wnoszę o naniesienie na przedmiotowy Plan poprawek uwzględniających powyższe uwagi, w szczególności dotyczących negatywnych konsekwencji inwestycji związanej z budową drogi w obszarze KDD.4 (np. poprzez zmniejszenie jej planowanego rozmiaru oraz przepustowości). | 219/23 219/24 219/22 obr. 8 Śródmieście | KDD.4 MW/U.5 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3 | Ad 1. W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające teren KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. Projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. |
| | | | 2. Zdaniem Wspólnoty należy również zwrócić uwagę na pozostałe aspekty odnoszące się zarówno do ww. elementów Planu jak i do niektórych innych jego fragmentów: a. założenia Planu naruszają zasady proporcjonalności oraz równości poprzez zbyt łagodne wymagania dla obszarów o przeznaczeniu usługowym; b. zbyt duża powierzchnia przeznaczana jest na obszar o zabudowę usługową; c. ograniczenie strefy ekspozycji widokowej na Stare Miasto jest nieproporcjonalnie wysokie; d. Plan zakłada zbyt dużą intensywność zabudowy, co będzie skutkowało brakiem ładu oraz chaosem architektonicznym; e. zdaniem Wspólnoty analiza oddziaływania na środowisko przeprowadzona została w sposób niedokładny. | cały obszar planu | | | | | Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z kartą jednostki nr 8 w Studium i wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej obszar pomiędzy ulicami Rakowicką i Wita Stwosza przewidziany jest do kształtowania nowej zabudowy wielofunkcyjnej tzw. Nowego Miasta o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym. Z związku z powyższym tereny inwestycyjne w tym terenie zabudowy usługowej zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. Dodatkowo z uwagi na przepisy odrębne dotyczące cmentarzy, wokół cmentarzy w strefie o szerokości 50 m nie może być lokalizowana zabudowa mieszkaniowa, dlatego też w projekcie planu zostały przy cmentarzu wyznaczone tereny zabudowy usługowej. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | | | | | | | <p>Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30% który został uwzględniony w całym projekcie planu.</p> <p>Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatorem Zabytków w Krakowie niektóre wysokości w poszczególnych terenach zostały znacznie obniżone.</p> <p>Ponadto po przeprowadzonej inwentaryzacji w terenie wyznaczono, strefę ekspozycji widokowej na Stare Miasto, dla której wprowadzono odpowiednie ustalenia zawarte w § 9 ust. 3 i 4.</p> <p>Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.</p> <p>Przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego współczynniki intensywności zabudowy wynikają z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Wskaźniki zabudowy są zgodne ze Studium i jednocześnie uwzględniają fakt, że cały obszar objęty planem znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej.</p> <p>Dlatego też przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy są prawidłowe dla całego obszaru planu oraz są zgodne z dokumentem Studium oraz realizują wskazania wynikające z opracowania ekofizjograficznego, stąd też w wielu terenach, w celu ochrony wartości przyrodniczych wyznaczono strefę zieleni, o której mowa w § 8 ust. 6</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzana jest w ramach Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOS) i stanowi jeden z jej elementów, określonych przepisami prawa. Informacje wymagane w Prognozie są określone w przepisach prawa a zakres i stopień szczegółowości w niej zawartych podlega uzgodnieniu z właściwymi organami. Te same organy opiniują również projekt planu miejscowego wraz z Prognozą. Nie wniosły one zastrzeżeń co do Prognozy. Przedmiotowa uwaga na etapie wyłożenia do publicznego wglądu, stwierdzająca, iż „analiza oddziaływania na środowisko została przeprowadzona w sposób niedokładny”, bez określenia konkretnych uwag, zastrzeżeń nie pozwala na konkretne odniesienie się do niej a tym samym ewentualnego skorygowania,</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-------|---|--|--|-------------|---|---|---|---|
| | | | 3. Ponadto, odnosząc się bezpośrednio do obszarów oznaczonych numerami U.9 oraz U.10 należy wskazać, iż plan zakłada zbyt małą ilość miejsc postojowych w pobliżu ww. obszarów, które mogłyby zaspokoić potrzeby parkowania osób korzystających z planowanej zabudowy usługowej (należy zauważyć, iż już teraz drogi dojazdowe do Wspólnoty są blokowane przez parkujące samochody - problem ten ulegnie znaczącemu zwiększeniu w związku z otwarciem w tym obszarze lokali o charakterze usługowym); | 217/1 217/2 216/4 obr. 8 Śródmieście | U.9 U.10 | | | | uzupełnienia Prognozy. Należy jednak podkreślić, iż Prognoza oddziaływania na środowisko nie jest oceną konkretnego przedsięwzięcia i nie może być utożsamiana z Raportem oddziaływania na środowisko. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa. Dodatkowo wyjaśnia się że , dla realizowanych inwestycji miejsca parkingowe muszą być zapewnione w danym terenie inwestycji a nie poza jej granicami (§ 14 ust. 8 pkt 6). |
| 18 | I.18. | Wspólnota Mieszkaniowa „APARTAMENTY NOVUM” przy ul. Rakowickiej 20, 20A, 20B, 20C, reprezentowana przez radcę prawnego [...]* | (...) 1. Jednym z elementów przedmiotowego Planu jest zagospodarowanie obszarów oznaczonych numerami U.9 oraz U.10 przeznaczonych na zabudowę usługową. W tych przypadkach Projekt uchwały określa, iż w obszarach tych maksymalna wysokość zabudowy może osiągnąć kolejno 19 m oraz 25 m, minimalny wskaźnik terenu biologicznego został ustalony na wysokości 30%, natomiast wskaźnik intensywności zabudowy w zakresie: 0,1 — 2,0. Zdaniem Wspólnoty, zakładając realizacja inwestycji spełniających ww. wymogi należy wskazać następujące negatywne konsekwencje oraz problemy: a. zwiększy się zacielenie budynków położonych przy ul. Rakowickiej 20b i 20c poprzez zmniejszenie ilości dostarczanego światła; b. zacielenie opisywane powyżej uniemożliwi zamontowanie paneli fotowoltaicznych na dachach ww. nieruchomości, co z kolei spowoduje wykluczenie zamontowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, czego skutkiem będzie zwiększenie kosztów funkcjonowania osiedla i negatywny wpływ na środowisko; c. usługowe przeznaczenie nieruchomości negatywnie wpłynie na natężenie ruchu, które ulegnie znaczącemu zwiększeniu. Skutkiem tego będą utrudnienia w komunikacji, których nie zakłada Plan — może to doprowadzić do konieczności późniejszego poszerzenia drogi kosztem sąsiednich nieruchomości; d. plan zakłada zbyt małą ilość miejsc postojowych w pobliżu ww. obszarów, które mogłyby zaspokoić potrzeby parkowania osób korzystających z planowanej zabudowy usługowej (należy zauważyć, iż już teraz drogi dojazdowe do Wspólnoty są blokowane przez parkujące samochody — problem ten ulegnie znaczącemu zwiększeniu w związku z otwarciem w tym obszarze lokali o charakterze usługowym); e. porównując do dzisiejszego zagospodarowania przedmiotowych terenów zbyt mały jest wymóg minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej — projekt nie zakłada również, iż inwestycje w tym obszarze dokonają znacznej degradacji środowiska. Nie została również poruszona kwestia należytej ochrony zwierząt (w tym również ptactwa) obecnie posiadających swoje legowiska i gniazda na niniejszym obszarze; f. w Planie brak precyzyjnego określenia kształtów dachów dla budynków na terenach zabudowy usługowej; g. Plan nie zakłada alternatywnej drogi dojazdowej do obszaru U.9 i U.10 na wypadek pożaru czy innych zdarzeń mogących stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego; h. linia zabudowy ww. terenów usytuowana jest zbyt blisko granicy działek; i. wysokość budynków dopuszczona na przedmiotowym obszarze narusza pozostały ład przestrzenny. | 217/1 217/2 216/4 obr. 8 Śródmieście | U.9 U.10 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1 | Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1a-1g, 1i. Wskazane w projekcie planu dla terenu U.9 i U.10 parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w tym minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy oraz wysokość zabudowy zostały ustalone zgodnie z obowiązującym Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Z związku z powyższym tereny usług zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30% który został uwzględniony w terenach U.9 i U.10. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatorem Zabytków w Krakowie wysokość zabudowy w terenie U.9 została obniżona do 19m. Dodatkowo wyjaśnia się że kwestie nasłonecznienia i przesłaniania nie należą do materii planistycznej. Plan miejscowy nie analizuje kwestii zacielenia, analizę taką przeprowadza się na etapie postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Dodatkowo wyjaśnia się, że zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. Informuje się również, że kwestie określania kształtów |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| | | | <p>W związku z powyższym informuję, iż Wspólnota negatywnie ocenia proponowane również w powyższym zakresie plany (...)</p> <p>Wobec powyższego wnoszę o naniesienie na przedmiotowy Plan poprawek uwzględniających powyższe uwagi, w szczególności poprawek redukujących negatywne konsekwencje dotyczące sektorów U.9 oraz U.10 (np. poprzez zwiększenie wymagań dla nieruchomości usługowych oraz obniżenie maksymalnej wysokości budynków).</p> | | | | | | <p>dachów dla wszystkich budynków w obszarze planu regulują zapisy zawarte w § 7 ust. 7</p> <p>Droga KDD.7, która obsługuje tereny U.9 i U.10 łączy się z KDLT.1 i KDZ.1, w związku z tym nawet w przypadku zablokowanie jednego z dwóch wlotów drugi zapewni dojazd służb ratunkowych do przedmiotowych obszarów na wypadek pożaru lub innych zdarzeń mogących stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że w związku z uwzględnieniem innych uwag strefa zieleni w terenie U.9 i U.10 zostanie ponownie przeanalizowana i odpowiednio powiększona.</p> |
| | | | <p>2. Zdaniem Wspólnoty należy również zwrócić uwagę na pozostałe aspekty odnoszące się zarówno do projektu Uchwały, ww. elementów Planu jak i do niektórych innych jego fragmentów:</p> <p>a. założenia Planu naruszają zasady proporcjonalności oraz równości poprzez zbyt łagodne wymagania dla obszarów o przeznaczeniu usługowym;</p> <p>b. zbyt duża powierzchnia przeznaczana jest na obszar o zabudowę usługową;</p> <p>c. ograniczenie strefy ekspozycji widokowej na Stare Miasto jest nieproporcjonalnie wysokie;</p> <p>d. Plan zakłada zbyt dużą intensywność zabudowy, co będzie skutkowało brakiem ładu oraz chaosem architektonicznym;</p> <p>e. zdaniem Wspólnoty analiza oddziaływania na środowisko przeprowadzona została w sposób niedokładny.</p> | cały obszar planu | | | | | <p>Ad 2.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4)</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Zgodnie z kartą jednostki nr 8 w Studium i wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej obszar pomiędzy ulicami Rakowicką i Wita Stwosza przewidziany jest do kształtowania nowej zabudowy wielofunkcyjnej tzw. Nowego Miasta o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym.</p> <p>Z związku z powyższym tereny inwestycyjne w tym terenie zabudowy usługowej zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. Dodatkowo z uwagi na przepisy odrębne dotyczące cmentarzy, wokół cmentarzy w strefie o szerokości 50 m nie może być lokalizowana zabudowa mieszkaniowa, dlatego też w projekcie planu zostały przy cmentarzu wyznaczone tereny zabudowy usługowej.</p> <p>Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30% który został uwzględniony w całym projekcie planu.</p> <p>Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatorem Zabytków w Krakowie niektóre wysokości w poszczególnych terenach zostały znacznie obniżone.</p> <p>Ponadto po przeprowadzonej inwentaryzacji w terenie wyznaczono, strefę ekspozycji widokowej na Stare Miasto. dla której wprowadzono odpowiednie ustalenia zawarte w § 9 ust. 3 i 4.</p> <p>Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | | | | | | | <p>towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.</p> <p>Przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego współczynniki intensywności zabudowy wynikają z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Wskaźniki zabudowy są zgodne ze Studium i jednocześnie uwzględniają fakt, że cały obszar objęty planem znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej.</p> <p>Dlatego też przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy są prawidłowe dla całego obszaru planu oraz są zgodne z dokumentem Studium oraz realizują wskazania wynikające z opracowania ekofizjograficznego, stąd też w wielu terenach, w celu ochrony wartości przyrodniczych wyznaczono strefę zieleni, o której mowa w § 8 ust. 6</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzana jest w ramach Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) i stanowi jeden z jej elementów, określonych przepisami prawa. Informacje wymagane w Prognozie są określone w przepisach prawa a zakres i stopień szczegółowości w niej zawartych podlega uzgodnieniu z właściwymi organami. Te same organy opiniują również projekt planu miejscowego wraz z Prognozą. Nie wniosły one zastrzeżeń co do Prognozy. Przedmiotowa uwaga na etapie wyłożenia do publicznego wglądu, stwierdzająca, iż „analiza oddziaływania na środowisko została przeprowadzona w sposób niedokładny”, bez określenia konkretnych uwag, zastrzeżeń nie pozwala na konkretne odniesienie się do niej a tym samym ewentualnego skorygowania, uzupełnienia Prognozy. Należy jednak podkreślić, iż Prognoza oddziaływania na środowisko nie jest oceną konkretnego przedsięwzięcia i nie może być utożsamiana z Raportem oddziaływania na środowisko.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z Ustawą o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym (art. 10 ust. 2a.:<i>Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie</i>)</p> <p>Każda instalacja lub urządzenia wytwarzające energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii traktuje się jako jeden obiekt o parametrze mocy osiągalnej, a więc takiej z jaką może pracować przy dobrym stanie technicznym urządzeń i przy normalnych warunkach atmosferycznych. Parametr mocy nie ma odniesienia ani do czasu wytworzenia energii ani do powierzchni urządzeń.</p> <p>Studium nie wskazuje w terenie mpzp „Wita Stwosza” lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii.</p> |
| | | | <p>3. Zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW ujęty w §6 ust. 4 pkt 2. Projektu Uchwały sformułowany został w sposób nieprecyzyjny, nie został on również należycie uzasadniony - w tym zakresie wnoszę o doprecyzowanie tego zakazu, w zakresie urządzeń jakich dotyczy, jaki jest czas produkcji 100kW oraz z jakiej powierzchni.</p> <p>4. (...)</p> | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-------|--|--|---|---|---|---|--|--|
| 19 | I.19. | Villea Investments Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Pełnomocnik [...]* | (...) Rysunek planu: 1. Wnioskujemy o : Korektę przebiegu linii rozgraniczających na obszarze objętym uwagą Wnioskowana korekta dotyczy: a. przebiegu drogi oznaczonej symbolem KDD.4, b. przebiegu drogi KDD.3 na styku z KDD.4 c. zmiany granic i połączenia dwóch terenów U.2 i MW/U.2 w jeden teren, który na załączniku nr 4 oznaczyliśmy symbolem MW/U.2., d. zmiany granic i połączenia dwóch terenów U.3 i MW/U.3 w jeden teren, który na załączniku nr 4 oznaczyliśmy symbolem MW/U.3, | 218/23 218/24 218/30 207 195/2 obr. 8 Śródmieście | MW/U.2 MW/U.3 U.2 U.3 U.6 KDD.4 KDD.5 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1b, 1c, 1d, 1e, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 29b, 29c, 29d, 30, 30b, 30c, 30d, 30e, 31a, 31c, 31d, 32, 33 oraz w części w pkt 1a, 2, 7, 29a, 30a, 31b | Ad 1a. Pozostała część układu komunikacyjnego (oprócz zmienionego przebiegu drogi KDD.4 pomiędzy terenami U.3 i U.4) pozostała bez zmian. Północno-zachodni odcinek drogi KDD.4 pozostawia się w dotychczasowym kształcie, gdyż tworzy regularny kwartał zabudowy w terenie MW/U.2 i U.2, w nawiązaniu do historycznego kwartału utworzonego w terenie MW/U.1 i U.1. Ad 1b. Pozostawia się dotychczasowy przebieg drogi KDD.3 z uwagi na brak zmian w przebiegu drogi KDD.4 w jej północno-zachodniej części. Ad 1c. Wyznaczenie terenu U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tego terenu przy istniejącym cmentarzu. Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m. Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do 50 m, jeżeli teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociągową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody). W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia w terenie U.2 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w odległości do 50 m od cmentarza. Ad 1d. Wyznaczenie terenu U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tego terenu przy istniejącym cmentarzu. Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | | | | | | | <p>żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m.</p> <p>Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do 50 m, jeżeli teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociągową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody). W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia w terenie U.3 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w odległości do 50 m od cmentarza.</p> |
| | | | e. korekty granic terenu U.6 i oznaczenia go na załączniku nr 4 symbolem MW/U. | | | | | | <p>Ad 1e.</p> <p>Korekta linii rozgraniczających terenu U.6 nie zostanie wprowadzona ze względu na przebieg drogi KDD.4. Z uwagi na utworzony kwartał zabudowy dla terenów MW/U.2 i U.2 oraz ze względu na przebieg strefy pieszej w północnej części terenu U.6. pozostawia się obecne przeznaczenie terenu U.6, który wraz z terenem Ui.1 stanowi logiczny i funkcjonalny ciąg zabudowy usługowej zachowując ład przestrzenny i jednocześnie buforując zabudowę mieszkaniową od strony drogi o wysokim natężeniu ruchu samochodowego.</p> |
| | | | 2. przebiegu obowiązujących i nieprzekraczalnych linii zabudowy, | | | | | | <p>Ad 2.</p> <p>Pozostałe (oprócz zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w północno wschodniej części terenu U.3) zaproponowane w uwadze zmiany lokalizacji nieprzekraczalnych linii zabudowy nie zostały wprowadzone ze względu na zaprojektowany ogólny układ urbanistyczny zachowujący ład przestrzenny i kształtujący sekwencję wewnątrz urbanistycznych jako kontynuację wglądów wśród istniejącej już zabudowy.</p> |
| | | | 3. granic miejsc szczególnej ekspozycji widokowej, | | | | | | <p>Ad 3.</p> <p>W związku z nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi w zakresie punktów: 1e. i 2 zmiana granic miejsc szczególnej ekspozycji widokowej nie zostanie wprowadzona.</p> |
| | | | 4. granic obszarów strefy lokalizacji pasaży, | | | | | | <p>Ad 4.</p> <p>W związku z nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi w zakresie punktów: 1d., 1e. i częściowo w pkt 2. zmiana granic obszarów strefy lokalizacji pasaży nie zostanie wprowadzona.</p> |
| | | | 5. granicy obszaru strefy pieszej, 6. wskazanych projektowanych szpalerów drzew. | | | | | | <p>Ad 5 i Ad. 6</p> <p>W związku z nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi w zakresie punktów: 1a., 1b., 1d., 1e. i częściowo w pkt 2. zmiana granicy obszaru strefy pieszej oraz projektowanych na niej szpalerów drzew nie zostanie wprowadzona.</p> <p>Strefa piesza ma na celu wytworzenie odpowiedniego przedpola przed obiektami zabytkowymi oraz na powstanie strefy o charakterze ogólnodostępnym z możliwością lokalizacji zieleni w formie szpalerów drzew i ogródków gastronomicznych oraz może stać się miejscem do kształtowania miejsc spotkań.</p> <p>W związku z powyższym strefa piesza oraz wskazane na niej szpery drzew pozostaną nie zmienione.</p> <p>Ponadto szpaler drzew w terenie U.6 nie zostanie zmieniony w związku z nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi w zakresie punktów 1e i częściowo pkt 2. Wyznaczony szpaler stanowi kontynuację zieleni pomiędzy terenami ZP.1 i ZP.2 oraz stanowi bufor izolacyjny od strony układu drogowego o wysokim natężeniu ruchu.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | 7. granic obszarów strefy zieleni, | | | | | | Ad 7. W związku z nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi w zakresie punktów: 1a., 1c., 1d. i 2 strefa zieleni w pozostałych miejscach w terenach U.2 i U.3 nie została zmieniona. Dodatkowo wyjaśnia się, że projektowane strefy będą mogły stanowić obszar niezbędny do spełnienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który w terenach U.2 i U.3 wynosi 30%. |
| | | | 8. głównych osi widokowych, 9. (...) | | | | | | Ad 8. W związku z nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi w zakresie punktów: 1a., 1c., 1d. i 2 zmiana głównych osi widokowych oznaczonych na rysunku planu nie zostanie wprowadzona. |
| | | | 10. wprowadzenia stref lokalizacji nad drogą KDD.4 łączników między budynkami położonymi na przylegających do drogi terenami, 11. wprowadzenie strefy możliwych łączników zabudowy powyżej skrajni drogi, | | | | | | Ad 10 i Ad. 11 Uwaga nieuwzględniona gdyż stoi w sprzeczności z zapisami ustawy o drogach publicznych, m.in. art. 4 pkt 1: <i>pas drogowy – wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.</i> |
| | | | 12.zmianę nazwy stref sanitarnych od cmentarza Wnioskowane korekty (1 do 12) przedstawiono graficznie na załączonym do uwag rysunku (załącznik nr 4). | | | | | | Ad 12. Uwaga nie uwzględniona gdyż, granica pasa izolującego teren cmentarny została określona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Komunalnej w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze z dnia 25 sierpnia 1959 r. (Dz.U. 1959 nr 52 poz. 315) oraz analogicznie do zapisów w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie przyjęto zasadę jednorodnego oznaczania pasa izolującego teren cmentarny w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych i nie były kwestionowane przez organy ustawowe. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego uzyskał pozytywną opinię Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. |
| | | | Tekst planu: 13. W definicji <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> (§4 pkt 7) - dopuścić możliwość przekroczenia tej linii podziemnymi częściami budynków oraz nadziemnymi częściami budynków takimi jak: okapy, gzymsy balkony, loggie, daszki nad wejściem, schody, pochylnie lub rampy- podobnie, jak to dopuszcza definicja <i>obowiązującej linii zabudowy</i> (§ 4 pkt 8). Uwaga zawiera uzasadnienie. | | | | | | Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. |
| | | | 14. W definicji <i>powierzchni całkowitej kondygnacji</i> (§4 pkt 10) - wprowadzić odesłanie do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. poz. 1609) przywołującego w §12 Polską Normę dotyczącą określania i obliczania wskaźników powierzchniowych i kubaturowych (PN-ISO 9836 — <i>Właściwości użytkowe w budownictwie - Określanie i obliczanie wskaźników powierzchniowych i kubaturowych</i>). Uwaga zawiera uzasadnienie. | | | | | | Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, definicja powierzchni całkowitej kondygnacji sformułowana została analogicznie do zapisów w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|---|
| | | | <p>15. W definicji <i>powierzchni zabudowy</i> (§ 4. pkt 13) — wprowadzić odesłanie do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. poz. 1609) przywołującego w §12 Polską Normę dotyczącą określania i obliczania wskaźników powierzchniowych i kubaturowych (PN-ISO 9836 — <i>Właściwości użytkowe w budownictwie - Określanie i obliczanie wskaźników powierzchniowych i kubaturowych</i> oraz opisującego w §15 pkt 4. Lit a), zasadę obliczania powierzchni zabudowy. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | | | | | | <p>Ad 15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja powierzchni zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> |
| | | | <p>16. W definicji <i>wysokości zabudowy</i> (§ 4. pkt 22) wprowadzić dla zdefiniowania wysokości budynku, odesłanie do definicji wysokości budynku zawartej w §6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) lub niedefiniowanie pojęcia wysokości zabudowy w odniesieniu do budynków. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | | | | | | <p>Ad 16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja wysokości zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, wysokość zabudowy należy rozumieć jako <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium</p> |
| | | | <p>17. W §5 ust. 2.pkt 10) i 11) — wprowadzone w planie, jako elementy informacyjne, pasy 50 i 150 m od terenu cmentarza nazwać, jako „strefy sanitarne od cmentarza”, co będzie odpowiadać treści §3. ust.1. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | | | | | | <p>Ad 17. Uwaga nie uwzględniona gdyż, granica pasa izolującego teren cmentarny została określona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Komunalnej w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarzu z dnia 25 sierpnia 1959 r. (Dz.U. 1959 nr 52 poz. 315) oraz analogicznie do zapisów w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie przyjęto zasadę jednorodnego oznaczania pasa izolującego teren cmentarny w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych i nie były kwestionowane przez organy ustawowe. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego uzyskał pozytywną opinię Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie.</p> |
| | | | <p>18. Wykreślić § 7 ust. 4. Uzasadnienie — Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r (...) Wprowadzone w § 7 ust 4. projektu MPZP ograniczenie możliwości obliczania „powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią” tylko do 20% tej powierzchni, narusza wspomniany przepis rozporządzenia oraz wykracza poza ustawowy zakres ustaleń planu miejscowego, wskazany w art. 15 ust. 2. pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...). Przepisy ustawy nie przewidują możliwości określenia w MPZP innego obliczania terenu biologicznie czynnego, niż jest to opisane w przywołanym rozporządzeniu.</p> | | | | | | <p>Ad 18. Uwaga nie uwzględniona gdyż przywołany zapis (§ 7 ust.4) ma na celu właściwe kształtowanie zieleni poprzez zapewnienie większego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym oraz uzyskanie większego udziału zieleni w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w planie określa się obowiązkowo zasady kształtowania krajobrazu oraz szczególne warunki zagospodarowania terenów. Ze względu na deficyt</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|--|
| | | | <p>19. W § 7 ust. 7.pkt 2) lit. b) tiret drugie— dopuszczającym realizację dachów spadzistych — dodać teren o symbolu MW/U (obecnie U.6). Uzasadnienie - uwaga wynika ze wspomnianej na wstępie „Analizy widoczności z krytycznych punktów ekspozycji biernej...” oraz „Koncepcji architektonicznej...” nawiązania stylistycznego budynków frontowych od ul Wita Stwosza do istniejących budynków historycznych w pierzei tej ulicy (Muzeum Armii Krajowej) 20. (...)</p> <p>21. W § 8 ust. 7. - do wyjątków w zakazie lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dodać: - „zabudowę usługową wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą” - „instalacje do naziemnego magazynowania produktów naftowych” Uzasadnienie - do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zaliczone jest zabudowa usługowa o określonej wielkości (§ 3 ust. 1. pkt 55. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839)) oraz instalacje do naziemnego magazynowania produktów naftowych (§ 3 ust. 1. pkt 35 lit. b) Rozporządzenia). którymi są zbiornik na olej opałowy do agregatów prądotwórczych stosowanych np. w budynkach biurowych, jako awaryjne zasilanie.</p> <p>22. W §8 ust. 8. - zmienić zapis na „Na rysunku planu oznaczono granice pasów stref sanitarnych od cmentarza o szerokości 50 m i 150 m, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi”. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>23. Wykreślić ust. 8. pkt 2 w § 9 - Uzasadnienie - uwaga wynika ze wspomnianej na wstępie „Analizy widoczności z krytycznych punktów ekspozycji biernej...” Zgodnie z tym opracowaniem miejsca</p> | | | | | | <p>obszarów zieleni występujących w tej części miasta zdecydowano się na wprowadzenie kwestionowanego w uwadze zapisu w celu kształtowania form zieleni urządzonej na powierzchni terenu. Dodatkowo zgodnie z rozpatrzeniem innych uwag zapis zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio doprecyzowany dla zwiększenia czytelności.</p> <p>Ad 19. Dla zachowania ładu przestrzennego, respektowania walorów środowiska kulturowego oraz uwzględnienia uwarunkowań wynikających z położenia terenu w strefie zabudowy śródmiejskiej oraz ścisłym centrum miasta nie dopuszcza się realizacji dachów spadzistych dla terenu U.6. Dopuszczenie kształtowania dachów spadzistych przewiduje się jedynie dla obiektów znajdujących się w rejestrze zabytków oraz w historycznych kwartałach zabudowy w terenach MW/U.1, MW/U.2, U.1 oraz U.2.</p> <p>Ad 21. Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zabudowa usługowa jest taką inwestycją jeśli w przypadku objęcia ustaleniami planu miejscowego jej powierzchnia zabudowy przekracza 4 ha w obszarach nieobjętych formami ochrony przyrody lub ich otulinach. W projekcie planu suma wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową wynosi nieco ponad 6 ha, przy czym nie ma możliwości wykorzystania 100% powierzchni tych terenów na powierzchnię zabudowy usługowej przy ustalonych parametrach i warunkach zabudowy i zagospodarowania poszczególnych terenów. W związku z powyższym w planie nie ma możliwości zrealizowania inwestycji z zakresu zabudowy usługowej o powierzchni zabudowy przekraczającej 4 ha. Ponadto, zwraca się uwagę na błędne odesłania w uwadze do poszczególnych zapisów Rozporządzenia. Nie uwzględnia się uwagi również w zakresie dopuszczenia lokalizacji instalacji do magazynowania produktów naftowych, gdyż na obszarze planu nie przewiduje się możliwości lokalizacji instalacji do naziemnego magazynowania paliw w zbiornikach o pojemności przekraczającej wartości wskazane w rozporządzeniu dotyczącym inwestycji mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, tj. w zależności od rodzaju paliwa, 3 m sześciennie lub 10 m sześciennych. (par. 3 ust. 1 pkt 37). Jednocześnie nie wyklucza to możliwości instalowania zasilania awaryjnego w oparciu o agregaty prądotwórcze.</p> <p>Ad 22. Uwaga nie uwzględniona gdyż obecny zapis został pozytywnie zaopiniowany przez Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych</p> <p>Ad 23. Uwaga nie uwzględniona, gdyż obecne zapisy ustaleń projektu planu dotyczące miejsc szczególnej ekspozycji</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | <p>szczególnej ekspozycji widokowej należy w sposób odpowiedni zaakcentować zielenią wysoką, np. nowo tworzone place miejskie powinny być zaznaczone „bramą” przez dwa drzewa wyższe.</p> | | | | | | widokowej są wystarczające. Wnioskowane propozycje dotyczące zieleni będą przedmiotem koncepcji i projektów realizacyjnych. Wspomniane zabiegi urbanistyczne mogą być wprowadzane na etapie projektu wykonawczego. |
| | | | <p>24. W §9 ust. 10 pkt 2 — zmniejszyć ustaloną wysokość prześwitu i ustalić na poziomie 6m. Uzasadnienie- uwaga wynika ze wspomnianej na wstępie „Analizy widoczności z krytycznych punktów ekspozycji biernej...” oraz „Koncepcji architektonicznej...”</p> | | | | | | <p>Ad 24. Wysokość prześwitu dla strefy lokalizacji pasażu nie zostanie obniżona do wnioskowanych 6m, zostanie pozostawiona na wysokości 8m ze względu na polepszenie przewietrzania powstałych wewnątrz zaplanowanego układu urbanistycznego oraz doprowadzenie promieni słonecznych do pomieszczeń najniższej położonych kondygnacji. Obniżenie wysokości spowoduje zacienianie wnętrza do którego mogą nie docierać promienie słoneczne. Ponadto ustalona wysokość prześwitu na poziomie 8 m pozwoli na poszerzenia wewnątrz urbanistycznych, które zostały wyznaczone na przedłużeniu głównych osi widokowych pomiędzy zabytkowymi budynkami zespołu koszar i zaopatrzenia dawnej Twierdzy Kraków znajdujących się w terenie Ui.1. Ponadto wyznaczona minimalna wysokość prześwitu na poziomie 8 metrów stanowi warunek zachowania odpowiedniej proporcji szerokości do wysokości wnętrza urbanistycznego wykreowanego przez planowaną zabudowę, co jest zbieżne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego i sztuką projektowania urbanistycznego.</p> |
| | | | <p>25. Wykreślić §9 ust. 12. pkt 1 Uzasadnienie - „strefa pieszej” na rysunku planu występuje wyłącznie na terenie objętym niniejszym wnioskiem. Wnioskowane zawężenie w ramach terenu MW/U.3 powoduje, że przy konieczności możliwości zapewnienia dojazdu do budynku Muzeum Armii Krajowej, uzyskanie w projekcie planu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla strefy pieszej na poziomie 50 % nie będzie możliwe. Wystarczy zatem pozostawienie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej, jak dla całego terenu elementarnego.</p> | | | | | | <p>Ad 25. Wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie zostanie obniżony do wartości postulowanej w uwadze ze względu na założenia projektowe, które wskazują dla strefy pieszej powstanie atrakcyjnej przestrzeni z dużą ilością zieleni i zmienną fakturą nawierzchni. Dodatkowo wyjaśnia się, że projektowana strefa piesza będzie mogła stanowić obszar niezbędny do bilansowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, która dla wnioskowanego terenów wynosi 30%.</p> |
| | | | <p>26. W §9 ust. 12 pkt 2 - uszczegółowić, że zakres ograniczenia wysokości zabudowy do 12m dotyczy tylko części budynków w bezpośrednim sąsiedztwie budynków zabytkowych R1, R2 i R3 znajdujących się w jednostce Ui.1 Uwaga zawiera uzasadnienie. 27. (...)</p> | | | | | | <p>Ad 26. Uwaga nie uwzględniona gdyż zapis §9 ust. 12 pkt 4 lit c ustala dla całej strefy pieszej zakaz lokalizacji budynków. Wysokość ta dotyczy obiektów innych niż budynki np. oświetlenia, masztów flagowych itp. Dla obiektów R1, R2 i R3 obowiązują odrębne zapisy zawarte w § 30. Ponadto informuje się, że granica i obszar strefy pieszej została wprowadzona w celu zapewnienia komunikacji pieszej do zabytkowych obiektów zespołu koszar i zaopatrzenia dawnej Twierdzy Kraków a w szczególności budynku Muzeum Armii Krajowej oraz zachowanie dystansu przestrzennego między zabudową zabytkową a zabudową nową. Teren strefy pieszej ma stanowić ekspozycję miejsc spotkań oraz przestrzeń do integracji o wysokich walorach estetycznych.</p> |
| | | | <p>28. W §14 ust. 8. pkt 4) zmienić zapis na „4) w ramach miejsc postojowych określonych w pkt 1 nakazuje się zapewnienie stanowisk postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową – min. 2% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;”. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | | | | | | <p>Ad 28. Uwaga nie uwzględniona gdyż we wnioskowanych terenach, dopuszczone są usługi oraz zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w związku z tym zapis z §14 ust. 8 pkt 4 jest uzasadniony. Ponadto wyjaśnia się, że miejsca parkingowe w zabudowie mieszkaniowej</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | <p>29. Połączyć w jeden teren tereny MW/U.2 i U.2 i dla tak wyznaczonego terenu oznaczonego na załączniku nr 4 do pisma symbolem MW/U.2, przyjęc ustalenia z § 18 z następującemu korektami:</p> <p>a. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go na poziomie 3,5,</p> <p>b. zróżnicowanie i narastające zwiększenie dopuszczonej wysokości zabudowy i ustalenie jej na maksymalnym poziomie — 25 m</p> <p>c. dodanie zapisu o możliwości lokalizacji zabudowy powyżej skrajni drogi- na styku z KDD.4 od strony MW/U.3 oraz MW/U.... (obecne U.6)</p> | | | | | | <p>wielorodzinnej i usługowej nie są przeznaczone wyłącznie dla właścicieli lokali, ale zgodnie z polityką parkingową Miasta również dla użytkowników czy też zatrudnionych.</p> <p>Zapis dotyczący 4% liczby miejsc postojowych na kartę parkingową jest stosowany we wszystkich sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 29.</p> <p>Wyznaczenie terenu U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tego terenu przy istniejącym cmentarzu.</p> <p>Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m.</p> <p>Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do 50 m, jeżeli teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociągową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody). W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia w terenie U.2 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w odległości do 50 m od cmentarza.</p> <p>Ad 29a.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy został ponownie przeanalizowany i odpowiednio podniesiony lecz wielkość tego wskaźnika odbiega od zaproponowanej wartości.</p> <p>Ad 29b.</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszary położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie zmniejszono wysokość zabudowy do 16 m.</p> <p>Ad 29c.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona gdyż stoi w sprzeczności z zapisami ustawy o drogach publicznych, m.in. art. 4 pkt 1: <i>pas drogowy – wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane</i></p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą. |
| | | | d. wprowadzenie zapisu „Teren zawiera pasy o szerokości 50m i 150m stref sanitarnych od cmentarza, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi”. Uwaga zawiera uzasadnienie. | | | | | | Ad 29d. Uwaga nie uwzględniona gdyż obecny zapis został pozytywnie zaopiniowany przez Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych. |
| | | | 30. Połączyć w jeden teren tereny MW/U.3 i U.3 i dla tak wyznaczonego terenu oznaczonego MW/U.3, przyjąć ustalenia z §19, jak dla terenu MW/U.3, z następującemu korektami: | | | | | | Ad 30. Wyznaczenie terenu U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tego terenu przy istniejącym cmentarzu. Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m. Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do 50 m, jeżeli teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociągową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody). W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia w terenie U.3 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w odległości do 50 m od cmentarza |
| | | | a. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go na poziomie - 3,5, | | | | | | Ad 30a. Wskaźnik intensywności zabudowy został ponownie przeanalizowany i odpowiednio podniesiony lecz wielkość tego wskaźnika odbiega od zaproponowanej wartości. |
| | | | b. zróżnicowanie i zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy i ustalenie jej na poziomie - 25 m. | | | | | | Ad. 30b Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszary położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatorem Zabytków w Krakowie zmniejszono wysokość zabudowy do 16 m. |
| | | | c. wprowadzenie zapisu: „Teren zawiera pasy o szerokości 50m i 150m stref sanitarnych od cmentarza, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi”. | | | | | | Ad 30c. Uwaga nie uwzględniona gdyż obecny zapis został pozytywnie zaopiniowany przez Małopolskiego |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | | | | | | | Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych. |
| | | | d. Usunięcie zapisu ust.5 pkt 2 tj. „strefy lokalizacji pasaży”, a w miejsce tego zapisu wprowadzić zapis o możliwości lokalizacji zabudowy powyżej skrajni drogi - nad drogą KDD.4 od strony MW/U.2 oraz powyżej strefy pieszej na styku z MW/U..(obecne U.6) | | | | | | Ad 30d. Nie ma możliwości wprowadzenia wnioskowanej zmiany gdyż zapis o możliwości lokalizacji zabudowy powyżej skrajni drogi publicznej stoi w sprzeczności z zapisami ustawy o drogach publicznych, m.in. art. 4 pkt 1: <i>pas drogowy – wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.</i> |
| | | | e. uzupełnienie zapisu w ust. 5 pkt 3) „granicę i obszar strefy pieszej, o której mowa w § 9 ust. 11 z dopuszczeniem dojazdów gospodarczych do zaplecza budynku Muzeum Armii Krajowej” oraz dodanie zapisów ust. 3 pkt 4 lit. b) i ust.5. z § 22. Uwaga zawiera uzasadnienie. | | | | | | Ad 30e. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 16 pkt 2 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu: dojścia, trasy rowerowe, dojazdy (naziemne, podziemne) zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. W związku z powyższym nie ma konieczności wprowadzania postulowanego zapisu do ustaleń planu. |
| | | | 31a. W § 25 wprowadzić przeznaczenia terenu (U.6) opisanego w tym paragrafie pod <i>zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę budynkami mieszkalno-usługowymi z jednoczesnym wprowadzeniem oznaczenia terenu MW/U. ... i z następującemu korektami:</i> | | | | | | Ad 31a. Nie ma możliwości zmiany terenu U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi na teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej MW/U ze względu na bliskie sąsiedztwo obiektów usługowych wpisanych do rejestru zabytków zespołu koszar i zaopatrzenia dawnej Twierdzy Kraków. |
| | | | b. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go na poziomie – 3,5, | | | | | | Ad 31b. Wskaźnik Intensywności zabudowy został ponownie przeanalizowany i odpowiednio podniesiony. |
| | | | c. zróżnicowanie i zwiększenie maksymalnej wysokość zabudowy i ustalenie jej na poziomie - 20 m. | | | | | | Ad 31c. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wysokość zabudowy została określona w karcie jednostki w Studium jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatorem Zabytków w Krakowie wysokość w terenie U.6 została obniżona do wysokości 16m. |
| | | | d. Usunięcie zapisu ust.6 pkt.3 czyli strefy lokalizacji pasażu. Uwaga zawiera uzasadnienie. | | | | | | Ad 31d. Strefa lokalizacji pasażu w terenie U.6 nie zostanie usunięta z ustaleń planu gdyż zastosowanie tego typu zabiegu urbanistycznego spowoduje poszerzenie przestrzeni strefy pieszej wyznaczonej w terenie MW/U.3 oraz U.6 |
| | | | 32. W § 32 dodać ust. 7. o proponowanym brzmieniu „ <i>Dopuszcza się nad terenem drogi KDD.4 budowę łącznika między budynkami położonymi na terenach MW/U.2 i MW/U.3, Wysokość prześwitu między drogą a łącznikiem minimum 6 m</i> ”. Uzasadnienie - taki zapis pozwoli na zaprojektowanie bardziej funkcjonalnego i atrakcyjnego zespołu zabudowy. 33. W § 32 dodać ust. 8. o proponowanym brzmieniu „ <i>Dopuszcza się pod terenem drogi KDD.4 na odcinku między terenami MW/U.2 i MW/U.3 realizację funkcji</i> | | | | | | Ad 32 i Ad. 33 Uwaga nieuwzględniona gdyż stoi w sprzeczności z zapisami ustawy o drogach publicznych, m.in. art. 4 pkt 1: <i>pas drogowy – wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem,</i> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-------|--------|--------------------------|--|---|---------------|---|---|--|---|
| | | | komunikacyjnych związanych z budynkami położonymi na tych terenach. Uzasadnienie — taki zapis pozwoli na zaprojektowanie bardziej funkcjonalnego i atrakcyjnego zespołu zabudowy. Uwaga zawiera załączniki. | | | | | | zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą. |
| 20 | I.20. | Dzielnica I Stare Miasto | W związku z wyłożeniem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Wita Stwosza” wnosi się o nie rozszerzanie drogi publicznej KDD.4, na odcinku od skrzyżowania z KDD.5 do ul. Rakowickiej.(...) Poszerzenie drogi publicznej spowoduje: likwidację miejsc parkingowych oraz stacji trafo niezbędnej do zasilania budynku, pozbawia Wspólnotę Mieszkańców budynku przy ul. Rakowickiej 22H śmietnika koniecznego do funkcjonowania budynku, a także wycięcie cennych, starych drzew. | 219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. |
| 21 | I.21. | [...]* | (…) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (teks jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. | 219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. |
| I.22. | [...]* | | | | | | | | |
| I.23. | [...]* | | | | | | | | |
| I.24. | [...]* | | | | | | | | |
| I.25. | [...]* | | | | | | | | |
| I.26. | [...]* | | | | | | | | |
| I.27. | [...]* | | | | | | | | |
| I.28. | [...]* | | | | | | | | |
| I.29. | [...]* | | | | | | | | |
| I.30. | [...]* | | | | | | | | |
| I.31. | [...]* | | | | | | | | |
| I.32. | [...]* | | | | | | | | |
| I.33. | [...]* | | | | | | | | |
| I.34. | [...]* | | | | | | | | |
| I.35. | [...]* | | | | | | | | |
| I.36. | [...]* | | | | | | | | |
| I.37. | [...]* | | | | | | | | |
| I.38. | [...]* | | | | | | | | |
| I.39. | [...]* | | | | | | | | |
| I.40. | [...]* | | | | | | | | |
| I.41. | [...]* | | | | | | | | |
| I.42. | [...]* | | | | | | | | |
| I.43. | [...]* | | | | | | | | |
| I.44. | [...]* | | | | | | | | |
| I.45. | [...]* | | | | | | | | |
| I.46. | [...]* | | | | | | | | |
| I.47. | [...]* | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|-------|------------------------------|---|---|---|---|---|---|----|
| | I.48. | [...]* | | | | | | | |
| | I.49. | [...]* | | | | | | | |
| | I.50. | [...]* | | | | | | | |
| | I.51. | [...]* | | | | | | | |
| | I.52. | [...]* [...]* | | | | | | | |
| | I.53. | [...]* | | | | | | | |
| | I.54. | [...]* | | | | | | | |
| | I.55. | [...]* | | | | | | | |
| | I.56. | [...]* | | | | | | | |
| | I.57. | [...]* | | | | | | | |
| | I.58. | [...]* [...]* | | | | | | | |
| | I.59. | [...]* [...]* | | | | | | | |
| | I.60. | [...]* | | | | | | | |
| | I.61. | [...]* | | | | | | | |
| | I.62. | [...]* | | | | | | | |
| | I.63. | [...]* | | | | | | | |
| | I.64. | [...]* | | | | | | | |
| | I.65. | [...]* | | | | | | | |
| | I.66. | [...]* | | | | | | | |
| | I.67. | [...]* | | | | | | | |
| | I.68. | [...]* | | | | | | | |
| | I.69. | [...]* | | | | | | | |
| | I.70. | [...]* | | | | | | | |
| | I.71. | [...]* | | | | | | | |
| | I.72. | [...]* | | | | | | | |
| | I.73. | [...]* | | | | | | | |
| | I.74. | [...]* | | | | | | | |
| | I.75. | [...]* | | | | | | | |
| | I.76. | [...]* | | | | | | | |
| | I.77. | [...]* [...]* | | | | | | | |
| | I.78. | [...]* | | | | | | | |
| | I.79. | [...]* | | | | | | | |
| | I.80. | [...]* | | | | | | | |
| | I.81. | [...]* | | | | | | | |
| | I.82. | [...]* | | | | | | | |
| | I.83. | [...]* | | | | | | | |
| | I.84. | [...]* | | | | | | | |
| | I.85. | [...]* (imię nieczytelne) | | | | | | | |
| | I.86. | [...]* | | | | | | | |
| | I.87. | [...]* | | | | | | | |
| | I.88. | [...]* | | | | | | | |
| | I.89. | [...]* | | | | | | | |
| | I.90. | [...]* | | | | | | | |
| | I.91. | [...]* | | | | | | | |
| | I.92. | [...]* | | | | | | | |
| | I.93. | [...]* | | | | | | | |
| | I.94. | [...]* | | | | | | | |
| | I.95. | [...]* | | | | | | | |
| | I.96. | [...]* | | | | | | | |
| | I.97. | [...]* | | | | | | | |
| | I.98. | [...]* | | | | | | | |
| | I.99. | [...]* | | | | | | | |
| | I.100 | [...]* | | | | | | | |
| | I.101 | [...]* | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|--------|--------|---|---|---------------|---|---|--|---|
| | L.102 | [...]* | | | | | | | |
| | L.103 | [...]* | | | | | | | |
| | L.104 | [...]* | | | | | | | |
| | L.105 | [...]* | | | | | | | |
| | L.106 | [...]* | | | | | | | |
| | L.107 | [...]* | | | | | | | |
| | L.108 | [...]* | | | | | | | |
| | L.109 | [...]* | | | | | | | |
| | L.110 | [...]* | | | | | | | |
| | L.111 | [...]* | | | | | | | |
| | L.112 | [...]* | | | | | | | |
| | L.113 | [...]* | | | | | | | |
| | L.114 | [...]* | | | | | | | |
| | L.115 | [...]* | | | | | | | |
| | L.116 | [...]* | | | | | | | |
| | L.117 | [...]* | | | | | | | |
| | L.118 | [...]* | | | | | | | |
| | L.119 | [...]* | | | | | | | |
| | L.120 | [...]* | | | | | | | |
| 22 | L.121. | [...]* | <p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o wycofanie tego rodzaju Planu Zagospodarowania Przestrzennego gdyż całkowicie lekceważy on potrzeby mieszkańców budynku jak niżej: (...)</p> <p>nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Wycinka takich drzew w tej części w tej części miasta Krakowa, który ma ich bardzo mało jest lekceważeniem naszych potrzeb obcowania z przyrodą. <p>Można postawić pytanie o sens zmiany polegającej na budowie zbędnej jezdni KDD.4, która problemów komunikacyjnych nie rozwiąże, natomiast znacząco wzrośnie hałas i pogorszy się komfort życia mieszkańców nie tylko naszego budynku ale i sąsiednich.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p> | 219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej.</p> <p>Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni.</p> <p>Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> |
| 23 | L.122 | [...]* | <p>(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką | 219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim</p> |
| | L.123 | [...]* | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|----------------|------------------|---|---|---------------|---|---|---|--|
| | | | <p>konserwatora zabytków.</p> <p>Działania dotyczące zmiany przeznaczenia terenu i zmiany zagospodarowania działki 219/22 w istotny sposób wpływają na obniżenie walorów i atrakcyjności nieruchomości, a tym samym przede wszystkim na zmniejszenie jej wartości. Jako Rzeczoznawca Majątkowy z zakresu wyceny nieruchomości zwracam uwagę na fakt znaczącej deprecjacji wartości rynkowej lokali mieszkalnych. W konsekwencji, w przypadku uchwalenia planu miejscowego w proponowanym kształcie, należy liczyć się z wniesieniem pozwu zbiorowego o wypłatę odszkodowania na skutek spadku wartości rynkowej nieruchomości. Biorąc pod uwagę, że wada nieruchomości na skutek uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będzie dotyczyć całości nieruchomości tj. 156 mieszkań, ponieważ w istotny sposób godzi w prawo własności członków naszej wspólnoty, uszczerbek na wartości każdego z mieszkań i łącznie suma wartości wszystkich roszczeń będzie dotyczyć dużych kwot.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p> | | | | | | <p>powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej.</p> <p>Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni.</p> <p>Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> |
| 24 | I.124 I.125 | [...]* [...]* | <p>(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Moje mieszkanie znajduje się na parterze od strony północnej zatem bezpośrednio przy projektowanej ulicy. Do mieszkania przynależy ogródek i w obecnej chwili wychodzi on na spokojny parking i małą osiedlową uliczkę. W momencie budowy drogi zgodnie z założeniami planu, ogródek oraz mieszkanie będą znajdowały się zaraz przy ruchliwej ulicy. Inwestycja taka znacznie obniży atrakcyjność takiego mieszkania, a przede wszystkim wartość nieruchomości i wartość ewentualnego odstępnego z wynajmu takiego mieszkania. Jest to stosunkowo nowy budynek i kupując go nie było nigdzie dostępnej nawet wstępnej koncepcji przebiegu drogi. - Likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - Pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - Likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p> | 219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H | KDD.4 MW.1 | | | | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej.</p> <p>Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni.</p> <p>Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> |
| 25 | I.126 | [...]* | <p>(...) Zgłaszam poniższe uwagi do opracowanego planu miejscowego „Wita Stwosza” a w szczególności do przebiegu drogi Kdd.4 na odcinku przy bloku Rakowicka 22H.</p> <p>1. Poszerzenie ww. drogi przy bloku 22H ma się odbyć kosztem terenu na którym w tej chwili jest nowo oddana droga osiedlowa, parking, elementy zieleni ze starym drzewostanem, wiata śmietnikowa i również nowo-wybudowana stacja transformatorowa. Oczywiście jest że nie będzie zgody mieszkańców (tego jak i sąsiednich bloków) na wyburzenie i proponowaną przebudowę tego terenu. Zapewne doprowadzi to do wieloletniej batalii sądowej gdzie strona mieszkańców będzie mieć silne argumenty w postaci niedawnych decyzji Urzędu Miasta Krakowa który zgodził się na takie a nie inne zagospodarowanie tego terenu. Władze miejskie posądzone będą o niegospodarne wydawanie środków miejskich na niepotrzebne budowanie dopiero co oddanych inwestycji.</p> <p>2. Biorąc pod uwagę, że poszerzona droga KDD.4 ma zapewnić lepszy dojazd do Archiwum Narodowego proponuję aby poszerzony został jedynie odcinek od ulicy 29-go Listopada do budynku Archiwum. Dalsze poszerzenie w kierunku ul.</p> | 219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H | KDD.4 MW.1 | | | | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|----------------|------------------|--|---|---------------|---|---|--|---|
| | | | Rakowickiej nie będzie miało większego wpływu na poprawę komunikacji, ponieważ i tak niewykonalne jest poszerzenie odcinka od bloku 22H do skrzyżowania z ul. Rakowicką, gdzie po jednej stronie są zabudowania jednostki wojskowej a po drugiej nowo remontowane Muzeum Fotografii. Proszę o uwzględnienie moich uwag do planu i naniesienie takich poprawek aby nie było konieczności przebudowy ulicy osiedlowej KDD.4 przy bloku 22H. | | | | | | poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. |
| 26 | I.127 | [...]* | Na działce nr 219/22 obręb 8 Śródmieście (w jej północnej części) zlokalizowana jest droga wewnętrzna i miejsca postojowe stanowiące współwłasność właścicieli lokali w budynku znajdującym się na wyżej wymienionej działce (Rakowicka 22H). Na działce znajduje się również wiata śmietnikowa przeznaczona dla mieszkańców budynku, stacja transformatorowa przeznaczona dla obsługi tego budynku jak i istniejące wysokie drzewa. W tworzonym planie miejscowym należy zachować istniejącą funkcję tego terenu a nie przeznaczyć go pod ogólnodostępną drogę. | 219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. |
| 27 | I.128 I.129 | [...]* [...]* | (...) wyrażam stanowczy sprzeciw do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, w zakresie drogi KDD.4. Wprowadzone rozwiązanie w zakresie poszerzenia i uciągnięcia drogi wewnętrznej z ulicą Żelazną spowoduje: - Likwidację ogólnodostępnych miejsc parkingowych dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddaniu budynku do użytkowania zgodnie z decyzjami wydanymi przez Prezydenta Miasta Krakowa. - Pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz. U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm.). - Likwiduje stację trato, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. - Teren działki 219/22 przewidziany w projekcie planu miejscowego do zajęcia przez drogę KDD.4 stanowi współwłasność wszystkich mieszkańców bloku przy ulicy Rakowickiej 22H. Jako jeden ze współwłaścicieli tego terenu wyrażam sprzeciw wyłączeniu terenu nabytego wraz z lokalem mieszkalnym. - Wygenerowanie ruchu pojazdów (w tym pojazdów ciężkich) w bezpośrednim sąsiedztwie lokali mieszkalnych oraz ogródków od strony północnej i zachodniej. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek | 219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----|--------------|--------|--|---------------------------------|---------------|---|---|--|--|--|
| | | | wykluczających zagospodarowanie w/w działki pod drogę KDD.4 w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. | | | | | | Miasta Krakowa. | |
| 28 | L.130 | [...]* | <p>(...) nie zgadzam się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” i chciałabym/chciałbym wyrazić zdecydowany sprzeciw wobec planowanych zmian obejmujących działkę 219/22 w obrębie 8.</p> <p>Projekt ten w zakresie, do którego się odnoszę, zakłada:</p> <ol style="list-style-type: none"> likwidację ogólnodostępnych miejsc parkingowych dla mieszkańców budynku znajdującego się na ww. działce. Miejsca te są niezbędne, zapewniają swobodny dojazd oraz parkowanie w bliskiej odległości od wejścia do budynku, co jest kluczowe w przypadku m.in. osób niepełnosprawnych, załadunku/rozładunku przedmiotów o dużych gabarytach itp. Ponadto, wspomniane miejsca parkingowe były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, pozbawienie wspólnoty mieszkaniowej nowo wybudowanej wiaty śmietnikowej i śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Wykonawca dołożył starań, by wiatka śmietnikowa została zbudowana estetycznie i była otoczona zielenią, wpisując ją przy tym w pełni w otoczenie architektoniczne. Zniszczenie wiaty uważam za działanie irracjonalne — zarówno z przyczyn ekonomicznych, jak i estetycznych oraz funkcjonalnych. Pomijając te kwestie, pragnę zauważyć, że na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż w każdej innej konfiguracji byłby za blisko okien mieszkań. Wymagane jest minimum 10 metrów od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 E w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz. U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), likwidację stacji transformatorowej, która zasila budynek 22H, jak również inne obiekty w okolicy, wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków, zniszczenie innej infrastruktury przed budynkiem, w tym m.in. szlabanu wjazdowego, utwardzenia terenu, ogrodzenia, a także zieleni. <p>Uważam, że korzyści, jakie w swych założeniach ma w/w Projekt są w rzeczywistości znikome lub żadne. Zdecydowanie są niewspółmierne do skali zniszczeń jakie spowodują, a także strat, niedogodności i pogorszenia komfortu życia, na które nie będą narażeni urzędnicy Urzędu Miasta w Krakowie, a mieszkańcy tego obszaru.</p> <p>Pragnę również wskazać, że kolejnym argumentem za irracjonalnością tych planów jest etap, na jakim są one opracowywane. Urząd Miasta w Krakowie miał pełną swobodę w opracowywaniu stosowych planów dla obszaru przed wydaniem zgód na budowę. Zabudowa budynkami mieszkalnymi w tym obszarze prowadzona była w ostatnich kilku latach, w związku z czym cała infrastruktura, jaka się tam znajduje, jest całkowicie nowa, estetyczna i zadbana. Z pewnością ta infrastruktura miała również swoje odzwierciedlenie w cenie zakupu mieszkań. Zniszczenie jej na tym etapie jest zatem działaniem na szkodę właścicieli, nie niesie żadnych zauważalnych korzyści i godzi w zasady zdrowego rozsądku. Budzi to również obawy o racjonalność wydatkowania środków publicznych przez Urząd Miasta w Krakowie.</p> <p>Chciałabym/Chciałbym również zauważyć, że planowany projekt drogi KDD.4 zakłada, że będzie ona na w/w odcinku znacznie szersza niż np. odcinek w okolicy drogi KDLT.1, przez co jej przepustowość nie będzie równomierna, a to tym bardziej podważa sens takiego działania.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających zmiany w w/w działce w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. Proszę również, by przy opracowaniu podobnych projektów zdecydowanie większy nacisk położono na wizję lokalną miejsc nimi objętych oraz ocenę stanu obecnego przed wprowadzeniem jakichkolwiek zmian na mapie. Ponadto, proszę o staranne zestawienie i rozważenie projektowanych korzyści wobec negatywnych konsekwencji ich osiągnięcia.</p> | 219/22 obr. 8 Śródmieście | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej.</p> <p>Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni.</p> <p>Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> | |
| | L.131 | [...]* | | | | | | | | |
| | L.132 | [...]* | | | | | | | | |
| | L.133 | [...]* | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------------------------------|------------------|--|---|---------------|---|---|--|---|
| 29 | L.134 | [...]* [...]* | (...) nie możemy się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędnie do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek, - likwiduje, nie wskazując nowej lokalizacji istniejącą stację Trafo dla budynku. Jednocześnie informujemy, że na terenie działki na której znajduje się budynek mieszkalny 22H z moim mieszkaniem o numerze 148, nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu niż obecnie, gdyż nie została by zapewniona minimalna odległość od okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie). Ponadto według założeń projektu Planu Zagospodarowania likwiduje się również istniejącą stację Trafo, która zasila cały budynek mieszkalny wielorodzinny z ponad 150 lokalami mieszkalnymi, oznaczony numerem 22H jak również inne obiekty sąsiednie. Proponowany układ przestrzenny w projekcie Planu Zagospodarowania spowoduje ponadto konieczność wycinki starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, prosimy o naniesienie poprawek wykluczających powyższe lub odpowiednie skorygowanie projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” w sposób umożliwiający pozostawienie nieruchomości nr 22H wraz z istniejącym układem urbanistycznym bez zmian. | 219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. |
| 30 | L.135 L.136 | [...]* [...]* | (...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - likwiduje on ogólnodostępne dla wszystkich mieszkańców tego bloku miejsca parkingowe, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania. Istnienie tych miejsc parkingowych było jedną z przesłanek podjęcia decyzji o zakupie nieruchomości, a ich likwidacja spowoduje uniemożliwienie dojazdu do nieruchomości gdyż brak jest innych ogólnodostępnych miejsc parkingowych w okolicy. Brak możliwości zaparkowania auta w pobliżu budynku wpłynie na obniżenie wartości nieruchomości. - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia, śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty, - spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. - spowoduje znaczny wzrost ruchu samochodowego na tym odcinku, co jest zupełnie nieracjonalne biorąc pod uwagę, iż przy wydawaniu pozwolenia na budowę zapanowano wiele lokali mieszkalnych wraz z ogródkami na parterze, których okna miałyby teraz być skierowane wprost na ruchliwą ulicę, a zwiększona emisja spalin i hałas stanowi zagrożenie dla zdrowia mieszkańców, - brak jest uzasadnionych argumentów dla zmiany dotychczasowego przeznaczenia i sposobu użytkowania ww. działki, gdyż dojazd do budowanego muzeum fotografii istnieje bezpośrednio z ulicy Rakowickiej, zaś do Archiwum Narodowego oraz Muzeum Armii Krajowej strony ul. Wita Stwosza, - planowanie wytyczenia ruchliwej ulicy przez środek osiedla stanowi w istocie zagrożenie dla zdrowia i życia jej mieszkańców, ruchu pieszego. - niepodważalnym atutem ulicy Rakowickiej jest znikomy ruch samochodowy i cisza pomimo bezpośredniej bliskości Dworca Głównego. Wybudowanie w tym | 219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------------------------------|------------------|--|--|---------------|---|---|--|--|
| | | | miejscu ruchliwej „przełączki samochodowej” radykalnie obniży komfort życia mieszkańców, którzy podjęli decyzje o zakupie nieruchomości biorąc pod uwagę, iż stanowi ona enklawę ciszy. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. | | | | | | |
| 31 | I.137 | [...]* | (...) wnoszę o wprowadzenie korekty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” w zakresie położenia linii rozgraniczenia działki 219/22 od strony północnej i częściowo wschodniej, z działką 219/5 ponieważ jest niezgodny z Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/751/2016 o Ustalenie Warunków Zabudowy z dnia 05. 05. 2016 r. Wyżej wymieniony projekt miejscowego planu zagospodarowania zakłada likwidację miejsc parkingowych dla mieszkańców tego budynku, niezbędnych do funkcjonowania obiektu, i które to były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania. Pozbawia także mieszkańców śmietnika, którego nie ma możliwości wybudowania w innym miejscu i bez którego nie może funkcjonować budynek. Ponadto likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H, jak również inne obiekty a także spowoduje wycinkę starych i zabytkowych ponad stuletnich drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o wprowadzenie korekty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” w zakresie przesunięcia linii rozgraniczenia działki 219/22 od strony północnej i częściowo wschodniej,” zgodnej z Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/751/2016 o Ustaleniu Warunków Zabudowy z dn. 05. 05. 2016 r. . Uwaga zawiera załączniki. | 219/22 219/5 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. |
| 32 | I.138 I.139 | [...]* [...]* | (...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty - spowoduje wycięcie starych drzew, które zostały ochronione przy realizacji budowy budynku mieszkalnego - planowana droga najbardziej obciąża naszą działkę, chociaż nasz budynek był wcześniej zrealizowany i oddany do użytkowania niż budynek nr 22C na działce 334/2, - poszerzenie drogi jest tylko przy naszym budynku 22H, a przy budowanym Muzeum Fotografii i włączeniu do ul Rakowickiej nadal jest wąsko. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, nie mogę się zgodzić z Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. Uwagi zawierają załącznik graficzny. | 219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. |
| 33 | I.140 | [...]* [...]* | (...) wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. Projekt zakłada bowiem likwidację ogólnodostępnych miejsc parkingowych dla | 219/22 obr. 8 Śródmieście | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-------|--------|---|---------------------------|------------|---|---|--|--|
| | | | <p>mieszkańców bloku, które są niezbędnie do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę oraz oddania budynku do użytkowania. Ponadto z miejsc parkingowych korzystają firmy dostawcze i zaopatrzeniowe, ekipy remontowe, ochrona, służby porządkowe i medyczne ork z osoby odwiedzające. Likwidacja skutkuje koniecznością parkowania pojazdów na jezdni lub chodniku, co spowoduje częste zatory i poważne trudności w korzystaniu z drogi.</p> <p>Projekt przewiduje również pozbawienie wspólnoty śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu bez naruszenia normy przyjmującej minimalną odległość od okien na 10 metrów zgodnie z 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>Z projektu wynika także likwidacja stacji trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz wycinka starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Wobec gęstości zabudowy osiedla każde rosnące na nim drzewo ma bardzo duże znaczenie z ekologicznego i estetycznego punktu widzenia.</p> <p>Jako rodzina z małym dzieckiem nie jesteśmy w stanie zgodzić się na poszerzenie pasa drogowego w taki sposób, aby przebiegał on bezpośrednio przed wejściem do klatki. Poskutkuje to znaczącym pogorszeniem bezpieczeństwa i zwiększeniem poziomu hałasu.</p> <p>Nie akceptujemy zwiększania atrakcyjności kolejnych działek dla przyszłych deweloperów naszym kosztem. Z pewnością Urząd Miasta jest w stanie opracować na tym obszarze inne rozwiązania komunikacyjne, uwzględniając dobro wszystkich mieszkańców.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, domagamy się naniesienia na Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” poprawek, które zagwarantują pozostawienie w/w działki w obecnym stanie.</p> | ul. Rakowicka 22H | | | | | <p>obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej.</p> <p>Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni.</p> <p>Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> |
| 34 | I.141 | [...]* | (...) nie mogą się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędnie do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania. | 219/22 obr. 8 Śródmieście | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej.</p> <p>Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni.</p> <p>Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> |
| | I.142 | [...]* | Projekt tego planu pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie). | ul. Rakowicka 22H | | | | | |
| | I.143 | [...]* | Planowana droga przebiega przez stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. | | | | | | |
| | I.144 | [...]* | Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, nie mogą się zgodzić z Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. | | | | | | |
| 35 | I.145 | [...]* | (...) kategorycznie nie mogą się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” (dalej jako „projekt MPZP”), gdyż: - z projektu MPZP wynika wyłączenie mnie z ogródka działkowego, które miałyby zostać zabrane na potrzeby planowanej drogi. Mieszkanie nabyłem wraz ze służebnością gruntową o charakterze osobistym, która zgodnie z umową | 219/22 obr. 8 Śródmieście | KDD.4 MW.1 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul.</p> |
| | | | | ul. Rakowicka 22H | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|--------------|--------|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | <p>przenoszącą własność Lokalu oraz ustanawiającą służebność jest: nieograniczona, bezterminowa oraz nieodpłatna. Służebność jako ograniczone prawo rzeczowe, zgodnie z kodeksem cywilnym podlega ochronie jak prawo własności;</p> <ul style="list-style-type: none"> - wywłaszczenie znacznej części ogródka będzie wiązało się z wyrządzeniem mi konkretnej szkody w znacznym wymiarze, ponieważ ogród został profesjonalnie zaprojektowany, zagospodarowany oraz umiejscowiono na nim domek narzędziowy wraz z wyposażeniem. Na ogródku posadowiono dwa tarasy drewniane o znacznych rozmiarach; - poprowadzenie drogi publicznej tuż przy oknach mojego Lokalu na parterze — a posiadam drzwi wyjściowe i okna z obu stron, gdzie ma biec planowana droga — sprawi że korzystanie z Lokalu stanie się mocno uciążliwe, ewentualne wynajęcie Lokalu w przyszłości będzie wręcz niemożliwe, a poprowadzenie drogi wyrządzi krzywdę w postaci obniżonego samopoczucia mieszkańców, potrzeby dbania o zdrowie, zwiększonego zanieczyszczenia czy hałasu w okolicy i będzie wiązało się z koniecznością wypłacenia z tego tytułu zadośćuczynienia; - projekt MPZP likwiduje ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, ponadto utrudnia dojazd służbom ratunkowym — straży pożarnej czy karetce pogotowia; - projekt MPZP pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA SIWOSZA”.</p> | | | | | | <p>Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej.</p> <p>Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni.</p> <p>Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> |
| 36 | L.146 | [...]* | <p>(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (teks jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p> <p>Nie ma mojej zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wycinkę chronionych drzew - likwidację obowiązkowych w projekcie budynku Podkowa Rakowicka miejsc postojowych oraz śmietnika / nakaz urządzania miejsc parkingowych czy likwidacja istniejących? - wywłaszczenie - wytyczenie trasy tranzytowej – przez środek osiedla – dla nikomu nie potrzebnego poszerzenia istniejącej drogi osiedlowej nie ma żadnego uzasadnienia, jest to sprzeczne ze zdrowym rozsądkiem. Z jednej strony hymny na część ochrony przyrody, z drugiej strony działania przeciwne do wszelkich, także | | | | | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> | <p>W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej.</p> <p>Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni.</p> <p>Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-------|--------|---|---------------------------------|-----------------|---|---|---|--|
| | | | <p>w tym planie przytoczonych wytycznych i norm. Każdy wie iż powstanie tej drogi doprowadzi do powstania skrótu – to znaczy natężenia ruchu rzędu intensywności ruchu samochodowego na ul. Prandoty.</p> <p>- Dodatkowo – cały teren obszar był stosunkowo niedawno parcelowany, powstały nowe inwestycje, opłacone i urządzone. Istniało już wtedy Muzeum AK, Archiwum było w budowie. Istnieje wystarczająca, kilka lat temu zaprojektowana przez Urząd droga dojazdowa.</p> <p>- obniżenie wartości nieruchomości i jakości mieszkania</p> <p>- Dlaczego szary obywatel zawsze ma wrażenie iż nowo powstałe plany i pomysły konstruowane są jedynie w celu utrudnienia funkcjonowania normalnego życia?</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | | | | | | |
| 37 | I.147 | [...]* | <p>(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:</p> <p>- zmniejsza obszar terenu zielonego wraz z dużą ilością drzew, które stanowią niezbędną powierzchnię biologicznie czynną, której zachowanie było warunkiem pozwolenia na użytkowanie nieruchomości</p> <p>- zmniejsza obszar będący częścią rekreacyjną nieruchomości dla Mieszkańców</p> <p>- spowoduje zwiększenie natężenia hałasu spowodowanego przez przewidywany przejazd tranzytowy oraz pozostały ruch pojazdów, który będzie uciążliwy dla wszystkich Mieszkańców, co jest potwierdzone w prognozie oddziaływania na środowisko z 10.2019 zaktualizowanym w 11.2020</p> <p>-spowoduje zmniejszenie wartości lokali mieszkalnych na nieruchomości poprzez w/w uciążliwość</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p> | 219/24 obr. 8 Śródmieście | KDD.4 MW/U.5 | | | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> | <p>W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zielen towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej.</p> <p>Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni.</p> <p>Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> |
| | I.148 | [...]* | | | | | | | |
| | I.149 | [...]* | | | | | | | |
| | I.150 | [...]* | | | | | | | |
| | I.151 | [...]* | | | | | | | |
| | I.152 | [...]* | | | | | | | |
| | I.153 | [...]* | | | | | | | |
| | I.154 | [...]* | | | | | | | |
| 38 | I.155 | [...]* | <p>(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:</p> <p>- zmniejsza obszar terenu zielonego wraz z dużą ilością drzew, które stanowią niezbędną powierzchnię biologicznie czynną, której zachowanie było warunkiem pozwolenia na użytkowanie nieruchomości</p> <p>- zmniejsza obszar będący częścią rekreacyjną nieruchomości dla Mieszkańców, właściwie likwidując jakkolwiek teren zielony w obszarze nieruchomości</p> <p>- spowoduje zwiększenie natężenia hałasu spowodowanego przez przewidywany przejazd tranzytowy oraz pozostały ruch pojazdów, który będzie uciążliwy dla wszystkich Mieszkańców, co jest potwierdzone w prognozie oddziaływania na środowisko z 10.2019 zaktualizowanym w 11.2020</p> <p>-spowoduje zmniejszenie wartości lokali mieszkalnych na nieruchomości poprzez w/w uciążliwość</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p> | 219/24 obr. 8 Śródmieście | KDD.4 MW/U.5 | | | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> | <p>W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zielen towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej.</p> <p>Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni.</p> <p>Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym</p> |
| | I.156 | [...]* | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----|-------|--------|---|---|-----------------|---|---|---|--|--|
| | | | | | | | | | zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. | |
| 39 | I.157 | [...]* | (...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: -zmniejsza obszar terenu zielonego wraz z dużą ilością wysokich drzew, które stanowią niezbędną powierzchnię biologicznie czynną, której zachowanie było warunkiem pozwolenia na użytkowanie nieruchomości. - zmniejsza obszar będący częścią rekreacyjną nieruchomości dla Mieszkańców - spowoduje zwiększenie natężenia hałasu spowodowanego przez przewidywany przejazd tranzytowy oraz pozostały ruch pojazdów, który będzie uciążliwy dla wszystkich Mieszkańców, co jest potwierdzone w prognozie oddziaływania na środowiska z 10.2019 zaktualizowanym w 11.2020 - spowoduje zmniejszenie wartości lokali mieszkalnych na nieruchomości poprzez w/w uciążliwości. Działka 219/24 jak i działki otaczające są w pełni zagospodarowane z nową drogą, infrastrukturą i nowymi budynkami wielorodzinnymi. WZ na podstawie, której był wybudowany budynek na działce 219/24 ograniczała zabudowę ze względu na szpaler drzew rosnący na działce, wzdłuż granicy po stronie północnej. Projektowany zakres KDD.4 jest nieporozumieniem ponieważ droga ta i tak jest zawężona w miejscu dojścia do ul. Rakowickiej a będzie dawał możliwość wycinki drzew i zrobienia tam miejsc postojowych dla budynków z innych wspólnot mieszkaniowych. Zachowanie wysokich drzew i terenu zielonego w centrum miasta jest ważne dla terenów, które są zabudowywane przez deweloperów. Projekt plany w tej kwestii jest sprzeczny z Warunkami Zabudowy jak i z interesem miasta i jego mieszkańców. W tym miejscu jest już nowa droga i nikt nie będzie jej rozbudowywał a wprowadzenie planu w takim kształcie pozwoli na wycinkę drzew i wybrukowanie tego terenu pod miejsca postojowe. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. | 219/24 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 20G | KDD.4 MW/U.5 | | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. |
| 40 | I.158 | [...]* | Wnioskuje o wykluczenie w planie zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” możliwości budowy drogi KDD.4. Powstanie w tym miejscu przelotowej drogi publicznej spowoduje bardzo duży ruch samochodowy. Kierowcy będą używali tej drogi jako skrót. Obecnie jest to droga wewnętrzna o niewielkim natężeniu ruchu powodowanego tylko przez mieszkańców. W Krakowie, który ma olbrzymie problemy z jakością powietrza powinno się chronić obszary, które obecnie funkcjonują z minimalnym ruchem samochodowym. Dodatkowo występujący na obecnej drodze wewnątrz ruchu pozwala na użytkowanie rekreacyjne. W przypadku powstania przelotowej drogi publicznej użytkowanie rekreacyjne stanie się praktycznie niemożliwe. Jednocześnie chciałbym zaznaczyć, że kupujący lokale mieszkalne w tej okolicy poza innymi względami kierowali się też faktem, że nieruchomości te znajdują się w zacisznej części dzielnicy Śródmieście. Budowa projektowanej drogi diametralnie zmieni warunki mieszkalne w tych lokalizacjach (na znacznie gorsze). | 219/24 obr. 8 Śródmieście | KDD.4 | | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. |
| 41 | I.159 | [...]* | Jako współwłaściciel działki 219/5 nie wyrażam zgody na prowadzenie przez nią drogi o kategorii KDD.4 a jedynie drogi wewnętrznej. | 219/5 obr. 8 Śródmieście | KDD.4 | | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|--------------|---|--|--|-----------------|---|---|--|--|
| | | | | | | | | | <p>obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej.</p> <p>Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni.</p> <p>Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> |
| 42 | L.160 | Wspólnota Mieszkaniowa STEAM PARK Rakowicka 22D | <p>(...)Wnioskujemy o zmianę ustaleń rysunku planu oraz treści tekstu poprzez zmianę przeznaczenia południowo - zachodniej części działki nr 336 z terenu oznaczonego jako KDD.4 na teren oznaczony jako MW/U.4 (tak aby cała działka nr 336 została przeznaczona na tereny oznaczone jako MW/U.4).</p> <p>Projekt planu zakłada, że południowo-zachodnia część działki nr 336 zostanie przeznaczona pod tereny dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczone jako KDD.4. podczas gdy działka nr 336 jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym wraz z niezbędną dla funkcjonowania budynku infrastrukturą. Na działce objętej wnioskiem, w granicach zaprojektowanego na rysunku planu terenu KDD.4 znajduje się 9 miejsc postojowych (w tym jedno miejsce dla osób niepełnosprawnych) oraz teren zieleni biologicznie czynnej. Zarówno zieleń jak i ilość miejsc postojowych wynikają z treści projektu budowlanego zatwierdzonego pozwoleniem na budowę i służą zachowaniu odpowiedniego bilansu terenu i funkcjonowaniu obiektu budowlanego.</p> <p>Niebagatelna byłaby także utrata obecności dużych drzew w okolicy, które w centrum Krakowa są niezwykle cenne pod względem wyglądu i użyteczności nieruchomości.</p> <p>W związku z powyższym zaproponowana zmiana przeznaczenia w zakresie wprowadzenia terenu oznaczonego jako KDD.4 w obszarze działki nr 336 spowoduje brak możliwości użytkowania istniejącego obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem określonym w decyzji nr 504/2020 z dnia 8.04.2020 r. wydanej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie udzielającej pozwolenia na użytkowanie.</p> <p>W związku z powyższym wnioskujemy o pozytywne rozpatrzenie uwagi.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p> | 336 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22d | KDD.4 MW/U.4 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej.</p> <p>Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni.</p> <p>Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> |
| 43 | L.161 | Wspólnota Mieszkaniowa STEAM PARK Rakowicka 22C | <p>(...)Wnioskujemy o zmianę ustaleń rysunku planu oraz treści tekstu poprzez zmianę przeznaczenia południowo - zachodniej części działki nr 334/2 z terenu oznaczonego jako KDD.4 na teren oznaczony jako MW/U.4 (tak aby w granicy działki nie występowało przeznaczenie na tereny oznaczone jako KDD.4).</p> <p>Projekt planu zakłada, że południowo-zachodnia część działki nr 334/2 zostanie przeznaczona pod tereny dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczone jako KDD.4. podczas gdy działka nr 332/4 jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym wraz z niezbędną dla funkcjonowania budynku infrastrukturą. Na działce objętej wnioskiem, w granicach zaprojektowanego na rysunku planu terenu KDD.4 znajduje się chodnik zapewniający wewnętrzną komunikację osiedla oraz teren zieleni biologicznie czynnej. Zarówno zieleń jak i lokalizacja chodnika wynikają z treści projektu budowlanego zatwierdzonego pozwoleniem</p> | 334/2 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22c | KDD.4 MW/U.4 | | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------|---|---|--|---|--|---|--|---|
| | | | <p>na budowę i służą zachowaniu odpowiedniego bilansu terenu i funkcjonowaniu obiektu budowlanego.</p> <p>Niebagatelna byłaby także utrata obecności dużych drzew w okolicy, które w centrum Krakowa są niezwykle cenne pod względem wyglądu i użyteczności nieruchomości.</p> <p>W związku z powyższym zaproponowana zmiana przeznaczenia w zakresie wprowadzenia terenu oznaczonego jako KDD.4 w obszarze działki nr 334/2 spowoduje brak możliwości użytkowania istniejącego obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem określonym w decyzji nr 565/2019 z dnia 29.04.2019 r. wydanej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie udzielającej pozwolenia na użytkowanie.</p> <p>W związku z powyższym wnioskujemy o pozytywne rozpatrzenie uwagi.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p> | | | | | | z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleni towarzysząca oraz objekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. <p>Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni.</p> <p>Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> |
| 44 | II.3 | AN3 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Durham Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | <p>(...) wnosimy wskazane w niniejszym piśmie uwagi do Projektu MPZP, dotyczące obszaru działki o nr ewidencyjnym 219/27 (podzielonej na działki nr 219/34 oraz 219/35 na podstawie decyzji nr 501/2021 z dnia 26 lipca 2021), obręb 8 Śródmieście, przy ul. Rakowickiej i ul. Wita Stwosza, znajdującej się w Projekcie MPZP w obszarze MW/U.6. („Działka 219/27 (podzielona na działki 219/34 oraz 219/35)” lub „Nieruchomość”) oraz uwagi dotyczące terenów komunikacji: KDW.1, KDD.4, KDD.5, KDD.6 oraz KDD.7. (...)</p> <p>UWAGI I PROPONOWANE ZMIANY DO PROJEKTU MPZP (OBSZAR NIERUCHOMOŚCI)</p> <p>Proponujemy następujące zmiany w Projekcie MPZP:</p> <p>1a. §7 ust. 4 Projektu MPZP powinien uzyskać nową, następującą treść: „<i>Dla wszystkich terenów, z wyłączeniem terenu ZP.2 oraz terenu MW/U.6, ustala się nakaz realizacji zieleni na gruncie rodzimym, poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych w wysokości minimum 80% określonej wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w poszczególnych wyznaczonych terenach.</i>”</p> <p>1b. (...)</p> <p>1c. (...)</p> <p>1d. po §20 Projektu MPZP należy dodać nowy § 20A o następującym brzmieniu: <i>„§ 20A. 1. Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczone symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę budynkami mieszkalno - usługowymi.</i> 1. <i>Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji parku kieszonkowego lub skweru.</i> 2. <i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:</i> 1) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%;</i> 2) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 4,0;</i> 3) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 20 m, z dopuszczeniem lokalnego podniesienia wysokości części budynków do 30 m (powierzchnie wyższych części budynków w rzucie nie powinny przekroczyć 900 m²) w pasie o szerokości 60 m od granicy obszaru MW/U.6 z obszarem KDW.1 oraz dopuszczeniem realizacji akcentu urbanistycznego - budynku do wysokości 45 metrów, którego powierzchnia w rzucie nie przekroczy 1600 m², w południowo - zachodnim narożniku obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6;</i> 4) <i>dopuszczenie lokalizacji parku kieszonkowego na różnych poziomach w przestrzeni.</i> 3. <i>W terenie MW/U.6 ustala się i oznacza na rysunku planu miejsca szczególnej ekspozycji widokowej, o których mowa w § 9 ust. 7.”</i></p> | 219/34, 219/35 obr. 8 Śródmieście | | MW/U.6 KDW.1, KDD.4, KDD.5, KDD.6 KDD.7 | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1a, 1d (w zakresie zmiany wskaźnika intensywności zabudowy), 4, 5, 11, 12 | <p>Ad.1a Uwaga nie uwzględniona gdyż przywołany zapis (§ 7 ust. 4) odnosi się do wszystkich terenów inwestycyjnych w projekcie planu i ma na celu właściwe kształtowanie zieleni poprzez zapewnienie większego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Ponadto wyjaśnia się, że zapis odnosi się do nowo realizowanej zabudowy a nie już istniejącej.</p> <p>Ad.1d Rozpatrzenie uwagi w pkt. 1d odnosi się do części ustaleń projektu planu podlegającej wyłożeniu - § 20 ust.3 pkt 2 lit. b, w pozostałym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego współczynnik intensywności zabudowy dla terenu MW/U.6 wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Wskaźniki zabudowy są zgodne ze Studium i jednocześnie uwzględniają fakt, że teren MW/U.6 również realizuje wskazania wynikające z opracowania ekofizjograficznego.</p> <p>Zwiększenie współczynnika intensywności do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | <p>(...).</p> <p>2.(...)</p> <p>3.(...)</p> <p>4. Wnosimy o wykreślenie § 7 ust. 4 Projektu MPZP lub wyłączenie obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6 z zakresu obowiązywania § 7 ust. 4 Projektu MPZP. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | | | | | | <p>Ad.4</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż przywołany zapis (§ 7 ust. 4) odnosi się do wszystkich terenów inwestycyjnych w projekcie planu i ma na celu właściwe kształtowanie zieleni poprzez zapewnienie większego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Ponadto wyjaśnia się, że zapis odnosi się do nowo realizowanej zabudowy a nie już istniejącej.</p> |
| | | | <p>5. W odniesieniu do obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6 wnosimy o zmianę w Projekcie MPZP zapisu dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy na następujący „(...) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 4,00;”. W aktualnym Projekcie MPZP powyższa kwestia uregulowana została w § 20 ust. 3 pkt 2. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> | | | | | | <p>Ad.5</p> <p>Uwaga nie uwzględniona, gdyż przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego współczynnik intensywności zabudowy dla terenu MW/U.6 wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Wskaźniki zabudowy są zgodne ze Studium i jednocześnie uwzględniają fakt, że teren MW/U.6 również realizuje wskazania wynikające z opracowania ekofizjograficznego.</p> <p>Zwiększenie współczynnika intensywności do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców.</p> |
| | | | <p>11. Wnosimy o odstąpienie od wskazywania w Projekcie MPZP nieistniejących dróg KDD.6 oraz KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>12. Brak jest na planowanych skrzyżowaniach dróg narożnych ścież linii granicznych zgodnie z § 6 Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych dróg. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | | | | | | <p>Ad.11, Ad.12</p> <p>Rozpatrzenie uwagi odnosi się do części rysunku projektu planu podlegającej wyłożeniu tj. północnej części drogi KDD.5 i skrzyżowania tej drogi z drogą KDD.4.</p> <p><i>Pismo w pozostałym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i></p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie zlikwidowana droga KDD.5, która zapewni alternatywną obsługę komunikacyjną terenów MW/U.3 i MW/U.5 od strony ul. Wita Stwosza.</p> <p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Projekt Planu w obecnym kształcie został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa m.in. w zakresie zachowania odpowiednich rezerw terenowych pod drogi publiczne w zakresie widoczności i bezpieczeństwa ruchu drogowego w związku z powyższym nie ma konieczności wprowadzania na planowanych skrzyżowaniach dróg narożnych ścież linii granicznych.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------|---|---|---|---|--|---|---|---|
| 45 | II.5 | [...]*reprezentowany [...]* | 1. Zmiana przeznaczenia terenu (działka nr 218/40) z U.11 (podstawowa funkcja Usługowa) na MW/U — Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę budynkami mieszkalno — usługowymi. 2. (...) | 218/40, 218/34 obr. 8 Śródmieście | | U.11 | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zabytkowy charakter istniejących budynków w Terenie U.11 wyklucza wprowadzenie w tym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ponadto przeznaczenie Terenu U.11 zostało pozytywnie uzgodnione z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. |
| 46 | II.6 | Villea Investments Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 1.1. (...) 1.2. (...) 1.3.1. (...) 1.3.2. (...) 1.4. (...) 1.5. (...) 1.6. (...) 1.7. (...) 1.8. (...) 1.9. Wniosek o zmianę drogi KDD.5 na KDX Wnioskujemy o zmianę KDD.5 na ciąg pieszo-rowerowy KDX. Uwaga zawiera uzasadnienie. 2.1. (...) 2.2. (...) 2.3. (...) 2.4. (...) 2.5. (...) 2.6. (...) 2.7. (...) 2.8. Korekta łuku drogi KDD.4 i linii zabudowy, uspokojenie ruchu. Wnioskujemy o korektę łuku drogi KDD.4 ze zmniejszeniem jego promienia oraz korektę i uproszczenie linii zabudowy w północno-wschodnim narożniku jednostek U.3 i MW/U.3 powiększające strefę zabudowy ograniczoną „strefami pasażu”, jak przedstawiono na stronie 18 załącznika graficznego. Uwaga zawiera uzasadnienie 2.9. Korekta północnej linii zabudowy w kwartale U.3 Wnioskujemy o przesunięcie północnej nieprzekraczalnej linii zabudowy jednostki U.3 o 2m w kierunku ogrodzenia cmentarza i drogi KDD.4— jak przedstawiono na stronie 19 załącznika graficznego. Uwaga zawiera uzasadnienie. 2.10. (...) 2.11. Zmiana drogi KDD.5 na KDX. Wnioskujemy o zmianę KDD.5 na ciąg pieszo-rowerowy KDX. Zmianę oznaczono na stronie 21 załącznika graficznego. Uwaga zawiera uzasadnienie | 218/23 218/24 218/30 207 195/2 obr. 8 Śródmieście | | MW/U.3, U.3, U.6, KDD.4, KDD.5 | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1.9, 2.9, 2.11 oraz w części w pkt 2.8 | Ad.1.9. Rozpatrzenie uwagi odnosi się do części rysunku projektu planu podlegającym wyłożeniu tj. części północnej drogi KDD.5. <i>W pozostałym zakresie pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i> Uwaga jest nieuwzględniona, gdyż droga KDD.5 nie zostanie zlikwidowana i zmieniona na ciąg pieszo – rowerowy KDX, ponieważ zapewni alternatywną obsługę komunikacyjną terenów MW/U.3 i MW/U.5 od strony ul. Wita Stwosza. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i> Ad.2.8. Rozpatrzenie uwagi odnosi się do części rysunku projektu planu podlegającym wyłożeniu. Pozostawia się bez zmian nieprzekraczalną linię zabudowy od strony północnej (nie zostanie ona przesunięta w kierunku ogrodzenia cmentarza i drogi KDD.4). Linia ta jest poprowadzona prawidłowo zapewniając odpowiednie ukształtowanie zabudowy od strony cmentarza i umożliwiając również wytworzenie „strefy zieleni”. Ad.2.9. Rozpatrzenie uwagi odnosi się tylko do części rysunku projektu planu podlegającym wyłożeniu tj. części nieprzekraczalnej linii zabudowy w północnym fragmencie Terenu U.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowy przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej w Terenie U.3. Linia ta jest poprowadzona prawidłowo zapewniając odpowiednie ukształtowanie zabudowy od strony cmentarza i umożliwiając również wytworzenie „strefy zieleni”. Ad.2.11. Rozpatrzenie uwagi odnosi się do części rysunku projektu planu podlegającym wyłożeniu tj. części północnej drogi KDD.5. Uwaga jest nieuwzględniona, gdyż droga KDD.5 nie zostanie zlikwidowana i zmieniona na ciąg pieszo – rowerowy KDX, ponieważ zapewni alternatywną |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-------------|--|---|--|---|---|--------------|---|--|
| | | | | | | | | | obsługę komunikacyjną terenów MW/U.3, MW/U.5. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i> |
| 47 | II.7 | [...]* w imieniu właściciela nieruchomości: Krakowskiej Prowincji Zakonu Karmelitów Bosych | <p>1. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w jednostce U.10. Oznaczenie graficzne na rysunku planu w obszarze jednostki U.10; Wnosimy o korektę przebiegu linii w minimalnym zakresie umożliwiającym zabudowę/rozbudowę klasztoru do krawędzi fasady frontowej - nawy głównej lub przywrócenie w całości uprzednio uzgodnionych w projekcie MPZP (wyłożonym w dniach 30.11-30.12.2020) linii zabudowy dla jednostki U.10, wg załącznika graficznego na którym przedstawiono propozycje korekty linii zabudowy.</p> <p>2. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w jednostce U.9. Oznaczenie graficzne na rysunku planu w obszarze jednostki U.9; Wnosimy o przywrócenie uprzednio uzgodnionej możliwości zabudowy na części terenu, która zgodnie z aktualnym projektem planu została opisana jako - „granica i obszar strefy zieleni wprowadzona do projektu planu”. Wnosi się o ustanowienie linii zabudowy wzdłuż linii rozgraniczającej tereny U.9-U.10 od strony wschodniej oraz jako przedłużenie linii zabudowy w południowej części terenu U.9, wg załącznika graficznego na którym przedstawiono propozycje korekty linii zabudowy.</p> <p>3. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla jednostki U.9. Opisany w par.28 pkt 2 ppkt. 1. Wnosimy o przywrócenie zapisywanego dotychczas minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% dla terenu U.9, jak dla sąsiednich jednostek planistycznych.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Zabudowa śródmiejska. Opisana w par.6 pkt 1 ppkt. 2. Wnosimy o przywrócenie, ustanowionej w projekcie MPZP wyłożonym w dniach 30.11-30.12.2020, definicji zabudowy śródmiejskiej lub o ponowne włączenie do strefy zabudowy śródmiejskiej terenów U.9 i U.10, które zostały z niej wykluczone. Tereny U.9 i U.10 znajdują się znacznie bliżej zwartej zabudowy śródmiejskiej niż tereny MW.1, MW/U.1 - MW/U.6, które znajdują się bliżej strefy niezabudowanej cmentarza. Ponadto podniesione wskaźniki zabudowy dla terenów położonych wokół jednostek U.9 i U.10 jednoznacznie sugerują śródmiejski charakter zabudowy całego obszaru.</p> | 217/1, 217/2, 216/3 obr. 8 Śródmieście | | | U.9, U.10 | | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3, 6 oraz w części w pkt 1</p> <p>Ad.1 Nieprzekraczalna linia zabudowy została skorygowana, jednak nie w takim zakresie jak o to wnioskowano w uwadze. Zastrzeżenie: zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać uzgodnienie o którym mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie obecny przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenie U.9 został zmieniony w sposób ograniczający możliwości inwestycyjne, a „strefa zieleni” została rozszerzona.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie obecny zakres strefy zieleni został rozszerzony, w związku z tym minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został podniesiony do 40%.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecny zapis dotyczący strefy zabudowy śródmiejskiej, obejmujący tereny MW.1, MW/U.1-MW/U.6. Obecny zapis wynika z doprecyzowania ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do zapisów obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>O tym, na których obszarach miasta występują obszary zabudowy śródmiejskiej rozstrzygają ustalenia Studium zawarte w tomie III Studium „Wytyczne do planów miejscowych”, wyznaczone dla obszarów w wybranych strukturalnych jednostkach urbanistycznych Miasta (Przedmiotowy obszar znajduje się w jednostce: 8 – Nowe Miasto). Obszar sporządzanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” został wskazany w Studium jako tereny zabudowy śródmiejskiej w odniesieniu do zabudowy wielorodzinnej w formie zwartych kwartałów zabudowy, stąd jedynie tereny, w których przeznaczenie umożliwia lokalizację zabudowy wielorodzinnej zostały objęte taką strefą.</p> |
| 48 | II.8 | B2 Studio SP. z o.o. | 1. Na wstępie zauważyć należy, że w tekście uchwały dokonano zmian w § 4 | 218/40, | | | MW.1, | | Rada Miasta Ad.1 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|--|---|---|---------------------------|---|---|---|
| | | | <p>ust. 1 pkt 23, 24, 25 tj. usunięcie i dodanie definicji pojęć użytych w całej uchwale w tym wprowadzenie definicji nie znanych, ani z żadnej ustawy, ani z żadnego z obowiązujących rozporządzeń (definicje dachu zielonego i dachu zielonego intensywnego).</p> <p>Ponadto dokonano zmian zapisów dotyczących całej uchwały m. in.: § 6 ust. 2 (w zakresie strefy zabudowy śródmiejskiej, która przestała obejmować cyt. "cały obszar planu" i ograniczona została do terenów cyt. "MW.1, MW/U.1 - MW/U.6"), § 7 ust. 1 (wprowadzono możliwość prowadzenia robót budowlanych niezależnie od postanowień MPZP na całym obszarze planu), § 7 ust. 4 (zmiana bilansowania powierzchni biologicznie czynnej cyt. "dla wszystkich terenów z wyłączeniem terenu ZP.2"), § 7 ust. 6 pkt 3 (elewacje w formie zieleni dotyczące całego obszaru MPZP), § 7 ust. 10 (zakazy lokalizacji obiektów budowlanych dotyczą całego obszaru MPZP), § 8 ust. 6 pkt 2 lit. a (wyłączenie z zakazu gatunków cyt. "zieleni fortecznej" dotyczy strefy zieleni w całym MPZP). Zatem mając na uwadze wprowadzone zmiany, wyłożeniu powinien podlegać projekt uchwały w całości, gdyż wprowadzone zmiany w tekście uchwały dotyczyły całości MPZP, a nie jak podano do publicznej wiadomości w ogłoszeniu, jakoby dokonano jedynie częściowej zmiany MPZP, dotyczącej terenów pokazanych na załączniku graficznym do projektu uchwały. Takie wyłożenie projektu miejscowego planu zagospodarowanie przestrzenne, jest nie tylko niezgodne z art. 17 pkt 9 ZagPrzestrzU, ale przede wszystkim narusza zaufanie obywateli do organów władzy publicznej, o którym to zaufaniu traktuje art. 8 § 1 i 2 Kpa. Wnoszę zatem o ponowne wyłożenie projektu MPZP w prawidłowy sposób.</p> | 218/23, 218/24, 218/30, 218/33, 218/34, 218/13, 218/28, 207, 191, 192, 193, 194, 195/2, 182/2, 183, 184, 187, 190, 186, 189/2, 188/2, 185/2 obr. 8 Śródmieście | | MW/U.1- MW/U.6, U.1 | | Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 | <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się kwestionowane definicje dachu zielonego oraz dachu zielonego intensywnego. Definicje te zostały wprowadzone do ustaleń projektu planu celem doprecyzowania i ustalenia sposobu realizacji dachów płaskich. Wyjaśnia się, że jest to zgodne z prawem, a zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie definiujemy pojęć zawartych w przepisach odrębnych.</p> <p>W pozostałym zakresie treść pkt 1 pisma dotyczy procedury planistycznej, a więc <i>nie stanowi uwag w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.</i></p> <p>Wyjaśnia się, że zakres ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu określiło Ogłoszenie i Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 02.07.2021r., które zostało opublikowane w prasie lokalnej, zostało zamieszczone na stronach Biuletynu Informacji Publicznej i w placówkach Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Zgodnie z art. 17 pkt 13, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym przypadku Prezydent Miasta wprowadza zmianę do projektu planu miejscowego wynikającą z rozpatrzenia uwag, o których mowa w pkt 11, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia, i ten niezbędny zakres stanowi ten element, od którego ponawia się czynności proceduralne.</p> |
| | | | <p>2. Wnoszę o doprowadzenie do zgodności projektu MPZP z opinią konserwatorską z dn. 23.11.2014 r. znak: OZKr.5151.334.2014.UŁ.JJ poprzez dopuszczenie w § 30 ust. 6 pkt 3 lit. b nadbudowy budynku R2, którą skreślono w ostatnim projekcie MPZP. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP dopuszczono zgodnie z ww. opinią nadbudowę tego budynku, co zostało usankcjonowane w projekcie MPZP (nawet tym powtórnie wyłożonym) ustanowieniem osi widokowej między budynkiem muzeum AK i budynkiem dawnej fabryki konserw. Natomiast żeby wyznaczona oś widokowa, skierowana na miejsce szczególnej ekspozycji widokowej przed muzeum AK była czytelna, koniecznym jest istnienie po jej obu stronach budynków o identycznych gabarytach, dlatego wniesiono o dopuszczenie nadbudowy budynku dawnej fabryki konserw R2 w sposób określony w opinii konserwatorskiej jw. (tj. do gabarytów muzeum AK). Na poniższej fotografii pokazano widok wzdłuż przedmiotowej osi widokowej, która nie jest czytelna z uwagi na znaczną różnicę wysokości budynków usytuowanych po obu stronach osi widokowej;</p> | | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż skreślony zapis mówiący o „nadbudowie” budynku oznaczonego symbolem R2 jest wynikiem uzyskanego negatywnego uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z powyższym nie zostanie wprowadzony zapis dopuszczający nadbudowę budynku wpisanego do rejestru zabytków oznaczonego symbolem R2. | |
| | | | <p>3. Wnoszę o doprowadzenie do zgodności projektu MPZP z opinią konserwatorską z dn. 23.11.2014 r. znak: OZKr.5151.334.2014.UŁ.JJ poprzez dopuszczenie w § 30 ust. 7 pkt 3 lit. a nadbudowy budynku R3, którą skreślono w ostatnim projekcie MPZP. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP dopuszczono nadbudowę tego budynku, co było zgodne w ww. opinią konserwatorską. Zauważyć należy, że wszystkie 3 budynki tj. muzeum AK (R1), dawna fabryka konserw (R2) i dawna piekarnia (R3) tworzą enklawę zabytkowych budynków pośród nowopowstałej zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Zatem właściwe z urbanistycznego punktu widzenia jest aby budynki R2 i R3 były takich samych gabarytów jak budynek muzeum AK (R1);</p> | | | | | Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż skreślony zapis mówiący o „nadbudowie” budynku oznaczonego symbolem R3 jest wynikiem uzyskanego negatywnego uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z powyższym nie zostanie wprowadzony zapis dopuszczający nadbudowę budynku wpisanego do rejestru zabytków oznaczonego symbolem R3. | |
| | | | <p>4. Wnoszę o wyznaczenie w § 6 ust. 2 projektu MPZP strefy zabudowy śródmiejskiej w sposób ustanowiony w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP tj. dla całego obszaru planu.</p> <p>Ograniczenie zabudowy śródmiejskiej tylko do obszarów MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 powoduje nieuprawnione uprzywilejowanie właścicieli tych terenów względem właścicieli terenów o innym przeznaczeniu, oraz powoduje</p> | | | | | Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecny zapis dotyczący strefy zabudowy śródmiejskiej, obejmujący tereny MW.1, MW/U.1-MW/U.6. Obecny zapis wynika z doprecyzowania ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do zapisów | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|
| | | | <p>niejednoznaczność zapisów prawa miejscowego. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że w obecnej rzeczywistości prawnej nie ma możliwości wyjaśnienia treści zapisów MPZP, który jako akt prawa miejscowego powinien być sformułowany w sposób precyzyjny i nie budzący żadnych wątpliwości. Natomiast ze zmienionego zapisu MPZP w żaden sposób nie wynika czy zabudowa na terenach MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 tj. zabudowa śródmiejska może być przesłaniana i zacieniana aż do parametrów zabudowy śródmiejskiej przez zabudowę nieśródmiejską o innym przeznaczeniu. Podobnie nie wynika z niego, czy zabudowa inna niż mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa może być przesłaniana przez budynki na terenach MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 aż do parametrów zabudowy śródmiejskiej.</p> <p>5. Wnoszę o usunięcie w § 7 ust. 4 projektu MPZP nakazu cyt. <i>"realizacji zieleni na gruncie rodzimym (...) w wysokości minimum 80% określonej wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w poszczególnych wyznaczonych terenach"</i>. Powyższy zapis jest nie tylko niejednoznaczny (czy zieleń na gruncie nierodzimym - wymienionym z powodów technicznych lub innych dalej będzie zieleń w rozumieniu MPZP?) ale przede wszystkim jest niezgodny z istniejącą w obiegu prawnym definicją terenu biologicznie czynnego zamieszczoną w § 3 pkt 22 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2019 poz. 1065), która jako teren biologicznie czynny wskazuje, tak powierzchnię urządzoną w sposób zapewniający naturalną roślinność, jak również 50% powierzchni tarasów i stropodachów o pow. większej niż 10m². Zatem wskaźnik terenu biologicznie czynnego to wskaźnik terenu określonego w ww. rozporządzeniu a nie wskaźnik terenu z bliżej nieokreślonym gruntem rodzimym.</p> <p>6. Wnoszę o usunięcie z terenu objętego projektem MPZP cyt. „obszarów strefy zieleni” - gdyż ich wyznaczenie stanowi nadużycie władztwa planistycznego gminy. Wyznaczenie dodatkowego (poza liniami zabudowy) zakazu zabudowy w postaci takich obszarów nie znajduje oparcia, ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu. Zapewnieniu obszarów zielonych w ramach terenów jednostek planistycznych służy (zgodnie z ustawą i rozporządzeniem) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a nie bliżej nieokreślony (brak definicji takiego obszaru w projekcie MPZP) obszar strefy zieleni, który nie posiada również definicji legalnej. Ponadto oznaczenie cyt. „obszar strefy zieleni” zostało użyte w sposób sprzeczny z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U.2003.164.1587), w którym oznaczenie wskazane na rysunku projektu MPZP jako strefa zieleni tj. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia” oznacza <u>obszary zagrożone powodzią</u> (oznaczenie literowe: ZZ). Powyżej „kolor oznaczenia na projekcie rysunku planu” obszarów zagrożonych powodzią z załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia (zestawienie tabelaryczne L.p. 5.6 opisane jako cyt. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia”), które jest identyczne z oznaczeniem strefy zieleni użytym w rysunku MPZP. Zauważyć w tym miejscu należy, że w kontekście nadrzędności ustaw i rozporządzeń wydanych na ich podstawie nad prawem lokalnym, zastosowane w MPZP oznaczenie dla strefy zieleni oznacza obszary zagrożone powodzią, a takie zagrożenie w miejscach wskazanych na rysunku planu nie istnieje;</p> | | | | | | | <p>obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. O tym, na których obszarach miasta występują obszary zabudowy śródmiejskiej rozstrzygają ustalenia Studium zawarte w tomie III Studium „Wytyczne do planów miejscowych”, wyznaczone dla obszarów w wybranych strukturalnych jednostkach urbanistycznych Miasta (Przedmiotowy obszar znajduje się w jednostce: 8 – Nowe Miasto). Obszar sporządzanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” został wskazany w Studium jako tereny zabudowy śródmiejskiej w odniesieniu do zabudowy wielorodzinnej w formie zwartych kwartałów zabudowy, stąd jedynie tereny, w których przeznaczenie umożliwia lokalizację zabudowy wielorodzinnej zostały objęte taką strefą.</p> <p>Ad.5 Uwaga w tym zakresie jest nieuwzględniona, gdyż przywołany zapis (§ 7 ust. 4) ma na celu właściwe kształtowanie zieleni poprzez zapewnienie większego udziału terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej i usługowej, poprzez doprecyzowanie zapisu ustaleń dla określonej wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego dla poszczególnych terenów. Zapis ten nie jest sprzeczny z definicją terenu biologicznie czynnego określonego w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a tylko dodatkowo określa sposób realizacji i wielkości ww. wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zarówno w treści jak i na rysunku projektu planu tzw. „strefę zieleni”. „Strefy zieleni” są wyznaczane w wielu sporządzanych planach miejscowych, tak aby zabezpieczyć i wskazać rejon w których taką zieleń należy kształtować czy też chronić. Dla ustaleń „strefy zieleni” zostały zapisane ustalenia w § 8 ust. 6, gdzie m.in. określono nakaz ochrony i kształtowania zieleni wysokiej, zakaz lokalizacji budynków i miejsc parkingowych (postojowych), z dopuszczeniem lokalizacji: dojeżdż, dojazdów, placów zabaw, terenowych urządzeń sportowych. Strefa ta może również być rozliczana do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, określonego planem dla poszczególnych terenów. Wyznaczając taką strefę organy planistyczne nie naruszyły norm prawnych, ani władztwa planistycznego. Ustalenia każdego planu miejscowego ingerują w uprawnienia właścicielskie, jednakże ingerencja ta jest prawnie dopuszczalna. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do kategorii ustaw ograniczających prawo własności należą przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis art. 3 ust. 1 tej ustawy stanowi, że gminie przysługuje prawo do władczego</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------|--------|---|------------------------------|---|----------------|---|--|---|
| | | | <p>7. Wnoszę o ponowne wyłożenie projektu MPZP z załącznikiem graficznym posiadającym w legendzie wszystkie użyte oznaczenia. Wskazać należy, że na terenie U.1 przy ul. Kątowej wprowadzono teren zielony z ukośnymi brązowymi cienkimi paskami, którego nie ma w zamieszczonej na załączniku legendzie, tak użytej do pierwotnie wyłożonego projektu MPZP jak i w legendzie do powtórnie wyłożonego cyt. „w części” MPZP. Zgodnie z zamieszczonymi legendami teren ten nie jest ani zielenią publiczną (ZP) - oznaczenie zielone z opisem ZP, ani obszarem strefy zieleni - oznaczonej zielonymi ukośnymi paskami o grubości równej przerwom między nimi. Przedmiotowe oznaczenie pokazano na poniższym rysunku, stanowiącym fragment wyłożonego projektu rysunku MPZP.</p> <p>Wnosimy o uwzględnienie powyższych uwag w całości. Równocześnie ze względu na istotne znaczenie kwestii będących przedmiotem złożonych uwag, wnosimy o ich indywidualne rozpatrzenie oraz o wyczerpujące uzasadnienie podjętych przez organ decyzji. Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne.</p> | | | | | | <p>przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w planie miejscowym. Dlatego też stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium - pozostawia się bez zmian wyznaczone „strefy zieleni”.</p> <p>W kwestii oznaczeń na rysunku planu wyjaśnia się, że każde oznaczenie graficzne zawarte na rysunku planu jest opisane w legendzie, stąd też jest identyfikowalne. Nie ma możliwości pomylenia „strefy zieleni” z sugerowanym „obszarem zagrożonym powodzią”, gdyż na terenie tego obszaru objętego planem takie uwarunkowanie nie występuje.</p> <p>Ad.7 Pismo w zakresie wnioskowanego „ponownego wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” dotyczy procedury planistycznej a więc nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy.</p> <p>Pismo w pozostałym zakresie dotyczącym kwestionowanej legendy jest nieuwzględnione, gdyż zastosowany sposób pokazania wprowadzonych zmian jest czytelny.</p> <p>Odnosnie oznaczeń graficznych w terenie U.1 wyjaśnia się, że kolor pomarańczowy oznacza Tereny zabudowy usługowej, zielone ukośne pasy oznaczają obszar strefy zieleni. W celu obrazowego przedstawienia zmian na rysunku projektu planu przedstawia się starą oraz aktualną wersję ustaleń projektu planu. W tym przypadku zgodnie z uwzględnieniem uwagi z poprzedniego wyłożenia został pomniejszony obszar strefy zieleni- czerwone skreślenia pokazują stary przebieg strefy zieleni a czerwoną linią wrysowany jest nowy pomniejszony obszar strefy zieleni. W związku z powyższym szrafy zieleni pokrywają się ze sobą.</p> <p>Na rysunku projektu planu jest legenda dotycząca całości rysunku projektu planu jak i legenda dotycząca elementów ustaleń planu podlegającym ponownemu wyłożeniu w zakresie wprowadzonych zmian, na których można zidentyfikować każde oznaczenie graficzne.</p> <p>Po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po rozpatrzeniu uwag przez Rezydenta Miasta Krakowa zostanie przygotowana jednolita edycja zarówno tekstu jak i rysunku projektu planu, uwzględniająca wszystkie wprowadzone zmiany.</p> |
| 49 | II.9 | [...]* | <p>(...) uprzejmie proszę o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” uwag dotyczących zapisów planu dla obszaru MW/U. 1 oraz U. 1:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dopisanie do słowniczka pojęć zawartego w przepisach ogólnych miejscowego planu, w § 4 ust. 1, definicji "rozbudowy" i jednoznaczne doprecyzowanie jakie charakterystyczne parametry istniejących obiektów budowlanych mogą zostać zmienione w wyniku rozbudowy, przy spełnieniu pozostałych zapisów miejscowego planu. Czy nadbudowa, w rozumieniu zapisów miejscowego planu, stanowić będzie szczególny rodzaj rozbudowy? Określenie rozbudowy jako formy budowy, występujące w ustawie Prawo budowlane, jest niewyczerpujące, a w sytuacji wyeliminowania z planu zapisów dotyczących dopuszczenia nadbudowy istniejących obiektów, tym bardziej wymaga doprecyzowania i wyjaśnienia w planie dopuszczalny zakres ingerencji w istniejące objekty. (...) | 186 obr. 8 Śródmieście | | MW/U.1, U.1 | | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zdefiniowania pojęcia „rozbudowy”, którą definiują przepisy odrębne. Definicja rozbudowy nie zostanie wprowadzona, gdyż jest to pojęcie jasne i zawiera się w definicji „budowy”, o której mowa w ustawie prawo budowlane.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-------|--|--|------------------------------|---|---|---------------|---|--|
| | | | 3. (...) 4. (...) | | | | | | |
| 50 | III.3 | [...]* i [...]* | (...) konieczne jest: 1) uwzględnienie powyższych wniosków i zaniechanie zmiany § 7 ust. 7 pkt 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także zaniechanie zmiany § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; tj. zachowanie dotychczasowej treści wspomnianych postanowień projektu tego aktu prawa miejscowego; 2) (...) 3) (...) 4) (...) | 190 obr. 8 Śródmieście | | | MW/U.1 U.1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiany w § 7 ust. 7 pkt 2, § 18 ust. 4 pkt 3 oraz § 21 ust. 5 pkt 3 w tekście projektu planu są wynikiem uzyskanego uzgodnienia od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z powyższym ww. zapisy utrzymuje się bez zmian. |
| 51 | III.4 | [...]* reprezentowana przez pełnomocnika-adwokata [...]* | (...) zgłaszam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wita Stwosza” w Krakowie. Niniejsze uwagi stanowią dodatkowe uwagi, uzupełniające do uwag już wniesionych (...) a wcześniej wniesione uwagi zachowują pełną moc. 1. (...) konieczne jest zaniechanie zmiany §7 ust.7 pkt2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także zaniechanie zmiany §18 ust. 4 pkt 3. §21 ust.5 pkt 3 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: tj. zachowanie dotychczasowej treści wspomnianych postanowień projektu tego aktu prawa miejscowego. Postulat zawiera uzasadnienie. 2. (...) 3. (...) 4. (...) | 190 obr. 8 Śródmieście | | | MW/U.1 U.1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiany w § 7 ust. 7 pkt 2, § 18 ust. 4 pkt 3 oraz § 21 ust. 5 pkt 3 w tekście projektu planu są wynikiem uzyskanego uzgodnienia od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z powyższym ww. zapisy utrzymuje się bez zmian. |
| 52 | III.5 | Wspólnota Mieszkaniowa Budynku przy ul. Kątowej 6 w Krakowie | (...) Działając w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku przy ul. Kątowej nr 6 w Krakowie, zgodnie z zasadami reprezentacji, zgłaszamy następujące uwagi: do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wita Stwosza” w Krakowie - w sprawie dz. 190 obr 8 przy ul. Kątowej 6 w Krakowie, a także w sprawie obszaru ponownego częściowego wyłożenia oraz całego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” w Krakowie: 1) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) rażąco narusza ład przestrzenny oraz będzie powodował rażącą dysharmonię przestrzenną, ponieważ w rejonie ul. Kątowej w Krakowie wprowadzono już w znacznym zakresie nadbudowę kamienic oraz formę dachu mansardowego i te formy architektoniczne stały się dominujące; konieczne jest więc zaniechanie zmiany § 7 ust. 7 pkt 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także zaniechanie zmiany § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; 2) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3. § 21 ust. 5 pkt 3) może stanowić nadużycie władztwa planistycznego, ponieważ zmiany te nie mają żadnego racjonalnego, zgodnego ze stanem prawnym oraz stanem faktycznym uzasadnienia; 3) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) godzi w zasadę proporcjonalności, ponieważ nie wyważa interesów prywatnych oraz interesu publicznego, a także godzi w prawo własności nieruchomości; 4) (...) 5) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) jest niezupełny, ponieważ pomija treść zawartą w postanowieniu Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 4 listopada 2021 r. (znak: ZN-II.5150.172.2021.EAP) „i wprowadzenia nowej kondygnacji jako piętra czytelnego w elewacji”; zatem, niezależne od powyższych zarzutów, uzgodnienie nie zostało zrealizowane; | 190 obr. 8 Śródmieście | | | MW/U.1 U.1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3, 5 | Ad.1, Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiany w § 7 ust. 7 pkt 2, § 18 ust. 4 pkt 3 oraz § 21 ust. 5 pkt 3 w tekście projektu planu są wynikiem uzyskanego uzgodnienia od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z powyższym ww. zapisy utrzymuje się bez zmian. Wprowadzając przywołane w uwadze zapisy organy planistyczne nie naruszyły norm prawnych, ani władztwa planistycznego. Ustalenia każdego planu miejscowego ingerują w uprawnienia właścicielskie, jednakże ingerencja ta jest prawnie dopuszczalna. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do kategorii ustaw ograniczających prawo własności należą przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona gdyż przywołane w uwadze zapisy (§ 18 ust. 4 pkt 3. § 21 ust. 5 pkt 3) zostały wprowadzone w wystarczającym zakresie i oddają w pełni intencje postanowienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|--------|--------|--|--|---|---|---|---|---|
| | | | 6) (...) | | | | | | |
| 53 | III.6 | [...]* | <p>Ja, niżej podpisany (...) właściciel działki nr 183 obr. 8 Śródmieście położonej przy ul. Żelaznej 3 w Krakowie (...) uprzejmie proszę o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” uwag dotyczących zapisów planu dla obszaru U.1</p> <p><i>Uzasadnienie:</i></p> <p>Na objętej wnioskiem działce nr 183 obr. 8 Śródmieście zlokalizowanej przy ul. Żelaznej 3 w Krakowie, znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny, wpisany do ewidencji zabytków, usytuowany w granicach działek sąsiednich nr 182/2, 185/2, 186, dostępny od strony ul. Żelaznej. Obiekt posiada 4 kondygnacje nadziemne: parter, 1, 11 piętro i częściowo użytkowane poddasze. Budynek jest kryty dachem pulpitowym. Budynki sąsiednie usytuowane przy ul. Żelaznej nr 1 i 5, po przebudowie, posiadają dachy mansardowe.</p> <p>Zgodnie z zapisem 21 ust. 5 pkt. 3b) i c) w/w planu miejscowego, dopuszczono przebudowę poddasza i nadbudowę polegającą na podniesieniu kalenicy dachu budynku bez zmiany wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej. Równocześnie wykreślony został zapis dotyczący możliwości zmiany kształtu dachu na dach mansardowy.</p> <p>Patrząc na układ dachów w całej pierzei, utworzonej z trzech budynków, z których dwa posiadają już dachy mansardowe, wnoszę o przywrócenie zapisu dotyczącego możliwości nadbudowy istniejącego budynku przy ul. Żelaznej 3 w zakresie zmiany kształtu dachu na mansardowy, w nawiązaniu do dachów sąsiednich istniejący kamienic.</p> | 183 obr. 8 Śródmieście | | | U.1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiany w tekście projektu planu odnoszące się do sposobu kształtowania dachów (§ 7 ust. 7 pkt 2 lit. a) są wynikiem uzyskanego uzgodnienia od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto wyjaśnia się, że Postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, tj. organu ustawowo wskazanego do uzgadniania planu miejscowego w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, są wiążące dla organu sporządzającego plan miejscowy. W związku z powyższym ww. zapis utrzymuje się bez zmian. |
| 54 | III.8 | [...]* | <p>(...) proszę o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” uwag dotyczących zapisów planu dla obszaru MW.U.2. i U.2.</p> <p>1) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) rażąco narusza ład przestrzenny oraz będzie powodował dysharmonię przestrzenną, ponieważ w rejonie ul. Kątowej w Krakowie wprowadzono już w znacznym zakresie nadbudowę kamienic i formę dachu mansardowego, a te formy architektoniczne stały się dominujące; konieczne jest więc zaniechanie zmiany § 7 ust. 7 pkt 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także zaniechanie zmiany § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;</p> <p>2) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) może stanowić nadużycie władztwa planistycznego, ponieważ zmiany te nie mają żadnego racjonalnego, zgodnego ze stanem prawnym oraz stanem faktycznym uzasadnienia;</p> <p>3) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) godzi w zasadę proporcjonalności, ponieważ nie wyważa interesów prywatnych oraz interesu publicznego, a także godzi w prawo własności nieruchomości;</p> <p>4) (...)</p> <p>5) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) jest niepełny, ponieważ pomija treść zawartą w postanowieniu Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 10.09.2010. (znak:KD-01-1.MC.4073-651/10).</p> <p>6) (...)</p> | 186 obr. 8 Śródmieście | | | MW/U.2 U.2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3, 5 | <p>Ad.1, Ad.2, Ad.3</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiany w § 7 ust. 7 pkt 2, § 18 ust. 4 pkt 3 oraz § 21 ust. 5 pkt 3 w tekście projektu planu są wynikiem uzyskanego uzgodnienia od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z powyższym ww. zapisy utrzymuje się bez zmian.</p> <p>Wprowadzając przywołane w uwadze zapisy organy planistyczne nie naruszyły norm prawnych, ani władztwa planistycznego. Ustalenia każdego planu miejscowego ingerują w uprawnienia właścicielskie, jednakże ingerencja ta jest prawnie dopuszczalna. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do kategorii ustaw ograniczających prawo własności należą przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad.5</p> <p>Uwaga nieuwzględniona gdyż przywołane w uwadze zapisy (§ 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) zostały wprowadzone w wystarczającym zakresie i oddają w pełni intencje postanowienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> |
| 55 | III.10 | [...]* | <p>(...) wnosimy o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> | 217/1, 218/40, 218/23, 218/24, 218/30, 218/33, 218/34, | | | MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, U.1, U.2, U.3, U.6, | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 15, 16 - w zakresie strefy zieleni w terenie U.3 | <p>Ad.15 i Ad. 16</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie strefy zieleni w terenie U.3 podlegającej ponownemu wyłożeniu, gdyż pozostawia się jej zasięg oznaczony na rysunku projektu planu.</p> <p>„Strefy zieleni” są wyznaczane w planach miejscowych, tak aby zabezpieczyć i wskazać rejon w których taką</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|--------|--------------------------------|--|---|---|---|---|---|--|
| | | | <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. (...)</p> <p>12. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. Wnoszę o usunięcie z terenu objętego projektem MPZP cyt. „obszarów strefy zieleni” - gdyż ich wyznaczenie stanowi nadużycie władztwa planistycznego gminy. Wyznaczenie dodatkowego (poza liniami zabudowy) zakazu zabudowy w postaci takich obszarów nie znajduje oparcia, ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu. Zapewnieniu obszarów zielonych w ramach terenów jednostek planistycznych służy (zgodnie z ustawą i rozporządzeniem) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a nie bliżej nieokreślony (brak definicji takiego obszaru w projekcie MPZP) obszar strefy zieleni, który nie posiada również definicji legalnej. Ponadto oznaczenie cyt. „obszar strefy zieleni” zostało użyte w sposób sprzeczny z rozporządzeniem Ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U.2003.164.1587), w którym oznaczenie wskazane na rysunku projektu MPZP jako strefa zieleni tj. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia” oznacza obszary zagrożone powodzią (oznaczenie literowe: ZZ).</p> <p>16. Powyżej „kolor oznaczenia na projekcie rysunku planu” obszarów zagrożonych powodzią z załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia (zestawienie tabelaryczne L.p. 5.6 opisane jako cyt. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia”), które jest identyczne z oznaczeniem strefy zieleni użytym w rysunku MPZP. Zauważyć w tym miejscu należy, że w kontekście nadrzędności ustaw i rozporządzeń wydanych na ich podstawie nad prawem lokalnym, zastosowane w MPZP oznaczenie dla strefy zieleni oznacza obszary zagrożone powodzią, a takie zagrożenie w miejscach wskazanych na rysunku planu nie istnieje.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | <p>218/13,</p> <p>218/28,</p> <p>207,</p> <p>191,</p> <p>192,</p> <p>193,</p> <p>194,</p> <p>195/2,</p> <p>182/2,</p> <p>183,</p> <p>184,</p> <p>187,</p> <p>190,</p> <p>186,</p> <p>189/2,</p> <p>188/2,</p> <p>185/2</p> <p>oraz</p> <p>cały obszar planu</p> | | | <p>U.8,</p> <p>U.9,</p> <p>U.10,</p> <p>U.11,</p> <p>KDZ.1,</p> <p>KDD.4,</p> <p>KDD.5,</p> <p>KDD.7</p> | <p>ponownemu wyłożeniu</p> | <p>zieleni należy kształtować czy też chronić. Dla „strefy zieleni” zostały wprowadzone ustalenia w § 8 ust. 6, gdzie m.in. określono nakaz ochrony i kształtowania zieleni wysokiej, zakaz lokalizacji budynków i miejsc parkingowych (postojowych), z dopuszczeniem lokalizacji: dojsć, dojazdów, placów zabaw, terenowych urządzeń sportowych. Strefa ta może również być rozliczana w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, określonego planem dla poszczególnych terenów.</p> <p>Wyznaczając taką strefę organy planistyczne nie naruszają norm prawnych, ani władztwa planistycznego. Ustalenia każdego planu miejscowego ingerują w uprawnienia właścicielskie, jednakże ingerencja ta jest prawnie dopuszczalna. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do kategorii ustaw ograniczających prawo własności należą przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis art. 3 ust. 1 tej ustawy stanowi, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w planie miejscowym. Dlatego też stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium - pozostawia się bez zmian wyznaczone „strefy zieleni”.</p> <p>W kwestii oznaczeń na rysunku planu wyjaśnia się, że każde oznaczenie graficzne zawarte na rysunku planu jest opisane w legendzie, stąd też jest identyfikowalne. Nie ma możliwości pomylenia „strefy zieleni” z sugerowanym „obszarem zagrożonym powodzią”, gdyż na terenie tego obszaru objętego planem takie zagrożenie nie występuje.</p> |
| 56 | III.11 | [...]* B2 Studio Sp. z o.o. | <p>(...) wnosimy o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. (...)</p> <p>12. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. Wnoszę o usunięcie z terenu objętego projektem MPZP cyt. „obszarów strefy zieleni” - gdyż ich wyznaczenie stanowi nadużycie władztwa planistycznego gminy. Wyznaczenie dodatkowego (poza liniami zabudowy) zakazu zabudowy w postaci takich obszarów nie znajduje oparcia, ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu. Zapewnieniu obszarów zielonych w ramach terenów jednostek planistycznych służy (zgodnie z ustawą i rozporządzeniem) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a nie bliżej nieokreślony (brak definicji takiego obszaru w projekcie MPZP) obszar strefy zieleni, który nie posiada również definicji legalnej. Ponadto oznaczenie cyt. „obszar strefy zieleni” zostało użyte w sposób sprzeczny z rozporządzeniem Ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</p> | <p>217/1,</p> <p>218/40,</p> <p>218/23,</p> <p>218/24,</p> <p>218/30,</p> <p>218/33,</p> <p>218/34,</p> <p>218/13,</p> <p>218/28,</p> <p>207,</p> <p>191,</p> <p>192,</p> <p>193,</p> <p>194,</p> <p>195/2,</p> <p>182/2,</p> <p>183,</p> <p>184,</p> <p>187,</p> <p>190,</p> <p>186,</p> <p>189/2,</p> <p>188/2,</p> <p>185/2</p> <p>oraz</p> <p>cały obszar planu</p> | | | <p>MW/U.1,</p> <p>MW/U.2,</p> <p>MW/U.3,</p> <p>U.1,</p> <p>U.2,</p> <p>U.3,</p> <p>U.6,</p> <p>U.8,</p> <p>U.9,</p> <p>U.10,</p> <p>U.11,</p> <p>KDZ.1,</p> <p>KDD.4,</p> <p>KDD.5,</p> <p>KDD.7</p> | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 15, 16 - w zakresie strefy zieleni w terenie U.3 podlegającej ponownemu wyłożeniu</p> | <p>Ad.15 i Ad. 16</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie strefy zieleni w terenie U.3 podlegającej ponownemu wyłożeniu, gdyż pozostawia się jej zasięg oznaczony na rysunku projektu planu.</p> <p>„Strefy zieleni” są wyznaczane w planach miejscowych, tak aby zabezpieczyć i wskazać rejony w których taką zieleni należy kształtować czy też chronić. Dla „strefy zieleni” zostały wprowadzone ustalenia w § 8 ust. 6, gdzie m.in. określono nakaz ochrony i kształtowania zieleni wysokiej, zakaz lokalizacji budynków i miejsc parkingowych (postojowych), z dopuszczeniem lokalizacji: dojsć, dojazdów, placów zabaw, terenowych urządzeń sportowych. Strefa ta może również być rozliczana w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, określonego planem dla poszczególnych terenów.</p> <p>Wyznaczając taką strefę organy planistyczne nie naruszają norm prawnych, ani władztwa planistycznego. Ustalenia każdego planu miejscowego ingerują w uprawnienia właścicielskie, jednakże ingerencja ta jest prawnie dopuszczalna. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do kategorii ustaw ograniczających prawo własności należą przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis art. 3 ust. 1 tej ustawy stanowi,</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | <p>(Dz.U.2003.164.1587), w którym oznaczenie wskazane na rysunku projektu MPZP jako strefa zieleni tj. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia” oznacza obszary zagrożone powodzią (oznaczenie literowe: ZZ).</p> <p>16. Powyżej „kolor oznaczenia na projekcie rysunku planu” obszarów zagrożonych powodzią z załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia (zestawienie tabelaryczne L.p. 5.6 opisane jako cyt. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia”), które jest identyczne z oznaczeniem strefy zieleni użytym w rysunku MPZP. Zauważyć w tym miejscu należy, że w kontekście nadrzędności ustaw i rozporządzeń wydanych na ich podstawie nad prawem lokalnym, zastosowane w MPZP oznaczenie dla strefy zieleni oznacza obszary zagrożone powodzią, a takie zagrożenie w miejscach wskazanych na rysunku planu nie istnieje.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | | | | | | <p>że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w planie miejscowym. Dlatego też stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium - pozostawia się bez zmian wyznaczone „strefy zieleni”. W kwestii oznaczeń na rysunku planu wyjaśnia się, że każde oznaczenie graficzne zawarte na rysunku planu jest opisane w legendzie, stąd też jest identyfikowalne. Nie ma możliwości pomylenia „strefy zieleni” z sugerowanym „obszarem zagrożonym powodzią”, gdyż na terenie tego obszaru objętego planem takie zagrożenie nie występuje.</p> |

*Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Barbara Gądek, Inspektor w Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).