

**UCHWAŁA NR XLI/1050/20
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 10 czerwca 2020 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.**

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

Załącznik do uchwały Nr XLI/1050/20
Rady Miasta Krakowa
z dnia 10 czerwca 2020 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) z dnia 3 lutego 2020 r. została przekazana Radzie Miasta Krakowa przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie i dotyczy braku odpowiedzi w ustawowym terminie na pismo skierowane przez Skarżącego do Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 2 grudnia 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że sprawa wniesiona do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie przez Skarżącego była przedmiotem postępowania prowadzonego w trybie przewidzianym dla rozpatrywania skarg, które zostało zainicjowane pismem Skarżącego z 2 grudnia 2019 r. Tego rodzaju postępowanie jest samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniem, kończącym się zawiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi (art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256). Skarżący został zawiadomiony o sposobie załatwienia skargi pismem nr WK-01.1510.551.2019 z dnia 9 stycznia 2020 r. Skarżący w sprawie zakończonej powyższym pismem, wniósł skargę do Rady Miasta Krakowa w dniu 24 stycznia 2020 r.

W trakcie prowadzonych przez Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK czynności wyjaśniających, ustalono, że korespondencja Skarżącego, która wpłynęła do Urzędu Miasta Krakowa 2 grudnia 2019 r. stanowiła, zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego w części skargę kwestionującą m.in. prawidłowość działań Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie, w związku z udzieleniem odpowiedzi na wniesione ustnie do protokołu zgłoszenie w siedzibie Biura Obsługi Mieszkańców ZBK w dniu 1 marca 2019 r., uzupełnione pismem z 4 marca 2019 r.

W związku z koniecznością uzyskania stanowisk jednostek organizacyjnych, w stosunku do których Skarżący sformułował zarzuty w swojej korespondencji, Dyrektor Wydziału Kontroli Wewnętrznej pismem z 2 stycznia 2020 r., działając na podstawie art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, powiadomił Skarżącego o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia ww. skargi, tj. do dnia 9 stycznia 2020 r.

Jednocześnie z uwagi na okoliczność, że Wydział Kontroli Wewnętrznej procedował także inną korespondencję Skarżącego z 2 grudnia 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Krakowa 9 grudnia 2019 r.), zakwalifikowaną również zgodnie z art. 227 w związku z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego jako skargę, uzasadnione było udzielenie odpowiedzi łącznie na dwie powyższe skargi w jednym piśmie, ze względu na ekonomikę postępowania, a także fakt, że powyższe skargi dotyczyły m.in. działalności tej samej miejskiej jednostki organizacyjnej.

Zawiadomienie o sposobie załatwienia ww. skarg zostało opatrzone podpisem Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 9 stycznia 2020 r., z zachowaniem terminu przewidzianego na ich załatwienie. Spedycja tego pisma nastąpiła w dniu następnym po jego podpisaniu, co było spowodowane funkcjonującym w Urzędzie Miasta Krakowa systemem spedycji korespondencji, realizowanym za pośrednictwem operatora pocztowego na podstawie zawartej umowy w zakresie świadczenia usług pocztowych. Korespondencja przekazywana po godzinie 14.00 do Kancelarii Magistratu, celem jej wysłania za pośrednictwem operatora pocztowego, nadawana jest w następnym dniu roboczym. Wbrew twierdzeniom Skarżącego, pracownicy Urzędu Miasta Krakowa nie mają wpływu na datowanie przesyłek pocztowych przez pracowników operatora pocztowego oraz ewentualne manipulacje w tym zakresie. Powyższa sytuacja nie dotyczy wysyłania korespondencji za pośrednictwem innych kanałów komunikacji tj. platformy ePUAP, korespondencji elektronicznej, gdyż w tych przypadkach wysyłanie korespondencji następuje w dniu jej podpisania.

W świetle powyższych okoliczności, załatwienie skargi z dnia 2 grudnia 2019 r. nie nastąpiło z naruszeniem terminu określonego w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ponadto Prezydent poinformował, iż korespondencja Skarżącego z 2 grudnia 2019 r. została w części zakwalifikowana jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej, na który została udzielona odpowiedź pismem nr NA-0162-1-107/19 Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie z dnia 20 grudnia 2019 r.

Brak akceptacji Skarżącego dla stanowiska przedstawionego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi nie może stanowić samodzielnej przesłanki do uznania, że ustalenia poczynione w toku postępowania skargowego były nieprawidłowe.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.