

**UCHWAŁA NR LXXXI/2004/17
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 30 sierpnia 2017 r.

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prokocim – Obszar Parkowy”, oznaczonej numerem 6 (w zakresie pkt. 1, 2b, 2d, 2e, 2f, 2g, 3, 4, 6, 7 oraz częściowo w zakresie pkt 5 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 z dnia 21 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prokocim – Obszar Parkowy”.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579, 1948 oraz Dz. U. z 2017 r. poz. 730 i 935), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405), w związku z uchwałą Nr XXXIX/690/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prokocim – Obszar Parkowy” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 6^{*1)} (w zakresie pkt. 1, 2b, 2d, 2e, 2f, 2g, 3, 4, 6, 7 oraz częściowo w zakresie pkt 5 uwagi) złożoną przez (wylączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 poz. 2058 z późn. zm.); jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa), do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prokocim – Obszar Parkowy” w której wniesiono dla działek 748, 887/2, 887/5, 887/6, 887/8, 887/9, 888/4, 888/23, 890, 891, 998/5, 998/6 obr. 53 Podgórze oraz 339/7 obr. 92 Podgórze:

- 1) (w pkt 1 uwagi) usunięcie terenu dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 oraz likwidację terenu KU.4;
- 2) (w pkt 2b uwagi) dla terenu zabudowy usługowej U.1 ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1-1,1;
- 3) (w pkt 2d uwagi) ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: 70% dla terenu ZP/U.1;
- 4) (w pkt 2e uwagi) ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: 60% dla terenu ZP/U.2;
- 5) (w pkt 2f uwagi) ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,001-0,4 dla terenów ZP/U.1 oraz ZP/U.2;
- 6) (w pkt 2g uwagi) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy: 14m dla terenów ZP/U.1 oraz ZP/U.2;
- 7) (w pkt 3 uwagi) dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenach: ZP/U.1, U.1 i U.2;
- 8) (w pkt 4 uwagi) modyfikację przebiegu linii zabudowy w terenach: ZP/U.1, ZP/U.2, U.1 i U.2 zgodnie z załącznikiem graficznym;

¹⁾* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prokocim – Obszar Parkowy” w kolumnie nr 1 pozycja nr 6, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

- 9) (w pkt 5 uwagi) dopuszczenie stosowania dachów płaskich oraz stropodachów w formie tarasu w terenach U.1 i U.2 oraz terenie ZP/U.2;
- 10) (w pkt 6 uwagi) dopuszczenie możliwości wykonywania rozbiórki dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami E(8) i R(4) oraz częściowej rozbiórki obiektu R(5);
- 11) (w pkt 7 uwagi) uwzględnienie w projekcie planu założeń przedstawionych w dokumentacji projektowej dotyczącej obszaru w terenie KDW.2.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwag stanowi załącznik do uchwały.
- § 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Dominik Jaśkowiec

W uwadze nr 6 wniesiono o:

- 1) usunięcie terenu dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 oraz likwidację terenu KU.4.

Wnioskodawca nie neguje utrzymania drogi w istniejącej lokalizacji gdyż jego przebieg oraz funkcja zostały określone na etapie sprzedaży działki i zabezpieczone w formie służebności przechodu i przejazdu dla działek ew. o nr: 888/24, 888/7, 888/9, 889/6, 889/9, 889/10 zapewniając tym samym obsługę komunikacyjną dla istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która w swojej szerokości, przebiegu oraz sposobie włączenia do drogi publicznej została oceniona jako wystarczająca na potrzeby w/w zespołu. Realizacja drogi KDD w takim przebiegu i gabarycie jak została zaproponowana w projekcie MPZP w znacznym stopniu odbiega od przyjętych ustaleń na etapie sprzedaży gruntów, a w przypadku utrzymania rezerwy pod drogę w takim zakresie jak zostało to zaproponowane w MZPZ stanowi znaczne uszczuplenie własności Wnioskodawcy przy jednoczesnym nałożeniu znacznego ograniczenia w możliwości zainwestowania terenu który pozostał w jego rękach. Wyznaczona droga rozszerza zasięg terenu wskazanego w formie służebności z istniejących 6m do 10m w największym miejscu. W najszerszym miejscu wyznaczony został pas drogowy o szerokości ok. 20m gdzie w ocenie Wnioskodawcy został wyznaczony teren dedykowany na miejsca postojowe, prawdopodobnie dedykowane dla mieszkańców zabudowy wielorodzinnej podczas gdy ich lokalizacja winna być przewidziana w obrębie tej zabudowy.

Wnioskodawca zapoznał się również z wnioskami, wytycznymi od organów i instytucji właściwych do uzgodnienia i opiniowania planu m.in. Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie:

'12. Wnosi się aby obecny teren pętli powiększyć, aby można było wykonać wjazd i wyjazd z obecnej pętli w kierunku Bieżanowa; (...)

15. w obszarze mpzp opiniowanie/ uzgadnianie były inwestycje drogowe:

Pismem znak: IU.461.1.1114.2015(2) została zaopiniowana „Koncepcja budowy połączenia drogowego ul. Górników z ul. Wielicką”,

Pismem znak: IU.461.1.1230.2015 zaopiniowana została dokumentacja projektowa w zakresie projektu wykonawczego obiektów inżynierskich oraz projektu budowlanego branży drogowej (dla inwestycji nie drogowej), w obszarze ww. inwestycji miejskiej tut. Zarządu pn. „koncepcja budowy połączenia drogowego ul. Górników z ul. Wielicką”,

Przeprowadzone po zapoznaniu się z projektem MPZP rozmowy w ZIKiT, pozwoliły na wyciągnięcie wniosku iż realizacja przedmiotowego odcinka drogi, w przebiegu który został wskazany w projekcie planu nie jest ostateczna a z uwagi na uwarunkowania między innymi terenowe, może nigdy nie nastąpić. W przypadku realizacji jednego z tych scenariuszy, spowoduje to blokadę inwestycyjną terenu dla Zakonu Augustianów w znacznie większym stopniu niż zostało to wskazane na rys. projektu planu a dla miasta Kraków konieczność realizacji natychmiastowego rozszczenia wykupu wynikającą z art. 36 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1073).

W związku z faktem, iż Miasto Kraków wszystkie inwestycje drogowe, bez względu na fakt czy ich przebieg został wskazany w dokumentach planistycznych, realizuje w formie procedury uzyskania zezwolenia na podstawie specustawy drogowej, która stanowi narzędzie prawne uproszczenia procedur tworzenia dróg publicznych, wnosimy o usunięcie drogi publicznej klasy

dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 oraz likwidację terenu KU.4 w procedowanym planie miejscowym, a ewentualne działania zmierzające do ustalenia przebiegu drogi będą ustalone w porozumieniu ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, a przede wszystkim właścicielem gruntu.

- 2) Ustalenie w projekcie planu wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenów dla terenów: U.1, ZP/U.1, ZP/U.2 w sposób umożliwiający realizację planowanej inwestycji;

Dla terenu zabudowy usługowej U.1 ustalenie:

- a) (...);
- b) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1-1,1;
- c) (...);

Dla terenów zieleni urządzonej ZP/U.1 oraz ZP/U.2 :

- d) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: 70% dla terenu ZP/U.1
- e) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: 60% dla terenu ZP.U.2
- f) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,001-0,4 dla obu terenów,
- g) maksymalnej wysokości zabudowy: 14m.

Przedmiotowy teren w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa został oznaczony jako tereny zieleni urządzonej ZU. *Tom III, Wytyczne do planów* dla jednostki 31, Stary Prokocim posiadają zapis:

- Zabudowa w terenach zieleni urządzonej (ZU) objętych wpisem do gminnej ewidencji zabytków kształtowania według wskazań właściwych organów ochrony zabytków;

Z przytoczonego powyżej zapisu wynika iż na przedmiotowym terenie ograniczenia wynikające z parametrów zapisanych w dokumencie kierunkowym nie mają miejsca.

Pragniemy nadmienić że Wnioskodawca jest w chwili obecnej w trakcie procedury opiniowania koncepcji planowanego zainwestowania w formie w jakiej została ona przedstawiona w ramach składanej uwagi.

- 3) Dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenach: ZP/U.1, U.1 i U.2;

W związku z planowaną zmianą funkcji budynku pałacu z funkcji mieszkalnej na funkcję komercyjną zachodzi konieczność wyznaczenia nowej lokalizacji budynku mieszkalnego dla zakonników. Ogrody przylegające do budynku kaplicy od strony południowej zlokalizowane na rysunku projektu planu w terenie ZP/U.1 stanowią będą naturalne nawiązanie funkcjonalne do istniejącego obiektu sakralnego. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie zieleni urządzonej ZP/U.1.

Z uwagi stan techniczny istniejącej zabudowy mieszkaniowej, planowana inwestycja przewiduje jej rozbiórkę. Z uwagi na wiek znacznej części mieszkańców Wnioskodawca chciałby lokatorom zapewnić mieszkania o analogicznym metrażu i wyższym standardzie zapewniając możliwość dalszego mieszkania w dotychczasowej lokalizacji. W związku z tym że przedstawiona koncepcja zakłada pewien zakres swobody co do lokalizacji poszczególnych budynków wnosimy o dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zarówno w terenie zabudowy usługowej U.1 i terenie U.2.

- 4) Wnoszę o modyfikację przebiegu linii zabudowy w terenach: ZP/U.1, ZP/U.2, U.,1 i U.2 zgodnie z załącznikiem graficznym;

Wyznaczone w projekcie planu nieprzekraczalne a w przeważającej mierze obowiązujące linie zabudowy, z punktu widzenia Wnioskodawcy, całkowicie uniemożliwiają realizację inwestycji która mogłaby spełnić wymogi placówki opiekuńczo- leczniczej, zgodnej z obowiązującymi standardami i przepisami. Skala zabudowy wymagana parametrem funkcjonalnym a także rachunkiem ekonomicznym, jest niemożliwa do wpasowania się w wyznaczone przez projekt planu obszary.

W związku z powyższym:

- w terenie zabudowy usługowej U.1

Wnosimy o zmianę wyznaczonej obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną linię zabudowy od strony terenu publicznego dostępnych ciągów pieszych KDX.1. Powstająca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w terenie MW.1 ma charakter bardzo intensywnej zabudowy, którego Wnioskodawca nie zamierza kontynuować ani w zakresie linii zabudowy, charakteru oraz intensywności. W związku z wnioskiem o likwidację terenu dróg publicznych KDD.9 wnioskujemy o odstąpienie od wyznaczenia linii zabudowy od strony wschodniej terenu U.1.

- w terenie zabudowy usługowej U.2

Proponowany przebieg linii zabudowy wprowadza znaczne ograniczenia w możliwości zainwestowania terenu, tym samym uniemożliwiając pełne wykorzystanie potencjału inwestycyjnego miejsca. Wnoszę o dopuszczenie zabudowy w przestrzeni dziedzińca założenia folwarcznego oraz pomiędzy założeniem folwarcznym a drogą dojazdową do nowego budynku. Wnioskujemy o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jedynie od strony al. Adolfa Dygasińskiego w przebiegu wyznaczonym przez istniejącą zabudowę (budynek oznaczony na rys. projektu planu E(3)) z jej przesunięciem kierunku al. Dygasińskiego na odcinku budynku E(2) celem realizacji strefy wejściowej do projektowanego Centrum.

- w terenach zieleni urządzonej ZP/U.1 i ZP/U.2

Wnioskuję o przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie ZP/U.2 zgodnie z rysunkiem projektu planu edycji do opiniowania i uzgodnień oraz o zwiększenie zasięgu przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie ZP/U.1 poprzez przesunięcie linii w kierunku zachodnim o 13m, a w kierunku południowym o 50m.

Na załączniku graficznym, oznaczono wnioskowany przebieg linii zabudowy.

- 5) Wnioskujemy o dopuszczenie stosowania dachów płaskich oraz stropodachów w formie tarasu w terenach U.1 i U.2 oraz terenie ZP/U.2.

- 6) Wnoszę o dopuszczenie możliwości wykonywania rozbiórki dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami E(8) i R(4) oraz częściowej rozbiórki obiektu R(5).

Ze względu na zły stan techniczny budynków i niskie walory estetyczne, wnioskuję o wyłączenie z konieczności zachowania w/w zabudowy. Dodatkowo względem fragmentu zabytkowego ogrodzenia, proszę o możliwość wykonania rozbiórki lub dopuszczenie przeniesienia obiektu w swojej pierwotnej formie w inne miejsce. Proponowana zmiana wynika z perspektywy korzystniejszego nawiązania do istniejącej zabudowy poprzez szanse zaprojektowania w miejscu w/w obiektów w nowej jakości funkcjonalnej oraz architektonicznej nowych budynków z uszanowaniem wartości historycznej przestrzeni.

7) Wnoszę o uwzględnienie w projekcie planu założeń przedstawionych w dokumentacji projektowej dotyczącej obszaru w terenie KDW.2.

Załączam projekt p.n. „Przebudowa odcinka ul. Górników (długość 136/86) wraz z budowa instalacji kanalizacji deszczowej na działce nr 890 obręb 53 Podgórze w Krakowie”, który dla którego została uzyskana decyzja o pozwoleniu na budowę. W związku z powyższym proszę o dostosowanie przebiegu granic terenu drogi KDW.2 do planowanej trasy komunikacyjnej.

W treści uwagi zamieszczono szczegółowy opis projektu oraz planowanych zmian w istniejącym zagospodarowaniu.

(...)

W związku z przedstawionymi powyżej planami inwestycyjnymi, które Wnioskodawca zamierza realizować na terenie w/w działek, wnosimy o wprowadzenie wniesionych uwag do projektu planu, gdyż tylko w takim przypadku będzie możliwa realizacja prospołecznego zamierzenia, którego głównym beneficjentem nie będzie wyłącznie Zakon Augustianów.

Z uwagi na fakt, iż zapisy Studium odnośnie określenia parametrów możliwej zabudowy na terenie stanowiącym własność Wnioskodawcy wynikają między innymi z wskazań organów ochrony zabytków, oraz fakt iż Konserwator Zabytków miał okazję zapoznać się z koncepcją centrum senioralnego z zapleczem hotelowo – konferencyjnym już po okresie, w którym organy mogły w odpowiedzi na zawiadomienie wносить swoje postulaty oraz warunki, prosimy o ponowne uzgodnienie projektu planu przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W kontekście skonkretyzowania zamierzeń inwestycyjnych i przedstawienia ich w formie koncepcji stanowisko organów konserwatorskich może zostać zweryfikowane.

Odnośnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad.1 Projektowana droga o symbolu KDD.9 jest niezbędnym elementem układu komunikacyjnego obszaru, gdyż ulica ta, łączy al. Dygasińskiego oraz ul. Górników z ul. Wielicką. Droga ta zarówno będzie służyć nowym inwestycjom w obszarze, jak i zabezpieczy obszary mieszkaniowe zlokalizowane poza obszarem planu przed nadmiernym obciążeniem komunikacyjnym spowodowanym przez nowych użytkowników obszaru.

Obecna zajętość terenu uwzględnia parametry drogi publicznej klasy dojazdowej przy uwzględnieniu możliwości parkowania wzdłuż tej drogi (w tym celu wyznaczono również teren KU.4).

Projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.

Ad.2b Ustalony w planie wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.1 ma na celu racjonalne kształtowanie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości, tak aby odpowiadała ona skalą obiektom sąsiednim, w związku czym pozostaje na obecnym poziomie.

Ad. 2d – 2f Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów ZP/U.1 i ZP/U.2 został wyznaczony zgodnie z zapisami studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego, dla przedmiotowego obszaru wynosi 80%.

Ustalony w planie wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu ZP/U.1 oraz ZP/U.2 ma na celu racjonalne kształtowanie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości, tak aby odpowiadała ona skalą obiektom sąsiednim, w związku czym pozostaje na obecnym poziomie.

Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a więc zgodnie przywołanym zapisem studium mówiącym że: „- *Zabudowa w terenach zieleni urządzonej (ZU) objętych wpisem do gminnej ewidencji zabytków kształtowania według wskazań właściwych organów ochrony zabytków*” projekt planu nie może zostać zmieniony.

Ad.2g Określona maksymalna wysokość zabudowy dla przedmiotowego terenu została wyznaczona zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż funkcje mieszkaniowe zostały wykluczone z terenu U.1 oraz U.2 na podstawie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK z dnia 25 października 2016r., która wskazywała przeznaczenie tych terenów pod tereny usługowe.

Uwaga nieuwzględniona z zakresie dopuszczenia przeznaczenia terenu ZP/U.1 pod funkcje mieszkaniowe, w związku z faktem wpisu tego obszaru do rejestru zabytków jako zespół pałacowy wraz z ogrodem. Plan dopuszcza utrzymanie istniejących funkcji mieszkaniowych oraz ewentualne uzupełnienia zabudową usługową w ramach wyznaczonych linii zabudowy. Ponadto projekt planu w tym zakresie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a więc zgodnie ze Studium (tereny te znajdują się w obszarze ZU) projekt planu nie może zostać zmieniony.

Ad.4 Wyznaczone w terenie ZP/U.1, ZP/U.2 oraz U.2 linie zabudowy uwzględniają historyczny charakter tego miejsca, który w zakresie terenów ZP/U jest wpisany do rejestru zabytków, a pojedyncze obiekty w terenie U.1 podlegają ochronie na podstawie wpisów do ewidencji zabytków. Wyznaczone linie pozwalają na rozbudowę i przebudowę istniejących obiektów z uwzględnieniem ducha miejsca „genius loci” i zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków co jest kluczowe dla zgodności ze Studium.

Linia zabudowy od strony wschodniej w terenie U.1 została wyznaczona przy uwzględnieniu przepisów wynikających z Ustawy o drogach publicznych, w związku z czym pozostaje w obecnym przebiegu.

Ad.5 Uwaga częściowo nieuwzględniona, gdyż ze względu na otoczenie i historyczny charakter budynków znajdujących się w terenie U.2 i zespołu dworskiego w terenach ZP/U plan nie dopuszcza realizacji dachów płaskich dla wskazanych obiektów zabytkowych znajdujących się w tych terenach oraz ustala nakaz realizacji dachów dwuspadowych. Uwaga częściowo uwzględniona – zgodna z projektem planu w zakresie dopuszczenia realizacji dachów płaskich na budynkach innych niż frontowe w przedmiotowych terenach.

Ad.6 Ustalony w planie zakres robót budowlanych które mogą być wykonywane w odniesieniu do przedmiotowych budynków, wynika z wytycznych konserwatorskich przedstawionych do planu. Zapisy te zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jako organu wskazanego do uzgodnień w zakresie kształtowania zabudowy (w szczególności obiektów zabytkowych).

Ad.7 Obecny przebieg terenu drogi wewnętrznej o symbolu KDW.2 wynika z jej faktycznego występowania w terenie i stanowi istotne przedpole dla znajdujących się w terach ZP/U.1, ZP/U.2 obiektów zabytkowych. Ponadto obszar ten znajduje się w obszarze wpisanym do rejestru zabytków, a plan otrzymał pozytywne uzgodnienie od Wojewódzkiego konserwatora Zabytków jak również od Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu.