

**UCHWAŁA NR LXIX/1695/17  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 12 kwietnia 2017 r.

**w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa i Radę Dzielnicy XVIII Nowa Huta.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 18 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.), w związku z § 55 pkt 1 i § 76 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa (tekst jednolity: Dz. Urz. Woj. Małop. z 2014 r. poz. 6525) oraz § 79 ust. 2 uchwały Nr XCIX/1512/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVIII Nowa Huta (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2014 r. poz. 1841) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za niezasadną skargę (*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 poz. 2058 z późn. zm.); jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa*) na Prezydenta Miasta Krakowa i Radę Dzielnicy XVIII Nowa Huta.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Dominik Jaśkowiec**

Załącznik do Uchwały Nr LXIX/1695/17  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia 12 kwietnia 2017 r.

Skarga (*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej ( Dz. U. z 2015 poz. 2058 z późn. zm.); jawność wylączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa*) dotyczy ponownego zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego z jego dotychczasowymi najemcami (lokal mieszkalny nr (*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej ( Dz. U. z 2015 poz. 2058 z późn. zm.); jawność wylączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa*) w budynku położonym na os. Centrum A 1 w Krakowie) oraz wydania pozytywnej opinii przez Radę Dzielnicy XVIII Nowa Huta, poprzedzającej zawarcie ww. umowy najmu.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że lokal, którego dotyczy skarga został przyznany obecnym najemcom jako lokal socjalny w związku z realizacją wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia Wydział I Cywilny z 10 grudnia 2002 r. Umowa najmu lokalu socjalnego została zawarta 13 maja 2015 r. na podstawie skierowania z 14 kwietnia 2015 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Krakowa na czas określony, tj. na okres jednego roku. Umowa najmu wygasła 13 maja 2016 r. Najemcy wystąpili 12 kwietnia 2016 r. z wnioskiem o przedłużenie na następny okres najmu zajmowanego lokalu mieszkalnego ponieważ rodzina nadal znajduje się w trudnej sytuacji materialnej, uzasadniającej przyznanie lokalu socjalnego.

Wniosek najemców lokalu położonego w Krakowie na os. Centrum A, którego dotyczy skarga, o przedłużenie umowy najmu został rozpatrzony zgodnie z zasadami zawartymi w uchwale Nr XXI/340/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 20 lipca 2015 r., poz. 4508 z późn. zm.). Zgodnie z § 18 ust. 9 pkt 1) ww. uchwały, dopuszcza się odmowę zawarcia ponownej umowy najmu w szczególności gdy wnioskodawca, jego małżonek albo osoba objęta wnioskiem wykracza w sposób rażący lub uporczywy przeciwko porządkowi domowemu.

W ramach weryfikacji przedmiotowego wniosku wystąpiono do Rady Dzielnicy XVIII Nowa Huta z prośbą o wydanie opinii dotyczącej ponownego zawarcia umowy najmu przedmiotowego lokalu na następny okres. Rada Dzielnicy opiniuje ponowne zawarcie umowy najmu lokalu między innymi w oparciu o informacje dotyczące osób zamieszkujących w lokalu, przede wszystkim w przedmiocie zachowania, które w sposób rażący lub uporczywy wykacza przeciwko porządkowi domowemu.

Rada Dzielnicy XVIII Nowa Huta uchwałą Nr XXV/351/16 z dnia 27 czerwca 2016 r. pozytywnie zaopiniowała wniosek o ponowne zawarcie umowy najmu przedmiotowego lokalu. Podjęcie uchwały zostało poprzedzone wizją lokalną w przedmiotowym lokalu oraz zebraniem opinii lokatorów sąsiednich mieszkań.

Wydział Mieszkalnictwa wystąpił również do Komisariatu Policji na os. Zgody 10 w Krakowie z prośbą o udzielenie informacji, czy w stosunku do osób zamieszkujących pod wskazanym adresem były prowadzone przez Policję interwencje w związku z występowaniem przeciwko porządkowi domowemu w miejscu zamieszkania. Komisariat Policji VIII poinformował, że w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 3 czerwca 2016 r. nie odnotowano żadnej interwencji Policji pod tym adresem.

Z uwagi na powyższe okoliczności zostało wydane skierowanie do zawarcia umowy najmu lokalu na kolejny okres. Na podstawie ww. skierowania została zawarta umowa najmu.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika również, że od momentu objęcia lokalu przez obecnie zamieszkującą w nim rodzinę, Skarżąca wielokrotnie wносиła skargi zarówno do Wydziału Mieszkalnictwa, jak i do Zarządu Budynków Komunalnych na ww. lokatorów. W 2016 r. takich skarg wpłynęło 10. Wydział Mieszkalnictwa UMK i Zarząd Budynków Komunalnych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, które nie potwierdziło nagannego zachowania lokatorów przedmiotowego lokalu, które byłoby podstawą do rozwiązania umowy najmu lub przedłużenia na dalszy okres umowy najmu.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.