

**UCHWAŁA NR LIII/1030/16  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 28 września 2016 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego  
planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej  
numerem 4 (w zakresie wniesionych postulatów nr 1, 2, 5 i 8  
oraz częściowo w zakresie wniesionego postulatu nr 6)  
w Załączniku do Zarządzenia Nr 1603/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r.  
w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961 i 1250), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 961 i 1250) w związku z uchwałą Nr CXVII/1855/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1. 1.** Nie uwzględnia się uwagi nr 4<sup>\*1)</sup> złożonej przez [...] <sup>\*2)</sup> do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, w zakresie postulatów nr 1, 2, 5 i 8 oraz częściowo w zakresie postulatu nr 6, w których wniesiono:

- 1) (w postulacie nr 1) o dopuszczenie w terenie ZP.3 możliwości przeprowadzania imprez masowych,
- 2) (w postulacie nr 2) o dopuszczenie wymiany w terenie ZP.8 powłoki pneumatycznej nad istniejącymi kortami tenisowymi na halę trwałą lub namiotową w oparciu o szkielet trwały oraz by móc rozbudować halę o przyległe tereny tak by розміścić w niej minimum 6 krytych kortów tenisowych – sztuczna trawa z zapleczem,
- 3) (w postulacie nr 5) w terenach ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8 i ZP/USi.1 wobec wypisania precyzyjnie lokali jako kawiarnie, cukiernie – o dopisanie restauracji i grill lub zamienić wcześniejsze na obiekty gastronomiczne,
- 4) (w postulacie nr 6) aby w terenach ZP.4, ZP.7, ZP.8 oraz proponowanym nowym z dopuszczeniem imprez masowych – ZP.3, dopuścić prowadzenie imprez sezonowych, takich jak targi zdrowej żywności, kiermasze weekendowe, wesołe miasteczko czy gastronomia na wolnym powietrzu,
- 5) (w postulacie nr 8) na terenie ZP.4 i/lub ZP.3 i/lub ZP.7 i/lub ZP.8 dopuścić możliwość zorganizowania przedszkola wraz z infrastrukturą towarzyszącą jako funkcji bezwzględnie koniecznej w terenie nowych inwestycji wielomieszkaniowej w okolicy.

---

<sup>1)</sup>\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” w tabeli pozycja L.p. 9, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

<sup>2)</sup>\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Anna Wróbel, referent w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwag stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Sławomir Pietrzyk**

Załącznik do Uchwały Nr LIII/1030/16  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia 28 września 2016 r.

W uwadze nr 4 w postulatach nr 1, 2, 5, 6 i 8 wniesiono, aby:

- 1) (w postulatcie nr 1) w terenie ZP.3 dopuścić możliwość przeprowadzania imprez masowych,
- 2) (w postulatcie nr 2) dopuścić wymianę w terenie ZP.8 powłoki pneumatycznej nad istniejącymi kortami tenisowymi na halę trwałą lub namiotową w oparciu o szkielet trwały oraz by móc rozbudować halę o przyległe tereny tak by rozmieścić w niej minimum 6 krytych kortów tenisowych – sztuczna trawa z zapleczem,
- 3) (w postulatcie nr 5) w terenach ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8 i ZP/USi.1 wobec wypisania precyzyjnie lokali jako kawiarnie, cukiernie – dopisać restauracji i grill lub zamienić wcześniejsze na obiekty gastronomiczne,
- 4) (w postulatcie nr 6) w terenach ZP.4, ZP.7, ZP.8 oraz proponowanym nowym z dopuszczeniem imprez masowych – ZP.3, dopuścić prowadzenie imprez sezonowych, takich jak targi zdrowej żywności, kiermasze weekendowe, wesołe miasteczko czy gastronomia na wolnym powietrzu,
- 5) (w postulatcie nr 8) na terenie ZP.4 i/lub ZP.3 i/lub ZP.7 i/lub ZP.8 dopuścić możliwość zorganizowania przedszkola wraz z infrastrukturą towarzyszącą jako funkcji bezwzględnie koniecznej w terenie nowych inwestycji wielomieszkaniowej w okolicy.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad. 1 (w postulatcie nr 1)

Uwaga nieuwzględniona, gdyż ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na wskazane do ochrony w „Opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym” najwyższe wartości przyrodnicze występujące m.in. w terenie ZP.3, który stanowi ważny czynnik przyrodniczy podnoszący atrakcyjność krajobrazu, wywierający korzystny wpływ na warunki mikroklimatu lokalnego, gdyż znajdują się tu również zbiorowiska leśne.

Ad. 2 (w postulatcie nr 2)

Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Według dyspozycji Studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działki nr 163/11, 163/14, 163/15 obr. 34 Podgórze położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania - w Terenach zieleni urządzonej – ZU.

Zgodnie z zapisami Studium funkcją podstawową dla terenu ZU są „różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne”, natomiast funkcją dopuszczalną „zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne,

*cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych”.*

W ustaleniach projektu planu dla terenu ZP.8 w § 19 ust. 2 pkt 6 zgodnie z dyspozycją Studium, dopuszczono m.in. lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, a w § 7 ust. 11 pkt 2 dopuszczono lokalizację powłoki pneumatycznej dla istniejącego obiektu sportu i rekreacji.

Nie ma natomiast możliwości dopuszczenia lokalizacji wielofunkcyjnej „trwalej” hali sportowej, o której mowa w treści uwagi, gdyż zapisy Studium nie przewidują w Terenach zieleni urządzonej ZU realizacji tego typu obiektów.

Ad. 3 (w postulacie nr 5)

Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Według dyspozycji Studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, tereny przywołane w treści uwagi położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania - w Terenach zieleni urządzonej – ZU, o podstawowym przeznaczeniu pod „*różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założen zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*”.

Jako funkcję dopuszczalną w terenach ZU ustalono możliwość lokalizacji „*zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych*”.

W związku z określonym, wyżej wymienionym katalogiem obiektów dopuszczonych do realizacji w terenach ZU wg Studium, nie ma możliwości dopuszczenia w projekcie planu dla terenów ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8 i ZP/USi.1 lokalizacji restauracji, grilli lub obiektów gastronomicznych, o których mowa w treści uwagi, gdyż zapisy Studium nie przewidują w Terenach zieleni urządzonej ZU realizacji tego typu obiektów.

Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu dla terenu ZP.3 nie dopuszcza się lokalizacji obiektów, takich jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, o które zostały dopuszczone jedynie w terenach ZP.4 (poza strefą ochrony konserwatorskiej) oraz w terenach ZP.7 i ZP.8.

Jednocześnie wyjaśnia się, że działka nr 166/1 obr. 34 Podgórze znajduje się w terenie przeznaczonym pod drogę publiczną klasy lokalnej - KDL.2 na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ul. Lubostron*”.

Ad. 4 (w postulacie nr 6)

Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu ZP.3 oraz ZP.4 (w strefie ochrony konserwatorskiej), gdyż na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu miejscowego określono granice terenów służących organizacji imprez masowych, nie określając ich rodzaju.

Jednocześnie wyjaśnia się, że w zakresie terenu ZP.3 ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na wskazane do ochrony w „*Opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym*” wartości przyrodnicze występujące w tym terenie. Natomiast w odniesieniu do terenu ZP.4 ograniczenia dotyczące możliwości

organizacji imprez masowych zostały wprowadzone w związku ze znajdującym się w tym terenie, obiekcie ujętym w gminnej ewidencji zabytków, tj. krzyżem wraz z mogiłą –

kurhanem na cmentarzu cholerycznym z 1873r. - oznaczonym na rysunku planu symbolem E 2, objętym strefą ochrony konserwatorskiej.

Ad. 5 (w postulacie nr 8)

Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Według dyspozycji Studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, znaczna część obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym położona jest poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania - w Terenach zieleni urządzonej – ZU o podstawowym przeznaczeniu pod „*różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*”.

W związku z powyższym w ustaleniach planu dla terenów ZP.4, ZP.3, ZP.7 i ZP.8 nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji „*przedszkola wraz z infrastrukturą towarzyszącą*”, o którym mowa w treści uwagi, gdyż zapisy Studium nie dopuszczają w Terenach zieleni urządzonej ZU realizacji tego typu obiektu.