

**UCHWAŁA NR XXXI/536/15
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 2 grudnia 2015 r.

w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana (...) * na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Bogusław Kośmider

Skarga Pana (...) dotyczy nieruchomości obejmującej działkę nr (...) obr. (...) Krowodrza.

Z wyjaśnień udzielonych przez Prezydenta wynika, że zgodnie z ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, teren działki nr (...) obr. (...) Krowodrza w Krakowie, przy ul. Księcia Józefa 17, został przeznaczony pod:

- lokalizację budynków mieszkalnych (w południowej części działki) w terenie zabudowy mieszkalnej w strefie ochrony sylwety Wzgórza Św. Bronisławy – teren oznaczony symbolem MN2.2 (§ 15 ust. 1 i 2 uchwały nr LV/531/04 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Salwator” w Krakowie),
- pod ogrody i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych (w pozostałej, przeważającej części działki) – teren oznaczony symbolem ZPo.4 (§ 25 ust. 1 uchwały nr XXI/234/11 rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze Św. Bronisławy II”).

Powyższe ustalenia planistyczne są zgodne z wytycznymi Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zgodnie z którymi dla terenu działki nr (...) obr. (...) Krowodrza w Krakowie zostały ustalone kierunki zagospodarowania odpowiednio pod:

- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) – dla części działki objętej ustaleniami planu miejscowego obszaru osiedla „Salwator” w Krakowie,
- tereny zieleni nieurządzonej (ZR) dla pozostałej części działki.

Ze względu na zgodność ustaleń planu z wytycznymi polityki przestrzennej Gminy Miejskiej Kraków, zawartymi w dokumencie polityki planistycznej gminy, brak jest podstaw do podejmowania działań, zmierzających do zmiany obowiązujących ustaleń planistycznych. Ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wykluczają możliwość zwiększenia części obszaru działki przeznaczonej pod zabudowę.

Przepisy art. 61 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 199, ze zm.) określają przesłanki dopuszczalności wydania decyzji o warunkach zabudowy. Natomiast samą decyzję o warunkach zabudowy można wydać jedynie w przypadku braku obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na danym obszarze. Skoro zatem teren ww. działki objęty jest ustaleniami planu miejscowego, to nie zachodzą przesłanki do zastosowania przepisów art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zmiana przeznaczenia terenu objętego ustaleniami planistycznymi, wbrew twierdzeniom skarżącego, nie wiąże się jedynie z dokonaniem korekty symbolu literowego, stanowiącego oznaczenie poszczególnych, wyznaczonych w planach miejscowych terenów, lecz wymaga dokonania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w trybie właściwym dla sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi

na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.