

**UCHWAŁA NR CIII/1578/14  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 23 kwietnia 2014 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647, 951 i 1445, z 2013 r. poz. 21, 405 i 1238 oraz z 2014 r. poz. 379) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.1.** Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej”, o powierzchni 25,10 ha, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Uchwala dotyczy obszaru, którego granice określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XXXV/465/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 stycznia 2012r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej”.

**§ 2.1.** Uchwala obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały oraz części graficznej planu.

2. Integralnymi częściami uchwały są:

- 1) część graficzna planu, obejmująca rysunek planu w skali 1:1000 „Przeznaczenie i warunki zagospodarowania terenów”, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały;
- 2) rozstrzygnięcia, nie będące ustaleniami planu:
  - a) o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik nr 2,
  - b) o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych, stanowiące załącznik nr 3.

**Rozdział I.  
Przepisy ogólne**

**§ 3.** Podstawowym celem planu jest stworzenie prawnych warunków dla zagospodarowania przestrzennego obszaru w zgodności z wymogami kształtowania ładu przestrzennego i wymogami zrównoważonego rozwoju oraz kierunkami wyznaczonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zwanym dalej „Studium”. Plan stanowić będzie podstawę realizacji programów inwestycyjnych w terenach przeznaczonych do rozwoju zabudowy mieszkaniowej i usługowej, przy uwzględnieniu celów jego sporządzenia, a mianowicie:

- 1) wprowadzenia nowej zabudowy w sposób uporządkowany i zapobiegający degradacji przestrzeni;
- 2) lokalizacji zabudowy usługowej w sposób kształtujący pierzeje wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych, tj. ul. Monte Cassino i ul. Konopnickiej oraz wnętrza urbanistyczne będące wzbogaceniem przestrzeni publicznych;
- 3) ustalenia jako wiodących: funkcji usługowej, funkcji usługowo – mieszkaniowej oraz mieszkaniowo - usługowej;
- 4) rozwoju funkcji usługowych, w tym lokalnych usług celu publicznego, a także innych usług związanych z aktywizacją gospodarczą i potencjałem miasta;
- 5) rewitalizacji obszaru w kierunku wytworzenia miejskiej przestrzeni wyposażonej w ogólnie dostępne tereny zieleni;
- 6) ochrony, zachowania i porządkowania istniejących terenów zieleni miejskiej, atrakcyjnych miejsc wypoczynku i rekreacji, jako jednej z podstawowych form kształtowania przestrzeni publicznej miasta;

7) budowy, przebudowy, rozbudowy elementów układu komunikacyjnego niezbędnego dla zapewnienia dostępności obszaru jak i właściwego skomunikowania terenów o określonym przeznaczeniu oraz budowy, przebudowy i rozbudowy sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, niezbędnych dla obsługi obszaru objętego planem.

§ 4. 1. Ustalenia planu stanowiące treść uchwały, odnoszą się odpowiednio do ustaleń wyrażonych w części graficznej planu.

2. Ustalenia planu zawarte w uchwale obejmują:

- 1) przepisy ogólne - zawarte w Rozdziale I;
- 2) ustalenia obowiązujące na całym obszarze planu - zawarte w Rozdziale II;
- 3) przeznaczenie i warunki zagospodarowania terenów - ustalenia szczegółowe - zawarte w Rozdziale III;
- 4) przepisy końcowe - zawarte w Rozdziale IV.

3. Ustalenia planu zawarte w uchwale i w części graficznej obowiązują łącznie.

4. Ustalenia planu należy rozpatrywać i stosować z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

§ 5. 1. Obowiązującymi elementami ustaleń planu wyznaczonymi na rysunku planu są:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania** – wyznaczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 3) **nieprzekraczalna linia zabudowy;**
- 4) **obowiązująca linia zabudowy;**
- 5) **tereny o różnym przeznaczeniu podstawowym i uzupełniającym lub zróżnicowanych warunkach zabudowy i zagospodarowania**, oznaczone następującymi symbolami identyfikacyjnymi:
  - a) **MW/U** – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami,
  - b) **U/MW.1 – U/MW.10** – tereny zabudowy usługowej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną,
  - c) **U.1 – U.13** – tereny zabudowy usługowej,
  - d) **Uku.1 – Uku.2** – tereny zabudowy usługowej wraz z urządzeniami i obsługą komunikacyjną,
  - e) **ZPU.1 – ZPU.2** – tereny zieleni urządzonej z usługami,
  - f) **ZPm. 1 – ZPm.5** – tereny zieleni urządzonej towarzyszącej istniejącym obiektom budowlanym,
  - g) **ZP.1 – ZP. 11** – tereny zieleni urządzonej,
  - h) **KX** – teren komunikacji pieszej i rowerowej,
  - i) **KDZ+T, KDL.1 – KDL.2, KDD.1 – KDD.9** – tereny dróg publicznych,
  - j) **KDW.1 – KDW.2** - tereny dróg wewnętrznych,
  - k) **KDr/X.1 – KDr/X.3** – tereny dróg pieszo – rowerowych;

2. Elementami oznaczonymi na rysunku planu, wynikającymi z wymogów przepisów odrębnych są:

- 1) **obiekty wpisane do rejestru zabytków oraz do gminnej ewidencji zabytków, stanowisko archeologiczne**, dla których ustala się działania w celu ochrony wartości zabytkowych i kulturowych, o których mowa w §11;
- 2) **strefa nadzoru archeologicznego**, o której mowa w §11;
- 3) **pomnik przyrody**, o którym mowa w §10;
- 4) **granica obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”**, o którym mowa w §14;
- 5) **granica otuliny Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego.**

3. Elementem oznaczonym na rysunku planu i wyznaczonym planem jest:

- 1) **strefa ścisłej ochrony konserwatorskiej** – o której mowa w §11 ust. 2 pkt 1;

2) **strefa sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków**  
– o której mowa w §9 pkt 1 lit. i.

4. Elementami informacyjnymi oznaczonymi na rysunku planu, nie będącymi ustaleniami planu, są:

- 1) **trasa rowerowa;**
- 2) **ważniejsze ciągi piesze;**
- 3) **wglądy widokowe;**
- 4) **ciągi widokowe;**
- 5) **osie widokowe;**
- 6) **strefa buforowa obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO;**
- 7) **istniejące drzewa wskazane do ochrony;**
- 8) **zieleń niska;**
- 9) **zieleń wysoka;**
- 10) **przestrzenie publiczne;**
- 11) **istniejące stacje trafo;**
- 12) **istniejąca sieć wodociągowa;**
- 13) **strefa technologiczna od istniejącej sieci wodociągowej.**

§ 6. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** - należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów; oznaczenie numerami stosuje się tylko do tych terenów o danym przeznaczeniu, które występują w obszarze co najmniej dwukrotnie;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 6) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich części;
- 7) **obowiązującej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji frontowych nowo realizowanych budynków; linia ta nie dotyczy usytuowania poza tą linią:
  - okapu, gzymsu, balkonu lub daszku nad wejściem, a także
  - zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampyz uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu;
- 8) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.<sup>1)</sup>;
- 9) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć pole powierzchni figury geometrycznej określonej przez kontur budynku wyznaczony przez prostokątny rzut na płaszczyznę poziomą zewnętrznych płaszczyzn ścian

---

<sup>1)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 951 i 1445, z 2013 r. poz. 21, 405 i 1238 oraz z 2014 r. poz. 379.

zewnątrznych kondygnacji przyziemnej budynku, a w budynkach posadowionych na filarach, kondygnacji opartej na tych filarach;

- 10) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 11) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
- 12) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
- 13) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
- 14) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, tj.: ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 15) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.<sup>2)</sup>, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 16) **ogrodzeniu pełnym** – należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostopadłym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia;
- 17) **wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych** – należy przez to rozumieć elementy reklamowe i informacyjne, wolnostojące albo umieszczone na budynkach lub budowlach:
  - a) **plaszczynowe** o powierzchni ekspozycji większej niż 5 m<sup>2</sup>,
  - b) **trójwymiarowe** o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza 1,5 m,
  - c) **slupy i maszty** o wysokości przekraczającej 10 m, od poziomu terenu;
- 18) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, zapewniający ruch rowerowy, na który mogą składać się; wydzielone drogi (trasy) rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu, drogi wewnętrzne;
- 19) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające obsługę obiektów, poprzez dostęp do dróg publicznych w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
- 20) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
- 21) **strefie** – należy przez to rozumieć obszar o określonym zasięgu na rysunku planu, o szczególnych warunkach zagospodarowania wynikających z przepisów odrębnych lub ustaleń planu;
- 22) **urządzeniach reklamowych wolnostojących** – należy przez to rozumieć elementy reklamowe i informacyjne wolnostojące:
  - a) **plaszczynowe** o powierzchni ekspozycji do 5 m<sup>2</sup>,
  - b) **slupy i maszty** o wysokości do 10 m, od poziomu terenu.

§ 7.1. Określenia inne niż użyte w §6 uchwały należy rozumieć zgodnie z ich definicjami zawartymi w przepisach odrębnych.

<sup>2)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 40.

2. Nazwy własne (m.in. ulic, placów, obiektów) przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące oraz stosowane w dniu sporządzenia projektu planu.

## **Rozdział II.**

### **Ustalenia dotyczące całego obszaru planu**

**§ 8. 1.** Utrzymanie bądź przebudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejącej oraz realizacja nowej zabudowy i zainwestowania, a także zmiany zagospodarowania oraz użytkowania terenów i obiektów – nie mogą naruszać:

- 1) przepisów odrębnych;
- 2) praw właścicieli i użytkowników terenów sąsiadujących;
- 3) warunków technicznych, przepisów sanitarnych i przeciwpożarowych;
- 4) wymagań dotyczących ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony dziedzictwa kulturowego zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, sposobu zagospodarowania obszaru – określonych w niniejszym Rozdziale i w Rozdziale III.

2. Istniejące obiekty budowlane i tereny już zainwestowane mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z planem, o ile ustalenia planu nie stanowią inaczej.

### **§ 9. Ustala się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego poprzez:**

- 1) nakazy:
  - a) realizacji zagospodarowania i zabudowy według ustalonych w planie wskaźników i parametrów; w przypadku, gdy wskaźniki i parametry, o których mowa w Rozdziale III są przekroczone, obowiązuje zakaz ich zwiększania a w odniesieniu do wskaźnika terenu biologicznie czynnego zakaz jego dalszego zmniejszania,
  - b) lokalizowania zabudowy zgodnie z wyznaczonymi w planie obowiązującymi i nieprzekraczalnymi liniami zabudowy; w przypadkach, gdy linii tych nie określono na rysunku planu, przy sytuowaniu budynków i obiektów kubaturowych należy uwzględnić przepisy odrębne,
  - c) kształtowania zabudowy usługowej lokalizowanej w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami U.4, U.6, U.10, U.11, U.12 i U/MW.7, jako pierzei z obiektami zwróconymi elewacją frontową w kierunku ul. Monte Cassino oraz ul. Konopnickiej,
  - d) kształtowania przestrzeni publicznych, w terenach przeznaczonych pod zabudowę usługową U, usługową z zabudową mieszkaniową wielorodzinną U/MW oraz mieszkaniową wielorodzinną z usługami MW/U, w powiązaniu z terenami zieleni urządzonej ZP,
  - e) zagospodarowania terenów zieleni oznaczonych symbolem ZP jako terenów o charakterze zieleni parkowej,
  - f) sukcesywnej realizacji elementów małej architektury i oświetlenia w celu zapewnienia właściwych standardów użytkowych dla przestrzeni publicznych,
  - g) połączenia terenów zabudowy usługowej U, usługowej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną U/MW oraz mieszkaniowej wielorodzinnnej z usługami MW/U oraz zieleni urządzonej ZP i zieleni urządzonej towarzyszącej istniejącym obiektom budowlanym ZPm ciągami pieszymi, wyznaczonymi w liniach rozgraniczających ulic oraz, jako przeznaczenie uzupełniające, w terenach zieleni, o których mowa w rozdziale III,
  - h) w **strefie sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków**, oznaczonej na rysunku planu, kształtowania nowej zabudowy w sposób nawiązujący wysokością do obiektów zabytkowych; wysokość zabudowy nie może przekraczać:
    - 12m w terenach U/MW.4 i U/MW.6
    - 9m w terenach U/MW.8 i U/MW.9
  - i) w terenie U/MW.6 w zasięgu **strefy sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków**, należy stosować dachy dwuspadowe o nachyleniu połaci dachowych od 25° do 40°,

- j) kształtowania wzdłuż dróg, oznaczonych na rysunku planu symbolami KDL.1 (ul. Dworska i Wierzbowa), KDL.2 (ul. Barska), KDD.4 i KDD.5 (ul. Dworska) oraz KDD.7 (ul. Barska), zieleni wysokiej, w celu wytworzenia ulic o charakterze alei ze szpalerami drzew;
- 2) zakazy:
- a) lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m<sup>2</sup>,
  - b) lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
  - c) lokalizacji obiektów i urządzeń tymczasowych,
  - d) lokalizacji nowych budynków w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: **MW/U, ZPm.1 – ZPm.5**,
  - e) lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych oraz innych urządzeń reklamowych wolnostojących, z zastrzeżeniem pkt 3 lit. d,
  - f) lokalizacji ogrodzeń w granicach obszaru planu, za wyjątkiem terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami U.3, ZPU.1, ZPU.2, ZPm.3 w części objętej strefą ścisłej ochrony konserwatorskiej,
  - g) nadbudowy istniejących budynków w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem U/MW.2,
  - h) lokalizacji ekranów akustycznych w granicach planu;
- 3) dopuszcza się:
- a) zwiększenie wysokości zabudowy o maksimum 3% w stosunku do wielkości wyznaczonych w Rozdziale III,
  - b) zagospodarowanie terenów pomiędzy linią rozgraniczającą poszczególne tereny a linią zabudowy jako terenów zieleni, w tym o charakterze izolującym, z dopuszczeniem: wjazdów i dojazdów na tereny nieruchomości, ogrodzeń w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami U.3, ZPU.1, ZPU.2, ZPm.3 w części objętej strefą ścisłej ochrony konserwatorskiej, małej architektury, śmietników, sieci i urządzeń infrastruktury technicznej,
  - c) lokalizację w terenach przeznaczonych pod zainwestowanie obiektów, sieci i urządzeń infrastruktury technicznej,
  - d) umieszczanie tablic informacyjnych i szyldów, o wielkości nie większej niż 1m<sup>2</sup>, przy wejściu głównym do budynku,
  - e) utrzymanie istniejącej zabudowy lokalizowanej w granicach obszaru planu z możliwością przebudowy i remontu; w terenie U/MW.4 dopuszcza się ponadto możliwość odbudowy istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
  - f) lokalizację budynków w granicy działki budowlanej, przy uwzględnieniu obowiązujących i nieprzekraczalnych linii zabudowy, określonych na rysunku planu;
  - g) w przypadku przebudowy lub rozbudowy istniejących obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, odtworzenie dotychczasowej formy dachów.

**§ 10. 1. Ustala się zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych, poprzez:**

- 1) nakazy:
- a) wykorzystania gruntów w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania zgodnie ze wskaźnikami terenu biologicznie czynnego oraz z wskaźnikami intensywności zabudowy,
  - b) maksymalnej ochrony zieleni przy podejmowaniu działań inwestycyjnych, szczególnie poprzez zachowanie i wkomponowanie w teren inwestycji cennej przyrodniczo zieleni, w tym zieleni wysokiej wskazanej do ochrony na rysunku planu lub wprowadzenie nasadzeń rekompensujących w przypadku, gdy usunięcie jest nieuniknione,
  - c) zachowania i rekompozycji, a także kształtowania nowych szpalerów i alei drzew z wykorzystaniem gatunków rodzimych,
  - d) wprowadzania wzdłuż dróg pasm zadrzewień, pełniących funkcje izolacyjne,

- e) ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych w granicach obszaru objętego planem, w sposób zgodny z przepisami odrębnymi,
- f) prowadzenia gospodarki odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi, w tym przepisami prawa miejscowego obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, z uwzględnieniem segregacji odpadów u źródeł ich powstania, z jednoczesnym wyodrębnieniem odpadów niebezpiecznych,
- g) budowy i lokalizacji obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury elektroenergetyki i telekomunikacji zgodnie z wymogami określonymi w przepisach odrębnych, z uwzględnieniem ochrony przed polami elektroenergetycznymi,
- h) zachowania zasady, aby prowadzona działalność nie powodowała przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska,
- i) podejmowania działań minimalizujących oddziaływanie akustyczne od dróg,
- j) sytuowania nowoprojektowanych budynków podlegających ochronie akustycznej w miejscach najmniej narażonych na występowanie hałasu; w przypadku dopuszczenia planowanej zabudowy w zasięgu oddziaływania akustycznego należy stosować skuteczne zabezpieczenia zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów odrębnych;

2) zakazy:

- a) lokalizacji inwestycji - przedsięwzięć, mogących w rozumieniu przepisów odrębnych zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; zakaz nie dotyczy inwestycji komunikacyjnych i infrastruktury technicznej,
  - b) lokalizacji inwestycji - przedsięwzięć, mogących w rozumieniu przepisów odrębnych potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko; zakaz nie dotyczy inwestycji komunikacyjnych i infrastruktury technicznej, a także następujących inwestycji- przedsięwzięć, które ze względu na wyznaczoną w przepisach odrębnych wielkość powierzchni użytkowej zaliczane są do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj.: parkingów samochodowych lub zespołów parkingów z towarzyszącą im infrastrukturą, centrów handlowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą; ponadto w terenie U/MW.4 dopuszcza się utrzymanie dotychczasowego rodzaju działalności usługowej, tj. elektromechaniki samochodowej,
  - c) stosowania indywidualnych rozwiązań w zakresie gromadzenia ścieków (np. szamba, oczyszczalnie przydomowe),
  - d) wprowadzenia zmian w naturalnym ukształtowaniu terenu, za wyjątkiem prac ziemnych związanych z realizacją nowej zabudowy i obsługi komunikacyjnej;
- 3) dopuszcza się usunięcie istniejących drzew w terenie U.12, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.

2. W zakresie ochrony przed hałasem, wskazuje się: jako „*Tereny w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tysięcy mieszkańców*” dla następujących rodzajów terenów przeznaczonych:

- 1) pod zabudowę mieszkaniową: teren zieleni urządzonej ZP.11;
- 2) na cele mieszkaniowo- usługowe:
  - a) tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (MW/U),
  - b) tereny zabudowy usługowej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (U/MW.1 - U/MW.10),
  - c) tereny zieleni urządzonej towarzyszącej istniejącym obiektom budowlanym (ZPm.1 - ZPm.5);

3. W obszarze i terenie górniczym „Mateczny I” w celu wyeliminowania lub ograniczenia czynników mogących spowodować zagrożenie jakości i zasobów wód leczniczych ustala się:

- 1) nakaz podłączenia wszystkich realizowanych inwestycji do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej;
- 2) nakaz opracowania dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie;
- 3) zakaz wydobywania kopaliny innej niż leczniczej;
- 4) zakaz wykonywania ujęć wód podziemnych, z wyjątkiem wykonywanych w celu ujmowania wód leczniczych w ramach koncesji;

5) zakaz wykonywania wykopów oraz otworów w celu pozyskiwania ciepła ziemi do głębokości nie przekraczającej spągu utworu czwartorzędowych.

4. Obszar objęty planem (poza fragmentem od strony wschodniej) znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, której granice określa rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006r. w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654, poz. 3997).

5. W obszarze planu występuje pomnik przyrody objęty ochroną, według przepisów odrębnych, tj.: dąb szypułkowy (*Quercus robur*), na działce gminnej nr 210/4 obr.11 Podgórze ustanowiony Uchwałą Nr XXXI/406/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody na terenie miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2008 r., Nr 9, poz.63). Względem pomnika obowiązują zakazy wymienione w przytoczonej uchwale.

6. Cały obszar objęty planem znajduje się w **zasięgu potencjalnego zagrożenia powodzią wodą Q 0,1% w przypadku awarii wałów lub przelania się wody przez ich koronę**, według opracowania pn. „Zasięg obszarów bezpośredniego i potencjalnego zagrożenia powodzią rzeki Wisły oraz jej dopływów: Dłubni, Prądnika, Rudawy, Serafy oraz Wilgi w granicach administracyjnych Krakowa”, 2008 r., opracowanie na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków.

7. Cały obszar objęty planem znajduje się w zasięgu występowania zagrożenia powodzią **Q 1% od rzeki Wisły w przypadku awarii wałów**, według obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

8. Teren objęty planem znajduje się w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie; w związku z tym:

- 1) przy projektowaniu obiektów budowlanych należy przyjmować poziom wód bez uwzględnienia funkcjonowania bariery studni odwadniających obszaru miasta Krakowa;
- 2) w przypadku realizacji obiektów podpiwniczonych i garaży podziemnych należy opracować plany operacyjne ochrony przed powodzią.

## § 11.

### Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

**1. Na terenie objętym planem występują następujące obiekty, tereny i obszary objęte ochroną w zakresie dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej :**

1) obiekty wpisane do rejestru zabytków:

- a) ul. Mieszczańska 17 – dom z ok. 1850r., dawna siedziba Urzędu Gminy Zakrzówek (A – 766 – na rysunku planu),
- b) ul. Szwedzka 44 – willa wraz z otaczającym ją ogrodem w granicach dawnych działek katastr. nr 238, 237/1, 237/2, z początku XX wieku (A – 605 – na rysunku planu),
- c) ul. Twardowskiego 25 – dom wraz z zabudowaniami gospodarczymi: budynek mieszkalny, dawna karczma przylegająca do domu od strony wschodniej, dawny spichlerz, dawne stajnie, (A – 761 – na rysunku planu),
- d) ul. Twardowskiego 45 – dawna rogatka ( Zakrzowiecki Urząd Akcyzowy) z ok. 1890 r. (A – 756 – na rysunku planu);

2) obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków:

- a) kapliczka słupowa w typie latarni umarłych tzw. Słup Dębnicki z XVII/XVIII w. – oznaczona na rysunku numerem: **ez – 01**,
- b) figura Matki Bożej Łaskawej z XVIII w. – oznaczona na rysunku numerem: **ez – 02**,
- c) ul. Boczna 7 – kamienica z 1936r. – oznaczona na rysunku numerem: **ez – 03**,
- d) ul. Mieszczańska 12 – kamienica z 1910 r. – oznaczona na rysunku numerem: **ez – 04**,
- e) ul. Mieszczańska 15 – dom z ok. 1918r. – oznaczony na rysunku numerem: **ez – 05**,



- f) ul. Szwedzka 42 – szkoła miejska (obecnie internat) z pocz. XX w. – oznaczona na rysunku numerem: **ez – 06**,
- g) ul. Twardowskiego 14 – dom z około 1900r. – oznaczony na rysunku numerem: **ez – 07**,
- h) ul. Twardowskiego 16 – dom z około 1900 r., dopuszczalna rozbiórka po wcześniejszym uzgodnieniu z Miejskim Konserwatorem Zabytków ze względu na zły stan techniczny – oznaczony na rysunku numerem: **ez – 08**,
- i) ul. Twardowskiego 20 – dom z 1920r. – oznaczony na rysunku numerem: **ez – 09**,
- j) ul. Twardowskiego 34 – kamienica z 1 ćw. XX wieku – oznaczona na rysunku numerem: **ez – 10**,
- k) ul. Twardowskiego 41 – dom z około 1910r. – oznaczony na rysunku numerem: **ez – 11**,
- l) ul. Twardowskiego 53 – dom z 1925 r. – oznaczony na rysunku numerem: **ez – 12** ,
- m) ul. Twardowskiego / Dworska – dz. nr 50/1 obr. 11 Podgórze – kapliczka domkowa – oznaczona na rysunku numerem: **ez – 13**;

3) **stanowisko archeologiczne** - nr obszaru AZP-102-56;

4) **strefa nadzoru archeologicznego** - ustanowiona dla wschodniej części obszaru planu, o zasięgu określonym na rysunku planu.

#### 2. Ustala się zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej :

- 1) w zakresie obiektów wpisanych do rejestru zabytków, o których mowa w ust. 1 pkt 1, wyznacza się **strefę ścisłej ochrony konserwatorskiej**, w ramach której obowiązuje ochrona rzutu budynku, gabarytu i kompozycji fasady, z zastrzeżeniem §22 ust. 4 pkt 5,8 i 9;
- 2) dopuszcza się w zakresie budynków wpisanych do rejestru zabytków ich adaptację, pod warunkiem ścisłego podporządkowania przyszłej funkcji i zakresu działań adaptacyjno – rewaloryzacyjnych wartościom kulturowym i krajobrazowym obiektów; działania adaptacyjne nie mogą zacierać pierwotnego wyglądu i charakteru obiektów, przy uwzględnieniu przeznaczenia określonego w Rozdziale III;
- 3) dopuszcza się adaptację budynków zabytkowych na cele inne niż dotychczasowe, w sposób nienaruszający elementów historycznych oraz ustaleń planu zawartych w Rozdziale III;
- 4) dopuszcza się możliwość nadbudowy i rozbudowy obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków zgodnie z przepisami odrębnymi, za wyjątkiem obiektów oznaczonych na rysunku planu numerami **ez – 07**, **ez – 08**, **ez – 09**, **ez – 10** i **ez – 12**;
- 5) wszelką działalność inwestycyjną w zakresie obiektów wpisanych do ewidencji zabytków należy prowadzić zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 6) na obszarze **stanowiska archeologicznego** przed rozpoczęciem robót budowlanych obowiązuje przeprowadzenie badań archeologicznych, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 7) w obrębie **strefy nadzoru archeologicznego**, której zasięg został określony na rysunku planu, wszelkie działania inwestycyjne, wymagające robót ziemnych muszą być prowadzone zgodnie z wymogami przepisów odrębnych;
- 8) dopuszcza się przeniesienie figury Matki Bożej Łaskawej z XVIII w., oznaczonej na rysunku numerem: **ez – 02**, w inne miejsce w granicach obszaru planu, w celu zapewnienia ekspozycji i dostępności.

3. Wykreślenie lub przeniesienie obiektów, o których mowa w ust.1 pkt 2, z gminnej ewidencji zabytków nie powoduje konieczności zmiany planu.

4. W terenie ZP.1 należy utrzymać zachowany ślad fosy rdzenia Twierdzy Kraków; wszelkie działania inwestycyjne muszą być prowadzone zgodnie z wymogami przepisów odrębnych.

#### § 12. Ustala się zasady wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych:

- 1) podstawowe elementy przestrzeni publicznej stanowią: ulice, drogi, ciągi piesze, ścieżki rowerowe, skwery, place oraz tereny zieleni urządzonej w sąsiedztwie zabudowy usługowej U, usługowej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną U/MW oraz mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami MW/U;
- 2) jako przestrzenie publiczne, określa się:

- a) teren placu miejskiego KX,
- b) tereny zieleni urządzonej ZP,
- c) tereny innych dróg publicznych, w formie alei, oznaczonych na rysunku planu symbolami KDL.1 (ul. Dworska i Wierzbowa), KDL.2 (ul. Barska), KDD.4 i KDD.5 (ul. Dworska) oraz KDD.7 (ul. Barska),
- d) tereny dróg publicznych oraz dróg pieszo - rowerowych,
- e) tereny obiektów i urządzeń komunikacji;

3) nakazy:

- a) wyposażenia przestrzeni publicznych w elementy małej architektury (w tym tablice informacyjne i szyldy, o których mowa w §9 pkt 3 lit. d), tak aby poprzez charakter i materiał stanowiły jednolity element przestrzenny związany bezpośrednio z budynkami,
- b) połączenia terenów zabudowy mieszkaniowej z terenami zabudowy usługowej oraz obszarów przestrzeni publicznej ciągami pieszymi i rowerowymi, ze szczególną dbałością o osoby niepełnosprawne poprzez eliminowanie barier architektonicznych,
- c) urządzania trwałych ciągów spacerowych wyposażonych w oświetlenie, ławki i inne obiekty małej architektury,
- d) kształtowania zieleni niskiej i wysokiej w terenie drogi KDD.7;

4) zakazy:

- a) lokalizacji obiektów i urządzeń tymczasowych,
- b) lokalizacji w pasach drogowych wielkogabarytowych i wolnostojących urządzeń reklamowych.

**§ 13. 1. W obszarze objętym planem:**

- 1) nie wyznacza się terenów, których zabudowa i zainwestowanie jest uwarunkowane wcześniejszym obligatoryjnym dokonaniem scalenia i podziału nieruchomości w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami;
- 2) dopuszcza się scalenia i podziały nieruchomości.
  - 2. W obszarze objętym planem ustala się warunki podziałów nieruchomości:
- 1) w przypadku podziału geodezyjnego – w celu ustalenia innego niż istniejący układ działek – podział ten musi zapewniać dostęp do drogi publicznej; dostęp ten może być realizowany za pomocą układu wydzielonych na rysunku planu dróg oraz dróg dojazdowych i wewnętrznych niewydzielonych na rysunku planu;
- 2) szczegółowe warunki podziałów, w tym minimalne parametry nowowydzielanych działek zawarte są w Rozdziale III, z zastrzeżeniem pkt. 3 i 4;
- 3) nie ustala się wielkości nowowydzielanych działek, ze względu na funkcję oraz istniejące zagospodarowanie, wydzielanych w terenach zabudowy usługowej **U.1 – U.13**, terenie **MW/U** – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami, **U/MW.4, U/MW.9, U/MW.10** – tereny zabudowy usługowej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, **ZP.1 – ZP. 11** – tereny zieleni urządzonej, **ZPU.1 – ZPU.2** – tereny zieleni urządzonej z usługami, **ZPm.1 – ZPm.5** – tereny zieleni urządzonej towarzyszącej istniejącym obiektom budowlanym, **KX** – teren komunikacji pieszej i rowerowej, **KDZ+T, KDL.1 – KDL.2, KDD.1 – KDD.9** – tereny dróg publicznych, **KDW.1 – KDW.2** – tereny dróg wewnętrznych, **KDr/X.1 – KDr/X.3** – tereny dróg pieszo – rowerowych; wielkość nowowydzielanych działek w tych terenach należy dostosować do potrzeb i ich funkcji;
- 4) ponadto nie ustala się wielkości nowowydzielanych działek wydzielanych na cele obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury; wielkość nowowydzielanych działek na te cele należy dostosować do potrzeb i funkcji takich obiektów i urządzeń.

**§ 14. 1.** Obszar objęty planem położony jest w całości w rejonie, gdzie nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią oraz tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych.

- 2. Dla obszaru i terenu górniczego „Mateczny I” obowiązują ustalenia wg §10 ust. 3.

**§ 15.**

## Zasady przebudowy, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego:

1. W zakresie układu komunikacyjnego ustala się:
  - 1) układ podstawowy stanowi droga publiczna klasy zbiorczej wraz z istniejącą linią tramwajową **KDZ+T** – istniejąca ulica Monte Cassino, o przekroju dwujezdniowym wraz z linią tramwajową, na kierunku wschód – zachód;
  - 2) elementy połączeń w ramach wewnętrznego układu drogowego:
    - a) droga publiczna klasy lokalnej **KDL.1** – istniejący ciąg ulic Twardowskiego, Mieszczańskiej, Wierzbowej, na kierunku wschód - zachód,
    - b) droga publiczna klasy lokalnej **KDL.2** – istniejący ciąg ulic Bułhaka, Wierzbowej Barskiej na kierunku północ – południe;
  - 3) układ uzupełniający stanowią drogi dojazdowe **KDD.1 - KDD.9** i wewnętrzne **KDW.1 – KDW.2** przy zachowaniu istniejących przebiegów lub uzupełnionych nowymi odcinkami; dla dróg tych ustala się parametry z uwzględnieniem przepisów odrębnych;
  - 4) miejsca przyłączeń układu wewnętrznego do podstawowego zewnętrznego układu drogowego:
    - a) w kierunku północnym: ul. Szwedzka KDD.1, ul. Młkowskiego KDD.2 oraz ul. Bułhaka KDL.2,
    - b) w kierunku wschodnim: ul. Barska KDL.2 z wykorzystaniem przejazdu pod ul. Konopnickiej do ul. Ludwinowskiej,
    - c) w kierunku południowym: ul. Barska KDL.2 do ul. Konopnickiej (poza granicą planu),
    - d) w kierunku zachodnim: ul. Twardowskiego KDL.1 do ul. Kapelanka (poza granicą planu);
  - 5) podstawowe elementy komunikacji zbiorowej:
    - a) obszar objęty planem obsługiwany będzie, jak obecnie, komunikacją tramwajową oraz autobusową,
    - b) linie tramwajowe prowadzone będą, jak w stanie istniejącym, ul. Monte Cassino do istniejącej pętli zlokalizowanej poza obszarem planu,
    - c) linie autobusowe prowadzone będą istniejącymi ulicami: Monte Cassino oraz Konopnickiej i Kapelanka (obie poza granicą planu); ponadto w obszarze planu do prowadzenia komunikacji autobusowej wykorzystywane będą ulice: Bułhaka, Wierzbowa, Barska do projektowanego dworca zlokalizowanego przy skrzyżowaniu Barskiej i Wierzbowej w obszarze planu;
  - 6) w obszarze objętym planem ustala się konieczność realizacji tras rowerowych, w oparciu o planowany system ciągów ogólnomiejskich – tj. głównego ciągu rowerowego wzdłuż ul. Monte Cassino;
  - 7) w obszarze objętym planem, jako element informacyjny określono przebieg tras rowerowych – zgodnie z rysunkiem planu;
  - 8) trasy rowerowe należy prowadzić jako wyodrębnione trasy rowerowe wg przepisów odrębnych. W obszarze planu dopuszcza się prowadzenie innych dodatkowych tras rowerowych w formie wydzielonych ścieżek rowerowych lub bez wprowadzenia segregacji użytkowników ruchu w przekroju poprzecznym w odniesieniu do ulic lokalnych KDL.1 - KDL.2 i dojazdowych KDD.1 - KDD.9;
  - 9) w pasach drogowych istniejących i projektowanych dróg należy uzupełniać i lokalizować zieleń urządzoną zmniejszającą wpływ zanieczyszczeń komunikacyjnych na tereny sąsiednie.
2. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:
  - 1) określa się wymagane minimalne ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych, wliczając miejsca w garażach, parkingach podziemnych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do ich części- według poniższych wskaźników:
    - a) budynki mieszkalne w zabudowie jednorodzinnej - 1 miejsce na 1 dom,
    - b) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej - 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
    - c) hotele - 3 miejsca na 100 pokoi,

- d) domy studenckie - 3 miejsca na 100 łózek,
  - e) internaty, domy dziecka - 2 miejsca na 100 łózek,
  - f) pensjonaty, domy wypoczynkowe - 3 miejsca na 100 łózek,
  - g) domy rencistów - 2 miejsca na 100 łózek,
  - h) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 5 miejsc na 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
  - i) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe - 12 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
  - j) budynki kultury - sale wystawowe, muzea - 10 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
  - k) budynki kultu religijnego - 3 miejsca na 100 uczestników (jednocześnie),
  - l) budynki oświaty - 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - m) budynki szkolnictwa wyższego i nauki - 5 miejsc na 100 zatrudnionych i 2 miejsca na 100 studentów,
  - n) budynki opieki zdrowotnej - 7 miejsc na 100 łózek,
  - o) budynki opieki społecznej i socjalnej - 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - p) budynki obsługi bankowej - 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - q) budynki handlu - 10 miejsc na 1000m<sup>2</sup> powierzchni sprzedaży,
  - r) budynki gastronomii - 3 miejsca na 100 miejsc konsumpcyjnych,
  - s) budynki biur - 5 miejsc na 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
  - t) budynki innych usług - 5 miejsc na 100 zatrudnionych;
- 2) określa się wymagane minimalne ilości miejsc postojowych dla rowerów dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej- 0,5 miejsca na 1 mieszkanie;
- 3) miejsca parkingowe dla samochodów osobowych dla potrzeb danego obiektu należy bilansować i lokalizować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
- 4) dla obiektów budowlanych o różnych funkcjach wskaźnik miejsc postojowych należy bilansować odpowiednio i proporcjonalnie dla każdej proponowanej funkcji zlokalizowanej w danym budynku.
3. Dopuszcza się możliwość lokalizacji miejsc postojowych dla samochodów osobowych:
- 1) w formie zatok postojowych w obrębie linii rozgraniczających dróg KDL.1 – KDL.2 i KDD.1 - KDD.9;
  - 2) w formie parkowania przykrawężnikowego w obrębie linii rozgraniczających dróg KDL.1 – KDL.2 i KDD.1 - KDD.9.
4. Obsługa terenów przyległych do ulicy KDZ+T odbywać się może wyłącznie z istniejących skrzyżowań i zjazdów.
5. Tereny istniejących dróg wewnętrznych, nie określone na rysunku planu, pozostawia się do utrzymania z dopuszczeniem możliwości ich likwidacji lub zmiany ich przebiegu pod warunkiem utrzymania pełnej dostępności komunikacyjnej terenów, które obsługiwały przed dokonaniem zmiany.
6. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami.
7. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej wymaga uwzględnienia potrzeb osób niepełnosprawnych – zgodnie z przepisami odrębnymi. W ramach projektów realizacyjnych należy przewidzieć wyposażenie w urządzenia zapewniające wymagane warunki dla poruszania się osób niepełnosprawnych - w wydzielonych terenach komunikacji kołowej, pieszej i rowerowej, w terenach urządzeń komunikacyjnych, ogólnodostępnych parkingach, przystankach zbiorowego transportu publicznego oraz w innych terenach stanowiących przestrzenie publiczne, a także na niewydzielonych w planie dojazdach, ciągach pieszych i trasach rowerowych. Urządzenia, o których mowa powinny uwzględniać wszelkie dysfunkcje osób niepełnosprawnych i wykorzystywać najnowocześniejsze rozwiązania.

## § 16. Ustalenia w zakresie infrastruktury technicznej

1. Ustala się zasady obsługi obszaru objętego planem, w tym zasady przebudowy, rozbudowy i budowy poszczególnych systemów infrastruktury technicznej w dostosowaniu do potrzeb poszczególnych rodzajów przeznaczenia podstawowego i uzupełniającego terenów.

2. Jako generalne zasady obowiązujące w całym obszarze opracowania ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących sieci, urządzeń i obiektów uzbrojenia, z możliwością ich rozbudowy i przebudowy oraz remontu ; w tym zmiany trasy lub lokalizacji;
- 2) dopuszczenie prowadzenia nowych sieci uzbrojenia oraz lokalizowanie obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej;
- 3) wzdłuż istniejących, budowanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z przepisów odrębnych.

3. W zakresie zaopatrzenia w wodę ustala się:

- 1) utrzymanie dotychczasowego sposobu zaopatrzenia w wodę w oparciu o istniejącą na tym terenie sieć wodociągową;
- 2) rozbudowę sieci wodociągowej dostosowanej do projektowanych przekształceń;
- 3) wzdłuż istniejących oraz dla projektowanych sieci wodociągowych należy zachować strefy ochronne wyłączone z zabudowy, zgodnie z przepisami odrębnymi.

4. W zakresie odprowadzenia ścieków sanitarnych oraz ścieków opadowych ustala się:

- 1) utrzymanie dotychczasowego sposobu odprowadzenia ścieków w systemie kanalizacji ogólnospławnej, z odprowadzeniem do centralnego układu kanalizacji miasta Krakowa i centralnej oczyszczalni ścieków w Płaszowie;
- 2) dopuszcza się odprowadzenie do odbiorników wód i ścieków opadowych w ilości jaka powstaje w granicach działki budowlanej przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1); pozostałą ilość wód i ścieków opadowych określoną z wykorzystaniem współczynników zależnych od zagospodarowania działki budowlanej należy retencjonować, z uwzględnieniem rozwiązań ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, spowalniających odpływ oraz zwiększających retencję;
- 3) dla już istniejących oraz dla projektowanych sieci kanalizacyjnych należy zachować strefy ochronne wyłączone z zabudowy, zgodnie z przepisami odrębnymi.

5. W zakresie zaopatrzenia w gaz ustala się:

- 1) źródłem zaopatrzenia w gaz terenu objętego planem pozostają gazociągi niskiego ciśnienia;
- 2) przy budowie, rozbudowie i przebudowie gazociągów należy zachować strefy kontrolne zgodnie z przepisami odrębnymi.

6. W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się:

- 1) nowe stacje transformatorowe SN/nN należy budować w wykonaniu wewnętrznym wolnostojącym;
- 2) nowe sieci SN15kV należy realizować wyłącznie w wykonaniu kablowym podziemnym.

7. W zakresie zaopatrzenia w ciepło ustala się:

- 1) utrzymanie dotychczasowego sposobu zaopatrzenia w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, indywidualne kotłownie wykorzystujące paliwa ekologiczne (gaz, lekki olej opałowy), alternatywne źródła energii (energia słoneczna, geotermalna) lub energię elektryczną; na obszarze objętym granicą obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”, obowiązuje zakaz wykonywania wykopów oraz otworów w celu pozyskiwania ciepła ziemi do głębokości nie przekraczającej spągu utworu czwartorzędowych;
- 2) wyklucza się stosowanie w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła;
- 3) dla już istniejących oraz dla projektowanych sieci centralnego ogrzewania należy zachować strefy ochronne wyłączone z zabudowy, zgodnie z przepisami odrębnymi.

8. W zakresie telekomunikacji ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb w zakresie telekomunikacji w oparciu o istniejącą i planowaną infrastrukturę telekomunikacyjną;
- 2) możliwość lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej stanowiącej inwestycje celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w tym telefonii bezprzewodowej, w miejscach nie powodujących naruszenia ustaleń planu, z uwzględnieniem wymogów wynikających z przepisów odrębnych z zakresu wspierania rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych; w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dopuszcza się tylko infrastrukturę telekomunikacyjną o nieznacznym oddziaływaniu w rozumieniu tych przepisów;
- 3) nowe sieci telekomunikacyjne należy prowadzić wyłącznie jako podziemne.

### **Rozdział III.**

#### **Przeznaczenie terenów oraz szczegółowe warunki ich zagospodarowania – ustalenia szczegółowe**

§ 17. 1. Określone w Rozdziale III ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów i zasad ich zagospodarowania obejmują:

- 1) przeznaczenie podstawowe;
- 2) przeznaczenie uzupełniające.

2. Teren o ustalonym w planie przeznaczeniu jest określony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi i oznaczony symbolem literowym z numerem; oznaczenia numerowe stosuje się do terenów, które występują w obszarze objętym planem co najmniej dwukrotnie.

3. Tereny wydzielone liniami rozgraniczającymi można przeznaczyć wyłącznie na cele mieszczące się w przeznaczeniu podstawowym oraz - przy dochowaniu warunków ustalonych planem i przy spełnieniu wymogów przepisów odrębnych - na cele określone dla przeznaczenia uzupełniającego.

§ 18. 1. Wyznacza się **teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami** oznaczony na rysunku planu symbolem **MW/U**.

2. Przeznaczeniem podstawowym terenu **MW/U** jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami, zlokalizowanymi w parterach budynków, wraz z zielenią towarzyszącą.

3. Jako przeznaczenie uzupełniające terenu **MW/U** ustala się:

- 1) obiekty małej architektury;
- 2) niewyznaczone na rysunku planu dojazdy i dojścia;
- 3) naziemne miejsca postojowe;
- 4) wielopoziomowe parkingi podziemne;
- 5) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

4. Ustala się następujące warunki zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem §9 pkt 2 lit. d:

- 1) wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 50%;
- 2) minimalny wskaźnik intensywności zabudowy 2,3;
- 3) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 2,5;
- 4) wysokość zabudowy nie może przekraczać 18m;
- 5) należy stosować dachy płaskie.

§ 19. 1. Wyznacza się **tereny zabudowy usługowej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną** oznaczone na rysunku planu symbolami **U/MW.1 - U/ MW.10**.

2. Przeznaczeniem podstawowym terenów **U/MW** jest:

- 1) zabudowa usługowa;
- 2) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;
- 3) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami, zlokalizowanymi w parterach budynków.

3. Jako przeznaczenie uzupełniające terenów **U/MW** ustala się:

- 1) obiekty małej architektury;
- 2) niewyznaczone na rysunku planu dojazdu i dojścia;
- 3) naziemne miejsca postojowe;
- 4) wielopoziomowe parkingi podziemne;
- 5) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.
  4. Ustala się następujące warunki zabudowy i zagospodarowania terenu:
    - 1) powierzchnia nowo wydzielanych działek nie może być mniejsza niż:
      - a) 1000 m<sup>2</sup> w terenach U/MW.1, U/MW.2, U/MW.3, U/MW.5, U/MW.6, U/MW.7, U/MW.8,
      - b) nie określa się powierzchni nowo wydzielanych działek w terenach U/MW.4 i U/MW.9, U/MW.10;
    - 2) wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż:
      - a) 15% w terenie U/MW.4,
      - b) 20% w terenie U/MW.10,
      - c) 30% w terenach U/MW.1, U/MW.2, U/MW.3, U/MW.5, U/MW.6, U/MW.7, U/MW.8,
      - d) 50% w terenie U/MW.9;
    - 3) minimalny wskaźnik intensywności zabudowy:
      - a) 1,2 w terenie U/MW.9,
      - b) 1,8 w terenach U/MW.2, U/MW.6,
      - c) 1,88 w terenie U/MW.5,
      - d) 2,3 w terenach U/MW.1, U/MW.3, U/MW.8,
      - e) 2,8 w terenach U/MW.7, U/MW.4,
      - f) 4,2 w terenie U/MW.10;
    - 4) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy:
      - a) 1,5 w terenie U/MW.9,
      - b) 2,0 w terenach U/MW.2, U/MW.6,
      - c) 2,5 w terenach U/MW.1, U/MW.3, U/MW.5, U/MW.8,
      - d) 3,0 w terenach U/MW.7, U/MW.4,
      - e) 8,0 w terenie U/MW.10;
    - 5) wysokość zabudowy nie może przekraczać, z zastrzeżeniem §9 pkt 1 lit. h:
      - a) 9m w terenie U/MW.9,
      - b) 15m w terenach U/MW.2, U/MW.4, U/MW.6,
      - c) 18m w terenach U/MW.1, U/MW.3, U/MW.5, U/MW.8,
      - d) 21m w terenie U/MW.7,
      - e) 29m w terenie U/MW.10;
    - 6) należy stosować dachy płaskie, z zastrzeżeniem §9 pkt 3 lit. g;
    - 7) w terenie U/MW.4 dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z możliwością remontu, przebudowy i odbudowy oraz dopuszcza się utrzymanie działalności usługowej z zakresu elektromechaniki samochodowej.

**§ 20. 1. Wyznacza się tereny zabudowy usługowej oznaczone na rysunku planu symbolami U.1 – U.13.**

2. Przeznaczeniem podstawowym terenów U jest zabudowa usługowa.

3. Jako przeznaczenie uzupełniające terenów U ustala się:

- 1) obiekty małej architektury;
- 2) zieleń urządzoną;
- 3) niewydzielone na rysunku planu drogi, dojazdy i dojścia;
- 4) ciągi piesze, trasy rowerowe;
- 5) naziemne miejsca postojowe;
- 6) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;
- 7) wielopoziomowe parkingi podziemne.

4. Ustala się następujące warunki zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) dla terenów U nie ustala się minimalnych powierzchni nowowydzielanych działek;
- 2) wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż:
  - a) 5% w terenach U.9, U.8,
  - b) 20% w terenach U.11, U.12,
  - c) 25% w terenach U.2, U.4, U.5, U.7, U.10, U.6, U.13,
  - d) 30% w terenach U.1, U.3;
- 3) minimalny wskaźnik intensywności zabudowy:
  - a) 5,8 w terenie U.9,
  - b) 4,2 w terenie U.11,
  - c) 3,8 w terenie U.8,
  - d) 3,6 w terenach U.10, U.13,
  - e) 3,5 w terenie U.12,
  - f) 3,1 w terenach U.2, U.5, U.7, U.6,
  - g) 2,8 w terenie U.4,
  - h) 2,2 w terenie U.1,
  - i) 0,3 w terenie U.3;
- 4) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy:
  - a) 8,0 w terenie U.11,
  - b) 5,7 w terenie U.8,
  - c) 6,0 w terenach U.9, U.10,
  - d) 4,4 w terenie U.12,
  - e) 3,85 w terenie U.13,
  - f) 3,3 w terenach U.2, U.5, U.7, U.6,
  - g) 3,0 w terenie U.4,
  - h) 2,5 w terenie U.1,
  - i) 0,4 w terenach U.3;
- 5) wysokość zabudowy nie może przekraczać:
  - a) 29m w terenach U.9, U.11, U.12,
  - b) 25m w terenach U.10, U.13,
  - c) 21m w terenach U.2, U.4, U.5, U.7, U.6,
  - d) 18m w terenie U.1,



- e) 24m w terenie U.8, z tym że wysokość budynków nie może przekroczyć 22m,
- f) nie określa się wysokości zabudowy dla terenu U.3, obowiązuje utrzymanie wysokości istniejących obiektów objętych wpisem do rejestru zabytków;
- 6) należy stosować dachy płaskie, z zastrzeżeniem §9 pkt 3 lit. g;
- 7) wszelkie działania inwestycyjne w terenie U.3 należy prowadzić zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony zabytków.

§ 21. 1. Wyznacza się **tereny zabudowy usługowej wraz z urządzeniami i obsługą komunikacyjną**, oznaczone na rysunku planu symbolami **Uku.1 – Uku.2**.

2. Przeznaczeniem podstawowym terenów jest:

1) w terenie **Uku.1**:

- a) zabudowa usługowa,
- b) zespoły parkingów dla samochodów osobowych wraz z obiektami, urządzeniami i instalacjami służącymi do obsługi terenu oraz dla potrzeb zarządzania parkingiem,
- c) parking dla samochodów transmisyjnych wraz z obiektami, urządzeniami i instalacjami służącymi do obsługi terenu oraz dla potrzeb zarządzania parkingiem;

2) w terenie **Uku.2**:

- a) zabudowa usługowa,
- b) dworzec autobusowy oraz zespoły parkingów dla autobusów wraz z obiektami, urządzeniami i instalacjami służącymi do obsługi terenu oraz dla potrzeb zarządzania parkingiem;

3. Jako przeznaczenie uzupełniające terenów **Uku** ustala się:

- 1) obiekty małej architektury;
- 2) zieleń urządzoną;
- 3) niewydzielone na rysunku planu drogi, dojazdy i dojścia;
- 4) ciągi piesze, trasy rowerowe;
- 5) naziemne miejsca postojowe;
- 6) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;
- 7) wielopoziomowe parkingi podziemne.

4. Ustala się następujące warunki zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) powierzchnia nowo wydzielanych działek nie może być mniejsza niż 1000 m<sup>2</sup>;
- 2) wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 25%;
- 3) minimalny wskaźnik intensywności zabudowy 3,6;
- 4) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 3,85;
- 5) wysokość zabudowy nie może przekraczać 25m;
- 6) należy stosować dachy płaskie.

§ 22. 1. Wyznacza się **tereny zieleni urządzonej z usługami** oznaczone na rysunku planu symbolami **ZPU.1 – ZPU.2**.

2. Podstawowym przeznaczeniem terenów **ZPU** jest zieleń urządzona obejmująca urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów oraz zieleni niskiej wraz z zabudową usługową.

3. Jako przeznaczenie uzupełniające terenów **ZPU** ustala się:

- 1) obiekty małej architektury;
- 2) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej związane z zagospodarowaniem terenu (w tym oświetlenie);

3) ciągi piesze i trasy rowerowe;

4) miejsca postojowe zgodnie z §15 ust.2.

4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenów:

1) wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 70%;

2) minimalny wskaźnik intensywności zabudowy - 0,4;

3) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy - 0,6;

4) wysokość zabudowy nie może przekraczać:

a) 15m w terenie ZPU.1,

b) 12m w terenie ZPU.2;

5) wszelkie działania inwestycyjne w terenach ZPU.1 i ZPU.2 należy prowadzić zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony zabytków;

6) w terenach ZPU.1 i ZPU.2 dopuszcza się utrzymanie istniejącej funkcji;

7) dla budynku dawnej karczmy i stajni, zlokalizowanej w terenie ZPU.2, o której mowa w §11 ust. 1 pkt 1 lit. c, dopuszcza się możliwość podniesienia wysokości kalenicy oraz adaptacji poddasza;

8) dla budynku dawnego spichlerza, zlokalizowanego w terenie ZPU.2, o którym mowa w §11 ust. 1 pkt 1 lit. c, dopuszcza się adaptację poddasza z możliwością podniesienia kalenicy, przy zachowaniu kształtu dachu.

**§ 23.** 1. Wyznacza się **tereny zieleni urządzonej towarzyszącej istniejącym obiektom budowlanym** oznaczone na rysunku planu symbolami **ZPm.1 – ZPm.5**.

2. Podstawowym przeznaczeniem terenów **ZPm** jest zieleń urządzona obejmująca urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów oraz zieleni niskiej towarzyszące istniejącym obiektom budowlanym.

3. Jako przeznaczenie uzupełniające terenów **ZPm** ustala się:

1) obiekty małej architektury;

2) ciągi piesze i trasy rowerowe;

3) nie wyznaczone na rysunku dojazdy i dojścia;

4) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej związane z zagospodarowaniem terenu (w tym oświetlenie).

4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenów:

1) zakaz lokalizacji nowych budynków;

2) istniejące budynki pozostawia się do utrzymania z dopuszczeniem remontu, przebudowy i odbudowy (w istniejących gabarytach);

3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 70%;

4) w przypadku, gdy wskaźnik o którym mowa w pkt 3 jest przekroczony, obowiązuje zakaz jego zmniejszania;

5) dopuszcza się inny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż określony w pkt 3 w przypadku odbudowy istniejących budynków, w dotychczasowych gabarytach;

6) wysokość obiektów małej architektury nie może przekraczać 5m;

7) wszelkie działania inwestycyjne w zakresie obiektu wpisanego do rejestru zabytków, zlokalizowanego w terenie ZPm.3, należy prowadzić zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony zabytków, przy uwzględnieniu §11 ust. 2 pkt 1, 2 i 3.

**§ 24.** 1. Wyznacza się **tereny zieleni urządzonej** oznaczone na rysunku planu symbolami **ZP.1 – ZP.11**.

2. Podstawowym przeznaczeniem terenów **ZP** jest zieleń urządzona obejmująca urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów oraz zieleni niskiej.

3. Jako przeznaczenie uzupełniające terenów **ZP** ustala się:

1) obiekty małej architektury;

- 2) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej związane z zagospodarowaniem terenu (w tym oświetlenie);
- 3) ciągi piesze i trasy rowerowe;
- 4) parking w terenie ZP.1;
- 5) niewydzielone na rysunku planu drogi, dojazdu i dojścia w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem ZP.3.

4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenów:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) zagospodarowanie terenów **ZP** należy kształtować w oparciu o kompleksowy projekt zagospodarowania, określający kształtowanie zieleni, przebiegi ścieżek rowerowych, pieszych, lokalizację poszczególnych elementów małej architektury, sieci i urządzeń – tworzących wysoką jakość przestrzeni publicznej;
- 3) dopuszcza się utrzymanie istniejących ogrodów działkowych w terenie **ZP.1**;
- 4) dla istniejących ogrodów działkowych, obowiązują przepisy odrębne, dotyczące rodzinnych ogrodów działkowych;
- 5) wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 70%.

§ 25. 1. Wyznacza się **teren komunikacji pieszej i rowerowej** oznaczony na rysunku planu symbolem **KX**.

2. Podstawowym przeznaczeniem jest plac miejski oraz ciągi piesze i rowerowe o charakterze publicznym.

3. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji:

- 1) obiektów małej architektury;
- 2) zieleni urządzonej;
- 3) urządzeń infrastruktury technicznej;
- 4) niewydzielone na rysunku planu dojazdu.

4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania:

- 1) obowiązuje nadrzędność ruchu pieszego i rowerowego;
- 2) dopuszcza się przejazdy służb porządkowych i ratowniczych.

§ 26. 1. Wyznacza się **tereny dróg publicznych**, obejmujące układ drogowy obszaru kształtowany przez drogi publiczne klasy: zbiorczej wraz z istniejącą linią tramwajową (**KDZ+T**), lokalnej (**KDL.1 – KDL.2**) i dojazdowej (**KDD.1 – KDD.9**).

2. Przeznaczeniem podstawowym jest lokalizacja dróg publicznych z wyposażeniem dostosowanym do klasy i przeznaczenia ulicy w obszarze (jezdnie, chodniki, trasy rowerowe, pasy i zatoki postojowe, pasy zieleni, skwery, przejścia piesze podziemne i naziemne, przejazdy rowerowe, zatoki przystankowe, zadaszenia przystankowe a dla drogi publicznej KDZ+T linia tramwajowa), wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (odwodnienie w oparciu o kanalizację ogólnospławną), oświetlenie, urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, oznakowania i sterowania ruchem.

3. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się:

- 1) ogólnodostępne miejsca postojowe dla samochodów osobowych:
  - a) w formie zatok postojowych w obrębie linii rozgraniczających dróg **KDL i KDD**,
  - b) w obrębie linii rozgraniczających dróg **KDL, KDD** pod warunkiem zapewnienia dojazdu do w/w miejsc poprzez normatywny zjazd z drogi; miejsca lokalizowane w obszarach ulic klasy D i L nie mogą być wliczane w limit miejsc dla obsługi inwestycji nie drogowych;
- 2) urządzenia i sieci infrastruktury technicznej (niezwiązane funkcjonalnie z drogami);
- 3) obiekty małej architektury.

4. Ustala się szerokości dróg (ulic) w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu; rysunek planu określa odcinkowe poszerzenia i zawężenia szerokości dróg w liniach rozgraniczających, wynikające z przebiegu granic działek lub z istniejącego zainwestowania.

§ 27. 1. Wyznacza się **tereny dróg wewnętrznych** oznaczone na rysunku planu symbolami **KDW.1 – KDW.2**.

2. Przeznaczeniem podstawowym jest lokalizacja dróg wewnętrznych **KDW** z wyposażeniem dostosowanym do przeznaczenia ulicy w obszarze wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i oświetleniem.

3. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się:

- 1) ogólnodostępne miejsca postojowe dla samochodów osobowych w formie zatok postojowych w obrębie linii rozgraniczających dróg **KDW**;
- 2) urządzenia i sieci infrastruktury technicznej (niezwiązanej funkcjonalnie z drogami);
- 3) obiekty małej architektury.

4. Ustala się szerokości dróg wewnętrznych w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

§ 28. 1. Wyznacza się **tereny dróg pieszo – rowerowych** oznaczonych na rysunku planu symbolami **KDr/X.1 – KDr/X.3**.

2. Przeznaczeniem podstawowym jest lokalizacja dróg pieszo – rowerowych i pieszych.

3. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość:

- 1) lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej;
- 2) lokalizacji obiektów małej architektury;
- 3) zieleni urządzonej.

4. Ustala się:

- 1) zakaz wprowadzania ruchu kołowego;
- 2) wymóg segregacji użytkowników na pieszych i rowerowych;
- 3) możliwość przejazdów awaryjnych służb porządkowych i ratowniczych.

#### **Rozdział IV. Przepisy końcowe**

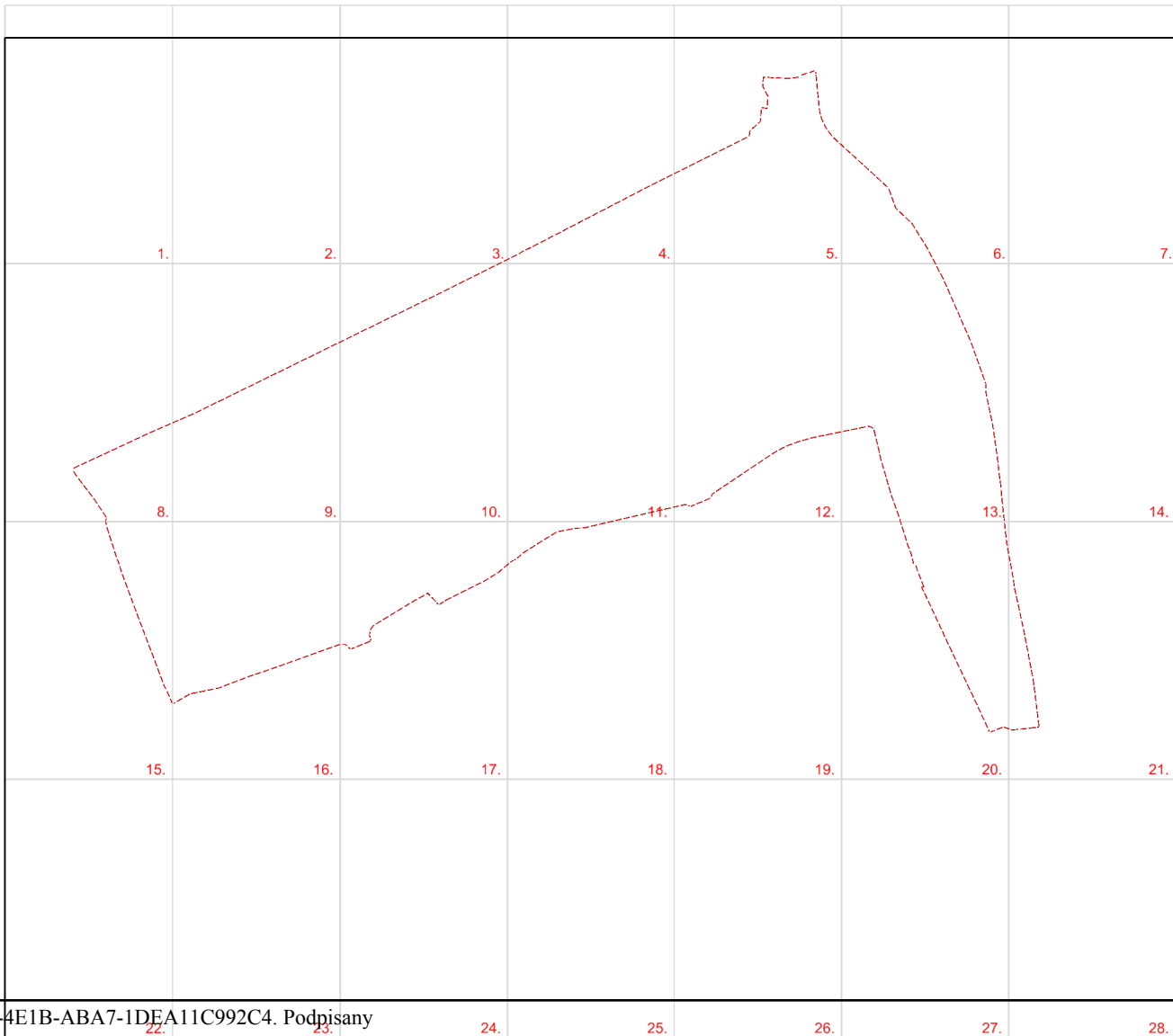
§ 29. Wysokość stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu, wynosi 30%.

§ 30. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 31. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Józef Pilch**





# MIEJSCOWY PLAN OBSZARU "MONTEK"

PRZEZNACZENIE

ZAŁĄCZNIK NR 1 DO



PLAN ZAGOSPODAROWANIA  
TERENU CASINO - KONOPNIK  
OPISZCZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENU  
Z UCHWAŁY NR CIII/1578/14 RADY MIASTA KRAKOWA

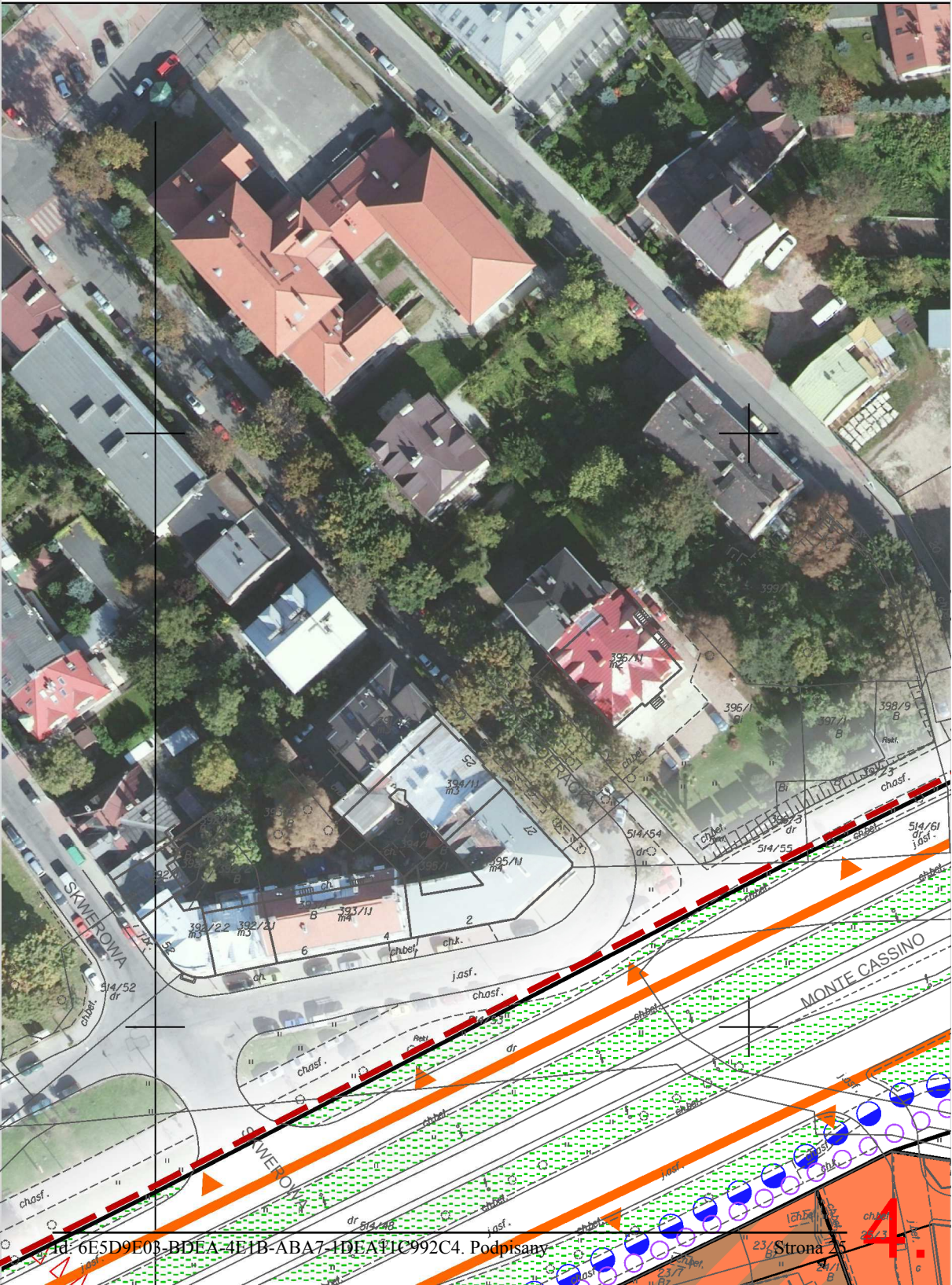


A PRZESTRZENNEGO  
CKIEJ" W KRAKOWIE

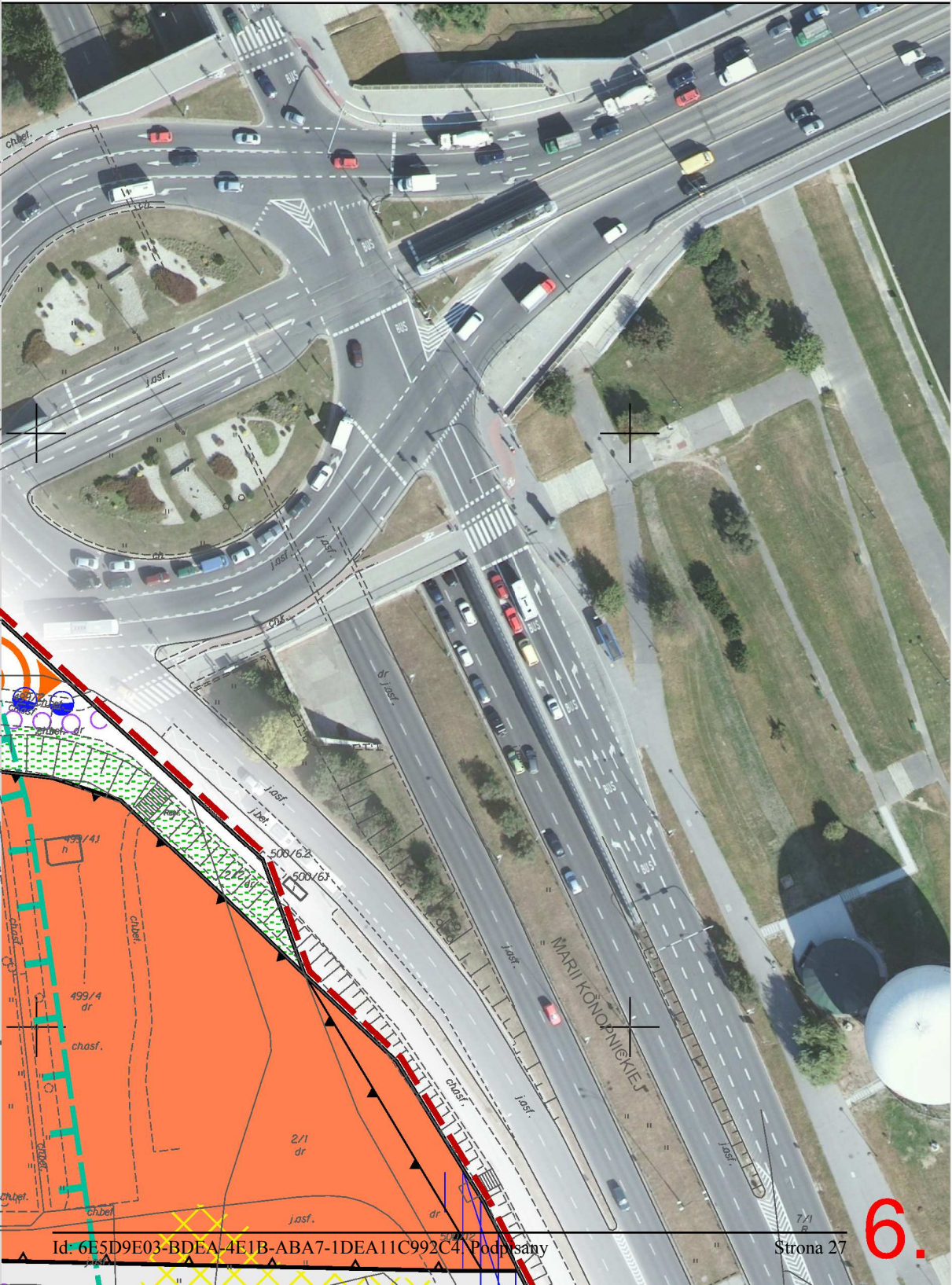
ENU - RYSUNEK PLANU

A Z DNIA 23 KWIETNIA 2014 r.

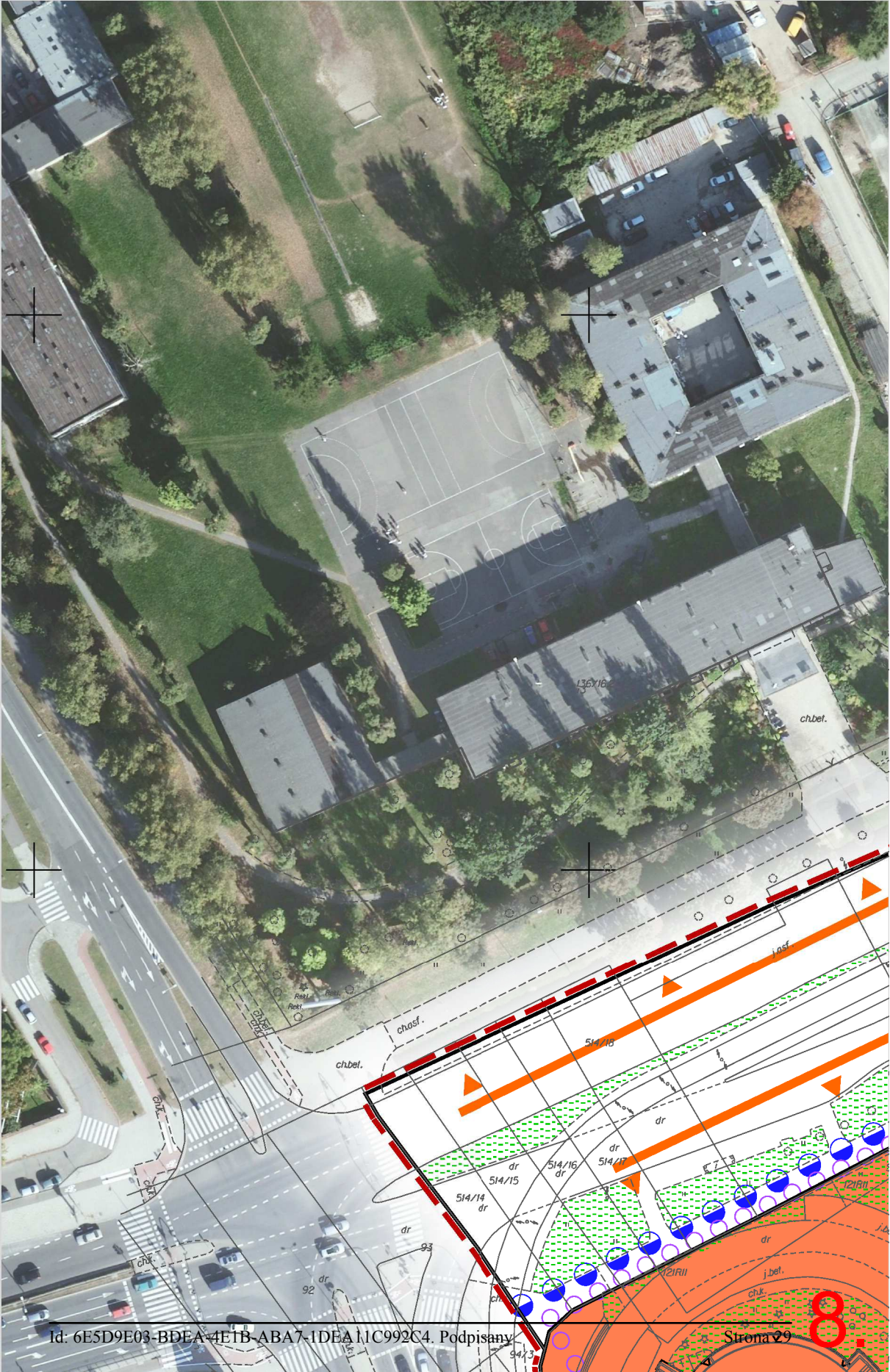


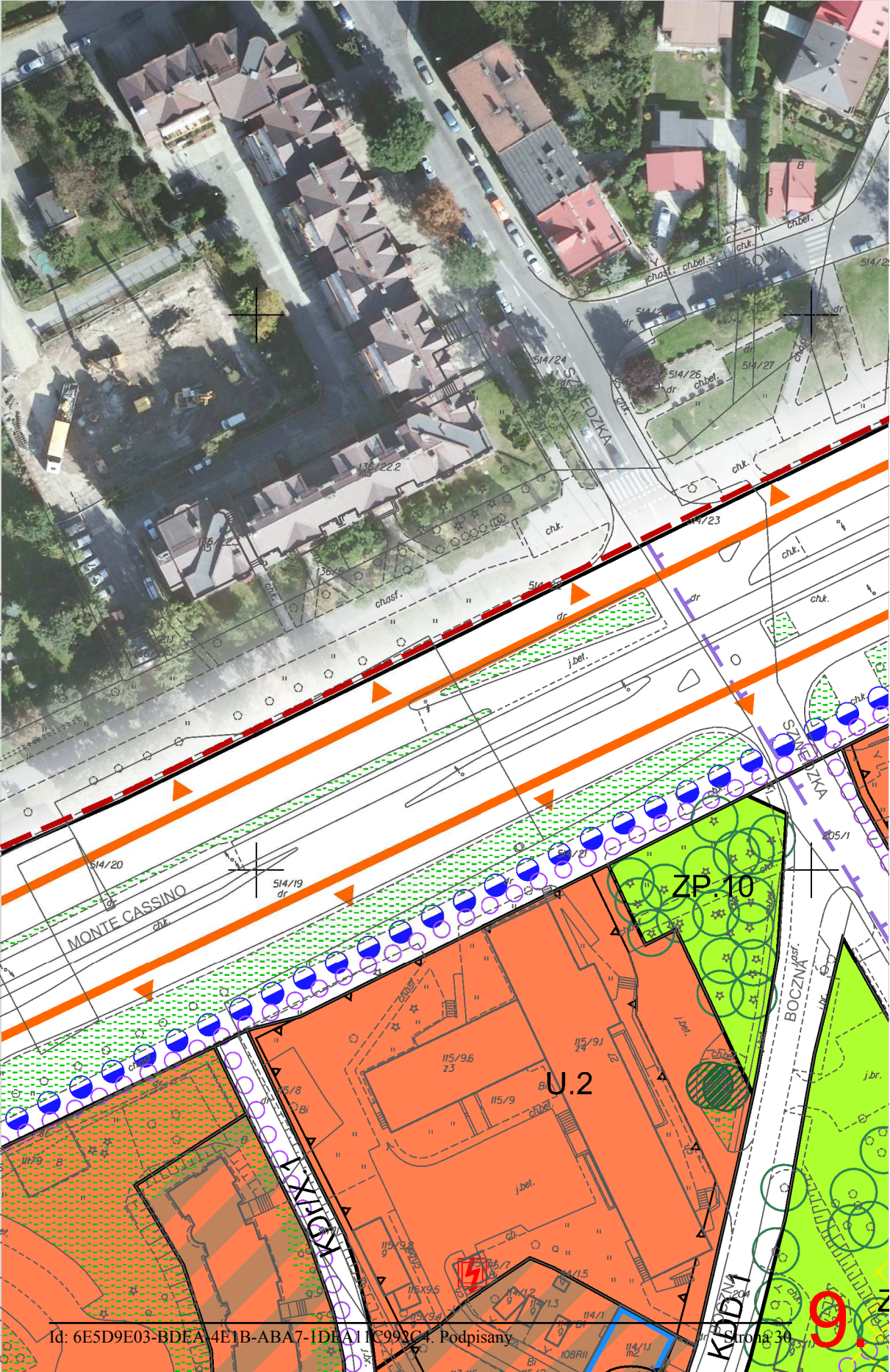








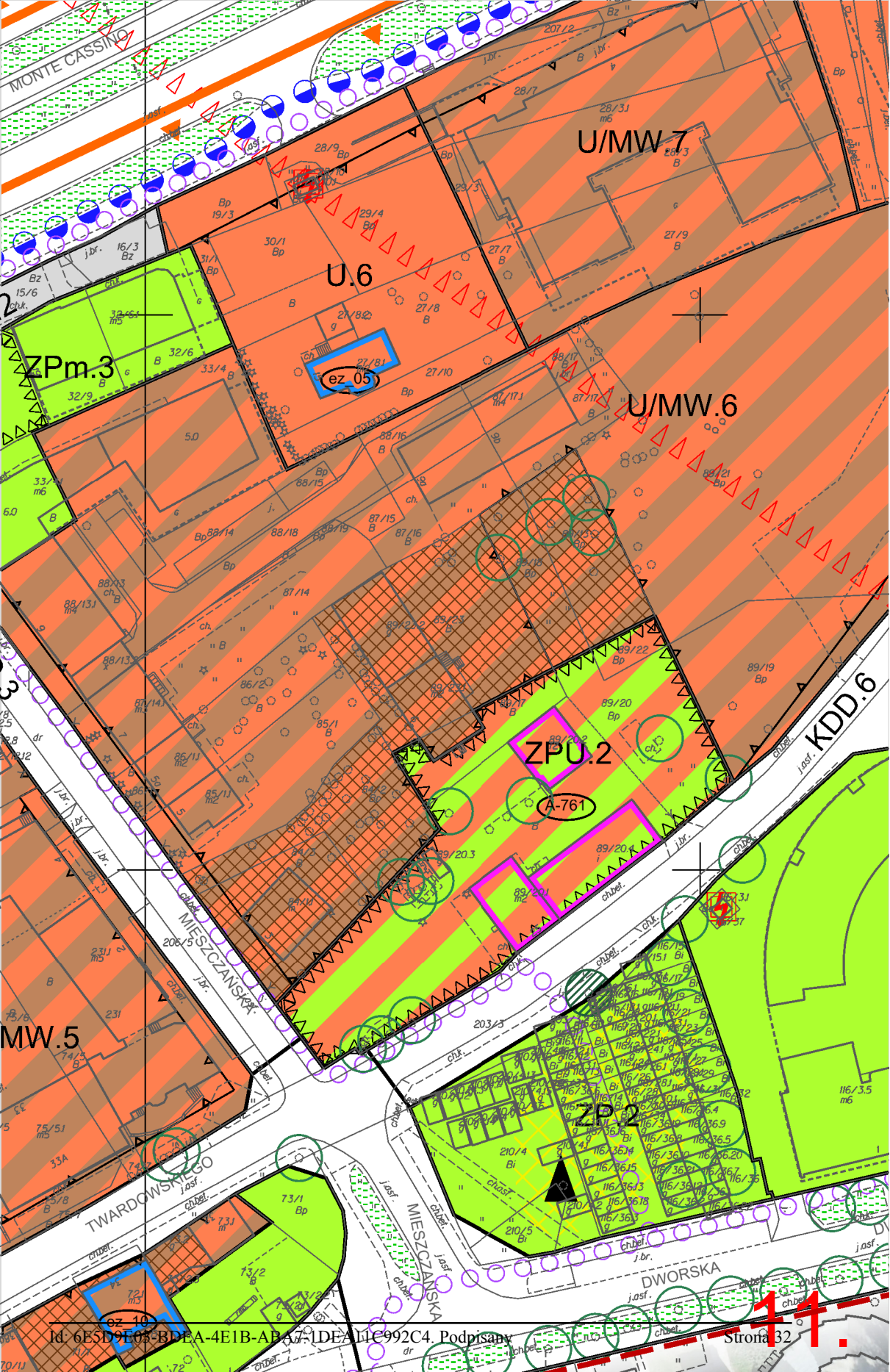




ZP.10

U.2





MW.5

ZPm.3

U.6

U/MW.7

U/MW.6

ZPU.2

(A-761)

ZP2

KDD.6

TWARDOWSKIEGO

MIESZCZANSKA

DWORSKA

11





U.7  
26/11/16

KDL.2

Uku.1

U/MW.8

U/MW.9

ZP.3

ZP.9

ZPm.5

ZPm.4

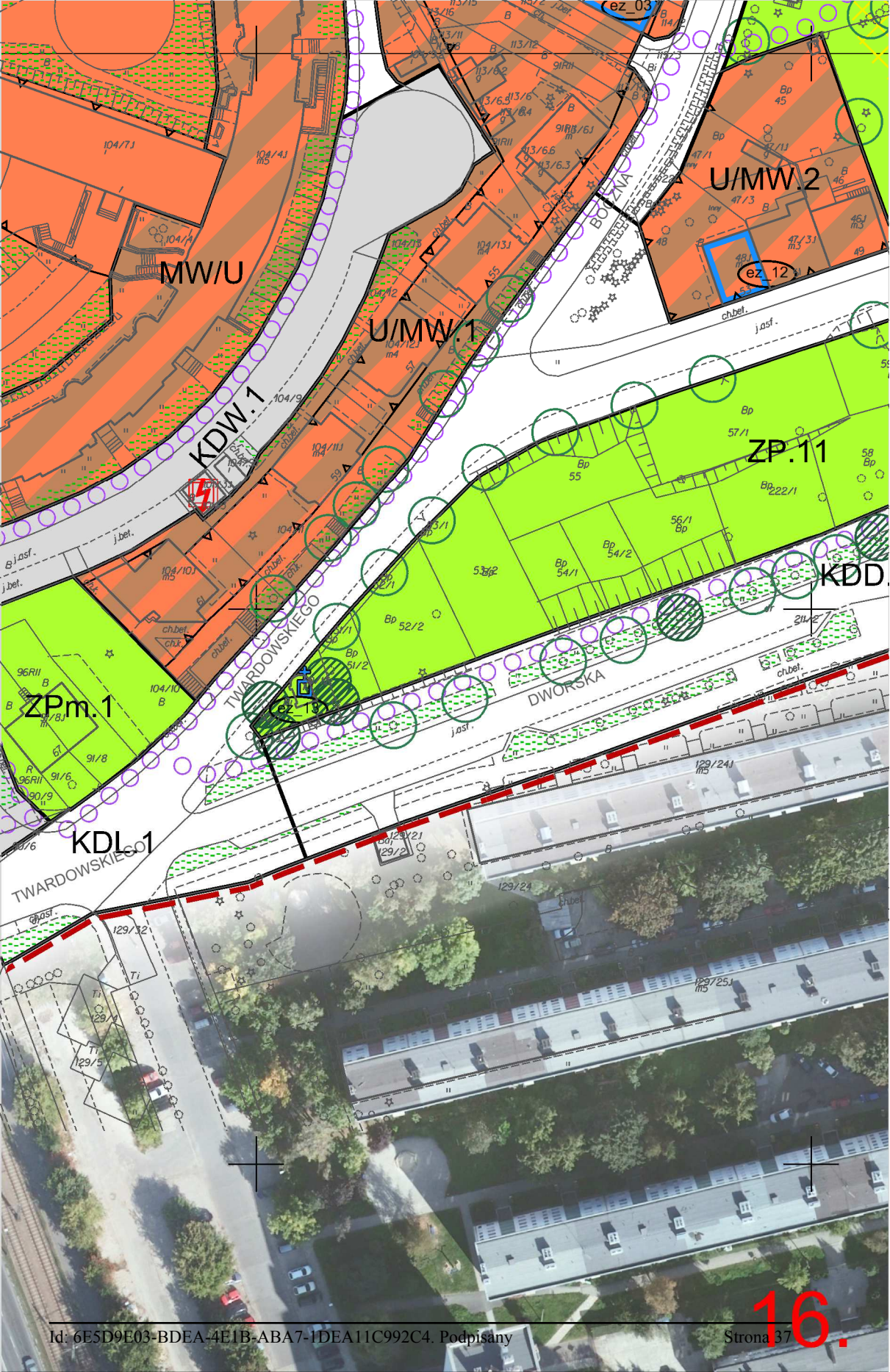
KDL.2

KDL.1









MW/U

U/MW.1

U/MW.2

KDW.1

ZP.11

ZPm.1

KDD

KDL.1

DWORSKA

TWARDOWSKIEGO



UIMW.4

U.3  
A-756

ZPm.2

KDD.5

TWARDOWSKIEGO

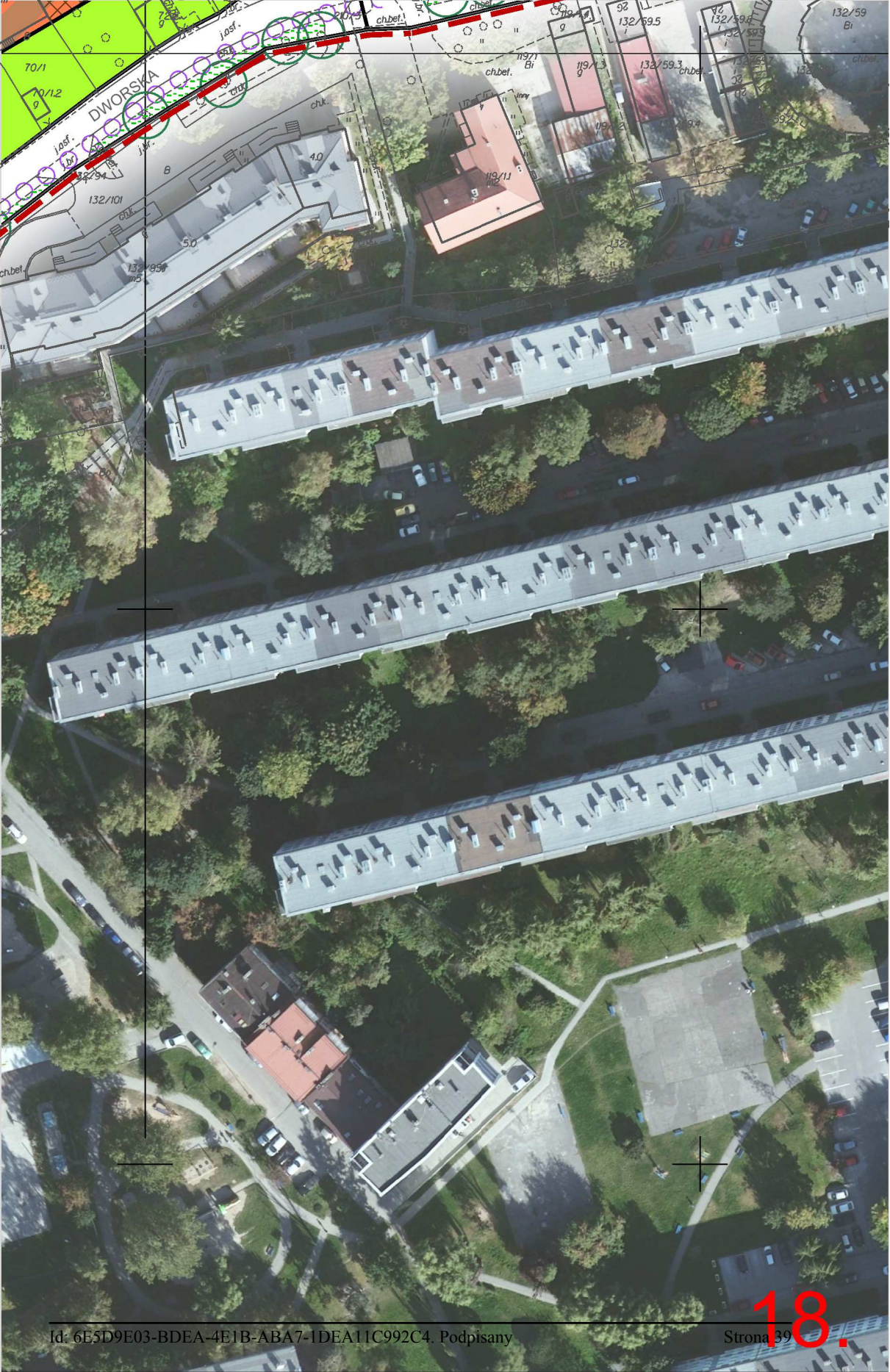
SZWEDZKA

DWORSKA

SŁOWANA

4

17.









29/19  
66R111a  
R



MARIL KONOPNICKIE I

B1 30/11

B1  
31/6

1.0

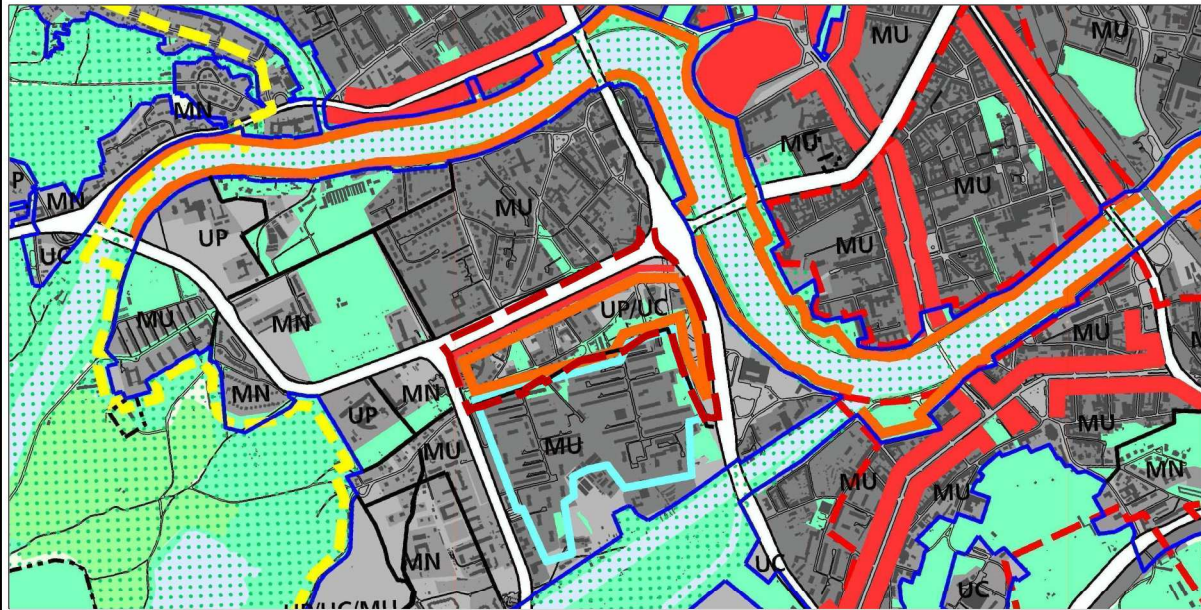
561/2  
6  
B1

561/21  
18

31/11  
6  
B1

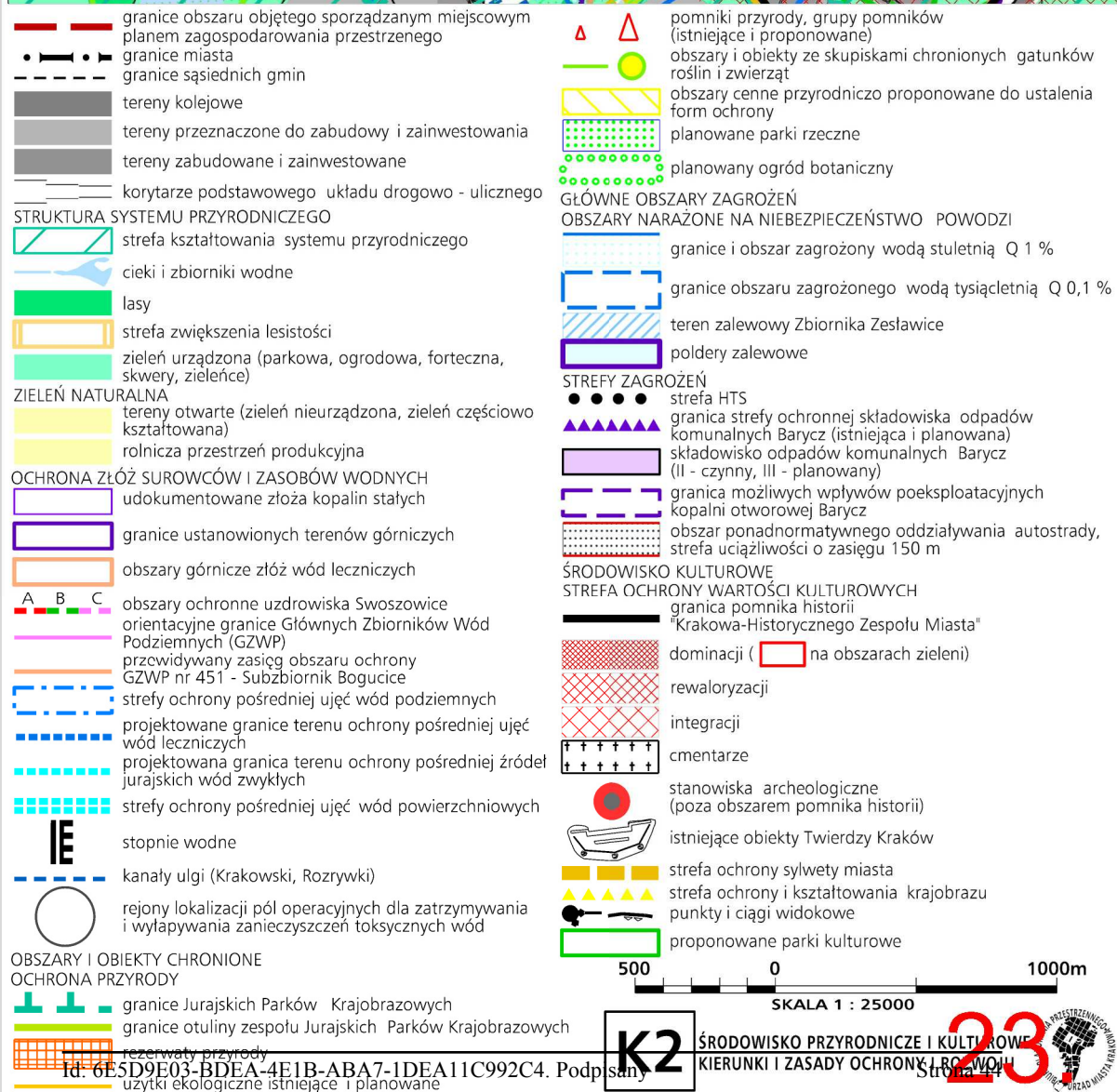
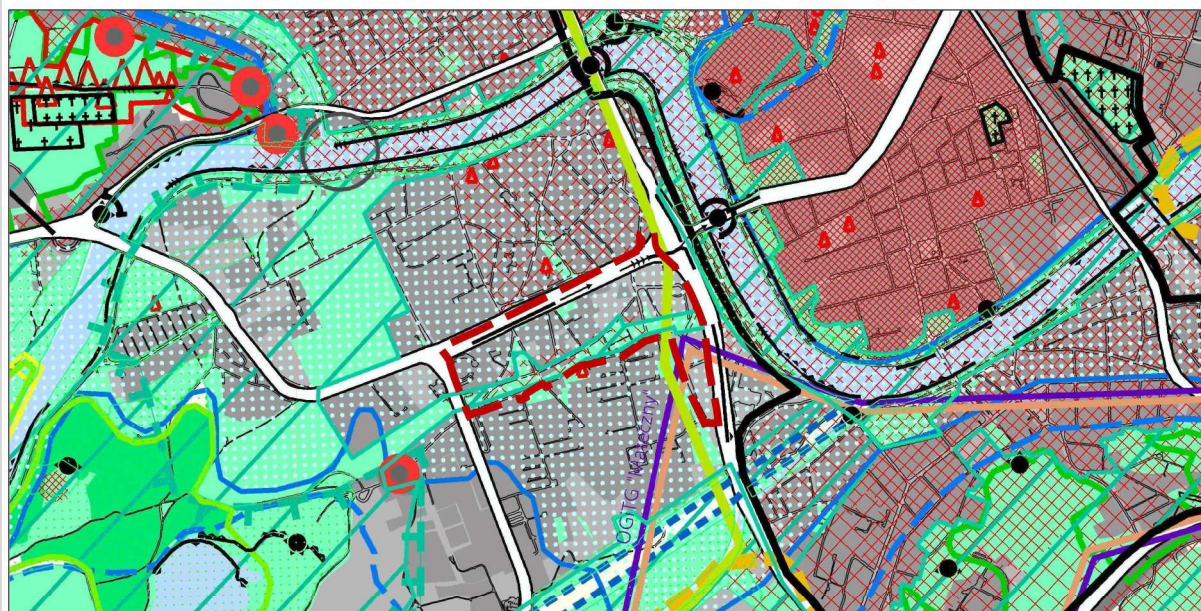
561/13

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



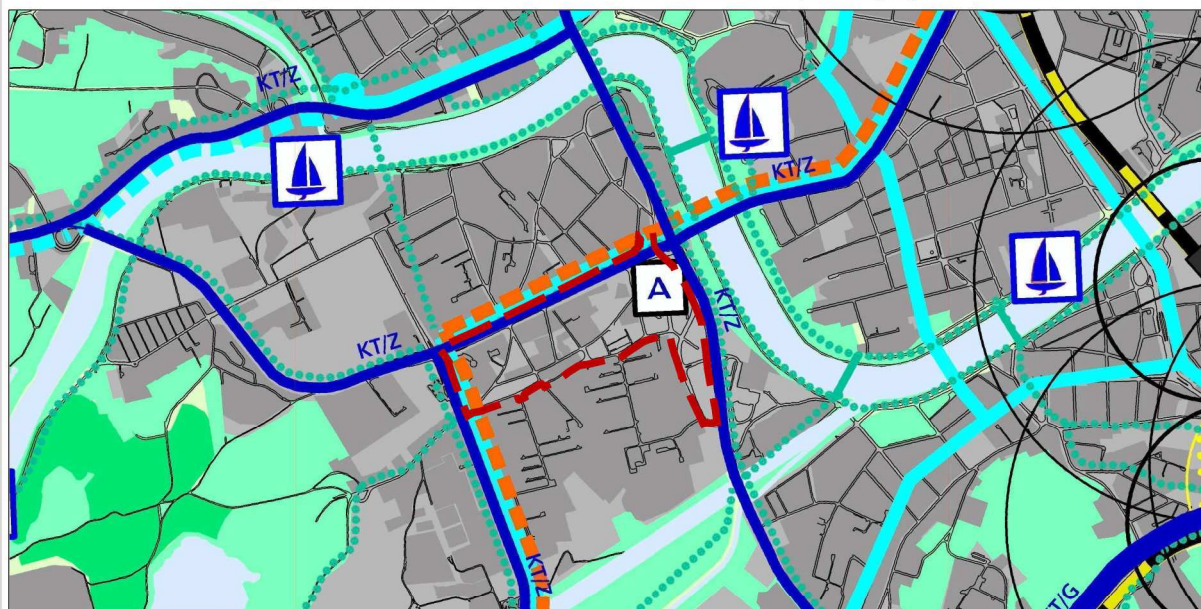
	granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego		tereny zamknięte ustalone decyzją Ministra Obrony Narodowej
	granice miasta		granice terenów przeznaczonych do zainwestowania
	granice gmin	<b>ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ</b>	
	Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne		główne ulice śródmiejskie
	tereny zabudowane i zainwestowane		główne ciągi miejskie
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania		centrum miejskie
	tereny kolejowe		miejskie centra wielofunkcyjne
	korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bronowice Wielkie Wchód</li> <li>2. Solvay</li> <li>3. Olsza</li> <li>4. Czyżyny</li> <li>5. Dąbie - M1 - Selgros</li> <li>6. Prokocim</li> </ol>	
	granice stref rewitalizacji obszarów przemysłowych		Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym
	obszary rehabilitacji zabudowy blokowej	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino)</li> <li>2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia</li> <li>3. Bulwary Wisły</li> </ol>	
	obszary rewitalizacji Kazimierza i Starego Podgórz		Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu gospodarczym
	zasięg obszaru ponadnormatywnego oddziaływania autostrady	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. HTS - Centrum Administracyjne.</li> <li>2. Obszar w sąsiedztwie Portu Lotniczego Kraków - Balice</li> <li>3. Zabłocie</li> </ol>	
<b>KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW</b>			
	<b>ZO</b> tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna)		Kluczowe obszary aktywizacji naukowo - technologicznej
	<b>ZP</b> tereny zieleni publicznej	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. III Kampus UJ</li> <li>2. Czyżyny - Dąbie</li> <li>3. Park technologiczny w Branicach</li> <li>4. II Kampus AGH</li> </ol>	
	<b>ZL</b> tereny zieleni leśnej		system zieleni i parków rzecznych
	<b>ZF</b> tereny zieleni fortecznej		granica strefy podmiejskiej o zasięgu granicy miasta
	<b>MW</b> tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności		granica strefy miejskiej
	<b>MN</b> tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności		obszar śródmiejski
	<b>MU</b> tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo - usługowej		Centrum miejskie
	<b>IT</b> tereny urządzeń infrastruktury technicznej	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stare Miasto w obrębie Plant</li> <li>2. Nowe Centrum</li> <li>3. Centrum Nowej Huty</li> </ol>	
	<b>P</b> tereny o przeważającej funkcji produkcyjnej	<p>SKALA 1 : 25000</p>	
	<b>UC</b> tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych	<p><b>STRUKTURA PRZESTRZENNĄ KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU</b></p>	
	<b>UP</b> tereny o przeważającej funkcji usług publicznych	<p>Strona 43</p> <p>URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO</p>	

# Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



Id: 6E5D9E03-BDEA-4E1B-ABA7-1DEA11C992C4. Podpisany

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



	granice obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego		główne ścieżki rowerowe
	granice miasta		obszary aktywizacji wokół przestanków kolei w zasięgu izochrony dojścia pieszo 5 i 10 min
	granice gmin sąsiednich		główne węzły integracji kolei aglomeracyjnej z systemami transportu miejskiego
	układ hydrograficzny		połączenie torowe szybka kolej - tramwaj
	obszary zainwestowane		
	obszary przeznaczone do zainwestowania		
	parkingi park & ride		
	terminale autobusowe		
	subcentra logistyczne		
	autostrada i drogi ekspresowe - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji		
	drogi główne i główne przyspieszone - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji		
	wybrane drogi zbiorcze - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji		
	tramwaj tradycyjny i szybki - odcinki istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji		
	kolej / szybka kolej aglomeracyjna		
	przystanki kolei		
	pętla tramwaju szybkiego		
	pętla tramwaju tradycyjnego		
	miejsce obsługi podróżnych		

500 0 1000m

SKALA 1 : 25000

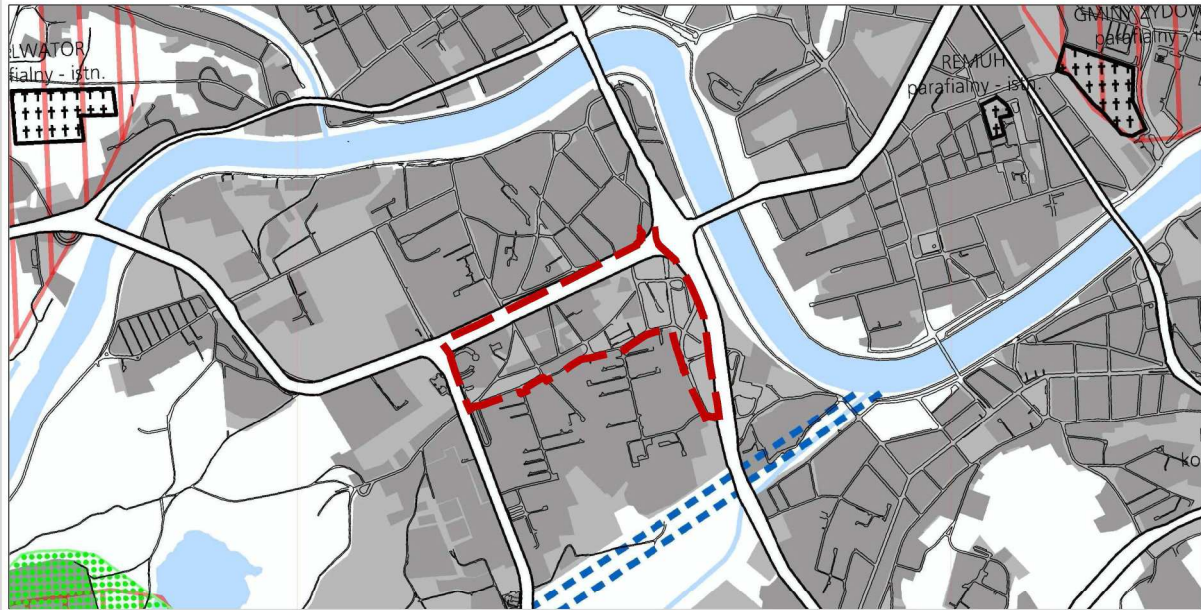


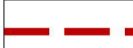








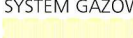











SYSTEMY TRANSPORTU  
KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU














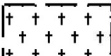
24

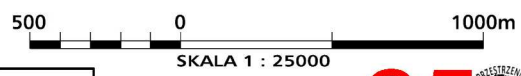


Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami

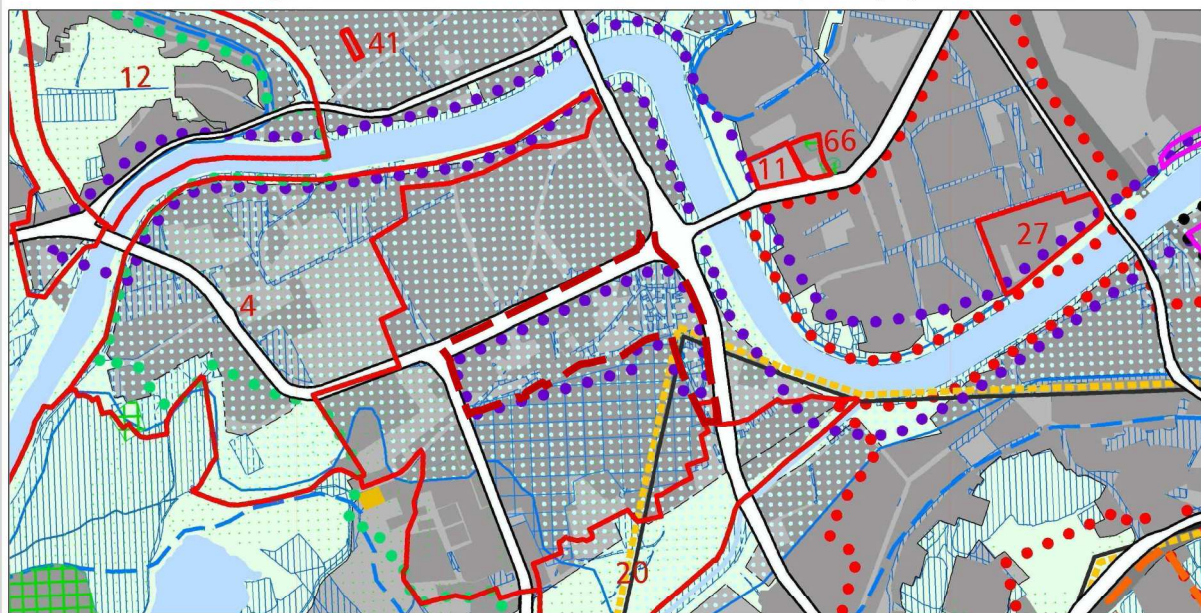


-  granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
-  granice miasta
-  granice gmin
-  Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
-  kanały ulgi (Krakowski, Rozrywki)
-  tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
-  tereny zabudowane i zainwestowane
-  korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego
- SYSTEM CIEPŁOWNICZY**
-  obszary rozwoju centralnego systemu ciepłowniczego
- SYSTEM GAZOWNICZY**
-  strefa wymagająca budowy lub modernizacji systemu gazowniczego
- SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY**
-  stacje 110 kV/ŚN - projektowane
-  linie napowietrzne 110 kV - projektowane
-  strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego
- SYSTEM ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW**
-  lokalne oczyszczalnie ścieków poza układem centralnym - projektowane
-  główne przepompownie ścieków - projektowane
-  trasy głównych kolektorów - projektowane
-  teren proponowany do uzbrojenia w systemach lokalnym lub centralnym
-  obszar do skanalizowania w systemie centralnym
-  obszary kanalizowane w systemach lokalnych - projektowane
-  granica obszarów kanalizowanych w systemach lokalnych
-  rowy o strategicznym znaczeniu dla odprowadzenia wód powierzchniowych

-  obszary wymagające rozwiązania problemu podtopień
-  kierunki dopływu ścieków do kanalizacji
- SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ**
-  strefa wymagająca budowy lub rozbudowy systemu zaopatrzenia w wodę
-  główne rurociągi - projektowane
-  zbiorniki wyrównawcze wody uzdatnionej - projektowane
-  kierunki dopływu wody do systemu centralnego
-  kierunki odpływu wody z systemu centralnego
- GOSPODARKA ODPADAMI**
-  projektowane sortownie odpadów komunalnych
-  projektowane grzebowisko zwierząt
-  projektowane kompostownie odpadów zielonych
-  projektowana stacja przeładunkowa
-  projektowany zakład termicznej utylizacji odpadów komunalnych
- CEMENTARNICTWO**
-  cementarze istniejące
-  cementarze projektowane / do rozbudowy



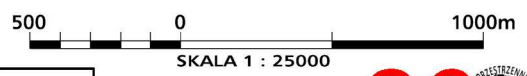
Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przemysłowego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
- granice miasta
- granice gmin
- Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
- tereny kolejowe
- korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- granica decyzji o ULA autostrady A4 - odcinek "Wielicka - Biechanowska"
- tereny objęte wnioskami o wydanie decyzji WZiZT dotyczące obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m (nie rozstrzygnięte do 1.03.2003 r.)

- OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ**
- tereny górnicze
  - granice rezerwatów przyrody
  - granice jurajskich parków krajobrazowych
  - grunty rolne i leśne wg ewidencji gruntów (użytki R, Ps, Ł, S, Lz, Rz, Ls.)
  - granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %
  - granice obszaru zagrożonego wodą tysiąclatnią Q 0,1 %
  - granica strefy ochronnej HTS - zasięg po dniu 17.04.2002 r.
  - strefa ponadnormatywnego oddziaływania autostrady
  - tereny zamknięte (kompleksy wojskowe objęte decyzją Ministra Obrony Narodowej)
  - strefa ograniczeń wysokości zabudowy w pasie nalołów lotniska Kraków - Balice
  - korytarz radiolinii Rakowice - Balice
  - obszary Specjalnej Strefy Ekonomicznej

- obszary realizowanych scaleń
  - grunty własności publicznej (Skarb Państwa, Skarb Miasta, Skarb Powiatu)
  - obszary objęte obowiązującymi planami miejscowymi i zmianami planów
  - obszary objęte sporządzanymi planami miejscowymi
- OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH**
- tereny górnicze (objęte obowiązkiem sporządzenia planu wg przepisów szczególnych)
  - obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych
  - w tym dla tras drogowych i ulicznych
  - obszary rozwoju i uzupełnienia zabudowy mieszkaniowej
- OBSZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH**
- wybrane obszary kluczowe aktywizacji
  - obszary rewitalizacji terenów przemysłowych
  - obszary rewitalizacji wybranych historycznych zespołów urbanistycznych
  - obszary rehabilitacji zabudowy blokowej
  - tereny dla mieszkaniowego budownictwa komunalnego i socjalnego



# BILANS TERENÓW

oznaczenie terenu	powierzchnia [ha]	%
MW/U	0,38	1,5
U/MW.1	0,44	1,8
U/MW.2	0,14	0,6
U/MW.3	0,29	1,1
U/MW.4	0,21	0,8
U/MW.5	0,51	2,0
U/MW.6	1,43	5,7
U/MW.7	0,37	1,5
U/MW.8	0,26	1,0
U/MW.9	0,05	0,2
U/MW.10	0,22	0,8
U.1	0,95	3,8
U.2	0,50	2,0
U.3	0,03	0,1
U.4	0,79	3,2
U.5	0,18	0,7
U.6	0,25	1,0
U.7	0,38	1,5
U.8	0,08	0,3
U.9	1,09	4,3
U.10	0,14	0,6
U.11	0,25	1,0
U.12	1,00	4,0
U.13	0,13	0,5
Uku.1	0,56	2,2
Uku.2	0,26	1,0
ZPU.1	0,14	0,6
ZPU.2	0,28	1,1
ZPm.1	0,11	0,4
ZPm.2	0,30	1,2
ZPm.3	0,17	0,7
ZPm.4	0,91	3,6
ZPm.5	0,10	0,4
ZP.1	0,45	1,8
ZP.2	0,22	0,9
ZP.3	0,08	0,3
ZP.4	0,06	0,2
ZP.5	0,10	0,4
ZP.6	0,02	0,1
ZP.7	0,12	0,5
ZP.8	0,19	0,8
ZP.9	0,22	0,9
ZP.10	0,09	0,4
ZP.11	0,50	2,0
KX	0,59	2,4
KDZ, KDL, KDD	9,09	36,2
KDW	0,33	1,3
KDr/X	0,14	0,6
<b>SUMA</b>	<b>25,10</b>	<b>100,0</b>



# MIJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "MONTE CASSINO- KONOPNICKIEJ" W KRAKOWIE RYSUNEK PLANU

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr CIII/1578/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia 2014 r.

## OZNACZENIA FORMALNE

	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
	nieprzekraczalne linie zabudowy
	obowiązujące linie zabudowy

	teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami ( MW/U)
	tereny zabudowy usługowej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (U/MW.1- U/MW.10)
	tereny zabudowy usługowej (U.1 - U.13)
	tereny zabudowy usługowej wraz z urządzeniami i obsługą komunikacyjną (Uku.1 - Uku.2)
	tereny zieleni urządzonej z usługami (ZPU.1 - ZPU.2)
	tereny zieleni urządzonej towarzyszącej istniejącym obiektom budowlanym (ZPm.1 - ZPm.5)
	tereny zieleni urządzonej (ZP.1 - ZP.11)
	teren komunikacji pieszej i rowerowej (KX)
	teren drogi publicznej zbiorczej wraz z istniejącą linią tramwajową
	tereny dróg publicznych lokalnych (KDL.1 - KDL.2)
	tereny dróg publicznych dojazdowych (KDD.1 - KDD.9)
	tereny dróg wewnętrznych (KDW.1 - KDW.2)
	tereny dróg pieszo - rowerowych (KDr/X.1 - KDr/X.3)

## OZNACZENIA WYNIKAJĄCE Z WYMOGÓW PRZEPISÓW ODREBNYCH

	obiekty wpisane do rejestru zabytków
	obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków
	kapliczki ujęte w gminnej ewidencji zabytków
	stanowisko archeologiczne
	strefa nadzoru archeologicznego
	pomnik przyrody
	granica obszaru i terenu górniczego "Mateczny I"
	granica otuliny Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego

## OZNACZENIA WYNIKAJĄCE Z USTALEŃ PLANU

	strefa ścisłej ochrony konserwatorskiej
	strefa sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków

## ELEMENTY INFORMACYJNE

	trasa rowerowa
	ważniejsze ciągi piesze
	wglądy widokowe
	ciągi widokowe
	osie widokowe
	strefa buforowa obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO
	istniejące drzewa wskazane do ochrony
	zielen niska
	zielen wysoka
	przestrzenie publiczne
	istniejące stacje trafo
	istniejąca sieć wodociągowa
	strefa technologiczna od istniejącej sieci wodociągowej

0m 25m 50m 75m 100m

## ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej” został, po raz pierwszy, wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 23 kwietnia do 24 maja 2013r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu tj. 7 czerwca 2013r. - wpłynęło 35 pism, z których 34 były uwagami, jedno nie było uwaga w rozumieniu ustawy. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1886/2013 z dnia 28 czerwca 2013r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Projekt planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 września do 14 października 2013r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu tj. 28 października 2013r. - wpłynęło 15 pism, z których 5 było uwagami a 10 nie zostało zakwalifikowane jako uwaga, gdyż nie dotyczyły zakresu i przedmiotu ponownego wyłożenia. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3263/2013 z dnia 14 listopada 2013r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 3 lutego do 3 marca 2014 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. 17 marca 2014r. – wpłynęło 7 pism, z których 1 było uwagą, 4 było uwagami w części a 2 nie zostały zakwalifikowane jako uwaga, gdyż nie dotyczyły zakresu i przedmiotu ponownego wyłożenia. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 883/2014 z dnia 2 kwietnia 2014r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy, zwiera listę uwag nieuwzględnionych – w części I uwag z pierwszego wyłożenia, w części II uwag z drugiego wyłożenia w części III uwag z trzeciego wyłożenia.

W zakresie uwag objętych załącznikiem Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Część I - obejmująca uwagi z pierwszego wyłożenia:

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych z zastrzeżeniem lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I.	1.	10.05.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> Zmiany przeznaczenia terenu ZP.11 zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym (znak: AU-01-2.GBE.73531-2149/10), ze względu na brak możliwości zrealizowania w terenie ZP.11.	działka nr 300 obr. 11 Podgórze (działka powstała po połączeniu działek 54/1, 54/2, 55, 56/1, 57/1, 222/1 obr. 11)	ZP.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wskazana w uwadze działka nr 300 obr. 11 Podgórze, według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi

									okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
2.	2.	20.05.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> sprzeciwu wobec przeznaczenia działki pod teren ZP.11, co wyklucza realizację zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy budynku wielorodzinnego z lokalami usługowymi na działkach 52/1, 52/2, 53/2 i 53/1.	działka nr 52/2 obr. 11 Podgórze	ZP.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wskazane w uwadze działki według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
3.	3.	21.05.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> Nie wskazywania w projekcie planu budynku zlokalizowanego przy ul. Mieszczkańskiej 15 na działce nr 27/8 jako budynku wpisanego do ewidencji zabytków i zlokalizowanego w granicach obszaru planu, ze względu na przeniesienie budynku poza granice obszaru planu, zgodnie z pismem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 18 grudnia 2012r.	działka nr 27/8 obr. 11 Podgórze	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na zapisy zawarte w paragrafie 11 ust. 3, w których mowa, iż „ <i>wykreślenie obiektów. ... z gminnej ewidencji zabytków nie powoduje konieczności zmiany planu</i> ”. Zastrzeżenie w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do uzupełnienia dotychczasowego zapisu w sposób uwzględniający przeniesienie obiektu <b>poza granice planu</b> .
4.	4.	22.05.2013	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1)rozszerzenia obszaru U/MW.4 znajdującego się wzdłuż ul. Twardowskiego na obszar oznaczony w projekcie planu jako ZPm.2,  2)przeznaczenia terenu ZP.2 na wielokondygnacyjny parking dla samochodów osobowych,  3)przeznaczenia terenu ZP.7 na teren zabudowy usługowej z możliwością zabudowy do wysokości istniejącego na tym terenie budynku (Barska 63),  4)przeznaczenia terenu U.8 na tereny	1) U/MW.4, ZPm.2  2) ZP.2  3) ZP.7  4) U.8	1) U/MW.4, ZPm.2  2) ZP.2  3) ZP.7  4) U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2 i 3	Uwaga w pkt. 1, 2 i 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1), 2) i 3) Wskazane w uwadze tereny według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
							Prezydent Miasta	Uwaga w pkt 4	4) Uwaga nieuwzględniona w zakresie

			zielni urządzonej ZP bądź ograniczenie wysokości na tym terenie do parametrów istniejących budynków przy ul. Kilińskiego,			Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 4	zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	przeznaczenia terenu U.8 pod zieleni urządzonej ze względu na ustalenia obowiązującego Studium, które wskazuje teren ten pod zabudowę i zainwestowanie. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Ponadto ujęcie tego terenu w granicach obszaru planu „Monte Cassino – Konopnickiej” jest przestrzennie uzasadnione, m.in. ze względu na realizowany obiekt Centrum Kongresowego, który wraz z terenem U.8 tworzyć ma w bezpośrednim sąsiedztwie ronda obudowę ul. Monte Cassino.
			5) zmniejszenie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów oznaczonych jako: a) MW/U do 12m, b) U.9, U.11, U.12, Uku.1, Uku.2 do 18m, c) U.10, U.13 do 15m, d) U.1, U.2, U.4, U.5, U.7, U.6 do 12m,	5) MW/U, U.9, U.11, U.12, Uku.1, Uku.2, U.10, U.13, U.1, U.2, U.4, U.5, U.7, U.6,	5) MW/U, U.9, U.11, U.12, Uku.1, Uku.2, U.10, U.13, U.1, U.2, U.4, U.5, U.7, U.6,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 5	Uwaga w pkt. 5 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	5) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wysokości zabudowy. Ustalenia w ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Została ona wyznaczona po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z wysokością kwestionowaną w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.
			6) Wykreślenia możliwości lokalizacji dworca autobusowego na całym obszarze objętym planem,	6) Obszar mpzp Monte Cassino – Konopnickiej	6) Obszar mpzp Monte Cassino – Konopnickiej	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 6	Uwaga w pkt. 6 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	6) Możliwość lokalizacji w granicach obszaru planu, w części wschodniej (w terenie Uku.2 a nie w obszarze całego planu), wynika z decyzji zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, która wskazuje dla lokalizacji w/w funkcji teren oznaczony w projekcie planu symbolem Uku.2. W związku z powyższym brak jest podstaw do wprowadzania zmian w tym zakresie.
			7) Wprowadzenia możliwości wykonania przejść podziemnych dla pieszych pod ul. Monte Cassino	7) Obszar mpzp Monte Cassino – Konopnickiej	7) Obszar mpzp Monte Cassino – Konopnickiej	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 7	Uwaga w pkt. 7 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	7) Ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu zapewniają spełnienie postulatów zwartych w uwadze.

			<p>8)Przeznaczenia niezabudowanej części terenu oznaczonego jako U.12 na teren zieleni urządzonej ZP z możliwością lokalizacji miejsc parkingowych ze względu na konieczność zachowania możliwości przewietrzania Osiedla Podwawelskiego,</p>	8) U.12	8) U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 8	Uwaga w pkt. 8 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	8) Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu pod zieleni urządzonej przede wszystkim ze względu na ustalenia obowiązującego Studium, które wskazuje teren ten pod zabudowę i zainwestowanie. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
			<p>9)Zmiany zasad minimalnych ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych według poniższych wskaźników:  a) budynki mieszkalne w zabudowie jednorodzinnej- 2 miejsce na 1 dom,  b) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej- 1,5 miejsca na 1 mieszkanie,  c) hotele - 10 miejsca na 100 pokoi,  d) domy studenckie - 10miejsca na 100 łózek,  e) internaty, domy dziecka - 10 miejsca na 100 łózek,  f) pensjonaty, domy wypoczynkowe - 10 miejsca na 100 łózek,  g) domy rencistów - 10 miejsca na 100 łózek,  h) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 15 miejsc na 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,  i) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe - 30 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),  j) budynki kultury - sale wystawowe, muzea -20 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),  k) budynki kultu religijnego - 30 miejsca na 100 uczestników (jednocześnie),  l) budynki oświaty - 15 miejsc na 100 zatrudnionych,  m) budynki szkolnictwa wyższego i nauki - 20 miejsc na 100 zatrudnionych i 20 miejsca na 100 studentów,</p>	9) Obszar mpzp Monte Cassino – Konopnickiej	9) Obszar mpzp Monte Cassino – Konopnickiej	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 9	Uwaga w pkt. 9 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	9) Minimalne ilości miejsc postojowych określone zostały na podstawie Programu obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r., uwzględniającej podział obszaru Miasta na strefy ze zróżnicowanymi wskaźnikami parkingowymi. Obszar planu Monte Cassino – Konopnickiej zawarty jest w granicy śródmieścia funkcjonalnego i w związku z tym wskaźniki miejsc postojowych należało przyjąć zgodnie z w/w uchwałą Rady Miasta Krakowa jako wskaźniki dla „śródmieścia funkcjonalnego”.

				<p>n) budynki opieki zdrowotnej - 155 miejsc na 100 łózek,  o) budynki opieki społecznej i socjalnej - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,  p) budynki obsługi bankowej - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,  q) budynki handlu - 50 miejsc na 1000m<sup>2</sup> powierzchni sprzedaży,  r) budynki gastronomii - 15 miejsca na 100 miejsc konsumpcyjnych,  s) budynki biur - 15 miejsc na 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,  t) budynki innych usług - 15 miejsc na 100 zatrudnionych.</p>					
5.	5.	24.05.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b>  Niekonsekwencji w traktowaniu poszczególnych obszarów, nie uwzględniając potrzeb i praw mieszkańców, tj.:</p> <p>1) przeznaczenie działki nr 72 od strony ul. Dworskiej pod zieleni parkową nie uwzględniając istniejącego tam budynku gospodarczego, który wymaga przebudowy, a takie przeznaczenie uniemożliwia wykonanie takich prac i korzystania z budynku w sposób dotychczasowy, co narusza prawo własności,</p> <p>2) przeznaczenia terenu na północ od ul. Dworskiej pod teren ZPm.2, na części niewielkich działek (300m<sup>2</sup>) zabudowanych domami mieszkalnymi, a na północ od ul. Twardowskiego, gdzie istnieje podobna zabudowa proponuje się przeznaczyć teren na budownictwo</p>	działka nr 72, ZPm.2, ZP.11, ZP.5, ZP.6, U.11	ZPm.2, ZP.11, ZP.5, ZP.6, U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w pkt. 1	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	<p>1) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej).  W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.  W terenach ZPm istniejące budynki pozostawia się do utrzymania z dopuszczeniem remontu, przebudowy i odbudowy (w istniejących gabarytach), do czego odnosi się zastrzeżenie w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>2), 3), 5), 6) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona</p>
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2, 3, 5 i 6	Uwaga w pkt. 2, 3, 5 i 6 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

				<p>mieszkańciowe wielorodzinne,</p> <p>3)propozycji przeznaczenia na zieleni ZP.11 terenu pomiędzy ul. Twardowskiego a ul. Dworską od strony kapliczki do dawnego Urzędu Akcyzowego, mimo prac inwestycyjnych przy budynku wielorodzinnym położonym w tym terenie, co może wywołać roszczenia właścicieli pozostałych działek,</p> <p>4)Nie dopuszcza się zieleni wokół ośrodka zdrowia przy ul. Szwedzkiej, mimo że faktycznie w tym terenie zieleni parkowa występuje i jest potrzebna,</p> <p>5)Braku uzasadnienia do planowania zieleni parkowej na terenie zespołu garaży pomiędzy ulicami Twardowskiego a Dworską,</p> <p>6)Przeznaczenia terenu leżącego przy ul. Konopnickiej na zieleni parkową ZP.5 i 6 w sytuacji gdzie kilkadziesiąt metrów dalej przy takim samym usytuowaniu teren obok Hotelu Garden Inn przeznacza się na budownictwo wielorodzinne,</p> <p>7)Teren na południe od ZP.6 przylegający do ul. Konopnickiej przeznacza się na budownictwo usługowe U.11, mimo występowania na tym terenie zastrzeżenia podlegającego ochronie jak i kapliczki wpisanej do ewidencji zabytków ez_02.</p>				<p>terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p> <p>4) Zgodnie z ustaleniami projektu planu w granicach terenu U.2, w ramach którego zlokalizowany jest ośrodek zdrowia należy utrzymać wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie mniejszy niż 25%. Ponadto istniejący teren zieleni, w celu jego utrzymania wyznacza się pod zieleni urzędową ZP. W związku powyższym wskazany w uwadze brak dopuszczenia zieleni w tym obszarze jest bezpodstawny.</p> <p>7) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p>
					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 4	Uwaga w pkt. 4 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 7	Uwaga w pkt. 7 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

									Ponadto ustalenia projektu planu uwzględniają istniejące zasoby przyrodnicze i kulturowe w granicach obszaru planu.
6.	6.	24.05.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> Niekonsekwencji w traktowaniu poszczególnych obszarów, nie uwzględniając potrzeb i praw mieszkańców, tj.:</p> <p>1)przeznaczenie działki nr 72 od strony ul. Dworskiej pod zielenią parkową nie uwzględniając istniejącego tam budynku gospodarczego, który wymaga przebudowy, a takie przeznaczenie uniemożliwia wykonanie takich prac i korzystania z budynku w sposób dotychczasowy, co narusza prawo własności,</p> <p>2)przeznaczenia terenu na północ od ul. Dworskiej pod teren ZPm.2, na części niewielkich działek(300m2) zabudowanych domami mieszkalnymi, a na północ od ul. Twardowskiego, gdzie istnieje podobna zabudowa proponuje się przeznaczyć na budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne,</p> <p>3)propozycji przeznaczenia na zielenią ZP.11 terenu pomiędzy ul. Twardowskiego a ul. Dworską od strony kapliczki do dawnego Urzędu Akcyzowego, mimo prac inwestycyjnych przy budynku wielorodzinnym położonym w tym terenie, co może wywołać roszczenia właścicieli pozostałych działek,</p>	działka nr 72, ZPm.2, ZP.11, ZP.5, ZP.6, U.11	ZPm.2, ZP.11, ZP.5, ZP.6, U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w pkt. 1	Uwaga w pkt. 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	<p>1) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W terenach ZPm istniejące budynki pozostawia się do utrzymania z dopuszczeniem remontu, przebudowy i odbudowy (w istniejących gabarytach), do czego odnosi się zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa.</p>
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2, 3, 5 i 6	Uwaga w pkt. 2, 3, 5 i 6 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>2), 3), 5), 6) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p>



				<p>4) Nie dopuszcza się zieleni wokół ośrodka zdrowia przy ul. Szwedzkiej, mimo że faktycznie w tym terenie zieleni parkowa występuje i jest potrzebna,</p> <p>5) Braku uzasadnienia do planowania zieleni parkowej na terenie zespołu garaży pomiędzy ulicami Twardowskiego a Dworską,</p> <p>6) Przeznaczenia terenu leżącego przy ul. Konopnickiej na zieleni parkową ZP.5 i 6 w sytuacji gdzie kilkadziesiąt metrów dalej przy takim samym usytuowaniu teren obok Hotelu Garden Inn przeznaczony jest na budownictwo wielorodzinne,</p> <p>7) Teren na południe od ZP.6 przylegający do ul. Konopnickiej przeznaczony jest na budownictwo usługowe U.11, mimo występowania na tym terenie zadrzewienia podlegającego ochronie jak i kapliczki wpisanej do ewidencji zabytków ez_02.</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 4</p>	<p>Uwaga w pkt. 4 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>4) Zgodnie z ustaleniami projektu planu w granicach terenu U.2, w ramach którego zlokalizowany jest ośrodek zdrowia należy utrzymać wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie mniejszy niż 25%. Ponadto istniejący teren zieleni, w celu jego utrzymania wyznacza się pod zieleni urządzoną ZP. W związku powyższym wskazany w uwadze brak dopuszczenia zieleni w tym obszarze wydaje się być bezpodstawny.</p>
				<p>7) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Ponadto ustalenia projektu planu uwzględniają istniejące zasoby przyrodnicze i kulturowe w granicach obszaru planu.</p>		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 7</p>	<p>Uwaga w pkt. 7 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>7) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Ponadto ustalenia projektu planu uwzględniają istniejące zasoby przyrodnicze i kulturowe w granicach obszaru planu.</p>	
7.	7.	24.05.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> Uwzględnienia w projekcie obecnego stanu zagospodarowania terenów działek 60, 61, 62/3, 62/4 oraz przeznaczenia zgodnie z ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę dla zamierzenia budowlanego pn. budowa budynku mieszkalnego</p>	<p>działki nr 60, 61, 62/3, 62/4 obr. 11 Podgórze</p>	ZP.11	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Wskazane w uwadze działki według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w</p>

				wielorodzinnego z parterem usługowo-handlowym, z garażem podziemnym i miejscami postojowymi					przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
8.	8.	29.05.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> Niekonsekwencji w traktowaniu poszczególnych obszarów, nie uwzględniając potrzeb i praw mieszkańców, tj.:</p> <p>1)przeznaczenie działki nr 72 od strony ul. Dworskiej pod zieleni parkową nie uwzględniając istniejącego tam budynku gospodarczego, który wymaga przebudowy, a takie przeznaczenie uniemożliwia wykonanie takich prac i korzystania z budynku w sposób dotychczasowy, co narusza prawo własności,</p> <p>2)przeznaczenia terenu na północ od ul. Dworskiej pod teren ZPm.2, na części niewielkich działek (300m2) zabudowanych domami mieszkalnymi, a na północ od ul. Twardowskiego, gdzie istnieje podobna zabudowa proponuje się przeznaczyć na budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne,</p> <p>3)propozycji przeznaczenia na zieleni ZP.11 terenu pomiędzy ul. Twardowskiego a ul. Dworską od strony kapliczki do dawnego Urzędu Akcyzowego, mimo prac inwestycyjnych przy budynku wielorodzinnym położonym w tym</p>	działka nr 72 obr. 11 Podgórze ZPm.2, ZP.11, ZP.5, ZP.6, U.11	ZPm.2, ZP.11, ZP.5, ZP.6, U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1 z zastrzeżeniem	Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	1) Projekt planu uwzględni ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W terenach ZPm istniejące budynki pozostawia się do utrzymania z dopuszczeniem remontu, przebudowy i odbudowy (w istniejących gabarytach), do czego odnosi się zastrzeżenie w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 2, 3, 5 i 6	Uwaga w pkt. 2, 3, 5 i 6 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	2), 3), 5), 6) Projekt planu uwzględni ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu

				<p>terenie, co może wywołać roszczenia właścicieli pozostałych działek,</p> <p>4) Nie dopuszcza się zieleni wokół ośrodka zdrowia przy ul. Szwedzkiej, mimo, że faktycznie w tym terenie zieleni parkowa występuje i jest potrzebna,</p> <p>5) Braku uzasadnienia do planowania zieleni parkowej na terenie zespołu garaży pomiędzy ulicami Twardowskiego a Dworską,</p> <p>6) Przeznaczenia terenu leżącego przy ul. Konopnickiej na zieleni parkową ZP.5 i 6 w sytuacji gdzie kilkadziesiąt metrów dalej przy takim samym usytuowaniu teren obok Hotelu Garden Inn przeznacza się na budownictwo wielorodzinne,</p> <p>7) Teren na południe od ZP.6 przylegający do ul. Konopnickiej przeznacza się na budownictwo usługowe U.11, mimo występowania na tym terenie zadrzewienia podlegającego ochronie jak i kapliczki wpisanej do ewidencji zabytków ez_02.</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 4</p>	<p>Uwaga w pkt. 4 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>planów miejscowych”.</p> <p>4) Zgodnie z ustaleniami projektu planu w granicach terenu U.2, w ramach którego zlokalizowany jest ośrodek zdrowia należy utrzymać wskaźnik terenu biologicznie czynnego niemniejszy niż 25%. Ponadto istniejący teren zieleni, w celu jego utrzymania wyznacza się pod zieleni urzędową ZP. W związku powyższym wskazany w uwadze brak dopuszczenia zieleni w tym obszarze wydaje się być bezpodstawny.</p>
				<p>7) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Ponadto ustalenia projektu planu uwzględniają istniejące zasoby przyrodnicze i kulturowe w granicach obszaru planu.</p>		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 7</p>	<p>Uwaga w pkt. 7 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>		
9.	9.	31.05.2013	[...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> 1) poszerzenia pasa zabudowy zgodnie z załącznikiem do uwagi,</p>	<p>działka nr 73/2 obr. 11 Podgórze</p>	<p>U/MW.4, ZPm.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p>	<p>Uwaga w pkt. 1 zostaje nieuwzględniona</p>	<p>1) Wskazana w uwadze część działki według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni</p>

				2)umożliwienia wykonania budynku o podobnej wysokości jak budowany obecnie budynek z drugiej strony budynku ez_10.			wniesionej uwagi w pkt. 1	przez Radę Miasta Krakowa	publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
10.	10.	04.06.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1)przeznaczenia działek pod teren zabudowy usługowej U.14, w którym warunki zabudowy i zagospodarowania terenu będą tożsame z warunkami wynikającymi z decyzji o warunkach zabudowy, tj.: a)wskaznik powierzchni zabudowy od 36% do 53%, b)wskaznik powierzchni biologicznie czynnej od 20% do40%, c)wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej budynku od 16,5 do 18m, d)szerokość elewacji frontowej od ul. Twardowskiego od 15,4m do 20m, e)geometria dachu – dach płaski, f) obowiązująca linia zabudowy w odległości 6,5m – m od granicy działki drogowej nr 203/3 tj. od ul. Twardowskiego,  2)ewentualnej możliwości w ramach terenu ZPm.1 realizacji nowej zabudowy zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym w/w ostatecznym pozwoleniu na budowę z 21 marca 2013r.,	działki nr 90/9, 91/6, 91/8 obr. 9	ZPm.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2 i 3	Uwaga w pkt. 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	2) W związku z nieuwzględnieniem pkt 1 uwagi bezprzedmiotowa jest lokalizacja nowych budynków w dostosowaniu do budynków ewidencyjnych.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2 i 3	Uwaga w pkt. 1, 2 i 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1), 2) i 3) Wskazane w uwadze działki według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Informuje się, iż w terenach ZPm istniejące budynki pozostawia się do utrzymania z dopuszczeniem remontu, przebudowy i odbudowy (w istniejących gabarytach).

				3) możliwości realizacji zabudowy biurowo – usługowej o wysokości do 21m.					
11.	11.	04.06.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> zwiększenia maksymalnego współczynnika zabudowy z 4,4 do 8,3,	działki nr 28/2, 27/1, 29/21, 29/10 obr. 12 Podgórze	U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	Uwaga o zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 8,3 nie została uwzględniona. Po dodatkowych analizach biorąc pod uwagę ład przestrzenny, który będzie kształtowany ustaleniami planu. Zwiększono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy do wskaźnika 8,0 a nie 8,3 jak wnioskował autor uwagi co skutkowało zastrzeżeniem rozstrzygnięcia Prezydenta Miasta Krakowa.
12.	12.	05.06.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) rażącej niezgodności zapisów projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia mpzp w zakresie terenów oznaczonych w projekcie uchwały jako U.10, ZP.5 oraz KX – które to tereny w Studium zostały oznaczone jako „przeznaczone do zainwestowania” – zaś w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa zostały oznaczone w znacznej mierze jako tereny zielone (ZP.5) oraz skwer (KX), 2) modyfikacji, w projekcie planu, kierunków zagospodarowania przestrzennego w studium i wykluczenia w studium kierunków zagospodarowania, które wskazują ten obszar jako teren przeznaczony do zainwestowania na usługi publiczne i komercyjne; Studium nie przewiduje tak rozbudowanych terenów zielonych, ustala bowiem jedynie wąski pas zieleni wokół szlaków komunikacyjnych, 3) zmniejszenia obszaru ZP.5 o ok. 50% i włączenia części terenu do obszaru U.10, tak aby tereny ZP.6 oraz ZP.5 miały jednakową powierzchnię – zgodnie z	działki nr 15, 500/10 obr. 12 Podgórze  ZP.5, ZP.6	U.10, KX, ZP.5, ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1 i 2	Uwaga w pkt. 1 i 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1) i 2) Ponowna analiza zapisów Studium oraz ustaleń projektu planu wykazała, że zarzut „rażącej niezgodności” projektu planu ze Studium jest całkowicie bezpodstawny. Wskazane w uwadze tereny według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.  3) Wskazany w uwadze teren według obowiązującego Studium zlokalizowany jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 3	Uwaga w pkt. 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

				załącznikiem graficznym – powiększenie obszaru U.10 w przyszłości umożliwi ewentualną zmianę (pomiędzy inwestorem a Gminą Kraków) terenu KX na wydzielony Teren z ZP.5,					przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
13.	13.	05.06.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1)rażącej niezgodności zapisów projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia mpzp w zakresie terenów oznaczonych w projekcie uchwały jako U.11, ZP.6– które to tereny w Studium zostały oznaczone jako „przeznaczone do zainwestowania” – zaś w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa zostały oznaczone w znacznej mierze jako tereny zielone (ZP.6) ,</p> <p>2)modyfikacji, w projekcie planu, kierunków zagospodarowania przestrzennego w studium i wykluczenia w studium kierunków zagospodarowania, które wskazują ten obszar jako teren przeznaczony do zainwestowania na usługi publiczne i komercyjne; Studium nie przewiduje tak rozbudowanych terenów zielonych, ustala bowiem jedynie wąski pas zieleni wokół szlaków komunikacyjnych,</p> <p>3)włączenia w całości terenu ZP.6 do obszaru U.11,</p> <p>4)wprowadzenia na załączniku graficznym i w części tekstowej</p>	działki nr 22/9, 22/7, 504/4, 24/17, 24/7, 25/6 obr. 12 Podgórze	U.11, ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1 i 2	Uwaga w pkt. 1 i 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1), 2) Ponowna analiza zapisów Studium oraz ustaleń projektu planu wykazała, że zarzut „rażącej niezgodności” projektu planu ze Studium jest całkowicie bezpodstawny. Wskazane w uwadze tereny według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem w pkt. 3	Uwaga w pkt. 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	3) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie włączenia całości terenu ZP.6 do terenu U.11, ze względu na ustalenia obowiązującego Studium, które wskazuje w tym obszarze lokalizację terenów zieleni publicznych. Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do zawężenia terenu ZP.6 od strony południowej (o połowę dotychczasowej głębokości).
							Prezydent Miasta Krakowa nie	Uwaga w pkt. 4 zostaje	4) Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zastrzeżenie w rozstrzygnięciu



				5)podwyższenia minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego do 30%.					Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 3	Uwaga w pkt. 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	3) Ścisła strefa ochrony konserwatorskiej została wyznaczona w projekcie planu w celu ochrony bezpośredniego sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestru zabytków. W przeważającej części obejmuje swym zasięgiem tereny nieruchomości wymienionych w decyzjach o wpisie do rejestru. Teren U.4, który graniczy z terenem objętym ścisłą strefą ochrony konserwatorskiej w obowiązującym Studium wskazany został jako teren do zabudowy i zainwestowania bez wskazania konieczności objęcia go ochroną konserwatorską. W związku z powyższym brak jest podstaw do powiększenia zasięgu w/w strefy jak również dostosowania wyznaczonej w planie nieprzekraczalnej linii zabudowy, do obiektu wpisanego do rejestru zabytków w ramach odrębnego terenu.
16.	16.	06.06.2013	[...]* [...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1)zakwalifikowania całej powierzchni działki nr 82/12 jako zieleni urządzonej zgodnie z granicami strefy „A” wydzielonej w opracowaniu ekofizjograficznym,  a w przypadku odrzucenia w/w uwagi  2) wyznaczenie dla tego terenu niższych wskaźników intensywności zabudowy (nie przekraczających 1,7), 3)ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 metrów, 4)uniemożliwienie rozdrobnienia zabudowy poprzez wprowadzenie minimalnej powierzchni użytkowej nowych inwestycji.	działki nr 82/12, 39/6 obr. 11 Podgórze	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1 - 4	Uwaga w pkt. 1 – 4 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1)-4)Wskazane w uwadze działki zgodnie z obowiązującym Studium zlokalizowane są w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. W związku z powyższym nie znajduje się uzasadnienia dla przeznaczenia ich pod tereny zieleni urządzonej. Okoliczności te przesądziły, że uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wskaźników i parametrów zabudowy nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach.



									Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Ze względu na brak wskazania w obowiązujących przepisach konieczności określenia w projekcie planu miejscowego minimalnej powierzchni użytkowej, o której mowa w pkt 4 uwagi, nie widzi się podstaw do wprowadzania takich ustaleń.
16a	16a	06.06.2013	[...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) zakwalifikowania całej powierzchni działki nr 82/12 jako zieleni urządzonej zgodnie z granicami strefy „A” wydzielonej w opracowaniu ekofizjograficznym,</p> <p>a w przypadku odrzucenia w/w uwagi</p> <p>2) wyznaczenie dla tego terenu niższych wskaźników intensywności zabudowy (nie przekraczających 1,7),</p> <p>3) ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 metrów,</p> <p>4) uniemożliwienie rozdrobnienia zabudowy poprzez wprowadzenie minimalnej powierzchni użytkowej nowych inwestycji.</p>	działki nr 82/12, 39/6 obr. 11 Podgórze	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1 - 4	Uwaga w pkt. 1 – 4 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1)-4)Wskazane w uwadze działki zgodnie z obowiązującym Studium zlokalizowane są w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. W związku z powyższym nie znajduje się uzasadnienia dla przeznaczenia ich pod tereny zieleni urządzonej. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wskaźników i parametrów zabudowy nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Ze względu na brak wskazania w obowiązujących przepisach konieczności określenia w projekcie planu miejscowego minimalnej powierzchni użytkowej, o której mowa w pkt 4 uwagi, nie widzi się podstaw do wprowadzania takich ustaleń.

17.	17.	06.06.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1)uwzględnienia w treści planu miejscowego zapisu o możliwości usunięcia drzew, znajdujących się w terenie U.12, po uzgodnieniu z Wydziałem Kształtowania Środowiska UMK,</p> <p>2) korekty kształtu linii zabudowy w północno wschodnim narożniku terenu (zgodnie z załącznikiem do uwagi) – uchroni to planowaną inwestycję od problemów związanych z zamianą „podstawy projektowania” z decyzji WZ na plan miejscowy,</p> <p>3) dla zapewnienia potencjalnej możliwości realizacji przedpola/placu przed planowaną zabudową od strony ul. Konopnickiej, składający uwagę wnoszą alternatywnie:</p> <p>a) ustanowienie linii zabudowy od ul. Konopnickiej jako nieprzekraczalnej,</p> <p>b) przy zachowaniu linii zabudowy jako obowiązującej w takim rozumieniu, że min. 25% długości elewacji projektowanych budynków musi do niej przylegać</p>	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił z zastrzeżeniem uwagę w pkt. 1	Uwaga w pkt. 1 zostaje nieuwzględniona w części objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	1) Z rysunku projektu planu usunięte zostały wskazane jako element informacyjny, w terenie U.12, istniejące drzewa wskazane do ochrony. Dotychczasowe zapisy zawarte w paragrafie 10 uzupełnione zostaną o możliwość usunięcia drzew w terenie U.12 z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta miasta Krakowa dotyczy tego, że w skorygowanym projekcie planu nie wskazuje się trybu i organu o którym mowa w uwadze, ale odnosi się te sprawy do przepisów odrębnych. Zastrzeżenie zostaje utrzymane w rozstrzygnięciu Rady Miasta Krakowa.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem w pkt. 2	Uwaga w pkt. 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	2) Linia zabudowy w projekcie planu została wyznaczona przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do uwzględnienia uwagi. Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do wprowadzenia korekty w przebiegu linii zabudowy w północno wschodniej części terenu U.12.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 3	Uwaga w pkt. 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	3) Obowiązującą linię zabudowy wyznaczono w celu wykształcenia pierzei od strony ulicy Konopnickiej. W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany dotychczasowych ustaleń projektu planu oraz wyprowadzania ustaleń odnoszących się do procentowego określania długości elewacji przyległych do obowiązującej linii zabudowy. Linia zabudowy w projekcie planu została wyznaczona przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych. Odległość linii zabudowy od linii rozgraniczających terenu umożliwi realizację przedpola/placu o których mowa w treści uwagi.
18.	18.	06.06.2013	[...]* [...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>Obniżenia wysokości zabudowy z 15m do 9m i z 20m na 12m, mogących się pojawić od północnego wschodu i południowego zachodu,</p>	działki nr 84/2, 84/3, 82/12 obr. 11 Podgórze	U/MW.6  U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem	Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo,

				które zablokują dostęp do światła				Prezydenta Miasta Krakowa	po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie przeznaczenia podstawowego oraz wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do działek nr 84/2 i 84/3, które w wyniku uwzględnienia uwag objęte zostaną zasięgiem strefy sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestrów zabytków oraz obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków. W związku z powyższym w jej zasięgu wysokość zabudowy nie będzie mogła przekraczać 12m.
18a	18a	06.06.2013	[...]* [...]* [...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> Obniżenia wysokości zabudowy z 15m do 9m i z 20m na 12m, mogących się pojawić od północnego wschodu i południowego zachodu, które zablokują dostęp do światła	działki nr 84/2, 84/3, 82/12 obr. 11 Podgórze	U/MW.6  U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	Zaproponowane rozwiązanie w zakresie zmiany wysokości budynków nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie przeznaczenia podstawowego oraz wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do działek nr 84/2 i 84/3, które w wyniku uwzględnienia uwag objęte zostaną zasięgiem strefy sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestrów zabytków oraz obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków. W związku z powyższym w jej zasięgu wysokość zabudowy nie będzie mogła przekraczać 12m.
19.	19.	06.06.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b>	budynek wpisany	U/MW.8	Prezydent Miasta	Uwaga zostaje	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie

			[...]*	Rozszerzenia strefy sąsiedztwa obiektu ez_07, ujętego w gminnej ewidencji zabytków i konsekwentnie terenu U/MW.8, na którym ten obiekt się znajduje do istniejącego chodnika wzdłuż ul. Bułhaka, tak jak ma to miejsce na pozostałym odcinku tego chodnika aż do skrzyżowania z ul. Wierzbową	do ewidencji zabytków ez_07	budynek wpisany do ewidencji zabytków ez_07	Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	rozszerzenia strefy sąsiedztwa obiektu ez_07, ze względu na zlokalizowanie wskazanej części terenu w terenie drogi publicznej. Linie rozgraniczające drogi zostały wyznaczone przy uwzględnieniu podziałów ewidencyjnych. W związku z powyższym brak podstaw do uwzględnienia uwagi. Ponadto informuje się, iż ustalenia zawarte w projekcie planu, odnoszące się do strefy sąsiedztwa obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dotyczą kształtowania nowej zabudowy.
19a	19a	06.06.2013	[...]* [...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> Rozszerzenia strefy sąsiedztwa obiektu ez_07, ujętego w gminnej ewidencji zabytków i konsekwentnie terenu U/MW.8, na którym ten obiekt się znajduje do istniejącego chodnika wzdłuż ul. Bułhaka, tak jak ma to miejsce na pozostałym odcinku tego chodnika aż do skrzyżowania z ul. Wierzbową	budynek wpisany do ewidencji zabytków ez_07	U/MW.8 budynek wpisany do ewidencji zabytków ez_07	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozszerzenia strefy sąsiedztwa obiektu ez_07, ze względu na zlokalizowanie wskazanej części terenu w terenie drogi publicznej. Linie rozgraniczające drogi zostały wyznaczone przy uwzględnieniu podziałów ewidencyjnych. W związku z powyższym brak podstaw do uwzględnienia uwagi. Ponadto informuje się, iż ustalenia zawarte w projekcie planu, odnoszące się do strefy sąsiedztwa obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dotyczą kształtowania nowej zabudowy.
20.	20.	07.06.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> Prośby o wnikliwą analizę dla zabudowy tego obszaru zgodnie z nowoczesnymi tendencjami dotyczącymi ładu przestrzennego, estetyki przewietrzania a przede wszystkim zachowania proporcji wskaźników powierzchni biologicznie czynnej dla terenów pod nowe inwestycje.	działki nr 82/12, 82/8 obr. 11 Podgórze	U.5, ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach, przeprowadzonych na wstępnym etapie prac projektowych oraz uzyskanych opiniach. Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Przeprowadzone analizy pod kątem zagadnień wymienionych w uwadze nie dają podstaw do rewizji ustaleń planu, potwierdzają wyniki szczegółowych analiz dokonanych na wstępnym etapie

									opracowania. W związku z tym uwagę uznaje się za nieuwzględnioną.
21.	21.	07.06.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> Wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej z usługami, zgodnie ze stanem faktycznym, co umożliwi na użytkowanie obiektów oraz zgodne będzie z obowiązującym Studium; rozwiązania projektu planu są niezrozumiałe wobec przeznaczenia terenów sąsiednich o identycznych uwarunkowaniach (zarówno w zapisach Studium jak i stanu faktycznego) jako terenów usługowo – mieszkaniowych, w związku z czym rozstrzygnięcia projektu planu są arbitralne i przypadkowe, a dodatkowo niezgodne z prawem</p>	działka nr 116/38 obr. 11 Podgórze	ZPm.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wskazana w uwadze działka według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Informuje się, iż w terenach ZPm istniejące budynki pozostawia się do utrzymania z dopuszczeniem remontu, przebudowy i odbudowy (w istniejących gabarytach).
22.	22.	07.06.2012	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> 1) zmiany ustaleń planu dla terenu U.6 jak i §9 pkt 1 lit. h, w taki sposób, by wprowadzić strefę ochronną dla opisanego budynku, objętego ochroną konserwatorską, a tym samym obniżyć gabaryty zabudowy usługowej przewidzianej przez plan do wysokości nie większej niż wysokość willi względnie wysokość obiektów istniejących w sąsiedztwie, 2) wprowadzenia na terenie stanowiącym otoczenie wili przy ul. Mieszczańskiej 15, maksymalnej ochrony istniejącej zieleni w tym przede wszystkim drzewostanu, jako niezwykle cennej dla tego mocno zurbanizowanego terenu enklawy zieleni urządzonej: ustalenia w formie podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, w zasadzie pozwalają na jej niemal całkowitą likwidację, 3) zmiany ustaleń zawartych w §15 ust.2 pkt 1 lit. c, p, s, t, w zakresie</p>	działki nr 30/1, 29/4, 27/8, 27/10 obr. 11 Podgórze	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2 i 3	Uwaga w pkt. 1, 2 i 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1) W projekcie planu strefa ochrony budynków zabytkowych została wyznaczona w wyniku uzyskanych opinii do projektu planu. W związku z powyższym brak jest podstaw do jej poszerzenia.  2) Zgodnie z ustaleniami zawartymi w paragrafie 10 projektu planu, w granicach opracowania obowiązują nakazy maksymalnego ochrony istniejącej zieleni oraz wkomponowania jej w teren inwestycji. Ponadto określony został dla każdego terenu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego.  3) Minimalne ilości miejsc postojowych określone zostały na podstawie Programu

				zwiększenia wskaźników ilości miejsc parkingowych dla budynków usług co najmniej o 100% w stosunku do rozwiązań przyjętych w projekcie planu					obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r., uwzględniającej podział obszaru Miasta na strefy ze zróżnicowanymi wskaźnikami parkingowymi (obszar planu Monte Cassino – Konopnickiej zawarty jest w granicy śródmieścia funkcjonalnego i w związku z tym wskaźniki miejsc postojowych należało przyjąć zgodnie z w/w uchwałą Rady Miasta Krakowa jako wskaźniki dla „śródmieścia funkcjonalnego”.
23.	23.	07.06.2013	[...]* [...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> Zmiany przeznaczenia nieruchomości na cele związane z zabudową mieszkalną wielorodzinną o cechach i parametrach określonych w §19 projektu planu, ze względu na ustalenia obowiązującego Studium, które wskazuje na to, że wyżej opisane działki są położone w granicach terenu o przeważającej funkcji mieszkaniowej i usługowej MU oraz terenów zielonych;	działki nr 52/2, 53/2 obr.11 Podgórze	ZP.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wskazane w uwadze działki według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
24.	25.	07.06.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami, zgodnie z warunkami zabudowy,  2) ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania dla w/w terenu jak dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem U/MW lub MW	działki nr 52/1, 52/2, 53/1, 53/2 obr. 11	ZP.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1 i 2	Uwaga w pkt. 1 i 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1) i 2) Wskazane w uwadze działki według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
25.	27.	06.06.2013	[...]* [...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) zakwalifikowania działek jako zieleni urządzonej  a w przypadku odrzucenia w/w uwagi  2) ograniczenia maksymalnej	działki nr 82/13 i 82/14	U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2, 4 i 5	Uwaga w pkt. 1, 2, 4 i 5 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1), 2), 4), 5) Wskazane w uwadze działki zgodnie z obowiązującym Studium zlokalizowane są w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. W związku z powyższym nie znajduje się uzasadnienia dla przeznaczenia ich pod tereny zieleni

				<p>zabudowy do 9 metrów,</p> <p>3) dostosowania linii zabudowy do charakteru sąsiadującego budynku zabytkowego (A-605) tzn. przestrzeganie strefy ścisłej ochrony konserwatorskiej budynku zabytkowego,</p> <p>4) wyznaczenia dla tego terenu niższych wskaźników intensywności zabudowy (nie przekraczających 1,7),</p> <p>5) podwyższenia minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego do 30%.</p>					<p>urządzonej. Okoliczności te przesądziły, że uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p> <p>Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wskaźników i parametrów zabudowy nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach.</p> <p>Ich zróżnicowanie uwzględni m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.</p> <p>3) Ścisła strefa ochrony konserwatorskiej została wyznaczona w projekcie planu w celu ochrony bezpośredniego sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestru zabytków. W przeważającej części obejmuje swym zasięgiem tereny nieruchomości wymienionych w decyzjach o wpisie do rejestru. teren U.4, który graniczy z terenem objętym ścisłą strefą ochrony konserwatorskiej w obowiązującym Studium wskazany został jako teren do zabudowy i zainwestowania bez wskazania konieczności objęcia go ochroną konserwatorską. W związku z powyższym brak jest podstaw do powiększenia zasięgu w/w strefy jak również dostosowania wyznaczonej w planie nieprzekraczalnej linii zabudowy, do obiektu wpisanego do rejestru zabytków w ramach odrębnego terenu.</p>
26.	28.	06.06.2013	Brak oznaczenia składającego uwagę	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) ograniczenia wysokości zabudowy do 12m na działkach sąsiadujących z budynkiem (nr działek 84/2, 84/3, 89/13, 89/18, 89/22, 89/23, 89/17, 89/19, 89/21) – zgodnie z opinią</p>	U/MW.6	U/MW.6	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w pkt. 1 z zastrzeżeniem	Uwaga w pkt. 1 zostaje nieuwzględniona w zakresie zastrzeżenia Prezydenta Miasta	<p>1) Uwaga została uwzględniona poprzez wprowadzenie do ustaleń projektu planu w granicach działek nr 84/3, 84/2, 89/23, 89/18, 89/13 strefy sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków. w</p>

				<p>konserwatora,</p> <p>2)zwiększenia wskaźników terenów biologicznych do 50% na terenach przylegających do budynków zabytkowych, głównie 84/2 i 84/3.</p>				<p>Krakowa</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2</p> <p>Uwaga w pkt. 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>granicach, której wysokość zabudowy nie będzie mogła przekraczać 12m. Działki nr 89/20, 89/17, 89/22 zostały objęte ścisłą strefą ochrony konserwatorskiej, w ramach, której wysokość zabudowy również nie może przekraczać 12m. Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do działek nr 89/19, 89/21, które ze względu na obecne ich zainwestowanie m.in. w postaci zabudowy wielorodzinnej pozostawia się według dotychczasowych ustaleń, a więc w tym zakresie uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>2) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków oraz powierzchni biologicznie czynnej nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.</p>
27.	29.	07.06.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> wprowadzenia do projektu planu w zakresie działek nr 89/13, 89/18, 89/23 następujących zapisów:</p> <p>1) wprowadzenia do projektu w zakresie działek nr 89/17, 89/20 i 89/22 zapisów:</p> <p>a) wykreślenie w par. 11 ust. 2 pkt. 1 części tekstowej słowa „gabarytu” lub dopisanie po słowie gabarytu sformułowania „za wyjątkiem obiektów wpisanych do rejestru zabytków, o których mowa w ust. 1 pkt 1 pod literą c”.</p>	<p>działki nr 89/13, 89/18, 89/23 obr. 11 Podgórze</p>	ZPU.2	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1 z zastrzeżeniem</p>	<p>Uwaga w pkt. 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem prezydenta Miasta Krakowa</p>	<p>1) Wszelkie działania inwestycyjne w zakresie obiektów wpisanych do rejestru oraz ewidencji zabytków, zgodnie z zapisami projektu planu należy prowadzić zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony zabytków. Ustalenia projektu planu w zakresie obiektów i terenów objętych ochroną konserwatorską zostały pozytywnie uzgodnione i zaopiniowane. W związku powyższym brak jest podstaw do uwzględniania wniesionych uwag w pełnym zakresie. Ustalenia projektu planu dopuszczają w zakresie budynków wpisanych do rejestru</p>



			<p>b) dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej,</p> <p>c) w zakresie linii zabudowy, wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz szerokości elewacji frontowej – parametry te nie ulegną zmianie,</p> <p>d) w zakresie wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej do kalenicy wyznacza się od 7,5m do 8,5m, natomiast do okapu lub gzymsu pod okapem wyznacza się do 3,5m do 5m,</p> <p>e) w zakresie geometrii dachu – kat nachylenia połaci dachowych od 25 do 45 stopni; wysokość kalenicy j.w.; układ połaci dachowych dwu i wielospadowe; dopuszcza się możliwość doświetlenia przestrzeni poddasza lukarnami o kącie nachylenia połaci dachowych takim samym jak kąt nachylenia dachu; kierunek kalenicy głównej w stosunku do frontu działki równoległy,</p> <p>2) w zakresie warunków ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej dopuszcza się:</p> <p>a) nadbudowanie i adaptowanie poddasza parterowego budynku – stanowiącego w części dawną karczmę i dawną stajnię, dopuszcza się doświetlenie poprzez lukarny, których formę należy uzgodnić z Miejskim Konserwatorem Zabytków, przy czym należy utrzymać ciągłość okapu, okna w lukarnach powinny być mniejsze od okien na parterze;</p> <p>b) należy utrzymać gabaryt obecnego dachu, który należy pokryć dachówką ceramiczną, zakładkową, wzorowaną na historycznej,</p> <p>c) nie należy stosować</p>						<p>zabytków ich adaptację przy uwzględnieniu przeznaczenia określonego w Rozdziale III.</p> <p>Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta miasta Krakowa odnosi się do wprowadzenia do ustaleń projektu planu możliwości zmiany gabarytu budynku dawnej karczmy i stajni oraz spichlerza.</p>			
										<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem w pkt. 2</p>	<p>Uwaga w pkt. 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa</p>	<p>2) Wszelkie działania inwestycyjne w zakresie obiektów wpisanych do rejestru oraz ewidencji zabytków, zgodnie z zapisami projektu planu muszą się odbywać pod nadzorem służb z zakresu ochrony zabytków.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie obiektów i terenów objętych ochroną konserwatorską zostały pozytywnie uzgodnione i zaopiniowane.</p> <p>W związku powyższym brak jest podstaw do uwzględniania wniesionych uwag w pełnym zakresie.</p> <p>Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do wprowadzenia zapisu umożliwiającego nadbudowę i adaptację poddasza parterowego budynku dawnej karczmy i stajni.</p>

				nieuzasadnionego historycznie boniowania na elewacji południowej budynku, d) kolorystykę budynku należy ustalić na podstawie badań odkrywkowych kolorystyki pierwotnej w porozumieniu z Miejskim Konserwatorem Zabytków, e) projekt na etapie koncepcji architektonicznej wraz z programem konserwatorskim dotyczącym remontu elewacji należy uzgodnić z Miejskim Konserwatorem Zabytków, a przed uzyskaniem pozwolenia na budowę uzyskać pozwolenie konserwatorskie w szczególności zapisy powyższe należy odnieść do obiektów zaznaczonych na załączniku graficznym od uwag.					
28.	30.	10.06.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> Wprowadzenia zmiany do projektu planu polegających na przyjęciu w miejsce proponowanych parametrów następujących: 1) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 6,3, 2) wysokość zabudowy 27m, 3) powierzchnia biologicznie czynna 10%  powyższe parametry odpowiadają istniejącemu a także projektowanemu sposobowi zagospodarowania obszaru objętego planem	Hotel Park Inn	U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2 i 3	Uwaga w pkt. 1, 2 i 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1),2) i 3) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany maksymalnego wskaźnika zabudowy, wysokości budynków oraz powierzchni biologicznie czynnej nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.
29.	32.	10.06.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) uwzględnienia w projekcie zapisów ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla budynku hotelowego z garażem podziemnym, 2) uwzględnienia w projekcie zapisów ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę wydanej na podstawie decyzji jak w pkt 1	działki nr 95, 96 obr. 11 Podgórze	Uku.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	Wiążącym dla projektu planu są ustalenia obowiązującego Studium oraz odrębnych decyzji administracyjnych mających znaczący wpływ na rozwój funkcji publicznych. Tereny Uku zostały wyznaczone w celu wytworzenia obszaru usługowego z możliwością realizacji programu jaki został wyznaczony w wydanej decyzji: zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, dla tego terenu. W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany przeznaczenia podstawowego.

									<p>Niemniej jednak w terenach Uku możliwa jest lokalizacja zabudowy usługowej co nie jest sprzeczne z wydanymi decyzjami, o których mowa w uwadze.</p> <p>Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach.</p> <p>Zróżnicowanie przeznaczenia podstawowego oraz parametrów budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.</p> <p>Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do przyjętych parametrów zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- powierzenia terenu biologicznie czynnego nie może być mniejsza niż 25%,</li> <li>- wysokość zabudowy nie może przekraczać 25m.</li> </ul> <p>W związku z powyższym w tym zakresie ustalenia projektu planu uwzględniają parametry przyjęte w decyzji administracyjnej.</p>
30.	33.	07.06.2011	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) rezygnacji z próby urządzenia na moim terenie własnościowym tj. działce nr 113/1 oraz 111/3 ogólnodostępnego terenu zielonego i włączenie obszaru tych działek do terenu zabudowy usługowej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną oznaczonego na rysunku sporządzanego planu symbolem U/MW.8,</p> <p>2) usunięcia strefy ochrony budynków</p>	<p>działki nr 111/3, 112/2, 113/1, 114/1 obr. 11 Podgórze</p>	<p>U/MW.9, ZPm.4</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1</p>	<p>Uwaga w pkt. 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>1) Wskazana w uwadze działka według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej).</p> <p>W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p> <p>2) W projekcie planu strefa ochrony</p>

				zabytkowych (ewidencja zabytków)			Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2	zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	budynków zabytkowych została wyznaczona w wyniku uzyskanych opinii do projektu planu. W związku z powyższym brak jest podstaw do jej usunięcia.
31.	34.	07.06.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>Sprzeciwu wobec dążenia projektu planu do umożliwienia lokalizowania jakiegokolwiek formy reklamy, co jest niedopuszczalne, poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zdefiniowanie w uchwale pojęcia wielkogabarytowych urządzeń reklamowych (§6 pkt 17) oraz pojęcia urządzenia reklamowego wolnostojącego (§6 pkt 22),</li> <li>- kształtowanie zabudowy usługowej lokalizowanej na terenach oznaczonych na rysunkach planu symbolem U.11, jako pierzei z obiektami zwróconymi elewacją frontową w kierunku ul. Monte Cassino oraz ul. Konopnickiej (§9 pkt 1 lit.),</li> <li>- wprowadzenie zakazu lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych oraz innych urządzeń reklamowych, poza umieszczeniem tablic informacyjnych i szyldów, o wielkości nie większej niż 1m2, przy wejściu głównym do budynku (§9 pkt 2 lit.e oraz §6 pkt 3 lit. d),</li> <li>- zakaz lokalizacji w pasach drogowych wielkogabarytowych i wolnostojących urządzeń reklamowych (§12 pkt 4 lit.b).</li> </ul>	U.11	U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W celu ochrony ładu przestrzennego i ochrony przestrzeni publicznej w granicach opracowania, w projekcie planu ustalono zakazy i nakazy dotyczące lokalizacji urządzeń reklamowych. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do uwzględnienia uwagi.

Część II - obejmująca uwagi z drugiego wyłożenia:

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych z zastrzeżeniem lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	16.10.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> możliwości usunięcia drzewa znajdującego się w obszarze U.11 po uzgodnieniu z Wydziałem Kształtowania Środowiska UMK	U.11 ZP.6 (działki nr 22/9, 22/7, 504/4, 24/17, 24/7, 25/6 obr. 12 Podgórze)	U.11 ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ustalenia projektu planu dotyczące zieleni wysokiej nie uniemożliwiają realizacji inwestycji zgodnej z planem. Nakaz ochrony zieleni przy działaniach inwestycyjnych nie jest nakazem bezwzględny, dopuszcza się, bowiem usunięcie zieleni w przypadkach gdy jest to nieuniknione (par. 10 ust. 1 pkt 1 lit. b ustaleń projektu planu) i wprowadzenie nasadzeń rekompensujących. Tryb i organ właściwy w sprawach wycinki drzew regulowany jest przepisami odrębnymi.
2.	2.	25.10.2013	Rada Dzielnicy VIII Dębniki	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) Obniżenia dopuszczalnej wysokości zabudowy na terenie oznaczonym w projekcie planu jako U/MW.10 z 29m na 18m,  2) Zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na terenie oznaczonym w projekcie planu jako U/MW.10 z 20% na 30%.	U/MW.10	U/MW.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi pkt 1 i 2	Uwaga w pkt 1 i 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 i 2. Uwaga nie została uwzględniona zarówno w zakresie wysokości jak i zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ustalenia w ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z wysokością kwestionowaną w uwadze oraz wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.
3.	3.	25.10.2013	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> Pozostawienia wysokości zabudowy na działkach 84/2 i 84/3 – 15m  <b>Uzasadnienie:</b> Składający uwagę wnosi o utrzymanie w granicy ww. działek wysokości 15m ze względu na fakt iż należą one do ul. Mieszkańskiej i przyszła zabudowa jest związana z pierzeją tej ulicy, ponadto osiągnięcie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy przy obniżonej zabudowie do 12m według składającego uwagę jest niemożliwe. Składający uwagę podnosi, iż po poprzednim wyłożeniu planu zmieniono ustalenia dotyczące nieprzekraczalnej wysokości	działka nr 84/2 i 84/3 obr. 11 Podgórze	U/MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga w zakresie zmiany określonej w projekcie planu wysokości zabudowy nie może zostać uwzględniona. Działki wskazane w uwadze objęte zostały strefą sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków, w granicach której obniżono dotychczasową wysokość ze względu na zlokalizowanie ich w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Obniżenie wysokości w tych terenach uzasadnione jest ze względów przestrzennych i ma na celu lokalizowanie zabudowy w gabarycie zbliżonym do gabarytów obiektów zabytkowych, które wskazane zostały na rysunku planu zgodnie z decyzją o wpisie do rejestru zabytków.

				<p>zabudowy z 15m na 12m dla działek nr 84/2 i 84/3 oraz zmieniono dachy płaskie na dachy o spadku 25 – 40 bez określenia, czy wysokość dotyczy kalenicy czy okapu – z niejasnego powodu.</p> <p>Ponadto wskazuje na brak urbanistycznego uzasadnienia dla miejscowego obniżenia wysokości zabudowy i zmiany dotychczasowych ustaleń dla działek nr 84/2 i 84/3, w kontekście zapisów zawartych w paragrafie 22 odnoszącym się do terenu ZPU.2 gdzie dopuszczono możliwość podniesienia wysokości kalenicy dla budynków karczmy i stajni oraz dawnego spichlerza. Zdaniem składającego uwagę upodobnienie wysokości i kształtu dachu nowo projektowanych budynków na działkach 84/2 i 84/3 do istniejącej karczmy, która jak wynika z zapisu w projekcie uchwały może ulec zmianie jest nieuzasadnione, zwłaszcza, że w bliskim otoczeniu karczmy znajdują się już znacznie wyższe budynki z płaskimi stropodachami.</p>					<p>Przeprowadzono dodatkowe analizy, które potwierdziły prawidłowość ustaleń projektu planu w tym zakresie. Projekt planu przy obecnych zapisach uzyskał wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia. Ponadto informuje się, iż ustalenia projektu planu w §6 pkt 15 definiują pojęcie wysokości zabudowy.</p>
4.	4.	25.10.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> Obniżenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 1, przy zachowaniu dotychczasowego maksymalnego 2,5.</p>	U/MW.5 (działki nr 82/12 i 82/8 )	U/MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie została uwzględniona w zakresie zmniejszenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Ustalenia w ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Został on wyznaczony po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z tak określonym minimalnym wskaźnikiem intensywności zabudowy został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.
5.	5.	28.10.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b> Doprecyzowania zapisu w §20 (teren U.12), wyjaśniającego że częściowe (do 30%) cofnięcie lica elewacji w stosunku do wyznaczonej w projekcie</p>	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Obowiązującą linię zabudowy wyznaczono w celu wykształcenia pierzei od strony ulicy Konopnickiej. W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany dotychczasowych ustaleń projektu planu

				MPZP obowiązującej linii zabudowy (wytyczonej wzdłuż ul. Konopnickiej) nie naruszy planów wykształcenia pierzei od strony ul. Konopnickiej.					oraz wyprowadzania ustaleń odnoszących się do procentowego określania procentowego cofnięcia lica elewacji.
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

Część III - obejmująca uwagi z trzeciego wyłożenia:

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych z zastrzeżeniem lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	17.03.2014	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII	<b>Uwaga dotyczy:</b> Obniżenia dopuszczalnej wysokości zabudowy na terenie oznaczonym w projekcie planu jako U.8 z 24m na 15m – dopuszczenia wysokości zabudowy zgodnie z parametrami zdefiniowanymi dla sąsiadującego terenu objętego mpzp obszaru „Dębniki”.	działki nr 1/8 i 1/7 obr. 12 Podgórze	U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ustalenia w zakresie wysokości zabudowy zostały określone zgodnie z przyjętą przez Radę Miasta Krakowa poprawką do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej”. Ustalenia w zakresie wysokości zabudowy wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Wysokość określona w projekcie planu ma na celu zachowanie właściwych proporcji przestrzennych, w odniesieniu do budynków, które stanowią obudowę węzła komunikacyjnego. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z powyższym nie widzi się zasadności zmiany.
2.	2.	17.03.2014	[...]*	<b>Uwaga dotyczy:</b> 1) niespójności projektu z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Dębniki” w zakresie parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu, tj.: a) wysokość budynków: - w projekcie planu obszaru Monte Cassino – Konopnickiej U.8 - do 22m, - na innych działkach przy ul. Kilińskiego - wg obowiązującego planu Dębniki – do 9m (§24 ust. 4 pkt 12 lit. a uchwały z dnia 9 listopada 2011r.), zdaniami składającymi uwagę powyższe ustalenia	działki nr 1/8 i 1/7 obr. 12 Podgórze	U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1a, 2, 3, 4, 5	Uwaga zostaje nieuwzględniona w pkt 1a, 2, 3, 4, 5 przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1a, 2, 3, 4, 5. Ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz wskaźników intensywności zabudowy zostały określone zgodnie z przyjętą przez Radę Miasta Krakowa poprawką do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej”. Powyższe ustalenia wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Wysokość określona w projekcie planu ma na celu zachowanie właściwych proporcji przestrzennych, w odniesieniu do budynków,

		<p>dotyczą działek zlokalizowanych przy jednej ulicy o szerokości 5m, a żadne widoczne elementy ukształtowania terenu, czy obecnego układu urbanistycznego nie dają uzasadnienia dla tak widocznego różnicowania parametrów i funkcji. Wskazane powyżej zróżnicowanie parametrów powoduje, iż inwestycje prowadzone na działkach 1/7 i 1/8 będą miały ogromne oddziaływanie na działki sąsiednie objęte obowiązującym już planem dla obszaru „Dębnik”, co doprowadzi do zaburzenia funkcji i przeznaczenia ustalonego dla tych działek,</p> <p>2) całkowitego pominięcia w projekcie planu kwestii wpływu planowanej inwestycji - planowany budynek będzie zamykał otwarte dotychczas ujście ul. Kilińskiego, utrudniając naturalną wentylację tego obszaru,</p> <p>3) niespójności ustaleń parametrów dla działek 1/7 i 1/8 z ustaleniami projektu planu dla pozostałych obszarów nim objętych – intensywność parametrów zabudowy ustalonych dla działek 1/7 i 1/8 odbiega od parametrów ustalonych dla pozostałych terenów objętych projektem planu Monte Cassino – Konopnickiej, w szczególności minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest czterokrotnie niższy niż dla pozostałych terenów a dopuszczona wysokość i intensywność zabudowy kształtuje się na poziomie wyznaczonym dla najintensywniej zagospodarowanych działek objętych tym projektem. Rozwiązanie takie pozostaje w sprzeczności z faktem, iż pozostały obszar objęty projektem różni się znacznie od charakteru zabudowy w obszarze Starych Dębnik,</p> <p>4) nieuwzględnienia obszaru U.8 w szczegółowej analizie zawartej w Prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej wraz z przedmiotowym opracowaniem – prognoza ta zawiera szczegółową analizę wzmożonego ruchu samochodowego, związanej z nim emisji zanieczyszczeń oraz zwiększonego hałasu wynikającego z parametrów ustalonych dla poszczególnych obszarów-analiza ta nie obejmuje w żaden sposób działek nr 1/7 i 1/8,</p>					<p>które stanowią obudowę węzła komunikacyjnego.</p> <p>Projekt planu w terenie U.8 dopuszcza lokalizację zabudowy o wysokości 24m (wysokości budynku 22m), czyli budynku średniowysokiego, w rozumieniu ustawy Prawo budowlane. Gabaryt określony w obowiązującym planie dla obszaru Dębnik nie obejmuje zabudowy niskiej ale też zabudowę średniowysoką.</p> <p>Obszar, w którym zlokalizowany jest teren U.8 wg dostępnych materiałów analitycznych nie leży w systemie wymiany i regeneracji powietrza w skali miasta, tj. w korytarzu napływu powietrza. W trakcie ustawowej procedury opiniowania i uzgodnień nie wniesiono żadnych zastrzeżeń w zakresie korytarza przewietrzania w tym rejonie.</p> <p>Przekazana w trakcie procedury uchwalania planu opinia kierownika Katedry Ekologii i Klimatologii i Ochrony Powietrza Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie odnosi się do obiektów wysokościowych, wieloprzestrzennych, wielogabarytowych a więc do zabudowy, która w świetle ustaleń projektu planu nie może powstać w terenie U.8.</p> <p>Planowana zagospodarowanie terenu U.8 stanowi kontynuację istniejącej zabudowy w obszarze Dębnik i nie ingeruje swoją bryłą w pas terenu przeznaczony pod obsługę komunikacyjną, tj. ul. Kilińskiego. Planowany budynek nie będzie zamykał otwartego dotychczas ujścia powyższej ulicy.</p> <p>W zakresie warunków dotyczących przewietrzania za wiążące należy uznać stanowisko (brak zastrzeżeń) organów ustawowo upoważnionych do opiniowania i uzgadniania.</p> <p>Prawidłowość sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko została potwierdzona w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w szczególności poprzez uzyskane pozytywne opinie właściwych organów, tj. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie i Państwowego Powiatowego Inspektora w Krakowie.</p> <p>Szczegółowa analiza ruchu samochodowego dla terenu U.8 będzie możliwa do wykonania</p>
--	--	--	--	--	--	--	--



				<p>co za tym idzie brak jest ustaleń mających na celu zmniejszenie wynikających stąd uciążliwości dla obszarów sąsiednich,</p> <p>5)braku, w prognozie oddziaływania na środowisko, pogłębionej analizy dotyczącej kwestii korytarzy powietrznych istniejących w obszarze U.8 i nie odniesienia się do opinii przedstawionej Radzie Miasta Krakowa.</p>					<p>na etapie projektowania inwestycji, czyli określeniu szczegółowego programu usługowego.</p> <p>Analiza ruchu kołowego i emisji hałasu, o których mowa w prognozie oddziaływania na środowisko zostały określone w odniesieniu do głównych ulic zlokalizowanych w obszarze planu. Ponadto zawarto w niej informacje odnoszącą się do wielkości ruchu jaki prognozuje się na pozostałych ulicach.</p> <p>Zasady obsługi komunikacyjnej, w tym dostępność komunikacyjna terenu U.8 były przedmiotem uzgodnienia z zarządcą dróg (Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu).</p> <p>Ponadto informuje się, iż projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. W związku z tym, że projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia, w szczególności Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie powyższym nie widzi się zasadności wprowadzenia zmiany w projekcie planu i prognozie oddziaływania na środowisko.</p>
3.	3.	17.03.2014	Stowarzyszenie Mieszkańców ulicy Kilińskiego w Krakowie	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) niespójności projektu z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Dębni” w zakresie parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu, tj.:</p> <p>a) wysokość budynków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w projekcie planu obszaru Monte Cassino – Konopnickiej U.8 - do 22m,</li> <li>- na innych działkach przy ul. Kilińskiego - wg obowiązującego planu Dębni – do 9m (§24 ust. 4 pkt 12 lit. a uchwały z dnia 9 listopada 2011r.),</li> </ul> <p>zdaniami składającymi uwagę powyższe ustalenia dotyczą działek zlokalizowanych przy jednej ulicy o szerokości 5m, a żadne widoczne elementy ukształtowania terenu, czy obecnego układu urbanistycznego nie dają uzasadnienia dla tak widocznego różnicowania parametrów i funkcji.</p> <p>Wskazane powyżej zróżnicowanie parametrów</p>	działki nr 1/8 i 1/7 obr. 12 Podgórze	U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1a, 2, 3, 4, 5	Uwaga zostaje nieuwzględniona w pkt 1a, 2, 3, 4, 5 przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1a, 2, 3, 4, 5. Ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz wskaźników intensywności zabudowy zostały określone zgodnie z przyjętą przez Radę Miasta Krakowa poprawką do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej”.</p> <p>Powyższe ustalenia wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego.</p> <p>Wysokość określona w projekcie planu ma na celu zachowanie właściwych proporcji przestrzennych, w odniesieniu do budynków, które stanowią obudowę węzła komunikacyjnego.</p> <p>Projekt planu w terenie U.8 dopuszcza lokalizację zabudowy o wysokości 24m (wysokości budynku 22m), czyli budynku średniowysokiego, w rozumieniu ustawy</p>

			<p>powoduje, iż inwestycje prowadzone na działkach 1/7 i 1/8 będą miały ogromne oddziaływanie na działki sąsiednie objęte obowiązującym już planem dla obszaru „Dębniki”, co doprowadzi do zaburzenia funkcji i przeznaczenia ustalonego dla tych działek,</p> <p>2)całkowitego pominięcia w projekcie planu kwestii wpływu planowanej inwestycji - planowany budynek będzie zamykał otwarte dotychczas ujęcie ul. Kilińskiego, utrudniając naturalną wentylację tego obszaru,</p> <p>3)niespójności ustaleń parametrów dla działek 1/7 i 1/8 z ustaleniami projektu planu dla pozostałych obszarów nim objętych – intensywność parametrów zabudowy ustalonych dla działek 1/7 i 1/8 odbiega od parametrów ustalonych dla pozostałych terenów objętych projektem planu Monte Cassino – Konopnickiej, w szczególności minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest czterokrotnie niższy niż dla pozostałych terenów a dopuszczona wysokość i intensywność zabudowy kształtuje się na poziomie wyznaczonym dla najintensywniej zagospodarowanych działek objętych tym projektem. Rozwiązanie takie pozostaje w sprzeczności z faktem, iż pozostały obszar objęty projektem różni się znacznie od charakteru zabudowy w obszarze Starych Dębnik,</p> <p>4)niewzględzenia obszaru U.8 w szczegółowej analizie zawartej w Prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej wraz z przedmiotowym opracowaniem – prognoza ta zawiera szczegółową analizę wzmożonego ruchu samochodowego, związanej z nim emisji zanieczyszczeń oraz zwiększonego hałasu wynikającego z parametrów ustalonych dla poszczególnych obszarów-analiza ta nie obejmuje w żaden sposób działek nr 1/7 i 1/8, co za tym idzie brak jest ustaleń mających na celu zmniejszenie wynikających stąd uciążliwości dla obszarów sąsiednich,</p> <p>5)braku pogłębionej analizy dotyczącej kwestii korytarzy powietrznych istniejących w obszarze U.8 i nie odniesienia się do opinii przedstawionej Radzie Miasta Krakowa.</p>					<p>Prawo budowlane. Gabaryt określony w obowiązującym planie dla obszaru Dębnik nie obejmuje zabudowy niskiej ale też zabudowę średniowysoką.</p> <p>Obszar, w którym zlokalizowany jest teren U.8 wg dostępnych materiałów analitycznych nie leży w systemie wymiany i regeneracji powietrza w skali miasta, tj. w korytarzu napływu powietrza. W trakcie ustawowej procedury opiniowania i uzgodnień nie wniesiono żadnych zastrzeżeń w zakresie korytarza przewietrzania w tym rejonie.</p> <p>Przekazana w trakcie procedury uchwalania planu opinia kierownika Katedry Ekologii i Klimatologii i Ochrony Powietrza Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie odnosi się do obiektów wysokościowych, wieloprzestrzennych, wielkogabarytowych a więc do zabudowy, która w świetle ustaleń projektu planu nie może powstać w terenie U.8.</p> <p>Planowana zagospodarowanie terenu U.8 stanowi kontynuację istniejącej zabudowy w obszarze Dębniki i nie ingeruje swoją bryłą w pas terenu przeznaczony pod obsługę komunikacyjną, tj. ul. Kilińskiego. Planowany budynek nie będzie zamykał otwartego dotychczas ujęcia powyższej ulicy.</p> <p>W zakresie warunków dotyczących przewietrzania za wiążące należy uznać stanowisko (brak zastrzeżeń) organów ustawowo upoważnionych do opiniowania i uzgadniania.</p> <p>Prawidłowość sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko została potwierdzona w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w szczególności poprzez uzyskane pozytywne opinie właściwych organów, tj. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie i Państwowego Powiatowego Inspektora w Krakowie.</p> <p>Szczegółowa analiza ruchu samochodowego dla terenu U.8 będzie możliwa do wykonania na etapie projektowania inwestycji, czyli określeniu szczegółowego programu usługowego.</p> <p>Analiza ruchu kołowego i emisji hałasu, o których mowa w prognozie oddziaływania na środowisko zostały określona w odniesieniu</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	---

									do głównych ulic zlokalizowanych w obszarze planu. Ponadto zawarto w niej informacje odnoszącą się do wielkości ruchu jaki prognozuje się na pozostałych ulicach. Zasady obsługi komunikacyjnej, w tym dostępność komunikacyjna terenu U.8 były przedmiotem uzgodnienia z zarządcą dróg (Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu). Ponadto informuje się, iż projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. W związku z tym, że projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia, w szczególności Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie powyższym nie widzi się zasadności wprowadzenia zmiany w projekcie planu i prognozie oddziaływania na środowisko.
4.	4.	17.03.2014	Stowarzyszenie Mieszkańców ulicy Kilińskiego w Krakowie	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) niespójności projektu z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Dębniki” w zakresie parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu, tj.:</p> <p>a) wysokość budynków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w projekcie planu obszaru Monte Cassino – Konopnickiej U.8 - do 22m,</li> <li>- na innych działkach przy ul. Kilińskiego - wg obowiązującego planu Dębniki – do 9m (§24 ust. 4 pkt 12 lit. a uchwały z dnia 9 listopada 2011r.),</li> </ul> <p>zdaniem składającego uwagę powyższe ustalenia dotyczą działek zlokalizowanych przy jednej ulicy o szerokości 5m, a żadne widoczne elementy ukształtowania terenu, czy obecnego układu urbanistycznego nie dają uzasadnienia dla tak widocznego różnicowania parametrów i funkcji. Wskazane powyżej zróżnicowanie parametrów powoduje, iż inwestycje prowadzone na działkach 1/7 i 1/8 będą miały ogromne oddziaływanie na działki sąsiednie objęte obowiązującym już planem dla obszaru „Dębniki”, co doprowadzi do zaburzenia funkcji i przeznaczenia ustalonego dla tych działek.</p>	działki nr 1/8 i 1/7 obr. 12 Podgórze	U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1a, 2, 3, 4, 5	Uwaga zostaje nieuwzględniona w pkt 1a, 2, 3, 4, 5 przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1a, 2, 3, 4, 5. Ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz wskaźników intensywności zabudowy zostały określone zgodnie z przyjętą przez Radę Miasta Krakowa poprawką do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej”. Powyższe ustalenia wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Wysokość określona w projekcie planu ma na celu zachowanie właściwych proporcji przestrzennych, w odniesieniu do budynków, które stanowią obudowę węzła komunikacyjnego. Projekt planu w terenie U.8 dopuszcza lokalizację zabudowy o wysokości 24m (wysokości budynku 22m), czyli budynku średniowysokiego, w rozumieniu ustawy Prawo budowlane. Gabaryt określony w obowiązującym planie dla obszaru Dębnik nie obejmuje zabudowy niskiej ale też zabudowę średniowysoką. Obszar, w którym zlokalizowany jest teren U.8 wg dostępnych materiałów analitycznych

		<p>2) całkowitego pominięcia w projekcie planu kwestii wpływu planowanej inwestycji - planowany budynek będzie zamykał otwarte dotychczas ujęcie ul. Kilińskiego, utrudniając naturalną wentylację tego obszaru,</p> <p>3) niespójności ustaleń parametrów dla działek 1/7 i 1/8 z ustaleniami projektu planu dla pozostałych obszarów nim objętych – intensywność parametrów zabudowy ustalonych dla działek 1/7 i 1/8 odbiega od parametrów ustalonych dla pozostałych terenów objętych projektem planu Monte Cassino – Konopnickiej, w szczególności minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest czterokrotnie niższy niż dla pozostałych terenów a dopuszczona wysokość i intensywność zabudowy kształtuje się na poziomie wyznaczonym dla najintensywniej zagospodarowanych działek objętych tym projektem. Rozwiązanie takie pozostaje w sprzeczności z faktem, iż pozostały obszar objęty projektem różni się znacznie od charakteru zabudowy w obszarze Starych Dębniak,</p> <p>4) nieuwzględnienia obszaru U.8 w szczegółowej analizie zawartej w Prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej wraz z przedmiotowym opracowaniem – prognoza ta zawiera szczegółową analizę wzmożonego ruchu samochodowego, związanej z nim emisji zanieczyszczeń oraz zwiększonego hałasu wynikającego z parametrów ustalonych dla poszczególnych obszarów-analiza ta nie obejmuje w żaden sposób działek nr 1/7 i 1/8, co za tym idzie brak jest ustaleń mających na celu zmniejszenie wynikających stąd uciążliwości dla obszarów sąsiednich,</p> <p>5) braku pogłębionej analizy dotyczącej kwestii korytarzy powietrznych istniejących w obszarze U.8 i nie odniesienia się do opinii przedstawionej Radzie Miasta Krakowa.</p>					<p>nie leży w systemie wymiany i regeneracji powietrza w skali miasta, tj. w korytarzu napływu powietrza. W trakcie ustawowej procedury opiniowania i uzgodnień nie wniesiono żadnych zastrzeżeń w zakresie korytarza przewietrzania w tym rejonie.</p> <p>Przekazana w trakcie procedury uchwalania planu opinia kierownika Katedry Ekologii i Klimatologii i Ochrony Powietrza Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie odnosi się do obiektów wysokościowych, wieloprzestrzennych, wielkogabarytowych a więc do zabudowy, która w świetle ustaleń projektu planu nie może powstać w terenie U.8.</p> <p>Planowane zagospodarowanie terenu U.8 stanowi kontynuację istniejącej zabudowy w obszarze Dębniaki i nie ingeruje swoją bryłą w pas terenu przeznaczony pod obsługę komunikacyjną, tj. ul. Kilińskiego. Planowany budynek nie będzie zamykał otwartego dotychczas ujęcia powyższej ulicy.</p> <p>W zakresie warunków dotyczących przewietrzania za wiążące należy uznać stanowisko (brak zastrzeżeń) organów ustawowo upoważnionych do opiniowania i uzgadniania.</p> <p>Prawidłowość sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko została potwierdzona w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w szczególności poprzez uzyskane pozytywne opinie właściwych organów, tj. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie i Państwowego Powiatowego Inspektora w Krakowie.</p> <p>Szczegółowa analiza ruchu samochodowego dla terenu U.8 będzie możliwa do wykonania na etapie projektowania inwestycji, czyli określeniu szczegółowego programu usługowego.</p> <p>Analiza ruchu kołowego i emisji hałasu, o których mowa w prognozie oddziaływania na środowisko zostały określone w odniesieniu do głównych ulic zlokalizowanych w obszarze planu. Ponadto zawarto w niej informacje odnoszącą się do wielkości ruchu jaki prognozuje się na pozostałych ulicach.</p> <p>Zasady obsługi komunikacyjnej, w tym dostępność komunikacyjna terenu U.8 były</p>
--	--	---	--	--	--	--	--

								przedmiotem uzgodnienia z zarządcą dróg (Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu). Ponadto informuje się, iż projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. W związku z tym, że projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia, w szczególności Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie powyższym nie widzi się zasadności wprowadzenia zmiany w projekcie planu i prognozie oddziaływania na środowisko.	
5.	5.	17.03.2014	Stowarzyszenie Mieszkańców ulicy Kilińskiego w Krakowie	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) niespójności projektu z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Dębniki” w zakresie parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu, tj.:</p> <p>a) wysokość budynków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w projekcie planu obszaru Monte Cassino – Konopnickiej U.8 - do 22m,</li> <li>- na innych działkach przy ul. Kilińskiego - wg obowiązującego planu Dębniki – do 9m (§24 ust. 4 pkt 12 lit. a uchwały z dnia 9 listopada 2011r.),</li> </ul> <p>zdaniem składającego uwagę powyższe ustalenia dotyczą działek zlokalizowanych przy jednej ulicy o szerokości 5m, a żadne widoczne elementy ukształtowania terenu, czy obecnego układu urbanistycznego nie dają uzasadnienia dla tak widocznego różnicowania parametrów i funkcji. Wskazane powyżej zróżnicowanie parametrów powoduje, iż inwestycje prowadzone na działkach 1/7 i 1/8 będą miały ogromne oddziaływanie na działki sąsiednie objęte obowiązującym już planem dla obszaru „Dębniki”, co doprowadzi do zaburzenia funkcji i przeznaczenia ustalonego dla tych działek,</p> <p>2) całkowitego pominięcia w projekcie planu kwestii wpływu planowanej inwestycji - planowany budynek będzie zamykał otwarte dotychczas ujście ul. Kilińskiego, utrudniając</p>	działki nr 1/8 i 1/7 obr. 12 Podgórze	U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1a, 2, 3, 4, 5	Uwaga zostaje nieuwzględniona w pkt 1a, 2, 3, 4, 5 przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1a, 2, 3, 4, 5. Ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz wskaźników intensywności zabudowy zostały określone zgodnie z przyjętą przez Radę Miasta Krakowa poprawką do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej”. Powyższe ustalenia wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Wysokość określona w projekcie planu ma na celu zachowanie właściwych proporcji przestrzennych, w odniesieniu do budynków, które stanowią obudowę węzła komunikacyjnego. Projekt planu w terenie U.8 dopuszcza lokalizację zabudowy o wysokości 24m (wysokości budynku 22m), czyli budynku średniowysokiego, w rozumieniu ustawy Prawo budowlane. Gabaryt określony w obowiązującym planie dla obszaru Dębnik nie obejmuje zabudowy niskiej ale też zabudowę średniowysoką. Obszar, w którym zlokalizowany jest teren U.8 wg dostępnych materiałów analitycznych nie leży w systemie wymiany i regeneracji powietrza w skali miasta, tj. w korytarzu napływu powietrza. W trakcie ustawowej procedury opiniowania i uzgodnień nie wniesiono żadnych zastrzeżeń w zakresie korytarza przewietrzania w tym rejonie.

				<p>naturalną wentylację tego obszaru,</p> <p>3) niespójności ustaleń parametrów dla działek 1/7 i 1/8 z ustaleniami projektu planu dla pozostałych obszarów nim objętych – intensywność parametrów zabudowy ustalonych dla działek 1/7 i 1/8 odbiega od parametrów ustalonych dla pozostałych terenów objętych projektem planu Monte Cassino – Konopnickiej, w szczególności minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest czterokrotnie niższy niż dla pozostałych terenów a dopuszczona wysokość i intensywność zabudowy kształtuje się na poziomie wyznaczonym dla najintensywniej zagospodarowanych działek objętych tym projektem. Rozwiązanie takie pozostaje w sprzeczności z faktem, iż pozostały obszar objęty projektem różni się znacznie od charakteru zabudowy w obszarze Starych Dębik,</p> <p>4) nieuwzględnienia obszaru U.8 w szczegółowej analizie zawartej w Prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej wraz z przedmiotowym opracowaniem – prognoza ta zawiera szczegółową analizę wzmożonego ruchu samochodowego, związanej z nim emisji zanieczyszczeń oraz zwiększonego hałasu wynikającego z parametrów ustalonych dla poszczególnych obszarów-analiza ta nie obejmuje w żaden sposób działek nr 1/7 i 1/8, co za tym idzie brak jest ustaleń mających na celu zmniejszenie wynikających stąd uciążliwości dla obszarów sąsiednich,</p> <p>5) braku pogłębionej analizy dotyczącej kwestii korytarzy powietrznych istniejących w obszarze U.8 i nie odniesienia się do opinii przedstawionej Radzie Miasta Krakowa.</p>				<p>Przekazana w trakcie procedury uchwalania planu opinia kierownika Katedry Ekologii i Klimatologii i Ochrony Powietrza Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie odnosi się do obiektów wysokościowych, wieloprzestrzennych, wielkogabarytowych a więc do zabudowy, która w świetle ustaleń projektu planu nie może powstać w terenie U.8.</p> <p>Planowana zagospodarowanie terenu U.8 stanowi kontynuację istniejącej zabudowy w obszarze Dębniki i nie ingeruje swoją bryłą w pas terenu przeznaczony pod obsługę komunikacyjną, tj. ul. Kilińskiego. Planowany budynek nie będzie zamykał otwartego dotychczas ujścia powyższej ulicy. W zakresie warunków dotyczących przewietrzania za wiążące należy uznać stanowisko (brak zastrzeżeń) organów ustawowo upoważnionych do opiniowania i uzgadniania.</p> <p>Poprawność sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko została potwierdzona w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w szczególności poprzez uzyskane pozytywne opinie właściwych organów, tj. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie i Państwowego Powiatowego Inspektora w Krakowie.</p> <p>Szczegółowa analiza ruchu samochodowego dla terenu U.8 będzie możliwa do wykonania na etapie projektowania inwestycji, czyli określeniu szczegółowego programu usługowego.</p> <p>Analiza ruchu kołowego i emisji hałasu, o których mowa w prognozie oddziaływania na środowisko zostały określone w odniesieniu do głównych ulic zlokalizowanych w obszarze planu. Ponadto zawarto w niej informacje odnoszącą się do wielkości ruchu jaki prognozuje się na pozostałych ulicach. Zasady obsługi komunikacyjnej, w tym dostępność komunikacyjna terenu U.8 były przedmiotem uzgodnienia z zarządcą dróg (Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu).</p> <p>Ponadto informuje się, iż projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. W związku z tym, że projekt planu uzyskał</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

										wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia, w szczególności Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie powyższym nie widzi się zasadności wprowadzenia zmiany w projekcie planu i prognozie oddziaływania na środowisko.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
 jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie – należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej”,
- ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21, 405 i 1238).

DYREKTOR BIURA

Bożena Kozłowska-Miśniak

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI  
ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ  
NALEŻĄCYCH DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA  
W MIEJSCOWYM PLANIE ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MONTE  
CASSINO - KONOPNICKIEJ” W KRAKOWIE**

**I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu**

Zasady obsługi oraz charakterystyka rozwiązań infrastruktury technicznej, w tym komunikacyjnej, obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej” w Krakowie zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – tj. w uchwale Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia planu oraz w części graficznej planu, stanowiącej jej integralną część.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie następujące inwestycje infrastrukturalne:

**1. Przebudowa, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego, obejmująca:**

- 1) układ podstawowy stanowi droga publiczna klasy zbiorczej wraz z istniejącą linią tramwajową KDZ+T – istniejąca ulica Monte Cassino, o przekroju dwujezdniowym wraz z linią tramwajową, na kierunku wschód – zachód;
- 2) układ uzupełniający stanowią drogi dojazdowe KDD.1 - KDD.9 i wewnętrzne KDW.1 – KDW.2 przy zachowaniu istniejących przebiegów lub uzupełnionych nowymi odcinkami; dla dróg tych ustala się parametry z uwzględnieniem przepisów odrębnych;
- 3) elementy połączeń w ramach wewnętrznego układu drogowego:
  - a) droga publiczna klasy lokalnej KDL.1 – istniejący ciąg ulic Twardowskiego, Mieszczańskiej, Wierzbowej, na kierunku wschód - zachód,
  - b) droga publiczna klasy lokalnej KDL.2 – istniejący ciąg ulic Bułhaka, Wierzbowej Barskiej na kierunku północ - południe,
- 4) miejsca przyłączeń układu wewnętrznego do podstawowego zewnętrznego układu drogowego:
  - a) w kierunku północnym: ul. Szwedzka KDD.1, ul. Mitkowskiego KDD.2 oraz ul. Bułhaka KDL.2,
  - b) w kierunku wschodnim: ul. Barska KDL.2 z wykorzystaniem przejazdu pod ul. Konopnickiej do ul. Ludwinowskiej,
  - c) w kierunku południowym: ul. Barska KDL.2 do ul. Konopnickiej (poza granicą planu),
  - d) w kierunku zachodnim: ul. Twardowskiego KDL.1 do ul. Kapelanka (poza granicą planu),
- 5) podstawowe elementy komunikacji zbiorowej:
  - a) obszar objęty planem obsługiwany będzie, jak obecnie, komunikacją tramwajową oraz autobusową,
  - b) linie tramwajowe prowadzone będą, jak w stanie istniejącym, ul. Monte Cassino do istniejącej pętli zlokalizowanej poza obszarem planu,
  - c) linie autobusowe prowadzone będą istniejącymi ulicami: Monte Cassino oraz Konopnickiej i Kapelanka (obie poza granicą planu); ponadto w obszarze planu do prowadzenia komunikacji autobusowej wykorzystywane będą ulice: Bułhaka, Wierzbowa, Barska do projektowanego dworca zlokalizowanego przy skrzyżowaniu Barskiej i Wierzbowej w obszarze planu.

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje także urządzenia towarzyszące, w tym m.in. przystanki i inne urządzenia transportu zbiorowego oraz – w infrastrukturze drogowej: chodniki, zieleni, oświetlenie, sygnalizację i urządzenia sterowania ruchem oraz urządzenia ochrony terenów przyległych przed tzw. „zanieczyszczeniami komunikacyjnymi”.



## 2. Przebudowa, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej obejmujących:

### 1) Zaopatrzenie w wodę:

- a) utrzymany zostanie dotychczasowy sposób zaopatrzenia w wodę w oparciu o istniejącą na tym terenie sieć wodociągową,
- b) rozbudowę sieci wodociągowej dostosowanej do projektowanych przekształceń;

### 2) Odprowadzenie ścieków sanitarnych i wód opadowych:

- a) utrzymanie dotychczasowego sposobu odprowadzenia ścieków w systemie kanalizacji ogólnospławnej, z odprowadzeniem do centralnego układu kanalizacji miasta Krakowa i centralnej oczyszczalni ścieków w Płaszowie;
- b) dopuszcza się odprowadzenie do odbiorników wód i ścieków opadowych w ilości jaka powstaje w granicach działki budowlanej przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1); pozostałą ilość wód i ścieków opadowych określoną z wykorzystaniem współczynników zależnych od zagospodarowania działki budowlanej należy retencjonować, z uwzględnieniem rozwiązań ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, spowalniających odpływ oraz zwiększających retencję;

## II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy

Finansowanie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej odbywać się będzie poprzez:

- 1) wydatki z budżetu miasta;
- 2) finansowanie i współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta w ramach m.in.:
  - a) finansowania inwestycji drogowych,
  - b) dotacji samorządu województwa,
  - c) dotacji unijnych,
  - d) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,
  - e) innych kredytów i pożyczek bankowych,
  - f) innych środków zewnętrznych,
  - g) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne;
- 3) udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym, w tym w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

## III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy

· Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania realizują właściwe jednostki organizacyjne,

· **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania realizują właściwe jednostki organizacyjne,

· **Inwestycje zaopatrzenia w wodę** – bezpośrednie przygotowanie, realizacja i finansowanie należy do spółki miejskiej Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci kanalizacji sanitarnej ze środków MPWiK S.A.

Przyjmuje się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

**W realizacji inwestycji, ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji** będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” z zakresu:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,

- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),
- d) polityki rozbudowy, modernizacji i eksploatacji systemu odwodnienia terenów,
- e) programu ochrony środowiska,
- f) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- g) organizacji, realizacji i dofinansowania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- h) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym także etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków - nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.