

UCHWAŁA NR LXVIII/562/00

Rady Miasta Krakowa

z dnia 20 grudnia 2000 r.

w sprawie rozpatrzenia protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Bieńczyce – Plac Targowy.

Na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym /t.j.: Dz. U. z 1999 r. Nr 15 poz. 139, zm.: Dz. U. Nr 41 poz. 412 i Nr 111, poz. 1279, z 2000 r. Nr 12 poz. 136/ Rada Miasta Krakowa, po rozpatrzeniu protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Bieńczyce – Plac Targowy, uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Odrzuca się protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Bieńczyce – Plac Targowy, zwanego dalej „projektem planu”, wniesiony przez Panią Anielę Pyrlik, zamieszkałą w Krakowie, przeciwko lokalizacji placu targowego bezpośrednio przy domu właścicielki (działka nr 190/1 obr. 9). Protest oznaczony jest na rysunku projektu planu numerem 2.
2. Odrzucenie protestu uzasadnia się następującymi okolicznościami: dom i działka Pani Anieli Pyrlik znajdują się około 220 m od granicy terenu, na którym usytuowany jest plac targowy. Projekt planu dokonuje jedynie regulacji przestrzennych w obrębie placu targowego, wobec tego uciążliwości związane z placem targowym będą nieodczuwalne.

§ 2.

1. Odrzuca się protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Bieńczyce – Plac Targowy, zwanego dalej „projektem planu”, wniesiony przez Panią Joannę Chodźko, zamieszkałą w Krakowie, dotyczący:
 - 1/ braku zgody na zdominowanie terenów mieszkaniowych przez usługi,
 - 2/ braku zgody na kategorię ul. Szybkiej 22 KT (D1/2) z wnioskiem, by zrealizowano ją jako jednokierunkowy dojazd do posesji z ograniczonym tonażem,
 - 3/ braku zgody na projektowaną ulicę 21 KT (D1/2) z wnioskiem, by rozwiązano ją jako sięgacz.Protest oznaczony jest na rysunku projektu planu numerem 10.
2. Odrzucenie protestu uzasadnia się następującymi okolicznościami:
 - 1/ tereny przeznaczone pod usługi mają swoje funkcjonalne uzasadnienie, gdyż zlokalizowane są w pobliżu ruchliwej arterii komunikacyjnej. Gwarantuje to odpowiednią dostępność komunikacyjną terenów usługowych. Będą one równocześnie stanowić element separujący tereny mieszkaniowe (11M3) od uciążliwości pochodzących od ulicy Kocmyrzowskiej (dotyczy części protestu zawartej w ust. 1 pkt 1),

- 2/ protest - w zakresie wskazanym w ust. 1 pkt 2 – częściowo uwzględniono. Zmniejszono szerokość drogi 22 KT (D1/2) z 10 m do 8 m w liniach rozgraniczających (jezdni szerokości 5,0 m i 2 chodniki o szerokości 1,5 m). Wykonano korektę przebiegu drogi uwzględniającą granice działek. Z uwagi na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej na terenie budowlanym celowe jest utrzymanie ulicy w takiej klasie. Plan zagospodarowania przestrzennego nie rozstrzyga kwestii dotyczących dopuszczalnego tonażu oraz organizacji ruchu (jedno- bądź dwukierunkowości ulicy) – decyzje takie zależą od zarządcy drogi, i zostaną podjęte na etapie realizacji ulicy przez Zarząd Dróg i Komunikacji,
- 3/ ulica dojazdowa 21 KT (D 1/2) będzie niezbędnym elementem sieci komunikacyjnej dla dużego obszaru. Z uwagi na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej na terenie budowlanym celowe jest utrzymanie ulicy w takiej klasie. Aby zminimalizować negatywne skutki wprowadzenia drogi wykonano korektę jej przebiegu, uwzględniając granice działek (dotyczy części protestu zawartej w ust. 1 pkt 3).

§ 3.

1. Odrzuca się protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Bieńczyce – Plac Targowy, zwanego dalej „projektem planu”, który wnieśli Państwo Elżbieta i Adam Chodźko, zamieszkali w Krakowie, dotyczący braku zgody na zdominowanie terenów mieszkaniowych przez usługi. Protest oznaczony jest na rysunku projektu planu numerem 11.
2. Odrzucenie protestu uzasadnia się następującymi okolicznościami: tereny przeznaczone pod usługi mają swoje funkcjonalne uzasadnienie, gdyż zlokalizowane są w pobliżu ruchliwej arterii komunikacyjnej. Gwarantuje to odpowiednią dostępność komunikacyjną terenów usługowych. Będą one równocześnie stanowić element separujący tereny mieszkaniowe (11M3) od uciążliwości pochodzących od ulicy Kocmyrzowskiej.

§ 4.

1. Odrzuca się protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Bieńczyce – Plac Targowy, zwanego dalej „projektem planu”, wniesiony przez Panią Zofię Chodźko zamieszkałą w Krakowie, dotyczący:
 - 1/ braku zgody na projektowaną drogę 22 KT (D1/2) w ciągu obecnej ul. Szybkiej z wnioskiem, by zrealizowano ją jako jednokierunkowy dojazd do posesji z ograniczonym tonażem,
 - 2/ braku zgody na zdominowanie terenów mieszkaniowych przez usługi,
 - 3/ braku zgody na chodniki po stronie działek nr 193/2 i 193/5,
 - 4/ braku zgody na projektowany chodnik przy ul. Fatimskiej, proponowane odtworzenie chodnika po stronie działek nr 153/3 i 155/5 (tj. po drugiej stronie ulicy),

5/ braku zgody na projektowaną ulicę 21 KT (D1/2) z wnioskiem, by rozwiązano ją jako sięgacz - ślepą ulicę do obsługi terenów UC.

Protest oznaczony jest na rysunku projektu planu numerem 12.

2. Odrzucenie protestu uzasadnia się następującymi okolicznościami:

- 1/ protest w zakresie wskazanym w ust. 1 pkt 1) częściowo uwzględniono. Aby zminimalizować negatywne skutki wprowadzenia drogi wykonano korektę jej przebiegu, uwzględniając granice działek. Zmniejszono szerokość drogi 22 KT (D1/2) z 10 m do 8 m w liniach rozgraniczających (jezdni szerokości 5,0 m i 2 chodniki o szerokości 1,5 m). Z uwagi na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej na terenie budowlanym celowe jest utrzymanie ulicy w takiej klasie. Plan zagospodarowania przestrzennego nie rozstrzyga kwestii dotyczących dopuszczalnego tonażu oraz organizacji ruchu (jedno- bądź dwukierunkowości ulicy) – decyzje takie zależą od zarządcy drogi i zostaną podjęte na etapie realizacji ulicy przez Zarząd Dróg i Komunikacji,
- 2/ tereny przeznaczone pod usługi mają swoje funkcjonalne uzasadnienie, gdyż zlokalizowane są w pobliżu ruchliwej arterii komunikacyjnej. Gwarantuje to odpowiednią dostępność komunikacyjną terenów usługowych. Będą one równocześnie stanowić element separujący tereny mieszkaniowe (11M3) od uciążliwości pochodzących od ulicy Kocmyrzowskiej (dotyczy części protestu zawartej w ust. 1 pkt 2),
- 3/ utrzymanie chodników przy jezdni jest konieczne dla umożliwienia przeprowadzenia sieci uzbrojenia. Aby zminimalizować negatywne skutki wprowadzenia drogi 22 KT (D1/2) wykonano korektę jej przebiegu, uwzględniając granice działek. Granice działki nr 193/2 pozostaną nienaruszone ustaleniami planu, w stosunku do działki nr 193/5 zostaną tylko w niewielkim stopniu naruszone granice, pod drogę zostanie przeznaczony pas terenu o długości ok. 28 m i szerokość od 2 m do 1 m, tj. powierzchnia około 35 m² (dotyczy części protestu zawartej w ust. 1 pkt 3),
- 4/ ulica Fatimska, oznaczona w projekcie planu symbolem 20 KT (L 1/2), będzie niezbędnym elementem sieci komunikacyjnej dla dużego obszaru. Z uwagi na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej na terenie budowlanym oraz zapewnienia odpowiednich warunków do poprowadzenia uzbrojenia celowe jest utrzymanie tej ulicy wraz z chodnikami (dotyczy części protestu zawartej w ust. 1 pkt 4),
- 5/ ulica dojazdowa 21 KT (D 1/2) będzie niezbędnym elementem sieci komunikacyjnej dla dużego obszaru. Z uwagi na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej na terenie budowlanym celowe jest utrzymanie ulicy w takiej klasie. Aby zminimalizować negatywne skutki wprowadzenia drogi wykonano korektę jej przebiegu, uwzględniając granice działek (dotyczy części protestu zawartej w ust. 1 pkt 5).

§ 5.

1. Odrzuca się protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Bieńczyce – Plac Targowy, zwanego dalej „projektem planu”, wniesiony przez Panią Krystynę Krawczyk, zamieszkałą w Krakowie, przeciwko sieci dróg (rozbudowie ul. Szybkiej, drodze serwisowej przy ul. Kocmyrzowskiej, nieuwzględnieniu w projekcie planu dróg funkcjonujących obecnie). Protest oznaczony jest na rysunku projektu planu numerem 15.
2. Odrzucenie protestu uzasadnia się następującymi okolicznościami: ulice określone w projekcie planu będą niezbędnym elementem sieci komunikacyjnej dla dużego obszaru. Z uwagi na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej na terenie budowlanym oraz zapewnienia odpowiednich warunków do poprowadzenia uzbrojenia celowe jest utrzymanie tych ulic.

§ 6.

1. Odrzuca się protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Bieńczyce – Plac Targowy, zwanego dalej „projektem planu”, wniesiony przez Pana Mariana Chajdeckiego, zamieszkałego w Krakowie, przeciwko sieci dróg (rozbudowie ul. Szybkiej, drodze serwisowej przy ul. Kocmyrzowskiej, nieuwzględnieniu w projekcie planu dróg funkcjonujących obecnie). Protest oznaczony jest na rysunku projektu planu numerem 16.
2. Odrzucenie protestu uzasadnia się następującymi okolicznościami: ulice określone w projekcie planu będą niezbędnym elementem sieci komunikacyjnej dla dużego obszaru. Z uwagi na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej na terenie budowlanym oraz zapewnienia odpowiednich warunków do poprowadzenia uzbrojenia celowe jest utrzymanie tych ulic.

§ 7.

Zobowiązuje się Zarząd Miasta Krakowa do doręczenia zainteresowanym kopii (wyciągu) niniejszej uchwały.

§ 8.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Stanisław HANDZLIK