

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU OTOCZENIA PORTU LOTNICZEGO KRAKÓW-BALICE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru otoczenia Portu Lotniczego Kraków-Balice został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 8 sierpnia 2005 r. do 6 września 2005 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 20 września 2005 r. wpłynęły 23 uwagi.

*Ilekróć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:*

- „projekcie planu”, należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru otoczenia Portu Lotniczego Kraków-Balice.
- „ustawie”, należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).
- „Studium”, należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa przyjęte Uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1833/2005 z dnia 11 października 2005 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające ze sposobu uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych i nieuwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa w w/w Zarządzeniu, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia.

**1. Uwaga Nr 2**

dotyczy terenów określonych w projekcie planu jako tereny zieleni parkowej (ZP)

**Rada i Zarząd Dzielnicy VII**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

Przesunięcia pasa zieleni i usytuowanie go w bezpośrednim sąsiedztwie autostrady, a nie jak zaprojektowano - pomiędzy drogą a terenem stacji benzynowej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu pas zieleni (tereny zieleni parkowej „ZP”) został ustalony z uwagi na konieczność zachowania korytarza ekologicznego o minimalnej szerokości 100 m (odpowiadającego usytuowaniu zgodnym z jego przebiegiem), zgodnie z zaleceniami opracowania ekofizjograficznego, będącego materiałem określającym uwarunkowania do

rozwiązań planu, m.in. w zakresie utrzymania zasad „zrównoważonego rozwoju” wymaganych ustawą, a w tym także uwzględnienia warunków przyrodniczych i krajobrazowych.

## **2. Uwaga Nr 4**

dotyczy terenów określonych w projekcie planu jako tereny zieleni otwartej z obiektami i urządzeniami komunikacji (ZOK) oraz terenów otwartych (ZO).

**Ten Elsen Hans Theo**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

Podłączenia ul. Krzyżówka do projektowanego planu (do drogi oznaczonej KD/D1).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Północną granicę obszaru planu stanowi zewnętrzna krawędź działki, po której przebiega ulica Krzyżówka. Projekt planu nie przewiduje wykorzystania jej przebiegu dla celów obsługi komunikacyjnej terenów po północnej stronie torów kolejowych. Sposób wykorzystania ul. Krzyżówka jako drogi dojazdowej do pól w projekcie planu nie został zmieniony.

Zapewnienie dojazdów i obsługi komunikacyjnej terenów pozostających poza obszarem planu regulują przepisy odrębne.

## **3. Uwaga Nr 5**

dotyczy **działek nr 160/1, 161/1 i 161/5 obr. 53**, które w projekcie planu zawierają się w terenach zieleni towarzyszącej komunikacji (ZK).

**Jacek Leus**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

Przekwalifikowania terenów działek tak, by była możliwa budowa motelu noclegowego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Projekt planu przewiduje w węźle Balice II wyłącznie tereny zieleni towarzyszące komunikacji, które nie mogą być wykorzystane na inne cele. Wymogi zapewnienia bezpiecznych i sprawnych warunków obsługi komunikacyjnej węzła (płynność ruchu, bezpieczeństwo transportu ludzi i towarów w bezpośrednim sąsiedztwie Portu Lotniczego) wykluczają lokalizację w tym terenie jakichkolwiek innych funkcji generujących ruch i powodujących potencjalne kolizje w funkcjonowaniu węzła i jego połączeń z sąsiednimi terenami.

## **4. Uwaga Nr 6**

dotyczy **działki nr 430 obr. 53**, która w projekcie planu zawiera się w terenach przeznaczonych pod drogi publiczne klasy lokalnej (KD/L).

**Jerzy Jędrys**

wniósł uwagę, w której:

Nie wyraża zgody na przeznaczenie jego działki na drogę, gdyż chce ją wykorzystać pod budowę restauracji połączonej z motelem.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Projekt planu przewiduje w miejscu lokalizacji działki węzeł drogowy łączący ul. Olszanicką klasy zbiorczej KD/Z z drogą o klasie lokalnej KD/L wraz z przebiegiem ścieżki rowerowej. Rozwiązania węzła przewidywać muszą sprawną i bezpieczną organizację ruchu w terenach o jego dużym nasileniu.

Wielkość węzła i jego przekroje zdominowane są ich funkcją, wymagającą rozwiązań zapewniających niezbędne parametry dla transportu dostaw towarów samochodami ciężarowymi o dużym promieniu skrętu - do terenów targowo-wystawienniczych oraz do terenów usług logistycznych (aktualnie ukierunkowanych na dowóz paliw i innych materiałów łatwopalnych). Lokalizacja innych funkcji generujących dodatkowo, wzmożony ruch komunikacyjny nie powinna być dopuszczona.

**5. Uwaga Nr 7**

dotyczy **działki nr 410 obr. 53**, która w projekcie planu zawiera się w terenach zieleni parkowej (ZP), dróg publicznych klasy dojazdowej (KD/D2) oraz terenach wystawowych w zieleni (UWZ).

**Jerzy Jędrys**

wniósł uwagę, w której:

Nie wyraża zgody na przeznaczenie jego działki na „zieleń parkową” i postuluje o zmianę przeznaczenia działki na „strefę pod działalność gospodarczą, usługową, przemysłową lub jakąkolwiek tego typu”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu pas zieleni (tereny zieleni parkowej „ZP”) został ustalony z uwagi na konieczność zachowania korytarza ekologicznego o minimalnej szerokości 100 m (w usytuowaniu odpowiadającym przebiegowi tego korytarza), zgodnie z zaleceniami opracowania ekofizjograficznego, będącego materiałem określającym uwarunkowania do rozwiązań planu, m.in. w zakresie utrzymania zasad „zrównoważonego rozwoju” wymaganych ustawą, a w tym także uwzględnienia warunków przyrodniczych i krajobrazowych.

**6. Uwaga Nr 8**

dotyczy **działki nr 430 obr. 53**, która w projekcie planu zawiera się w terenach przeznaczonych pod drogi publiczne klasy lokalnej (KD/L).

**Alicja Jędrys-Zatorska**

wniosła uwagę, w której:

Nie wyraża zgody na przeznaczenie jej działki na drogę, gdyż chce ją wykorzystać pod budowę restauracji połączonej z motelem.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Projekt planu przewiduje w miejscu lokalizacji działki węzeł drogowy łączący ul. Olszanicką klasy zbiorczej KD/Z z drogą o klasie lokalnej KD/L wraz z przebiegiem ścieżki rowerowej.

Rozwiązania węzła przewidywać muszą sprawną i bezpieczną organizację ruchu w terenach o jego dużym nasileniu.

Wielkość węzła i jego przekroje uwarunkowane są uwzględnieniem funkcji koniecznych dostaw towarów samochodami ciężarowymi o dużym promieniu skrętu, dostarczających towary na tereny targowo - wystawiennicze oraz na tereny usług logistycznych (aktualnie ukierunkowanych na dowóz paliw i innych materiałów łatwopalnych).

Lokalizacja jakichkolwiek funkcji generujących ruch w ramach węzła nie jest możliwa.

#### **7. Uwaga Nr 9**

dotyczy **działki nr 410 obr. 53**, która w projekcie planu zawiera się w terenach zieleni parkowej (ZP), dróg publicznych klasy dojazdowej (KD/D2) oraz terenach wystawowych w zieleni (UWZ).

**Alicja Jędrys-Zatorska**

wniosła uwagę, w której:

Nie wyraża zgody na przeznaczenie tej działki na „zielen parkową” i postuluje o zmianę przeznaczenia działki na „strefę pod działalność gospodarczą, usługową, przemysłową lub jakąkolwiek tego typu”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu pas zieleni (tereny zieleni parkowej „ZP”) został ustalony z uwagi na konieczność zachowania korytarza ekologicznego o minimalnej szerokości 100 m (w usytuowaniu odpowiadającym jego przebiegowi), zgodnie z zaleceniami opracowania ekofizjograficznego, będącego materiałem określającym uwarunkowania do rozwiązań planu, m.in. w zakresie utrzymania zasad „zrównoważonego rozwoju” wymaganych ustawą, a w tym także uwzględnienia warunków przyrodniczych i krajobrazowych.

#### **8. Uwaga Nr 10**

dotyczy **działek nr 240, 242/1, 242/4, 242/6, 243, 244/1, 245/1, 246, 247, 248/1, 249/1, 250, 251, 252/1; obr. 53**, które w projekcie planu zawierają się w terenach usług komercyjnych o charakterze recepcyjnym i promocyjnym (U), terenach targowych (UT), terenach targowych z funkcją logistyczną (UTL), drogach publicznych klasy dojazdowej (KD/D2, KD/D7) i lokalnej (KD/L) oraz w terenach zabudowy mieszkaniowo – usługowej (MU).

**Pracownia Projektów Budownictwa Ogólnego i Przemysłowego, mgr inż. arch. Maciej Bielski**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

- 1) Przesunięcia projektowanej drogi KD/D2 na działkę nr 253/1, tj. poza teren projektowanego przez składającego uwagę „Centrum sortowniczego paczek”
- 2) Zmiany trasy odcinka drogi KD/L odcinającego północno-wschodni narożnik terenu „Centrum sortowniczego paczek”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Ad 1) Poprowadzenie drogi w granicach działki nr 253/1 nie jest możliwe z uwagi na brak możliwości kontynuacji jej dalszego przebiegu, w kierunku północnym (utrzymanie lokalizacji istniejącej stacji redukcyjno-pomiarowej gazu I stopnia, potwierdzone przez PGN

i G S.A., Regionalny Oddział Przesyłu w Tarnowie, Terenowa Jednostka Obsługi w Krakowie), a tym samym możliwości prawidłowego rozwiązania skrzyżowania z drogą klasy lokalnej - KD/L.

Ad 2) Korekta przebiegu drogi klasy lokalnej KD/L nie jest możliwa z uwagi na poprowadzenie jej jako drogi łącznikowej między terenami wystawienniczo - targowymi po obydwu stronach autostrady, zaplanowanej jako przejście autostradowe - w konkretnie określonym miejscu, uzgodnionym z GDDKiA - tj. w połowie długości odcinka autostrady pomiędzy węzłem Balice II a wiaduktem ul. Olszanickiej.

Ponadto zakładany (dołączony do wniesionej uwagi) program i technologia „Centrum sortowniczego paczek” nie realizuje celów i zapisów Studium, w szczególności dotyczących przeznaczenia terenów i lokalizacji inwestycji o charakterze recepcyjnym i promocyjnym, o ponadlokalnym i metropolitalnym znaczeniu.

### **9. Uwaga Nr 11**

dotyczy **działek nr 164/6, 170/9, 186, 187, 188, 189, 192/2, 193/4, 194, 195/5, 196/5, 200/4. obr. 53**, które w projekcie planu zawierają się w terenach centrum wystawienniczego (UWC), terenach wystawowych (UW), terenach usług komercyjnych i urządzeń komunikacji (UCK), drogach publicznych klasy dojazdowej (KD/D2, KD/D3), klasy dojazdowej z koleją (KD/D+K) oraz klasy autostrady (KD/A). Wykazane działki w większości dotyczą - terenów UWC a nie jak opisano w uwadze - „terenów UTL”.

#### **Leszek Kuzaj**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

Poszerzenia zapisu w projekcie planu dotyczący „terenów UTL” o:

- a) działalność produkcyjną,
- b) usługi motoryzacyjne,
- c) magazynowanie,
- d) obiekty biurowe,
- e) stacje paliw,
- f) handel hurtowy i detaliczny,
- g) przesunięcie drogi KD/D2 w granice działek.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę z zastrzeżeniem w zakresie pkt d) oraz nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu a), b), c), e), f), g).**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt a), b), c), e), f), g) oraz w zakresie możliwości lokalizacji odrębnych obiektów określonych w pkt d).**

#### **Wyjaśnienie:**

W zakresie pkt a), b), c), e), f):

Tereny oznaczone w projekcie planu symbolem „UWC, UW, UCK” wg Studium wskazane zostały do sporządzenia planu obszaru otoczenia Portu Lotniczego Kraków Balice, w którym przewiduje się realizację inwestycji o istotnym ponadlokalnym (metropolitalnym) znaczeniu dla osiągnięcia celów rozwoju miasta, podlegających skoordynowanej polityce przestrzennej związanej z metropolitalną funkcją tego rejonu i „węzłem integracji systemów transportu”. Wykorzystanie obszaru Otoczenia Portu Lotniczego Kraków Balice zgodnie z kierunkami rozwoju wg Studium powinno realizować cele związane z obsługą lotniska i jego otoczenia, wystawiennicze, targowe, logistyczne. Nie można przyjąć, że zaproponowane rozszerzenie programu o funkcje produkcyjne, magazynowe i usługowe związane z naprawą pojazdów, lokalizacją stacji paliw oraz sprzedażą hurtową i detaliczną będzie zgodne z tymi celami rozwoju obszaru i zapisami Studium, w szczególności dotyczącymi przeznaczenia terenów

i lokalizacji inwestycji o charakterze recepcyjnym i promocyjnym jak i również wystawienniczym.

W zakresie pkt g):

Zmiana przebiegu drogi klasy dojazdowej KD/D2 nie jest możliwa. Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg wyznaczając efektywne wielkościowo kwartały zabudowy o powierzchniach odpowiednich do zaplanowanych funkcji w terenie wystawowym jak i również w terenie centrum wystawienniczego.

W zakresie pkt d):

W terenach centrum wystawienniczego funkcja biurowa jest dopuszczona, lecz nie jako odrębne „obiekty biurowe”, ale jako funkcje „wbudowane” w kompleks obiektu centrum wystawienniczego.

#### **10. Uwaga Nr 12**

dotyczy **działek nr 195/3, 198/7, 199/7, 201/2, 202, 203, 204, 209, 210, 228/2, 229/2, 230/2, 230/3, 214/2, 215, 216, 217/2, 218/2, 219, 220/2, 221/2, 222, 223/2, 224/2, 225, 226/2, 227/2, 234/2 obr.53**, które w projekcie planu zawierają się w terenach targowych z funkcją logistyczną (UTL), drogach publicznych klasy dojazdowej z koleją (KD/D+K) oraz klasy autostrady (KD/A).

**Arkadiusz Bajolek**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

Poszerzenia zapisu w projekcie planu dotyczący terenu UTL o:

- a) magazynowanie, sortowanie i dystrybucję towarów,
- b) handel hurtowy i detaliczny
- c) obiekty biurowe
- d) obiekty hotelowe
- e) stacje paliw

**Prezydent Miasta Krakowa:**

- 1) **nie uwzględnił uwagi w zakresie handlu detalicznego, o którym mowa w punkcie b) uwagi,**
- 2) **uwzględnił uwagę z zastrzeżeniem dotyczącym:**
  - w odniesieniu do punktów a) do d) **spełnienia warunku podporządkowania prowadzonej działalności funkcjom targowo-wystawienniczym,**
  - w odniesieniu do punktów c) i d) - **spełnienia warunku realizacji funkcji „biurowych” i „hotelowych” wyłącznie jako „wbudowanych” w kompleksy obiektów składowych.**

W zakresie punktu e) uwaga została uwzględniona.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie handlu detalicznego, o którym mowa w punkcie b) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie punktów a) do d).**

**Wyjaśnienie:**

W zakresie punktów od a) do d):

Zapisy projektu planu w terenach targowych z funkcją logistyczną (UTL) przewidują prowadzenie działalności obejmującej magazynowanie, sortowanie i dystrybucję towarów, lecz podporządkowaną funkcjom targowo-wystawienniczym. Realizacja funkcji biurowo - administracyjnych dopuszczona jest jako „wbudowanych” w kompleksy obiektów składowych. W zakresie dopuszczenia handlu hurtowego i funkcji hotelarskich, również jako funkcji „wbudowanych”, została wprowadzona odpowiednia modyfikacja zapisów ustaleń planu.

Dopuszczenie funkcji handlu detalicznego, o której mowa w punkcie b) uwagi, byłoby niezgodne z podstawowym przeznaczeniem terenu oraz charakterem i istotą funkcji targowej i logistycznej.

W zakresie pkt e):

W terenach o podstawowym przeznaczeniu ustalonym w planie - UTL; odpowiednia modyfikacja zapisów ustaleń planu w zakresie lokalizacji stacji paliw jako przeznaczenia dopuszczalnego została wprowadzona.

### **11. Uwaga Nr 13**

dotyczy **działek nr 1/3, 1/4, 2/1, 2/3, 2/4, 3/1, 3/2, 4/2, 5, 6, 7/1, 7/4, 8/4, 9/2 obr. 52**, które w projekcie planu zawierają się w terenach usług komercyjnych (UC), drogach publicznych klasy autostrady (KD/A).

**Witold Trybała**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) Rozszerzenia zapisu ustaleń planu o funkcję usług logistycznych w taki sposób, aby alternatywnie mogły funkcjonować obie funkcje:
  - a) funkcja usług komercyjnych o parametrach zgodnych z zapisami projektu planu,
  - b) funkcja usług logistycznych pozwalająca na usytuowanie obiektów przestrzennych, zdefiniowanych funkcją magazynową wraz z infrastrukturą i organizacją, którą realizują usługi logistyczne związane z przyjmowaniem, magazynowaniem, rozdziałem, wydawaniem towarów oraz usługi towarzyszące, świadczone przez niezależne w stosunku do nadawcy lub odbiorcy podmioty gospodarcze wraz z zapleczem parkingowym dla pojazdów transportu towarowego, z uwzględnieniem dla funkcji logistycznej 25 miejsc parkingowych dla 100 zatrudnionych oraz 20 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej – na poziomie terenu.
- 2) W zakresie kształtowania formy i gabarytu podniesienia maksymalnej wysokości do 12 metrów (zgodnie z decyzją WZiZT) oraz zlikwidowania zapisu § 26 ust.2 pkt 5 ppkt f, mówiącego o tolerancji 5% odnośnie powiększenia i pomniejszenia tej wysokości.
- 3) Usunięcia zapisu § 14 ust.6 w części o treści „...formy zabudowy powinny nawiązywać do form zabudowy powstałej w otoczeniu i do krajobrazu” wobec faktu braku jakiegokolwiek zabudowy znajdującej się w urbanistycznym kontekście tego terenu.
- 4) Dopisania w § 26 ust.2 pkt 5: „dopuszcza się wykonanie bezpośredniej obsługi komunikacyjnej z ul. Olszanickiej oznaczonej KD/Z, poprzez wykonanie nasypu lub konstrukcji inżynierskiej łączącej wyznaczony teren z ul. Olszanicką.
- 5) W § 16 ust. 2 pkt 6 projektu planu po „(...) i w terenach usług logistyki ul. (...)” dodać: „(...) oraz Terenach usług komercyjnych UC (...)”.

**Prezydent Miasta Krakowa:**

- uwzględnił uwagę w zakresie punktów: 1), 2), 4) i 5),
- nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3),
- nie uwzględnił uwagi w odniesieniu do działki nr 9/2 obr. 52.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie punktu 3) oraz w odniesieniu do działki nr 9/2 obr. 52.**

**Wyjaśnienie:**

W zakresie punktów: 1), 2), 4), 5) wprowadzone zostały korekty w zapisach ustaleń planu.

Zakres ustaleń planu określony w punkcie 3) wymaga utrzymania, ponieważ ustalenia planu są realizowane w okresie wieloletnim, w którym kolejno realizowane inwestycje (zabudowa) powinny nawiązywać do już zrealizowanych.

W odniesieniu do działki 9/2 obr. 52 uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ działka ta leży poza granicami obszaru objętego planem.

#### **12. Uwaga Nr 14**

dotyczy **terenów zieleni towarzyszącej komunikacji (ZK).**

**Klasztor PP Norbertanek Na Zwierzyńcu**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

Wyznaczenia terenów usług komercyjnych o charakterze recepcyjnym i promocyjnym (U) na wzór § 25 projektu planu w granicach terenu zieleni towarzyszącej komunikacji oznaczonej w projekcie planu - ZK

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Projekt planu przewiduje w węźle Balice II wyłącznie tereny zieleni towarzyszące komunikacji, które nie mogą być wykorzystane na inne cele. Wymogi zapewnienia bezpiecznych i sprawnych warunków obsługi komunikacyjnej węzła (płynność ruchu, bezpieczeństwo transportu ludzi i towarów w bezpośrednim sąsiedztwie Portu Lotniczego) wykluczają lokalizację w tym terenie jakichkolwiek innych funkcji generujących ruch oraz powodujących potencjalne kolizje w funkcjonowaniu węzła i jego połączeń z sąsiednimi terenami.

#### **13. Uwaga Nr 15**

dotyczy **terenów zieleni towarzyszącej komunikacji (ZK).**

**Adam Kraywdziński**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

Wyznaczenia terenów usług komercyjnych o charakterze recepcyjnym i promocyjnym (U) na wzór § 25 projektu planu w granicach terenu zieleni towarzyszącej komunikacji oznaczonej w projekcie planu - ZK.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Projekt planu przewiduje w węźle Balice II wyłącznie tereny zieleni towarzyszące komunikacji, które nie mogą być wykorzystane na inne cele. Wymogi zapewnienia bezpiecznych i sprawnych warunków obsługi komunikacyjnej węzła (płynność ruchu, bezpieczeństwo transportu ludzi i towarów w bezpośrednim sąsiedztwie Portu Lotniczego) wykluczają lokalizację w tym terenie jakichkolwiek innych funkcji generujących ruch oraz powodujących potencjalne kolizje w funkcjonowaniu węzła i jego połączeń z sąsiednimi terenami.

#### **14. Uwaga Nr 16**

dotyczy **terenów zieleni towarzyszącej komunikacji (ZK).**

**Anna Kulka**



wniosła uwagę, która dotyczyła:

Wyznaczenia terenów usług komercyjnych o charakterze recepcyjnym i promocyjnym (U) na wzór § 25 projektu planu w granicach terenu zieleni towarzyszącej komunikacji oznaczonej w projekcie planu - ZK.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Projekt planu przewiduje w węźle Balice II wyłącznie tereny zieleni towarzyszące komunikacji, które nie mogą być wykorzystane na inne cele. Wymogi zapewnienia bezpiecznych i sprawnych warunków obsługi komunikacyjnej węzła (płynność ruchu, bezpieczeństwo transportu ludzi i towarów w bezpośrednim sąsiedztwie Portu Lotniczego) wykluczają lokalizację w tym terenie jakichkolwiek innych funkcji generujących ruch oraz powodujących potencjalne kolizje w funkcjonowaniu węzła i jego połączeń z sąsiednimi terenami.

#### **15. Uwaga Nr 17**

dotyczy **terenów zieleni towarzyszącej komunikacji (ZK).**

**Halina Frasik**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

Wyznaczenia terenów usług komercyjnych o charakterze recepcyjnym i promocyjnym (U) na wzór § 25 projektu planu w granicach terenu zieleni towarzyszącej komunikacji oznaczonej w projekcie planu - ZK.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Projekt planu przewiduje w węźle Balice II wyłącznie tereny zieleni towarzyszące komunikacji, które nie mogą być wykorzystane na inne cele. Wymogi zapewnienia bezpiecznych i sprawnych warunków obsługi komunikacyjnej węzła (płynność ruchu, bezpieczeństwo transportu ludzi i towarów w bezpośrednim sąsiedztwie Portu Lotniczego) wykluczają lokalizację w tym terenie jakichkolwiek innych funkcji generujących ruch oraz powodujących potencjalne kolizje w funkcjonowaniu węzła i jego połączeń z sąsiednimi terenami.

#### **16. Uwaga Nr 18**

dotyczy **terenów zieleni towarzyszącej komunikacji (ZK).**

**Janina i Adam Rozpędzik**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

Wyznaczenia terenów usług komercyjnych o charakterze recepcyjnym i promocyjnym (U) na wzór § 25 projektu planu w granicach terenu zieleni towarzyszącej komunikacji oznaczonej w projekcie planu – ZK.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Projekt planu przewiduje w węźle Balice II wyłącznie tereny zieleni towarzyszące komunikacji, które nie mogą być wykorzystane na inne cele. Wymogi zapewnienia

bezpiecznych i sprawnych warunków obsługi komunikacyjnej węzła (płynność ruchu, bezpieczeństwo transportu ludzi i towarów w bezpośrednim sąsiedztwie Portu Lotniczego) wykluczają lokalizację w tym terenie jakichkolwiek innych funkcji generujących ruch oraz powodujących potencjalne kolizje w funkcjonowaniu węzła i jego połączeń z sąsiednimi terenami.

#### **17. Uwaga Nr 19**

dotyczy terenów zieleni towarzyszącej komunikacji (ZK).

**Jerzy Kulka**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

Wyznaczyć tereny usług komercyjnych o charakterze recepcyjnym i promocyjnym (U) na wzór § 25 projektu planu w granicach terenu zieleni towarzyszącej komunikacji oznaczonej w projekcie planu - ZK.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Projekt planu przewiduje w węźle Balice II wyłącznie tereny zieleni towarzyszące komunikacji, które nie mogą być wykorzystane na inne cele. Wymogi zapewnienia bezpiecznych i sprawnych warunków obsługi komunikacyjnej węzła (płynność ruchu, bezpieczeństwo transportu ludzi i towarów w bezpośrednim sąsiedztwie Portu Lotniczego) wykluczają lokalizację w tym terenie jakichkolwiek innych funkcji generujących ruch oraz powodujących potencjalne kolizje w funkcjonowaniu węzła i jego połączeń z sąsiednimi terenami.

#### **18. Uwaga Nr 20**

dotyczy terenów zieleni towarzyszącej komunikacji (ZK).

**Helena i Kazimierz Koziol**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

Wyznaczenia terenów usług komercyjnych o charakterze recepcyjnym i promocyjnym (U) na wzór § 25 projektu planu w granicach terenu zieleni towarzyszącej komunikacji oznaczonej w projekcie planu - ZK.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Projekt planu przewiduje w węźle Balice II wyłącznie tereny zieleni towarzyszące komunikacji, które nie mogą być wykorzystane na inne cele. Wymogi zapewnienia bezpiecznych i sprawnych warunków obsługi komunikacyjnej węzła (płynność ruchu, bezpieczeństwo transportu ludzi i towarów w bezpośrednim sąsiedztwie Portu Lotniczego) wykluczają lokalizację w tym terenie jakichkolwiek innych funkcji generujących ruch oraz powodujących potencjalne kolizje w funkcjonowaniu węzła i jego połączeń z sąsiednimi terenami.

#### **19. Uwaga Nr 21**

dotyczy terenów zieleni towarzyszącej komunikacji (ZK).

**Małgorzata i Andrzej Smoleń**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

Wyznaczenia terenów usług komercyjnych o charakterze recepcyjnym i promocyjnym (U) na wzór § 25 projektu planu w granicach terenu zieleni towarzyszącej komunikacji oznaczonej w projekcie planu - ZK.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Projekt planu przewiduje w węźle Balice II wyłącznie tereny zieleni towarzyszące komunikacji, które nie mogą być wykorzystane na inne cele. Wymogi zapewnienia bezpiecznych i sprawnych warunków obsługi komunikacyjnej węzła (płynność ruchu, bezpieczeństwo transportu ludzi i towarów w bezpośrednim sąsiedztwie Portu Lotniczego) wykluczają lokalizację w tym terenie jakichkolwiek innych funkcji generujących ruch oraz powodujących potencjalne kolizje w funkcjonowaniu węzła i jego połączeń z sąsiednimi terenami.

**20. Uwaga Nr 22**

dotyczy **terenów zieleni towarzyszącej komunikacji (ZK).**

**Józef Bialik**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

Wyznaczenia terenów usług komercyjnych o charakterze recepcyjnym i promocyjnym (U) na wzór § 25 projektu planu w granicach terenu zieleni towarzyszącej komunikacji oznaczonej w projekcie planu - ZK.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Projekt planu przewiduje w węźle Balice II wyłącznie tereny zieleni towarzyszące komunikacji, które nie mogą być wykorzystane na inne cele. Wymogi zapewnienia bezpiecznych i sprawnych warunków obsługi komunikacyjnej węzła (płynność ruchu, bezpieczeństwo transportu ludzi i towarów w bezpośrednim sąsiedztwie Portu Lotniczego) wykluczają lokalizację w tym terenie jakichkolwiek innych funkcji generujących ruch oraz powodujących potencjalne kolizje w funkcjonowaniu węzła i jego połączeń z sąsiednimi terenami.

**21. Uwaga Nr 23**

dotyczy **terenów zieleni towarzyszącej komunikacji (ZK).**

**Ewa Krzywdzińska**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

Wyznaczenia terenów usług komercyjnych o charakterze recepcyjnym i promocyjnym (U) na wzór § 25 projektu planu w granicach terenu zieleni towarzyszącej komunikacji oznaczonej w projekcie planu - ZK.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Projekt planu przewiduje w węźle Balice II wyłącznie tereny zieleni towarzyszące komunikacji, które nie mogą być wykorzystane na inne cele. Wymogi zapewnienia

bezpiecznych i sprawnych warunków obsługi komunikacyjnej węzła (płynność ruchu, bezpieczeństwo transportu ludzi i towarów w bezpośrednim sąsiedztwie Portu Lotniczego) wykluczają lokalizację w tym terenie jakichkolwiek innych funkcji generujących ruch oraz powodujących potencjalne kolizje w funkcjonowaniu węzła i jego połączeń z sąsiednimi terenami.