Uchwała nr LXIII/1354/26
Rady Miasta Krakowa

z dnia 21 października 2026 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Jakub Kosek

Załącznik do uchwały nr LXIII/1354/26

Rady Miasta Krakowa

z dnia 21 października 2026 r.

W dniu 5 maja 2026 r. (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) wniósł do Rady Miasta Krakowa skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy nienależytego i nierzetelnego rozpatrzenia skargi przez Prezydenta Miasta Krakowa (znak: (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa)) oraz rzekomego naruszenia przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego w odniesieniu do postępowania skargowego dotyczącego działań Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 107 w Krakowie. Skarżący zarzucił urzędnikom świadome zignorowanie kluczowego dowodu, jakim było postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie z dnia 9 kwietnia 2026 r., na mocy którego Sąd nie stwierdził występowania przemocy domowej w rodzinie wnoszącego.

Prezydent Miasta Krakowa w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

Na wstępie zaznaczono, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Wskazano, iż żądanie w zakresie załatwienia sprawy w 3-dniowym terminie jest nieuzasadnione i nie znajduje oparcia w obowiązującym porządku prawnym.

Dodatkowo zwrócono uwagę, że wskazany w skierowanym do Skarżącego piśmie znak: (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) termin 15 maja 2026 r. oznaczał maksymalną datę załatwienia skargi. Wobec powyższego, fakt skierowania do Skarżącego zawiadomienia 23 kwietnia 2026 r., zatem przed wskazanym terminem, nie stanowi nieprawidłowości w działaniach służb miejskich, co więcej taki sposób procedowania sprawy był zgodny z obowiązującą w administracji publicznej zasadą szybkości postępowania.

W odniesieniu do kwestionowania przez Skarżącego prawidłowości postępowania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 107 w związku z bezpodstawnym – w ocenie skarżącego - zainicjowaniem procedury „Niebieskiej Karty" poinformowano, że zarzuty te były przedmiotem postępowania wyjaśniającego, a o poczynionych w tym zakresie ustaleniach Skarżący został poinformowany pismami znak: (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) oraz znak: (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa). Zaprezentowane uprzednio stanowisko pozostaje aktualne.

Podnoszona przez skarżącego okoliczność rozstrzygnięcia wydanego w tej sprawie przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie z dnia 9 kwietnia 2026 r. (sygn. akt (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa)), który nie stwierdził występowania w rodzinie wnoszącego przemocy domowej nie stanowi przesłanki do uznania, że czynności podjęte w tej sprawie przez placówkę oświatową były nieprawidłowe.

Zwrócono bowiem uwagę, że w myśl art. 12 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. *o przeciwdziałaniu przemocy domowej* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1673 ze zm.) osoby, które w związku z wykonywaniem swoich obowiązków służbowych lub zawodowych powzięły podejrzenie o popełnieniu ściganego z urzędu przestępstwa z użyciem przemocy domowej, niezwłocznie zawiadamiają o tym Policję lub prokuratora.

Co więcej, obowiązujące w systemie oświaty Standardy ochrony małoletnich, które stanowią m.in. o obowiązku wszczynania procedury „Niebieskiej Karty" w przypadku podejrzenia stosowania przemocy domowej wobec małoletniego będącego uczniem szkoły w pełni uzasadniały uruchomienie ww. procedury.

W dalszej kolejności, ocena stanu faktycznego i prawnego sprawy należała do sądu powszechnego, który wydał rozstrzygnięcie o wspomnianej powyżej treści, co jednak nie oznacza, że podjęte przez Dyrektor Szkoły działania interwencyjne były nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks Postępowania Administracyjnego* Prezydent Miasta Krakowa poinformował Skarżącego w piśmie nr (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) z dnia 29 maja 2026 r., iż w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem przekazanym przez Prezydenta Miasta Krakowa uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego".