Uchwała nr LXIII/1333/26
Rady Miasta Krakowa

z dnia 21 października 2026 r.

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zgłoszonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Nowe".

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 i 912), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538, 781, 864 i 912), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688, z 2024 r. poz. 1824, z 2025 r. poz. 527, 1543 i 1668 oraz z 2026 r. poz. 781), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, 1097 i 1157), w związku z uchwałą nr CXXIII/3345/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Nowe" uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwag zgłoszonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Nowe" w zakresie wynikającym z rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem nr 1501/2026 z dnia 14 lipca 2026 r.

2. Wykaz uwag, o których mowa w ust. 1 oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Jakub Kosek

Załącznik do uchwały nr LXIII/1333/26
Rady Miasta Krakowa z dnia 21 października 2026 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PIASKI NOWE”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Nowe” podlegał konsultacjom społecznym w okresie od 17 kwietnia do 15 maja 2026 r.
Termin zgłaszania uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu upłynął z dniem 15 maja 2026 r.
Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 1501/2026 z dnia 14 lipca 2026 r. *w sprawie wykazu uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Nowe”* rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 8k ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ zgłaszających uwagę	DOTYCZY DZIAŁEK	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	USTALENIA PROJEKTU PLANU (klasa przeznaczenia)	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*
1.	**1**	[…]*	3/3, 20/2, 20/7, 21 obr. P-59	Wnosi o zmianę sugerowanego profilu zagospodarowania w planie zagospodarowania przestrzennego Piaski Wielkie z bliźniaczo-jednorodzinnego na wielorodzinny o niskiej zabudowie. Wniosek dotyczy działek 3/3, 20/2, 20/7, 21, (…). Teren został sukcesywnie scalony – do powierzchni 56 arów. Jest szkoda, aby został przeznaczony na budownictwo jednorodzinne, mając na uwadze powierzchnię, w granicach miasta Krakowa. *Uwaga zawiera załączniki.*	*11MNW-MNB-U, 12MW, 3KDL, 5KDD, 7KDD*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia niewielkich fragmentów przedmiotowych działek dla których ustalono klasę przeznaczenia pod drogi publiczne klasy lokalnej i dojazdowej (po północnej i południowej stronie), ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ponadto nieuwzględniona dla dz. nr 21 i niewielkiego północno-wschodniego fragmentu dz. nr 20/7 obr. P-59, których przeznaczenie pozostało niezmienione ze względu na uwarunkowania wynikające z dotychczasowych ustaleń dla działek sąsiednich.
2.	**2**	[…]* […]*	19/3, 17/34, 17/37, 17/38 19/7, 19/11, 19/13, 17/28 30/60, 30/61 17/36, 18/2 obr. P-59	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu wskazanego w MPZP Obszaru „Piaski Nowe” polegającej na rozszerzeniu przeznaczenia terenu obejmujące działki do „MNW-MNB-U”. Stan obecnie projektowany to „7MNW-MNB”. Zmiana ta jest konieczna z uwagi na prowadzoną obecnie działalność gospodarczą - usługi na działce 19/3 oraz działce 17/34. W związku z planowanym rozwojem usług które w przyszłości będzie świadczyć rodzina musimy mieć możliwość prowadzenia działalności usługowej na innych działkach należących do nas w tym rejonie w oparciu o niską zabudowę. Zaznaczają większy obszar z uwagi planowane przejęcia sąsiednich działek (17/37 i 17/38) oraz posyłają kopię części mapy z dokładnym wskazaniem działek obr. 59 Kraków -Podgórze. (…) >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek wskazanych w załączniku z MNW-MNB na MNW-MNB-U *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	*12MNW-MNB-U, 13MNW-MNB-U, 7KDD, 12KDD*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia niewielkich fragmentów przedmiotowych działek dla których ustalono klasę przeznaczenia pod drogi publiczne klasy dojazdowej (po północnej i południowej stronie), ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.
3.	**3**	[…]*	17/36 obr. P-59	Wnosi o rozszerzenie możliwości budowlanych dla działki nr 17/36 obr. 59 Kraków-Podgórze w taki sposób by było możliwe dodatkowo zagospodarowanie tej działki zabudową szeregową jednorodzinną z usługami. Wniosek motywuje bezpośrednim sąsiedztwem działki z istniejącą zabudową szeregowa od strony północnej. Na dzień dzisiejszy nie może określić sposobu zabudowy w przyszłości, ale chciałby mieć możliwość swobodnego wyboru sposobu zabudowy (zabudowa szeregowa jest znacznie tańsza), uzależnionego od możliwości finansowych rodziny.	*13MNW-MNB-U, 12KDD*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym, ze względu na zbyt dużą jej intensywność. Ponadto taka zabudowa wymaga podziału na wąskie i długie działki, a sama zabudowa (długa ściana elewacji) tworzy przestrzennie niekorzystne rozwiązanie. Tylko już istniejąca zabudowa szeregowa została utrzymana w projekcie planu, a nowa nie została dopuszczona w całym obszarze planu.
4.	**4**	[…]*	3/7, 3/9, 3/14, 3/18, 69/20 obr. P-61	Składa uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Nowe” o oznaczeniu 6MW-U, w zakresie: **nr 1** - Zmniejszenie udziału minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z proponowanego poziomu 50% do poziomu z przedziału 30-35%; **nr 2** - Korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy przesuwając ją w kierunku ul. Podedworze, licując ją w linii istniejącej zabudowy znajdującej się na działce nr 3/7 P-61;	*6MW-U, 1KDL*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4, 5, 6, 7 oraz w części pkt 1, 2, 3**	Ad 1. Nieuwzględniona w zakresie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym terenie. Zmiana wskaźnika na zaproponowany w uwadze (30-35%) byłaby niezgodna ze Studium, gdyż w dokumencie tym wskazano, że nie może on być mniejszy niż 50% dla tego typu zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8
				nr 3 - Zwiększenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy do poziomu analogicznego jak w sąsiadującym obszarze 5MW-U do 25m; **nr 4** - Wskazanie możliwości realizacji zjazdu z drogi publicznej, korektę ustaleń planu i/lub linii rozgraniczających w sposób umożliwiający uzyskanie formalnego uzgodnienia wjazdu na działki nr 3/7, 3/9, 3/14, 3/18, 69/20 P-61; **nr 5** - Zwiększenie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy z proponowanych 40% do poziomu z przedziału 45-50%; **nr 6** - Zwiększenie maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy z proponowanego poziomu 2,0 do poziomu z przedziału 2,5-3,0; Uzasadnienie do pkt. 1: Obecnie proponowany wskaźnik 50% jest nieproporcjonalnie wysoki dla działek nr 3/7, 3/9, 3/14, 3/18, 69/20 (wchodzące w skład oznaczenia 6MW-U), które jako jedne z ostatnich mogą w przyszłości zostać zabudowane o wskazaną w projekcie planu zabudowę wielorodzinną. Pozostałe tereny otaczające wspomniane wyżej działki, o oznaczeniu w planie 5MW-U oraz 6MW-U zostały już zabudowane i określenie na nich wskaźnika PBC na poziomie 50% nie przyniesie żadnych korzyści dla okolicznych mieszkańców w postaci zwiększenia ilości zieleni. Służy to jedynie formalnemu usankcjonowaniu stanu zastanego, a skutkiem tego rozwiązania będzie znaczne ograniczenie racjonalnego wykorzystania terenu pod przyszłą zabudowę na wyżej wspomnianym terenie. Dodatkowo proponowany wskaźnik PBC, pozostaje w sprzeczności z założonym dopuszczalnym wskaźnikiem intensywności zabudowy (do 2,0), który sugeruje większą efektywność zagospodarowania na działce. Tak wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej znacząco ogranicza możliwość racjonalnego zagospodarowania działki w szczególności realizacji budynku mieszkalnego, wymaganych dojść, dojazdów, miejsc postojowych, infrastruktury technicznej oraz garażu podziemnego. Projekt planu przewiduje dla terenów MW-U obowiązek stosowania rozwiązań błękitno-zielonej infrastruktury, co pozwala zachować odpowiedni standard środowiskowy przy niższym wskaźniku PBC. Zatem obniżenie wskaźnika PBC do 30-35%, które de facto miało miejsce w poprzednich wersjach planu, umożliwi bardziej racjonalne wykorzystanie terenu bez rezygnacji z zieleni urządzonej oraz innych architektonicznych rozwiązań prośrodowiskowych. Uzasadnienie do pkt. 2: Obecny przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy, uniemożliwia racjonalne ukształtowanie zabudowy na działce nr 3/7, zabierając ok. 30% powierzchni działek wymienionych we wniosku. Powoduje to nieefektywne wykorzystanie działki i utrudnia optymalne zaprojektowanie układu budynku. Brak jest uzasadnienia funkcjonalnego dla tak dużych odsunięć - brak kolizji infrastrukturalnych i innych. W związku z tym linia ta powinna zostać skorygowana, przesuwając ją w kierunku ul. Podedworze licując ją z istniejącą zabudową. Pozwoli to na formalne usankcjonowanie stanu obecnego oraz pełniejsze, bardziej efektywne wykorzystanie parametrów planistycznych przewidzianych dla terenu 6MW-U, w szczególności wskaźnika intensywności zabudowy 2,0. Bez korekty linii zabudowy zaproponowana intensywność 2,0 może okazać się niemożliwa do praktycznego osiągnięcia. **7.** Dodatkowo wnosi, aby nieprzekraczalna linia zabudowy nie obejmowała zabudowy podziemnej oraz nadziemnej w postaci balkonów, tarasów. Uzasadnienie do pkt. 3: Obecna wysokość 18m ogranicza możliwość efektywnego wykorzystania dopuszczonej intensywności zabudowy. Zwiększenie wysokości pozwoli na bardziej kompaktowe kształtowanie zabudowy, przy jednoczesnym ograniczeniu zajętości terenu. Jest to rozwiązanie korzystniejsze urbanistycznie niż wymuszanie rozlewania zabudowy po wąskiej, nieregularnej działce, która i tak została znacznie ograniczona poprzez nieprzekraczalną linię zabudowy oraz wskaźnik PBC. Dodatkowo w projekcie planu dla sąsiednich, porównywalnych terenów MW-U przewidziano wyższe parametry wysokościowe, np. dla 5MW-U maksymalna wysokość zabudowy wynosi 25m. W związku z tym podwyższenie wysokości dla 6MW-U do 25m byłoby spójne z przyjętą w projekcie strukturą zabudowy na sąsiadującym ze sobą obszarze. Uzasadnienie do pkt. 4: Działki nr 3/7, 3/9, 3/14, 3/18, 69/20 P-61 objęte zostały przeznaczeniem 6MW-U, co zakłada możliwość realizacji zabudowy			W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W ustaleniach projektu planu zawartych w edycji przekazanej do uchwalenia, dla zabudowy usługowej wskaźnik ten jest zgodny z postulatem zawartym w uwadze (min. 30%). Ad 2. Nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób wyrażony w uwadze (w linii istniejącej zabudowy). W toku trwającej procedury planistycznej wprowadzone zostały przez Prezydenta Miasta Krakowa zmiany w tym zakresie, tj. przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczony od strony dróg publicznych został częściowo skorygowany, jednak z zapewnieniem zgodności z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, tj. zachowaniem odpowiednich odległości nowej zabudowy od krawędzi jezdni dróg publicznych (przy uwzględnieniu oznaczonego na rysunku planu szpaleru drzew). Ad 3. Nieuwzględniona w zakresie zmiany maksymalnej wysokości zabudowy do proponowanej w uwadze wartości (do 25 m). Utrzymuje się również maksymalną wysokość obiektu budowalnego. W terenie 6MW-U maksymalne wysokości ustalono w nawiązaniu do zlokalizowanej po zachodniej stronie istniejącej zabudowy. Budynek znajdujący się w terenie 5MW-U jest zróżnicowany pod względem wysokości, a od strony wschodniej wysokość nie przekracza 15 m. W toku trwającej procedury planistycznej wprowadzone zostały przez Prezydenta Miasta Krakowa zmiany w zakresie niewielkiej korekty (podniesienia) maksymalnej wysokości zabudowy, co może wpłynąć na poprawę możliwości inwestycyjnych. Ad 4. Nieuwzględniona. Nie wprowadzono zmian w projekcie planu w zakresie dodatkowych wskazań dla zjazdów z drogi publicznej. W ustaleniach projektu planu zawarto wszystkie niezbędne ustalenia w tym zakresie. Ponadto przedmiotowa nieruchomość położona jest bezpośrednio przy terenach przeznczonych pod drogi publiczne klasy lokalnej (ulice: Adama Bochenka i Podedworze). Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 lit. c tekstu projektu planu realizacja niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów i zjazdów jest możliwa w każdym terenie. Projekt planu dla poszczególnych posesji nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych (§ 15 ust. 3). Ad 5, Ad 6. Nieuwzględniona. Maksymalny udział powierzchni zabudowy dla przedmiotowego terenu jest właściwy, a w świetle całych ustaleń projektu planu jest on najwyższy z ustalonych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wynika z pozostałych parametrów i ustaleń projektu planu. Zmiana wskaźnika dla przedmiotowego terenu nie ma uzasadnienia, gdyż przyjęta korekta maksymalnej wysokości zabudowy nie wymagała zmiany pozostałych parametrów. Ustalenia w tym zakresie są właściwe. Ad 7. Nieuwzględniona. Nie ma możliwości realizacji zabudowy podziemnej czy balkonów poza nieprzekraczalną linią zabudowy. Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest ustalona i stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych i nie zostanie zmieniona. Możliwość realizacji zabudowy podziemnej czy balkonów dotyczy wyłącznie ustaleń dla obowiązującej linii zabudowy, a taka linia nie została wyznaczona w terenie 6MW-U.

1	2	3	4	5	6	7	8
				mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Jednocześnie obecny układ komunikacyjny oraz brak jednoznacznych ustaleń umożliwiających realizację zjazdu mogą doprowadzić do braku możliwości inwestycyjnego wykorzystania nieruchomości. W załączniku graficznym nr 2 do przedmiotowego pisma przedstawia formę własnościową działki nr 3/19 P-61, która została przekazana w formie wieczystego użytkowania przez Gminę Kraków do okolicznej Spółdzielni mieszkaniowej, przez co jedyna możliwa do uzgodnienia w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa lokalizacja wjazdu nie jest możliwa ze względu na to, że droga nie jest drogą publiczną. Brak możliwości uzyskania formalnego uzgodnienia obsługi komunikacyjnej, pozostaje w sprzeczności z podstawową zasadą racjonalnego planowania przestrzennego, zgodnie z którą teren przeznaczony pod zabudowę powinien posiadać realny, możliwy do uzgodnienia u zarządcy drogi, dostęp do drogi publicznej. W związku z powyższym konieczne jest takie ukształtowanie ustaleń planu, aby zapewnić możliwość realizacji obsługi komunikacyjnej dla wspomnianych działek zgodnie z docelowym przeznaczeniem terenu 6MW-U. Uzasadnienie do pkt. 5: Przy jednoczesnym obowiązywaniu wysokiego wskaźnika PBC, ograniczeń wysokościowych oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy, obecny wskaźnik powierzchni zabudowy ogranicza realną możliwość zagospodarowania działki. Zwiększenie tego parametru umożliwi bardziej elastyczne rozmieszczenie budynku, garażu, usług w parterach oraz niezbędnej infrastruktury towarzyszącej. Uzasadnienie do pkt. 6: Aktualna, proponowana intensywność 2,0 nie wykorzystuje potencjału lokalizacyjnego działek nr 3/7, 3/9, 3/14, 3/18, 69/20 P-61. Teren posiada przeznaczenie MW-U, a więc powinien umożliwiać realizację zabudowy miejskiej o odpowiedniej skali, zwłaszcza, że najbliższe otoczenie, również takie, które wykracza poza granicę planu, nie mniej stanowi niemalże bezpośrednie sąsiedztwo, taką zabudowę reprezentuje. Zwiększenie intensywności do poziomu z przedziału 2,5-3,0 pozwoli na racjonalne wykorzystanie nieruchomości i poprawi ekonomikę inwestycji, bez konieczności nadmiernego zwiększania powierzchni zabudowy, co przy obecnie proponowanych parametrach zabudowy staje się ekstremalnie trudne. Wniosek końcowy Obecny projekt planu w zaproponowanym kształcie prowadzi do pozornego przeznaczenia inwestycyjnego, ograniczenia prawa własności, obniżenia wartości nieruchomości, niewspółmierności między przeznaczeniem a realną możliwością zagospodarowania. Wprowadzenie zmian opisanych w punktach 1-6, umożliwi racjonalne, zgodne z miejskim charakterem obszaru wykorzystanie działek nr 3/7, 3/9, 3/14, 3/18, 69/20 P-61, przy jednoczesnym zachowaniu wymogów ładu przestrzennego, zieleni oraz funkcji mieszkaniowo-usługowej. *Uwaga zawiera załączniki.*			
5.	**5**	[…]* […]*	576/22 obr. P-61	Prosi o zmianę przeznaczenia dz. 576/22 obr. P-61 z terenu usług 6U na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług MW-U. Równocześnie wnioskuję o zmianę parametrów zabudowy: maksymalna nadziemna intensywność zabudowy - 0,9, maksymalna wysokość zabudowy - 10m, maksymalna wysokość obiektu budowlanego - 12m. Zmiana przeznaczenia działki oraz ww. wskaźników zabudowy pozwoli w przyszłości na przebudowę/rozbudowę (zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz biorąc pod uwagę otaczającą zabudowę) istniejącego budynku usługowego i/lub zmianę jego funkcji. Ewentualnie będzie możliwa budowa nowego budynku zgodnie z ww. uwarunkowaniami. >Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów: • nazwa klasy przeznaczenia – MW-U • maksymalny udział powierzchni zabudowy – 45% • maksymalna wysokość zabudowy –10m, • minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 20%	*6U*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona. Zmiana na zabudowę mieszkaniowo-usługową oraz zmiana parametrów oraz wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego terenu nie jest właściwa dla prawidłowego kształtowania zabudowy z punktu widzenia intensywności zabudowy w obszarze. Istniejący parterowy budynek na dz. nr 576/22 obr. P-61 ma charakter i formę obiektu usługowego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej, a nadbudowa jest niemożliwa ze względu na przylegający budynek mieszkalny wielorodzinny z oknami i balkonami na południowej elewacji. Utrzymuje się przyjęte ustalenia dla przedmiotowego terenu.
6.	**8**	[…]*	1/11, 1/12. 1/13 obr. P-59	Składa uwagę: 1) Dla niżej wymienionych działek, wnosi o zmianę strefy planistycznej na strefę 4MNW-MNB-U. Działki znajdują się bezpośrednio przy drodze publiczne	*4MNW-MNB-U, 3KDL, 8KDD*	**Rada Miasta Krakowa**	Ad 1. Nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia w zakresie zachodniej części nieruchomości, dla których ustalono klasę przeznaczenia pod drogi

1	2	3	4	5	6	7	8
				(Sporna/Błotna) z dobrą ekspozycją dla lokalizacji usług oraz wpisują się pomiędzy strefy 3MNW-MNB-U oraz 4MNW-MNB-U. 2) Dla niżej wymienionych działek, wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 40% - zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy nr… /2025 z dnia 5.02.2025r, która została wydana na nieruchomości będącej przedmiotem tego pisma. 3) Wnosi o maksymalnie możliwe przesunięcie drogi 8KDD w stronę zachodnią. Pomiędzy szlakiem istniejącej drogi (ul. Błotna) a niżej wymienionymi działkami występuję duży spadek terenu (około 50 cm). Po stronie zachodniej drogi istniejącej (oraz szlaku drogi publicznej 8KDD) taki spadek nie występuje. Dodatkowo, działki będące przedmiotem tego wniosku (1/11, 1/12, 1/13) zostały istotnie zmniejszone, w porównaniu do działki 32/9, znajdującej się po drugiej stronie planowanego szlaku drogi 8KDD. 4) Dla niżej wymienionych działek, wnosi o dopuszczenie stosowania dachów płaskich – zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy nr… /2025 z dnia 5.02.2025r, która została wydana na nieruchomości będącej przedmiotem tego pisma. >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Identyfikator działek – 9.0059.1/11, 9.0059.1/12, 9.0059.1/13.		**nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 4 oraz w części pkt 1, 3**	publiczne klasy lokalnej i dojazdowej, ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ad 2. Nieuwzględniona. Utrzymuje się przyjęty w projekcie planu minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w terenie 4MNW-MNB. Zmiana wskaźnika na zaproponowany w uwadze (40%) byłaby niezgodna ze Studium, gdyż w dokumencie tym wskazano, że nie może on być mniejszy niż 50%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 3. Nieuwzględniona, gdyż proponowana zmiana ustaleń projektu planu w zakresie terenu drogi 8KDD nie uzyskała uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Uwaga została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona częściowo (nastąpiła zmiana klasy przeznaczenia z publicznej drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną) z zastrzeżeniem wyjaśniającym, że wprowadzana zmiana musi uzyskać uzgodnienie, o którym mowa w art. 17 pkt 6 ustawy. Zmieniony projekt planu został skierowany do ponownego ustawowego opiniowania i uzgodnień, jednakże Zarząd Dróg Miasta Krakowa w swoim uzgodnieniu nie wyraził zgody na powyższą zmianę. W związku z tym wprowadzono ustalenia wynikające wprost z treści uzgodnienia (przywrócono klasę przeznaczenia pod publiczną drogę dojazdową). Tym samym uwaga ostatecznie została nieuwzględniona, o czym zadecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na kolejnym etapie procedury planistycznej po rozpatrzeniu uwag z etapu konsultacji społecznych. Wyjaśnia się, że w wielu przypadkach skarpy przy drogach włącza się w linie rozgraniczające dróg i jest to standardowa procedura przy wyznaczaniu terenów pod układ komunikacyjny. Poszerzenie istniejącej ul. Błotnej nastąpiło po obu jej stronach, z zachowaniem zasady równego i sprawiedliwego traktowania wszystkich właścicieli. Ad 4. Nieuwzględniona. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy, tj. przeważające w obszarze dachy spadziste, dla zachowania ładu przestrzennego ustalono, że będzie kontynuowany wiodący kształt dachu, bez uwzględniania pojedynczych wyjątków, stąd utrzymuje się zapis o nakazie realizacji dachów spadzistych. Ponadto w odniesieniu do pkt 2 i pkt 4 wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Zawarte w ustawie przepisy dopuszczają możliwość jej wygaszenia po wejściu w życie planu miejscowego, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji o warunkach zabudowy; jedynie prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w trakcie sporządzania planu (lub wcześniej), jest nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
7.	**9**	[…]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]*	tereny: 12KDD, 13KDD	Nie wyrażają zgody na rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego, który obejmuje przebudowę z poszerzeniami dróg oznaczonych w planie przestrzennym symbolami 12KDD i 13KDD. Proponowana szerokość dróg drastycznie obniża funkcjonalność działek sąsiadujących z drogami, obniża ich wartość, w niektórych przypadkach przechodzi przez teren pod dom, a przypadku działki nr 19 obr. 60 Podgórze przechodzi przez istniejący budynek. Wnoszą o pozostawienie szerokości dróg w dotychczasowym przebiegu. Planowana rozbudowa skutkować będzie ograniczeniem swobodnego dysponowania gruntów, zabierze istotną część nieruchomości, spowoduje zniszczenie istniejącej infrastruktury: zniszczenie ogrodzeń, utwardzeń, wjazdów, nasadzeń, przyłączy mediów. Obecna szerokość drogi jest wystarczająca dla natężenia ruchu w okolicy. Zwiększenie szerokości dróg to również zwiększony hałas i mniejsze bezpieczeństwo mieszkańców. >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma:		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Nieuwzględniona w zakresie postulowanego pozostawienia szerokości drogi 12KDD w dotychczasowym przebiegu. Ze względu na rolę jaką pełni w tym obszarze istnieje potrzeba zapewnienia odpowiedniej rezerwy terenowej, w tym poprawienie bezpieczeństwa ruchu, stąd jej szerokość nie może być mniejsza niż 8 m. Przyjęte parametry dla drogi dojazdowej (ul. Mokrej) muszą uwzględniać przepisy dotyczące szerokości pasów ruchu zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518 ze zm.). Zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną 12KDD w ramach którego oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogami, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj.

1	2	3	4	5	6	7	8
		[…]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* [*nazwisko nieczytelne*] […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]*		Identyfikator działki – 123/2 obr. 60 Brak zgody na projektowaną przebudowę drogi oznaczoną w planie symbolem 12KDD i 13KDD.			zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na skrzyżowaniach, czy łukach dróg. W toku trwającej procedury planistycznej wprowadzone zostały przez Prezydenta Miasta Krakowa zmiany w zakresie terenu 13KDD i częściowej korekty szerokości w liniach rozgraniczających terenu drogi publicznej klasy dojazdowej (12KDD). Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w zakresie ulicy Mokrej dotyczą wyłącznie obszaru w rejonie zabudowy o numerach adresowych do 39. Adresy o numerach wyższych nie są objęte granicą sporządzanego planu miejscowego.
8.	**11**	[…]*	teren 13KDD	Składa uwagę: a) (…) (Załącznik nr 2)	*11MNW-MNB, 7KR*	**Rada Miasta Krakowa**	Ad b). Nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8
		wg zał. 2: […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* [*imię i nazwisko nieczytelne*] […]* […]* […]* […]* […]*	116, 121, 123/3 (część) obr. P-60	b) W przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku zawartego w punkcie a), wnioskuje o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działek 116, 121, 123/3 (część) zgodnie z przebiegiem ustalonym w ostatecznej Decyzji o warunkach zabudowy nr… /2025 z dnia 30.04.2025 lub w odległości mniejszej niż 6m od drogi, pozwalającej na realizację zabudowy mieszkaniowej. Uzasadnienie: Uwzględnienie linii zabudowy z: wydanej decyzji WZ (lub mniejszej) pozwoli na efektywne wykorzystanie dostępnej przestrzeni pod budowę domu jednorodzinnego, co jest szczególnie istotne przy ograniczeniach wynikających z geometrii działki oraz występujących uwarunkowań terenowych (strefy hydrogeniczne). Utrzymanie linii zabudowy bliżej drogi pozwoli na racjonalne usytuowanie budynku przy zachowaniu niezbędnych parametrów technicznych i ochronę praw nabytych inwestora (Załącznik nr 3). (…) *Uwaga zawiera załączniki.*		**nie uwzględniła uwagi w części**	Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Zawarte w ustawie przepisy dopuszczają możliwość jej wygaszenia po wejściu w życie planu miejscowego, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji o warunkach zabudowy; jedynie prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w trakcie sporządzania planu (lub wcześniej), jest nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
9.	**12**	[…]*	12/3, 12/1, 13/1 obr. P-59	Wnosi o zmianę oznaczenia (…) działki z MNW-MNB na MNW-MNB-U czyli „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług”. Wniosek swój motywuje tym, że nadal będzie można realizować zabudowę jednorodzinną a dopuszczenie realizacji budynku o wyłącznej funkcji usługowej spowoduje łatwiejszy dostęp do kompleksowo i profesjonalnie zorganizowanych usług takich jak np. gabinety lekarskie, nieduży sklep, gabinety beauty, przedszkole, żłobek, gabinety rehabilitacyjne, itp. Budynek o wyłącznej funkcji usługowej zapewnia dużo większą elastyczność aranżacji, przestrzeń można w pełni dostosować do specyficznych wymogów działalności (branżowych, sanitarnych, technicznych). W efekcie zwiększy to komfort życia okolicznych mieszkańców poprzez możliwość korzystania z usług na najwyższym poziomie przy jednoczesnym zredukowaniu potrzeby podróży (idea miasta 15-minutowego). Lokalna działalność usługowa to też nowe miejsca pracy, jak również wyższe wpływy do kasy gminy. Intensywny rozwój okolicy, bliskie sąsiedztwo trzech szpitali (Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego, Szpitala Uniwersyteckiego, Szpitala Św. Rafała), Kampusu Medycznego UJ oraz zabudowy wielorodzinnej powoduje, że ul. Mokra staje się miejscem o zwiększonym zapotrzebowaniu na ww. usługi oferowane w budynku o wyłącznej funkcji usługowej. Nieruchomość posiada bezpośredni dostęp do drogi, na długości 33m, co ułatwia obsługę komunikacyjną dla potencjalnych klientów. Biorąc pod uwagę powyższe zmiana ta będzie korzystna nie tylko dla właściciela ale również dla lokalnej społeczności oraz gminy. *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	*14MNW-MNB-U, 12KDD*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Nieuwzględniona dla zmiany przeznaczenia w zakresie południowej niewielkiej części dz. nr 12/3 obr. P-59, dla której ustalono klasę przeznaczenia pod drogę publiczną klasy dojazdowej, ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.
10.	**13**	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Piaski Nowe”	626 obr. P-61	Wnoszą uwagę do projektu MPZP „Piaski Nowe” polegającą na dopuszczeniu możliwości realizacji miejsc postojowych wraz z drogą dojazdową, dla mieszkańców na działce nr 626 położonej na terenie oznaczonym symbolem 1ZP.	*6KR, 5KOP*	**Rada Miasta Krakowa**	Nieuwzględniona w zakresie wydzielenia drogi dojazdowej (w rozumieniu drogi publicznej podlegającej wykupieniu przez gminę) oraz wskazania komu dedykowane będą te miejsca postojowe. Sprawy własnościowe nie są

1	2	3	4	5	6	7	8
		[…]* […]*		Uwaga uzasadniona jest znacznym deficytem miejsc parkingowych dla mieszkańców oraz planowanym przejęciem ul. Podedworze przez Gminę Miejską Kraków wraz z planowaną organizacją komunikacji autobusowej prowadzącej do szpitala, co będzie wiązało się z likwidacją istniejących miejsc postojowych zlokalizowanych wzdłuż drogi. >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Identyfikator działki: dz. nr 626 Dopuszczalna realizacja miejsc postojowych/parkingu dla mieszkańców SM „Piaski Nowe" na terenie 1ZP. >Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów: • nazwa klasy przeznaczenia – 1ZP • maksymalna wysokość zabudowy –4,5/5m, • minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 90% *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*		**nie uwzględniła uwagi w części**	przedmiotem ustaleń projektów planu, jeżeli nie wiążą się z inwestycjami celu publicznego. W toku trwającej procedury planistycznej wprowadzone zostały przez Prezydenta Miasta Krakowa zmiany w zakresie wydzielenia terenu pod parking.
11.	**14**	[…]*	cały obszar planu	Składa uwagę: 1. Zakaz zabudowy budynkami wielorodzinnymi w zachodniej części planu z uwagi na gęstość obecnej zabudowy i niewydajny układ komunikacyjny, a także zbyt małą szkołę i przedszkole samorządowe. 2. Przeznaczenie miejsc pod budowę parkingów publicznych. Gęstość zabudowy, ilość aut na tym terenie brak możliwości zaparkowania auta przy szkole, przedszkolu, aptece, domu kultury itd. stanowi duży problem dla mieszkańców.		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Ad 1. Nieuwzględniona w zakresie terenów zachodniej części obszaru (poza osiedlem Piaski Nowe), gdzie Studium określa funkcje i kierunki zagospodarowania pod zabudowę wielorodzinną (*MNW, MW*), gdyż została ustalona możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, ale z ograniczeniem wynikającym z przyjętych parametrów i wskaźników (np. ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy i obiektu budowlanego na poziomie 13 m). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 2. Nieuwzględniona w zakresie postulowanego przeznaczenia miejsc pod budowę parkingów publicznych. Miejsca postojowe można realizować na prawie całym obszarze projektu planu, w szczególności w terenach przeznaczonych pod zabudowę. Każda nowa inwestycja musi zapewnić miejsca postojowe w granicy obszaru tej inwestycji, zgodnie z § 15 ust. 7 pkt 5 lit. a tekstu projektu planu. Problemy z parkowaniem w tej części miasta, wynikające z istniejącej zabudowy, dla której nie zapewniono wystarczającej ilości miejsc postojowych mogą zostać częściowo zminimalizowane poprzez przyjęte ustalenia projektu planu, ale nie zostaną w całości rozwiązane, gdyż wskaźniki parkingowe odnoszą się do nowej zabudowy, a w ramach terenów inwestycyjnych można tylko uzupełniać deficyt miejsc postojowych. W ustaleniach projektu planu zawartych w edycji przekazanej do uchwalenia, w zakresie dopuszczenia miejsc postojowych m. in. w terenach dróg publicznych, czy poprzez wydzielone tereny parkingu (KOP) spełniony jest postulat zawarty w uwadze.
12.	**15**	[…]*	tereny: 4MWW, 1MWW-U (3) 51/3, 51/4, 53/1 obr. P-61 (4) 3/8, 3/9 obr. P-60	Składa uwagę: 1. 4MWW – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 2. 1MWW-U – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 3. Dla działek: 51/3, 51/4, 53/1 obr. P-61 a) Podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy do 16m, b) Określenia minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 25%, c) Wyłączenia działek z obszaru 2KDZ. 4. Dla działek 3/8, 3/9, obr. P-60: Przeznaczenie pod MW lub MWU.	*4MWW, 1MWW-U;* *(3) 3MW-U, 2KDZ;* *(4) 13MW, 4KDL*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3b, 3c oraz w części pkt 3a, 4**	Ad 1, Ad 2. Nieuwzględniona. Dla terenu 1MWW-U oraz istniejącej zabudowy zlokalizowanej w obszarze będącym częścią osiedla Piaski Nowe (4MWW) zachowuje się przyjęte ustalenia dotyczące udziału zieleni na gruncie (nie mniej niż 50% zieleni poza obrysem budynków). Ustalenie to dotyczy wszystkich terenów inwestycyjnych i jest właściwe dla zapewnienia prawidłowych proporcji między częścią zainwestowaną (utwardzoną), a gruntem rodzimym. Wynika to z konieczności przeciwdziałania zmianom klimatycznym. Ustalenia w zakresie retencji, błękitno-zielonej infrastruktury oraz realizacji zieleni poza obrysem budynków są korzystne pod kątem adaptacji do zmian klimatu. Ad 3a. Nieuwzględniona w zakresie zmiany maksymalnej wysokości zabudowy na wartość zaproponowaną w uwadze (16 m), gdyż byłoby to niezgodne ze Studium, w którym wskazano, że wysokość nie może przekraczać 13 m.

1	2	3	4	5	6	7	8
							W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W toku trwającej procedury planistycznej wprowadzone zostały przez Prezydenta Miasta Krakowa zmiany w zakresie ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy z 11 m na 13 m. Ad 3b. Nieuwzględniona. Nie wprowadzono zmiany dla określenia minimalnego udziału powierzchni biologiczne czynnej na poziomie 25%, gdyż byłoby to niezgodne ze Studium, w którym wskazano, że powierzchnia biologicznie czynna musi wynosić min. 50% .Taki wskaźniki (minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej) przyjęto w projekcie planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 3c. Nieuwzględniona. Aktualny przebieg linii rozgraniczających terenu 2KDZ wyznaczony został w sposób prawidłowy, a wyznaczenie dróg publicznych w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami, w tym kontynuowania ustalonych tam parametrów dróg. W związku z powyższym utrzymany został dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, tj. część drogi zbiorczej oznaczonej symbolem 2KDZ. Ad 4. Nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia dz. nr 3/8 obr. P-60 włączonej do układu drogowego w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru – dla której wyznaczono teren drogi lokalnej 4KDL.
13.	**19**	[…]*	25/3, 24 obr. P-60 teren 12KDD	Składa uwagę: 1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 25/3 (…). Działka została oznaczona w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Nowe” symbolem 1L. - teren lasu. Działka przylega bezpośrednio do działki nr 24 gdzie znajduje się oprócz budynku mieszkalnego, jednorodzinnego budynek usługowy. Zgodnie z zapisami planu w zakresie zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem L: „1*) ustala się minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 90%; 2) ustala się zakaz lokalizacji budynków innych niż wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej zgodnie z przepisami odrębnymi*”. Powyższe wyklucza jakiekolwiek inne zagospodarowanie (w tym zabudowę jak również rozbudowę istniejącego budynku usługowego na działce 24, czy postawienie garażu) i stanowi de iure istotne ograniczenie w wykonywaniu prawa własności. Równocześnie przedmiotowe ograniczenie nie jest uzasadnione jakimkolwiek możliwym do zrealizowania interesem publicznym ponieważ przedmiotowa działka w ogóle nie jest zalesiona i nie planuje się w przyszłości jej zalesienia. W załączeniu zdjęcia ukazujące stan faktyczny - brak drzew i zieleni. Wnosi o włączenie dz. nr 25/3 do terenu oznaczonego symbolem 7MNW-MNB-U. 2. Jednocześnie wnoszę sprzeciw wobec projektu poszerzenia drogi ul. Mokrej oznaczonej symbolem 12KDD na działce nr 24. Planowane poszerzenie do 17 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL zabiera ok. 2 metry w głąb działki, co w konsekwencji zniszczy ogrodzenie oraz utwardzenie terenu. Obecna droga zapewnia sprawną komunikację i nie ma potrzeby jej zwiększania. Wnosi o zmianę projektu planu i utrzymanie dotychczasowych granic pasa drogowego. >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Identyfikator działek – 25/3, 24 obr. 60 Zmiana przeznaczenia działki nr 25/3	*7MNW-MNB-U, 1L, 12KDD*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Nieuwzględniona. Utrzymuje się ustalone przeznaczenie dz. nr 25/3 obr. P-60, która stanowi w ewidencji gruntów *leśny użytek gruntowy* oznaczony jako „Ls” (las). Bez uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wyznaczenie innego niż dotychczasowe przeznaczenie nie jest możliwe. Ad 2. Nieuwzględniona. Nie wprowadzono zmiany szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej (12KDD) w jej zachodnim przebiegu, gdyż z uwagi na jej kategorię i rolę jaką pełni w tym obszarze istnieje potrzeba zapewnienia odpowiedniej rezerwy terenowej, w tym poprawienie bezpieczeństwa ruchu. Przyjęte parametry dla drogi dojazdowej (ul. Mokrej) uwzględniają przepisy dotyczące szerokości pasów ruchu zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną 12KDD w ramach której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogami, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na skrzyżowaniach, czy łukach dróg. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1	2	3	4	5	6	7	8
				Brak zgody na projektowaną przebudowę drogi oznaczona w planie symbolem 12KDD. *Uwaga zawiera załączniki graficzne.*			
14.	**20**	[…]*	teren 12KDD 19 obr. P-60	Wnosi sprzeciw wobec projektu poszerzenia drogi ul. Mokrej oznaczonej symbolem 12KDD. (…) działka nr 19, obr. 60 Podgórze. Na działce został wybudowany w latach 70-tych XX wieku budynek usługowy zgodnie z pozwoleniem na budowę. Obecnie w budynku mieści się warsztat samochodowy. Projektowany przebieg drogi prowadzi przez budynek, co uniemożliwia dalsze korzystanie z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem, narusza prawo własności, w praktyce prowadzi do konieczności jego wyburzenia. Takie rozwiązanie powoduje istotną szkodę majątkową, obniżenie wartości nieruchomości. W związku z powyższym wnosi o: 1. zmianę przebiegu projektowanej drogi w sposób omijający istniejącą zabudowę; 2. zachowanie możliwości dalszego korzystania z nieruchomości bez konieczności wyburzenia istniejącego budynku. W jego ocenie możliwe jest wyznaczenie alternatywnego przebiegu drogi przez tereny niezabudowane, nie ingerującego w nieruchomość. Proponuje poprowadzenie drogi po północno zachodniej stronie działki. Na sąsiedniej działce nr 18 i 20 przebiegają instalacje podziemne gazu, wody, kanalizacji, sieć ciepłownicza więc teren praktycznie nie może być przeznaczony pod zabudowę. W załączeniu przedstawia propozycję poprowadzenia odcinka drogi 12KDD przy działce. >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Identyfikator działek – 19 obr. 60 Brak zgody na projektowaną przebudowę drogi oznaczoną w planie symbolem 12KDD. *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	*6MNW-MNB, 12KDD*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 oraz w części pkt 2**	Ad 1. Nieuwzględniona. Nie wprowadzono zmiany przebiegu drogi publicznej klasy dojazdowej (12KDD), gdyż zaproponowane w uwadze rozwiązanie stanowić może obecnie jedynie alternatywę dla istniejącego przebiegu ul. Mokrej. Wyznaczony teren drogi dojazdowej jest zgodny z przebiegiem drogi 4KDD wskazanym w obowiązującym planie miejscowym obszaru „Park Rzeczny Drwinka" (przyjętym uchwałą nr LXIV/821/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lutego 2009 r.), obowiązującym od 23 marca 2009 r., a zatem w tym zakresie zostaje zachowana ciągłość planistyczna dotychczasowego przeznaczenia. Względem obowiązującego planu miejscowego rozwiązania w projekcie planu są korzystniejsze, tj. szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest mniejsza o około 2,5 m. Przyjęte parametry dla drogi dojazdowej (ul. Mokrej) uwzględniają przepisy dotyczące szerokości pasów ruchu zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518 ze zm.). W związku z powyższym utrzymany został dotychczasowy przebieg i zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną 12KDD w części zachodniej. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ad 2. Nieuwzględniona w zakresie uwagi o „*zachowanie możliwości dalszego korzystania… bez wyburzenia istniejącego budynku*" w formie nakazu. Zapis taki nie może zostać wprowadzony do projektu planu. W ustaleniach projektu planu zawartych w edycji przekazanej do uchwalenia (§ 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 tekstu projektu planu) tereny mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z planem, a także w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych istnieje możliwość przebudowy i remontu, co częściowo jest zgodne z postulatem zawartym w uwadze.
15.	**22**	Samorządowe Przedszkole nr 163 im. Heleny Bechlerowej w Krakowie […]*	teren 1US-ZP	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ogrodu Samorządowego Przedszkola nr 163 im. Heleny Bechlerowej w Krakowie z funkcji rekreacyjno-sportowej na funkcję edukacyjną. Proponowana zmiana pozwoli na lepsze wykorzystanie potencjału tego miejsca poprzez stworzenie przestrzeni służącej edukacji ekologicznej, przyrodniczej i społecznej dzieci. Teren ogrodu może pełnić funkcję miejsca warsztatów, zajęć terenowych, integracji międzypokoleniowej oraz działań związanych z ochroną środowiska i zrównoważonym rozwojem. Zmiana przeznaczenia nie wyklucza zachowania zielonego i ogólnodostępnego charakteru terenu, a jednocześnie umożliwi realizację działań o istotnej wartości społecznej i edukacyjnej dla lokalnej społeczności. Funkcja edukacyjna jest również zgodna z potrzebą zwiększania liczby przestrzeni wspierających rozwój kompetencji ekologicznych oraz budowanie więzi mieszkańców z otoczeniem. Wnosi zatem o uwzględnienie powyższej uwagi w dalszych pracach nad projektem planu miejscowego.		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu na funkcję edukacyjną, ze względu na konieczność zachowania zgodności ze Studium, które dla przedmiotowego terenu wskazuje kierunek zagospodarowania pod *ZU – tereny zieleni urządzonej*. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W toku trwającej procedury planistycznej wprowadzone zostały przez Prezydenta Miasta Krakowa zmiany w zakresie dopuszczenia parku edukacyjnego z urządzeniami służącymi edukacji, jednak z utrzymaniem dotychczasowego przeznaczenia terenu.
16.	**23**	[…]*	12/3, 12/1, 13/1 obr. P-59	Wnosi o zmianę przeznaczenia nieruchomości z oznaczenia MNW-MNB na MNW-MNB-U, tj. „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej z dopuszczeniem usług". Wniosek uzasadnia dynamicznym rozwojem okolicy oraz rosnącym zapotrzebowaniem na lokalne usługi dla mieszkańców. Proponowana zmiana nadal umożliwi realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a jednocześnie dopuści powstanie obiektu o funkcji usługowej, co znacząco zwiększy dostępność podstawowych usług w najbliższym otoczeniu. W sąsiedztwie nieruchomości powstają nowe osiedla budynków wielorodzinnych wraz z lokalami handlowo-usługowymi, co dodatkowo wpływa na wzrost liczby mieszkańców oraz zwiększone zapotrzebowanie na różnego rodzaju usługi. Rozwój tej części dzielnicy powoduje, że lokalizacja przy ul. Mokrej staje się naturalnym miejscem dla działalności usługowej o charakterze lokalnym. Dopuszczenie funkcji	*14MNW-MNB-U, 12KDD*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Nieuwzględniona dla zmiany przeznaczenia w zakresie niewielkiej części dz. nr 12/3 obr. P-59 dla której ustalono klasę przeznaczenia pod drogę publiczną klasy dojazdowej, ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.

1	2	3	4	5	6	7	8
				usługowej umożliwi realizację działalności takich jak gabinety lekarskie, rehabilitacyjne, kosmetyczne, przedszkole, żłobek, niewielki sklep czy inne usługi odpowiadające potrzebom mieszkańców. Budynek usługowy daje możliwość lepszego dostosowania przestrzeni do wymogów prowadzonej działalności, w tym wymagań sanitarnych i technicznych. Rozwiązanie to wpłynie pozytywnie na komfort życia mieszkańców poprzez ograniczenie konieczności dojazdów do bardziej oddalonych punktów usługowych oraz zwiększenie dostępności usług w ramach najbliższego otoczenia, zgodnie z ideą miasta 15-minutowego. Dodatkowo rozwój lokalnych usług przyczyni się do tworzenia nowych miejsc pracy oraz zwiększenia wpływów do budżetu gminy. Na zwiększone zapotrzebowanie na usługi wpływa również bliskie sąsiedztwo ważnych obiektów publicznych i medycznych, takich jak Uniwersytecki Szpital Dziecięcy, Szpital Uniwersytecki, Szpital św. Rafała oraz Kampus Medyczny UJ. Nieruchomość posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej na odcinku około 33 metrów, co zapewnia dogodną obsługę komunikacyjną dla przyszłych użytkowników i klientów. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszona zmiana przeznaczenia terenu będzie korzystna zarówno dla właściciela nieruchomości, jak i dla lokalnej społeczności oraz dalszego rozwoju gminy.			
17.	**24**	[…]*	27/17, 27/20 obr. P-60	Składa uwagę do działki nr 27/17 oraz 27/20 (obręb P-60 Podgórze - Kraków) przy ul. Mokrej, zwraca się z prośbą o uwzględnienie uwagi dotyczącej MPZP obszaru „Piaski Nowe”. Uwaga dotyczy zmiany linii rozgraniczającej teren lasu i teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej. Wnioskuje o objęcie planem 9MNW-MNB fragmentów działek nr 27/17 oraz 27/20, a tym samym wyłączenia ich z zakresu 1L (teren lasu). Nadmienia, że wskazany fragment nigdy nie był zalesiony i pełnił funkcje użytkową. Obszar wnioskowanej zmiany został przedstawiony w załączniku (rysunek poglądowy). *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	*9MNW-MNB, 1L, 15ZP*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona. Utrzymuje się ustalone przeznaczenie działek, które w południowej części stanowią w ewidencji gruntów *leśny użytek gruntowy* oznaczony jako „Ls” (las). Bez uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wyznaczenie innego niż dotychczasowe przeznaczenie nie jest możliwe.
18.	**25**	[…]* […]*	18/11, 18/12 obr. P-60	Wnioskuje o ustalenie następujących zapisów, które zgodne są z możliwościami zabudowy z obowiązującego Studium: A. Ustalenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej dla: a) całego obszaru 6MNW-MNB lub b) obszaru działek 18/11 i 18/12 (obręb P-60) B. Wprowadzenie na obszarze działek 18/11 i 18/12: a) maksymalnej wysokości obiektu budowlanego: 13m. b) maksymalnej wysokości zabudowy: 12,5m. c) wprowadzenie maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy: 1,2 d) maksymalna szerokość elewacji do ul. Mokrej: 39m. C. (…) Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów: • nazwa klasy przeznaczenia – 6MNW-MNB (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna o niskiej intensywności, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca, bliźniacza i szeregowa) • maksymalny udział powierzchni zabudowy – 30% • maksymalna wysokość zabudowy – 12,5m, • minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 50% Wyjaśnienie proponowanych parametrów zabudowy a) Wprowadzenie maksymalnej wysokości obiektu budowlanego: 13m. Wysokość jest zgodna z wytycznymi ze Studium. b) Wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy: 12,5m. Proponuje podniesienie zaproponowanej w projekcie MPZP wysokości zabudowy z uwagi na fakt, iż w sąsiedztwie istnieją budynki jednorodzinnej o 4 kondygnacjach (zdjęcia stanowią załącznik nr 3 do Wniosku).	*6MNW-MNB-MW, 12KDD*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części pkt A, B**	Ad A. Nieuwzględniona w zakresie: • realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym, ze względu na zbyt dużą jej intensywność. Ponadto taka zabudowa wymaga podziału na wąskie i długie działki, a sama zabudowa (długa ściana elewacji) tworzy przestrzennie niekorzystne rozwiązanie. Tylko już istniejąca zabudowa szeregowa została utrzymana w projekcie planu, a nowa nie została dopuszczona w całym obszarze planu. • zmiany przeznaczenia południowych części przedmiotowych działek, które pozostały jako przeznaczone pod drogę publiczną klasy dojazdowej, ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ad B. Nieuwzględniona w zakresie ustalenia postulowanych w uwadze parametrów i wskaźników (max. wysokości zabudowy: 12,5 m, max. intensywności zabudowy: 1,2, max. szerokości elewacji: 39 m). W toku trwającej procedury planistycznej wprowadzone zostały przez Prezydenta Miasta Krakowa zmiany w zakresie parametrów i wskaźników, jednak z dostosowaniem do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej.

1	2	3	4	5	6	7	8
				c) Wprowadzenie maksymalnej intensywności nadziemnej: 1,2. Zwiększenie jej z 0,9 do 1,2 spowodowane jest podniesieniem zabudowy z 3 do 4 kondygnacji. d) Wprowadzanie maksymalnej szerokość elewacji od strony ul. Mokrej: 39m W stosunku do pierwotnych założeń, które były prezentowane Projektantom Planu na spotkaniu w dniu 06 maja 2026, zmuszeni są rozważyć zmianę geometrii zabudowy (Plan Zagospodarowania Terenu stanowi załącznik nr 2 do Wniosku). Powodem jest konieczność uniknięcia zmiany przebiegu istniejącej sieci kanalizacji deszczowej, które przebiega przez teren działek 18/11 i 18/12 - koszt przełożenia istniejącej sieci kanalizacji o tej średnicy powoduje, że inwestycja polegająca na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego o tak niewielkiej chłonności, traci sens ekonomiczny. Jednocześnie pragnie podkreślić, iż celem jest zagospodarowanie przedmiotowej działki w taki sposób, aby planowany budynek nie zmienił charakteru tego miejsca, jednak spowodował efektywniejsze wykorzystanie jego potencjału. W dalszym ciągu planują, że na tym terenie powstanie budynek mieszkaniowy wielorodzinny z jednym garażem podziemnym i dwoma wychodniami nadziemnymi, który otoczony będzie zielenią i nie będzie wyróżniał się na tle otoczenia. Realizacja tego zmierzenia będzie możliwa na bazie w/w parametrów. *Uwaga zawiera załączniki.*			
19.	**26**	[…]* […]*	576/1, 576/85 obr. P-61	Zgłasza uwagi w zakresie dotyczącym działek nr 576/1 i 576/85 obr, 61 Podgórze oznaczonych w projekcie planu symbolem 7MW-U. Dla przedmiotowego terenu została wydana decyzja nr… /2024 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 06.02.2024r. na podstawie, której rozpoczęto pełnowymiarowe prace projektowe. Projekt budowlany budynku mieszkalno-usługowego z garażem podziemnym jest już w zaawansowanej fazie obejmującej nie tylko koncepcję architektoniczną, ale również projekty branżowe przełożenia sieci w tym magistrali wodociągowej i sieci osiedlowej MPEC wraz z uzgodnieniami, odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych, decyzję lokalizacji zjazdu itp. Ponad to Inwestor podpisał z ZDMK umowę nr… /2025 z dnia 22.10.2025 o współfinansowanie inwestycji miejskiej, w której Inwestor zawarł zobowiązania finansowe w oparciu o program i powierzchnie projektowanego budynku. W związku z powyższym wnoszą o dostosowanie zapisów projektu planu do kluczowych parametrów zawartych w decyzji o WZ w następującym zakresie: - dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy nie wyżej niż rzędna bezwzględna 283,5m npm tj wysokość 31m (planowana jest zabudowa o wysokości 28m) - podniesienie współczynnika intensywności zabudowy z 1,5 na 1,8. co pozwoli na realizację zamierzenia inwestycyjnego zgodnie z wydaną decyzją WZ Ograniczenie możliwości zabudowy w stosunku do obowiązującej decyzji WZ naraża inwestora na poważne straty finansowe, gdyż zapisy planu w znacznej mierze ograniczają możliwości inwestycyjne na danym terenie. Zwracają również uwagę, iż parametry zabudowy dla działek sąsiednich od strony północnej oraz zachodniej znacznie przewyższają parametry określone w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Nowe" zarówno w zakresie wysokości zabudowy jak i współczynnika intensywności zabudowy. *Uwaga zawiera załączniki.*	*7MW-U*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Nieuwzględniona w zakresie • zmiany maksymalnej wysokości zabudowy do proponowanej w uwadze wartości (do 31 m). Utrzymuje się również maksymalną wysokość obiektu budowalnego. W terenie 7MW-U maksymalne wysokości ustalono w nawiązaniu do zlokalizowanej po wschodniej stronie niskiej zabudowy mieszkaniowej. • zmiany maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, gdyż wynika on z pozostałych parametrów i ustaleń projektu planu, a przyjęta korekta maksymalnej wysokości zabudowy nie wymagała zmiany pozostałych parametrów. W toku trwającej procedury planistycznej wprowadzone zostały przez Prezydenta Miasta Krakowa zmiany w zakresie niewielkiej korekty (podniesienia) maksymalnej wysokości zabudowy, co może wpłynąć na poprawę możliwości inwestycyjnych, a także w zakresie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony dróg publicznych (ul. Bochenka), z zapewnieniem zgodności z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, tj. zachowaniem odpowiednich odległości nowej zabudowy od krawędzi jezdni dróg publicznych (przy uwzględnieniu oznaczonego na rysunku planu szpaleru drzew). Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Zawarte w ustawie przepisy dopuszczają możliwość jej wygaszenia po wejściu w życie planu miejscowego, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji o warunkach zabudowy; jedynie prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w trakcie sporządzania planu (lub wcześniej), jest nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
20.	**27**	[…]* […]*	32/4, 32/9, 32/10, 32/12, 32/15, 32/16, 299/5 obr. P-61	Wnosi uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Nowe" wskazując w pierwszym rzędzie na niezgodność projektu planu ze Studium (…), w szczególności w zakresie ustalonych w Studium w Tomie III wytycznych do planów miejscowych. Ponadto, w zakresie działki nr 299/5 (obr. 61 Podgórze) rysunek planu odbiega od stanu faktycznego (wskazuje, iż działka jest zabudowana), a w rzeczywistości działka ta nie jest zabudowa, ponadto wyznaczona na rysunku planu nieprzekraczalna linia zabudowy została poprowadzona (od strony ul. Sadka) w oderwaniu od zatwierdzonego prawomocną decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr… /2026 (…) planu zagospodarowania terenu. (…) …dwóch nieruchomości położonych na obszarze objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Nowe", a to:	*3MNW-MNB, 3MNW-MNB-U, 3KDL, 7KDD, 8KDD*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 4**	Ad 1. Nieuwzględniona. Nie wprowadzono zmiany w zakresie przeznaczenia terenu oraz ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy i obiektu budowlanego w sposób zaproponowany w uwadze, tj. kompleksowo dla wszystkich terenów dla których Studium wskazuje kierunek rozwoju pod *MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności*. Wyjaśnia się, że dotychczasowe ustalenia projektu są zgodne ze Studium i spełniają postulat zawarty w uwadze „*o doprowadzenie do zgodności ... z zapisami Studium*". Zgodne ze Studium jest zarówno doprecyzowanie rodzaju możliwej do zrealizowania zabudowy jak również ustalenie wysokości zabudowy niższej niż maksymalna wartość podana w Studium. Określona w Studium wartość do 13 m, oznacza że nie można jej przekroczyć ale zawsze można przyjąć niższy parametr.

1	2	3	4	5	6	7	8
				1) nieruchomości składającej się z działek o nr 32/4, 32/9, 32/10, 32/12, 32/15, 32/16 - obr. 61 PODGÓRZE, dla której prowadzona jest księga wieczysta (…), 2) nieruchomości stanowiącej działką nr 299/5 obr. 61 PODGÓRZE, dla której prowadzona jest księga wieczysta (…). 1. Zgodnie z rysunkiem projektu planu powyższe działki położone są na obszarze oznaczonym symbolem 3MNW-MNB-U oraz 3MNW-MNB, 3KDL, 8KDD oraz 7KDD. Zgodnie z treścią planu obszar oznaczony symbolem 3MNW-MNB-U to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług, zaś obszar oznaczony symbolem 3MNW-MNB to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej. Zarówno w terenie 3MNW-MNB-U oraz 3MNW-MNB maksymalna wysokość zabudowy wynosi 10m (dla garaży i budynków gospodarczych 4,5m). Z kolei przedmiotowe działki, zgodnie z uchwałą nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany „Studium (…)", w szczególności postanowieniami Tomu III - Wytyczne do planów miejscowych, położone są w jednostce nr 33 (Piaski Południe) na terenach oznaczonych symbolem MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Standard przestrzenny zabudowy wielorodzinnej został zdefiniowany jako zabudowa wielorodzinna w firmie małych domów mieszkalnych. Ponadto we wskaźnikach zabudowy przewidziano wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach MNW do 13m (a dla terenów w rejonie ulicy Obronnej do 16m). W tym miejscu warto zaznaczyć, że w jednostce 33 przewidziano również tereny oznaczone symbolem MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem skoro w tej samej jednostce wyznaczono tereny MNW oraz MN, należy przyjąć, że tereny oznaczone w Studium jako MNW powinny zostać uwzględnione w projekcie planu miejscowego jako tereny nie tylko zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ale również wielorodzinnej niskiej intensywności. Projekt planu miejscowego jest w tym zakresie sprzeczny z postanowieniami Studium. Sprzeczność ta istnieje również w zakresie parametru wysokości nowej zabudowy (w Studium 13m, zaś w projekcie planu 10m). Wobec powyższego, wnosi o doprowadzenie do zgodności projektu planu z zapisami Studium poprzez wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności na terenach wskazanych w Studium jako MNW oraz korektę wysokości z 10m do 13m. 2. (…) 3. (…) 4. Wnosi również uwagę co do przebiegu linii rozgraniczającej drogę dojazdową oznaczoną symbolem 7KDD (ul. Sadka), której przebieg, bez uzasadnienia, ingeruje w prawo własności działki nr 299/5, bez poszanowania uzasadnionych interesów właściciela działki nr 299/5 wynikających choćby z uzyskanego pozwolenia na budowę, o którym mowa powyżej. Linia rozgraniczająca drogi 7KDD została poprowadzona w taki sposób, że pas drogowy zajmuje znaczną część południowej części działki. Należy zwrócić uwagę, że ruch na ul. Sadka jest ograniczony, bowiem z drogi tej korzystają głównie mieszkańcy ul. Sadka. Mając na uwadze minimalny ruch realizowany po ul. Sadka, trudno znaleźć uzasadnienie dla projektowanej szerokości pasa wynoszącej 11 metrów, z poszerzeniem do 14 metrów w rejonie łuków drogi, zwłaszcza gdy porównamy te parametry z parametrami drogi oznaczonej symbolem 3KDL (ul. Sporną), którą faktycznie odbywa się wzmożony ruch pojazdów (wielokrotnie większy od ruchu na ul. Sadka), a przewidziana szerokość pasa jest tylko o 1m większa. Wnosi zatem o zmniejszenie szerokości pasa drogi 7KDD do 8 metrów (analogicznie jak przy 5KDD), co pozwoli poprowadzić linie rozgraniczające drogę 7KDD w rozsądnych granicach z poszanowaniem praw właściciela działki nr 299/5. Z uwagi natężenie ruchu na ul. Sadka, zawężenie pasa drogi 7KDD do 8m nie będzie naruszało również interesu społecznego. >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Identyfikator działek – 32/4, 32/9, 32/10, 32/12, 2/15, 32/16, 299/5 obr. 61 Podgórze.			W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 4. Nieuwzględniona. Nie wprowadzono zmiany szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej (7KDD), gdyż z uwagi na jej kategorię i rolę jaką pełni w tym obszarze istnieje potrzeba zapewnienia odpowiedniej rezerwy terenowej, w tym poprawienie bezpieczeństwa ruchu. Przyjęte parametry dla drogi dojazdowej (ul. Sadka) uwzględniają przepisy dotyczące szerokości pasów ruchu zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną 7KDD w ramach której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogami, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na skrzyżowaniach, czy łukach dróg.

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*
21.	**29**	[…]*	(1) 576/1, 576/85, (2) 2/8, 518/5, 2/7, 1/17 obr. P-61	I. (…) II. Dodatkową uwagę budzi planowanie kolejnej inwestycji mieszkaniowej w rejonie skrzyżowania ulic Bochenka i Szpakowej, mimo już obecnie występujących poważnych problemów komunikacyjnych w tej części osiedla. Istniejąca infrastruktura drogowa jest niewystarczająca dla obecnego natężenia ruchu, a realizacja kolejnej zabudowy bez wcześniejszej poprawy układu drogowego i zwiększenia przepustowości dróg doprowadzi do dalszego pogorszenia warunków komunikacyjnych oraz zwiększenia korków. III. Zastrzeżenia budzi również planowana bliskość nowej zabudowy względem budynku przy ul. Bochenka 20 oraz granic działek, co może negatywnie wpłynąć na komfort mieszkańców, dostęp do światła dziennego, prywatność oraz zachowanie odpowiednich odległości pomiędzy zabudową. >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Identyfikator działek – P-61 576/1, P-61 576/85, P-61 2/8, P-61 518/5, P-61 2/7, P-61 1/17	*(1) 7MW-U;* *(2) 1KDL*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt II, III**	Ad II. Nieuwzględniona. Utrzymuje się inwestycyjny charakter wskazanego w uwadze terenu, gdzie Studium określa funkcje i kierunki zagospodarowania pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (*UM*). Ustalona została możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej lub usług, ale z ograniczeniem wynikającym z przyjętych parametrów i wskaźników, np. poprzez ograniczenie maksymalnej wysokości w terenie 7MW-U do 19 m (dla zabudowy po uwzględnieniu innych uwag złożonych do planu), 20 m (dla obiektu budowlanego), co zmniejszy docelową intensywność zabudowy w tej części obszaru. Inwestycyjne przeznaczenie terenu 7MW-U (pod zabudowę wielorodzinną lub usługi) pozostawia się bez zmian, jako zgodne ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad III. Nieuwzględniona. Nie wprowadzono zmian w zakresie zasad lokalizacji budynków, gdyż plan miejscowy nie określa odległości od granic działek i sąsiedniej zabudowy – odległości od budynków regulują przepisy odrębne.
22.	**30**	[…]*	ulice: Podedworze, Bochenka, Szpakowa	I. (…) II. Wątpliwości budzi również planowana realizacja kolejnej inwestycji mieszkaniowej w okolicy skrzyżowania ulic Bochenka i Szpakowej, pomimo już istniejących istotnych trudności komunikacyjnych na tym obszarze osiedla. Obecny układ drogowy nie zapewnia wystarczającej przepustowości dla aktualnego natężenia ruchu, a powstanie nowej zabudowy bez uprzedniej rozbudowy infrastruktury komunikacyjnej i usprawnienia organizacji ruchu może skutkować dalszym pogorszeniem sytuacji drogowej oraz nasileniem zatorów komunikacyjnych. III. Zastrzeżenia dotyczą także niewielkiej odległości planowanej zabudowy od budynku przy ul. Bochenka 20 oraz od granic sąsiednich działek. Tego rodzaju rozwiązanie może negatywnie oddziaływać na warunki życia mieszkańców, w szczególności poprzez ograniczenie dostępu do światła dziennego, zmniejszenie poczucia prywatności oraz niezachowanie odpowiednich odległości pomiędzy budynkami.		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt II, III**	Ad II. Nieuwzględniona. Utrzymuje się inwestycyjny charakter wskazanego w uwadze terenu, gdzie Studium określa funkcje i kierunki zagospodarowania pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (*UM*). Ustalona została możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej lub usług, ale z ograniczeniem wynikającym z przyjętych parametrów i wskaźników, np. poprzez ograniczenie maksymalnej wysokości w terenie 7MW-U do 19 m (dla zabudowy po uwzględnieniu innych uwag złożonych do planu), 20 m (dla obiektu budowlanego), co zmniejszy docelową intensywność zabudowy w tej części obszaru. Inwestycyjne przeznaczenie terenu 7MW-U (pod zabudowę wielorodzinną lub usługi) pozostawia się bez zmian, jako zgodne ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad III. Nieuwzględniona. Nie wprowadzono zmian w zakresie zasad lokalizacji budynków, gdyż plan miejscowy nie określa odległości od granic działek i sąsiedniej zabudowy – odległości od budynków regulują przepisy odrębne.
23.	**31**	[…]*	cały obszar planu	Wnosi o doprecyzowanie zapisów dot. projektu dotyczących sposobu realizacji miejsc parkingowych. Projekt zawiera nakaz terenowych miejsc parkingowych, a jednocześnie dopuszcza garaże w tym garaże podziemne. Taki zapis może być niejednoznaczny przy stosowaniu planu. Wnosi o wyjaśnienie, czy miejsca parkingowe mają być realizowane jako terenowe, garażowe czy podziemne, oraz o powiązanie możliwości realizacji dodatkowych miejsc ponad minima z zachowaniem powierzchni biologicznie czynnej, retencji, zieleni wysokiej i bezpiecznego odprowadzania wód opadowych.		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona. Nie wprowadzono zmian, gdyż ustalenia planu nie wymagają doprecyzowania. Zapisy projektu planu są prawidłowe, a kwestie dotyczące sposobu realizacji miejsc postojowych wymaganych przy realizacji inwestycji (wybór formy ich realizacji) pozostawia się do decyzji inwestora, gdyż dopuszczone są (w zależności od wyznaczonego terenu) zarówno parkingi naziemne (terenowe), jak podziemne i nadziemne. Wymóg zapewnienia miejsc postojowych nie zwalnia również od spełnienia przyjętych parametrów oraz wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także zasad dotyczących ochrony zieleni i odprowadzania wód opadowych.
24.	**32**	[…]*	cały obszar planu	Składa uwagę: 1) Jako rodzic i użytkownik lokalnej infrastruktury społecznej wnosi o ponowne przeanalizowanie §8 ust. 13. Projekt ma umożliwiać lokalizację nowej infrastruktury społecznej, ale jednocześnie zakazuje usług chronionych akustycznie w pasie 40 m od wskazanych dróg i granicy planu. Może to ograniczyć możliwość lokalizacji żłobków, przedszkoli, placówek dla dzieci, opieki i zdrowia. Wnosi o pokazanie na rysunku i w uzasadnieniu, których terenów dotyczy ten zakaz oraz czy nie blokuje celu planu.		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Nieuwzględniona. Ustalony zakaz lokalizacji niektórych obiektów (§ 8 ust. 13) obejmujący pas terenu wzdłuż ul. Nowosądeckiej i ul. Łużyckiej wynika z zasięgu izofon hałasu drogowego, które są oznaczone na rysunku planu i jest wystarczający. Pas szerokości 40 m został opisany w tekście projektu i określanie jego zasięgu na rysunku planu nie znajduje uzasadnienia. Ad 2. Nieuwzględniona.

1	2	3	4	5	6	7	8
				2) Wnosi o uzupełnienie informacji o siedliskach chronionych gatunków zwierząt, bo projekt stwierdza ich występowanie, ale nie wyjaśnia lokalizacji ani skutków dla inwestycji, oświetlenia, dróg, parkingów i zieleni.			Zawarta w części tekstowej projektu informacja o występowaniu siedlisk chronionych gatunków zwierząt nie jest ustaleniem planu, a wpływ planowanej inwestycji na nie zostanie na etapie pozwolenia na budowę wskazany przez organ w zakresie którego kompetencji leżą sprawy chronionych gatunków roślin i zwierząt.
25.	**33**	[…]*	cały obszar planu	Wnosi uwagi do MPZP „Piaski Nowe" w zakresie GZWP nr 451 i obszaru ochronnego GZWP nr 451. Projekt wskazuje, że część obszaru znajduje się w tych granicach, ale nie wskazuje wprost, jak ograniczenie tego obszaru przekłada się na konkretne ustalenia planu. Dotyczy to zwłaszcza parkingów, garaży podziemnych, odwodnień budowlanych, ujęć wód podziemnych, kanalizacji, retencji i odprowadzania wód opadowych. Wnosi o tabelaryczne wykonanie zgodności ustaleń planu z ograniczeniami dla GZWP nr 451 oraz o wyjaśnienie czy dopuszczone funkcje i inwestycje nie naruszają zasad ochrony wód podziemnych.		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona. Plany miejscowe nie nakładają żadnych regulacji wynikających z oznaczonego na rysunku planu zasięgu GZWP i obszarów ochronnych. Na części obszaru, gdzie występuje Główny Zbiorni Wód Podziemnych nr 451 ustanowiony został obszar ochronny, który posiada warunki zagospodarowania, stanowiące prawo miejscowe (Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego przywołane w treści projektu planu). Dla całości obszaru planu wprowadzony został np. zakaz przydomowych oczyszczalni, co również uznaje się za element ochronny wód podziemnych. Natomiast przywołana informacja o występowaniu i wskazaniu zasięgu wód podziemnych to element informacyjny, a ewentualny jego wpływ na inwestycje określony zostanie na etapie wydawania pozwolenia na budowę – przez organ w zakresie którego kompetencji leżą sprawy ochrony zbiorników wód podziemnych. Tabelaryczne zestawienie zgodności nie zostało wykonane.
26.	**35**	[…]*	cały obszar planu	Wnosi o zmianę §14 ust. 8 pkt 3 lit. a-b oraz §17 ust. 4 pkt 2. Projekt zakazuje lokalizacji anten, masztów, stacji bazowych i innych urządzeń łączności publicznej na wielu terenach, m.in. drogowych, komunikacyjnych, zieleni i lasów, a dodatkowo ogranicza wysokość takiej infrastruktury do 12m. Nie jest to zwykłe uporządkowanie ładu przestrzennego, tylko szerokie wyłączenie lokalizacyjne. Może to być sprzeczne z art. 46 ustawy wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, zgodnie z którym plan miejscowy nie może ustanawiać zakazów ani rozwiązań uniemożliwiających lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Wnosi o wykreślenie tych zakazów albo wskazanie konkretnej podstawy prawnej i szczegółowego uzasadnienia.		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona. Utrzymuje się przyjęte w projekcie planu ograniczenia zawarte w § 14 (m. in. dla obiektów i terenów zabytkowych, dróg i lasów). Natomiast w zakresie zapisów § 17 wyjaśnia się, że wskazują one na możliwość podniesienia wysokości obiektów budowlanych dla inwestycji z zakresu łączności o 12 m względem wysokości ustalonych dla zabudowy, a nie jak wskazano w uwadze ograniczają ich wysokość do 12 m.
27.	**36**	[…]*	cały obszar planu	Wnosi o doprecyzowanie zapisów dotyczących osuwiska nr 86076, terenu zagrożonego ruchami masowymi nr 1277 oraz terenów o spadkach powyżej 12%. Projekt wprowadza zakazy, ale jednocześnie dopuszcza wyjątki dla inwestycji celu publicznego, infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Nie określa jednak dostatecznie warunków, które mają zapobiec pogorszaniu stateczności terenu, stosunków wodnych i odwodnienia. Wnosi o obowiązek wykazania, że takie inwestycje nie zwiększą ryzyka ruchów masowych ziemi ani nie pogorszą bezpieczeństwa sąsiednich nieruchomości.		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona. Ustalenia w zakresie osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi, a także terenów o spadkach powyżej 12% są wystarczające i pozostawia się je bez zmian. Na etapie sporządzania planu miejscowego nie ma możliwości wykazania oddziaływania na takie tereny, gdyż takie analizy wykonuje się dla konkretnej inwestycji dla której wymagane mogą być odpowiednie dokumentacje. Będzie to przedmiotem etapu wydawania decyzji administracyjnych.
28.	**37**	[…]*	tereny: 1MW-U, 2MW-U, 3MW-U	Składa uwagę: 1) 1MW-U – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, 2) 2MW-U – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, 3) 3MW-U – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona. Dla terenów 1MW-U, 2MW-U, 3MW-U zachowuje się przyjęte ustalenia dotyczące udziału zieleni na gruncie (nie mniej niż 50% zieleni poza obrysem budynków). Ustalenie to dotyczy wszystkich terenów inwestycyjnych i jest właściwe dla zapewnienia prawidłowych proporcji między częścią zainwestowaną (utwardzoną), a gruntem rodzimym. Wynika to z konieczności przeciwdziałania zmianom klimatycznym. Ustalenia w zakresie retencji, błękitno-zielonej infrastruktury oraz realizacji zieleni poza obrysem budynków są korzystne pod kątem adaptacji do zmian klimatu.
29.	**38**	[…]*	tereny: 7MW-U, 1MWW, 2MWW, 3MWW	Składa uwagę: 1) 7MW-U – podniesienie minimalnego wskaźnika biologicznie czynnej dla zabudowy wielorodzinnej do 40% oraz określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, 2) 1MWW – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, 3) 2MWW – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, 4) 3MWW – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona. Ustalony dla terenu 7MW-U minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (20%), tak jak dla pozostałych terenów w kwartale pomiędzy ulicami Bochenka i Szpakową, jest zgodny ze Studium i nie zostanie zmieniony. Dla terenu 7MW-U oraz dla istniejącej zabudowy zlokalizowanej w obszarze będącym częścią osiedla Piaski Nowe (1MWW, 2MWW, 3MWW) zachowuje się przyjęte ustalenia dotyczące udziału zieleni na gruncie (nie mniej niż 50% zieleni poza obrysem budynków). Ustalenie to dotyczy wszystkich terenów inwestycyjnych i jest właściwe dla zapewnienia prawidłowych proporcji między częścią zainwestowaną (utwardzoną), a gruntem rodzimym. Wynika to z konieczności przeciwdziałania zmianom klimatycznym.

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*
							Ustalenia w zakresie retencji, błękitno-zielonej infrastruktury oraz realizacji zieleni poza obrysem budynków są korzystne pod kątem adaptacji do zmian klimatu.
30.	**39**	[…]*	465/21 obr. P-60	Wyznaczyć w zachodniej części działki „strefę zieleni” w celu zabezpieczenia przyszłego użytku ekologicznego działki „Drwinka”.	*18MNW-MNB*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona. Pozostawiono dotychczasowe ustalenia projektu planu w zakresie przedmiotowej działki, na której nie ma cennej zieleni, jest zadrzewiona tylko w niewielkim fragmencie i stanowi część terenu przewidzianego do zainwestowania zabudową mieszkaniową jednorodzinną.
31.	**40**	[…]*	tereny: 4MW-U, 5MW-U, 6MW-U	Składa uwagę: 1) 4MW-U – określenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynków jako 40% minimalnej powierzchni biol. czynnej; 2) 5MW-U – określenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynków jako 40% min. powierzchni biol. czynnej; 3) 6MW-U – określenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynków jako 40% minimalnej powierzchni biol. czynnej;		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona. Dla terenów 4MW-U, 5MW-U, 6MW-U zachowuje się przyjęte ustalenia dotyczące udziału zieleni na gruncie (nie mniej niż 50% zieleni poza obrysem budynków). Ustalenie to dotyczy wszystkich terenów inwestycyjnych i jest właściwe dla zapewnienia prawidłowych proporcji między częścią zainwestowaną (utwardzoną), a gruntem rodzimym. Wynika to z konieczności przeciwdziałania zmianom klimatycznym. Ustalenia w zakresie retencji, błękitno-zielonej infrastruktury oraz realizacji zieleni poza obrysem budynków są korzystne pod kątem adaptacji do zmian klimatu.
32.	**41**	[…]*	cały obszar planu	Prosi o dokładniejsze wyjaśnienie spraw związanych z wodą i odwodnieniem. W projekcie pokazano zasięg zlewni Q1% i Q0,2%, ale tylko jako informacje, a nie ustalenia planu. Nie jest to jasne, co to oznacza dla przyszłej zabudowy, garaży, parkingów, dróg i kanalizacji deszczowej. Prosi o jasne wskazanie, czy te zasięgi powodują jakieś ograniczenia oraz czy nie zwiększy się ryzyko podtopieniowe, retencją czy odpływem wód opadowych. Prosi też o informacje, czy projekt był uzgodniony z właściwymi instytucjami odpowiedzialnymi za gospodarkę wodną.		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona. Plan miejscowy nie nakłada żadnych regulacji wynikających z oznaczonego na rysunku planu zasięgu zalewu wodą 100-letnią i 500-letnią. Ich wskazanie w projekcie planu ma na celu poinformowanie właścicieli nieruchomości / inwestorów o potencjalnym zagrożeniu, które winno być odpowiednio uwzględniane np. przy projektach zagospodarowania działki, budynku. Obszar planu znajduje się w obszarze zagrożenia powodzią od potoku Drwinka, a zagrożenie powodziowe przedstawione zostało w opracowaniu: „*Opracowanie wariantowej koncepcji ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Drwina Długa z uwzględnieniem odwodnienia terenu (osiedli Świątniki, Nowe Piaski, Podlesie, Kliniec, na Kozłówce, Wola Duchacka Wschód, Rżąka, Prokocim, Parkowe, Nowy Prokocim, Nowy Bieżanów Południe, Nowy Bieżanów, Jemiołki, Łazy Północne, Płaszów, Mały Płaszów, Lasówka, kolejowe, za Osiedlem, Rybitwy)*”. Ponieważ opracowanie to nie posiada statusu dokumentu obowiązującego przedstawione w projekcie planu dane mają charakter informacyjny i nie zostały sformułowane ustalenia projektu planu. Ewentualny wpływ występowania terenów zalewowych na inwestycje określone zostaną na etapie wydawania pozwolenia na budowę – przez organ w zakresie którego kompetencji leżą sprawy powodziowe. Wyjaśnia się, że projekt planu uzyskał wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia.
33.	**42**	[…]*	cały obszar planu	Korzysta z terenów zieleni i przestrzeni między blokami w rejonie „Piaski Nowe” i zależy jej aby plan realnie je chronił. Projekt mówi o ochronie zieleni urządzonej i między blokami, a jednocześnie paragraf 9 dopuszcza garaże podziemne w strefach zieleni oraz przerwanie szpalerów drzew przez garaże podziemne i infrastrukturę. Obawia się, że taka zieleń będzie chroniona tylko na papierze. Prosi o usunięcie możliwości budowy garaży podziemnych w strefach zieleni albo jasny zakaz budowy pod drzewami, obowiązek chronienia korzeni oraz powierzchni biologicznie czynnej na gruncie.		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona. Dla obszaru osiedla Paski Nowe (tereny: 1MWW, 2MWW, 3MWW, 4MWW) nie zostały dopuszczone garaże podziemne, stąd w *strefach zieleni* wyznaczonych w tych terenach nie będą one mogły powstać. W zakresie pozostałych terenów zapis dopuszczający możliwość lokalizacji garaży podziemnych wynika z tego że takie obiekty już tam są zlokalizowane. Ochrona zieleni, w tym szpalerów drzew jest zapisana w projekcie planu w sposób wystarczający.
34.	**44**	[…]*	(1) 41/1, 41/3 obr. P-61 (2) 54/17, 54/34, 17/36, 18/2, 30/1, 30/35, 31/2, 34/1, 34/6, 35/10, 35/12 obr. P-59 (3) 518/39 obr. P-61	Składa uwagę: 1) dla działek 41/1, 41/3 obr. P-61 – wyłączyć część działek z terenu KP, 2) 54/17, 54/34, 17/36, 18/2, 30/1, 30/35, 31/2, 34/1, 34/6, 35/10, 35/12 obr. P-59 – wyznaczenie na przedmiotowym terenie przewidzianej w studium jednej z funkcji dopuszczalnych tj.: zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, 3) 518/39 obr. P-61 – podniesienie wysokości zabudowy do 18m, 4) 576/84, 576/85, 337/9, 337/10 obr. P-61 – wielkość powierzchni zabudowy – 30%, udział powierzchni biologicznie-czynnej – 25%, wysokość zabudowy – 36m, geometria dachu – dachy płaskie, ilość miejsc parkingowych – 1,2/mieszkanie.	*(1) 2MW-U, 1KP;* *(2) 5MNW-MNB, 7MNW-MNB, 10KDD, 11KDD, 12KDD, 12ZP, 13ZP;* *(3) 3MW, 2KDD;* *(4) 7MW-U, 4KDL;*	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 oraz w części pkt 2, 3, 4**	Ad 1. Nieuwzględniona. Nie wprowadzono zmian w zakresie przeznaczenia niewielkich fragmentów działek włączonych do układu komunikacyjnego w celu zapewnienia odpowiedniej obsługi obszaru – dla których wyznaczono teren komunikacji pieszo-rowerowej 1KP. Pozostawia się niewielkie fragmenty działek w terenie 1KP w celu zapewnienia odpowiedniej szerokości tego powiązania. Ad 2. Nieuwzględniona w zakresie części wskazanych w uwadze działek (cz. 54/34, 17/36, 18/2, 30/1, 30/35, 31/2, 34/1, cz. 34/6, cz. 35/12), dla których ustalono przeznaczenie pod zabudowę (MNW-MNB, MNW-MNB-

1	2	3	4	5	6	7	8
			(4) 576/84, 576/85, 337/9, 337/10 obr. P-61				U) oraz pod drogi publiczne (KDD). Pozostawia się ustalenia bez zmian jako właściwe dla prawidłowego zagospodarowania obszaru zgodnego ze Studium i zapewnienia odpowiedniej obsługi komunikacyjnej. W ustaleniach projektu planu zawartych w edycji przekazanej do uchwalenia, część wymienionych działek (54/17, cz. 54/34, cz. 34/6, 35/10, cz. 35/12) przeznaczona pod zieleń urządzoną spełnia postulat zawarty w uwadze. A 3. Nieuwzględniona dla zmiany maksymalnej wysokości zabudowy na wartość zaproponowaną w uwadze (18 m), gdyż byłoby to niezgodne ze Studium, w którym wskazano, że wysokość nie może przekraczać 13 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W toku trwającej procedury planistycznej wprowadzone zostały przez Prezydenta Miasta Krakowa zmiany w zakresie ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy z 11 m na 13 m. Ad 4. Nieuwzględniona w zakresie ustalenia postulowanych w uwadze parametrów i wskaźników (min. udziału powierzchni biologicznie czynnej: 25%, max. wysokości zabudowy: 36 m). Utrzymano przyjęte w projekcie planu wskaźniki jako właściwe dla przedmiotowego terenu i pozwalające na prawidłowe zagospodarowanie terenu, tj. minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (20%) oraz maksymalną wysokość zabudowy (18 m i 13 m dla budynków usługowych). W ustaleniach projektu planu zawartych w edycji przekazanej do uchwalenia, dla terenu 7MW-U maksymalny udział powierzchni zabudowy, możliwość realizacji dachu płaskiego oraz wskaźniki parkingowe dla budynków w zabudowie wielorodzinnej, są zgodne z postulatem zawartym w uwadze.

[...]* - *Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK*

Wyjaśnienia uzupełniające:
Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Nowe”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 z późn. zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688 z późn. zm.).