Uchwała nr LIX/1315/26
Rady Miasta Krakowa

z dnia 16 września 2026 r.

w sprawie skargi na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Jakub Kosek

Załącznik do uchwały nr LIX/1315/26

Rady Miasta Krakowa

z dnia 16 września 2026 r.

W dniu 3 kwietnia 2026 r. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie przekazał według właściwości do Rady Miasta Krakowa skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa dotyczy kwestionowania czynności podjętych w dniu 25 marca 2026 r. polegających na rozpoczęciu prac rozbiórkowych nawierzchni parkingu zlokalizowanego przy ul. Strzelców. Skarżący zarzuca jednostce celowe niszczenie mienia stanowiące według niego kluczowy dowód w toczącym się procesie sądowym o zwrot nakładów. W ocenie wnoszącego skargę działanie to narusza zasady lojalności finansowej oraz naraża budżet Gminy Miejskiej Kraków na szkodę finansową w postaci konieczności wypłaty przyszłego odszkodowania wraz z kosztami procesu.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

Z poczynionych ustaleń wynika, że część działki nr 681/48 S-22 jest przedmiotem zawartej z osobą fizyczną umowy dzierżawy z 26 czerwca 2025 r. (nr 450/D/ZDMK/2025), której przedmiotem jest utwardzenie terenu pod drogę dojazdową i miejsca parkingowe oraz zieleń. Zagospodarowanie tego terenu bezpośrednio dochodzi do spornego budynku zmarłej (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa), usytuowanego przy ul. Strzelców 5B. Z kolei, budynek ten posadowiony jest bez tytułu prawnego do gruntu, a zatem w ocenie Zarządu Dróg Miasta Krakowa nielegalnie, na terenie należącym do Gminy Miejskiej Kraków. Prace prowadzone na części działki nr 681/48, począwszy od 25 marca 2026 r. odbywały się na terenie działki należącej do Gminy Miejskiej Kraków, będącej w zarządzie ZDMK, po uprzednim, dokonanym przez przedstawiciela inwestora, zgłoszeniu o zamiarze przeprowadzenia prac modernizacyjnych na dzierżawionym terenie. Działając zatem na podstawie § 3 pkt 2e) umowy dzierżawy, 25 marca 2026 r. nastąpiło protokolarne przekazanie terenu, przy udziale przedstawicieli zarządcy terenu. Po zakończeniu spotkania na parkingu pojawił się patrol Policji. Funkcjonariusze poinformowali, że interweniują w związku z otrzymanym zgłoszeniem o odbywającym się zacieraniu śladów, następnie wylegitymowali obecnych tam pracowników ZDMK, którzy złożyli stosowne wyjaśnienia informując, że teren należy do Gminy Miejskiej Kraków. Okoliczności sprawy zostały udokumentowane w sporządzonej na tę okoliczność notatce służbowej. Jak zatem wskazano, prace realizowane przez dzierżawcę (za zgodą ZDMK) są prowadzone legalnie, tym samym nie jest zasadny sformułowany w skardze zarzut ich wykonywania w celu „zatarcia dowodów".

W dniu 25 marca 2026 r. do Zarządu Dróg Miasta Krakowa wpłynęło wezwanie wystosowane przez Skarżącego do natychmiastowego zaprzestania prowadzenia prac na terenie działki nr 681/48 obr. 22 jedn. ewid. Śródmieście.

Pismem znak PKR.610.1.94.2026 z dnia 24 kwietnia 2026 r. ZDMK poinformował Skarżącego o braku podstaw do uznania za zasadne ww. wezwania, tym samym wyjaśniając wszelkie kwestie poruszone w treści wezwania.

Abstrahując od zasadności wysuwanych przez Skarżącego roszczeń, dotyczących rozliczenia nakładów, które są w całości przez ZDMK kwestionowane, wskazano, iż prowadzone prace były na bieżąco dokumentowane, a zatem zarówno stan sprzed, jak i po ich wykonaniu, o ile zajdzie taka konieczność, będzie mógł zostać odtworzony.

Wskazano, iż w opinii ZDMK nie można zgodzić się z zarzutem, iż działania jednostki z góry będą skutkować uznaniem twierdzeń Skarżącego o wartości nakładów za udowodnione. Stwierdzono, iż jest to twierdzenie całkowicie nieprawdziwe i nie mające odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawa. Zgodnie z art. 233 § 2 k.p.c., sąd oceni na podstawie przywołanego przepisu, jakie znaczenie nadać odmowie przedstawienia przez stronę dowodu lub przeszkodom stawianym przez nią w jego przeprowadzeniu wbrew postanowieniu sądu. Zatem po pierwsze musi istnieć postępowanie, będące w toku, w którym Sąd zarządził przeprowadzenie określonego dowodu. Po drugie, strona tego postępowania musi przeciwdziałać jego przeprowadzeniu, a po trzecie nie występuje tu wspomniany przez Skarżącego w wezwaniu skierowanym do ZDMK automatyzm w ocenie Sądu, lecz decyzja Sądu musi mieścić się w tzw. swobodnej ocenie, a więc nie może być dowolna.

Ewentualne, wszelkie roszczenia w omawianym zakresie mogą być przedmiotem postępowania sądowego, zainicjowanego przez umocowaną do tego działania osobę, a ewentualne rozstrzygnięcie w tej sprawie będzie wiążące dla wszystkich uczestników takiego postępowania, w tym również dla Gminy Miejskiej Kraków.

Aktualnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie jest stroną postępowania sądowego we wskazanym przez Skarżącego przedmiocie. Do jednostki nie wpłynęła również żadna informacja w sprawie wniesienia ewentualnego pozwu przeciwko Gminie Miejskiej Kraków.

Poinformowano, iż według wiedzy ZDMK na obecnym etapie Skarżący nie dysponuje również postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku po zmarłej (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa), jak również nie przedłożył do wglądu notarialnego aktu poświadczenia dziedziczenia. W konsekwencji trudno więc ocenić legitymację Skarżącego do skutecznego występowania przed sądem powszechnym z roszczeniami, które - jak wynika z treści skargi i dołączonych materiałów - dotyczą zmarłej (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem przekazanym przez Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.