

**Uchwała nr XLVI/969/26  
Rady Miasta Krakowa**

z dnia 25 lutego 2026 r.

**w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18  
w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

**§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie.**

**§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.**

**§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Michał Drewnicki**

Załącznik do uchwały nr XLVI/969/26

Rady Miasta Krakowa

z dnia 25 lutego 2026 r.

W dniu 18 września 2025 r. Prezydent Miasta Krakowa przekazał do załatwienia Radzie Miasta Krakowa skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

**Skarga** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie dotyczy zastrzeżeń odnoszących się do:

- a) *działań i decyzji Dyrektora ograniczających ofertę Szkoły Podstawowej nr 19 w Krakowie, co z perspektywy rodzica sprzyja likwidacji szkoły,*
- b) *treści informacji przekazanych przez Dyrektora szkoły na zorganizowanym przez niego spotkaniu z rodzicami kandydatów do klasy pierwszej Szkoły Podstawowej nr 19;*
- c) *ilości kandydatów podczas rekrutacji do klasy pierwszej;*
- d) *informacji wskazującej, iż Dyrektor w obecności innych rodziców, dzieci i innych osób słownie zaatakował nauczycielkę informując ją, że otrzymał na nią skargę z Kuratorium Oświaty i zagroził zwolnieniem dyscyplinarnym.*

Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

Na wstępie wskazano tło sytuacyjne przedmiotowej skargi, a mianowicie trwający proces wygaszania Szkoły Podstawowej nr 19 im. ks. Józefa Poniatowskiego w Krakowie, który został zapoczątkowany 3 lata temu (wówczas także pojawiła się skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 19 w Krakowie).

W odniesieniu do poszczególnych zarzutów wskazanych w skardze przedstawiono następujące informacje.

W kwestii zarzutu sformułowanego: „*skutkiem działań i decyzji Dyrektora Marcina Purchalki jest ograniczenie oferty Szkoły Podstawowej nr 19, co z perspektywy rodzica sprzyja likwidacji szkoły, decyzji już podjętej przez Radę Miasta Krakowa*” poinformowano, iż przedstawiony zarzut nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym, oferta Szkoły Podstawowej nr 19 w Krakowie od wielu lat, bo od roku 2017 pozostaje bez zmian, tj. w każdym roku planowany jest jeden oddział klasy pierwszej. Dane te znajdują potwierdzenie m.in. w projektach arkusza organizacyjnego oraz wydrukach systemu PABS i nie wynikają ze zmiany osób na stanowisku dyrektora szkoły. Wskazano, iż Dyrektor Marcin Purchalka aktywnie uczestniczył w promocji Szkoły Podstawowej - m.in. przez organizowanie dni otwartych, kiermaszy szkolnych, współpracy z przedszkolami, czy poprzez współfinansowanie materiałów promocyjnych Szkoły Podstawowej nr 19 (ulotki, plakaty). Od 2021 roku w szkole powoływana jest Komisja Promocji oraz Komisja Rekrutacyjna, prowadzone są media społecznościowe szkoły oraz realizowane projekty edukacyjne, które nie tylko służą edukacji i wychowaniu podopiecznych placówki, ale i jej promocji. Wskazano również na obecną sytuację demograficzną (dotykającą wielu szkół podstawowych znajdujących się w centrum Krakowa), która jednoznacznie wskazuje na mniejsze zapotrzebowanie na

szkołą podstawową (tym bardziej że w sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 19 znajdują się także trzy inne samodzielne szkoły podstawowe: Szkoła Podstawowa nr 31 w odległości ok. 350 m, Szkoła Podstawowa nr 32 w odległości ok. 900 m oraz Prywatna Szkoła „Salwator”, która sąsiaduje ze Szkołą Podstawową nr 19) oraz coraz większe potrzeby miasta na zapewnienie miejsc w szkołach ponadpodstawowych.

W kontekście przytoczonego zarzutu dotyczącego „treści informacji przekazanych przez Dyrektora szkoły na zorganizowanym przez niego spotkaniu z rodzicami kandydatów do klasy pierwszej Szkoły Podstawowej nr 19”, poinformowano, że takie spotkanie faktycznie miało miejsce i odbyło się w obecności także dwóch innych osób – Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 31 oraz Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 32. O fakcie organizacji spotkania poinformowany został także Wydział Edukacji Urzędu Miasta Krakowa. Jak wskazano, podczas spotkania dyrektor szkoły poinformował o strukturze Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie, bazie lokalowej oraz kadrowej jednostki. Dyrektor szkoły przypomniał rodzicom, że wszystkie ograniczenia wskazane zostały w systemie ELEMENTO i przystępując do rekrutacji rodzice zapewne zapoznali się z ofertą szkoły. Podczas spotkania część rodziców nie była świadoma: m.in. ilu uczniów uczęszcza do Liceum Ogólnokształcącego, sposobu funkcjonowania Szkoły Podstawowej i Liceum Ogólnokształcącego w jednym budynku, wspólnych toalet, czy stołówki. Dyrektor wskazał także, że od kilku lat obserwuje zmniejszenie zainteresowania Szkołą Podstawową nr 19 oraz dynamiczny wzrost zainteresowania Liceum Ogólnokształcącym, co zresztą pokrywa się z potrzebami miasta. Jednocześnie dyrektor przekazał rodzicom, że na tym etapie nie może zagwarantować systemu jednoznanowego w szkole (o czym wskazano w ofercie szkoły). Dopiero po zakończeniu rekrutacji uczniów, jak i pracowników, we wrześniu 2025 r., zatrudniono w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 18 aż 21 nowych nauczycieli. Przekazana została także informacja, że w szkole uczyć się będzie ok. 1 tys. uczniów i zagwarantowanie systemu jednoznanowego na tym etapie nie jest możliwe, jednak jak wskazuje strona skarżąca „dyrektor zapewniał, że zrobi wszystko, aby warunki były godne i komfortowe dla dzieci”, co wskazuje, że dyrektor szkoły wykazał się postawą wspierającą i otwartą na dialog.

Zwrócono uwagę, że mimo trudnych warunków lokalowo-kadrowych, sytuacji podwójnych roczników, zwiększonej liczby uczniów obcokrajowców, dyrekcja szkoły prawidłowo organizuje naukę i opiekę nad uczniami, zapewnia bezpieczne warunki nauki i pracy, które są zgodne z przepisami prawa oświatowego, czego dowodami są m.in.:

- brak skarg rodziców uczniów (SP/LO) na organizację nauki, opieki i wychowania – brak kontroli doraźnych ze strony organu prowadzącego, czy Kuratorium Oświaty (do września 2025 r.),
- przyznanie szkole (SP nr 19 oraz XXVII LO) certyfikatu jakości i tytułu „Bezpiecznej Szkoły” (7 września 2025 r.),
- brak zaleceń w związku z kontrolą sanepidu.

Wskazano, że w wyniku złożonej przez rodziców klasy pierwszej Szkoły Podstawowej skargi do Kuratorium Oświaty dotyczącej organizacji pracy szkoły, odbyła się w dniu 12 września 2025 r. kontrola doraźna, która nie wykazała istotnych zastrzeżeń dot. pracy szkoły - jedyne zastrzeżenie dotyczyło obecności tzw. „okienka” między lekcją religii a pozostałymi zajęciami, jednak, co ważne sytuacja ta miała miejsce tylko w pierwszym tygodniu września i w dniu kontroli plan lekcji klasy pierwszej nie budził zastrzeżeń kontrolujących. W dniu kontroli klasa 1a Szkoły Podstawowej liczyła tylko 2 uczniów.

W kontekście zarzutu wskazującego: „iż podczas rekrutacji do klasy pierwszej Szkoły Podstawowej nr 19 było kilkunastu kandydatów, a rok szkolny rozpoczęło finalnie 9 uczniów”, wyjaśniono, iż z informacji, jakie posiada dyrektor, osób kandydujących było tylko 10 (z czego jedna osoba zmieniła placówkę w okresie wakacyjnym), tak więc biorąc pod uwagę promocję szkoły w mediach społecznościowych, promocję szkoły w obrębie Dzielnicy VII (i nie tylko) za pomocą plakatów i ulotek, dzień otwarty Szkole Podstawowej nr 19, czy współpracę z okolicznymi przedszkolami należy uznać, że zainteresowanie szkołą było i nadal jest niewielkie.

W odniesieniu do informacji skarżącego, iż powziął on informację o tym, iż lekcje pierwszoklasistów odbywać się będą w systemie dwuzmianowym (w skardze: „na trzecią zmianę”) wskazano, że publicznie plan lekcji został udostępniony rodzicom i uczniom dopiero 1 września 2025 r., tak więc informacje te musiały, w sposób nieoficjalny zostać przekazane przez nauczyciela i nie uwzględniały informacji o nadal trwających pracach nad planem lekcji – co w sytuacji spodziewanych korekt związanych z rezygnacją z lekcji edukacji zdrowotnej, czy rezygnacji z lekcji religii było uzasadnione. Informacje jakie powzięli rodzice jeszcze przed rozpoczęciem roku szkolnego doprowadziły do eskalacji napięcia oraz uniemożliwiły dialog z dyrekcją szkoły. Efektem tego było pismo podpisane przez rodziców uczniów klasy pierwszej i złożone w dniu 1 września 2025 r. w sekretariacie szkoły, w którym rodzice zwracają się z prośbą o możliwość zmiany planu lekcji na godziny poranne. Sytuacja od dnia 1 września 2025 r. była bardzo dynamiczna, w dniu 2 września 2025 r. w szkole w godz. 8:50-11:20 odbywały się spotkania z wychowawcami, zajęcia integracyjne etc. w których uczestniczyło 9 uczniów klasy pierwszej Szkoły Podstawowej, natomiast już w dniu 3 września 2025 r. (środa) w lekcjach uczestniczyło tylko 3 uczniów, a od 4 września 2025 r. (czwartek) tylko 1 uczennica. Zaznaczono, iż w okresie od 1 września 2025 r. do 4 września 2025 r. nikt z rodziców nie kontaktował się z dyrekcją szkoły, nie próbował także pozyskać informacji dotyczącej planu lekcji na kolejne tygodnie. Wskazano, iż dwuzmianowy system nauki (pierwszy raz od wielu lat w ZSO nr 18) obecny jest w wielu krakowskich szkołach, a jego wprowadzenie nie jest „złośliwością, czy decyzją dyrektora”, a ostatecznością. Ostateczny kształt planu lekcji jest efektem wielu zmiennych, jak: ilości oddziałów w szkole, podziału na grupy, dostępności nauczycieli (w ZSO nr 18 około 25 nauczycieli pracuje także w innych jednostkach), ilości zajęć dodatkowych, czy ilości sal lekcyjnych. Plan lekcji klasy pierwszej był skorelowany z planem lekcji klasy trzeciej, tak aby w sposób optymalny wykorzystać możliwości zorganizowania opieki świetlicowej dla uczniów – od dnia 4 września 2025 r. na świetlice zapisanych było w SP 19 tylko 4 uczniów. Zaznaczono, iż wbrew informacjom wskazanym w skardze dot. „braku jednego pomieszczenia z przeznaczeniem na świetlicę, brakiem przyborów dydaktycznych i koniecznością przebywania dzieci na korytarzu” wskazać należy, że kontrola doraźna przeprowadzona przez Kuratorium Oświaty w Krakowie w dniu 12 września 2025 r. nie potwierdziła tych informacji i nie wykazała błędów.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego „informacji wskazującej, iż Dyrektor w obecności innych rodziców, dzieci i innych osób słownie zaatakował nauczycielkę informując ją, że otrzymał na nią skargę z Kuratorium Oświaty i zagroził zwolnieniem dyscyplinarnym”, dyrektor wyjaśnił, co następuje:

*„Faktycznie, w dniu 03.09.2025 zostałem poinformowany telefonicznie przez wizytatora KO w Krakowie o telefonie jednego z rodziców, który wskazał dwóch nauczycieli (oraz innych pracowników), którzy — jego zdaniem dopuścili się nieprawidłowych zachowań z prośbą o wyjaśnienie sytuacji (rozmowę z nauczycielami), wicedyrektora oraz pracownika portierni. Bezpośrednio po zakończeniu rozmowy z wizytatorem rozmawiałem z wychowawczynią klasy pierwszej — rozmowa ta miała po pierwsze charakter informacyjny, przekazałem informacje, że rodzic zasugerował w rozmowie z kuratorium, że wychowawczynie zasugerowała rodzicowi zmianę szkoły i że jeśli faktycznie taka sytuacja miała miejsce to może być podstawa do dalszego postępowania, jednak nie mam żadnych konkretów — w tym miejscu nauczycielka (będąca zresztą w dużych emocjach) zapytała, gdzie może uzyskać informacje „kto i co konkretnie powiedział”. Udzieliłem nauczycielce informacji z kim powinna się skontaktować w Kuratorium, aby ewentualnie pozyskać ww. informacje — w dniu następnym nauczycielka osobiście stawiała się w Kuratorium Oświaty w Krakowie w celu pozyskania informacji. Rozmowa przeprowadzona z nauczycielką, co wydaje się oczywiste — odbyła się bez udziału rodziców, a tym bardziej dzieci, czego dowodem jest nagranie ze szkolnego monitoringu. Natomiast rodzice zostali zapoznani z ww. rozmową, gdyż bezpośrednio po rozmowie z dyrektorem nauczycielka weszła do szatni uczniowskiej, gdzie była trójka rodziców i przekazała informację o telefonie z Kuratorium Oświaty”.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem przekazanym przez Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.