

**UCHWAŁA NR XXXIII/680/25
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 2 lipca 2025 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.**

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Łukasz Maślona

Załącznik do uchwały Nr XXXIII/680/25

Rady Miasta Krakowa

z dnia 2 lipca 2025 r.

W dniu 2 kwietnia 2025 r. do Rady Miasta Krakowa została przekazana przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie skarga

(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa)

na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 572), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy zastrzeżeń związanych ze sprawą mieszkaniową skarżącej.

Odnosząc się do sformułowanych przez skarżącą zastrzeżeń, Prezydent w stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

Na wstępie zaznaczono, iż sprawa skarżącej była już przedmiotem analiz, w związku w korespondencją ówczesnego Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2021 r. (znak: BR-03.1510.26.2021), nawiązującą do pisma skarżącej z dnia 14 czerwca 2021 r. Do zagadnień zawartych w przedmiotowej korespondencji ustosunkowano się w piśmie z dnia 19 lipca 2021 r. (znak: BR-03.1510.26.2021).

W stanowisku poinformowano, iż skarżąca nie korzysta aktualnie z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, zatem jej aktualna sytuacja nie jest znana. W marcu 2024 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie otrzymał pismo z Komisariatu Policji z prośbą o rozeznanie sytuacji i udzielenie pomocy skarżącej. W trakcie wizyty w mieszkaniu pracownik socjalny zaproponował wsparcie ze strony Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, którym jak wskazano, skarżąca nie była zainteresowana.

W wyjaśnieniach Prezydenta Miasta zaznaczono równocześnie, że w związku z korespondencją skarżącej z dnia 24 marca 2025 r. pracownik socjalny ponownie nawiąże z nią kontakt w celu rozeznania aktualnej sytuacji i przedstawienia oferty pomocowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Wskazano, że jeżeli skarżąca wyrazi zgodę, zostanie jej udzielone wsparcie adekwatne do zgłaszanych potrzeb i możliwości Ośrodka.

W stanowisku wskazano, iż wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty Wydział I Cywilny z dnia 13 czerwca 2006 r. z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej „Mistrzejowice - Północ” nakazano skarżącej i jej synowi, opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego położonego na os. Piastów w Krakowie z jednoczesnym uprawnieniem ich do lokalu socjalnego od Gminy Miejskiej Kraków.

W dniu 28 marca 2012 r. skarżąca złożyła oświadczenie, że pod pretekstem uporządkowania balkonu, przedstawiciele Spółdzielni Mieszkaniowej „Mistrzejowice - Północ” bezprawnie i bez jej udziału weszli do mieszkania i wymienili zamki. Wskazano, iż lokal został przejęty przez wierzyciela wyroku.

Kolejno, w dniu 10 stycznia 2013 r. skarżąca poinformowała pracownika Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa, że nie mieszka w lokalu na osiedlu Piastów w Krakowie, lecz wraz z synem zamieszkuje pod adresem os. Górali. Najemcą lokalu jest drugi syn skarżącej. Jest to lokal gminny, składający się z 2 pokoi, o pow. użytkowej 51,71 m². Podczas spotkania z Zastępcą Dyrektora

Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa 14 stycznia 2013 r., skarżąca została poinformowana o braku podstaw do przyspieszenia realizacji wyroku orzekającego eksmisję.

W dniu 12 marca 2013 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Mistrzejowice - Północ” przekazała Zastępcy Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa informację, że zbyła lokal na os. Piastów w ramach przetargu 26 lutego 2013 r. Z rozliczenia wkładu skarżącej, jak wskazano, miała otrzymać kwotę ok. 50 000 zł.

Poinformowano, iż oświadczeniem z 4 października 2013 r. skarżąca wyraziła chęć wyremontowania na własny koszt lokalu socjalnego wskazanego przez Gminę Miejską Kraków. Skierowaniem z dnia 30 października 2013 r., Prezydent Miasta Krakowa uprawniał skarżącą wraz z synem do zawarcia przedwstępnej umowy najmu lokalu położonego na os. Jagiellońskim w Krakowie na czas przeprowadzenia remontu we własnym zakresie.

Wskazano, iż umowę przedwstępną skarżąca podpisała dobrowolnie, mając świadomość, że lokal nie nadaje się do zamieszkania przed wykonaniem w nim remontu. W § 1 ust. 3 umowy przedwstępnej zawartej w dniu 7 listopada 2013 r. skarżąca oświadcza, że zobowiązuje się do wykonania remontu we własnym zakresie, dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi na realizację remontu tego lokalu oraz rezygnuje z roszczeń związanych z poczynionymi nakładami.

Z uwagi na niewywiązanie się przez skarżącą z umowy i niewyremontowanie lokalu, ostateczne skierowanie do zawarcia umowy najmu socjalnego na os. Jagiellońskim nie zostało wydane. Skarżąca nie zdała lokalu na os. Jagiellońskim. Z uwagi na zajmowanie lokalu bez tytułu prawnego, zostało wszczęte postępowanie eksmisyjne. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie, Wydział I Cywilny z dnia 18 października 2017 r. nakazano pozwanym (skarżącej i jej synowi), aby opuścili i opróżnili lokal mieszkalny położony w budynku na os. Jagiellońskim w Krakowie z jednoczesnym uprawnieniem skarżącej do lokalu socjalnego. Syn skarżącej takiego prawa nie otrzymał.

W stanowisku Prezydenta wskazano, iż powyższy wyrok został zarejestrowany w dniu 8 maja 2019 r. w wykazie prawomocnych orzeczeń sądowych z lokali znajdujących się w zasobie mieszkaniowym Gminy Miejskiej Kraków oczekujących na realizację w zakresie uprawnienia do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu. Pismem z dnia 6 kwietnia 2021 r. została przedstawiona skarżącej propozycja wskazania zajmowanego na os. Jagiellońskim lokalu tytułem realizacji wyroku eksmisyjnego z dnia 18 października 2017 r., przy czym przed wydaniem skierowania uprawniającego do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu, strona wynajmująca miałaby wykonać w lokalu prace budowlane polegające na wymianie instalacji elektrycznej, montażu nawietrzaków w stolarce PCV, wymianie wykładziny w pokoju i wymianie drzwi wejściowych do lokalu.

W konsekwencji, pismem z dnia 12 sierpnia 2021 r. skarżąca poinformowała Wydział Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa, że nie skorzysta z przedstawionej propozycji. W związku z pozwem o zapłatę z tytułu odszkodowania od Gminy Miejskiej Kraków, złożonym do Sądu Okręgowego w Krakowie I Wydział Cywilny przez skarżącą, istniała możliwość zawarcia ugody, polegającej na cofnięciu przez nią powództwa w sytuacji, gdy Gmina Miejska Kraków przedstawi ofertę zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu. Wygospodarowano wówczas pełnostandardowy lokal na os. Szkolnym w Krakowie o pow. użytkowej 38,03 m², składający się z pokoju o pow. 22,53 m², jasnej kuchni, przedpokoju oraz łazienki z WC. W związku z tym, że skarżąca nie wyraziła zgody na wycofanie powództwa, nie było możliwości wydania skierowania uprawniającego ją do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu, który został wytypowany.

W związku z powyższym wyrok eksmisyjny oczekiwał na realizację wg kolejności wpływu wyroku do Urzędu Miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa, skierowaniem z dnia 26 marca 2024 r. uprawniał skarżącą do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu położonego przy ul. Okólnej w Krakowie. Syn skarżącej został uprawniony do wspólnego zamieszkania. Wskazany lokal jest lokalem pełnostandardowym, o pow. użytkowej 24,20 m² i składa się z pokoju o pow. 15,51 m², aneksu kuchennego, przedpokoju oraz łazienki z WC.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. odbyło się spotkanie skarżącej z Dyrektorem Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa, podczas którego poprosiła ona o wskazanie innego lokalu na terenie Nowej Huty. Zgodnie z ustaleniami poczynionymi w trakcie tego spotkania, skarżąca w terminie do dnia 6 maja 2024 r. miała złożyć dokumentację medyczną, potwierdzającą stan jej zdrowia w celu anulowania skierowania dotyczącego lokalu przy ul. Okólnej. Jednakże dokumentacja ta nie została złożona w określonym terminie. Gmina wstępnie wygospodarowała dla skarżącej inny lokal, położony na terenie Nowej Huty. Jednak w związku z niedostarczeniem wymaganej dokumentacji medycznej lokal ten został przeznaczony na realizację innego wyroku eksmisyjnego.

W dniu 26 sierpnia 2024 r. skarżąca została ponownie przyjęta w Wydziale Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa w ramach przyjęć stron i ponownie zobowiązano ją do przedłożenia dokumentacji lekarskiej, wskazując termin do dnia 6 września 2024 r. Skarżąca ponownie nie złożyła wymaganej dokumentacji w wyznaczonym terminie. Zaświadczenie lekarskie wystawione przez lekarza w dniu 7 maja 2024 r. skarżąca dostarczyła dopiero 13 września 2024 r., tj. po otrzymaniu z Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie pisma z dnia 4 września 2024 r. informującego o wszczęciu postępowania egzekucyjnego.

W stanowisku zwrócono uwagę, iż w każdej korespondencji skarżąca wraca do historii związanej z wyrokiem orzekającym eksmisję z lokalu położonego na os. Piastów nie zważając na fakt, iż w obrocie prawnym pojawił się kolejny wyrok eksmisyjny z lokalu położonego na os. Jagiellońskim.

W wyjaśnieniach podkreślono również, iż skarżąca nie dokonuje żadnych wpłat z tytułu użytkowania lokalu położonego na os. Jagiellońskim. Zaległość z tego tytułu aktualnie wynosi prawie 100 tys. zł, a analiza konta lokalu od 2014 r. wykazuje 1 wpłatę tytułem zaległości czynszowych w kwocie 150 zł, dokonaną przez syna skarżącej, zaksięgowaną w dniu 14 kwietnia 2014 r. oraz przeksięgowanie wpłaty z dnia 16 lutego 2015 r. w wysokości 2 000 zł.

Na wniosek Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie z dnia 21 maja 2024 r., wskazany lokal przy ul. Okólnej został zarezerwowany na potrzeby egzekucji komorniczej, której termin został wyznaczony na dzień 5 maja 2025 r.

Ponadto poinformowano, iż w stosunku do skarżącej i jej syna były prowadzone następujące działania windykacyjne:

- 24 lipca 2018 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie wydał nakaz zapłaty na kwotę 13 991,49 zł przeciwko skarżącej i jej synowi. Koszty sądowe: 2 575,00 zł. Zadłużenie obejmuje okres od listopada 2013 r. do października 2017 r.,

- 1 grudnia 2023 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie wydał wyrok o zapłatę na kwotę 12 001,66 zł przeciwko skarżącej i jej synowi. Koszty sądowe: 4 350,00 zł. Zadłużenie obejmuje okres od listopada 2017 r. do lipca 2020 r.,

- 18 kwietnia 2023 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa- Nowej Huty w Krakowie wydał wyrok o zapłatę na kwotę 12 270,82 zł przeciwko skarżącej i jej synowi. Koszty sądowe: 4 350,00 zł. Zadłużenie obejmuje okres od sierpnia 2020 r. do września 2022 r.,

- 25 października 2024 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie wydał nakaz zapłaty na kwotę 11 929,91 zł przeciwko skarżącej i jej synowi. Koszty sądowe: 3 150,00 zł. Wniosek o zapłatę z dnia 2 października 2024 r. na kwotę 12 041,29 zł obejmuje należność główną w kwocie

11 929,91 zł za okres od października 2022 r. do sierpnia 2024 r. oraz odsetki od należności spłaconych z opóźnieniem.

Podkreślono również, że do Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie nie wpłynęły żadne wnioski dłużników w sprawie udzielenia ulgi w spłacie zadłużenia.

Na kartotece finansowej lokalu mieszkalnego usytuowanego na os. Jagiellońskim w Krakowie według stanu na 31 marca 2025 r. istnieje zadłużenie w wysokości 96 263,42 zł.

Opłata miesięczna z tytułu zajmowania lokalu mieszkalnego usytuowanego na os. Jagiellońskim w Krakowie wynosi 929,90 zł, w tym: bezumowne korzystanie: 334,40 zł (13,91 zł/m²), opłaty niezależne od właściciela (c.o. - zaliczka, zimna woda+ ścieki - zaliczka, ciepła woda, licznik, opłata za odbiór odpadów komunalnych): 595,50 zł.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem przekazanym przez Prezydenta Miasta Krakowa uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego”.