

**UCHWAŁA NR XXXIII/677/25
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 2 lipca 2025 r.

**w sprawie wniosku o podjęcie uchwały o wygaśnięciu mandatu
radnego wobec 13. Radnych, wskazanych we wniosku.**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), w związku z art. 242 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasługujący na uwzględnienie wniosek wniesiony przez (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) dotyczący podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego wobec 13. Radnych, wskazanych we wniosku.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia wniosku stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Łukasz Maślona

W dniu 13 maja 2025 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał wniosek

(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa).

Przedmiotowy wniosek dotyczy podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego wobec 13 Radnych, wskazanych w przedmiotowym wniosku.

Zastrzeżenia przedstawione w przedmiotowym wniosku nie znajdują podstawy prawnej do wszczęcia procedury wygaszania mandatu radnego, wskazanym we wniosku radnym Miasta Krakowa, na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365).

Uzasadnieniem odmowy wszczęcia wnioskowanej procedury są wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego, zawierające wykładnię celowościową art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2024 poz. 1465 ze zm.), z której wynika że o prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego można mówić wtedy, gdy radny korzysta z mienia gminnego na uprzywilejowanych zasadach, wykorzystując swoją pozycję w gminie. Natomiast w przypadkach korzystania przez radnego dla celów prowadzonej przez niego działalności gospodarczej z mienia gminy na zasadach powszechnej dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych w odniesieniu do danego typu czynności dla wszystkich mieszkańców gminy, nie dochodzi do naruszenia zakazu z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (wyrok NSA z 31.01.2013 r. II OSK 2926/12). Podobnie wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18.02.2016 r. (II OSK 2759/15) i 2.12.2015 r. (II OSK 2727/15).

Mając na względzie przytoczoną wykładnię celowościową stwierdzić należy, iż korzystanie przez radnych prowadzących działalność gospodarczą z dostarczanej przez Wodociągi Miasta Krakowa S.A. wody i usługi odprowadzania ścieków, jest korzystaniem z mienia gminy na zasadach powszechnej dostępności, a wskazana spółka akcyjna dostarcza wodę do miasta i odprowadza ścieki na zasadach wyłączności. Natomiast podniesiony we wniosku zarzut uiszczania opłaty za dostarczane media i ich odprowadzanie z odroczonym terminem płatności, jest kwestią organizacyjną sposobu wnoszenia opłaty ustaloną przez dostawcę mediów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zgodnie z § 57a ust. 4 pkt 2 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta Krakowa propozycje rozstrzygnięć w sprawach wniosków, zapoznała się z wnioskiem oraz całością materiałów.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż przedmiotowy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku w rozumieniu art. 244 § 2 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a. w związku z art. 247 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.