

**UCHWAŁA NR XXV/586/25
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 7 maja 2025 r.

**w sprawie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Łukasz Maślona

W dniu 27 lutego 2025 r. do Rady Miasta Krakowa wpłynęła przekazana przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie skarga

(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 572), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie dotyczy *zastrzeżeń co do sposobu świadczenia przyznanych jej usług opiekuńczych.*

W przekazanym stanowisku Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie poinformował, iż skarżąca, która jest osobą w podeszłym wieku prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe. Wskazano, iż jej dochodem jest świadczenie emerytalne wraz z dodatkiem pielęgnacyjnym oraz dodatek mieszkaniowy. Ponadto skarżąca otrzymuje świadczenie uzupełniające, które nie jest wliczane do dochodu przy ustalaniu uprawnień do świadczeń z pomocy społecznej, ale stanowi zasób.

Poinformowano, iż skarżąca posiada znaczny stopień niepełnosprawności orzeczony na stałe oraz że jest osobą całkowicie niezdolną do samodzielnej egzystencji, pozostaje w wielospecjalistycznym leczeniu i wymaga zażywania leków. Wskazano, iż od wielu lat korzysta z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie w formie świadczeń pieniężnych i niepieniężnych m.in. usług opiekuńczych, za które nie ponosi odpłatności. W stanowisku poinformowano o łącznej kwocie pieniężnej udzielonej skarżącej w ramach świadczenia pomocy od marca 2024 r. do lutego 2025 r. Wskazano również, iż udzielana pomoc jest adekwatna do zgłaszanych potrzeb, ustalonej sytuacji i możliwości Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

W stanowisku zwrócono również uwagę na sytuację, w której pracownik socjalny informował skarżącą o przysługujących jej uprawnieniach i możliwościach oraz podejmował działania polegające na pomocy m.in. w złożeniu wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego, dodatku energetycznego, obniżkę czynszu i dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Skarżąca była również informowana o możliwości m.in. uzyskania nieodpłatnie wsparcia oferowanego w ramach miejskich programów tj. „Złota Rączka”, oraz „Czysty Dom”.

Wskazano, iż w dniu 4 marca 2025 r. pracownik socjalny poinformował skarżącą o możliwości skorzystania z usługi Asystenta Osobistego Osoby z Niepełnosprawnością, jednak do chwili obecnej skarżąca nie ustosunkowała się do ww. propozycji.

W przekazanym stanowisku Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wskazano, iż wnosząca skargę ma przyznane usługi opiekuńcze gospodarcze i pielęgnacyjne, aktualnie w łącznym wymiarze 5 razy w tygodniu po 5 godzin dziennie. Usługi opiekuńcze są realizowane przez opiekunkę w wymiarze 5 razy w tygodniu po 3 godziny dziennie. W pozostałym wymiarze usługi nie są realizowane, ponieważ skarżąca nie wyraża zgody na ich świadczenie przez inną opiekunkę. Natomiast realizator usług wykazuje gotowość świadczenia usług opiekuńczych zgodnie z wydaną w tej sprawie przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej decyzją, ale przez dwie opiekunki.

Zatem przyznane skarżącej usługi opiekuńcze nie są świadczone w pełnym zakresie i wymiarze, ponieważ jak wskazano, skarżąca oczekuje ich realizacji na określonych przez nią warunkach.

W stanowisku zaznaczono również, iż zatrudnianie i organizacja pracy opiekunek wykonujących usługi opiekuńcze pozostaje w wyłącznej kompetencji Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz wyjaśnieniami przekazanymi przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.