

**UCHWAŁA NR XVII/411/24
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 18 grudnia 2024 r.

w sprawie skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Krakowie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działania Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Krakowie.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Jakub Kosek

Załącznik do uchwały Nr XVII/411/24

Rady Miasta Krakowa

z dnia 18 grudnia 2024 r.

W dniu 2.10.2024 r. do Rady Miasta Krakowa wpłynęła skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działania Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Krakowie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 572) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działania Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Krakowie przekazana do Rady Miasta Krakowa, dotyczy zarzutów niezgodnych z prawem.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, zapoznała się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz wyjaśnieniami przekazanymi przez Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Krakowie, w których ustosunkowano się do zarzutów postawionych w skardze.

Po przeanalizowaniu dostępnych materiałów należy stwierdzić, iż syn skarżącej - uczeń Technikum Komunikacyjnego nr 25, został przyjęty do szkoły w drodze rekrutacji na rok szkolny 2022/23 na kierunek technik transportu kolejowego. Uczeń w poprzednim roku szkolnym nie otrzymał promocji do klasy programowo wyższej i obecnie powtarza klasę drugą. Jest uczniem klasy 2TK.

Po rozpoczęciu kształcenia w roku szkolnym 2022/23 w klasie pierwszej uczeń nie uczęszczał do szkoły od pierwszego dnia nauki przez kilka tygodni. Dyrektor Zespołu Szkół wyjaśniła, iż w ramach delegowania uprawnień, wicedyrektor, wychowawca oraz pedagog szkolny, interweniowali do skarżącej o nieobecnościach syna. Matka ucznia przez kilka pierwszych tygodni twierdziła, że uczeń jest chory i usprawiedliwiała nieobecności. Po wielu bezskutecznych interwencjach do skarżącej oraz zapytaniach ze strony Szkoły o termin przyścia ucznia do szkoły, Dyrektor postanowiła poinformować Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze, Wydział III Rodzinny i Nieletnich, o braku realizacji obowiązku nauki przez syna skarżącej na podstawie art. 35 ust. 2 Ustawy Prawo oświatowe, a także o wydanie opinii o uczniu celem przedstawienia jej w poradni psychologiczno-pedagogicznej. W ww. opinii Dyrektor wskazała, że uczeń nie uczęszcza do szkoły oraz wskazała fakt poinformowania sądu. Konsekwencją ustawowych działań Dyrektora oraz nauczycieli było rozpoczęcie przez skarżącą działań negujących wszelkie postanowienia Szkoły, które trwają trzeci rok z rzędu.

Skarżąca w listopadzie 2022 r. dostarczyła do Szkoły orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania dla Syna.

W piśmie do matki, Dyrektor wskazała, że przedstawiona w orzeczeniu diagnoza może znacznie utrudniać kształcenie ucznia na kierunku technik transportu kolejowego ze względu na dużą ilość zajęć odbywających się w formie warsztatów, prelekcji praktykę zawodową realizowaną w spółkach kolejowych, gdzie nieunikniona jest praca grupowa częsta współpraca w zespołach, praca z pasażerami, praca w hałasie, itp. Dyrektor wskazała że bez współpracy z rodzicem, szkoła nie jest w stanie zapewnić realizacji zadań zalecanych w orzeczeniu, m.in. polegających na poprawie funkcjonowania społecznego ucznia.

Już od początku roku szkolnego 2022/23 przez 12 tygodni uczeń był nieobecny i nie brał udziału w lekcjach, w żadnej formie integracji, żadnym wydarzeniu, bądź uroczystości szkolnej.

Skarżąca, znając stanowisko Szkoły w sprawie specyfiki kształcenia na kierunku technik transportu kolejowego, postanowiła, że Uczeń będzie jednak uczęszczał do technikum. Przez cały rok szkolny 2022/23 oraz 2023/24 konsekwentnie, Rodzic i Uczeń, utrudniali Dyrekcji i Nauczycielom poznanie Ucznia. W klasie pierwszej realizowano indywidualne nauczanie w formie online. Skarżąca odmawiała wypożyczenia sprzętu komputerowego ze szkoły oraz odmawiała instalacji wykorzystywanych powszechnie w edukacji aplikacji, których nauczyciele potrzebowali do realizacji zajęć on-line. Oskarżała nauczycieli o ingerowanie w jej osobisty sprzęt komputerowy, np. kiedy prosili podczas lekcji o udostępnianie ekranu przez Ucznia. Uczeń nie włączał kamery i pozostawał nieznamy dla uczących przez dwa lata. Szkoła nie była w stanie stwierdzić, kto jest po drugiej stronie ekranu. O tym fakcie kilkakrotnie informowano Sąd, również w formie wniosku o pilną interwencję, oraz I Zespół Kuratorskiej Służby Sądowej do Wykonywania Orzeczeń w Sprawach Rodzinnych i Nietletnich. Skarżąca nie przychodziła na zebrania z rodzicami, nie uczestniczyła w zaproponowanych indywidualnych spotkaniach z Dyrekcją i wychowawcą, nie uczestniczyła w proponowanych konsultacjach, odmawiała wychowawcy osobiste poznanie Ucznia, itp. W klasie drugiej, przy przedmiotach w nauczaniu indywidualnym prowadzonych w domu Ucznia, nie otwierała drzwi nauczycielom, czym utrudniała realizację ustawowego obowiązku nauki dla Syna. Skarżąca twierdziła, że nie ma w domu warunków do prowadzenia lekcji, pomimo faktu, że wnioskuje o nauczanie indywidualne. Szkoła podjęła próbę wizyty domowej, jednak pedagog i wychowawca nie zostali wpuszczeni do domu. Po próbie wizyty domowej skarżąca oskarżyła Dyrektora o nękanie i nachodzenie w domu i złożyła zawiadomienia przeciwko Dyrektorowi w Komisariacie Policji III w Krakowie. Oskarżenia uznano za bezpodstawne. Komisariat Policji III przekazał informację o ww. oskarżeniach wobec Dyrektora do organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Syn skarżącej nie uczestniczył w żadnych zajęciach w ramach praktycznej nauki zawodu w roku szkolnym 2023/24. Był nieklasyfikowany z wielu przedmiotów, co w konsekwencji doprowadziło do braku promocji Ucznia do następnej klasy. Na wniosek Sądu, informacje o przyczynach nieklasyfikowania Ucznia, wysłano do III Wydziału Rodzinnego i Nietletnich przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze. Skarżąca złożyła wniosek o organizację dla syna w roku szkolnym 2024/25 nauczania indywidualnego przedstawiając Orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania, a następnie anulowała ww. Orzeczenie, przedstawiając nowe Orzeczenie. Na podstawie Ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 9 sierpnia 2017 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży oraz biorąc pod uwagę wskazania w dostarczonym przez skarżącą orzeczeniu o potrzebie nauczania indywidualnego dla syna, podjęto ustawowe czynności organizacyjne i zorganizowano 12 godzin zajęć dydaktycznych w formie indywidualnego nauczania, gdzie przychylnie się do wniosku skarżącej o zorganizowanie zajęć w formie kształcenia na odległość oraz, z uwagi na specyfikę szkoły, zorganizowano 6 godzin zajęć dydaktycznych w kształceniu zawodowym praktycznym, na które uczeń jest zobowiązany do uczęszczania w szkole. Dyrektor wykonał swój ustawowy obowiązek o organizacji nauczania indywidualnego biorąc pod uwagę specyfikę szkoły oraz wskazania w orzeczeniu.

Dodatkowo, na podstawie ww. orzeczenia, Dyrektor zawniósł do organu prowadzącego o 1 godzinę, z przeznaczeniem na zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne dla syna skarżącej.

Dyrektor nie ma obowiązku uzgadniania z rodzicem faktu wnioskowania do organu prowadzącego o zwiększenie wymiaru godzin w arkuszu organizacyjnym szkoły. Na podstawie przedstawionego Orzeczenia, Dyrektor jako swój obowiązek, i z korzyścią dla Ucznia, potraktowała zawniósł o dodatkową godzinę. Decyzję, czy niepełnoletni Uczeń skorzysta z ewentualnie przyznanej przez organ prowadzący godziny podejmuje rodzic. W tym przypadku, informacja o dodatkowej godzinie, na etapie wnioskowania, spotkała się z oburzeniem skarżącej i odmową uczestniczenia syna w planowanych zajęciach, na piśmie. Następnie zmieniła decyzję i została poinformowana, że zajęcia będą odbywać się z pedagogiem szkolnym w wymiarze jednej godziny tygodniowo w gabinecie

pedagoga. Przychylnono się do prośby skarżącej, aby te zajęcia nie odbywały się we wtorki. Jak poinformowała Dyrektor, do dnia dzisiejszego uczeń nie wziął udziału w zajęciach.

Skarżąca od ubiegłego roku szkolnego do chwili obecnej twierdzi, że harmonogram/plan lekcji syna jest błędny, gdyż nie widzi wszystkich zajęć w dzienniku elektronicznym, jednocześnie będąc kilkakrotnie poinformowaną, w roku ubiegłym i bieżącym, że dziennik elektroniczny nie przewiduje rozwiązań technicznych dla techników w przypadku, kiedy uczeń szkoły technicznej realizuje indywidualne nauczanie w kształceniu na odległość, a praktyczną naukę zawodu stacjonarnie. Rozwiązaniem, które skonsultowaliśmy z organem sprawującym nadzór pedagogiczny oraz zastosowaliśmy, jest prowadzenie dokumentacji papierowej dla zajęć praktycznej nauki zawodu, a dostęp do frekwencji Ucznia z tych zajęć jest otwarty dla rodzica w czasie konsultacji z wychowawcą, zebrań z rodzicami oraz w terminach innych ustalanych indywidualnie pomiędzy rodzicem i wychowawcą. Skarżąca na taki stan rzeczy stwierdziła, że Szkoła prowadzi cyt. „tajne zapiski” i „falszuje dokumentację”. Skarżąca wraz z synem zostali poinformowani o planie lekcji. Wszystkie lekcje realizowane on-line są widoczne w dzienniku elektronicznym, a cały harmonogram, w tym praktycznej nauki zawodu został przekazany przez wychowawcę w pierwszym dniu zajęć dydaktycznych. Skarżąca utrzymuje, że do dnia dzisiejszego plan zajęć nie został prawidłowo opracowany ani zmodyfikowany. Domaga się, aby w technikum, wszystkie lekcje odbywały się w formie zdalnej, co z punktu kształcenia na kierunku technik transportu kolejowego jest trudne do zrealizowania i ze szkodą dla ucznia. Odnosząc się do zarzutu „udostępniania danych osobowych dziecka” Dyrektor poinformowała, że dane wrażliwe uczniów, są w dzienniku elektronicznym dostępne dla nauczycieli i pracowników szkoły zgodnie ze stanowiskiem pracy, dla którego dostęp do takich danych jest potrzebny. Uczniowie i rodzice uczniów, a więc społeczność licząca w przybliżeniu trzy tysiące osób, nie ma dostępu do danych osobowych i wrażliwych widniejących w systemie. Należy wskazać, że plan zajęć klas udostępniony i/ lub uczniów (nie udostępniany) na stronie internetowej szkoły, do którego wejście jest po zalogowaniu hasłem, tylko dla osób uprawnionych (uczniowie, rodzice i nauczyciele) nie stanowi, zdaniem Dyrektora ZS 1, naruszenia danych osobowych dziecka. Kwestię konsultowano z Inspektorem Danych Osobowych. Szkoła realizując swoje obowiązki wynikające z przepisów prawa (Art. 5 ust. 1 lit. c RODO), zobowiązała się do podejmowania działań w celu tworzenia optymalnych warunków realizacji działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, a także podnoszenia jakości pracy szkoły, jej rozwoju organizacyjnego oraz zarządzania (Statut Szkoły), a jednym z tych działań, jest wprowadzenie komunikacji pomiędzy nauczycielami a uczniami i ich rodzicami (opiekunami prawnymi) w formie logowania się do systemu informatycznego Szkoły, poprzez stronę internetową, o czym rodzice i uczniowie są informowani m.in. przy przekazywaniu dostępu (login i hasło). Tym samym wpisanie nazwiska ucznia w tym wewnętrznym systemie, nie powinno być uznane za upublicznienie danych, ponieważ ta forma komunikacji jest dostępna tylko dla osób uprawnionych w ramach komunikacji wewnątrz szkoły. Ponadto, szkoła organizuje indywidualne nauczanie zarówno dla uczniów, których stan zdrowia uniemożliwia lub znacznie utrudnia uczęszczanie do szkoły. Wpisanie na listę nauczycieli lub uczniów indywidualnego nauczania, nie wskazuje jednoznacznie powodów zastosowania tego nauczania wskazanych w orzeczeniach. Również wpisanie samego nazwiska na liście nauczycieli nie jest jednoznaczne, że to konkretne nazwisko odnosi się do konkretnego ucznia, gdyż brak jest imienia oraz innych danych, które posłużyłyby w zidentyfikowaniu ucznia.

W kwestii ustalania obecności ucznia Dyrektor poinformowała, że na rodzicu dziecka niepełnoletniego spoczywa obowiązek dopilnowania realizowania obowiązku nauki przez dziecko, a niespełnienie przez ucznia obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Z uwagi na przedłużającą się nieobecność ucznia na zajęciach on-line oraz zajęciach zawodowych praktycznych w roku bieżącym skarżąca została poinformowana, że Dyrektor zobowiązany jest do przekazania informacji o fakcie nieobecności Ucznia do Sądu Rodzinnego oraz, że Szkoła jest zobowiązana do prowadzenia ewidencji frekwencji Ucznia i w dalszym ciągu taką ewidencję będzie prowadzić, niezależnie od stanowiska skarżącej. Skarżąca wielokrotnie obwiniała nauczycieli, za fakt wpisywania synowi nieobecności twierdząc, że nauczyciele wpisując nieobecność poświadczają nieprawdę. Z chwilą ogłoszenia

kształcenia na odległość z powodu pandemii, w Zespole Szkół nr 1 stosowana była tylko jedna platforma informatyczna do prowadzenia lekcji on-line MS TEAMS, a po powrocie do nauczania stacjonarnego jest ona jedyną platformą wykorzystywaną do pracy z uczniami w systemie pracy online dla uczniów objętych indywidualnym nauczaniem. Niektórzy nauczyciele logując się do platformy MS Teams, nie widząc ucznia, dodatkowo wysyłali uczniowi link do spotkania na MS Teams poprzez dziennik elektroniczny. Platforma Librus Synergia, przy wysyłaniu linków w wiadomościach, zmienia nazwę linku na tzw. liblink. Skarżąca wykorzystując ten fakt, twierdzi, że nauczyciele używali innej platformy do prowadzenia lekcji. Manipulując tym faktem, twierdzi, że uczeń miał zastosowaną inną platformę do nauki, czym próbowała usprawiedliwiać Jego nieobecność. Dodatkowo kwestionowała nauczanie przedmiotów zawodowych w technikum w czasie pandemii, podczas której syn skarżącej nie był naszym uczniem, nie biorąc pod uwagę faktu, że w czasie pandemii koronawirusa, technika, mogły organizować praktyczną naukę zawodu na terenie szkoły. Zajęcia praktyczne zostały zorganizowane, o czym sama skarżąca informuje, natomiast nie zgadza się ona z zastosowaną formą praktycznej nauki zawodu, tj. w szkole. Zgodnie z informacją Dyrektora ZSI przekazaną skarżącej w 2022 roku, zajęcia praktyczne odbywają się nie tylko w formie stacjonarnej w szkole, ale też wycieczek przedmiotowych, prelekcji, warsztatów, itp. Skarżąca kwestionuje taką formę zajęć przewidzianą dla ucznia, pomimo faktu, że sam Uczeń regularnie bierze udział w dużych imprezach krakowskich i wydarzeniach lokalnych z obszaru transportu, uroczystościach otwarcia infrastruktury transportowej. Matka podkreślała w swoich wiadomościach, że uczeń opanowuje pewne partie materiału, biorąc udział w takich wydarzeniach, jednocześnie nie umożliwiając mu uczęszczanie do szkoły i na wydarzenia organizowane przez szkołę.

W kwestii obszaru udostępniania materiałów przez nauczycieli i praw autorskich, Dyrektor wskazuje, iż podczas pierwszej i jedynej rozmowy w lipcu 2024 r., podczas której udało się poznać ucznia osobiście, chodziło o materiały wykorzystywane na zajęciach dydaktycznych z przedmiotów zawodowych na kierunku technik transportu kolejowego. Mowa była o np. instrukcjach kolejowych, które objęte są prawami autorskimi, których nauczyciel nie może rozpowszechniać, a jedynie podać źródło, gdzie można je odszukać. Dyrektor nie ma prawa do potwierdzania praw autorskich materiałów, gdyż w tym obszarze powołane są do tego uprawnione instytucje. Matka uniemożliwia uczniowi uczestnictwo w wydarzeniach klasowych i szkolnych, ponadto nie uczestniczył w żadnej formie integracji. Jest całkowicie odizolowany od klasy i szkoły. Nauczyciele nie znają Ucznia, nigdy Go nie widzieli, nie wiedzą z kim pracują i kto jest po drugiej stronie monitora. Skarżąca wykazuje bardzo roszczeniową postawę, a dokumentacja szkolna sprawy liczy ponad tysiąc stron.

Skarżąca, neguje i utrudnia pracę Zespołu Szkół nr 1 poprzez wysyłanie licznych roszczeniowych pism, wiadomości, w tym skarg do organu sprawującego nadzór pedagogiczny i organu prowadzącego oraz na Policję. Krytykuje zespół kierowniczy i pracowników Zespołu Szkół nr 1 oraz żąda nieokreślonych prawem działań. Dyrektor i grono pedagogiczne są oskarżani o fałszerstwa, nękanie, nachodzenie, niespełnianie obowiązków, stosowanie form przemocy oraz łamanie prawa.

Nauczyciele są zestresowani, obciążeni psychicznie i nie chcą pracować z uczniem z powodu roszczeniowej postawy Matki. Tylko i wyłącznie wewnętrzne działania kierownictwa, dobra komunikacja w zespole oraz działania nauczycieli dla dobra szkoły pozwalają Dyrektorowi na organizację nauczania indywidualnego dla syna skarżącej w miarę bieżących potrzeb.

Dyrektor poprzez liczne skargi, jest ciągle poddawana kontrolom przez organy nadrzędne.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do treści przepisu art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ*

właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”.