

**UCHWAŁA NR CXXIX/3583/24  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 6 marca 2024 r.

**w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, 803) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za niezasadną skargę Pana (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Michał Drewnicki**

Załącznik do uchwały Nr CXXIX/3583/24  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia 6 marca 2024 r.

**Skarga Pana** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie** została przekazana do Rady Miasta Krakowa przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie i dotyczy nieprawidłowości jakich zdaniem Skarżącego dopuścił się pracownik socjalny Filii nr 5 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie w prowadzonym postępowaniu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z § 57a ust. 4 pkt 1/ Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg zapoznała się z wyjaśnieniami przekazanymi przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie w sprawie zarzutów postawionych w skardze.

Dyrektor MOPS udzielając wyjaśnień poinformował, że zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej z późn. zm. świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego. Ustawa o pomocy społecznej, jak i Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego określają, w jaki sposób pracownik ma przeprowadzić wywiad środowiskowy i jakie dokumenty są wymagane przy każdorazowym ustalaniu sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej osoby zgłaszającej się o pomoc. Osoby i rodziny ubiegające się o pomoc z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej są zobowiązane do udokumentowania swojej trudnej sytuacji społeczno-bytowej poprzez dostarczenie zaświadczeń, oświadczeń i dokumentów potwierdzających daną sytuację życiową.

W związku ze złożonym wnioskiem w dniu 30.06.2023 r. pracownik socjalny telefonicznie ustalił ze Skarżącym. termin wywiadu środowiskowego na 07.07.2023 r. W ustalonym terminie nie zastano Skarżącego w miejscu zamieszkania. Właścicielka lokalu poinformowała, że Skarżący jest nieobecny, bo pojechał do pracy. Pracownik socjalny kilkakrotnie podejmował próby nawiązania kontaktu telefonicznego ze Skarżącym, lecz bezskutecznie. W dniu 11.07.2023 r. wysłano wezwanie do Skarżącego do nawiązania kontaktu z pracownikiem socjalnym w celu ponownego ustalenia terminu wizyty w miejscu zamieszkania. W dniu 19.07.2023 r. Skarżący nawiązał kontakt z pracownikiem socjalnym i ustalono termin wywiadu środowiskowego. W dniu 24.07.2023 r. pracownik socjalny przeprowadził wywiad środowiskowy, w trakcie którego informował Skarżącego o konieczności dostarczenia dokumentu potwierdzającego dochód z pracy, który uzyskał w maju 2023 r. oraz dokumentacji od komornika w sprawie egzekucji zadłużenia alimentacyjnego, które są niezbędne do ustalenia sytuacji dochodowej. Pracownik socjalny wyjaśniał, że może samodzielnie wystąpić do zakładu pracy i komornika o przesłanie powyższych dokumentów. Skarżący nie wyraził zgody na podanie pracownikowi socjalnemu danych pracodawcy.

W dniu 25.07.2023 r. Skarżący zgłosił się do MOPS i dostarczył m.in. umowę o pracę na czas określony zawartą od 01.05.2023 r. do 07.05.2023 r., a także pismo od Komornika Sądowego informujące o zajęciu wynagrodzenia za pracę i zasiłków z tytułu egzekucji należności alimentacyjnych. Nie dostarczył zaświadczenia lub oświadczenia o dochodzie z pracy uzyskanym w maju 2023 r. W tym samym dniu za pośrednictwem poczty elektronicznej ww. doręczył skany pasków wynagrodzenia wypłaconego w czerwcu oraz w lipcu 2023 r. Nadal nie przedstawił dokumentu potwierdzającego wysokość wynagrodzenia wypłaconego w maju 2023 r.

Z uwagi, że Skarżący nie dostarczał odpowiedniej dokumentacji, Ośrodek samodzielnie wystąpił z wnioskiem o udostępnienie danych osobowych do firm, których danymi dysponował z prośbą o ustalenie dochodu Skarżącego wypłaconego w miesiącu maju 2023 r. Wystąpiono również z wnioskiem o udostępnienie danych osobowych do Komornika Sądowego w Cieszynie z prośbą

o informacje dotyczące dokonywanych potrąceń komorniczych, celem ustalenia wysokości alimentów.

Z odpowiedzi Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie, którą Ośrodek otrzymał w dniu 7.08.2023 r. wynikało, że w maju wyegzekwowano od ww. kwotę 433,04 zł. Kwota ta potwierdza fakt uzyskania dochodu w tym miesiącu przez Skarżącego.

Ośrodek ponownie wezwał Skarżącego do dostarczenia zaświadczenia o uzyskanym dochodzie w maju 2023 r.

W dniu 1.09.2023 r. Skarżący pisemnie oświadczył, że w maju nie uzyskał dochodu.

W dniu 06.09.2023 r. Ośrodek wysłał wniosek o udostępnienie danych osobowych do Firmy Vesuvius Poland Spółka z o.o. celem ustalenia dochodu Skarżącego, uzyskanego za pracę w kwietniu, a wypłaconego w maju 2023 r. W dniu 15.09.2023 r. otrzymano zaświadczenie o uzyskanym dochodzie w maju 2023 r.

W dniu 3.10.2023 r. pracownik socjalny skontaktował się telefonicznie ze Skarżącym i poinformował o konieczności złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie rozbieżności dotyczących sytuacji uzyskanego dochodu w maju 2023 r. Ww. poinformował pracownika socjalnego, że nie zamierza składać żadnych wyjaśnień ani dokonywać żadnych ustaleń. W trakcie rozmowy zachowywał się w sposób niekulturalny, używał wulgaryzmów.

W związku z powyższym pracownik socjalny w dniu 3.10.2023 r. wysłał do Skarżącego wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie uzyskanego dochodu w maju 2023 r. oraz zawiadomienie o możliwości wypowiedzenia się w sprawie zebranych dokumentów z wniosku z dnia 30.06.2023 r. wyznaczając termin trzech dni od odbioru przesyłki do kontaktu z pracownikiem socjalnym. W dniu 23.10.2023 r. Skarżący zgłosił się do pracownika socjalnego i złożył oświadczenie podkreślając, iż pracownik socjalny jest złośliwą osobą, a on nie pamięta jakie miał dochody w maju ponieważ leczy się psychiatrycznie.

Ośrodek z uwagi na brak możliwości rozpatrzenia wniosku z 30.06.2023 r. w trakcie prowadzonego postępowania wysyłał do Skarżącego w ustawowych terminach zawiadomienia o przedłużeniu postępowania.

Z uwagi na powyższe okoliczności Ośrodek na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego wydał decyzję odmawiającą przyznania pomocy Skarżącemu.

Zgodnie z art. 127 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z wydanej decyzji przysługuje prawo do złożenia odwołania w terminie 14 dni od dnia jej odebrania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Organ II instancji oceni wtedy prawidłowość prowadzonego przez Ośrodek postępowania.

Należy dodać, że w trakcie prowadzonego postępowania Skarżący wielokrotnie składał rozbieżne oświadczenia, w tym pod odpowiedzialnością karną dotyczące swojej sytuacji dochodowej w maju 2023 r., zaprzeczał podejmowaniu zatrudnienia i osiągnięciu jakichkolwiek dochodów. Podejmowane przez pracownika socjalnego próby wyjaśnienia i rzetelnego ustalenia sytuacji życiowej Skarżącego były odbierane jako jego nękanie. Ww. podważał kompetencje pracownika socjalnego. Skarżący nie współpracował z pracownikiem socjalnym w zakresie poprawy swojej sytuacji bytowej, nie podjął współpracy z Klubem Integracji Społecznej do czego został zobowiązany.

W ocenie Ośrodka Skarżący świadomie składał niezgodne z prawdą oświadczenia dotyczące jego sytuacji dochodowej i zawodowej utrudniając ocenę jego faktycznej sytuacji bytowej oraz możliwości samodzielnego rozwiązywania występujących problemów.

Z przeprowadzonej analizy dokumentacji wynika, że postępowanie prowadzone było z zachowaniem przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

Należy dodać, że Ośrodek rozpatrywał skargę złożoną w dniu 31.07.2023 r. przez Skarżącego dotyczącą złożonego wniosku z dnia 30.06.2023 r. i nieprawidłowego postępowania pracownika socjalnego Filii nr 5. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające uznało skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej Ośrodek „wspiera osoby i rodziny”, nie jest zaś zobligowany do zaspokajania w pełni wszystkich potrzeb osób zwracających się o pomoc. Natomiast art. 4 ustawy o pomocy społecznej podkreśla, iż osoby i rodziny korzystające z pomocy społecznej są obowiązane do współdziałania w rozwiązywaniu swojej trudnej sytuacji życiowej. Dyrektor MOPS zaznaczył, że korzystanie z pomocy Ośrodka jest dobrowolne, a jeśli Skarżący chce korzystać z pomocy Ośrodka, musi dostosować się do zasad związanych z przyznawaniem świadczeń z pomocy społecznej.

W kwestii cyt. „podejmowanych działań przez pracownika socjalnego, które spowodowały u Skarżącego uszczerbek na zdrowiu, załamanie psychiczne” Dyrektor MOPS wyjaśnił, iż pracownik socjalny zaprzecza, aby zachowywał się w stosunku do Skarżącego nieodpowiednio. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, iż zachowanie Skarżącego było niewłaściwe i utrudniało prowadzenie postępowania administracyjnego. Skarżący podważał kompetencje pracownika socjalnego i reagował agresją słowną na zadawane przez pracownika socjalnego pytania.

W trakcie spotkania w dniu 31.07.2023 r. z Kierownikami Zespołów Problemowych na terenie Filii nr 5, Skarżący zachowywał się również nieodpowiednio i niestosownie próbując zastraszać pracowników Ośrodka. Wychodząc z Ośrodka informował, że „przez kontakt z MOPS ma uszczerbek na zdrowiu psychicznym, co może w konsekwencji doprowadzić do samobójstwa”. Ośrodek powiadomił odpowiednie służby celem podjęcia działań zgodnie z kompetencjami. W dniu 9.08.2023 r. Kierownik Filii skierował do Skarżącego pismo informujące, iż dopuścił się nagannego zachowania znieważającego pracowników MOPS, którym przysługuje ochrona prawna przewidziana dla funkcjonariuszy publicznych. Pouczono Skarżącego, że w przypadku zaistnienia podobnego zdarzenia Ośrodek wystąpi do organów ścigania z wnioskiem o wszczęcie przeciwko niemu postępowania karnego.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że działania podejmowane przez pracownika socjalnego są prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami.

Dyrektor MOPS zapewnił, że pracownicy ośrodka kierują się zasadą etyki zawodowej a podejmowane działania są zgodne z obowiązującymi przepisami i mają wymiar merytoryczny.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”